

DOSAR NR. 3762/2/2014
1978/2014

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE
Ședința de din camera de consiliu din data de 06.06.2014

Dezbaterile au avut loc în ședință nepublică, iar potrivit art.38 al.4 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din R. și mass-media, nu pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media.

CONSIDERENTE

La data de 06.06.2014 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției a înaintat, în conformitate cu art. 224 Cod procedură penală, referatul cu propunere de luare a măsurii arestării preventive față de inculpatul ADAMESCU GRIGORE DAN, cercetat în dosarul nr. 316/P/2013 pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă constând în remiterea către judecătorul S I a sumei de 15.000 euro cu titlu de mită), și art. 290 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă constând în remiterea către judecătorul R E a sumei de 5.000 euro, cu titlu de mită.

În referatul cu propunere de luare a măsurii arestării preventive s-a arătat că:

La data de **18.11.2013** Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției **s-a sesizat din oficiu** cu privire la faptul că, judecători din cadrul Tribunalului București, Secția a VII-a Civilă, personal sau prin intermediari, au pretins și primit sume de bani sau bunuri în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini sau a întârzia un act privitor la îndatoririle de serviciu ori pentru a-și exercita influența pe lângă magistrații judecători, de la diverse instanțe din București sau din țară, utilizând informații deținute prin prisma atribuțiilor de judecător sindic în cauzele deduse judecătii, pe care le-au pus la dispoziția lichidatorilor judiciari.

Prin ordonanța din data de **04.02.2014**, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de: folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000; luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000; dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cp.

La **data de 13.05.2014** O D a formulat un **autodenunț** prin care a sesizat că în luna iunie 2013 i-a remis reprezentantei A. L. I. B M A o sumă cuprindă între 30.000 – 45.000 euro pentru a fi dată judecătorului S I în schimbul pronunțării unei hotărâri favorabile SC B. SA, în dosarul de insolvență nr. ... instrumentat de acesta. Totodată, denunțatorul a mai arătat că în luna decembrie 2013 a remis suspectei B M A – practician în insolvență suma de 20.000 euro – 30.000 euro după ce, în prealabil, a discutat cu Adamescu Grigore Dan și A B A care au fost de acord să remită suma de bani și i-au spus denunțatorului ca F D să facă plata către avocatul D G C urmând ca avocatul să transfere banii într-un cont al denunțatorului. Bani au fost dați judecătorilor S I și R E (câte 10.000 euro) cu scopul pronunțării unor hotărâri favorabile în dosarul ... privind insolvența SC A. C. I. SRL (fostă SC B. C. C.) dosar în care au fost formulate contestații la tabloul creanțelor de către SC B. SA și instrumentat de judecător R E.

După remiterea sumelor de bani, în luna decembrie 2013 s-au pronunțat două hotărâri în principiu, favorabile SC B. SA.

La începutul anului 2014 B M A i-a transmis denunțatorului că trebuie să formuleze două cereri de completare a dispozițiilor hotărârilor judecătorești în cauză, instanța urmând să repună cauzele pe rol și să soluționeze cererile de intervenție din aceste dosare, pentru a fi evitată o casare la instanța superioară.

Despre remiterea banilor, denunțatorul O D. a menționat că are cunoștință și F D din cadrul grupului de firme N. care a dispus efectuarea plății iar Adamescu Grigore Dan și A B A au fost de acord cu coruperea magistraților.

Prin **ordonanța din 13.05.2014 Direcția Națională Anticorupție a dispus extinderea urmăririi penale** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, în legătură cu dosarele nr. ... ale Tribunalului București; **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, în legătură cu dosarul nr. ...; **complicitate la infracțiunea de luare de mită**, prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, în legătură cu dosarele nr. ...; **complicitate la infracțiunea de luare de mită**, prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, în legătură cu dosarul nr. ...; **dare de mită**, prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în legătură cu dosarele nr. ...; **dare de mită**, prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în legătură cu dosarul nr. ..., descrise în denunțul formulat de către O D. în data de 13.05.2014.

La **data de 14.05.2014** B M A a formulat un **autodenunț**, prin care a sesizat că, pentru deschiderea procedurii insolvenței SC B. SA, reprezentantul debitoarei, O D. i-a dat inițial 5.000 euro și apoi, 10.000 euro pe care i-a remis, personal, judecătorul S I iar din discuțiile avute cu acesta a înțeles că banii provin de la Adamescu Grigore Dan și A B A , care au cunoscut destinația banilor.

Denunțătoarea a mai arătat că, în același mod, a primit de la O D. suma de 5000 euro pentru a o remite judecătorei R E pentru a respinge contestațiile formulate de alți creditori la creanța SC B. SA.

Prin **ordonanța din 14.05.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de Adamescu Grigore Dan, reprezentant al grupului de firme SC S I. C. SRL (fostă SC B. SA) și SC A. C. I. SRL pentru săvârșirea a două infracțiuni de dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, fapte aflate în concurs real, în condițiile prev. de art. 38 alin. 1 Cod penal.

În fapt s-a reținut că, ADAMESCU GRIGORE-DAN, în luna decembrie 2013 a dat, prin intermediul martorului O D. și lichidatorului B M-A, judecătorilor S I - suma de 15.000 euro și R E - sumă de 5.000 euro, din cadrul Tribunalului București - Secția a VII-a Civilă - pentru soluționarea favorabilă a dosarelor nr. ...

Prin ordonanța din **04.06.2014** s-a dispus schimbarea încadrării juridice pentru infracțiunile de dare de mită reținute în sarcina suspectilor ADAMESCU GRIGORE-DAN și A B A din art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu apl. art. 38 alin. 1 C. pen. (2 infracțiuni de dare de mită), în art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, fapte aflate în concurs real în condițiile prev. de art. 38 alin. 1 C. pen. (2 infracțiuni de dare de mită).

.....
Probele administrate au arătat implicarea în autoritatea infracțională de mituire a judecătorilor S I și R E a inculpatului Adamescu Grigore Dan și a fiului său A B A , astfel:

- inculpatul ADAMESCU GRIGORE-DAN și suspectul A B A coordonează, în fapt și în drept, un grup de firme ...
- suspectii ADAMESCU GRIGORE-DAN și A B A și-au dat acordul, cu prilejul unor întâlniri anterioare, (lunile mai-iunie 2013, respectiv decembrie 2013) avute cu martorii O D. și F D, ca din S.C. B. U. E. S.R.L. și S.C. B. P.S. S.R.L. să fie scoase sumele de bani necesare pentru a fi remise magistraților care judecau dosarele de insolvență, prin încheierea unor contracte fictive de asistență juridică de către avocatul D G-C;
- inculpatul ADAMESCU GRIGORE DAN și suspectul A B A aveau un interes singular și personal de a obține hotărâri judecătorești favorabile, ...
- sumele de bani necesare pentru mituirea judecătorilor S I și R E au fost transferate din contul S.C. B. U. E. S.R.L. și S.C. B. P.S. S.R.L., fără nicio justificare legală (dovada vreunor datorii sau compensări ale acestora) și fără ca aceste două societăți comerciale să aibă legătură efectiv cu dosarul de insolvență;
- martorii O D. și F D, pe de o parte și suspecta B M-A, pe de altă parte, au confirmat acceptul inculpatului ADAMESCU GRIGORE-DAN și suspectului A B A ca banii să fie remiși judecătorilor precum și discuțiile purtate între aceștia în scopul menționat mai sus;

.....
La data de 22.05.2014 Adamescu Grigore Dan a fost audiat ca suspect iar în declarația pe acre a consimțit să o dea arătat că nu a dat mită judecătorilor și că nu îi cunoaște pe aceștia, a recunoscut că atât el, cât și fiul său, coordonau autoritatea întregului grup de firme, că avocații cu care se încheiau contracte de asistență juridică îi prezentau rapoarte scrise sau verbale, că avea cunoștință că avocatul D G-C și O D. se ocupau de dosarele de insolvență ale S.C. B. S.A., că în cursul anului 2013 a avut o întâlnire într-un cadru mai larg la care au participat D G-C, O D., administratorul I și F D, ocazie cu care s-au purtat discuții legate de procedura insolvenței, că întâlnirile au avut loc în biroul său situat în, la sediul A. și că, în cursul lunii mai 2014, i-a convocat pe O D., D G-C și F D la o întâlnire la care urma să fie abordată tema încheierii contractelor de asistență juridică și onorariile prevăzute în acestea, respectiv despre stadiul procesului de insolvență.

În data de 05.06.2014 prin ordonanța 316/P/2014 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Adamescu Grigore Dan pentru săvârșirea de infracțiuni de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, aflate în concurs real, conform art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr. **316/P/2014** s-a dispus **reținerea inculpatului Adamescu Grigore Dan pentru 24 de ore de la 05.06.2014 ora 13,30 la 06.06.2014 ora 13,30.**

Direcția Națională Anticorupție-Secția de Combatere a Corupției a arătat că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 223 Cod procedură penală pentru luarea măsurii arestării preventive, iar inculpatul Adamescu Grigore Dan se află în situația prev. de art. 223 alin. 1 lit. b Cod procedură penală , prima teză, (influențarea unui alt participant la comiterea infracțiunii, unui martor) și respectiv alin. 2 al aceluiași articol, întrucât din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiuni

de corupție pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5ani sau mai mare și pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care provine, a altor împrejurări cu privire la persoana inculpatului, se constată că privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În argumentarea cazului prev. de art. 223 alin. 1 lit. b Cod procedură penală s-a susținut că inculpatul nu s-a rezumat doar la conceperea și punerea în aplicare a unor acțiuni destinate atingerii scopului final – al obținerii unor hotărâri judecătorești agreeate – ci a întreprins demersuri pentru păstrarea acestora și acoperire urmelor infracțiunilor și după ce acestea au fost descoperite de organele de anchetă.

Astfel, inculpatul Adamescu Grigore Dan fiind pus la curent cu investigațiile efectuate de Direcția Națională Anticorupție de către F D – director la SC T.N.G. I. ROMÂNIA SA, firmă deținută în fapt de inculpat, a încercat să influențeze cursul anchetei, profitând de autoritatea pe care o are asupra martorei și de dependența financiară a subalternei față de el.

.....
Din probe răzbate adevărata motivație a acțiunilor inculpatului, aceea de a-și ascunde urmele infracțiunii, iar calea aleasă pentru atingerea scopului a urmat mai multe coordonate dictate de succesiunea evenimentelor. Astfel, primul obiectiv stringent de atins a fost acela de a o controla pe martora F D în ceea ce privește depozițiile sale la Direcția Națională Anticorupție și acest lucru se putea împlini prin numirea unui avocat care să o asiste și să să-l pună la curent cu datele cauzei penale în care este implicat. Este superfluu a revela că inculpatul nu a avut nici un moment în intenție să-i angajeze martorei un apărător pentru a o ajuta pe aceasta pe parcursul procedurilor judiciare, ci a urmărit să afle informații despre anchetă și totodată să-i restricționeze divulgarea de informații din interiorul grupului de firme pe care îl conduce, cu privire la coruperea magistraților. Doar în această cheie poate fi interpretat comportamentul inculpatului, care a ținut să se ocupe personal de această chestiune, apelând avocații, însărcinând șoferii să efectueze transportul martorei și totodată fiind extrem de precaut cu privire la conspirativitatea "ajutorului" și manifestând nemulțumire și nervozitate, când i s-a părut că șoferul său dorea să aducă martora la DNA, ceea ce ar fi devoalat implicarea sa.

.....
Examinând materialul de urmărire penală administrat în dosarul 316/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, prin prisma disp. art. 223 Cod procedură penală, art. 224 și urm. Cod procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că sunt întrunite condițiile prev. de lege pentru admiterea propunerii procurorului și pentru a dispune arestarea preventivă a inculpatului Adamescu Grigore Dan, în considerarea următoarelor argumente:

Constată că există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul Adamescu Grigore Dan, în calitate de reprezentant al grupului de firme pe care le coordonează în fapt și în drept,, a acceptat și dispus, în luna mai 2013 și decembrie 2013, remiterea cu titlu de mită, a sumelor de 15.000 euro și respectiv 5.000 euro - prin intermediul martorului O D. - reprezentant al SC S I.,(cu ajutorul martorilor D G C avocat și F D – director în cadrul T.N.G. – persoana care a efectuat plata) și a suspectei B M A – practician în insolvență și asociat unic al SC A. L.I. judecătorilor S I și R E din cadrul Tribunalului București – Secția a VII – a Civilă, în scopul obținerii unor soluții favorabile în dosareleprivind procedurile de insolvență SC S I. C. SRL (fostă SC B. SA) și SC A. C. I. SRL.

Cu privire la dosarele de insolvență ale SC A. C. I. SRL (aflate la judecător sindic R E) cercetările efectuate au relevat mecanismul conceput de inculpatul Adamescu Grigore Dan (împreună cu A B A) de a înscrie la masa credală credite

fictive aparținând unor societăți controlate de acesta, în scopul obținerii controlului patrimoniului societății în insolvență, interesul obținerii unor soluții favorabile fiind extrem de mare.

Astfel, o soluție nefavorabilă adoptată în dosarul nr. ..., ar fi însemnat anularea convenției nr..., considerată încheiată în mod fraudulos, prin care se admitea existența unei creanțe în cuantum de 38.946.294, 28 lei și, implicit, ar fi lăsat fără obiect dosarul ... care privea tocmai înscrierea acestei creanțe în tabelul creditorilor SC A. C. I. SRL.

.....
Prin urmare, **scopul urmărit de inculpat și pentru care au fost mituiți judecătorii este ostensibil.**

Judecătorul de drepturi și libertăți a reținut îndeplinită condiția existenței **probelor** din care să rezulte că inculpatul este posibil să fi comis infracțiunile de corupție pentru care este cercetat, **din coroborarea faptelor și împrejurărilor** ce au rezultat din denunțul și declarațiile martorilor **O D.**, autodenunțul suspectei **B M A**, declarațiile martorilor **F E – D** și **D G C** care sunt necontroversate între ele și concordante cu circumstanțele factuale arătate în propunerea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție.

Din probele testimoniale, ... a rezultat modalitatea în care inculpatul a convenit să fie scoase sumele de bani destinate ca mită, din conturile societăților S. C. B. U. E. S.R.L. și S.C. B. P.S. S.R.L., aparținând grupului de firme controlate de el, prin încheierea unor contracte de asistență juridică fictive, de către D G C.

.....
Datele privitoare la situațiile financiare relevante (situația conturilor deținute de cabinetul avocatului D G C, precum și situația conturilor S.C. B.) au fost obținute din ordonanța nr. 316/P/2013 din 03.06.2014.

Relevante sub aspectul implicării inculpatului ADAMESCU GRIGORE DAN în remiterea sumelor de bani cu titlu de mită către judecătorii sindici S I și R E sunt convorbirile telefonice purtate între O D. și B M A, în cursul lunii decembrie 2013, discuțiile purtate în mediul ambiantal între O D. și B M A, precum și discuțiile purtate între O D. și F E – D din care rezultă că în data de 05.12.2013, O D. s-a întâlnit cu B M-A, și au vorbit despre dosarele nr., judecate de magistratul R E, cât și despre remiterea unor sume de bani judecătorilor S I și R E. Întrucât, **O D. nu putea să ia o decizie fără acordul șefului său ADAMESCU GRIGORE-DAN**, a stabilit cu B M-A că vor relua discuțiile după consultarea acestuia.

.....
Contrar susținerilor apărării care a iterat că,probele din care a rezultat suspiciunea de comitere a faptelor au existat și la data de 22 mai 2014,când inculpatul a fost audiat în calitate de suspect însă, procurorul nu a considerat necesar să dispună punerea în mișcare a acțiunii penale,judecătorul de drepturi și libertăți **constată că,după acest moment procesual, au fost administrate probe concludente** care au demonstrat că declarațiile testimoniale sunt corespunzătoare adevărului în ce privește circuitul financiar al mitei,astfel cum a fost relevat de documentele bancare comunicate la data de 3.06.2014, dar și posibila influențare a **martorei F E- D**,astfel cum a rezultat din procesul verbal de redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor telefonice **din data de 27.05.2014**(filele 164-178,vol.13 dup) iar acestea susțin, în continuare, acuzațiile aduse,în circumstanțele factuale reținute.

Constată că inculpatul ADAMESCU GRIGORE DAN se află în situația prevăzută de art.223 alin.1 lit.b Cod procedură penală respectiv a încercat să influențeze un martor esențial ,relevante în acest sens fiind dialogurile interceptate în mediu ambiantal pe care inculpatul le-a purtat cu mai multe persoane și cu martora **F**

E- D, la orele 9:20:59, 9:29:31, 9:33:57, din care rezultă că inculpatul-informat de martoră –că urmează să se prezinte la ora 10 la DNA, a apelat personal avocați pentru ca martora să nu se prezinte singură, a însărcinat șoferi să efectueze transportul martorei și a fost extrem de precaut cu privire la conspirativitatea "ajutorului" manifestând nemulțumire și nervozitate când i s-a părut că șoferul său dorea să aducă martora la DNA ceea ce ar fi devoalat implicarea sa, comportamentul inculpatului denotând preocuparea de a afla informații despre anchetă și de a restricționa divulgarea de către martoră a informațiilor din interiorul grupului de firme pe care îl conduce, legate de coruperea magistraților.

La data de 21.05.2014, orele 20:56:34 în contextul în care la sediul firmelor care fac parte din grupul condus de inculpat au avut loc percheziții, acesta a contactat-o, telefonic, pe martoră care i-a făcut o descriere amănunțită a documentelor ridicate de DNA. În cadrul aceluiași dialog, martora a cerut să i se comunice ce are de făcut în continuare "și cum procedăm?" iar inculpatul a formulat, la rândul său, o întrebare "la tine nu s-a schimbat nimic, a rămas așa? Iar martora a afirmat "eu trebuie să modific declarația..."

Tot la data de 21.05.2014, orele 22:46:17 inculpatul a apelat-o pe martoră și a solicitat informații care ulterior au stat la baza apărării sale la momentul audierii ca învinuit. (**procesul verbal de redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor telefonice din data de 27.05.2014**, filele 164-178, vol. 13 dup).

Constată că inculpatul ADAMESCU GRIGORE DAN se află în situația prevăzută de art.223 alin.2 Cod procedură penală întrucât există probe din care rezultă suspiciunea că a săvârșit infracțiuni de corupție pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare iar gravitatea potențială a faptelor presupus comise rezultată din modul și circumstanțele de comitere justifică aprecierea că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În acest sens, judecătorul de drepturi și libertăți **reține că acuzația adusă inculpatului ,de corupție activă a unor judecători sindici, este gravă**, faptele comise fiind de natură a aduce, în mod însemnat, atingere principiului fundamental al statului de drept care presupune, în primul rând, buna administrare a justiției iar, având în vedere scopul urmărit, afectează în același mod-desfășurarea normală și în condiții concurențiale a mediului de afaceri.

La evaluarea gravității faptei importantă este și modalitatea conspirată în care s-a acționat și care a presupus o formulă complexă prin interpunerea intermediarilor și o cooperare determinată, exclusiv, de nevoia de a asigura reușita obținerii foloaselor ilicite, de ambele părți (mituiți și mituitori).

Tododată, în aceleași coordonate ale evaluării gravității faptei, relevant este și **traseul mitei**, devoalat de organul de urmărire penală care a arătat că banii proveneau din conturile firmelor controlate de inculpat, de unde au trecut în conturile cabinetului avocațial D C G, în baza unor operațiuni fictive, iar apoi, în mâna omului de încredere al inculpatului, martorul denunțător O D. și de aici la lichidatorul judiciar B M A- omul de legătură cu judecătorii sindici S I și R E.

Împrejurările referitoare la persoana inculpatului nu sunt, nici ele, de natură să conducă la o apreciere pozitivă, de natură să estompeze gravitatea acțiunilor ilicite întreprinse de acesta. Inculpatul este cetățean german cu domiciliul în M. dar trăiește în România (s-a născut în ...) țară în care se bucură de o poziție de putere și influență datorată, exclusiv, faimei averii deținută în conturi, un imperiu financiar clădit pe afaceri interesând diverse și importante domenii, inclusiv domeniul media. Aceasta este de natură să creeze percepția publică a ideii că, de pe asemenea poziție, poți cumpăra până și justiția, după bunul plac și în propriul interes

pentru a obține și mai multe avantaje materiale iar averea deținută apără conduita ilicită și conferă imunitate în fața legii.

Totodată, atitudinea avută de inculpat, de a influența mersul anchetei, luând legătura cu un martor esențial pentru aflarea adevărului în cauză, reușita influențării fiind dată de vulnerabilitatea financiară și de subordonare față de inculpat a martorului, reprezintă încă un element de luat în considerare pentru a aprecia asupra necesității și proporționalității măsurii arestării preventive - cel puțin la acest moment procesual - cu scopul urmărit, astfel cum este prevăzut în art. 202 Cod procedură penală.

Drept pentru care, judecătorul de drepturi și libertăți în temeiul art. 226 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 223 alin. 1 lit. b și alin. 2 Cod procedură penală,

Va admite propunerea Parchetului de pe lângă Î.C.C.J.-D.N.A., privind arestarea preventivă a inculpatului **ADAMESCU GRIGORE-DAN**

În temeiul art. 226 alin. 2 Cod procedură penală raportat la art. 223 alin. 1 și alin. 2 Cod procedură penală, va dispune arestarea preventivă a inculpatului **ADAMESCU GRIGORE-DAN, pe o durată de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.**

În temeiul art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina statului.

DISPOZITIV:

În temeiul art. 226 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 223 alin. 1 lit. b și alin. 2 Cod procedură penală,

Admite propunerea Parchetului de pe lângă Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, privind arestarea preventivă a inculpatului **ADAMESCU GRIGORE-DAN ...**

În temeiul art. 226 alin. 2 Cod procedură penală raportat la art. 223 alin. 1 lit. b și alin. 2 Cod procedură penală, dispune arestarea preventivă a inculpatului **ADAMESCU GRIGORE-DAN, pe o durată de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.**

În temeiul art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare.

Cercetată și pronunțată în camera de consiliu, astăzi 6 iunie 2014.