

Către,

**Curtea de Apel București**  
**Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal**

Subscrisul **Partidul Național Liberal** cu sediul în Bd. Aviatorilor Nr. 86 Sector 1, București prin președinte Iohannis Klaus-Werner, în contradictoriu cu pârâtul Guvernul României cu sediul în București, Piața Victoriei nr. 1, Sector 1, București, formulez prezenta

**CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**

solicitând să constatați în temeiul dispozițiilor art.9 alin.1 din Legea nr.554/2004 modificată și republicată, vătămarea dreptului și interesului legitim al petentului prin adoptarea Ordonanței de Urgență nr.45/2014 privind modificarea și completarea Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

Cu titlu prealabil învederăm instanței de judecată că în cauză sunt îndeplinite dispozițiile art.1 alin.1 din Legea nr.554/2004 modificată și republicată, în sensul că la momentul formulării prezentei cereri de chemare în judecată Partidul Național Liberal este angrenat în alegerile pentru desemnarea președintelui României care urmează a se finaliza, potrivit Ordonanței de Urgență pe care o contestăm,

Considerăm că prin dispozițiile acestei ordonanțe sunt încălcate în mod flagrant principii constituționale care guvernează procedura alegerii și desemnării președintelui României și în consecință invocăm

**EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE**

a Ordonanței de Urgență nr. 45/2014 privind modificarea și completarea Legii nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României, solicitându-vă ca în

temeiul dispozițiilor art.9 alin.2 din Legea nr.554/2004 raportat la art.29 alin.1 și 3 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, modificată și republicată, să sesizați Curtea Constituțională și în consecință, să suspendați soluționarea cauzei pe fond.

În fapt, la data de 26.06.2014 Guvernul României a adoptat OUG nr.45/2014 privind modificarea și completarea Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României.

Ordonanța de Urgență a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 475/27.06.2014.

Expunerea de motive pentru adoptarea acestei ordonanțe de urgență (atașată prezentei cereri de chemare în judecată) poate fi caracterizată, așa cum urmează să constate instanța de judecată, cel puțin hazardantă în condițiile în care se vorbește, spre exemplu, de faptul că în perioada iulie – august Parlamentul se află în vacanță parlamentară sau că este necesară creșterea transparenței procesului electoral, în condițiile în care, prin prevederile actului normativ se tinde tocmai la asigurarea unui proces electoral netransparent.

Prin Ordonanța de Urgență nr.45/2014 Guvernul României legiferează modificări în sistemul electoral privind alegerea Președintelui României.

Modificările vizează componența comisiilor electorale, procedura de delimitare a secțiilor de votare, procedura de înregistrare a candidaților, procedura de înregistrare a alegătorilor în liste.

Acestea sunt de natură să aducă atingere principiilor fundamentale care stau la baza statului de drept așa cum este el statuat prin dispozițiile art.1 alin.(3) din Constituție: „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

Noile reglementări cuprinse în Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 45/2014 privind modificarea și completarea legii privind alegerea Președintelui României încalcă principiul legalității care derivă din dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituția României, conform căruia „în România respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”.

De asemenea este încălcat principiul securității juridice în materia dreptului electoral așa cum a fost el consacrat prin jurisprudența recentă a Curții Constituționale.

1.În concret, art. I punctul 2 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 45/2014 care introduce la art. 2 alin.(1) din legea 370/2004 o nouă literă, litera e) cu următorul cuprins „*partide politice parlamentare - partidele și alte formațiuni politice care au grup parlamentar propriu în cel puțin una din Camerele Parlamentului și care au obținut în urma ultimelor alegeri generale pentru Parlamentul României mandate de deputați sau senatori pentru candidații înscriși pe listele acestora ori pe listele unei alianțe politice sau*

*electorale din care au făcut parte partidele ori formațiunile politice respective” încalcă principiul securității juridice în materia dreptului electoral deoarece definește în mod arbitrar termenul de partid parlamentar condiționând apartenența la categoria partidelor politice de situația constituirii unui grup parlamentar, pe lângă condiția de a avea mandate de deputat și senator obținute de candidații înscriși pe listele acestora ori pe listele unei alianțe politice sau electorale din care au făcut parte partidele sau formațiunile politice respective la ultimele alegeri generale.*

Curtea Constituțională a constatat prin decizia nr.334/2013 că *„pentru a asigura principiul general al stabilității juridice în materia referendumului, în acord cu recomandările Codului de bune practici în materie de referendum, adoptat de Comisia pentru democrație prin Drept (Comisia de la Veneția), cu Protocolul nr.1 adițional la Convenția europeană privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și cu Pactul cu privire la drepturile civile și politice[...]dispozițiile de modificare a legii referendumului nu pot fi aplicate referendumurilor organizate în decurs de un an de la data intrării în vigoare a legii modificatoare”*. Reglementările în materie referendară sunt incluse în domeniul mai vast al dreptului electoral și prin urmare decizia Curții Constituționale, citată mai sus, se aplică mutatis mutandis, și dispozițiilor legale în materia alegerii președintelui tocmai pentru asigurarea principiului securității juridice. De altfel aceasta este și practica statelor democratice, în materie de drept electoral, după cum rezultă din recomandările Comisiei pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția) cuprinse în Raportul explicativ al Codului de bune practici în materie electorală: *„un principiu fundamental al sistemului electoral european, un principiu garanție este acela că legea electorală trebuie să se bucure de o anumită stabilitate ca să nu apară ca fiind obiectul unei manipulări partizane.*

*Elementele fundamentale ale dreptului electoral, în special sistemul electoral propriu-zis, componența comisiilor electorale și delimitarea circumscripțiilor electorale, nu ar trebui să poată fi amendate înainte cu un an până la alegeri”*(punctul II.2.b. din Ghidul bunelor practici în materie electorală). De asemenea se arată că în Comisia Electorală Centrală trebuie să se regăsească **delegați ai partidelor reprezentate în Parlament** (punctul 3.1.d.ii al Ghidului de bune practici în materie electorală).

Cu privire la recomandările Comisiei pentru Democrație prin Drept, Curtea Constituțională a României a arătat prin Decizia nr. 471/2013 că *„actele Comisiei, chiar dacă au valoare de recomandare, nu pot fi ignorate, deoarece încorporează o bogată practică a statelor democratice”*.

Consiliul Europei prin Comisia pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția) recomandă ca normele care se referă la elementele fundamentale ale procesului electoral să fie stabile, deci să nu fie afectate de incidente legislative de tipul abrogării, modificării sau completării. „Necesitatea de a garanta stabilitatea nu privește în practică, atât principiile fundamentale a căror

contestare formală este greu de imaginat, cât cea a unor reguli mai precise ale dreptului electoral, în special a celor care reglementează sistemul electoral propriu-zis, **componenta comisiilor electorale și constituirea teritorială a circumscripțiilor**. Aceste trei elemente sunt frecvent...considerate a fi factori decisivi în determinarea rezultatelor scrutinului. De aceea trebuie evitate nu numai manipulările în favoarea partidului de la putere, ci chiar tentativele de manipulare. Ceea ce trebuie evitat este nu atât modificarea sistemelor de scrutin, ci modificarea frecventă sau cu puțin timp (mai puțin de un an) înainte de alegeri. Chiar în absența unei intenții de manipulare, modificările vor fi dictate de interesele iminente ale partidului politic de la putere.

Una din modalitățile de evitare a manipulărilor **ar fi definirea în Constituție sau într-un text superior legii a elementelor celor mai sensibile (sistemul electoral, componenta comisiilor electorale, circumscripțiile sau regulile de constituire a circumscripțiilor)**”.

2. Dispozițiile art.I punctul 7 și ale art.I punctul 10 din OUG nr. 45/2014 referitoare la art. 17 alin. (1) litera f) și la art.24 alin.(4) lit. b<sup>1</sup> din Legea 370/2004 sunt neconstituționale deoarece încalcă principiul legalității statuat de Constituția României.

Conform art.I punctul 7 din OUG nr.45/2014 Biroul Electoral Central are următoarea atribuție: *„organizează și implementează un sistem de colectare de date și de informare periodică a opiniei publice privind prezența populației la vot”* iar Biroul Electoral al Secției de Votare *„furnizează, în ziua alegerilor, date privind prezența populației la vot, conform unui program stabilit de Biroul Electoral Central”, conform art.I punctul 10 din aceeași ordonanță de urgență.* Până în momentul adoptării OUG nr.45/2014 comunicarea prezenței la vot se realiza în baza unor indicatori statistici, conform art.17 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 370/2004. Această prevedere a fost înlocuită cu procedura elaborării unui program electronic care să genereze datele referitoare la prezența la vot în ziua desfășurării scrutinului pentru alegerea Președintelui României.

Curtea Constituțională a stabilit că legea care completează procedura electorală prevăzută de Legea nr.3/2000 privind organizarea referendumului este Legea nr. 370/2004 privind alegerea Președintelui României. În urma desfășurării referendumului pentru demiterea Președintelui României din anul 2012 au fost constituite dosare penale pentru desfășurarea de activități electorale ilegale, printre care și acelea de implementare a unui program electronic de monitorizare a prezenței la vot.

Introducerea reglementării de la art.I punctul 7 coroborat cu art.I punctul 10 din OUG nr.45/2014 constituie o gravă imixtiune a puterii executive în activitatea puterii judecătorești, cu consecința dezincriminării unor fapte pentru care justiția a pronunțat hotărâri judecătorești de condamnare. În mod evident o asemenea acțiune legislativă a Guvernului României încalcă principiul separației puterilor în stat.

3. Considerăm o încălcare a principiului legalității și dispozițiile art.I punctul 15 din OUG nr.45/2014 referitor la modificarea art. 44 alin(4) din Legea 370/2004 : *„Alegătorii care în ziua votării se află în altă comună, oraș sau municipiu decât cel de domiciliu își pot exercita dreptul de vot la orice secție de votare, după ce declară în scris pe propria răspundere că nu au mai votat și nu vor mai vota la acel tur de scrutin, fiind înscriși de către președintele biroului electoral al secției de votare în tabelul prevăzut la art. 9 alin. (1). Modelul declarației pe propria răspundere se stabilește prin hotărâre a Guvernului în termenul prevăzut la art. 65 alin. (1).”*

Sub pretextul eliminării votului multiplu realizat prin practicarea „turismului electoral”, conform expunerii de motive atașată proiectului de ordonanță, Guvernul României condus de dl.Victor Ponta crează premisa unei fraude electorale masive, tocmai prin încurajarea votului multiplu. Generalizarea votului pe listă suplimentară, la orice secție de votare, conform art.I punctul 15 din OUG nr. 45/2014, în situația în care un cetățean nu se află în localitatea de domiciliu în ziua votului reprezintă o încălcare flagrantă a principiului siguranței juridice în materie electorală determinând imposibilitatea verificării situației în care un cetățean votează de mai multe ori. Secțiile speciale de votare, dotate cu program electronic de verificare a identității votantului și cu camere video de supraveghere reprezentau o garanție că votul multiplu poate fi depistat imediat.

Eliminarea acestei dispoziții legale și generalizarea procedurii de înscriere pe lista suplimentară a votantului aflat în altă localitate decât localitatea de domiciliu crează premisa unei fraude electorale prin metoda votului multiplu, aspect care situează reglementarea în afara sferei constituționale.

În subsidiar premisa de fraudă electorală este întărită de reglementarea de la art.I punctul 16 din OUG nr. 45/2014 prin care se introduce un nou alineat, alineatul (5) al art. 45 din Legea 370/2004 conform căruia *„prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul în care într-un penitenciar se solicită exercitarea dreptului de vot prin intermediul urnei speciale de mai mult de 400 de persoane aflate în detenție, cererile de votare prin intermediul urnei speciale pot fi depuse, cel mai târziu în preziua votării, la mai multe secții de votare din localitatea în care se află penitenciarul, stabilite prin decizie a biroului electoral județean sau a biroului electoral al sectorului municipiului București, după caz”*

Astfel se reglementează un nou mecanism de fraudare a alegerilor, prin vot multiplu, deoarece se crează posibilitatea depunerii unui număr neprecizat de cereri către mai multe secții de votare pentru utilizarea urnei mobile, ale persoanelor internate în spital, fără a fi instituit o modalitate de verificare a situației în care solicitantul urnei mobile a mai votat sau nu pe baza cererilor adresate către alte secții de votare ceea ce reprezintă o încălcare a normelor constituționale referitoare la statul de drept.

În dovedire, depun la dosarul cauzei OUG nr.45/2014 și expunerea de motive, alte înscrisuri (Hotărârile judecătorești de înființare a Partidului Național Liberal, Procesul Verbal al Congresului Ordinar al Partidului Național Liberal din data de 28.06.2014, Procesul Verbal de centralizare a rezultatelor privind alegerea Președintelui Partidului Național Liberal din data de 28.06.2014, statutul Partidului Național Liberal etc.).

În drept, prezenta cerere de chemare în judecată este întemeiată pe dispozițiile îmi art. 9 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, art.29 alin.1 și 3 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

Partidul Național Liberal  
Prin Președinte  
Iohannis Klaus Werner

Stiripesurs.ro

DOAMNEI PREȘEDINTE A CURȚII DE APEL BUCUREȘTI

Stiripesurse.ro