

Dosar nr 19734/4/2014

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTOR 4 BUCUREȘTI – SECȚIA PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR.2598

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 23.07.2014

Instanța constituită din

Președinte:

Grefier:

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror din cadrul DNA București.

Pe rol se află judecarea cauzei penale privind pe petentul aflat în stare de arest, **NĂSTASE ADRIAN**, având ca obiect liberare condiționată.

La apelul nominal a răspuns petentul **NĂSTASE ADRIAN**, personal și asistat de avocați aleși Ion Cazacu și Viorel Roș cu delegații avocațiale depuse în ședință.

Procedura este îndeplinită.

Grefierul a referat că este primul termen de judecată în ședință publică.

Apărătorul Ion Cazacu solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, anume rapoartele de la ultimele caracterizări făcute inculpatului de către comisia de liberare condiționată a penitenciarului Jilava, mai precis rapoartele pe baza cărora i s-au acordat petentului ultimele două recompense de la 22.06. 2014 și 14.04. 2014, care arată obiectul și motivele pentru care a primit aceste recompense.

Apărătorul Viorel Roș depune înscrisuri din care reies aprecierile unor profesori universitari Vladimir Paschi și Bogdan Teodorescu asupra lucrărilor științifice publicate din închisoare de către petent.

Reprezentantul DNA solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, anume copie a hotărârii definitive a Curții de Apel București, prin care s-a soluționat contestația formulată de Adrian Năstase asupra contopirii pedepsei inițiale cu pedeapsa primită prin hotărârea nr. 414/24.06.2014 și prin care s-a ajuns la stabilirea unei pedepse de executat de 4 ani și 6 luni de închisoare.

Instanța încuviințează proba cu înscrisuri solicitată de apărătorii aleși ai petentului și de Reprezentantul DNA, luând act de depunerea acestora la dosar.

Procurorul arată că a parcurs caracterizarea petentului depusă astăzi de avocații petentului și nu a sesizat existența vreunei diferențe față de conținutul caracterizarea atașată la procesul verbal al comisiei de liberare condiționată - înscris regăsit la dosar.

Nefiind formulate alte cereri sau invocate excepții, instanța acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Apărătorul Ion Cazacu arată că este vorba despre o propunere a comisiei de liberări condiționate a penitenciarului Jilava București, care a constatat posibilitatea liberării petentului înainte de împlinirea pedepsei. Petentul s-a dovedit a fi implicat în programele educaționale, s-a implicat activ în activitățile de educație și a dat dovezi temeinice de îndreptare, iar de

reținut este că propunerea a plecat de la o comisie legal constituită și condusă de un judecător. Asupra modului în care se aplică legea, sunt de remarcat cele două condamnări definitive care datează de dinaintea intrării în vigoare a noului Cod Penal, prin urmare, legea aplicabilă este, pentru liberarea condiționată, normă de drept material, iar în speță sunt aplicabile prevederile Vechiului Cod Penal ca lege penală mai favorabilă, completate cu Legea privind executarea pedepselor nr. 275/2006. Dispozițiile art. 60 al. 2 VCP, indică necesară a fi executată raportat la durata pedepsei pentru o infracțiune sub 10 ani de închisoare pentru condamnații ce au depășit vârsta de 60 de ani, o fracție de 1/3 din pedeapsa stabilită a fi executată. Noua lege penală prevede și obligativitatea îndeplinirii obligațiilor civile sau menționarea în mod expres a regimului de executare al pedepsei pe care vechea reglementare nu o avea, pentru a putea solicita liberarea condiționată. Comisia de liberări condiționate a avut în vedere prevederile Vechiului Cod Penal, atât în ceea ce privește fracția, cât și în ceea ce privește recompensele sau alte aspecte referitoare la executarea pedepsei în penitenciar primite de petent în închisoare, făcând referire la art.68 lit. c și d din Legea 275/2006.

Asupra aspectului condamnării: fracția este de 1/3 din durata executării pedepsei, fiind în fapt o rezultată, stabilită prin contopire prin decizia 414/24.06.2014, de 4 ani și 6 luni închisoare, adică 1642 zile prin urmare, de executat efectiv, treimea de 548 zile. Din procesul verbal al comisiei reiese că în perioada 6 ianuarie 2014-3 iulie 2014 au fost efectiv executate 179 zile, apoi în arest preventiv (de fapt perioada executată în prima condamnare)272 zile, la acestea adăugându-se încă 105 zile executate, conform art. 62 teza finală CP, iar primite ca urmare a elaborării și publicării a trei lucrări științifice, încă 45 respectiv 30 zile câștig, în total 556 zile la data de 3 iulie – momentul analizei situației sale de către comisie, la care se adaugă încă 20 zile până la termenul de față, prin urmare un total de 576 zile, mult peste fracția necesară de 548 zile prevăzute de lege, ceea ce face ca cerința fracției cerute de lege să fie îndeplinită.

Asupra celorlalte condiții, prevăzute de vechea reglementare, apărătorul indică drept elocventă caracterizarea de la dosar din care reies următoarele date: a fost recompensat de 8 ori, ultimele recompense datând din 24.04.2014 și 23.06.2014, pentru care s-au depus și cele două rapoarte de recompensare, din care transpare interesul deosebit depus de petent raportat la programele educaționale și de pregătire în penitenciar, mai mult, nu a înregistrat sancțiuni – aspect important pentru aprecierea asupra conduitei petentului în penitenciar, reieșind de aici că a avut un comportament respectuos față de cadrele din penitenciar dar și celelalte persoane, prin urmare s-a suspus rigorii din închisoare. A avut un comportament disciplinat și conform cu Regulamentul de ordine interioară al penitenciarului.

A desfășurat activități instituționalizate în detenție: trei module educaționale (Mari Imperii, Geografia României și Educație Ecologică și un program de valorificare a aptitudinilor personale), douăzeci și patru de dezbateri pe diferite teme, a fost solicitat ca lector pentru o parte din aceste activități, a finalizat trei cursuri tematice și alte activități artistice.

Concluzia cadrelor de specialitate din închisoare pentru evaluarea educațională este aceea că a manifestat responsabilitate și implicare. Pentru evaluarea în mediul social s-a menționat că a menținut permanent legătura cu familia, aspect ce reiese din documentele de la dosar (a avut 28 de vizite de la soție și cei doi copii), de la care nu a primit numai sprijin financiar ci și moral, sfătuindu-se și informându-se de la aceștia pe plan familial. A urmat programe psihologice de autocunoaștere și dezvoltare personală, iar toate aceste elemente au contribuit concret la concluzia comisiei de liberare condiționată.

Cât despre antecedentele penale menționate în raportul comisiei, cele două condamnări fac referire la fapte concurente din perioada 2002-2004 pentru care se vede din istoric că cercetările penale au debutat în dosarul DNA 8/P/2006, care a fost disjuns și inculpatul a fost trimis în judecată în două cauze: 514/2009 și 1919/2013, ambele dosare pe rolul ICCJ, prin urmare nu există posibilitatea de a influența judecarea diferită a celor două cauze, pentru că procesele au avut loc la intervale diferite de timp și prin urmare nu ar putea fi considerate antecedente penale.

Caracterizarea finală indică faptul că pe perioada executării pedepsei închisorii a primit 912 credite, pe care comisia le are în vedere pentru acordarea recompenselor și facilităților. Aceste credite au fost primite în perioadele: 20.06.2012 – 18.03.2013 respectiv 6.01.2014 până în prezent.

Trebuie adus în discuție și principiul securității raporturilor juridice care trebuie legat de aspectul că a petentul a beneficiat de o liberare condiționată din executarea primei pedepse cu închisoarea, prin urmare comportamentul și activitatea petentului au mai fost analizate cu acel prilej, iar situația sa se preta unei liberări înainte de împlinirea termenului. Principiul sus amintit derivă din principiul general al legalității consfințit de art. 1 al.5 din Constituția României și care apare și în activitatea Curții Europene a Drepturilor Omului și Curții de Justiție a Comunității Europene, prin jurisprudența acestora și în cauzele Brumărescu contra României și Păduraru contra României care statuează că în lipsa unui mecanism care să asigure coerența practicii instanțelor naționale, divergențele de jurisprudență asupra unui domeniu care sunt de mare interes social sunt de natură să dea naștere unei incertitudini permanente și să diminueze încrederea publicului în sistemul judiciar.

Este bine știut faptul că liberarea condiționată nu este un drept ci o vocație, dar față de prima liberare condiționată, situația actuală pentru cea de-a doua perioadă de detenție este cu mult mai bună, de aici apare speranța și încrederea că în această liberare condiționată lucrurile nu pot fi modificate față de prima liberare condiționată. S-a creat deja convingerea judecătorului că punerea în libertate nu afectează ordinea publică. Este de fapt un drept câștigat prin comportamentul său.

Potentul reprezintă un model de comportament, înțelegere și supunere la rigorile penitenciarului și a înțeles exact care este sensul detenției. În sistemul său de valori se regăsesc preeminența dreptului, respectarea drepturilor individuale, supremația legii indiferent de persoana față de care se aplică, acestea rămânând elemente deosebit de importante, pentru că petentul își poate schimba scopurile dar nu valorile.

Apărătorul Viorel Roș face referire la teza de doctorat a lui Nicolae Titulescu „Drepturile virtuale”, acesta fiind mentorul petentului, care demonstrează că de la un anumit punct, dreptul virtual devine drept propriu-zis și nu doar o vocație.

Sunt îndeplinite condițiile liberării sub aspectul fracției, a dat dovezi de îndreptare, a fost stăruitor în muncă și disciplinat. A întrunit toate aceste condiții și în penitenciar întrucât a fost la fel de muncitor și studios toată viața sa. A scris lucrări monumentale, printre care ultimele sale două cărți, despre care Bogdan Teodorescu și Vladimir Paschi au scris recenzii, cărți relevante pentru fața reală a lumii contemporane, cărți de căpătâi pentru cercetătorul avizat, dar și pentru aspecte de cercetare în domeniul științelor politice sau sociologice.

Este starea sa naturală aceea de scriitor, scrie valoros, opera sa științifică este de o deosebită valoare, dar se remarcă și pentru ceea ce a făcut în politică. Este un om special prin cultură și impactul în politica națională (aderarea României la N.A.T.O., încheierea negocierilor de aderare a României la Uniunea Europeană, sau cea mai mare creștere economică a fost înregistrată în timpul mandatului său de premier, precum și adoptarea legilor 92/1992, Legile 303 și 304/2004 sau 317 sau legea de înființare a DNA, în perioadele în care a fost parlamentar, ministru sau prim-ministru).

Ca om, a învățat, a construit, a greșit, a fost pedepsit, a suferit, fiind necesar și să fie pus în libertate ca semn de încredere, întrucât chiar dacă este liberat nu va fi scos de sub puterea mandatului ci doar va avea un alt regim de executare a pedepsei. Nu îi va fi ușor în afara penitenciarului, nu va mai avea atât timp pentru a scrie, dar și pentru că îl va urmări mereu pedeapsa, nici nu va mai face politică în viitorul apropiat. A executat un quantum suficient din pedeapsă, chiar mai mult decât necesar. Este așteptat de multe persoane, cu brațele deschise, îi este asigurat un loc de muncă dacă va ieși, însă are și mulți dușmani care îl vor critica, va împărtăși lecția sa de viață și experiența sa.

Reprezentantul DNA invocă dispozițiile legii și conținutul procesului verbal alături de caracterizarea comisiei și materialul probator în cauză pentru a solicita respingerea propunerii de liberare condiționată a comisiei ca neîntemeiată.

Conform art. 59 VCP, anume condiția de a fi stăruitor în muncă, disciplinat, ce dă dovezi temeinice de îndreptare și ținând seama de antecedentele sale penale și care a executat fracția prevăzută de lege, sunt temeiurile care permit ca deținutul să poată fi eliberat înainte de executarea totală a pedepsei și același aspect al posibilității este reiterat și în Legea 275/2006 în art. 75. Prin urmare, simpla îndeplinire a fracției stabilită în mod obligatoriu de lege nu îi conferă acestuia un drept ci doar o vocație la liberare condiționată.

Prin raportare la celelalte condiții și din datele de la dosar nu reies dovezi (nu există nici documente) pe baza cărora să se întemeieze dovezile temeinice de îndreptare. Timpul petrecut încarcerat nu este suficient pentru a fi fost atins scopul educativ al pedepsei, constrângerea prin intermediul pedepsei pentru cel care a încălcat legea, ce se dorește a avea scop preventiv în săvârșirea de noi infracțiuni și a formării unei atitudini corecte față de

muncă și față de ordinea de drept, încălcată prin săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, nu a avut timp să își facă efectul.

Sarcina probei pentru dovedirea ca temeinică a cererii revenea comisiei din penitenciar și condamnatului, însă comisia a înaintat procesul verbal și caracterizarea. Concluziile desprinse de aici sunt pur formale, fără suport probator, cu excepția aspectelor de evaluare educațională de la filele 4-5 din dosarul instanței dar și la filele 85-86, celelalte evaluări din domeniul social privitoare la reinsertie socială și evaluare psihologică sunt realizate înainte de 24.06.2014 când s-a pronunțat decizia 414/2014 de soluționare a contestației împotriva hotărârii instanței de fond de contopire a pedepselor. Este important că după rămânerea definitivă a hotărârii de contopire a rezultat o nouă pedeapsă de 4 ani de închisoare sporită cu 6 luni, pentru că cei 4 ani nu au fost suficienți, în viziunea instanței, pentru realizarea scopului pedepsei, scop prevăzut de legiuitor. Ca urmare, după condamnarea pronunțată din contestație, ar fi trebuit ca penitenciarul (comisia de liberare condiționată) să refacă analiza sa în mod riguros, cu precădere asupra filelor 2 și 3 din caracterizare, aceasta datând din 12.06.2014 (fișa psihologică și sociologică), care datând de dinaintea contopirii nu prezintă o imagine completă și corectă asupra pedepsei definitive aplicate, unde se mai adaugă și faptul că pedeapsa a fost sporită în vederea realizării scopului judiciar al pedepsei. Din actele și caracterizările comunicate de penitenciar, transpar doar formulări generice fără suport probatoriu, neexistând dovezi din care să reiasă că sunt îndeplinite condițiile necesare liberării condiționate în mod cumulativ.

Din procesul verbal al comisiei rezultă că persoana condamnată a avut un comportament disciplinat de implicare activă în activități educative în calitate de lector. De aici nu rezultă modul în care a beneficiat personal de activitățile educative și alte activități prevăzute de Legea 275/2006, și nici în ce măsură scopul pedepsei poate fi atins de condamnat în această manieră (nu doar de cursanți) astfel încât să nu mai repete comportamentul antisocial pentru care a primit pedepse succesive și stârnirea regretului pentru faptele săvârșite.

Nu există dovezi ce să confirme pe viitor garantarea ordinii de drept indiferent de preț și funcție.

Cu referire la meritele și succesele sale ca prim-ministru, reprezentatul DNA nu le contestă, dar condamnările au survenit ca urmare a încălcării legii în această calitate.

Cu referire la cele două procese verbale de recompense, era în sarcina penitenciarului ca acele lucrări să fie trimise drept probă în susținerea îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege, astfel conform art. 68 al. 3 din Legea 275/2006, acordarea recompenselor este o atribuție a directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor, la propunerea comisiei din penitenciar. Or, comisia nu s-a preocupat în a furniza acele date pentru a verifica realizarea acelei proceduri în care au fost acordate sau în ce au constat și pentru ce au fost acordate acele recompense.

Persoana condamnată nu a avut un comportament deosebit, ci absolut normal pentru cineva cu un înalt nivel de pregătire și educație. Se află la prima analiză a comisiei, nu există dovezi temeinice de îndreptare și nici

siguranța unei conduite legale ireproșabile viitoare, prin urmare solicită respingerea propunerii comisiei ca neîntemeiată.

În replică avocatul Ion Cazacu cu referire la afirmația procurorului cum că nu există dovezi, arată că aceste dovezi rezultă din actele depuse la dosarul cauzei, anume copia completă a dosarului de executare din penitenciar al petentului pe care orice deținut o poate obține, în plus există și referatele ce cuprind obiectul și în ce au constat recompensele.

Doamna procuror a afirmat că nu există dovezi temeinice de îndreptare, invocând doar comportamentul „normal” rezultă din analiza datelor de la dosar, până la urmă, analiza unei liberări condiționate se face post judicium, nu poate fi vorba despre un caz excepțional al acordării liberării condiționate, ci de îndeplinirea cumulativă a unor condiții care să îi dea convingerea judecătorului că persoana respectivă poate fi liberată anticipat.

Motivarea asupra contopirii nu este o problemă ce să pună în discuție regimul liberării condiționate înseși, comisia, prin menționarea condamnării de 4 ani și 6 luni de închisoare, arată că știa de contopire, oricum contopirea nereferindu-se la liberarea condiționată (sunt două instituții care nu au efect mutual).

Apărătorul Viorel Roș, în replică arată ca inculpatul să fie tratat ca în precedenta liberarea condiționată, mai precis ca Tribunalul București la contestația anterioară asupra liberării condiționate anterioare. Deținuții sunt egali în drepturi, prin urmare petentul ar trebui tratat ca un om obișnuit, nu ca un om „educat” așa cum susține Parchetul. Actul comisiei (act emis de un judecător) arată că a dat dovezi temeinice de îndreptare, nelipsindu-i niciuna dintre cerințele legale, a muncit, a participat la programe educative, a câștigat zile, prezentându-se în fața comisiei de liberări condiționate, acesta fiind dovezi temeinice de îndreptare.

Reprezentantul Ministerului Public, în replică, subliniază că, în ceea ce privește dosarul individual, este depusă numai o fotocopiere de documente solicitate, unde se găsesc hotărârile de condamnare de la fond, contestațiile aferente și mandatele de executare ale pedepselor și nu cele 8 note sau referate ce vizează acele recompense, doar note interne din cadrul penitenciarului, iar anexarea acelor referate de obținere a recompenselor ar fi trebuit să fie preocuparea penitenciarului dacă într-adevăr erau relevante.

Procesul verbal are o caracterizare extrem de succintă despre implicările în activități educative pentru ceilalți deținuți, iar nu ale sale personal, ceea ce se traduce prin neatingerea scopului necesar prin remodelarea caracterului condamnatului și a reinsertiei sale sociale. Caracterizarea pentru reinsertie socială și educativă datează din 12.06.2014 și nu a avut în vedere acea ultimă pedeapsă și sporul din care rezultă nerealizarea scopului pedepsei prin aplicarea doar a pedepsei de bază de 4 ani.

Ultimele două lucrări nu sunt menționate în procesele verbale ale comisiei deci nu au prezentat relevanță în propunerea comisiei, în consecință, la dosar nu există date suficiente asupra valorii lor științifice independent de existența unor recenzii aparținând unor profesori universitari.

Instanța, potrivit art. 388 al. 2 CPP, nu mai acordă cuvântul în replică pentru a doua oară, aceasta fiind o opțiune a instanței, în consecință va analiza cauza sub toate aspectele în funcție de actele dosarului și concluziile orale ale Reprezentantului Ministerului Public și a apărătorilor aleși ai petentului.

Potentul condamnat, având ultimul cuvânt, arată că are de făcut precizări față de reacția Parchetului asupra propunerii comisiei Penitenciarului Jilava de liberare condiționată, astfel că nu va vorbi în numele penitenciarului, nu știe cum funcționează penitenciarul pentru a aduce în discuție eventualele disfuncții ale acestuia sau asupra modului de redactare la calculator a documentelor emise de acesta. Judecătorul delegat conducător al comisiei de liberare condiționată, colegul judecătorului în fața căruia compare astăzi, ar trebui creditat cu privire la cenzura asupra documentelor pe baza căroră s-a formulat propunerea de liberare condiționată. Din perspectiva penitenciarului lucrările științifice sunt importante pentru stabilirea zilelor câștigate și a fracției ca atare și prin urmare nu avea de ce să facă o recenzie a acestora, limitându-se doar la a face referiri la editurile care au publicat lucrările (ultima fiind publicată în Revista Română de Drept European, editurile urmând tipicul activității lor, arătând că este o procedură urmată pentru toate lucrările științifice sau de drept sau științe politice de la acele publicații).

Sarcina Ministerului Public este una îngrată, care dorește introducerea unui nou concept sau instituție anume „detenție preventivă” pentru persoana sa, și prin urmare ar trebui ca indiferent de circumstanțe să i se aplice pedeapsa închisorii. Nu va recunoaște niciodată ca reale și corecte acuzațiile care i s-au adus, motiv pentru care a făcut un demers către CEDO pentru atacarea acelor sentințe. A respectat cu bună credință pedepsele aplicate pentru că a respectat principiile statului de drept și a încercat pe perioada detenției să facă muncă pentru sine și pentru ceilalți încarcerați conform programului ANP, programele fiind stabilite de ANP și nu de el. Nu poate face seminarii cu sine pentru se stabili dacă este sau nu educat pentru a mulțumi DNA.

A avut un comportament normal, ar merita deci o decizie favorabilă. Nu va comenta suplimentar decât că a creat pentru ceilalți pacienți ai secției un cadru de dezbateri săptămânal, au avut loc 26-30 de dezbateri în care împărtășeau unii despre alții diverse experiențe de viață. Nu poate face prea multe în spațiul limitat și conjunct cu regulamentul din penitenciar.

A avut o conduită ireproșabilă, cunoscută mai bine de judecătorul din comisia de liberări condiționate. I-a respectat pe cei din conducerea penitenciarului și pe ceilalți deținuți și a fost respectat la rândul-i. Solicită să se țină seama de probele de la dosar cu imparțialitate și să se dea o sentință în conformitate cu propunerea comisiei din penitenciar.

După care,

I N S T A N Ţ A,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

La data de 07.07.2014 a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Sector 4 București, sub nr. 19734/4/2014, cauza prin care Comisia de

individualizare din cadrul Penitenciarului București Jilava a propus liberarea condiționată a petentului condamnat **NĂSTASE ADRIAN** din executarea pedepsei de 4 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 1385/2014 a Tribunalului București - Secția I Penală (mandat de executare a pedepsei închisorii nr. 2733/2014).

La propunere s-au atașat procesul-verbal nr. 26/03.07.2014 al Comisiei de individualizare din cadrul Penitenciarului București Jilava și caracterizarea condamnatului.

În procesul-verbal nr. 26/03.07.2014 întocmit de Comisia de propuneri constituită la nivelul Penitenciarului Jilava București, se reține că petentul condamnat Năstase Adrian se află în executarea unei pedepse de 4 ani și 6 luni închisoare (pentru infracțiunea prev. de art. 254 din vechiul C.pen.) aplicată prin sentința penală 1385/2014 a Tribunalului București - Secția I Penală (mandat de executare a pedepsei închisorii nr. 2733/2014), pedeapsa începând la data 06.01.2014 și urmând să expire la 06.10.2017 (deorece se scad 272 de zile reprezentând arest preventiv). Se arată că pentru a putea fi liberat condiționat condamnatul trebuie să execute fracția de 1/3 din pedeapsă, respectiv 547 zile închisoare, acesta executând în total 556 zile închisoare (la data analizei la comisie - 03.07.2014) în care s-au inclus 179 zile efectiv executate, 272 zile arest preventiv și 105 zile considerate executate ca urmare a muncii prestate (elaborarea unor lucrări științifice).

Conform caracterizării atașate la procesul-verbal mai rezultă că petentul condamnat (aflat la prima analiză) a avut un comportament foarte bun pe perioada detenției, nefiind sancționat disciplinar. S-a mai arătat că deținutul a participat la activitățile educative organizate în penitenciar, desfășurând și activități de redactare a trei lucrări științifice, aspecte în considerarea cărora a fost recompensat de 8 ori. Pentru toate acestea, Comisia a apreciat ca timpul executat de condamnat din pedeapsă este suficient pentru reeducarea sa, motiv pentru care a propus liberarea condiționată.

Potentul condamnat, prin apărător, a depus la dosar înscrisuri în susținerea cererii de liberare condiționată (filele nr. 73 - 301 din dosar instanță).

Prin adresa nr. H-64003/PBJB/17.07.2014 a Penitenciarului Jilava București s-au înaintat instanței, în copie, actele solicitate de petentul condamnat conducerii unității de penitenciar (MEPI, rapoartele de recompensare, procesele verbale de acordare a zilelor câștig, caracterizare, extras credite, cerere din 15.07.2014) - filele nr. 302 - 321 din dosar instanță.

La termenul de judecată din data de 23.07.2014, petentul, prin apărător ales, a depus la dosar următoarele acte, în copie: caracterizarea petentului condamnat nr. H- 63527/16.07.2014 emisă de penitenciarul Jilava București, două rapoarte de recompensare, aprecieri privind lucrarea științifică „Cele două Români”.

La același termen de judecată, s-a depus de către reprezentantul Ministerului Public, în copie, decizia penală nr. 414/24.06.2014 a Curții de Apel București - Secția I Penală.

Analizând prevederile legale în vigoare în materia liberării condiționate, în primul rând, instanța urmează a face aplicarea *art. 5 din noul C.p.* cu privire la legea penală mai favorabilă, urmând a analiza condițiile impuse de lege pentru acordarea beneficiului liberării condiționate conform legislației anterioare, iar nu conform noilor reglementări penale intrate în vigoare la data de 01.02.2014. Analizând condițiile impuse de cele două legi penale succesive pentru acordarea beneficiului liberării condiționate instanța constată că legea penală mai favorabilă este cea a Codului Penal din anul 1969, această lege cuprinzând dispoziții mai permissive atât cu privire la cerințele imperative pentru acordarea liberării condiționate cât și cu privire la modul de supraveghere al petentului după ce acesta ar fi fost liberat condiționat.

În continuare, în raport de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, analizate prin prisma dispozițiilor vechiului cod penal, instanța reține că, potrivit *art. 59 din Vechiul C. pen.*, poate fi liberat condiționat condamnatul care a executat fracția de pedeapsă prevăzută în mod obligatoriu de lege, este disciplinat, stăruitor în muncă și dă dovezi temeinice de îndreptare, ținându-se seama și de antecedentele penale.

Totodată, conform *art. 60 alin. 2 vechiul C. pen.*, fracția de pedeapsă executată trebuie să fie de 1/3, în cazul condamnaților trecuți de vârsta de 60 de ani, în cazul închisorii care nu depășește 10 ani, dacă îndeplinesc celelalte condiții prev. la art. 59 alin. 1 din Vechiul C. pen.

Raportând aceste criterii legale la situația petentului condamnat și analizând actele aflate la dosarul cauzei, instanța apreciază că prin executarea fracției obligatorii de pedeapsă, având un total de 556 zile câștigate și executate (la data analizei de către comisie), petentul condamnat NĂSTASE ADRIAN a dobândit vocație la acordarea beneficiului liberării condiționate, urmând ca instanța să aprecieze dacă în funcție de celelalte criterii stabilite de lege este oportună acordarea liberării condiționate.

Astfel, potrivit caracterizării atașate la dosar, petentul condamnat a participat în mod constant la activitățile de educație și asistență psihosocială desfășurate la nivelul secției de deținere, implicându-se cu precădere în acțiuni de instruire și influențare pozitivă a celorlalte persoane private de libertate. Totodată, urmare a participării la activitățile de educație a fost recompensat de opt ori, fără ca pe întreaga perioadă de detenție să fi fost sancționat disciplinar. A publicat trei lucrări științifice (în decembrie 2012, mai 2014 și iunie 2014) pentru care s-au considerat 105 zile executate din durata pedepsei.

Toate aceste aspecte ultim menționate în referire la petentul condamnat formează instanței opinia că pe parcursul detenției comportamentul petentului condamnat a fost unul foarte bun, așa cum și unitatea de penitenciar a apreciat în caracterizarea înaintată la dosar.

Instanța apreciază, față de cele arătate anterior, că există premisele că timpul executat a fost suficient pentru reeducarea condamnatului și că acesta, prin participarea activă la programele desfășurate în vederea pregătirii graduale pentru liberare, și-a format și consolidat o atitudine corectă față de valorile sociale, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială, scopul preventiv și educativ al pedepsei fiind atins, iar

funcțiile de exemplaritate și eliminare temporară ale pedepsei fiind îndeplinite, astfel încât în viitor să se încadreze într-o viață normală, părăsind câmpul infracțional.

Față de cele reținute mai sus, având în vedere disp. art. 59-60 din Vechiul C.pen. și art. 587 alin. 1 din C.pr.pen. și considerând că scopul preventiv și educativ al pedepsei este atins, instanța apreciază că este oportună acordarea beneficiului liberării condiționate, motiv pentru care propunerea va fi admisă, urmând a se dispune liberarea condiționată a petentului **NĂSTASE ADRIAN**, atrăgându-i-se atenția asupra dispozițiilor art. 61 din vechiul C.pen., privind cauzele de revocare a liberării condiționate.

În baza art. 275 alin. 3 Cod proc. pen. cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

Măsura dispusă se va comunica Administrației locului de deținere a petentului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

În temeiul art. 587 alin. 1 din Cod proc.pen. rap. art. 5 din Cod. penal admite propunerea de liberare condiționată privind pe petentul condamnat **NĂSTASE ADRIAN fiul lui născut la, CNP , domiciliat în**, deținut în Penitenciarul București – Jilava.

Dispune liberarea condiționată a petentului condamnat de sub puterea **MEPI nr. 2733/2014** emis de Tribunalul București – Secția I Penală în baza sentinței penale nr. 1385/2014.

Pune în vedere petentului dispozițiile art. 61 din vechiul Cod penal privind revocarea liberării condiționate.

În baza art. 275 alin. 3 Cod proc. pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Măsura dispusă se comunică Administrației locului de deținere a petentului.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, **23.07.2014**.

PREȘEDINTE

GREFIER