

**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**Raport asupra admisibilității în principiu**  
**a recursului ce formează obiectul**  
**Dosarului nr.508/57/2013**

**1. Circumstanțele cauzei**

*1.1. Cererea de chemare în judecată*

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Alba Iulia – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 30 mai 2013, reclamantul Klaus Werner Iohannis a solicitat, în contradictoriu cu pârâtele Agenția Națională de Integritate și Inspecția de Integritate

- suspendarea executării Raportului de evaluare nr. 18367/G/II/24.04.2013 întocmit de Agenția Națională de Integritate - Inspecția de Integritate - Inspector Elena Gălan până la soluționarea definitivă și irevocabilă a prezentei cauze;
- anularea Raportului de evaluare nr. 18367/G/II/24.04.2013 întocmit de Agenția Națională de Integritate - Inspecția de Integritate - Inspector Elena Gălan, cu cheltuieli de judecată.

*1.2. Soluția instanței de fond*

Prin Încheierea de ședință din 24 iulie 2013, Curtea de Apel Alba Iulia – secția de contencios administrativ și fiscal a respins, ca lipsită de interes, cererea de suspendare a Raportului de evaluare nr. 18367/G/II/24.04.2013 întocmit de Agenția Națională de Integritate, reținând că actul administrativ contestat este suspendat de drept, caurare a sesizării instanței de contencios administrativ cu acțiunea în anularea acestuia, conform art. 22 din Legea nr. 176/2010.

Prin Sentința civilă nr. 235 din 25 septembrie 2013, Curtea de Apel Alba Iulia – secția de contencios administrativ și fiscal a respins contestația formulată de Klaus Werner Iohannis, în contradictoriu cu pârâta Inspecția de integritate, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără legitimare procesuală.

A admis contestația formulată de Klaus Werner Iohannis, în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate și în consecință a anulat raportul de evaluare nr. 18367/G/II/24.04.2013 întocmit de A.N.I..

A reținut prima instanță că, prin raportul de evaluare atacat, s-a constatat că reclamantul Klaus Werner Iohannis s-a aflat în stare de incompatibilitate, întrucât, în perioada 05.08.2010-iunie 2012 (mandat 2008-2012), precum și iunie 2012 până în prezent a deținut, simultan, atât funcția de primar al Municipiului Sibiu, cât și calitatea de reprezentant al Municipiului Sibiu în cadrul S.C. „Piețe Sibiu” S.A., precum și de reprezentant al acestei unități administrativ - teritoriale în cadrul A.G.A. a S.C. „Apă Canal” S.A., încălcând astfel dispozițiile art. 87 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 161/2003.

A mai constatat instanța de fond că S.C. „Piețe Sibiu” S.A. este o societate comercială de interes local, ce a fost constituită prin reorganizarea Serviciului Public de Administrare a Piețelor Sibiu, ca organism prestator de servicii publice și de utilitate publică, în conformitate cu H.C.L. Sibiu nr. 246/2010 și H.C.J. Sibiu nr. 95/21.07.2010, fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J32/481/05.08.2010, având ca acționari municipiul Sibiu cu o cotă de participare de 99% și Județul Sibiu cu o cotă de participare de 1%.

De asemenea, s-a constatat că S.C. „Apă Canal” S.A. este o societate pe acțiuni constituită prin reorganizarea Regiei Autonome de Gospodărie Comunală și Locativă Sibiu-RAGCL, având, inițial, ca acționar unic, Consiliul Local Sibiu, pentru ca, în cursul anului 2008, în baza Hotărârii nr. 5/30.10.2008 a Adunării Generale a Acționarilor, să se reorganizeze prin cooptarea și a altor unități administrativ teritoriale, respectiv Județul Brașov, Județul Sibiu, Municipiul Făgăraș, orașele Avrig, Cisnădie, Ocna Sibiului, Miercurea Sibiului, Tălmăciu, precum și mai multe comune din județul Sibiu, noii acționari dobândind acțiunile ca urmare a cesionării lor de către Consiliul Local Sibiu.

Prin H.C.L. Sibiu nr. 144 din 30.04.2009, reclamantul, primar al Municipiului Sibiu, a fost împuternicit să semneze în numele și pe seama Consiliului Local al Municipiului Sibiu, Actul constitutiv al S.C. „Apă Canal” S.A., în forma modificată și aprobată prin Hotărârea nr. 5 din 30.10.2008 a Adunării Generale a Acționarilor a S.C. „Apă Canal” S.A., precum și să participe, în calitate de reprezentant al municipiului Sibiu la

61  
ședința A.G.A. a S.C. „Apă Canal” S.A. în care a fost adoptată Hotărârea nr. 4 din 19.09.2012.

De asemenea, prin H.C.L. Sibiu nr. 231 din 19.07.2012 reclamantul a fost mandatat ca reprezentant în A.G.A. a S.C. „Apă Canal” S.A., în vederea exercitării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor legale ce decurg din calitatea de acționar a Municipiului Sibiu.

Având în vedere această situație de fapt, curtea de apel a reținut că norma juridică prevăzută de art. 87 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 161/2003, reglementând incompatibilități ale aleșilor locali, este de strictă interpretare și aplicare, interpretului legii fiindu-i interzis a completa „lacunele legii” și a o aplica pentru identitate de rațiune și la alte situații analoage, neprevăzute de lege, conform art. 10 din Noul Cod de procedură civilă.

**A) În ceea ce privește incompatibilitatea reclamantului raportat la S.C. „Piețe Sibiu” S.A. , instanța de fond a reținut următoarele:**

- reclamantul apare ca semnatar al actului constitutiv al acestei societăți, în calitate de reprezentant al Municipiului Sibiu, delegat pentru această operațiune prin H.C.L.Sibiu nr. 246/2010;

- calitatea de reprezentant al unei persoane juridice la semnarea actului constitutiv, nu translatează de drept această calitate și în adunările generale ale acționarilor. Pentru a dobândi calitatea de reprezentant al unității administrativ teritoriale în A.G.A., spre a exercita în numele ei drepturile și obligațiile corespunzătoare participațiilor deținute de aceasta la societăți comerciale, este necesar, conform art. 125 din Legea nr. 31/1990 coroborat cu art. 37 din Legea nr. 215/2001, un mandat special pentru adunarea respectivă, concretizat printr-o hotărâre de consiliu local.

- H.C.L. Sibiu nr. 246/2010 nu conține un asemenea mandat, astfel că în lipsa altor acte administrative doveditoare, nu se poate susține că reclamantul a participat în calitate de reprezentant al unității administrativ-teritoriale municipiul Sibiu în adunările generale ale S.C. Piețe Sibiu S.A., societate comercială de interes local. De asemenea, actul constitutiv al societății, de care se prevalează printre altele pârâta, nu conține nici o dispoziție de natură a duce la concluzia la care s-a ajuns prin raportul de evaluare contestat.

-De altfel, pârâta prin raportul de evaluare întocmit, nu susține că reclamantul a participat în calitate de reprezentant al municipiului Sibiu în adunările generale ale S.C. Piețe Sibiu S.A., limitându-se a arata că a

acționat numai în calitate de reprezentant al acestei unități administrativ teritoriale, fără nici o altă precizare, conduită care nu se încadrează în ipoteza legii.

În concluzie, Curtea de apel a reținut că reclamantul nu s-a aflat în stare de incompatibilitate în legătură cu activitatea desfășurată la S.C. „Piețe Sibiu” S.A..

**B) În ceea ce privește incompatibilitatea reclamantului raportat la S.C. „Apă Canal” S.A.** instanța de fond a reținut următoarele:

- potrivit dispozițiilor art. 87 alin. 1 lit.f) din Legea nr. 161/2003 prevăd că funcția de primar este incompatibilă cu funcția de reprezentant al unității administrativ-teritoriale în adunările generale ale *societăților comerciale de interes local*, aspect care i se impută reclamantului prin raportul de evaluare contestat.

- contrar susținerilor pârâtei, S.C. „Apă Canal” S.A., în calitate de operator regional, deservind două județe, precum și orașe și comune de pe cuprinsul acestora, *nu se încadrează în categoria societăților comerciale de interes local*.

- în speță, aria de deservire și, în mod corelativ, de interes a S.C. „Apă Canal” S.A. vizează două județe, Sibiu și respectiv Brașov, precum și municipii, orașe și comune din cadrul acestora, astfel că se poate afirma că această societate este, în prezent, de interes regional.

A apreciat instanța că este irelevant statutul societății sub aspectul interesului său teritorial la data înființării sale, relevant fiind statutul societății la momentul conducerii evaluate de inspectorii Agenției Naționale de Integritate.

Prin urmare, societatea neputând fi calificată ca fiind de interes local, în sensul normei prevăzute de art. 87 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 161/2003, nu sunt întrunite elementele constitutive ale incompatibilității legale, reclamantul nefiind incompatibil în a participa în calitate de reprezentant al municipiului Sibiu în adunările generale a acționarilor ale acesteia.

### *1.3. Cererea de recurs*

Împotriva soluției instanței de fond, pârâta Agenția Națională de Integritate a formulat recurs, solicitând modificarea în parte a sentinței atacate în sensul respingerii contestației reclamantului și al menținerii Raportului de evaluare nr. 18367/G/II/24.04.2013, invocând art. 488 alin.(1) pct. 8 Cod procedură civilă.

Prin criticile formulate, recurenta susține, în esență, următoarele:

*Cu privire la cazul de incompatibilitate generat de deținerea simultană a calității de primar al Municipiului Sibiu și a calității de reprezentant al municipiului Sibiu în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. „Piețe Sibiu” S.A.* arată recurenta că, în mod greșit, instanța de fond a apreciat că intimatul-reclamant, deși a semnat Actul constitutiv al societății, în calitate de reprezentant al municipiului Sibiu, această calitate nu translatează de drept și în adunările generale ale acționarilor, fiind necesar un mandat special conform art. 125 din Legea nr. 31/1990.

Se afirmă că din actul constitutiv al S.C. „Piețe Sibiu” S.A. rezultă că acționarul majoritar cu 99% este municipiul Sibiu, reprezentat de primar în persoana domnului Klaus Werner Iohannis, iar în lipsa desemnării altei persoane în A.G.A. societății comerciale, potrivit dispozițiilor art. 112 și ale art. 125 din Legea nr. 31/1990, intimatul-reclamant este singurul în drept să reprezinte acționarul majoritar în acest organ colectiv de conducere.

*Cu privire la cazul de incompatibilitate generat de deținerea simultană a calității de primar al Municipiului Sibiu și a calității de reprezentant al municipiului Sibiu în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. „Apă Canal” S.A.*, afirmă recurenta că este nefondată susținerea primei instanțe cu privire la faptul că reprezentarea nu este într-o societate de interes local, ci într-una de interes regional, atât timp cât, prin actul constitutiv, S.C. „Apă Canal” S.A. se autodefinește ca fiind o societate care își desfășoară activitatea exclusiv pentru autoritățile locale care i-au delegat, prin Asociație, gestiunea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare.

*1.4. Pregătirea dosarului de recurs*

În raport cu dispozițiile art.XVII alin.(3) și (4) coroborat cu art.XV alin.(2)-(5) și art.XVI din Legea nr.2/2013, se constată următoarele:

Prin Rezoluția din 29 mai 2014, constatând îndeplinite cerințele prevăzute de dispozițiile art. 486 din Codul de procedură civilă, Președintele Completului de filtru a dispus comunicarea recursului formulat de Agenția Națională de Integritate către intimatul-reclamant Klaus Werner Iohannis, cu mențiunea de a formula întâmpinare, în termen de 30 de zile de la data comunicării.

La data de 27 iunie 2014, intimatul-reclamant a depus întâmpinare, întocmită și semnată de avocatul Adrian Brebenel, care a atașat și împuternicirea avocațială în original, prin care a solicitat respingerea recursului, ca nefondat, fără a invoca excepții.

La data de 30 iulie 2014, Președintele Completului de filtru a dispus comunicarea întâmpinării către recurentă cu mențiunea de a depune răspuns la întâmpinare, în termen de 10 zile de la data primirii acesteia, recurenta formulând răspuns la întâmpinare, înregistrat la dosar la data de 19 august 2014.

## **2. Verificarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate**

### *2.1. Cerințe prevăzute sub sancțiunea nulității*

Cererea de recurs, întocmită de consilier juridic Vladimir, Alexandru Ciobanu îndeplinește cerințele de formă prevăzute la art.486 alin.(1) lit. a) și c)-e) Cod procedură civilă.

În raport cu dispozițiile art.486 alin.(2) Cod procedură civilă, se constată că a fost atașată delegația consilierului și că s-a făcut dovada timbrării recursului potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 146/1997.

În raport cu dispozițiile art.487 Cod procedură civilă, se constată că recursul a fost motivat cu respectarea termenului prevăzut de art.20 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a Contenciosului administrativ, sentința fiind comunicată la data de 14.10.2013, iar cererea de recurs a fost înregistrată la Curtea de Apel Alba-Iulia la data de 28.10.2013.

În raport cu dispozițiile art.488 Cod procedură civilă, se constată că recurentul a invocat motivele de casare prevăzute de art.488 alin.(1) pct. 8 Cod procedură civilă.

### *2.2. Motive de ordine publică*

Nu există motive de ordine publică ce pot fi invocate în condițiile art.489 alin.(3) Cod procedură civilă.

## **3. Jurisprudența**

În materia contestării actelor administrative întocmite de Agenția Națională de Integritate, pentru cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 87 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 161/2003 nu s-a conturat o practică constantă la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în fiecare speță

67  
fiind analizată situația de fapt specifică, astfel cum aceasta rezultă din actele dosarului.

În ceea ce privește jurisprudența națională invocată de recurentă prin răspunsul la întâmpinare, se constată că aceasta vizează hotărâri pronunțate în primă instanță și atacate cu recurs, în prezent aflându-se în curs de soluționare pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal;

De asemenea, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal au fost identificate hotărâri irevocabile ( Decizia 2443/11 mai 2010 ), care însă se referă la alte situații de fapt, respectiv alte stări de incompatibilitate.

În practica C.J.U.E. au fost identificate hotărâri care se referă la situația „asociațiilor intercomunale” precum și la regimul juridic al contractelor încheiate de astfel de entități (cauza Teekal S.R.L. vs Comune di Viano C-107/08, ECJ C231/03 CONAME, ECJ C-458/03 Parching Brixen, ECJ C-324/07 Coditel Brabant).

#### 4. Concluzii

Având în vedere aspectele prezentate, raportorul apreciază că recursul este admisibil în principiu, urmând ca raportul să fie înaintat, spre analiză, completului de filtru, în conformitate cu dispozițiile art.493 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă.

**Raportor,  
Magistrat-asistent  
Felicia Cheșculescu**



**Data depunerii raportului la dosar**

29 septembrie 2014

**Numele, prenumele și semnătura grefierului care a atașat  
raportul la dosar,**

Liliana Teghe

