

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul Bogdan Dumitru , avand C.N.P. , cu domiciliul procedural in mun. Ploiesti, str. Aleea sc.A, et.2, apt.9, jud. Prahova,tel.07

Subsemnatul Bogdan Andrei Valentin , cu domiciliul in mun. Ploiesti, str. , jud. Prahova ,tel.07 si un numar de 6.426.650 de cetateni romani , reprezentati conventional de avocat Bogdan Dumitru cu sediul in mun. Ploiesti, str. jud. Prahova, potrivit contractului de asistenta juridica chemam in judecata de contencios administrativ paratii:

1.Partidul National Liberal cu sediul in mun.Bucuresti, str. Aleea Modogran, nr.1, sector 1 , tel.0212310795 prin reprezentant legal Raluca Turcan , pentru ca prin hotararea ce o veti pronunta sa constatati ca disp.art.2 din Legea nr.90/2001 nu se aplica primului-ministru al Romaniei;

2.Administratia Prezidentiala cu sediul in mun.Bucuresti, str.Bulevardul Geniului,nr.1-3, sector 6, cod postal 060116, telefon (0040-21)4100581 prin reprezentant legal dl.Klaus Iohannis-Presedinte al Romaniei, pentru ca prin hotararea ce o veti pronunta sa constatati ca disp.art.2 din Legea nr.90/2001 nu se aplica primului-ministru al Romaniei;

3.Postul de Televiziune Antena 3 cu sediul in mun.Bucuresti, str.B-dul Ficusului, nr.41 A, zona 2, et.4A,sector 1 , cod postal 13975, C.U.I. RO tel.0212050118, prin reprezentant legal dl. Mihai Gadea ,pentru ca prin hotararea ce o veti pronunta , parata sa ia act de continutul hotararii judecatoresti in vederea aducerii la cunostinta publica;

4.Postul de Televiziune Romania TV.cu sediul in mun.Bucuresti, str. Piata Presei Libere , nr.1, corp A, etaj 2, sector 1, tel.0318605109, prin reprezentant legal d-na.Catrinel Gheorghe , pentru ca prin hotararea ce o veti pronunta , parata



sa ia act de continutul hotararii judecatoresti in vederea aducerii la cunostinta publica;

5. Biroul Electoral Central, cu sediul in mun. Bucuresti, str. Eugenia Carada, nr.1, sector 3, tel.0213136766, cod postal 030167 prin reprezentant legal d-na Aurelia Rusu in calitate de presedinte pentru a fi obligata sa depuna la dosarul cauzei buletinele de vot, procese-verbale si alte date de identificare ale celor 6.426.650 persoane, reclamanti in prezenta cauza, potrivit proceselor-verbale nr.31RF/BEC/SCD/2016 din 15.12.2016 (Senat), respectiv nr.41R.F./BEC/SCD/2016 din 15.12.2016 (Camera Deputatilor) sub sanctiunea amenzii judiciare;

6. Obligarea Consiliului National al Partidului Social Democrat cu sediul in mun. Bucuresti, str. Kiseleff, nr.10, sector 1, pentru a-l desemna pe dl. Liviu Dragnea, presedintele partidului, in functia de prim-ministru al Romaniei;

7. Obligarea in solidar a primelor doua parte la plata sumei de 6.426.650 Euro cu titlu de daune morale reprezentand 1 Euro pentru fiecare reclamant care a votat P.S.D. la alegerile parlamentare din data de 11.12.201

#### JUSTIFICAREA INTERESULII LEGITIM SI MOTIVELE ACTIUNI

Interesul legitim al celor 6.426.650 de reclamanti in prezenta cauza este reglementat de disp. art.2(1) lit.o si lit.n din Legea 554/2004-legea contenciosului administrativ care defineste dreptul vatamat ca fiind „orice drept prevazut de Constitutie, de lege sau alt act normativ, caruia i se aduce atingere printr-un act administrativ” si excesul de putere definit ca fiind „exercitarea dreptului de apreciere al autoritatilor publice prin incalcarea limitelor competentei prevazute de lege sau prin incalcarea drepturilor si libertatilor cetatenilor iar interesul legitim privat este reglementat de lit.„p” si consta in „posibilitatea de a pretinde o anumita conduita, in considerarea realizarii unui drept subiectiv, viitor si previzibil prefigurat.

Dreptul material/substantial protejat il reprezinta cel stipulat in disp.art.77(1) din Constitutia Romaniei care arata ca „Statul este obligat sa ia masuri de dezvoltare economica si de protectie sociala, de natura sa asigure cetatenilor un nivel de trai decent.



## MOTIVAREA ACTIUNII

### IN CONTRADICTORIU CU PARATELE NR.1 si 2

In fapt,imediat dupa alegerile din data de 11.12.2016 Presedintele Romaniei a chemat la „consultari” partidele care au intrat in Parlamentul Romaniei pentru a „testa” posibilitatea creerii unei majoritati parlamentare, alta decat P.S.D. si A.L.D.E. despre care avea cunoastinta cu certitudine ca cele doua pot forma majoritatea in conditiile in care niciun partid nu a obtinut majoritatea absoluta.

Astfel, reprezentantii paratei P.N.L.imediat dupa consultarile cu paratul Klaus Iohannis-Presedintele Romaniei su declarat public ca pot avea o majoritate parlamentara fara P.S.D. si A.L.D.E. iar propunerea pentru candidatura la functia de prim-ministru urmeaza a fi in persoana domnului Dacian Ciolos pe motiv ca acesta este un om serios ,cuminte si ca poate face treaba mai departe in finalizarea „proiectelor neincepute”( spunem noi ) si ca va duce tara pe inalte culmi de civilizatie.

Pana aici nu este nimic in neregula , numai ca inainte de inceperea campaniei electorale pe timpul acesteia dar mai ales dupa alegeri cei doi parati au procedat la a promova actiuni concertate indreptate impotriva presedintelui P.S.D. si indirect impotriva noastra a reclamantilor din prezenta cauza sustinand prin declaratii publice repetate si raspandite prin mijloacele de presa la nivel national ca dl. Liviu Dragnea NU POATE FI DESEMNAT PENTRU FUNCTIA DE PRIM-MINISTRU DEOARECE ESTE PENAL SI INCALCA LEGEA NR.90/2001.Aceasta situatie a fost analizata de toti analistii consacratii, unii de buna credinta, altii cu rea credinta care impreuna cu jurnalistii din tabere opuse au creat o adevarata isterie la nivel national, astfel incat nici cetatenii care au votat cu P.N.L. nu mai inteleg nimic.



Mai mult , chiar o parte din membrii marcanti ai P.S.D. au indoilei privind posibilitatea desemnarii drept candidat la functia de prim-ministru a domnului Liviu Dragnea. Este cazul domnului Ioan Mircea Pascu, care la data de 19.12.2016 intr-o emisiune televizata la Antena 3 fiind intrebata de realizatorul emisiunii daca va fi desemnat candidat la functia de prim-ministru dl. Liviu Dragnea, acesta a raspuns ca din punct de vedere juridic „nu sunt probleme” dar din punct de vedere politic „spera ca partidul sa desemneze o alta persoana ” ,fara a da explicatii nici in primul caz nici in al doilea , afirmand in continuare public ca este invitat la Cotroceni pentru consultari.

In acest context il rugam pe dl. Ioan Mircea Pascu care inca mai doarme cu carnetul de P.C.R. sub perna sa ramana acasa sa se consulte cu membrii familiei cu care poate folosi in continuare limbajul de lemn si totodata sa-si ceara scuze public fata de noi reclamantii in principal dar si fata de alti cetateni care isi doresc un trai mai bun in tara , pentru pozitia afisata , neconforma cu realitatea .

Tot in cadrul acelei emisiuni a fost intrebata dna avocat Draghici de ce avocatul poporului nu ataca din oficiu la Curtea Constitutionala textul incriminat din Legea nr.90/2001. Aceasta a raspuns ca pentru dl. Victor Ciorbea –avocat al poporului este mai comod sa nu aiba nicio reactie, desi are aceasta posibilitate legala.

In continuare, pentru toti analistii politici, juristi/avocati ai partidelor politice, jurnalisti indiferent din care tabara fac parte dar si pentru avocatul poporului care oricum este taciturn , noi umilii reclamanti din prezenta cauza facem urmatoarea analiza a textelor de lege:

Potrivit disp.art.106 din Constitutie Romaniai „functia de membru al Guvernului inceteaza in urma demisiei, a revocarii, a pierderii drepturilor electorale , a starii de incompatibilitate, a decesului , precum si in alte cazuri prevazute de lege”.

Textul de mai sus a fost preluat si completat cu „alte cazuri prevazute de lege” prin disp.art.2 din Legea nr.90/2001 in care se arata ca „pot fi membrii ai Guvernului persoanele care au numai cetatenia romana si domiciliul in tara , se



bucura de exercitiul drepturilor electorale, NU AU SUFERIT CONDAMNARI PENALE si nu se gasesc in unul dintre cazurile de incompatibilitate prevazute la art.4 alin 1.

CONCLUZIA NR.1-apreciem ca interdictia prevazuta de disp.art.2 din ;Legea nr.90/2001 referitoare la membrii Guvernului sa nu fi suferit condamnari penale este prevazuta de Constitutie la art.106, numai ca aceasta trebuie obligatoriu raportata la disp.art.8(2) din aceeași lege care arata ca „In cazul in care un membru al Guvernului a fost condamnat penal( spunem noi pe timpul exercitarii mandatului) printr-o hotarare judecatoreasca definitiva sau averea sa a fost declarata , in tot sau in parte, ca fiind dobandita in mod ilicit, printr-o hotarare judecatoreasca irevocabila , este demis de Presedintele Romaniei, la propunerea primului-ministru”.

Dupa epuizarea acestei proceduri se aplica si devin incidente disp.art.2 din Legea nr.90/2001 si sunt in deplina concordanta cu disp.art.106 din Constitutia Romaniei.

Procedura descrisa mai sus a fost aplicata in cazul ministrului Relu Fenechiu care a savarsit faptele infractionale inainte de a deveni membru al Guvernului, a fost condamnat pe timpul exercitarii mandatului de ministru de catre prima instanta , deci „a suferit o condamnare penala “in sensul disp.art.2 din Legea nr.90/2001 care nu distinge intre o hotarare judecatoreasca pronuntata de prima instanta si una definitiva sau dupa caz si irevocabila, fiind mentinut in functia de membru al Guvernului de reprezentantii P.N.L. pana cand hotararea judecatoreasca a devenit definitiva potrivit art.8(2) din aceeași lege.In acest caz ii intrebam pe reprezentantii P.N.L. si pe primul-ministru de la acea vreme de ce nu au facut aplicarea disp.art.2 din Legea 90/2001 ?

Disp.art.9(1) din Legea nr.90/2001 arata ca „daca primul-ministru se afla in una din situatiile prevazute la art.5....Presedintele Romaniei va desemna un alt membru al Guvernului ca prim-ministru interimar....”La art.5 este prevazuta si demiterea in conditiile prevazute la art.8(2) , pe care il redam „In cazul in care un membru al Guvernului a fost condamnat penal printr-o hotarare judecatoreasca definitiva....el este demis de Presedintele Romaniei , la propunerea primului-



ministru ".Asadar , primul –ministru nu se poate propune singur ca Presedintele Romaniei sa-l demita, deoarece procedura este alta fata de ceilalti membri ai Guvernului, aspect fata de care disp.art.8(2) din lege nu-i sunt aplicabile iar pe cale de consecinta nici disp.art.2 din aceeasi lege (L.90/2001).

Avand in vedere faptul ca orice persoana poate „suferi o condamnare penala” in urma unui accident banal de circulatie cu bicicleta sau motocicleta la Corbeanca inainte de a deveni membru al Guvernului sau pe timpul exercitarii mandatului fie si de prim-ministru , nu au aplicabilitate disp.art.2 din Legea 90/2001, cu conditia sa nu fie restranse drepturile si libertatile printr-o hotarare judecatoreasca de condamnare.

#### MOTIVATEA ACTIUNII

#### FATA DE CELELALTE PARATE

-Pentru cele doua televiziuni solicitam ca acestea sa urmareasca evolutia procesului si sa prezinte publicului larg informatii corecte asa cum prevad disp.art.31(4) din Constitutia Romaniei si le recomandam ca prin intampinare sa-si pastreze calitatea procesuala pasiva.

-Pentru parata B.E.C. solicitam ca in conformitate cu dispozitiile speciale ale Legii nr.544/2001 si art.31 din Constitutia Romaniei sa prezinte instantei de judecata toate inscrisurile deja precizate.

-Pentru paratele nr.1 si 2 solicitam obligarea acestora in solidar la plata sumei de 6.426.650 Euro , cu titlu de daune morale , pentru deranjul si disconfortul care l-au creat la nivel national.Plata se va efectua prin orice instrument prevazut de lege pentru fiecare reclamant cate 1Euro potrivit datelor de identificare ce vor fi furnizate de parata B.E.C.

-Pentru paratul P.S.D. solicitam obligarea acestuia prin organele de conducere centrale sa-l desemneze ca si candidat la functia de prim-ministru pe dl.Liviu Dragnea .

La data de 11.12.2016, subsemnatii am acceptat oferta P.S.D. prin reprezentantul sau legal iar prin exprimarea votului am semnat un contract



nenumit , bilateral, sinalagmatic si cu executare succesiva , asimilat contractului de prestari servicii si care trebuie executat intocmai de Guvernul Liviu Dragnea.

Votul nostru echivaleaza cu plata unui bilet de transport achitat anterior efectuarii deplasarii iar carausul este obligat sa ne deplaseze pana la ultima statie iar daca se defecteaza mijlocul de transport sa-l inlocuiasca pentru a ajunge in siguranta la statia dorita.

Nu avem „posibilitatea financiara” sa achitam un bilet pentru ca un alt transportator (P.N.L.) cu rablele din dotare sa mearga cu noi inapoi in loc sa inainteze catre statia la care vor sa ajunga toti romanii.

In dovedirea actiunii propunem administrarea urmatoarelor probe:

- proba cu inscrisuri care vor fi depuse de statuta B.E.C.;
- interogatoriul ce va fi luat paratilor nr 1 si 2 potrivit disp.art.355 raportat la disp.art.194 lit.e C.pr.civ.

Atasam chitanta privind taxa judiciara de timbru si imputernicirea avocatiala.

In drept, invocam disp.art.21, art.53 din Constitutia Romaniei , precum si pe cele din cuprinsul cererii introductive.

p.RECLAMANTI,

Av.Bogdan Dumitru



DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL PLOIESTI