

**Dosar nr. 9577/2/2012**  
(Număr în format vechi 4032/2012)

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA I PENALĂ**

**SENTINȚA PENALĂ Nr. 115**

Ședința publică din data de 23.06.2016

Completul constituit din

**Președinte: ION-TUDORAN CORNELIU-BOGDAN**

Grefier: CUCUȘ GHEORGHE

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror BĂLOI DANIELA.

Pe rol se află judecarea cauzei penale privind pe inculpații:

1.- ALECU IOAN-NICULAE, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 Cod penal cu referire la art. 248 ind. 1 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal;

2.- POPOVICIU GABRIEL-AUREL, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 248 Cod Penal cu ref. la art. 248 ind. 1 Cod Penal, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod Penal și pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. și ped. de art. 255 alin.1 Cod Penal cu ref. la art. 6 și 7 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 33 lit.a Cod Penal;

3.- BEJENARU ANDREI-MIHAI, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 248 Cod Penal cu ref. la art. 248 ind. 1 Cod Penal, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod Penal;

4.- DIACONESCU ȘTEFAN, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 Cod Penal cu referire la art. 248 ind 1 Cod Penal cu aplic. art. 41 alin.2 Cod Penal;

5.- ȘERBAN ILIE-CORNEL, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la dare de mită prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 255 alin.1 Cod Penal cu ref. la art. 6 și 7 din Legea 78/2000 și pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului prev. de art. 264 alin.1 Cod Penal. cu aplic. art. 33 lit. a. Cod Penal;

6.- FITCOVICI PETRU-DANIEL, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la dare de mită prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 255 alin.1 Cod Penal cu ref. la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea 78/2000 și pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului prev. de art. 264 alin.1 Cod Penal cu aplic. art. 33 lit. a. Cod Penal;

7.- IJICAN ION MIHAI FLORIN, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 Cod Penal cu referire la art. 248 ind 1 Cod Penal;.

8.- TOADER GABRIEL-RĂSVAN, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 Cod Penal cu referire la art. 248 ind 1 Cod Penal cu aplic;

9.- TODIRAȘ IOAN, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 Cod Penal u referire la art. 248 ind 1 Cod Penal;

10.- MINEA LIZETA trimisă în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 Cod Penal cu referire la art. 248 ind 1 C.p. și

11.- PETRULIAN GHEORGHE trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 Cod Penal cu referire la art. 248 ind 1 Cod Penal.

Inculpații sunt trimiși în judecată prin rechizitoriul 206/P/2006 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

Dezbaterile au avut loc în ședințele din 30.05.2016 și 02.06.2016, fiind consemnate în încheierile de ședință de la termenele de judecată respective, instanța stabilind pronunțarea la data de 09.06.2016 și amânând pronunțarea succesiv la 16.06.2016 și 23.06.2016, la cererea părților pentru ca acestea să depună concluzii scrise, când în aceeași compunere a hotărât următoarele:

Încheierile în care au fost consemnate concluziile Ministerului Public și ale părților, precum și ultimul cuvânt al acestora fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

## CURTIA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, din actele și lucrările dosarului, constată și reține următoarele:

**Prin rechizitoriul nr.206/P/2006 din data de 17 decembrie 2012** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților:

1. Alecu Ioan pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.;

2. Popoviciu Gabriel-Aurel, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p., cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. și pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. și ped. de art. 255 alin.1 C.p. cu ref. la art. 6,7 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 33 lit.a C.p.

3. Bejenaru Andrei Mihai, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p., cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.;

4. Diaconescu Ștefan, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.

5. Șerban Ilie Cornel, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la dare de mită prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 255 alin.1 C.p.p. cu ref. la art. 6, 7 din Legea nr.78/2000 și pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului prev. de art. 264 alin.1 C.p. cu aplic. art. 33 lit.a C.p.

6. Pitcovici Petru Daniel, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la dare de mită prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 255 alin.1 C.p.p. cu ref. la art. 6,7 din Legea nr.78/2000 și pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului prev. de art. 264 alin.1 C.p. cu aplic. art. 33 lit.a C.p.

7. Luican Mihai Ion Florin, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. (aplicarea art. 41 alin. 2 Cod Penal a fost înlăturat de procurorul de caz prin Procesul verbal din 15 aprilie 2013, fila 282 vol. II)

8. Toader Gabriel Răsvan, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. (aplicarea art. 41 alin. 2 Cod Penal a fost înlăturat de procurorul de caz prin Procesul verbal din 15 aprilie 2013, fila 282 vol. II)

9. Todiraș Ioan, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p.; cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. (aplicarea art. 41 alin. 2 Cod Penal a fost înlăturat de procurorul de caz prin Procesul verbal din 15 aprilie 2013, fila 282 vol. II)

10. Minea Lizeta, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. (aplicarea art. 41 alin.

2 Cod Penal a fost înlăturat de procurorul de caz prin Procesul verbal din 15 aprilie 2013 (fila 282 vol. II)

11. Petruțian Gheorghe, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p. (aplicarea art. 41 alin. 2 Cod Penal a fost înlăturat de procurorul de caz prin Procesul verbal din 15 aprilie 2013, fila 282 vol. II).

Și privind părțile vătămate – părți civile Ministerul Finanțelor, cu sediul în București, sector 5, str. Apolodor nr.17, ca reprezentant al Statului român și Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București cu sediul în București, sector 1, Bd. Mărăști nr.59.

Parchetul a reținut următoarea **situație de fapt:**

**Împrejurările și condițiile de săvârșire a infracțiunilor**

**I.1.** Scurta prezentare a Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București (în continuare U.S.A.M.V. București)

USAMV București, așa cum rezultă din carta universității este cea mai veche unitate de învățământ agricol superior din România, este o instituție de stat cu atribuții în domeniul învățământului superior, dar și al cercetării științifice.

Se subliniază faptul că USAMV București are atribuții și în domeniul cercetării științifice, deoarece potrivit art. 55 alin.2 din Legea nr.84/1995, cu toate modificările, misiunea instituțiilor de învățământ superior este de învățământ și de cercetare sau numai de învățământ.

De asemenea, potrivit art. 80 din aceeași lege, în instituțiile de învățământ superior se pot organiza activități de cercetare-dezvoltare și inovare, creație artistică, proiectare, consultanță, alte servicii și activități de producție sau de creație specifice, în departamentele, catedrele sau unitățile proprii de cercetare și de producție, inclusiv prin colaborarea cu instituții de învățământ și de cercetare sau alte persoane juridice din țară ori din străinătate.

S-a făcut referire la Legea nr.84/1995, deoarece toate faptele care fac obiectul cercetării au fost săvârșite sub imperiul acestei legi.

Prin urmare, cercetarea științifică în cadrul USAMV București, așa cum rezultă din Carta Universității, reprezintă o componentă de bază. De altfel, cercetării științifice îi este consacrat întreg cap. III.

Astfel, strategiile și prioritățile cercetării științifice în USAMV București sunt stabilite de către un consiliu condus de secretariatul științific al Senatului.

În subordinea consiliului se află Departamentul de cercetare științifică înființat cu aprobarea senatului universității (art. 3.3 și 3.4 din Carta Universității).

De asemenea, Consiliul Științific are în subordine și un Birou tehnic care se ocupă de asigurarea suportului material și administrativ al activității de cercetare științifică din USAMV București (a se vedea art. 3.4 alin.2 din Carta Universității).

În structura USAMV București pe lângă Departamentul anterior amintit, funcționează un număr de șapte facultăți cu profil agronomic, precum și Stațiunea Didactică Băneasa.

Potrivit art.1 din Carta Universității, Învățământul Superior Agronomic și de Medicină Veterinară din cadrul USAMV București are ca obiectiv formarea de specialiști cu pregătire superioară în domeniul producției vegetale și animale a sănătății animalelor, ameliorarea și gestionarea fondului funciar agricol, protecția mediului etc., desfășurarea activității de cercetare științifică care să contribuie la dezvoltarea patrimoniului științific național.

Din argumentele menționate mai sus, pe scurt s-a concluzionat, pe de o parte că USAMV București este o unitate de învățământ superior agricol, care are ca principal obiectiv formarea de specialiști cu pregătire superioară, iar pe de altă parte, în cadrul universității, se desfășoară activități de cercetare științifică care să contribuie la dezvoltarea patrimoniului științific național.

Având în vedere că scopul USAMV București îl constituie formarea specialiștilor și activitatea de cercetare în domeniul agronomic, este firesc ca pentru realizarea aplicațiilor practice universitatea să dețină terenuri.

Încă de la înființarea USAMV București, s-a urmărit împletirea activității teoretice cu activitatea practică pe terenurile deținute, în diferite forme, de universitate în scop strict didactic.

În vederea desfășurării activităților didactice, științifice și practice încă din anul 1929, USAMV București a deținut în proprietate un teren agricol.

## **I.2.. Scurt istoric cu privire la înființarea USAMV București și regimul juridic pe care l-a avut în timp, terenul universității.**

Prin Decretul regal nr. 2746/31.07.1929 publicat în Monitorul Oficial nr. 169, partea I din 01.08.1929, a fost promulgată legea pentru înființarea Academiilor de Înalte Studii Agronomice, lege prin care Școala Superioară de la Herăstrău și Academia de la Cluj se transformau în Academia de Înalte Studii Agronomice, ca instituții de grad superior de învățământ.

Învățământul agronomic, potrivit legii, era structurat în două părți: învățământ agronomic general a cărui durată este de patru ani, din care unul de producție și învățământul de specialitate a cărui durată era de un an.

De asemenea, fiecare Academie de Înalte Studii Agronomice urma a fi înzestrată cu o fermă experimentală, în care se vor cerceta problemele științifice și tehnice în legătură cu materiile de specialitate, o vie, o grădină de legume și pomi roditori care vor servi pentru scopuri experimentale și demonstrative, o grădină botanică.

Deci, chiar la nivelul anului 1929, s-a înțeles nevoia unor terenuri pe care instituția de învățământ superior înființată să o folosească în procesul de instruire și specializare a studenților.

Astfel, în acest scop, au fost afectate Academiile de Înalte Studii Agronomice din București, proprietățile de la sediu și din jurul școlii superioare de agricultură de la Herăstrău, aflate în posesia acesteia; Ferma experimentală Băneasa și Via Pietroasa, jud. Buzău.

De asemenea, Academiei de Înalte Studii Agronomice din Cluj i-au fost afectate proprietățile de la sediu și din jurul Academiei agricole din Cluj, aflate la momentul respectiv în posesia acesteia; Ferma experimentală Mănaștur - Cordea 200 de ha din domeniul școlii de agricultură din Turda.

Cert este că, potrivit art. 25 alin.1 din aceeași lege, toate terenurile și clădirile pe care școlile în discuție le aveau în folosință, precum și toate terenurile cu care fuseseră înzestrate prin legea mai sus-amintită, treceau în deplina proprietate Academiilor de Înalte Studii Agronomice.

Astfel, potrivit art. 25 alin.1, „Întreg inventarul, toate clădirile și toate terenurile aflate a fi în folosința școlilor superioare de agricultură de la Herăstrău-București și Academiei de Agricultură din Cluj, precum și înzestrările nou prevăzute în această lege, trec în deplina proprietate Academiilor de Înalte Studii Agronomice.”

De asemenea, legea precizează (at. 25 alin.2) că terenurile și clădirile aferente Academiilor de Înalte Studii Agronomice nu se vor putea înstrăina nici în total, nici în parte pentru orice destinație ar fi.

Este mai mult decât evident faptul că, terenurile, cu care practic au fost împroprietărite Academiile de Înalte Studii Agronomice, la care s-a făcut referire mai sus, aveau o destinație precisă, **constituită prin lege** și anume instruirea teoretică și practică a studenților ori cercetare științifică („o fermă experimentală în care se vor cerceta problemele științifice”; „învățământ agronomic general a cărui durată este de patru ani din care unul de practică”).

Prin Legea nr. 386 (Decret Lege) publicată la 23.05.1942, privind organizarea învățământului superior referindu-se la bunurile Academiilor de Înalte Studii Agronomice, la articolul 159, se stabilește „Facultățile de agronomie posedă în plină proprietate bunurile imobile de orice fel cu inventarele respective cu care au fost înzestrate până în prezent sau cu care vor fi înzestrate pe viitor”.

De-a lungul timpului, pentru a desemna această instituție de învățământ superior au fost utilizate mai multe denumiri Școala Superioară de la Herăstrău (1915); Academia de Înalte Studii Agronomice (1929); Facultatea de Agronomie – integrată Școlii Politehnice din București (1938); Institutul Agronomic București.

Din anul 1952, până în anul 1989, Institutul Agronomic Nicolae Bălcescu; din anul 1992, a primit titulatura de Universitatea de Științe Agronomice, iar din anul 1995, Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară București.



Astfel, s-a concluzionat că, încă de la înființare, instituția de învățământ superior (1929) a avut ca principal scop formarea specialiștilor de înaltă ținută în domeniul agricol.

În vederea realizării acestor scopuri, încă de la înființare, instituția de învățământ superior a fost împroprietărită cu teren agricol.

Faptul că instituția de învățământ superior a fost împroprietărită în anul 1929 în scopurile anterior amintite rezultă chiar din Legea pentru înființarea Academiei de Înalte Studii Agronomice unde se precizează limpede, „terenurile și clădirile aferente Academiei de Înalte Studii Agronomice nu se vor putea înstrăina nici în total nici în parte pentru oricare destinație”.

**I. 2.** Cu privire la **situația juridică a terenului**, s-a reținut că, așa cum s-a arătat anterior, la momentul înființării instituției de învățământ superior prin Decretul-Regal 2746/1929 aceasta a fost înzestrată cu proprietățile de la sediu și din jurul școlii, cu Ferma Experimentală Băneasa și cu vie în comuna Pietroasa, jud. Buzău.

Prin Decretul 266/1948, pentru organizarea Ministerului Învățământului Public au fost trecute în proprietatea statului, toate bunurile mobile și imobile folosite cu orice titlu de instituții școlare de orice grad și categorie.

Astfel, potrivit art. 51 din decretul anterior amintit, „bunurile mobile și imobile **folosite** cu orice titlu de instituțiile școlare de orice grad și categorie, precum și ale oricăror instituții culturale și științifice administrate sau dependente de Ministerul Învățământului Public, sunt proprietatea statului și sunt date în folosință Ministerului Învățământului Public.

La acel moment, au intrat în proprietatea statului terenurile deținute de USAMV, respectiv terenurile de la sediul și din jurul universității, Ferma experimentală Băneasa, precum și via din comuna Pietroasele, jud. Buzău.

Până în anul 1989, terenurile USAMV București au fost administrate în cadrul unor unități organizate potrivit regimului socialist al vremii, Întreprinderi agricole de stat (IAS), Stațiuni didactice experimentale, aflate în subordinea instituțiilor de învățământ Institutul Agronomic București, devenit ulterior - Institutul Agronomic „Nicolae Bălcescu” București (denumire pe care USAMV București le-a purtat în perioada respectivă).

S-a menționat faptul că, prin H.G. nr.23/1975 privind înființarea stațiilor didactice experimentale pentru instruirea studenților în condiții de producție, a fost înființată Stațiunea didactică experimentală la Belciugatele aflată în subordinea Institutului Agronomic „Nicolae Bălcescu” din București.

Chiar din denumirea marginală a hotărârii mai sus amintite, rezultă scopul pentru care au fost înființate aceste stațiuni didactice iar la art.2, alin.1, se menționează în mod expres că, au ca obiect de activitate, printre altele, și instruirea studenților în condițiile de producție.

De asemenea, potrivit aceluiași act normativ, în aceste stațiuni didactice experimentale, cadrele didactice desfășoară activitatea de cercetare.

Prin urmare, inclusiv în perioada socialistă, comunistă, terenul universității aferent Fermei Băneasa a fost folosit pentru instruirea studenților, respectiv pentru activitățile de cercetare.

După anul 1989, prin H.G. nr.533/1991, privind reorganizarea unor stațiuni didactice experimentale din agricultură, ca regii autonome, au fost înființate Regiile autonome didactice experimentale având ca obiect de activitate potrivit art. 3: „instruire teoretică și practică a studenților în corpuri didactice și exploatarea zootehnice, ... desfășurare de activități de cercetare de către cadrele didactice și studenți.”

Prin această hotărâre a Guvernului, Stațiunea Didactică Experimentală Belciugatele a devenit Regia Autonomă Didactică Experimentală Belciugatele, preluându-i patrimoniul și terenul.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 123/1993 (privind organizarea și funcționarea stațiilor didactice din structura instituțiilor de învățământ superior agricol), au fost înființate în structura instituțiilor de învățământ superior agricol, stațiuni didactice, urmare a reorganizării regiilor autonome didactice experimentale menționate.

Astfel, prin această Hotărâre de Guvern a fost desființată Regia Autonomă Belciugatele, noua denumire fiind Stațiunea Didactică Belciugatele aflată în subordinea Universității de Științe Agronomice București (a se vedea anexa 1 la hotărârea anterior amintită).

Obiectul de activitate al stațiilor didactice potrivit H.G. nr.123/1993 îl constituie instruirea practică a studenților în câmpuri și exploatarea zootehnice, desfășurarea activității de cercetare de către cadre didactice și studenți, producerea de semințe și material săditor, reproducția și selecția animalelor, industrializarea și valorificarea produselor agricole vegetale și animale.

Toate suprafețele de teren prevăzute în anexa 2 a hotărârii mai sus-amintite, treceau în administrarea instituțiilor de învățământ superior agricol.

În cazul nostru, în administrarea Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară București au trecut un număr de 2.364,00 ha. de terenuri pentru stațiunea Belciugatele din care 576,0 ha Ferma Moara Domnească.

Tot prin această ordonanță (art. 5 alin.1) treceau în administrarea institutului de învățământ superior agricol și construcțiile aferente acestor terenuri.

Hotărârea de Guvern nr. 47/29.01.1999 a modificat și completat Hotărârea Guvernului nr. 123/1993 privind organizarea și funcționarea stațiilor didactice din structura instituțiilor de învățământ superior agricol.

În primul rând, au fost modificate punctele 1, 2, 3 din anexa nr. 2, intitulate „suprafețele de teren” care se preiau la înființarea de către stațiile didactice în sensul că în loc de Stațiunea Didactică Belciugatele din care Ferma Moara Domnească, practic fiind schimbată denumirea stațiunii în Stațiunea Didactică Băneasa.

De asemenea, Hotărârea de Guvern nr. 123/1993 se completează cu privire la construcțiile cu destinație de locuințe, pe care le califică drept locuințe de serviciu și pot fi folosite numai de angajații stațiunii didactice.

Față de aspectele menționate mai sus se desprind următoarele concluzii:

- A fost înființată Stațiunea Didactică Băneasa aflată în subordinea USAMV București;
- Terenurile și construcțiile aferente acestora erau în administrarea USAMV București, fiind în proprietatea statului așa cum am arătat;

- Stațiunea didactică Băneasa avea ca principal obiect de activitate instruirea practică a studenților în câmpuri de exploatare zootehnice dotate cu echipamente tehnologice moderne, desfășurarea activității de cercetare și extensie de către cadre didactice, cercetători și studenți, producerea de semințe și material săditor, exploatarea, reproducția și selecția animalelor, obținerea, testarea și valorificarea produselor ecologice de origine vegetală și animală, organizarea și desfășurarea activității de perfecționare și specializarea a persoanelor cu pregătirea preuniversitară din agricultură și industria alimentară.

După anul 1989, terenul aferent Fermei Băneasa a avut ca destinație tot instruirea practică a studenților și activitatea de cercetare.

Tot cu privire la regimul juridic al terenului deținut de USAMV București, s-au făcut următoarele precizări:

Legea nr. 273 din 17.11.1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acestora, stabilește bunurile care fac parte din domeniul public.

Astfel, potrivit art. 3 alin.1 din legea anterior amintită, domeniul public este alcătuit din bunurile prevăzute la art. 135 alin.4 din Constituție, precum și din cele menționate în anexele legii.

În anexa legii anterior menționate intitulată „**Lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și unităților administrativ-teritorială**”, la punctul I.5, sunt trecute și terenurile institutelor și stațiilor de cercetare științifice și ale unităților de învățământ agricol și silvic destinate cercetării și producerii de semințe și de material săditor din categoriile biologice și de animale de rasă.

Astfel, prin H.G. nr.123/1993, modificată (H.G. nr.47/1999), au fost înființate stațiile didactice în structura instituțiilor de învățământ superior agricol însă terenurile și construcțiile aferente au fost date numai în administrarea acestor instituții de învățământ, nu au fost trecute în proprietatea acestora.

După apariția legii privind proprietatea publică și regimul juridic al acestora și în aplicarea acesteia, Guvernul României a trecut în domeniul public terenurile care potrivit H.G. nr.123/1993 se aflau în administrarea instituțiilor de învățământ superior.

În acest sens, prin H.G. nr.517/1999, privind delimitarea suprafețelor de teren strict necesare pentru cercetarea și producerea de semințe și material săditor din categorii biologice superioare și de animale de rasă și trecerea terenurilor destinate producției aflate în administrarea institutelor de cercetare și producție agricolă în domeniul privat al statului a stabilit că aparțin domeniului public al statului și terenurile proprietate de stat folosite de unitățile de învățământ cu profil agricol prevăzute în anexa a 2-a a hotărârii.

Astfel, în anexa a 2-a intitulată: „suprafețele de teren din domeniul public al statului, aflate în administrarea unităților de învățământ cu profil agricol” la punctul 120 este enumerată Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară București cu suprafața de 217,04 ha.

Prin H.G. nr.776/1999, a fost completată anexa a 2-a a H.G. nr.517/1999, în sensul că, au fost trecute în domeniul public terenurile Universității Agronomice București pe fiecare fermă în parte, iar în ceea ce privește terenul **de la Ferma Băneasa i-a fost mărită suprafața ce face parte din domeniul public de la 217,04 ha, cât a fost inițial, la 226,61 ha.**

Având în vedere obiectul de activitate al stațiilor didactice respectiv instruirea practică a studenților în câmpuri și exploatarea zootehnice, desfășurarea activității de cercetare de către cadre didactice și studenți, producerea de semințe și material săditor, reproducția și selecția animalelor, acestea au un regim juridic asemănător institutelor și stațiilor de cercetare și producție agricolă, o dovadă a acestui fapt o constituie însăși H.G. nr.517/1999, modificată prin H.G. nr.776/1999 în care se reglementează regimul juridic pentru terenurile administrate de ambele entități.

**Din datele descrise mai sus, rezultă în primul rând că:**

- terenul în suprafață de 226,61 ha, aparținând USAMV București, Ferma Băneasa face parte din domeniul public al statului și că se află în administrarea unității de învățământ superior mai sus-amintit;

- potrivit H.G. nr.517/1999 modificată cu H.G. nr.776/1999, terenurile unităților de învățământ cu profil agricol administrate de acestea au același regim juridic cu cel administrat de institutele și stațiile de cercetare și producție agricolă (regimul juridic al terenurilor folosite de cele două entități este stabilită prin același act normativ).

Acest aspect rezultă și din denumirea marginală a H.G. nr.517/1999, modificată.

**I. 3. Reglementarea proprietăților publice și regimul ei juridic în timp.**

Așa cum am arătat mai sus, la data de 29.06.1999, Guvernul României a adoptat Hotărârea nr.517/1999 modificată prin H.G. nr.776/1999 privind delimitarea suprafețelor de teren strict necesare pentru cercetare și producerea de semințe și material săditor din categorii biologice superioare și de animale de rasă și trecerea terenurilor destinate producției, aflate în administrarea institutelor și stațiilor de cercetare și producție agricolă în domeniul privat al statului.

Prin actul normativ mai sus amintit, **pe de o parte au fost delimitate terenurile care fac parte din domeniul public, iar pe de altă parte terenurile destinate producției aflate în administrarea institutelor și stațiilor de cercetare și producție agricolă au fost trecute în domeniul privat.** (Este vorba de un procedeu de trecere a bunurilor din domeniul public în prezent reglementat de Legea nr.213/1998).

De asemenea, mai trebuie evidențiat faptul că H.G. nr.517/1999, a fost adoptată în temeiul prev. art. 35 din Legea fondului funciar nr. 18/1991 republicat, cu modificările ulterioare și art. 10 din Legea nr.213 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia.

Imprejurarea că H.G. nr.517/1999 a fost adoptată de Guvernul României având ca temei Legea nr.18/1991 republicată se explică prin aceea că, începând de la Constituția României din anul 1993-1994 proprietatea publică a făcut obiectul unor reglementări sistematice, iar hotărârea de guvern a fost adoptată în această logică juridică.

Este evident faptul că, atunci când se inițiază un astfel de demers punctul de plecare este dat de dispozițiile constituționale în materie.

De data aceasta, având în vedere importanța pe care a avut-o pentru societatea românească în ansamblu, pentru fondul funciar, prima dată după anul 1990, prin Legea nr.18/19.02.1001 au fost reintroduse în România dispozițiile legale privitoare la domeniul public.

Chiar dacă obiectul ei de reglementare vizează terenurile, legea amintită dispune că acestea pot aparține domeniului public, care la rândul-i poate fi de interes național când proprietatea asupra sa, în regim de drept public, aparține statului (cazul prezentului dosarului) sau de interes local, când proprietatea, de asemenea, în regim de drept public, aparține comunei, orașelor, municipiilor și județelor (art. 4).

Legea nr. 18/1991 modificată, prevede, în art. 4 alin.4 că terenurile din domeniul public sunt cele afectate unei utilități publice, textul următor enumerând anumite categorii care aparțin domeniului public (art.5). Enumerarea din lege nu este una exhaustivă deoarece în finalul dispoziției se precizează că aparțin domeniului public terenurile care „prin natura lor, sunt de uz sau de interes public”.

În cap. III din legea anterior amintită, intitulată „Dispoziții privind terenurile proprietate de stat și unele prevederi speciale”, la art. 35, este reglementat regimul juridic al terenurilor proprietate de stat.

Astfel, la aliniatul al 2-lea al articolului amintit, se prevede că terenurile proprietate de stat, administrate de institutele și stațiunile de cercetare științifice, agricole și silvice, destinate cercetării și producerii de semințe și material săditor din categorii biologice superioare și a animalelor de rasă precum și din administrarea Institutului pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor de Plante de Cultură și a centrelor sale teritoriale aparțin domeniului public și rămân în administrarea acestora.

**De asemenea, legea - la alinatul al 3-lea al art. 35 - face mențiune și cu privire la terenurile folosite de unitățile de învățământ cu profil agricol sau silvic în sensul că, și aceste terenuri aparțin domeniului public.**

Astfel, art. 35 alin.2 prevede că dispozițiile alin.2 se aplică și terenurilor proprietate de stat folosite la data apariției legii, de unitățile de învățământ cu profil agricol sau silvic și care trec în administrarea acestora.

La capitolul anterior am expus forma organizatorică sub care au activat, de-a lungul timpului, stațiunile didactice din structura unităților de învățământ superior.

A fost evidențiat regimul juridic pe care le-au avut terenurile folosite de unitățile de învățământ superior, ori prin această prevedere, prima după anul 1990, se stabilește în mod clar că, terenurile folosite de unitățile de învățământ superior aparțin domeniului public.

În prevederile art. 35 alin.2 teza a doua, din Legea 18/1991, modificată, se arată că, în termen de 90 de zile, Guvernul la propunerea Ministerului Agriculturii și Alimentației, va delimita suprafețele de teren strict necesare cercetării și producerii de semințe și material săditor din categorii biologice superioare și animalelor de rasă și pe cele destinate producției, din administrarea institutelor și stațiunilor de cercetare și producție agricolă.

Acest text are importanță deoarece, în timp, prevederile acestui articol au fost materializate prin adoptarea unor hotărâri ale Guvernului României.

În ordine cronologică, Constituțiile adoptate în anii 1991 și 1993, au consfințit existența a două forme de proprietate în România anume proprietatea publică și privată (art. 135 alin.2 din Constituție).

De asemenea, art. 136 alin.3 din Constituția României stabilește că proprietatea publică aparține statului sau unităților administrative teritoriale, iar în alineatul următor, sunt arătate categoriile de bunuri ce fac obiectul exclusiv al proprietății publice.

Enumerarea din Constituție cu privire la bunurile ce fac obiectul exclusiv al proprietății publice **nu este una exhaustivă deoarece în finalul alineatului se prevede că fac obiectul exclusiv al proprietății publice și alte bunuri stabilite de legea organică.**

Prin urmare, prin lege organică, se pot stabili bunurile care aparțin în mod exclusiv domeniului public.

În ordine cronologică, cel mai cuprinzător act normativ în materie este Legea nr.213/17.11.1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, lege care constituie reglementare unitară, și dezvoltă principiile constituționale aplicabile proprietății publice a statului și a unităților administrativ teritoriale.



De asemenea, în materializarea prevederii constituționale, legea mai sus amintită, fiind lege organică, în anexe cuprinde unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și unitățile administrativ teritoriale.

Mai mult, așa cum stabilește legea, enumerarea din anexă are în caracter exemplificativ, deoarece în baza criteriilor stabilite de lege și alte bunuri mari pot face obiectul domeniului public.

Ceea ce este esențial și interesează cauza este faptul că, la punctul I.5 din anexa, intitulată „Domeniul public al statului - este alcătuit din următoarele bunuri – „sunt cuprinse terenurile unităților de învățământ agricol și silvic destinate cercetării și producerii de semințe și de material săditor din categoriile biologice și de animale de rasă.”

Terenurile la care s-a făcut referire, practic, sunt cuprinse și fac parte din aceeași categorie cu bogățiile de orice natură ale subsolului, în stare de zăcământ, spațiul aerian, apele de suprafață cu albiile lor minime, malurile și cuvele lacurilor, apele subterane, parcurile naționale, patrimoniul național al Rezervației Biosferei „Delta Dunării”.

Prin urmare, incluzând terenurile destinate cercetării și producerii de semințe și de material săditor din categoriile biologice și de animale de rasă în domeniul public, se evidențiază importanța pe care statul român a acordat-o acestora.

Au fost materializate prevederile constituționale cu valoare de principiu în sensul că, prin lege organică, s-au stabilit bunurile care alcătuiesc domeniul public al statului.

După cum s-a arătat anterior, în cap. III, art. 35 din Legea nr.18/1991 a Fondului Funciar se prevede la alin.3 că terenurile proprietate de stat, folosite de unitățile de învățământ cu profil agricol sau silvic, aparțin domeniului public și se află în administrarea acestora.

De asemenea, potrivit alin.2 al aceluiași articol, Guvernul României urma să delimiteze suprafețe de teren strict necesare cercetării și producerii de semințe și material săditor din categorii biologice superioare și animale de rasă și pe cele destinate producției aflate în administrarea unităților de învățământ cu profil agricol sau silvic.

După apariția Legii nr.213/1998 și în materializarea prevederilor legii Fondului Funciar, la care s-a făcut referire anterior (art. 35 alin.2 din Legea 18/1991), Guvernul României a adoptat la data de **29.06.1999 hotărârea nr.517/1999**, privind delimitarea suprafețelor strict necesare pentru cercetare și producerea de semințe și material săditor din categorii biologice superioare și de animale de rasă, precum și trecerea terenurilor destinate producției aflate în administrarea institutelor și stațiilor de cercetare și producție agricolă în domeniul privat.

Potrivit art.1 din hotărârea menționată, aparțin domeniului public terenurile proprietate de stat folosite de unitățile de învățământ cu profil agricol prevăzute în anexa 2.

**Practic, prin această hotărâre au fost delimitate, stabilite suprafețele de teren strict necesare pentru cercetare și producerea de semințe și material săditor din categorii biologice superioare și de animale de rasă.**

Astfel, în anexa 2 a hotărârii, intitulată suprafețele de teren din domeniul public al statului aflate în administrarea unităților de învățământ cu profil agricol, la poziția 120, este cuprinsă și Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară București cu suprafața de 217, 04 ha.

Prin H.G. nr.776/1999, hotărârea 517/1999 a fost modificată, în sensul că a fost completată, mărită, suprafața de teren care aparține domeniului public, adică 226,61 ha și a fost individualizat titularul dreptului de administrare, adică USAMV București – Ferma Băneasa.

Această hotărâre a materializat prevederile art. 35 din Legea nr.18/1991, a delimitat strict terenul destinat cercetării 226,61 ha fiind stabilit și administratorul terenului, adică USAMV București – Ferma Băneasa.

**Față de argumentele expuse mai sus, s-au concluzionat următoarele:**

**1. Terenul în suprafață de 226,61 ha, aparține domeniului public al statului fiind proprietatea acestuia în baza art. 35 din Legea nr.18/1991, republicată și modificată, Constituția României, Legea nr.213/1998, privind proprietatea publică și regimul ei juridic, H.G. nr.517/1999, modificată prin H.G. nr.776/1999 care stabilește în concret atât suprafața din domeniul public, cât și unitatea de învățământ care o administrează – Ferma Băneasa din cadrul USAMV București.**

2. Terenul în suprafață de 226,61 ha împreună cu construcțiile edificate pe acesta, erau în administrarea USAMV București. Ferma Băneasa, având în vedere H.G. nr.123/1993, cu modificările ulterioare, H.G. nr.47/1999.

3. Terenul în suprafață de 226,6 ha avea o destinație clar stabilită prin Hotărârea Guvernului României și anume cercetarea și producerea de semințe și material săditor din categorii biologice, superioare și de animale de rasă.

4. Terenul în suprafață și cu destinația mai sus amintită trebuie folosit pentru instruirea practică a studenților în câmpuri și exploatarea zootehnice, desfășurarea de activități de cercetare de către cadre didactice și studenți, producerea de semințe și material săditor, reproducția și selecția animalelor în perfectă concordanță cu obiectul de activitate al stațiilor didactice aflate în structura USAMV București.

I.4. Deosebirea esențială dintre dreptul de proprietate publică și dreptul de proprietate privată constă în regimul juridic diferit pe care îl au cele două forme ale dreptului de proprietate.

Așa cum am arătat, atât Constituția în art. 136 alin.4 cât și reglementări deosebit de importante în materie, respectiv art.5, alin.2 și art. 35 din Legea nr.18/1991, privitoare la fondul financiar modificată și republicată, precum și art. 11 din Legea nr.213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia **dispune că bunurile care formează obiect al proprietății publice sunt inalienabile, imprescriptibile și inesizabile.**

În cazul nostru, interesează și ne limităm numai la caracterul juridic inalienabil al proprietății publice. Astfel, art. 136 alin.4 din Constituția României revizuită și art. 11 alin.1 lit. o din Legea nr.213/1998 lege organică în materie, **dispune că bunurile proprietate publică nu pot fi înstrăinate, ele pot fi date numai în administrare, concesionate sau închiriate în condițiile legii. Așadar, bunurile proprietate publică, sunt scoase din circuitul civil agricol.**

În cazul nostru, așa cum am arătat mai sus, terenul - în suprafață de 226,61 ha, aflat în domeniul public, în baza H.G. nr.123/1993 modificată - împreună cu clădirile aferente se află în administrarea USAMV București. Prin urmare, Legea nr.213/1998 a fost respectată, universitatea având asupra terenului și construcției un drept de administrare.

Mai mult, inalienabilitatea bunurilor care constituie obiect al dreptului de proprietate publică impune nu numai soluția interdicției înstrăinării lor, ci și imposibilitatea dobândirii acestora de către terți prin oricare alt mod de dobândire reglementat de lege.

De altfel, art. 11 alin.2 din Legea nr.213/1998 dispune că actele juridice încheiate cu încălcarea principiului inalienabilității dreptului de proprietate publică sunt lovite de nulitate absolută (a se vedea C. Bârsan, Drept Civil. Drepturi reale principale, ediția a II-a, V. Stoica, Ion Adam, Antonie Iorgovan, Verginia Vedinaș, Drept administrativ, Ediția VI-a revăzută și actualizată).

**Faptul că bunurile proprietate publică pot fi date în administrarea instituțiilor publice nu înseamnă că, bunurile respective ar înceta să mai aparțină domeniului public sau că ele ar putea fi înstrăinate.**

De asemenea, s-a arătat că, dreptul de administrare este prevăzut în primul rând de art. 136 alin.4 din Constituția României.

Legea nr. 213/1998 dispune că darea în administrare se realizează după caz, prin hotărâre a Guvernului – în speță, **terenul și construcțiile aferente acestuia au fost date în administrarea USAMV București în baza H.G. nr.123/1993.**

Din punct de vedere al naturii juridice a raporturilor care se stabilesc între stat și beneficiarii dreptului de administrare se menționează că, acestea sunt raporturi de subordonare.

Dreptul de administrare, indiferent de modalitatea prin care a fost dobândit, în anumite condiții, poate să fie retras de autoritatea publică îndrituită să o facă, pentru îndeplinirea unor scopuri diferite de cele care au fost avute în vedere la momentul la care au fost date spre administrare.

Având în vedere faptul că dreptul de administrare își are sorgintea în dreptul de proprietate publică, el va avea aceleași caractere juridice ca și aceasta, anume este un drept inalienabil, imprescriptibil și inesizabil.

De altfel, în literatura de specialitate, s-a statuat, pornindu-se de la **dispozițiile legale** în materie, că diverse acte normative pun în evidență caracterul inalienabil al bunurilor care formează obiectul dreptului de administrare.

**Astfel, potrivit art.4 alin.2, din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.30/1997, privind reorganizarea regiilor autonome, în capitalul social al societăților comerciale ce rezultă în urma operației de reorganizare a regiilor autonome nu se pot include bunuri de natura celor prevăzute de art. 136 alin.3 din Constituție. Aceste bunuri pot fi concesionate.**

De asemenea, Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 88/1997 modificată prin Legea nr. 99/1999 privitoare la măsuri pentru accelerarea reformei economice dispune, la art. 24, **că regiile autonome pot vinde numai acele active, adică acele bunuri care sunt proprietatea lor, cu excludere de la această operație juridică a bunurilor asupra cărora ele au un drept de administrare.**

Mai mult decât atât, dreptul de administrare nu este susceptibil de dezmembrare, dezmembrămintele dreptului de proprietate nefiind, ca principiu, compatibile nici cu dreptul de proprietate publică pe care el se întemeiază și, cu atât mai puțin cu dreptul de administrare însușit (a se vedea V. Stoica, Corneliu Bârsan, A. Iorgovan, I. Adam, Virginia Vedinaș).

Din argumentele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

- **terenurile proprietate publică aflate în administrarea instituțiilor publice nu pot fi vândute;**
- **dreptul de administrare asupra terenurilor care fac parte din domeniul public nu este susceptibil de dezmembrare.**

**Conținutul dreptului de administrare, este asemănător, dar nu identic cu cel al dreptului de proprietate publică pe baza căruia s-a format.**

În baza art. 12 alin.7 din Legea nr.213/1998 titularul dreptului de administrare poate să posedă, să folosească bunul și să dispună de acesta, în condițiile în care i-a fost dat în administrare.

Posesia semnifică elementul material al stăpânirii bunului aflat în administrarea titularului sau și nu diferă de cea al titularului dreptului de proprietate publică ce aparține statului sau entităților sale teritoriale.

Cât privește elementul psihologic al atributului posesiei, acesta este corespunzător dreptului de administrare și nu dreptului de proprietate publică pe baza căruia s-a format.

Atributul folosinței formează substanța dreptului de administrare. Ele permit titularului bunurilor astfel primite să își realizeze scopurile pentru care își desfășoară activitatea, ținând seama de uzul și de utilitatea publică a bunurilor încredințate.

**Referitor la atributul dispoziției, art. 12 alin.3 din Legea nr.213/1998 trebuie interpretat în sensul că, el are în vedere dispoziția materială asupra bunurilor ce constituie obiect al dreptului de administrare, utilizate conform destinației lor.**

În anumite condiții, dispoziția materială poate fi exercitată și prin culegerea unor producții derivate ale bunului aflat în administrarea unei regii autonome sau a unei unități de stat dacă natura bunului și actul de constituire a dreptului permite aceasta.

**Ce este că, titularii dreptului de administrare nu au drept de dispoziție juridică asupra bunurilor astfel încredințate.**

**Față de cele expuse, s-a concluzionat că:**

- **terenul în suprafață de 226,61 ha și construcțiile aferente Fermei Băneasa fac parte din domeniul public al statului în baza Legii nr.18/1990 cu toate modificările, Constituția României, Legea nr.213/1998, H.G. nr.517/1999 și H.G. nr.776/1999.**

- **terenul în suprafața mai sus amintită împreună cu construcțiile aferente se aflau în administrarea USAMV București în baza Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.123/1993;**

- **terenul în suprafață de 226,61 ha, împreună cu construcțiile aferente Fermei Băneasa au regimul juridic al bunurilor aflate în domeniul public al statului fiindu-i aplicabile normele juridice care reglementează domeniul public.**

**Terenul în suprafața anterior amintită nu putea fi dat spre folosire unei alte entități, câtă vreme USAMV București avea doar un drept de administrare.**

**Faptele săvârșite de inculpații Alecu Ioan Niculae, Popoviciu Aurel-Gabriel și de învinuții Diaconescu Ștefan, Bejenaru Andrei Mihai trebuie interpretate prin prisma dispozițiilor legale mai sus-amintite.**

**Condițiile în care a fost încheiat contractul de asociere în participațiune nr.3440/2000.**

Potrivit art. 146 din Legea nr.84/1995 – Instituțiile de învățământ superior sunt conduse de senate, iar facultățile și departamentele de consilii. Senatele sunt prezidate de rectori, consiliile facultăților de decani, iar departamentele de directori. Atribuțiile și rapoartele acestor organisme se stabilesc prin Carta Universității.

Forul cel mai înalt în USAMV București este Senatul care printre atribuțiile sale are următoarele competențe: aprobă Carta și toate regulamentele de funcționare a universității, precum și orice modificări ale acestora; propunerile de modificare sau completare pot fi inițiate de Biroul Senatului sau de cel puțin o treime din membrii Senatului; aprobă participarea cu patrimoniul propriu la societățile comerciale aprobă regulamentul de organizare și funcționare a stațiunii didactice.

Organul de conducere operativă al USAMV București este Biroul Senatului și este compus din rector, prorectori, secretar științific al senatului, director general administrativ și reprezentantul studenților la nivelul universității.

Biroul Senatului are următoarele competențe: rezolvă toate problemele curente ale universității; aplică hotărârile senatului și asigură conducerea operativă a USAMV București; convoacă senatul în ședințe ordinare și extraordinare; pregătește documentele necesare desfășurării acestor ședințe; informează întreaga comunitate academică cu privire la deciziile senatului și propriile decizii; negociază participarea cu patrimoniul propriu la societățile comerciale.

**Acest ultim aspect legat de posibilitatea negocierii participării cu patrimoniul propriu la societățile comerciale a fost introdus odată cu modificarea Cartei Universității din data de 17.05.2000. Modificarea a fost făcută cu încălcarea legii și pentru a da posibilitatea aportării terenului aferent fermei Băneasa la capitalul social al S.C. Băneasa Investment S.A..**

Rectorul este conducătorul activității academice și administrative din universitate și este președinte al senatului.

Rectorul este responsabil de activitatea sa în fața Senatului. El activează astfel încât să aplice prevederile Cartei și regulamentelor universității, precum și cele care decurg din hotărârile luate de senat. Rectorul urmează a semna actele de dispoziție și de administrare a universității în baza nomenclatorului aprobat în prealabil de Senat.

Conform legii învățământului, USAMV București se bucură de autonomie universitară. Unul din domeniile autonomiei universitare este autonomia funcțională, care constă în drepturile pe care USAMV București le are pentru elaborarea de reglementări proprii, privind organizarea și finanțarea în concordanță cu prevederile legii, exercitarea dreptului de administrare și dispoziție asupra patrimoniului propriu (cu excepția vânzării).

Inculpatul Alecu Ioan Niculae, în perioada 01.02.2000 – 23.04.2008, a deținut funcția de rector al USAMV București.

De asemenea, în perioada 03.08.2000-29.07.2003, a fost membru în Consiliul de Administrație al S.C. Băneasa Investments S.A., reprezentând, în această societate interesele societății.

Invinuitul Diaconescu Ștefan, în perioada anilor 2000-2003, a deținut funcția de secretar științific al USAMV București, iar în perioada 2008-2012 a fost rectorul universității.

De asemenea, începând din data de 29.07.2003, a fost membru în Consiliul de Administrație al S.C. Băneasa Investments S.A., reprezentând, în această societate interesele societății.

În legătură cu atribuțiile de serviciu, acestea au fost stabilite prin Carta Universității, în acord cu dispozițiile Legii nr.128/1997, privind statutul personalului didactic.

**II.1.** La data de 01.02.2000, inculpatul Alecu Ioan Niculae a fost numit rector al USAMV București, funcție pe care a ocupat-o până la data de 23.04.2008.



După ce a fost numit în această funcție, inculpatul Alecu Ioan Niculae, în calitate de sus-amintită, a avut mai multe întâlniri informale cu membrii ai senatului universității cărora le-a propus asocierea USAMV București cu parteneri privați.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae a menționat că, ideea de a asocia universitatea cu un partener privat apăruse anterior numirii sale în funcția de rector, însă a susținut-o pe de o parte, deoarece unitatea de învățământ mai sus-amintită avea o situație economică grea, iar pe de altă parte, exista cadrul legal pentru a face un astfel de demers.

Când susține că exista cadrul legal pentru ca USAMV București să se poată asocia cu parteneri privați, inculpatul Alecu Ioan Niculae făcea referire la Hotărârea Guvernului nr. 123/1993 modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 47/1999 prin care a fost introdus art. 5<sup>1</sup>, potrivit căruia „Stațiunile didactice prin intermediul instituțiilor de învățământ agricol, se pot asocia cu parteneri români sau străini pentru desfășurarea de activități de producție, industrializare, comercializare, prestări de servicii, cercetare științifică și consultanță în domeniul lor de activitate”.

**Ceea ce trebuie reținut, la acest moment, este faptul că, stațiunea didactică din cadrul USAMV București se putea asocia, însă, pentru a efectua activități în domeniul lor, chiar actul normativ enumerând activitățile care puteau face obiectul asocierii.**

Deși au existat aceste discuții informale cu membrii din Senatul universității, USAMV București nu a făcut o ofertă publică de asociere.

În acest context, în care a purtat discuțiile mai sus amintite cu membrii senatului, inculpatul Alecu Ioan Niculae s-a întâlnit la biroul său din cadrul USAMV București martorii ...și ....

În fapt, așa cum rezultă din declarația inculpatului Alecu Ioan Niculae, atât martorul ..., cât și martorul ... au venit la biroul său și i-au propus să se asocieze cu USAMV București.

În ceea ce privește pe martorul ..., acesta a formulat o cerere de asociere cu USAMV București (vol. 160, filele 136-137).

În legătură cu această ofertă, inculpatul Alecu Ioan Niculae a declarat că s-a întâlnit cu martorul ..., că oferta acestuia a fost una verbală, fără niciun fundament; că a propus să se asocieze cu USAMV București numai în ceea ce privește suprafața de 224 ha aferentă Fermei Băneasa; că acesta a propus să dea USAMV București în cadrul acestei asocieri suma de 20.000 de dolari USA anual, fără să precizeze ce intenționează să facă cu terenul fermei.

De asemenea, în legătură cu oferta de asociere a martorul ..., inculpatul Alecu Ioan Niculae a declarat că, acesta intenționa să edifice blocuri de locuințe. Inculpatul Alecu Ioan Niculae a declarat că, atât martorul ..., cât și martorul ... nu au lăsat oferte scrise.

Tot în această perioadă, prin intermediul numitului Miclăuș Ioan, prodecanul universității la momentul respectiv, inculpatul Alecu Ioan Niculae a aflat că, inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel, fiul profesorului Popoviciu Aurel, ar avea intenția să se asocieze cu USAMV București.

În rechizitoriu se menționează că, la momentul respectiv, tatăl inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, era cadru didactic la instituția de învățământ mai sus-amintită.

În acest context, inculpatul Alecu Ioan Niculae i-a comunicat numitului Miclăuș Ioan să transmită, fie tatălui inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, fie acestuia din urmă să înainteze universității în vederea asocierii o ofertă scrisă.

După ce a purtat această discuție cu numitul Miclăuș Ioan, la începutul anului 2000, inculpatul Alecu Ioan Niculae s-a întâlnit cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel la sediul USAMV București, context în care au convenit încheierea unei asocieri precum și modalitatea de realizare a acesteia (vol.I, filele 241-248).

**Momentul este unul deosebit de important, deoarece acum s-au pus bazele unui plan infrațional care s-a derulat pe o perioadă de aproximativ opt ani.**

Cu ocazia acestei întâlniri, inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel au stabilit:

1. Încheierea unui contract de asociere în participațiune între USAMV București și o societate comercială.

Sus-numiții au stabilit ca inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel să nu semneze contractul de asociere în participațiune, să nu fie parte în contract și au convenit să interpenă o societate, S.C. Log Trans S.A. și pe învinuitul Bejenaru Andrei Mihai.

Legat de S.C. Log Trans S.A., societate pe care inculpații au hotărât să o introducă ca parte în asociere, aceasta a fost înființată în anul 1992 prin aportul a trei asociați, General Logistic Corp cu sediul în New Jersey, SUA 32% din capitalul social, Internațional Business & Trading Corporation Ltd, cu sediul în Turks and Caicos Islands, British West Indies cu 51% din capitalul social și Mărgineanu Cristina cu 17% din capitalul social.

2. Tot în cadrul acestei întâlniri, inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel au stabilit procentele care urmau să le dețină părțile din asociere; astfel ca USAMV București trebuia să dețină 49% din rezultatele financiare ale asocierii, iar societatea Log Trans S.A. 51% din rezultatele financiare ale acestei asocieri.

Prin urmare, trebuie remarcat faptul că, de la acest moment, fără a avea o evaluare de specialitate cu privire la bunurile care urmau a fi aduse în asocieri, s-a convenit ca S.C. Log Trans S.A. să dețină 51% din rezultatele financiare, deci un procent majoritar. Acest moment al înțelegerii este deosebit de important deoarece, ulterior, acest procent a fost păstrat în toate formele de asociere derivate din cea de bază.

De asemenea, inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel au convenit și asupra **sumei minime garantate pe care urma să o primească universitatea, cuantumul fiind stabilit la 560.700 dolari.**

3. În cadrul acestei discuții, inculpatul Alecu Ioan Niculae i-a făcut cunoscut inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel faptul că, funcționarii din cadrul Primăriei Sectorului 1 București, unde a depus documentația, refuză să-i elibereze titlul de proprietate pentru terenul în suprafață de 226,61 ha, aferent Fermei Băneasa și i-a rugat pe acesta să-l ajute.

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a fost de acord cu această solicitare și i-a promis inculpatului Alecu Ioan Niculae că va sprijini universitatea în acest demers.

Astfel, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, în conceperea planului infrafracțional era direct interesat ca USAMV București să primească titlu de proprietate, pentru terenul în suprafață de 226,17 ha, indiferent de condiții.

4. În cadrul acestei discuții, inculpații au convenit, ca în ipoteza în care USAMV București va primi titlul de proprietate pentru terenul în suprafață de 226,17 ha, acesta va fi adus aport în natură în cadrul unei societăți comerciale.

**Cea ce trebuie subliniat este faptul că acesta este momentul în care inculpații i-au rezoluția infrafracțională de a transfera terenul din domeniul public în patrimoniul Universității, în prima fază, iar ulterior, în cel al societății Log Trans devenită S.C. Băneasa Investment S.A.**

Acum este momentul în care se stabilesc procentele de participare în asociere a Universității, respectiv S.C. Log Trans S.A., devenită S.C. Băneasa Investment S.A., procente care se mențin și în prezent. Tot acum se stabilește și mecanismul în baza căruia va funcționa asocierea, modalitatea de acțiune, în sensul că inculpatul va acționa prin intermediul învinuitului Bejenaru Andrei Mihai.

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel nu semnează acest contract de asociere, camuflează această înțelegere infrafracțională acționând într-un mod indirect. Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel este conștient de caracterul infrafracțional al acestei înțelegeri și, din acest motiv, se ascunde în spatele acestui mecanism conceput împreună cu inculpatul Alecu Ioan Niculae.

Pentru a capta încrederea Senatului USAMV București și a crea aparența că asocierea se face cu o persoană cunoscută – fiul profesorului Popoviciu Aurel din cadrul universității - au hotărât ca membrii senatului USAMV București să fie lăsați să creadă că asocierea urma să se facă cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel. În realitate, asocierea urma să se facă cu o societate în care acționarul majoritar S.C. Internațional Bussines and Treeding Corporation Ltd. de tip off-shore cu sediul în Insulele Turks and Caicos deținea 51% din acțiuni, iar inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel nu avea aparent nicio calitate. Se observă mecanismul viclean care a fost pus la cale.

**Prin urmare, universitatea urma să se asocieze și s-a asociat cu o societate de tip off-shore, cu sediul în Insulele Turks and Caicos, care pe lângă facilitățile fiscale asigură anonimatul cu privire la acționari, activitățile desfășurate, profiturile acumulate și investiții și siguranță pentru bunurile societății.**

Pe timpul urmăririi penale, inculpatul Alecu Ioan Niculae a declarat că, ideea de a asocia USAMV București cu parteneri privați a aparținut fostei conduceri de până în anul 2000, și că, această inițiativă a fost determinată de situația dezastruoasă a universității.

De asemenea, inculpatul Alecu Ioan Niculae a mai menționat că, a făcut acest demers al asocierii datorită apariției unei hotărâri de guvern care dădea posibilitatea universității să facă o astfel de asociere.

**În primul rând, analizând procesele-verbale întocmite cu prilejul ședințelor senatului și ale biroului de senat al USAMV București, în perioada 1998 - aprilie 2000, s-a constatat că, niciodată în aceste discuții nu s-a făcut referire la faptul că, situația economică a stațiilor didactice este una dezastruoasă și că, din acest motiv ele trebuie să intre în asociere cu parteneri privați (vol. 150, filele 1-120; vol. 152, filele 1-203).**

Au fost luate ca reper ședințele de senat și ale biroului de senat ținute în cadrul USAMV București, deoarece aceste organisme (senatul și biroul de senat) sunt organe decizionale, respectiv executive ale universității și în cadrul acestora trebuiau luate toate hotărârile majore care priveau unitatea de învățământ.

În al doilea rând, din nici una din aceste discuții nu rezultă că, USAMV București, conducerea acesteia, până la numirea inculpatului Alecu Ioan Niculae în funcția de rector, a urmărit realizarea unei astfel de asocieri.

Analiza proceselor-verbale de ședință s-a făcut începând din anul 1998, deoarece în acel an, în luna februarie, prin Hotărârea Guvernului nr. 47/1999 a fost completată H.G. nr.123/1993, fiind introdus art. 5<sup>1</sup> (procesul verbal vol. 150, filele 47-120; vol. 152, filele 67-180).

Prin urmare, această hotărâre de Guvern a apărut în anul 1998 și nu la momentul numirii în funcție a inculpatului Alecu Ioan Niculae cum încearcă să sugereze acesta când își motivează demersul pe care l-a făcut în vederea asocierii („având în vedere apariția unei hotărâri de guvern care dădea posibilitatea să se asocieze au consultat în mod informal membrii senatului”).

Din analiza proceselor-verbale de ședință ale Senatului și Biroului de Senat, din perioada analizată, nu rezultă că, membrii organismelor mai sus-amintite au avut inițiative, în sensul asocierii stațiilor didactice prin USAMV București cu parteneri privați. Nu există nicio propunere în acest sens.

**Însă, ceea ce este evident constă în aceea că, de la momentul numirii în funcție, inculpatul Alecu Ioan Niculae, a făcut un deziderat din asocierea USAMV București cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.**

Prin urmare, în plan subiectiv intenția de a asocia Universitatea în această formă a aparținut inculpatului Alecu Ioan Niculae și nu membrilor din Senat sau din Biroul de Senat al USAMV București.

**De fapt, a asocia USAMV București, stațiunea didactică din cadrul acesteia cu parteneri privați, a fost o modalitate în care inculpatul Alecu Ioan Niculae a captat interesul membrilor Biroului de Senat și ai Senatului universității, folosind drept pretext posibilitatea conferită de lege (art. 5<sup>1</sup>din H.G. nr.123/1993).**

**În realitate, inculpatul Alecu Ioan-Nicolae a acționat în realizarea pas cu pas a înțelegerii pe care a avut-o cu inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel în sensul de a transfera etapizat terenul în suprafață de 226,61 ha din patrimoniul statului și administrarea USAMV București, într-o societate controlată de acesta din urmă.**

Folosind un limbaj dublu, inculpatul Alecu Ioan Niculae i-a lăsat să înțeleagă pe membrii Biroului de Senat și cei ai Senatului, că promovează interesele USAMV București, însă, în realitate, inculpatul a acționat potrivit înțelegerii ascunse pe care a avut-o cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Astfel, în prima ședință a Biroului de Senat, de după numirea în funcția de rector a inculpatului Alecu Ioan Niculae, care a avut loc în data de 06.02.2000 (proces-verbal de ședință) s-au pus în discuție câteva aspecte care dovedesc interesul inculpatului în legătură cu Ferma Băneasa (A se vedea vol. 152, fila 170 verso).

**Un prin aspect, viza schimbarea directorului de la Stațiunea Didactică Belciugatele, iar cel de-al doilea și mai evident se referea la faptul că Ferma Băneasa nu trebuie să intre în asociere odată cu Stațiunea Didactică Belciugatele pentru alte activități datorită poziției terenului. Potrivit înțelegerii ascunse pe care au avut-o inculpații, terenul trebuia să ajungă la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel. Acesta este momentul în care inculpatul Alecu Ioan Niculae stopează concesionarea terenului către orice altă persoană juridică sau persoană fizică.**

Tot în acest context în care s-a pus în discuție schimbarea directorului de la Stațiunea Didactică Belciugatele, s-a concluzionat că este necesară o analiză pentru perioada 1996-1999 vehiculându-se ideea că, situația este dezastruoasă, calificare care nu a fost împărtășită de numitul Georgescu Gheorghe (decedat) care precizează că, expresia folosită de inculpatul Alecu Ioan Niculae este prea dură.

În cadrul acestei ședințe, s-a stabilit că la întrunirea senatului USAMV din data de **09.02.2000** nu se vor discuta problemele Stațiunii Didactice. La data de 09.02.2000 urma să aibă loc prima ședință a Senatului USAMV București de la numirea în funcție a inculpatului Alecu Ioan Niculae.

La data de **02.03.2000**, a avut loc cea de a doua ședință a Senatului USAMV București de la numirea în funcție a inculpatului Alecu Ioan Niculae.

La punctul 3 al ședinței s-a pus în discuție situația de la Stațiunea Didactică Belciugatele.

În acest context, inculpatul Alecu Ioan Niculae înștiințează senatul USAMV București cu faptul că, în atenția conducerii se află o serie de proiecte care, dacă se vor realiza, vor duce la schimbarea situației.

Proiectele la care face referință inculpatul Alecu Ioan Niculae sunt legate de ofertele de asociere pe care le-a primit USAMV București de la mai multe persoane printre care și inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Potrivit înțelegerii pe care inculpații au avut-o, cu prilejul întâlnirii anterior amintite, în ședința de Senat din data de 02.03.2000, **una din măsurile propuse de inculpatul Alecu Ioan Niculae a fost aceea de obținere a titlului de proprietate, după ce, în prealabil, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a promis că-l va ajuta în acest demers.**

De asemenea, tot în aplicarea înțelegerii pe care a avut-o cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, inculpatul Alecu Ioan Niculae a propus ca Biroul Senatului să-l mandateze pentru a lua toate măsurile necesare, inclusiv cele legate de asociere cu alți parteneri.

Redăm din procesul-verbal de ședință a Senatului USAMV București din data de 02.03.2000: „*DL. rector supune la vot propunerea ca Biroul de Senat să fie mandatat să ia toate măsurile necesare, inclusiv cele legate de asocierea cu alți parteneri, pentru redresarea Stațiunii Didactice Belciugatele și aducerea stațiunii în situația de a contribui cu venituri la procesul în cământului se aprobă cu unanimitate de voturi*” (vol. 150, fila 97 verso).

Trebuie menționat faptul că, în timpul ședinței s-a încercat o analiză a activității stațiunilor didactice calificată drept dezastruoasă.

**Deci, inculpatul Alecu Ioan Niculae a trecut la materializarea uneia din hotărârile pe care le-a luat împreună cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și anume obținerea titlului de proprietate pentru terenul pe care USAMV București urma să-l aducă în asociere.**

Următoarea ședință a Senatului USAMV București a avut loc la 29.03.2000.

În această perioadă, dintre cele două ședințe ale Senatului 02-29.03.2000, au avut loc mai multe întâlniri ale biroului de senat, organul executiv al USAMV București și care era coordonat de inculpatul Alecu Ioan Niculae.

În cadrul ședinței Biroului de Senat al USAMV București, din data de 10.03.2000, condusă de inculpatul Alecu Ioan Niculae, referindu-se la activitatea Stațiunii didactice, după ce



menționează că până la recolta de grâu nu mai au lichidități, reliefează faptul că are o promisiune de a realiza o asociere, dar mai întâi trebuie realizată înscrierea terenului la Oficiul de Cadastru (vol. 152, fila 181).

**S-a menționat că, această cerere era una atipică, deoarece în vederea asocierii în sensul H.G. nr.123/1993 nu era necesară o astfel de condiție.**

**De fapt, era illogic să se facă o astfel de operațiune câtă vreme terenul era în domeniul public și se afla doar în administrarea USAMV București. O astfel de operațiune, se putea face după obținerea titlului de proprietate.**

Asocierea la care face referire inculpatul Alecu Ioan Niculae, „care urma a fi realizată” este aceea în legătură cu care s-a înțeles cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a condiționat asocierea de intabularea terenului USAMV București, înscrierea la Oficiul Cadastrului.

După cum s-a arătat anterior, în vederea asocierii, USAMV București nu avea această obligație. Hotărârea Guvernului nr.123/1993 modificată nu prevedea o astfel de obligație, dimpotrivă cu privire la **situația juridică a terenului reglementează faptul că acesta este doar în administrarea USAMV București fiind proprietate publică.**

În realitate, în baza înțelegerii pe care au avut-o, de transferare a terenului din patrimoniul USAMV București în societatea controlată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, intabularea terenului era o etapă în vederea obținerii, în mod nelegal a titlului de proprietate pentru suprafața de 224 ha.

Mai mult, USAMV București a formulat cerere la Oficiul de Cadastru fiind intabulat.

Acest demers de intabulare, în condiții nelegale, a terenului USAMV București, în suprafață de 226,61 ha, va fi folosit cu pricejul cererii formulate pentru obținerea titlului de proprietate.

S-a evidențiat încă odată, ca inculpatul Alecu Ioan Niculae, la această ședință a Biroului de Senat, a acționat tot în materializarea înțelegerii pe care a avut-o cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel legată de obținerea titlului de proprietate.

Că legea nu prevedea o astfel de obligație (intabulare la Oficiul Cadastru), în vederea asocierii USAMV București cu un partener privat, este confirmat de o altă împrejurare care a fost amintită în aceeași ședință a Biroului de Senat din data de 10.03.2000.

**Astfel inculpatul Alecu Ioan Niculae a menționat că, Consorțiul Agro 2000 a prezentat un studiu de pre-fezabilitate pentru Stațiunea Didactică Belciugatele, precizând că această societate nu este interesată de regimul juridic al terenului agricol (vol. 152, fila 181 verso și 182).**

Redăm acest pasaj din procesul-verbal al ședinței Biroului de Senat din data de 10.03.2000.

*„Consorțiul Agro 2000 a prezentat studiu de pre-fezabilitate pentru Stațiunea Didactică Belciugatele cu următoarele componente: plan strategic, plan financiar. Consorțiul preia managementul pe baza unui memorandum. Dl. rector prezintă unele detalii ale discuției avute cu reprezentanții firmei pentru asociere nu îi interesează regimul juridic al terenului agricol”.*

Deși inculpatul Alecu Ioan Niculae încearcă în mod progresiv să acrediteze ideea că Stațiunea Didactică se află într-o situație economică dezastruoasă, din analiza procesului-verbal al ședinței Biroului de Senat din data de 17.03.2000 rezultă că, în cadrul Fermei Băneasa, studenții Facultății de Horticultură, în primăvara anului 2000, au făcut practica (tăieri de vie, pomi fructiferi) de unde rezultă, în mod evident că terenul în suprafață de 226,61 ha, aflat în domeniul public era vital pentru instruirea practică a studenților și formarea viitorilor specialiști.

A fost redat conținutul procesului-verbal de ședință din 17.03.2000, la care au participat: inculpatul Alecu Ioan Niculae, numiții ...

Printre problemele curente care figurau pe ordinea de zi se afla:

*„Problema Fermei Băneasa și a incintei pentru care a fost invitat domnul prof. Popescu Victor – decanul Facultății de Horticultură. Facultatea a răspuns solicitării organizând practica în incinta Fermei Băneasa realizând o serie de lucrări: 2 ha vie din 26 ha – tăieri; 1 ha pomi din 34 ha – tăieri” (vol. 152, fila 181).*

**Deci, primul pas în transferarea terenului a fost intabularea acestuia cu încălcarea legii.**

La data de 27.03.2000, a avut loc o ședință a Biroului de Senat coordonată de inculpatul Alecu Ioan Niculae.

Cu această ocazie, inculpatul Alecu Ioan Niculae propune convocarea Senatului USAMV București pentru data de 29.03.2000, ora 14,00, cu următoarea ordine de zi: componența Comitetului Director; modificarea Cartei Universității după cum urmează: directorul Stațiunii Didactice să nu fie în mod obligatoriu membru în Senat USAMV București să participe cu patrimoniul propriu la societățile comerciale; **Senatul să aprobe participarea cu patrimoniul propriu la societățile comerciale; Biroul de Senat să negocieze participarea cu patrimoniul propriu la societățile comerciale.**

**Și de această dată propunerile inculpatului Alecu Ioan Niculae sunt în deplină concordanță și în materializarea înțelegerii pe care a avut-o cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.**

**De fapt, acesta era al doilea pas după intabularea terenului.**

Dacă în ceea ce privește demersurile pentru obținerea Titlului de proprietate, (unul din punctele înțelegerii) inculpatul Alecu Ioan Niculae solicită **intabularea la Cadastru a terenului, aspect nelegal prin prisma faptului că terenul nu era proprietatea USAMV București, terenul nu se află în circuitul civil ci se află în domeniul public, prin aceste măsuri propuse pe ordinea de zi a Senatului USAMV București, inculpatul materializa un alt punct al înțelegerii pe care a avut-o cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și anume acela de a aduce terenul USAMV București, inițial într-o asociere după care să-l aducă aport la capitalul social al unei societăți comerciale.**

**În acest sens, inculpatul Alecu Ioan Niculae propune modificarea Cartei universității, în sensul participării USAMV București cu patrimoniul propriu în cadrul societăților comerciale (la societățile comerciale). De asemenea, inculpatul Alecu Ioan Niculae propune ca Biroul de Senat să negocieze participarea cu patrimoniul propriu la societățile comerciale, Senatul urmând să valideze această propunere.**

Formulând această propunere, inculpatul Alecu Ioan Niculae încalcă dispozițiile H.G. nr.123/1993 modificată, dispozițiile art. 10 din Legii nr.213/1998.

Potrivit art. 5 din H.G. nr.123/1993, suprafețele de teren din anexa 2 împreună cu construcțiile aferente trec în administrarea instituțiilor de învățământ, iar potrivit art. din H.G. nr.517/1999 modificată, terenul se află în domeniul public.

Au fost încălcate dispozițiile art. 4<sup>1</sup> din H.G. nr.123/1993, potrivit căruia stațiunile didactice prin intermediul instituțiilor de învățământ agricol se pot asocia cu parteneri români sau străini pentru desfășurarea de activități de producție etc. Ori, regimul juridic al asocierii este unul diferit de regimul juridic al societăților comerciale.

De asemenea, având în vedere că prin aducerea terenului aport în natură la capitalul social, bunul a părăsit patrimoniul proprietarului în cazul nostru proprietate publică, au fost încălcate dispozițiile art. 10 din Legea nr.213/1998.

Potrivit art. 10 alin.2 din Legea nr.213/1998, trecerea unui teren din domeniul public în domeniul privat, se face după caz, prin hotărâre a Guvernului, a Consiliului județean, respectiv Consiliul General al Municipiului București sau Consiliul local, dacă prin Constituție sau lege nu se prevede altfel.

**Este de subliniat faptul că, USAMV București avea doar un drept de administrare asupra terenului în suprafața de 226,61 ha care se afla în domeniul public.**

De altfel, în ședința Biroului de Senat din data de 27.03.2000, învinutul ... a subliniat faptul că, trebuie să se ceară aprobări de la Ministerul Educației Naționale. A fost redată intervenția învinutului ...: „**DI. consilier solicită să mai studiem legislația și pentru siguranță să obținem o aprobare a M.E.N.**” (vol. 152, fila 187 verso).

În replică, inculpatul Alecu Ioan Nicolae invocă faptul că trebuie adoptată o soluție rapidă deoarece există o lipsă de lichidități, există restanțe la utilități, nu există surse imediate de venit.

Sub pretextul aducerii de bani la universitate, deși, după cum s-a arătat la ședința din 17.03.2000 a Biroului de Senat, Ferma Băneasa avea activitate, inculpatul Alecu Ioan Nicolae încearcă să realizeze cât mai repede asocierea cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

De fapt, rapiditatea cu care acționează inculpații Alecu Ioan Nicolae și Popoviciu Gabriel-Aurel, vizează realizarea asocierii și aducerea terenului ca aport în natură la capitolul social al unei societăți comerciale, coordonate de acesta din urmă.

La data de 29.03.2000, a avut loc ședința Senatului USAMV București cu ordinea de zi stabilită de inculpatul Alecu Ioan Nicolae (vol. 150, fila 98).

Punând în discuție situația de la Stațiunea Didactică, inculpatul Alecu Ioan Nicolae încearcă să creioneze, să scoată în evidență, ineficiența economică a stațiunii folosind formulări de genul: **lucrările de la Stațiunile Didactice se derulează pe credit; primele încasări de pe recolta din acest an vin în luna noiembrie; singura sursă de venit vânzarea laptelui.**

După ce creionează situația de la Stațiunea Didactică în modalitatea mai sus arătată, inculpatul Alecu Ioan Nicolae prezintă Senatului USAMV București, modificările la cartea universității.

Inculpatul Alecu Ioan Nicolae continuă să inducă membrilor din Senatul USAMV București, ideea că la Stațiunea Didactică situația economică este una grea - au fost cazuri când a folosit termenul dezastruos - și că trebuie găsită o soluție rapidă după cum a menționat în una din ședințele de Birou din Senat.

De asemenea, după cum s-a văzut, inculpatul Alecu Ioan Nicolae susține ideea asocierii USAMV București cu parteneri privați, invocând în acest sens Hotărârea de Guvern nr.123/1993 modificată.

**Numai că inculpatul Alecu Ioan Nicolae nu urmărea asocierea USAMV București, el voia să transfere terenul de la USAMV în altă societate controlată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.**

Potrivit înțelegerii care a avut loc între inculpați, asocierea era un prim pas, iar pentru a pune în aplicare planul stabilit, inculpații aveau nevoie să modifice Carta Universității.

Acesta este adevăratul motiv pentru care inculpatul Alecu Ioan Nicolae face propunerile de modificare a Cartei Universității.

**Dacă inculpatul Alecu Ioan Nicolae voia cu adevărat să asocieze USAMV București cu un partener privat pentru a eficientiza activitatea acesteia avea la îndemână H.G. nr.123/1993 modificată care reglementa această activitate, deci avea instrumentul juridic, nu mai era necesară modificarea Cartei Universității.**

Numai că așa cum s-a arătat anterior, inculpatul Alecu Ioan Nicolae urmărea cu totul altceva, transferul terenului, ori, pentru aceasta, voia să se acopere cât mai bine printr-o decizie luată de Senatul USAMV București.

Așa se face că, în ședința Senatului USAMV București, din data de 29.03.2000, inculpatul Alecu Ioan Nicolae prezintă modificările de cartă.

Astfel, la capitolul „Autonomie” urma să fie introdus un paragraf cu următorul conținut „participarea cu patrimoniul propriu la societățile comerciale”.

La capitolul „Competențe”: „Senatul aprobă participarea cu patrimoniu la societăți precum și Biroul Senatului negociază participarea cu patrimoniu la societățile comerciale”.

Prin aceste modificări ale Cartei Universității, inculpatul Alecu Ioan Nicolae voia să aibă acoperire pentru momentul în care intenționa să materializeze al doilea punct din planul convenit cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și anume aducerea terenului în patrimoniul unei societăți comerciale controlată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

La această ședință de senat a fost aleasă componența noului Comitet Director care urma să se ocupe de conducerea stațiunii (art.8 din H.G. nr.123/1993), inculpatul Alecu Ioan Nicolae fiind președintele acestui comitet.

De asemenea, tot la această ședință a fost înlocuit din funcție directorul stațiunii numitul Georgescu Gheorghe, cu numitul Chira Gheorghe, specificându-se în mod expres că acesta nu este membru în Senatul Universității. Această mențiune a fost făcută pentru a preîntâmpina o eventuală opoziție din partea directorului stațiunii.

Numitul Georgescu Gheorghe, directorul Stațiunii Didactice, s-a opus propunerii inculpatului Alecu Ioan Niculae privind procentul, cu care urma să vină în asocierile S.C. Log Trans S.R.L..

În această ședință de senat, se menționează faptul că a fost începută acțiunea de inventariere a patrimoniului la Ferma Băneasa și că, în urma unei situații prezentate în senat, spațiile sunt ocupate de chiriași fără contract.

Faptul că fusese demarată acțiunea de inventariere a patrimoniului Fermei Băneasa, demonstrează că pe de o parte hotărârea de asociere fusese deja luată și că, acum se lucra la actele premergătoare asocierii.

Tot în cadrul acestei ședințe, a fost informat senatul cu privire la faptul că, locuințele de serviciu din cadrul Fermei Băneasa sunt ocupate de chiriași fără contract.

Această mențiune în cadrul ședinței de senat este legată de faptul că, există un interes și cu privire la construcțiile edificate pe terenul Fermei Băneasa.

S-a mai informat senatul USAMV București cu privire la faptul că de la data de 01.04.2000, se aplică prevederile ordonanței nr. 8 privind majorarea salariilor în proporție de până la 8% .

**II.2.** În baza înțelegerii pe care au avut-o, inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel, la data de 06.04.2000, S.C. Log Trans S.R.L. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/31984/1992 a înaintat USAMV București o adresă prin care propunea încheierea unui contract de asociere în participațiune potrivit art. 252 din Codul Comercial (vol. 149, fila 370).

Referitor la S.C. Log Trans S.R.L., societate prin intermediul căreia inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a înaintat ofertele de asociere în participațiune universității și a folosit-o drept paravan în activitatea infracțională desfășurată - pentru a camufla activitățile sale de transfer a terenului în suprafață de 226,61 ha din patrimoniul public în patrimoniul său - se menționează că, potrivit datelor furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului București, aceasta a fost înființată în anul 1992 prin aportul a trei asociați: General Logistic Corp., cu sediul în New Jersey, SUA prin împuțernicit inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel 32%; Internațional Business and Trading Corporation, Insulele Turks and Caicos 51% și Mărgineanu Cristina Gabriela - 17%.

Aș fiind, S.C. Log Trans S.R.L. era societatea la care a făcut referire inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și cea care urma să se asocieze cu universitatea.

Potrivit adresei, scopul pentru care S.C. Log Trans S.R.L. făcea această ofertă era acela de **„îmbunătățire a activității efectuate de către Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară la Ferma Băneasa”**.

La Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară București, adresa S.C. Log Trans S.R.L. cu propunerea de asociere a fost înregistrată **sub nr. 3285/06.04.2000**.

În esență, prin adresa anterior amintită, S.C. Log Trans S.R.L. propunea ca în asociațiune USAMV București să participe cu patrimoniul aferent Fermei Băneasa, iar societatea anterior amintită să participe **cu resursele financiare necesare dezvoltării activității specifice a fermei**.

Potrivit înțelegerii dintre inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel, în oferta S.C. Log Trans S.R.L. proporția de participare la beneficii și pierderi era de 49% pentru USAMV București și 51% pentru S.C. Log Trans S.R.L., universitatea urmând să primească un profit minim garantat de șase miliarde de lei (ROL) pe an.

În aceeași ofertă, S.C. Log Trans S.R.L. propune USAMV București, ca în cazul în care situația juridică a patrimoniului fermei va fi soluționată, să se ia în considerare reorganizarea asociațiunii în societate comercială pe acțiuni, în scopul diversificării activității actuale și identificării unor noi surse de venit.

De asemenea, S.C. Log Trans, menționează în ofertă că, pentru realizarea în bune condițiuni a proiectului propus, administrarea asociațiunii să fie asigurată de S.C. Log Trans S.R.L..



Adresa, cuprinzând oferta S.C. Log Trans S.R.L. este semnată de învinuitul Bejenaru Andrei Mihai, la momentul respectiv director Departament Dezvoltare în cadrul societății mai sus-amintite. Învinuitul Bejenaru Andrei Mihai era persoana interpusă și care urma să transmită inculpatului Alecu Ioan Niculae hotărârile luate de inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel.

**Din conținutul ofertei înaintate de S.C. Log Trans S.R.L. rezultă într-un mod evident că, aceasta cuprinde în totalitate punctele convenite de inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel cu prilejul întâlnirii pe care au avut-o la sediul USAMV București, la începutul anului 2000, după numirea în funcția de rector al activității inculpatului Alecu Ioan Niculae.**

Și tot în baza înțelegerii pe care inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel au avut-o, potrivit căreia, în cadrul asocierii acesta din urmă, era reprezentat de o altă persoană, oferta de asociere a fost semnată și înaintată de învinuitul Bejenaru Mihai Andrei în calitate de director Departament în carul S.C. Log Trans S.R.L.

Un alt punct stabilit în cadrul întâlnirii la care s-a făcut referire anterior, deosebit de important, și care se regăsește în oferta înaintată prin intermediul învinuitului Bejenaru Andrei Mihai, se referă la procentul cu care urma să vină în asociere fiecare entitate, adică USAMV București cu 49%, iar S.C. Log Trans S.R.L. cu 51%. Așa cum s-a menționat mai sus, oferta înaintată cuprindea exact aceleași procente.

De asemenea, în oferta înaintată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel în modalitatea mai sus amintită, se regăsește și hotărârea pe care a luat-o cu inculpatul Alecu Ioan Niculae în condițiile arătate, referitoare la faptul că în baza în care universitatea va primi titlul de proprietate pentru suprafața de 226,61 ha teren să aducă terenul arbor în natură la capitalul social al unei societăți comerciale ce se va înființa.

Acest punct al înțelegerii dintre inculpați se regăsește în ultimul alineat al adresei cuprinzând oferta: „**în cazul în care situația juridică a patrimoniului fermei va fi soluționată, vă propunem să luați în considerare reorganizarea asociațiunii în societate comercială în scopul diversificării activității actuale și identificării unor noi surse de venit**”.

Din analiza ofertei de asociere în participațiune înaintată de S.C. Log Trans S.R.L., în conținutul ei, rezultă că, a fost concepută în baza înțelegerii dintre cei doi inculpați, așa cum de altfel se angajase, și a fost făcută în interesul inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, în folosul acestuia și într-un scop vădit de a prejudicia USAMV București.

**De asemenea, în punctele ei, oferta explică comportamentul inculpatului Alecu Ioan Niculae din ședințele Biroului de Senat și ale Senatului USAMV București, când prin luările sale de poziție pregătea premisele pentru realizarea asocierii.**

Cunoscând că era adevăratul interes al inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, acela de a obține terenul USAMV București, inculpatul Alecu Ioan Niculae a speculat lipsa de pregătire juridică a membrilor Biroului de Senat și al Senatului USAMV București.

Astfel, într-un punct al ofertei, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel propune realizarea asocierii în participațiune pentru a îmbunătăți activitatea efectuată de USAMV București la Ferma Băneasa.

În toate ședințele Biroului de Senat și al Senatului USAMV București care au avut loc, de fiecare dată, inculpatul Alecu Ioan Niculae **evidenția activitatea defectuoasă** de la Stațiunea Didactică îmbrăcată în diferite formulări: cheltuielile erau mari; Ferma Băneasa să nu intre în asociere cu Stațiunea Didactică Belciugatele; Ferma Băneasa trebuie păstrată pentru alte activități datorită poziției terenului; până la recolta de grâu nu mai avem nicio sursă de lichidități; avem promisiuni că vom realiza o asociere; s-a solicitat necesarul de cheltuieli.

Pe acest fond, a fost prezentată oferta inculpatului Popoviciu Aurel Gabriel care viza îmbunătățirea activității la Ferma Băneasa și **asigurarea unui profit minim garantat de șase miliarde de lei pe an**. S-a încercat captarea voinței membrilor din Senatul USAMV, inducerea în eroare a acestora.

Oferta înaintată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel avea și două puncte din care rezultă în mod evident că, acesta urmărea în fapt obținerea terenului unității de învățământ superior, adevărata miză a sus-numitului.

Astfel, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel propunea ca în asociere majoritatea să o aibă S.C. Log Trans S.R.L., managementul asocierii să fie realizat de aceasta, iar în ipoteza în care situația juridică a patrimoniului fermei (terenul în suprafață de 226,61 ha) va fi soluționată, propunea reorganizarea asociațiunii în societate comercială pe acțiuni, în scopul diversificării activității actuale și identificării unor noi surse de venit. De altfel, punctele din oferta înaintată de S.C. Log Trans S.R.L. materializau înțelegerea pe care au avut-o inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel.

La data de 07.04.2000, la o zi după ce inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a înaintat prin învinuitul Bejenaru Andrei Mihai oferta de asociere cu S.C. Log Trans S.R.L., inculpatul Alecu Ioan Niculae a organizat ședința Biroului de Senat pe a cărei ordine de zi la primul punct a fost pus în discuție asocierea USAMV București (vol. 152, fila 191).

Mai întâi, inculpatul Alecu Ioan Niculae a prezentat ofertele de asociere cu Ferma Băneasa înaintate de martorul ..., S.C. ITC S.R.L. reprezentată de numitul Nedelcu Gheorghe – societate de producție și comercializare a semințelor, o altă societate având ca obiect de activitate construirea de locuințe și oferta înaintată de C.A.P. România S.R.L. numai pentru stațiunea Belciugatele despre care inculpatul Alecu Ioan Niculae a menționat că, este una generală, cu un studiu de fezabilitate și cu un profit de două miliarde de lei (ROL) (vol 4, filele 1-4 și 89; vol. 160, fila 136; vol 16, fila 7).

**În legătură cu ofertele mai sus amintite, inculpatul Alecu Ioan Niculae a făcut referire strictă la societățile care le-au înaintat și la obiectul acestora de activitate, fără să le prezinte în Biroul de Senat conținutul lor.**

După ce a făcut aceste scurte mențiuni, inculpatul Alecu Ioan Niculae a prezentat în ședința Biroului de Senat ofertele înaintate USAMV București de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Înainte de a prezenta ofertele, inculpatul Alecu Ioan Niculae le-a adus la cunoștință membrilor Biroului de Senat că, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel este acționar, asociat în mai multe societăți și că a sprijinit universitatea în acțiunea de primire a titlului de proprietate. Sunt redate afirmațiile inculpatului Alecu Ioan Niculae așa cum au fost ele menționate în procesul-verbal al ședinței Biroului de Senat din data de 07.04.2000: „**Gabriel Popoviciu partener la mai multe societăți ne-a sprijinit în acțiunea de primire a titlului de proprietate și a depus două oferte**” (vol. 152, fila 191).

**Ceea ce trebuie subliniat este faptul că, inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel nu avea calitatea de acționar sau asociat în cadrul societății Log Trans S.A.**

Audat în legătură cu aceste afirmații, inculpatul Alecu Ioan Niculae a declarat că, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a promis că-i va sprijini cu ocazia depunerii documentației la Primăria Sectorului 1 București în vederea obținerii titlului de proprietate.

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, în vederea asocierii cu USAMV București, a prezentat două oferte una din partea S.C. Log Trans S.R.L. pentru asociere cu Ferma Băneasa și altă din partea S.C. Universal Tehnologyc Trading S.R.L. în vederea asocierii cu Ferma Moara Domnească și Belciugatele.

**Intrucât obiectul prezentei cauze vizează asocierea S.C. Log Trans S.R.L. cu Ferma Băneasa, mai exact transferul celor 226,61 ha de teren, cercetările au fost efectuate în legătură cu această asociere.**

Astfel, după ce a făcut referire la ofertele înaintate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, în modalitatea anterior amintită, inculpatul Alecu Ioan Niculae a prezentat și s-a dezbătut în Biroul de Senat numai scrisoarea de intenție înaintată de acesta.

Prezentând oferta inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, Alecu Ioan Niculae face referire la obiectul acesteia, respectiv încheierea unui contract de asociere în participațiune, cu posibilitatea transformării în societate pe acțiuni.

La începutul discuției, numitul ...(decedat) a solicitat ca la încheierea contractului să se aibă în vedere cercetarea în sensul acoperirii costurilor. De asemenea, au fost solicitate lămuriri cu privire la precizarea obiectului și durata contractelor.

Trecând la prezentarea scrisorii de intenție și referindu-se la solicitarea mai sus-amintită, inculpatul Alecu Ioan Niculae le-a spus membrilor din Biroul de Senat că, **asocierea este una de durată, cel puțin 10 ani; că nu va fi neglijată cercetarea, învățământul, se vizează dezvoltarea acestora; iar contractul va avea clauze asiguratorii** (vol. 152, fila 191).

Făcând referire la activitatea de învățământ și cercetare, inculpatul Alecu Ioan Niculae le preciza membrilor din Biroul de Senat că, în ultimii ani, nu au avut realizări notabile. „**Să fim realiști și să evaluăm corect ce am realizat în ultimii ani**”.

**De asemenea, inculpatul Alecu Ioan Niculae le-a atras atenția membrilor Biroului de Senat că, orice întârziere va duce la pierderea terenului. „.... Orice întârziere ne va duce la pierderea terenului” le-a spus inculpatul Alecu Ioan Niculae** (A se vedea procesul-verbal de redare a ședinței Biroului de Senat din data de 07.04.2009 – vol. 152, fila 191).

Este evident faptul că, inculpatul Alecu Ioan Niculae își menține aceeași poziție cu cea pe care a avut-o în ședințele precedente adică de minimalizare a activității din cadrul Fermei Băneasa, prezentând argumente în favoarea asocierii - nu vrem, să fim realiști și să evaluăm corect ce am realizat în ultimii ani; **nu va fi neglijată activitatea de cercetare și învățământ - a menționat inculpatul Alecu Ioan Niculae.**

Spre deosebire de ședințele anterioare, ca să-i sensibilizeze mai mult pe membrii Biroului de Senat, dar urmărind să realizeze cât mai repede asocierea, inculpatul induce ideea că orice întârziere duce la pierderea terenului.

La un moment dat, în cadrul discuției, numitul Georgescu Gheorghe, fostul director al Stațiunii Didactice, propune schimbarea raportului în sensul că, USAMV București să aibă 51% din acțiuni în cadrul asocierii, iar S.C. Log Trans S.R.L. 49%, motivând că în această modalitate, universitatea nu pierde controlul asupra asocierii.

**Inculpatul Alecu Ioan Niculae îi răspunde într-un mod categoric, în sensul că, raportul în cadrul asocierii nu se poate schimba în favoarea USAMV București așa cum a propus sus-numitul și motivează că investițiile S.C. Log Trans S.R.L. depășesc aportul universității pe de o parte, iar pe de altă parte, îi precizează că universitatea se află în această situație din cauza soluțiilor defectuoase adoptate de conducerea universității** (volumul 152, fila 191 verso).

Dupa cum vom vedea în capitolele următoare, nu numai că investiția societății Log Trans S.R.L. nu a depășit valoarea terenului, dar prin diferite manopere de care a avut cunoștință și inculpatul Alecu Ioan Niculae, terenul a fost aportat de universitate, iar sumele de bani care au fost aduse ca aport în numerar de societatea anterior amintită, au fost transferate imediat după ce s-a făcut dovada aportării.

Este redat răspunsul inculpatului Alecu Ioan Niculae în legătură cu situația în discuție „.... **nu se poate schimba raportul - investițiile firmei depășesc aportul nostru cu patrimoniul și să ne gândim că soluțiile noastre de a conduce ne-au dus la situația de acum**”.

În primul rând, trebuie menționat faptul că, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu face altceva decât să susțină în Biroul de Senat înțelegerile ascunse pe care le avea cu inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel anterior ședinței.

În al doilea rând, inculpatul Alecu Ioan Niculae, fără a prezenta în cadrul ședinței Biroului de Senat o evaluare a patrimoniului USAMV București, susține, deci neîntemeiat, că investiția S.C. Log Trans S.R.L. o depășește pe cea a universității. La acel moment, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu avea niciun element pe baza căruia să tragă concluzia că investiția S.C. Log Trans S.R.L. era mai mare decât cea a universității.

Este evident faptul că, procentele avansate în ședința Biroului de Senat au fost stabilite cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, iar inculpatul Alecu Ioan Niculae nu face altceva decât să susțină interesele acestuia din urmă, deși cunoaște că USAMV București venea în asociere cu întreg patrimoniul Fermei Băneasa, inclusiv suprafața de 226,61 ha.

De asemenea, inculpatul Alecu Ioan Nicolae sugerează din nou membrilor din Biroul de Senat, că situația de la Stațiunea Didactică este una grea chiar din cauza soluțiilor adoptate de membrii biroului.

În condițiile mai sus arătate, Biroul de Senat a aprobat continuarea tratativelor cu S.C. Log Trans S.R.L. și l-a mandatat pe inculpatul Alecu Ioan Nicolae să negocieze și să semneze actele necesare asocierii.

Așa cum am arătat mai sus, în deschiderea ședinței Biroului de Senat din data de 07.04.2000, inculpatul Alecu Ioan Nicolae a făcut referire sumară cu privire și la alte oferte de asociere din partea altor societăți comerciale, însă așa cum rezultă din materialul probator acestea nu au fost prezentate spre analiză membrilor biroului de senat.

De altfel, inculpatul Alecu Ioan Nicolae nu avea nici un interes să prezinte spre analiză membrilor Biroului de Senat și celelalte oferte, câtă vreme potrivit înțelegerii pe care a avut-o cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, USAMV București trebuia să se asocieze cu S.C. Log Trans S.R.L..

În ipoteza în care inculpatul Alecu Ioan Nicolae ar fi prezentat celelalte oferte în conținutul lor și-ar fi îngreunat situația, de susținător al asocierii USAMV București S.C. Log Trans S.R.L., ar fi existat posibilitatea comparării acestora.

Pe timpul cercetărilor, au fost solicitate USAMV București ofertele depuse în vederea asocierii de către alte societăți sau persoane fizice, comunicându-i-se că ofertele au fost verbale și că societățile mai sus amintite nu au depus și oferte scrise.

Cu prilejul ședinței Biroului de Senat din data de 07.04.2000, s-a solicitat S.C. Log Trans S.R.L. să dea mai multe detalii în legătura cu oferta de asociere înaintată universității.

Astfel, la data de 10.04.2000, S.C. Log Trans S.R.L., prin învinuitul Bejenaru Mihai Andrei, a înaintat USAMV București o adresă cuprinzând detalii suplimentare la propunerea de asociere înaintată în data de 05.04.2000. Adresa la care s-a făcut referire mai sus, a fost înregistrată la USAMV București sub nr. 3368/10.04.2000.

În concret, S.C. Log Trans S.R.L. **garanta plata unei sume minime anuale de 560.700 USD către USAMV București**; rambursarea contravalorii cheltuielilor angajate de universitate pentru realizarea culturilor existente.

În adresa amintită S.C. Log Trans S.R.L. dă asigurări suplimentare cu privire la activitatea de învățământ și de cercetare.

Astfel, se menționează că, profilul didactic al fermei va fi păstrat, asigurându-se condiții propice pentru ca studenții să-și desfășoare activitățile practice și de cercetare.

Mai mult, prin modernizarea tehnologiilor folosite ca efect al investițiilor făcute, studenții vor avea posibilitatea să cunoască ultimele realizări pe plan mondial în domeniul tehnicilor de exploatare agricolă putând căpăta experiență practică într-o unitate funcțională, se menționează în oferta îmbunătățită.

Pentru garantarea acestor realizări, în adresă, se mai preciza că S.C. Log Trans S.R.L. va asigura supravegherea decizională exclusiv a USAMV București pentru activitățile didactice și dreptul de control asupra activităților de producție și comercializare aferente asociațiunii.

Față de cele menționate mai sus, rezultă că, prin această adresă inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel se obligă nu numai să păstreze profilul didactic al Fermei Băneasa, dar se angaja că va moderniza și tehnologiile folosite astfel încât „studenții vor avea posibilitatea să cunoască ultimele realizări pe plan mondial în domeniul tehnicilor de exploatare agricolă putând căpăta experiență”.

Este adevărat că aceste propuneri pe care le-a avansat inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel în legătură cu activitatea didactică a Fermei București sunt atractive, numai că după cum vom vedea, aceștia au avut drept scop doar captarea voinței membrilor din Biroul de Senat și din Senatul USAMV București, în vederea încheierii contractului.

În realitate, inculpații Alecu Ioan Nicolae și Popoviciu Gabriel-Aurel nu numai că nu au modernizat Ferma Băneasa și că nu i-au mai păstrat profilul didactic, dar au demolat toată baza



tehnico-materială a fermei (laboratoare, magazine, culturi de vie, pomi etc.), locul acestora fiind luat de mari puncte comerciale gen Carrefour, Ikea și altele.

Cât privește activitatea de cercetare, în adresă, se menționează că va fi sprijinită activitatea științifică a USAMV București, prin sponsorizări pentru colectivele de cercetare și constituirea unui fond de burse pentru studenții care obțin rezultatele cele mai bune.

În legătură cu bunurile care fac obiectul asocierii se menționează că acestea își vor păstra regimul juridic de la data semnării contractului, fără ca S.C. Log Trans S.R.L. să poată vinde, pe perioada executării contractului, terenurile sau clădirile pe care universitatea le aduce ca aport la asociațiune.

Se propunea ca, pe durata contractului, asociațiunea va putea realiza bunuri imobile necesare activității și realizării de noi venituri, urmând ca la expirarea contractului atât bunurile aduse ca aport, cât și cele realizate pe perioada contractului să rămână în deplina proprietate a USAMV București.

De reținut este faptul că, bunurile imobile care se puteau realiza în perioada asociațiunii erau dintre cele necesare dezvoltării activității didactice și de cercetare în vederea realizării de noi venituri.

În adresa mai sus-menționată, S.C. Log Trans S.R.L. își menținea propunerea din data de 06.04.2000, potrivit căreia în ipoteza în care situația juridică a patrimoniului Fermei Băneasa **va fi clarificată să se ia în considerare reorganizarea asociațiunii în societate comercială pe acțiuni, în care USAMV București să aducă ca aport titlul de proprietate asupra terenului.**

Acestea sunt puncte din propunerile înaintate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, prin intermediul învinuitul Bejenaru Mihai Andrei.

A doua zi, în data de 11.04.2000, inculpatul Alecu Ioan Nicolae a introdus pe ordinea de zi a ședinței Biroului de Senat USAMV București suplimentul la scrisoarea de intenție a S.C. Log Trans S.R.L..

**În legătură cu oferta S.C. Log Trans S.R.L. inculpatul Alecu Ioan Nicolae, în ședința Biroului de Senat, a menționat că societatea anterior amintită a suplimentat suma minim garantată ajungând la 560.700 USD din care 280.350 USD vor fi transferați în contul USAMV București în momentul în care se preda patrimoniul.**

Inculpatul Alecu Ioan Nicolae a precizat, în mod expres, că, oferta S.C. Log Trans S.R.L. se referă la Ferma Băneasa.

**Din oferta S.C. Log Trans S.R.L., inculpatul Alecu Ioan Nicolae în ședința Biroului de Senat a mai evidențiat punctele referitoare la fondul pentru cercetare, burse studenți, dotări laborator și modernizări cămine.**

Tot în aceeași zi, 11.04.2000, a avut loc ședința Senatului USAMV București, de altfel stabilită cu prilejul ședinței Biroului de Senat din data de 07.04.2000.

Deci, în această scurtă perioadă, membrii Biroului de Senat trebuiau să analizeze ofertele înaintate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel în modalitatea mai sus amintită. De altfel, lucrurile s-au desfășurat cu celeritate, așa cum ceruse inculpatul Alecu Ioan Nicolae la una din ședințele Biroului de Senat, când a afirmat neîntemeiat că „**orice întârziere va duce la pierderea terenului**”. Afirmația inculpatului, pe lângă faptul că erau de natură a pune presiune pe membrii Biroului de Senat era și vicleană, USAMV București nu ar fi pierdut terenul în ipoteza în care asocieria nu s-ar fi realizat.

În ședința Senatului USAMV București din data de 11.04.2000, problema asocierii universității a fost pusă în discuție la capitolul „Diverse” (vol. 150, filele 101-103).

Inculpatul Alecu Ioan Nicolae le-a comunicat membrilor Senatului USAMV București că le va prezenta scrisorile de intenție selectate de Biroul Senatului pentru asociere.

După cum s-a arătat mai sus, scrisorile de intenție care urmau a fi prezentate Senatului USAMV București de inculpatul Alecu Ioan Nicolae erau cele înaintate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel prin intermediul învinuitului Bejenaru Andrei-Mihai și S.C. Log Trans S.R.L..

**Nu poate fi vorba de faptul că Biroul de Senat a selectat scrisorile de intenție anterior amintite, câtă vreme, în ședințele Biroului de Senat anterioare au fost analizate și discutate doar ofertele înaintate USAMV București de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.**

Așa cum s-a arătat mai sus, în ședința Biroului de Senat din data de 07.04.2000, printr-o mișcare abilă, inculpatul Alecu Ioan Niculae doar a amintit că au fost înaintate și alte oferte decât cele ale inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, însă nu au fost analizate de membrii Biroului de Senat.

Este evidentă manipularea pe care inculpatul Alecu Ioan Niculae a făcut-o, atât față de membrii Biroului de Senat, cât și față de cei ai Senatului USAMV București.

În realitate, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu făcea altceva decât să aducă în fața Senatului USAMV București o înțelegere ocultă pe care a avut-o cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, să încerce să o impună, profitând în primul rând de lipsa de experiență a acestora (procesul-verbal și declarația inculpatului Alecu Ioan Niculae, vol. 150, filele 101-103; vol. 1, filele 241-248).

De altfel, în ședința Biroului de Senat din data de 7 aprilie 2000, **numitul Dogaru Ilie menționează că este necesar să se prezinte mai multe detalii datorită lipsei de experiență în negocieri și de cunoștință în domeniul afacerilor.** Tot martorul a mai precizat că, întrebările din Senatul USAMV București vor avea în vedere tocmai aceste aspecte (vol. 152, fila 191 verso).

**Foarte grav este faptul că, inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate de rector al USAMV București, în loc să susțină interesele universității, în baza înțelegerilor pe care le-a avut cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, a promovat și susținut masiv interesele S.C. Log Trans S.R.L. (deci ale inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel), speculând la maxim lipsa de experiență în afaceri a membrilor Senatului USAMV și lipsa de pregătire economico-juridică a acestora.**

Inculpatul Alecu Ioan Niculae a prezentat senatului USAMV București, două oferte ale inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel una care avea în vedere asocierea S.C. Log Trans S.R.L. cu Ferma Băneasa, iar cealaltă avea în vedere asocierea unei alte societăți controlate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel – S.C. Universal Tehnologic Trading S.R.L. pentru Ferma Moara Domnească și Belciugatele, ambele aflate în cadrul USAMV București.

Tot interesul, în cazul de față, era legat de suprafața de 226,61 ha teren care era administrat de Ferma Băneasa. Au fost înaintate scrisori de intenție și pentru celelalte două ferme pentru a se crea aparențe că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel era interesat de un proiect care viza activitățile de cercetare și învățământ la USAMV București.

După încheierea contractului de asociere cu S.C. Log Trans S.R.L., a fost redusă contribuția pentru celelalte două ferme, după care au fost desființate contractele.

Din acest motiv, cercetările au vizat numai contractul de asociere încheiat de S.C. Log Trans S.R.L. cu USAMV București – Ferma Băneasa.

Mai întâi inculpatul Alecu Ioan Niculae le-a comunicat membrilor din Senatul USAMV București că, forma de contract de asociere în participațiune a fost impusă de împrejurarea că, nu s-a obținut titlul de proprietate.

Este vorba de terenul Fermei Băneasa, în suprafață de 226,61 ha, pentru care USAMV București formulase cereri de eliberare a titlului de proprietate și obținuse și acordul inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel pentru a-i sprijini în acest demers.

Deci, așa cum am arătat mai sus, adevărata miză era terenul Fermei Băneasa și nu terenul Fermelor Moara Domnească și Belciugatele.

După ce face această precizare, inculpatul Alecu Ioan Niculae ca și în celelalte ședințe ale Biroului de Senat, prezintă membrilor Senatului USAMV București avantajele asocierii cu S.C. Log Trans S.R.L..

Astfel, referitor la contractul de asociere în participațiune încheiat între USAMV București și S.C. Log Trans S.R.L., inculpatul Alecu Ioan Niculae precizează că, suma minim garantată de această din urmă societate este de 560.700 USD/an din care 280.350 USD se vor pune la dispoziție asociației la momentul predării bunurilor „face referire la fondurile pentru cercetare, burse, dotări și modernizare cămine, așa cum sunt ele menționate în ofertă.”

În continuare, inculpatul Alecu Ioan Nicolae prezintă membrilor Senatului USAMV București, avantajele bănești pe care le are această asocierie pentru cadrele didactice.

Referitor la condițiile negociate, inculpatul Alecu Ioan-Nicolae precizează că acestea sunt la nivelul fondului de valori finanțate de buget și că, sumele încasate în urma încheierii contractului de asocierie în participațiune vor permite aplicarea O.U.G. nr.8/2000, privind Legea nr.128/1997, statutul personalului didactic, referitor la stabilirea salariului pentru modificarea și completarea personalului din învățământ, la limita superioară.

De altfel, inculpatul Alecu Ioan Nicolae îi induce din nou în eroare pe membrii Senatului USAMV București. Mărirea salariilor în baza O.U.G. nr.8/2000 nu se putea face, deoarece acest act normativ, vizează mărimi salariale, soluții din surse bugetare și nu din surse extrabugetare așa cum erau sumele de bani care ar fi provenit de la S.C. Log Trans.

Cu alte cuvinte, inculpatul Alecu Ioan Nicolae le sugerează membrilor din Senatul USAMV București că, în ipoteza în care vor vota în favoarea asocierii USAMV București cu S.C. Log Trans S.R.L., le vor crește salariile.

În continuare, inculpatul Alecu Ioan Nicolae menționează că după semnarea acestui contract de asocierie, întreaga activitate financiară va fi în grija asociatului și că, mai mult, se vor deconta și cheltuielile ce s-au făcut până la asocierie.

În acest context, inculpatul Alecu Ioan Nicolae înștiințează Senatul în legătură cu faptul că, Comitetul Director al Stațiunii Didactice ale cărui președinte era chiar inculpatul – ca o primă măsură a procedat la dublarea salariilor.

De asemenea, inculpatul Alecu Ioan Nicolae informează Senatul USAMV București că s-a făcut inventarierea patrimoniului Fermei Băneasa și că, predarea-primirea va fi rapidă.

În finalul acestei prezentări, inculpatul Alecu Ioan Nicolae precizează: „contractul se va încheia având în vedere prevederile din scrisorile de intenție pe clauzele evidențiate, precum și propunerile Senatului” (vol.150, fila 102).

Față de cele prezentate mai sus, au rezultat următoarele:

1. Și în cadrul ședinței Senatului USAMV București, inculpatul Alecu Ioan Nicolae nu face nimic altceva decât să continue acțiunile pe care le-a avut în timpul ședințelor Biroului de Senat, de susținere a intereselor inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

2. Inculpatul Alecu Ioan Nicolae nu se limitează în a prezenta oferta S.C. Log Trans S.R.L., el induce membrilor de senat ideea că, votarea asocierii în participațiune în forma prezentată de el va avea implicații pozitive, vor crește salariile. Argumentul prezentat de inculpatul Alecu Ioan Nicolae este unul consistent, de natură a capta voința membrilor Senatului USAMV București.

Comportamentul inculpatului Alecu Ioan Nicolae este unul insidios, viclean, deoarece pe lângă faptul că induce membrilor din Senatul USAMV București faptul că, în ipoteza în care votează asocieria universității cu S.C. Log Trans S.R.L., li se vor mări salariile, trece sub tăcere câteva elemente, unul cuprins chiar în propunerea de asocierie a inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

În primul rând, inculpatul Alecu Ioan Nicolae nu informează Senatul USMAV București în legătură cu celelalte oferte de asocierie înaintate către USAMV București.

S-a arătat mai sus că, în ședința Biroului de Senat din data de 07.04.2000, în legătură cu aceste oferte, inculpatul Alecu Ioan Nicolae a făcut doar o scurtă trecere în revistă, fără a le supune analizei și dezbaterii în cadrul ședinței. Inculpatul nu avea un astfel de interes, întrucât își îngreuna situația, având în vedere înțelegerea pe care a avut-o cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

În această modalitate, inculpatul Alecu Ioan Nicolae evidențiază doar ofertele înaintate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și practic nici Biroul Senatului și nici Senatul USAMV București nu au avut posibilitatea să ia cunoștință de alte oferte, să facă o comparație și să evalueze în beneficiul USAMV București.

Iată o dovadă clară de inducere în eroare de către inculpatul Alecu Ioan Nicolae atât a Biroului de Senat, cât și a Senatului USAMV București.

Un alt aspect deosebit de important pe care inculpatul Alecu Ioan Niculae l-a trecut sub tăcere este legat de punctul din oferta S.C. Log Trans S.R.L. referitor la transformarea asociațiunii în participațiune în societatea comercială.

Mai mult, în ședința Senatului USAMV București, din data de 11.04.2000, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu aduce la cunoștință membrilor din Senat punctul din oferta S.C. Log Trans S.R.L. potrivit căruia „în cazul în care situația juridică a patrimoniului Fermei Băneasa va fi clarificată să luați în considerare reorganizarea asociațiunii în societate comercială pe acțiuni, în care părțile să aducă ca aport titlul de proprietate asupra bunurilor...”

În ședința Biroului de Senat, din data de 07.04.2000, în legătură cu acest aspect face o referire sumară, fără să o pună în discuția și analiza membrilor.

Referindu-se la acest subiect, inculpatul Alecu Ioan Niculae menționează că oferta privește încheierea unui contract de asociere în participațiune cu posibilitatea transformării în societate pe acțiuni.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae așa cum a prezentat argumente în favoarea încheierii contractului de asociere în participațiune putea și trebuia să le explice ce consecințe juridice decurg, pentru USAMV București, din transformarea asocierii în participațiune în societate comercială pe acțiuni.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae trebuia să le explice acestora propunerea din oferta inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, câtă vreme se referea la două situații juridice diferite.

Unul este regimul juridic al contractului de asociere în participațiune în sensul propus de S.C. Log Trans S.R.L. care face referire la art. 252 Cod Comercial și altul este regimul juridic al societăților comerciale pe acțiuni, așa cum este reglementat de Legea nr.31/1990.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae nu numai că nu le-a explicat membrilor din Senat și din Biroul de Senat care ar fi consecințele juridice ale unei astfel de transformări, dar la această ședință nu l-a invitat să participe nici pe învinuitu ..., consilierul juridic al USAMV București care a mai participat la ședințele Biroului de Senat (17.03.2000), în condițiile în care niciun membru al Biroului de Senat al USAMV București nu avea pregătire juridică.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae trebuia să-i informeze pe membrii Biroului de Senat și ai Senatului cu privire la faptul că odată adus aport în natură la capitalul social al unei societăți pe acțiuni, patrimoniul Fermei Băneasa, mai exact terenul în suprafață de 226,61 ha, devine bun comun al societății nou constituite, aceasta având patrimoniul distinct de cel al USAMV București.

De altfel, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu avea interes să prezinte membrilor Biroului de Senat și ai Senatului care erau adevăratele consecințe, în ipoteza în care terenul era adus aport în natură la capitalul social al unei societăți comerciale, câtă vreme luase această hotărâre înainte cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

La această propunere a S.C. Log Trans S.R.L., inculpatul nu a făcut absolut nici o referire. Din potrivă, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu numai că nu a prezentat decât punctele din oferta referitoare la sume de bani ce urmează a fi încasate de USAMV București, și mai mult, a depus eforturi pentru a convinge membrii Senatului USAMV București să voteze asocierea.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae, în mod intenționat, a făcut o prezentare trunchiată a ofertelor numai cu punctele care induceau obținerea unor avantaje de USAMV București.

Prin urmare, membrii Senatului USAMV București nu cunoșteau această propunere din oferta S.C. Log Trans S.R.L., **privind posibilitatea transformării asocierii în societate comercială pe acțiuni și care urma a fi prelucrat în contract.**

Consecința imediată a fost aceea că, deși membrii Senatului USAMV București urma să voteze asocierea între universitate și SC Log Trans S.R.L. (încheierea contractului), ei nu cunoșteau practic conținutul ofertei acestei din urmă societăți.

Aceasta rezultă inclusiv din propunerea supusă la vot de inculpatul Alecu Ioan Niculae: „contractul se va încheia având în vedere prevederile din scrisorile de intenție” care nu erau cunoscute de membrii Senatului.

De altfel, aceasta a fost una din tehnicile inculpatului Alecu Ioan Niculae în sensul că, nu a informat Senatul USAMV București cu ceea ce urma să voteze.



În cadrul ședinței Senatului USAMV București, numitul Bercea Ion (decedat), profesor în cadrul USAMV București, a făcut remarcă că societatea cu care urma să se încheie contractul de asociere S.C. Log Trans S.R.L. nu are obiectul de activitate compatibil cu cel al Fermei Băneasa. **Mențiunea profesorului Bercea Ion a fost că „partenerul nu este de specialitate ...”** (vol. 150, fila 103)

Tot profesorul Bercea a mai subliniat faptul că, USAMV București, prin corpul profesoral existent, în cadrul acestei universități, reprezintă un potențial. „Să avem în vedere că, reprezentăm prin profesia noastră un potențial, contractul să nu ne rănească orgoliul?” a precizat profesorul universitar Bercea.

Punctele de vedere menționate de profesorul Bercea au o deosebită relevanță și sunt în acord cu prevederile H.G. nr.123/1993.

Potrivit art. 4<sup>1</sup> din H.G. nr.123/1993, stațiunile didactice prin intermediul instituțiilor de învățământ agricol, se pot asocia cu parteneri români sau străini pentru desfășurarea de activități de producție, industrializarea, comercializarea, prestații de servicii, cercetare științifică și consultanță în domeniul lor de activitate.

Deci, stațiunile didactice se puteau asocia cu parteneri pentru a desfășura activitățile descrise de text, dar în domeniul lor de activitate.

Ori, profesorul Bercea, tocmai asta atrăgea atenția că S.C. Log Trans S.R.L. nu este o societate care să aibă un obiect de activitate compatibil cu al universității și, deci, în acord cu prevederile legale.

**De asemenea, profesorul Bercea atrage atenția că, în afara terenului pregătirea de înaltă specialitate a cadrelor didactice din cadrul USAMV București este prin ea însăși un potențial și poate constitui obiectul unei asocieri.**

Și de această dată, mențiunea profesorului universitar amintit este unul în acord cu legea. După cum am văzut, potrivit art.4<sup>1</sup> din HG 123/1993 modificată, stațiunile didactice se pot asocia pentru a desfășura consultanță, firește în domeniul lor de activitate.

Prin urmare, aceste aspecte erau avute în vedere de profesorul Bercea și care erau în perfectă concordanță cu legea.

Ori, inculpatul Alecu Ioan Niculae avea cu totul alte interese. Interesele inculpatului Alecu Ioan Niculae vizau cele 226,61 ha teren pe care le avea în administrarea fermei Băneasa și transferul acestora „prin orice modalitate către inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel.

Prin urmare, asocierea în participațiune nu s-a făcut în sensul menționat în art. 4<sup>1</sup> din HG 123/1993, modificată.

După ce a făcut prezentarea ofertelor înaintate de S.C. Log Trans S.R.L., în modalitatea mai sus descrisă, inculpatul Alecu Ioan Niculae supune la vot cele două scrisori de intenție cu propunerea de a fi transformate în contracte.

Senatul USAMV București a admis cele două oferte înaintate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și totodată l-a împuternicit pe inculpatul Alecu Ioan Niculae să negocieze și să semneze contractul de asociere.

Urmare a votului din Senatul USAMV București, în data de 11.04.2000, a fost emisă **Hotărârea nr.4** prin care, la pct. 3 al acesteia, a aprobat asocierea Fermei Băneasa cu S.C. Log Trans S.R.L. și a fermelor Moara Domnească, Belciugatele cu S.C. Universal Technology Trading S.R.L. în baza scrisorilor de intenție prezentate de acestea; prin contract de asociere în participațiune cu posibilitatea transformării asociațiunii în societate comercială pe acțiuni cu următorul conținut:

- „Senatul împuternicește cu depline puteri pe inculpatul Alecu Ioan Niculae, rectorul USAMV, pentru a negocia și semna în forma finală contractul de asociere în participațiune cu firmele menționate mai sus, contract ce va cuprinde în mod expres clauzele menționate în oferte;

- Să se prevadă distinct în contract propunerile Senatului și anume: anual vor fi delimitate suprafețe și efective de animale pentru desfășurarea activităților didactice și de cercetare; clauză expresă cu privire la penalitățile ce se vor percepe pentru întârzierea plății sumelor minim garantate; în situația în care asociațiunea se va transforma în societate pe acțiuni, să se prevadă în statut și în

contractul de societate sau alte acte juridice obligația de a se asigura pentru USAMV București sumele minim garantate, prevăzute prin contractul de asociere în participațiune; cotele de participare se vor păstra la nivelul stabilit (51% S.C. Log Trans S.R.L. și 49% USAMV) pe toată perioada asociațiunii; același nivel al cotelor se va stabili și se va păstra pe toată perioada și în cazul transformării asociației în societate comercială pe acțiuni; în cazul imposibilității de plată a sumelor minim garantate prevăzute în contract, rezilierea contractului se va face după un termen de grație de cel mult șase luni” (vol.5, fila 162).

Chiar din modul în care a fost redactată Hotărârea 4 din 11.04.2000 a Senatului USAMV București, rezultă că, membrii Senatului nu cunoșteau conținutul scrisorilor de intenții.

Tot în aceeași zi, a fost emisă Decizia Senatului USAMV, prin care se stabileau următoarele:

- Senatul, organ decizional al Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București, întrunit în ședință în data de 11.04.2000 accepta oferta de contract de asociere în participațiune între Ferma Băneasa și firma S.C. Log Trans S.R.L., conform adresei firmei nr. 3285 din 06.04.2000 și detaliată prin adresa nr.3368 din 10.04.2000, având ca obiect exploatarea în comun a patrimoniului Fermei Băneasa.

- Senatul împuternicea cu depline puteri pe inculpatul Alecu Ioan, rectorul USAMV pentru a negocia și semna în forma finală contractul de asociere în participațiune cu SC Log Trans S.R.L., contract ce va cuprinde în mod expres clauzele menționate în ofertele sus-menționate, precum și transformarea asociațiunii în societate pe acțiuni.

- Să se prevadă distinct în contract faptul că, anual vor fi delimitate suprafețe și efective de animale pentru desfășurarea activităților didactice și de cercetare.

- Să se prevadă o clauză expresă cu privire la penalitățile ce se vor percepe pentru întârzierea plății sumelor minim garantate.

- În situația în care asociațiunea se va transforma în societate pe acțiuni, să se prevadă în statut și în contractul de societate sau alte acte juridice obligația de a se asigura pentru USAMV București sumele minim garantate, prevăzute prin contractul de asociere în participațiune.

- Se va face precizarea expresă asupra cotelor de participare care se vor păstra la nivelul stabilit (51% firma și 49% USAMV) pe toată perioada asociațiunii.

- Același nivel al cotelor de participațiune (51% firma și 49% USAMV) se va stabili și se va păstra pe toată perioada și în cazul transformării asociației în societate comercială pe acțiuni.

- În cazul imposibilității de plată a sumelor minim garantate prevăzute în contract, rezilierea contractului se va face după un termen de grație de cel mult șase luni.

Viclenia inculpatului Alecu Ioan Niculae iese în evidență și din modalitatea în care sunt redactate hotărârea și decizia mai sus-amintită.

**În primul rând sunt reținute în hotărâre aspecte care nu au fost supuse atenției membrilor din Senatul USAMV București.**

**Așa cum am arătat mai sus, inculpatul Alecu Ioan Niculae a omis să spună că asocierea se va transforma în societate pe acțiuni.**

Așfel, inculpatul Alecu Ioan Niculae în hotărârea amintită la punctul 3, subpunctul în care sunt menționate propunerile Senatului USAMV București pentru contractul de asociere, precizează să se prevadă, distinct, în contract, propunerea Senatului.

**Inculpatul Alecu Ioan Niculae induce ideea că, nivelul cotelor de participare în cadrul asocierii în participațiune 51% pentru S.C. Log Trans S.R.L. și 49% au fost propuse de Senatul USAMV București.**

Așa cum am arătat mai sus, această proporție a fost stabilită de inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel, iar ulterior, a fost preluată de inculpatul Alecu Ioan Niculae în ședința Biroului de Senat.

După cum am menționat, în una din ședințele Biroului de Senat, numitul Georgescu Gheorghe a solicitat schimbarea cotei de participare în cadrul asocierii în sensul că USAMV București să aibă 51%, însă cel care s-a opus a fost inculpatul Alecu Ioan Niculae, care fără a avea

nici un element de evaluare a susținut că, SC Log Trans S.R.L. are o contribuție mai mare decât valoarea patrimonială a Fermei Băneasa.

Nu trebuie uitat faptul că, inculpatul Alecu Ioan Niculae era rectorul USAMV București și în această calitate era și președintele Biroului de Senat.

De asemenea, în ședința Senatului USAMV București din data de 11.04.2000, inculpatul Alecu Ioan Niculae în prezentarea pe care a făcut-o în fașa membrilor, nu a făcut nici un fel de referire la cotele de participație în cadrul asocierii. În final, propunând ca, încheierea contractului să se facă avându-se în vedere procentele din scrisoarea de intenție. **Oi membrii Senatului USAMV București nu au văzut scrisorile de intenție.**

Modalitățile insidioase în care inculpatul Alecu Ioan Niculae a condus ședințele Biroului de Senat și ale Senatului USAMV București, au avut drept efect inducerea în eroare a membrilor din cadrul acestor organisme, determinându-i să voteze ofertele înaintate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, fără să le cunoască conținutul.

Ca o dovadă a faptului că inculpatul Alecu Ioan Niculae a acționat în baza înțelegerilor pe care le-a avut cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și că nu a făcut altceva decât să transpună în practică deciziile convenite, tot la data de 11.04.2000, după ce a fost adoptată hotărârea Senatului USAMV București, a luat legătura telefonic cu acesta din urmă și l-a informat că, Senatul USAMV București a aprobat asocierea (vol.1, fila 146).

Cu prilejul acestei discuții telefonice, inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel au hotărât ca, contractul de asociere în participație să fie conceput de către juriștii acestuia din urmă, la sediul său, în condițiile în care și USAMV București avea un jurist angajat în persoana învinutului ....

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel nu numai că prin intermediul inculpatului Alecu Ioan Niculae și-a impus planul său infracțional în cadrul ședințelor Biroului de Senat și al Senatului USAMV București, dar mai mult decât atât, el este cel care a conceput contractul de asociere în participație.

Audiat în legătură cu acest aspect, inculpatul Alecu Ioan Niculae a declarat că a avut acordul membrilor din Biroul de Senat pentru ca, contractul de asociere în participație să fie conceput și redactat la sediul în care își avea biroul inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și de juriștii acestuia.

Afirmația inculpatului Alecu Ioan Niculae nu poate fi primită din următoarele motive:

1. Niciun membru al Biroului de Senat, audiat în legătură cu acest aspect, nu a confirmat ipoteza inculpatului.

2. Din procesele-verbale de ședință nu rezultă o altă situație.

În fapt, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu face altceva decât să transfere către Biroul de Senat al USAMV București și către Senat responsabilitatea pentru propriile decizii pe care le-a luat în interesul inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel și potrivit înțelegerilor pe care le-a avut cu acesta.

De altfel, tot din acest motiv s-a folosit de Biroul de Senat și de Senatul USAMV București pentru a da aparență de legalitate, de respectarea regulamentelor universității în luare deciziei de asociere. În realitate, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu a făcut altceva decât să inducă în eroare și să manipuleze membrii celor două organisme.

La data de 12.04.2000, potrivit înțelegerii pe care au avut-o, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel l-a trimis pe învinutul Bejenaru Mihai Andrei la sediul USAMV București, având asupra lui contractul de asociere în participație redactat, pentru a lua legătura cu inculpatul Alecu Ioan Niculae.

În jurul orei 21,00, învinutul Bejenaru Mihai Andrei s-a întâlnit cu inculpatul Alecu Ioan Niculae la sediul USAMV București, în biroul acestuia din urmă. După ce învinutul Bejenaru Mihai Andrei, în calitate de reprezentant al S.C. Log Trans S.R.L. s-a întâlnit cu inculpatul Alecu Ioan Niculae, acesta din urmă i-a chemat la biroul său pe numiții Constantin Croitoru (prorector), ... (prorector), Cepoi Nicolae (prorector) și pe învinuții Diaconescu Ștefan (secretar științific),

Dobrescu Nicolae (director general), ... (jurist). De precizat că, învinuita Nedu Elena, contabil șef al USAMV București nu a participat la această întâlnire (vol. 1, filele 268-292).

Odată ajunși în biroul inculpatului Alecu Ioan Nicolae, reprezentanții USAMV București, menționați mai sus, au semnat contractul de asociere în participațiune, înregistrat la unitatea de învățământ mai sus-amintită sub nr. 3440/12.04.2000.

Din partea S.C. Log Trans S.R.L., contractul a fost semnat de învinuitul Bejenaru Mihai Andrei.

La scurt timp de la semnarea contractului, în biroul inculpatului Alecu Ioan Nicolae, și-a făcut apariția și inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel care i-a invitat pe semnarii contractului la un restaurant din București unde le-a oferit o masă.

Audiat în legătură cu acest moment, al semnării contractului de asociere în participațiune încheiat la data de 12.04.2000, inculpatul Alecu Ioan Nicolae a declarat următoarele:

*„...După ce a fost adoptată hotărârea senatului am luat legătura telefonic cu domnul Popoviciu Aurel Gabriel și l-am anunțat că senatul a aprobat asocierea, urmând să încheiem contractul. Cu prilejul acestei discuții, numitul Popoviciu Aurel Gabriel ne-a spus că are personal calificat din punct de vedere juridic și mi-a propus să întocmească proiectul de contract la sediul dânsului, urmând să-l discutăm a doua zi. După ce am avut această discuție telefonică cu numitul Popoviciu Aurel Gabriel, am avut o discuție cu membrii biroului de senat, prilej cu care i-am întrebat dacă sunt de acord ca proiectul de contract să fie întocmit de către personalul din SC Log Trans S.R.L. Menționez faptul că toți membrii biroului de senat au fost de acord cu această propunere.*

*La data de 12.04.2000, după prânz, la biroul meu, s-a prezentat numitul Bejenaru Mihai Andrei ca reprezentant al SC Log Trans cu mai multe exemplare din proiectul de contract. Membrii biroului de senat, juristul și contabilul șef care urmau să semneze contractul, au venit la mine în birou și au primit un exemplar din proiect, urmând ca fiecare să-l analizeze și să facă propuneri. După ce a fost studiat de aceștia, proiectul de contract a suferit modificări care au fost însușite de toți participanții și după ce a fost adoptată forma finală s-a trecut la semnarea acestuia. Discuțiile pe clauzele contractului au durat foarte mult și apreciez că acesta a fost în jurul orelor 23,50.*

*După ce contractul a fost semnat, la biroul meu a venit și numitul Popoviciu Gabriel Aurel care ne-a felicitat, că am încheiat contractul și ne-a invitat la un restaurant pentru a sărbători evenimentul” (vol. 1, fila 241).*

Afirmațiile inculpatului Alecu Ioan Nicolae nu pot fi primite deoarece, sunt în contradicție evidentă cu declarațiile celorlalți învinuiți audiați în cauză și sunt date în același scop de a plasa răspunderea pentru acțiunile sale în interesul inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, în sarcina celorlalți semnatori ai contractului, de a induce ideea că a fost încheiat în deplină transparență și legalitate, având consimțământul altor persoane aflate în conducerea diferitelor compartimente din USAMV București.

În realitate, ca și în celelalte situații, în care au fost prezentate Biroului de Senat și senatului USAMV București ofertele inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, evenimentele au decurs potrivit înțelegerii dintre inculpați.

Așa cum am arătat mai sus, după ce Senatul USAMV București a adoptat hotărârea de asociere în participațiune, în data de 11.04.2000, inculpatul Alecu Ioan Nicolae l-a informat pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel în legătură cu acest aspect și au convenit ca acesta din urmă să conceapă și să redacteze contractul de asociere în participațiune.

Potrivit înțelegerii avute, a doua zi, în data de 12.04.2000, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel l-a trimis învinuitului Bejenaru Mihai Andrei, cu contractul conceput și redactat gata pentru semnare. Contractul nu numai că a fost conceput și redactat de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, dar a și fost semnat în forma realizată de acesta, care după cum vom vedea diferă în câteva puncte de ceea ce s-a hotărât în Senatul USAMV București.

Ori, inculpatul Alecu Ioan Nicolae, prin declarația pe care a dat-o în sensul că, „învinuitul Bejenaru Mihai Andrei a adus mai multe exemplare din proiectul de contract, care după ce a fost studiat de semnarii a suferit unele modificări”, tocmai această realitate încerca să o înlăture și



anume că, inclusiv contractul a fost conceput, redactat și semnat potrivit înțelegerii ascurse dintre cei doi.

Astfel, afirmația inculpatului Alecu Ioan Niculae potrivit căreia la data de 12.04.2000, după prânz la biroul său s-a prezentat învinuitul Bejenaru Mihai Andrei în calitate de reprezentant al S.C. Log Trans S.R.L. cu mai multe exemplare de contract este conrazisa evidentă cu declarațiile învinuiților ..., Dobrescu Niculae, Diaconescu Ștefan și Nedu Elena.

Din declarația învinuitului Dobrescu Niculae, rezultă că, la data de 12.04.2000, în jurul orelor 22,00 – 22,30, acesta a fost chemat de inculpatul Alecu Ioan Niculae la biroul acestuia din urmă în vederea semnării contractului. „A doua zi, mai exact la data de 12.04.2000, în jurul orelor 12,00, secretara numitului Alecu Ioan Niculae, doamna Boriceanu Victoria, mi-a transmis să rămân peste program întrucât urmează să semnăm contractul de asociere în participațiune. În aceeași zi, în jurul orelor 22,00-22,30, am fost chemat de numitul Alecu Ioan Niculae la biroul acestuia situat în clădirea învățământului la distanță. Când am ajuns acolo am observat că erau prezenți și ceilalți membri ai biroului de senat, adică domnii ..., ..., Cepoiu Nicolae, Diaconescu Ștefan precum și juristul .... Din câte îmi amintesc, din partea SC Log Trans S.R.L. era prezent domnul Bejenaru Andrei Mihai, persoană pe care am văzut-o pentru prima dată în acea împrejurare.

Menționez că în momentul în care am intrat în biroul rectorului, numiții Alecu Ioan Niculae, ... și Bejenaru Andrei Mihai lecturau contractul de asociere în participațiune înregistrat la USAMV București sub nr. 3340. După ce am citit contractul mai sus-amintit și am constatat că cele hotărâte în senat au fost cuprinse în acesta, l-am semnat. De asemenea contractul a mai fost semnat de numiții Alecu Ioan Niculae, ..., ..., Cepoiu Nicolae, Diaconescu Ștefan și ...

Din partea SC Log Trans S.R.L. contractul a fost semnat de domnul Bejenaru Andrei Mihai.

Din câte îmi amintesc, numita Nedu Elena, în seara respectivă nu a fost în biroul rectorului universității.

După semnarea contractului reprezentantul SC Log Trans S.R.L., numitul Bejenaru Mihai Andrei, a părăsit biroul rectorului.

După semnarea contractului, numitul Alecu Ioan Niculae ne-a rugat să mai rămânem un pic, fără să ne precizeze din ce motiv. La aproximativ 10-15 minute de la semnarea contractului, în biroul rectorului și-a făcut apariția numitul Popoviciu Gabriel Aurel care ne-a fost prezentat de către Alecu Ioan Niculae (vol. 1 fila 168).

De asemenea, din declarația învinuitului ..., rezultă că, inculpatul Alecu Ioan Niculae l-a chemat la biroul său, în vederea semnării contractului în jurul orelor 21,00 – 21,30.

Prin urmare, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu după prânz, așa cum a declarat, i-a chemat pe reprezentanții USAMV București în vederea semnării contractului de asociere, ci cu mult după terminarea programului și mai aproape de miezul nopții decât de prânz.

De altfel, ca și în cazul prezentării ofertelor, când în cadrul unei ședințe de Birou al Senatului și a unei ședințe de Senat, membrii acestor organisme au fost nevoiți să se pronunțe pe o chestiune deosebit de importantă pentru soarta universității și în acest caz, tot în regim de vizită și-n condiții nefirești (orele 21,00, 22,00, 23,00), reprezentanții USAMV au fost nevoiți să semneze contractul de asociere în participațiune, la o zi de la hotărârea emisă de senat.

Rapiditatea cu care s-a acționat, explică interesul enorm al inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, de a încheia contractul și practic de „a pune mâna” pe terenul în suprafață de 226,61 ha administrat în cadrul Fermei Băneasa.

De asemenea, în aceeași situație, de contradictorialitate cu declarațiile învinuiților, se află și următoarele afirmații ale inculpatului Alecu Ioan Niculae, potrivit cărora i-a chemat la biroul său pe membrii Biroului de senat, pe jurist și pe contabilul șef, că le-a dat la fiecare un exemplar al proiectului de contract pentru a-l analiza și a face propuneri, ca după ce a fost studiat proiectul de contract a suferit modificări și abia după aceea s-a trecut la semnarea acestuia.

În primul rând, trebuie menționat faptul că, învinuita Nedu Elena, contabilul șef al USAMV București, nu a fost chemată de inculpatul Alecu Ioan Niculae în seara zilei de 12.04.2000

pentru a semna contractul în discuție, aceasta semnând contractul a doua zi, la data de 13.04.2000, aspect care rezultă atât din declarația susnumitei, cât și din declarația învinuitului Dobrescu Nicolae.

Mai mult, învinuita Nedu Elena a mai declarat că, a semnat contractul de asociere în participațiune dintre USAMV București și S.C. Log Trans S.R.L. la solicitarea învinuitului Dobrescu Nicolae, că nu a avut timp să-l citească deoarece învinuitul Dobrescu Nicolae i-a spus să-l semneze urgent și că la momentul în care i-a fost adus, acesta era deja semnat de inculpatul Alecu Ioan Nicolae, de prorectori, de învinuții ... și Diaconescu Ștefan, ea fiind singura care nu semnase contractul. Cu prilejul audierilor, învinuita Nedu Elena a declarat:

*„Referindu-mă în concret la contractul de asociere în participațiune, acesta a fost adus în biroul meu de către directorul general Nicolae Dobrescu care mi-a spus să-l semnez urgent. Fac mențiunea că, numitul Dobrescu nu mi-a precizat motivul grabei. De asemenea, precizez faptul că, în momentul în care domnul Dobrescu mi-a adus contractul, acesta era deja semnat de rectorul universității, prorectori, secretar științific și consilierul juridic. Practic eu eram singura care nu semnase contractul.*

*Deși i-am solicitat domnului Dobrescu să mă lase să lectuez contractul, acesta a insistat să-l semnez mai repede, motivând că este o chestiune urgentă, totodată asigurându-mă că totul este bine.*

*Fac mențiunea că, încă de la momentul în care am venit la USAMV și am ocupat funcția de contabil șef, am solicitat să mi se permită să lectuez actele ce urmau să le semnez, însă de fiecare dată mi se motiva că acestea au un caracter urgent. Așa sa întâmplat și cu prilejul semnării de către mine a contractului de asociere în participațiune încheiat între USAMV București și SC Log Trans S.R.L.*

*Menționez că am semnat contractul mai sus amintit la solicitarea domnului Dobrescu Nicolae însă nu am fost lăsată să-l citesc. Nu cunosc conținutul acestui contract. Nu am cunoștință de demersurile premergătoare încheierii contractului făcute de USAMV București. Nu știu de ofertele depuse de către societăți la universitate în vederea încheierii contractului de asociere în participațiune. Nu cunosc dacă universitatea a lansat oferte pentru a se asocia cu diferite societăți. Nu am făcut parte din comisia de negociere în vederea încheierii contractului de asociere în participațiune menționat mai sus și nu am primit nicio solicitare din partea conducerii în acest sens.*

*Date fiind condițiile în care am semnat contractul de asociere în participațiune încheiat între universitate și SC Log Trans S.R.L., fac mențiunea că nu cunosc obiectul acestui contract. Mai exact, am luat cunoștință de obiectul contractului după ce am fost pusă sub învinuire și am lecturat rezoluția de începere a urmăririi penale.*

*În condiții normale, dacă aș fi fost lăsată să citesc acest contract, din punct de vedere financiar, contabilul șef avea obligația de a urmări modalitatea de plată, dacă sunt prevăzute fondurile în bugetul de venituri și cheltuieli, precum și modul de evidențierea a acestora în contabilitate.*

*De altfel, la scurt timp de la semnarea contractului sus-amintit, dat fiind mediul în care lucram (toate documentele ajungeau la mine semnate, criza de timp care mi se invoca) am luat decizia de a-mi lua transferul de la USAMV București”. (A se vedea vol.1, fila 254).*

Faptul că învinuita Nedu Elena nu a participat în noaptea de 12.01.2000 la semnarea contractului dintre USAMV București și S.C. Log Trans S.R.L., este confirmat și de ceilalți învinuți.

În plus, învinuita Nedu Elena a mai declarat că nu a avut cunoștință de vreo ofertă lansată de USAMV București în vederea asocierii, nu a știut că USAMV București a fost ofertată de vreo societate în scopul anterior amintit, nu a făcut parte din nicio echipă de negociere în vederea încheierii contractului de asociere și nu a fost solicitată de conducerea unității.

Învinuita mai declară că, nu a cunoscut obiectul contractului de asociere în participațiune încheiat între USAMV București și S.C. Log Trans S.R.L..

„În condiții normale, dacă aș fi fost lăsată să citesc acest contract, din punct de vedere financiar, contabilul șef avea obligația de a urmări modalitatea de plată, dacă sunt prevăzute fondurile în bugetul de venituri și cheltuieli, precum și modul de evidențiere a acestora în contabilitate” a declarat învinuita Nedu Elena.

Ceea ce invocă învinuita Nedu Elena este perfect justificat, ținând seama de condițiile în care a fost conceput, redactat și dat spre semnare contractul de asociere în participațiune.

A fost redactat la o zi de la hotărârea Senatului și a fost adus spre semnare în noaptea de 12.04.2000. Mai mult, învinuita Nedu Elena l-a semnat sub presiunea semnării anterior de către inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate de rector al USAMV București, a învinuiților ... și Dobrescu Niculae în calitate de jurist, respectiv director general.

Este evident că învinuita Nedu Elena nu a participat la semnarea contractului în noaptea de 12.04.2000.

În legătură cu momentul semnării contractului, învinuitul ..., în calitate de jurist al USAMV București, a declarat că, nu a avut nicio contribuție la redactarea contractului de asociere în participațiune; că în cursul zilelor de 11 și 12,04.2000, **nu i-a fost adusă la cunoștință hotărârea Senatului USAMV București legată de încheierea asocierii.**

De asemenea, din declarația învinuitului ... mai rezultă că, a fost invitat în biroul inculpatului Alecu Ioan Niculae în jurul orelor 21,00 – 21,30; că a constatat că pe o masă se afla decizia Senatului universității, oferta S.C. Log Trans S.R.L. și contractul de asociere în participațiune, că a fost surprins atunci când a sesizat că S.C. Log Trans S.R.L. este reprezentată de învinuitul Bejenaru Mihai Andrei și nu de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, întrucât el știa că universitatea urma să asocieze cu această din urmă persoană.

Învinuitul ... a precizat că a lecturat decizia Senatului, oferta S.C. Log Trans S.R.L., contractul de asociere conceput și redactat în condițiile arătate mai sus, subliniind că, lectura înscrisurilor anterior amintite, a făcut-o în condițiile în care poate fi citit un înscris în jurul orei 21,00.

Rezultă în mod evident, în primul rând, că învinuitul ..., deși deținea funcția de jurist al universității, practic, la acel moment lua cunoștință de conținutul ofertei S.C. Log Trans S.R.L., de cel al hotărârii de Senat, precum și de conținutul contractului de asociere în participațiune.

De asemenea, mai rezultă faptul că, nu a fost vorba de o dezbatere pe marginea unui proiect al contractului de asociere în participațiune, care a suferit modificări ca urmare a propunerilor făcute de persoanele prezente așa cum încerca să inducă inculpatul Alecu Ioan Niculae, ci pe un și simplu, învinuitul ... a fost chemat să semneze în condițiile mai sus-arătate contractul de asociere în participațiune încheiat între USAMV București și SC Log Trans S.R.L., conceput și redactat de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Ca și în cazul învinuitei Nedu Elena, contabilul șef, nici învinuitul ... nu a cunoscut, nu a văzut ofertele înaintate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel universității; inculpatul Alecu Ioan Niculae nu l-a consultat pe învinuitul ... în calitate de jurist, cu privire la selectarea ofertelor, nu i-a solicitat avizul de legalitate cu privire la încheierea asocierii în participațiune, nu i s-a cerut să rezeze universitatea la momentul conceperii și redactării contractului de asociere în participațiune înregistrat ulterior sub nr. 3440/12.04.2000.

Învinuitul ... face referire la faptul că, auzise în lunile februarie-martie 2000 că „exista zvonul” că universitatea urma să se asocieze cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

În fapt, învinuitul ... indică momentul în care inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel au purtat discuțiile ascunse în legătură cu încheierea asocierii în participațiune și au stabilit pașii care trebuiau parcurși în vederea realizării acesteia.

În legătură cu acest aspect, învinuitul ..., a declarat:

„Anterior încheierii contractului de asociere în participațiune înregistrat sub nr. 3340 din data de 12.04.2000, contract încheiat între universitate și SC Log Trans S.R.L., nu am purtat discuții cu numitul Alecu Ioan Niculae cu privire la acesta, în sensul că, nu mi-a spus că are intenția să asocieze universitatea cu vreo persoană fizică sau persoană juridică. Încă din cursul lunii februarie 2000, existau zvonuri că, universitatea urmează să lucreze cu o anumită persoană,

Puiu Popoviciu, mai exact, această persoană urma să ajute ferma Bănăasa și prin aceasta universitatea.

De asemenea, menționez faptul că, în perioada premergătoare încheierii contractului mai sus-amintit, numitul Alecu Ioan Niculae nu mi-a spus că există oferte din partea unor persoane fizice sau persoane juridice care intenționează să se asocieze cu universitatea. Menționez faptul că, anterior numirii în funcție a numitului Alecu Ioan Niculae, știu că au fost două persoane fizice care au discutat cu domnul Pomohaci Nicolae în vederea asocierii cu universitatea. Din câte îmi amintesc, una dintre aceste persoane a fost numitul .... Din discuțiile ulterioare pe care le-am avut cu domnul Pomohaci Nicolae, acesta mi-a spus că acesta a refuzat ofertele de asociere ale persoanelor mai sus-amintite. Nu știu dacă era vorba de oferte scrise sau verbale. De asemenea, vreau să menționez că în perioada respectivă, eram singurul jurist pe care îl avea USAMV București.

Așa cum am menționat mai sus, numitul Alecu Ioan Niculae nu s-a consultat cu mine în calitate de jurist al universității în nici un fel. Mai întâi, cu privire la decizia de asociere, menționez faptul că, aceasta a fost o decizie a senatului ca organ decizional al universității și nu a fost solicitat avizul meu. Practic, nu am participat la ședința senatului. De asemenea, nu am fost consultat nici în ceea ce privește redactarea contractului de asociere în participațiune înregistrat sub nr. 3440 din 12.04.2000.

Așa cum am precizat mai sus, hotărârea de asociere a fost luată de senatul universității în data de 11.04.2000. De asemenea, arăt faptul că, în cursul zilelor de 11 și 12.04.2000, nu mi-a fost adusă la cunoștință hotărârea senatului. Cu mențiunea că, în seara zilei de 11.04.2000, am fost invitat în biroului numitului Alecu Niculae situat în clădirea destinată învățământului la distanță. Fac precizarea că, numitul Alecu Niculae m-a invitat în biroul acestuia în jurul orelor 21,00-21,30. Cu acest prilej, am constatat că pe o masă, se afla decizia senatului, oferta SC Log Trans și contractul de asociere în participațiune, mai sus-amintit, nesemnat. De asemenea în încăperea, în jurul mesei se mai aflau și ceilalți semnatori ai contractului din partea universității, iar SC Log Trans S.R.L. era reprezentată de numitul Bejenaru Mihai Andrei. Deși eu auzisem că asociere se face între universitate și numitul Popoviciu Gabriel Aurel, am fost surprins când am sesizat că, SC Log Trans S.R.L. este reprezentată de numitul Bejenaru Mihai Andrei. Până la momentul respectiv, despre această persoană credeam că este juristul numitului Popoviciu Gabriel Aurel.

Mai întâi, am citit decizia senatului și am constatat că, hotărârea de asociere era deja luată în forul de conducere al universității și practic, eu, la momentul respectiv, trebuia să o duc la îndeplinire în ceea ce privește competențele mele. Așa cum am menționat mai sus, deși trebuia să mi se ceară avizul consultativ prealabil în vederea luării acestei decizii, nici rectorul universității și nici un membru al senatului nu mi-au solicitat acest lucru. După ce am citit decizia senatului, singura mea sarcină de serviciu era ca să urmăresc existența unei concordanțe între hotărârea senatului și contractul de asociere în participațiune. Am citit și contractul de asociere în participațiune precum și oferta SC Log Trans. Menționez că lecturarea acestor documente am făcut-o în condițiile mai sus amintite, adică în jurul orelor 21,00. Urmare lecturării documentelor la care am făcut referire, am sesizat că, în contractul de asociere în participațiune sunt cuprinse în totemai clauzele din oferta SC Log Trans potrivit punctului 2 din decizia senatului. Așa cum am menționat mai sus, eu nu mi-am adus nicio contribuție la redactarea contractului de asociere în participațiune și în opinia mea, a fost redactat în afara sediului universității.

Din lectura contractului, prevederile art. 14 și 15 din acesta, eu le-am considerat ca fiind garanții suplimentare în favoarea USAMV București, în sensul că, oricând până la dobândirea titlului de proprietate, universitatea putea renegocia această asociere, negocia sau rezilia.

După ce am lecturat atât contractul cât și decizia senatului, l-am semnat alături de reprezentanți ai USAMV București. Fac mențiunea că, eu în calitate de consilier juridic, funcție de execuție, nu reprezint universitatea în relațiile cu terții. Atribuțiile mele fiind numai acelea de a da avize consultative prealabile. Am semnat acest contract datorită cutumei existente în universitate.

Apreciez că, cu câteva minute înaintea orelor 0,00, am terminat toate formalitățile legate de semnarea contractului de asociere în participațiune. După ce contractul de asociere a fost



semnat, reprezentantul SC Log Trans S.R.L., numitul Bejenaru Mihai Andrei, a luat un exemplar al contractului și a părăsit biroul. Eu, împreună cu ceilalți semnatori ai contractului din partea universității am mai rămas” (vedea vol. 1, fila 278).

De asemenea, învinuitul Diaconescu Ștefan infirmă susținerea inculpatului Alecu Ioan Niculae potrivit căreia au fost prezentate mai întâi proiectele de contract privind asocierea și după ce au fost studiate, acestea au suferit modificări propuse de toți participanții și abia după aceea au fost semnate.

În legătură cu aceste aspecte, învinuitul Diaconescu Ștefan a declarat:

„În baza hotărârii senatului din data de 11.04.2000, s-a precut la redactarea contractului de asociere în participațiune între USAMV București și SC Log Trans S.R.L. Eu personal nu am participat la negocierile legate de forma și clauzele contractului de asociere deoarece nu aveam cunoștințele juridice necesare. Nu știu unde a fost redactat acest contract și cine a participat din partea universității. Cert este că, a doua zi, în data de 12.04.2000, am fost chemat de rectorul universității domnul Alecu Ioan Niculae împreună cu toți colegii din biroul de senat în vederea semnării contractului de asociere în participațiune din partea USAMVB. Din câte îmi amintesc, am mers în biroul domnului Alecu Ioan Niculae situat în clădirea învățământului la distanță. Când am ajuns în biroul rectorului, ne-a fost prezentat contractul de asociere în participațiune încheiat între USAMV București și SC Log Trans înregistrat sub nr. 3340. Mai întâi a fost citit de către juristul universității, domnul ..., după care și ce către ceilalți membri ai biroului de senat. Când l-am citit am urmărit ca în conținutul acestuia să se regăsească elementele din decizia senatului adoptată în ședința din 11.04.2000. După ce am constatat că există concordanță între ceea ce s-a votat în ședința senatului și contract, l-am semnat.

Contractul a fost încheiat în data de 12.04.2000, la o zi după ședința de senat, dintr-o superstiție, în sensul că se dorea evitarea încheierii contractului în data de 13.

Din câte îmi amintesc din partea SC Log Trans, la semnarea contractului a fost prezent numitul Bejenaru Mihai Andrei. De asemenea, precizez că nu îmi aduc aminte ca la momentul semnării contractului, numitul Popoviciu Gabriel Aurel să fi fost prezent în biroul rectorului” (vol. 1, fila 288).

Din declarațiile învinuiților mai sus-prezentate, în legătură cu modalitatea în care a decurs încheierea și semnarea contractului de asociere în participațiune dintre USAMV București și SC Log Trans S.R.L., rezultă că, aceștia au venit și au verificat practic conținutul contractului și al hotărârii de senat după care l-au semnat. Este în mod evident o cu totul altă situație de fapt, decât cea pe care a încercat să o inducă inculpatul Alecu Ioan Niculae cu prilejul audierilor din data de 14.05.2009.

Din materialul probator administrat în cauză rezultă că, în vederea realizării asocierii în participațiune între USAMV București și S.C. Log Trans S.R.L., pentru încheierea contractului de asociere, inculpatul Alecu Ioan Niculae, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, nu a adus la cunoștința contabilului șef și juristului universității și nu a supus analizei acestora ofertele de asociere în participațiune, hotărârile Biroului și ale Senatului USAMV București.

De asemenea, oferta inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel nu a fost prezentată spre analiză contabilului șef, în vederea verificării din punct de vedere financiar-contabil.

Cu toate acestea, fără o astfel de analiză cu ocazia prezentării ofertelor înaintate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel în ședința Biroului de Senat și Senatului USAMV București, inculpatul Alecu Ioan Niculae a susținut că „investiția firmei depășește aportul nostru cu patrimoniul ...”

Această evaluare a ofertelor ar fi fost deosebit de importantă, deoarece s-ar fi stabilit contribuția reală a USAMB București în cadrul asocierii și pe cale de consecință s-ar fi stabilit contribuția și procentul real în cadrul asocierii USAMV București.

De reținut că, inculpatul Alecu Ioan Niculae s-a opus, în cadrul ședinței de Senat, schimbării procentului de asociere în sensul inversării propunerii formulate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, astfel încât, USAMV București să dețină 51% cu motivarea că, societatea ce reprezenta interesele inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel are o contribuție mai mare.

De asemenea, această hotărâre produce consecințe, atât de ordin material, dar și în ceea ce privește modalitatea în care se vor lua deciziile în cadrul asocierii în sensul că, se vor impune hotărârile inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

O altă consecință a faptului că inculpatul Alecu Ioan Niculae, cu bună știință nu a supus avizării oficiului juridic a ofertei S.C. Log Trans S.R.L., a hotărârii Senatului – precum și a contractului constă în aceea că, a fost acceptată ca și clauză în contract, transformarea asocierii în participațiune în societate comercială pe acțiuni, iar terenul era adus ca aport în natură într-o societate, fără să se explice membrilor din Biroul de Senat și din Senatul USAMV București care sunt consecințele juridice.

Practic, în această modalitate, terenul Fermei Băneasa, în suprafață de 226,61 ha era scos din domeniul public și trecut în patrimoniul S.C. Log Trans S.R.L..

Împrejurarea că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel este fiul profesorului Popoviciu Aurel folosită de inculpatul Alecu Ioan Niculae ca argument moral la încheierea contractului de asociere în participațiune nu este una legală.

Argumentul invocat de inculpatul Alecu Ioan Niculae nu numai că nu era unul legal, dar a avut menirea să arate membrilor de Senat că asocierea se face cu o persoană cunoscută, de încredere, însă fără a le face cunoscut conținutul înțelegerii pe care a avut-o cu acesta.

După ce contractul de asociere în participațiune, înregistrat sub numărul de mai sus, a fost semnat, în biroul inculpatului Alecu Ioan Niculae și-a făcut apariția inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel. În acest context, inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel i-a invitat pe cei prezenți, semnatarii contractului la un restaurant din București unde le-a oferit o masă.

## **II.2. Analiza contractului de asociere în participațiune înregistrat la USAMV București sub nr. 3440/12.04.2000.**

Contractul de asociere în participațiune conceput, redactat, semnat în condițiile descrise la punctul anterior din rechizitoriu, a fost încheiat între USAMV București - reprezentată de inculpatul Alecu Ioan Niculae, în calitate de rector și S.C. Log Trans S.R.L. - persoană juridică română, cu sediul în București, reprezentată de învinutul Bejenaru Mihai Andrei, în calitate de împuternicit (vol. 5, filele 5-24).

Așa cum am arătat mai sus, învinutul Bejenaru Mihai Andrei reprezenta în realitate interesele inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, acesta din urmă fiind cel care coordona activitatea.

De fapt, în acest moment s-a realizat ceea ce inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și inculpatul Alecu Ioan Niculae au convenit în cursul lunilor februarie-martie 2000 și anume: că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel va coordona activitatea, însă va fi reprezentat de o altă persoană; că toate hotărârile care vor ajunge la S.C. Log Trans S.R.L., prin intermediul învinutului Bejenaru Mihai Andrei va fi opera gândirii inculpatului; inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel acționează prin interpuși.

Persoana care îl va reprezenta pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel este învinutul Bejenaru Mihai Andrei, acesta nefăcând altceva decât să transmită hotărârile, inculpatului, practic fiind coordonat de acesta.

În preambulul contractului au fost invocate temeiurile, în baza cărora a fost încheiat contractul de asociere în participațiune, înregistrat la USAMV București sub nr. 3440/2000.

În primul rând au fost invocate ofertele din 06.04.2000 și 10.04.2000 ale inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, Hotărârea Senatului USAMV București din 11.04.2000, precum și mandatul acordat inculpatului, care au fost analizate, respectiv au fost luate în condițiile expuse mai sus.

De asemenea, au mai fost invocate prevederile art. 4<sup>1</sup> din HG 123/1993, așa cum a fost modificată și completată de HG 47/1999 precum și necesitatea atragerii de resurse financiare pentru eficientizarea exploatării patrimoniului USAMV București, în vederea obținerii de venituri suplimentare.

Așa cum am arătat, la punctul 1 din prezentul rechizitoriu, HG nr. 123/1993 modificată prin HG 47/1999 reglementează organizarea și funcționarea stațiunilor didactice din structura instituțiilor de învățământ superior agricol.

La art. 4<sup>1</sup> din hotărârea mai sus-amintită, introdus prin HG 47/1999 și la care se face referire în contract, se prevede: „stațiunile didactice prin intermediul instituțiilor de învățământ agricol se pot asocia cu parteneri români sau străini pentru desfășurarea de activități de producție, industrializare, comercializare, prestații de servicii, cercetare științifică și consultanță în domeniul lor de activitate”.

Deci, potrivit prevederilor mai sus-amintite, stațiunile didactice din cadrul instituțiilor de învățământ agricol se pot asocia cu parteneri români sau străini pentru desfășurarea de activități însă în domeniul lor de activitate.

Ori, în cazul nostru, după cum remarca și profesorul universitar dr. Bercea Ion, în ședința de Senat a USAMV București din data de 11.04.2000, referindu-se la SC Log Trans S.R.L., menționează: „partenerul nu este de specialitate”, societatea anterior amintită nu avea obiectul de activitate compatibil cu cel al stațiunii didactice, așa cum este el definit de art. 4 din HG 123/1993.

Referitor la SC Log Trans S.R.L., societatea prin intermediul căreia inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a înaintat ofertele de asociere în participațiune universității și a folosit-o drept paravan în activitatea infracțională desfășurată - pentru a canaliza activitățile sale de transfer a terenului în suprafață de 226,61 ha din patrimoniul public în patrimoniul său - s-a menționat că, potrivit datelor furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului București, aceasta a fost înființată în anul 1992 prin aportul a trei asociați: General Logistic Corp. cu sediul în New Jersey, SUA prin împuternicit inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel 32%; Internațional Business and Trading Corporation, Insulele Turks and Caicos 51% și Mărgineanu Cristina Gabriela - 17%.

De asemenea, potrivit contractului de societate autentificat sub nr. 28283/12.11.1992, societatea are ca obiect de activitate transporturi interne și internaționale, servicii de marketing, turistice, intermediere de tranzacții imobiliare, intermediere pe bază de comision, de consignatie și operațiuni de import și de export.

Abia ulterior încheierii contractului de asociere în participațiune cu USAMV București, în ziua următoare, 13.04.2000, societatea a formulat, la Oficiul Registrului Comerțului București, cerere de completarea obiectului de activitate înregistrată sub nr. 409201/13.04.2000.

Prin Încheierea nr. 2014 a judecătorului delegat de Tribunalul București la O.N.R.C., cererea a fost admisă, obiectul de activitate al societății mai sus-amintită fiind completat cu activități specifice agriculturii: cultura cerealelor, creșterea animalelor, cercetarea sau dezvoltarea în științe fizice și naturale.

Prin aceeași încheiere, învinuitul Bejenaru Mihai Andrei a devenit administratorul societății Log Trans S.A. București.

Față de aceste aspecte, rezultă că, în etapa premergătoare luării deciziei de asociere în participațiune de către Biroul și Senatul USAMV București, precum și la momentul încheierii contractului de asociere în participațiune, S.C. Log Trans S.A. nu avea, în obiectul ei, activități compatibile cu cele ale USAMV București și deci, practic, nu se puteau asocia.

Dacă S.C. Log Trans S.R.L. avea în obiectul ei activități de transporturi interne și internaționale, servicii de depozitare, consulting comercial, servicii de marketing, turistice, intermediere de tranzacții imobiliare, intermediere pe bază de comision de consignatie și operațiuni de import-export cum se putea asocia cu USAMV București, pentru a desfășura activități în domeniul acesteia, cum ar fi: instruirea practică a studenților în câmpuri și exploatarea zootehnice dotate cu echipamente tehnologice moderne, desfășurarea de activități de cercetare și extensie de către cadre didactice, cercetători și studenți, producerea de semințe și material săditor, exploatarea, reproducția și selecția animalelor, obținerea, testarea și valorificarea produselor ecologice de origine vegetală și animală, organizarea și desfășurarea activității de perfecționare și specializare a personalului cu pregătire preuniversitară din agricultură și industrie alimentară.

De subliniat este că, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu a evidențiat acest aspect în cadrul ședinței de Senat a USAMV București din data de 11.04.2000.

Cel care i-a atras atenția în legătură cu faptul că S.C. Log Trans S.R.L. nu are obiectul de activitate compatibil cu al USAMV București a fost profesorul Bercea Ion.

Prin încheierea acestui contract de asociere în participațiune cu S.C. Log Trans SRL, societate ce nu avea obiect de activitate compatibil cu cel al USAMVB, inculpatul Alecu Ioan Niculae a încălcat prevederile art. 4 și art. 4<sup>1</sup> din HG 123/1993.

La art. 1 din contract este reglementat **obiectul asocierii**.

Astfel, potrivit art. 1.1., obiectul asociațiunii în participațiune constă în desfășurarea și dezvoltarea unor activități de producție și comerciale aferente patrimoniului USAMV București din cadrul Fermei Băneasa prin reamenajarea bazei materiale de exploatare agricolă existentă, dezvoltarea patrimoniului imobiliar prin noi investiții și exploatarea comercială a acestora până la expirarea contract de asociere în participațiune.

Potrivit art. 1.2., asocierea va putea desfășura orice alte activități prevăzute în obiectul de activitate al S.C. Log Trans S.R.L. destinate a majora veniturile obținute.

Evidențiem faptul că, două erau direcțiile în care trebuia să evolueze asocierea.

Una viza reorganizarea bazei materiale de exploatare agricolă existentă și cea de a doua dezvoltarea patrimoniului imobiliar prin noi investiții și exploatarea comercială a acestuia.

De reținut că, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, nu numai că nu a reamenajat și dezvoltat baza materială a Fermei Băneasa, ci a distrus-o prin demolarea clădirilor și desființarea plantațiilor de pomi, caiși, vii.

De asemenea, mai trebuie reținut faptul că asociații se obligau să dezvolte patrimoniul imobiliar, prin noi investiții în vederea exploatareii comerciale a acestora.

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a dezvoltat patrimoniului imobiliar – se înțelege patrimoniul existent la momentul încheierii contractului, însă exclusiv în interesul său, prejudiciind USAMV București.

Prin diverse manopere frauduloase, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a transferat terenul USAMV București în cadrul unor societăți în care avea interes și pe care le controla prin persoane interpușe, iar pe aceste suprafețe a dezvoltat spații imobiliare gen mall cu afluență de capital, la care însă nu a avut acces USAMV București.

Cât privește dispoziția prevăzută la art. 1.2., potrivit căreia asociațiunea va putea desfășura orice alte activități care erau prevăzute în obiectul de activitate al SC Log Trans S.R.L., aceasta este în vădită contradicție cu prevederile art. 4<sup>1</sup> din Hotărârea 123/1993, modificată prin HG 47/1999 care reglementează ca stațiunile didactice se pot asocia pentru a desfășura activități în domeniul lor de activitate.

Cu alte cuvinte, potrivit acestei prevederi contractuale, USAMV București putea efectua activități de transporturi interne și internaționale, servicii de depozitare, consulting comercial, servicii de marketing, turistice, intermediere de tranzacții imobiliare, intermediari pe bază de comision de consignare și operațiuni de import și de export.

Altfel spus, nimic care să aibă legătură cu activitatea USAMV București așa cum este reglementată de ordonanța anterior amintită.

Potrivit art. 1.3 și 1.4 din contract, Asociațiunea se obliga să sprijine activitatea curentă a USAMV București prin finanțarea unor programe didactice și de cercetare referitoare la îmbunătățirea exploatareii agricole; USAMV București va avea acces liber la facilitățile dezvoltate prin contractul în discuție în ceea ce privește activitatea didactică și de cercetare însă numai în baza unor programe aprobate în prealabil de conducerea SC Log Trans S.A., care nu va putea refuza accesul studenților și a personalului didactic la facilitățile aflate în administrarea sa.

Deși, SC Log Trans S.A. nu are obiectul de activitate specific universității și nici experiență în domeniu, USAMV București își putea desfășura activitatea didactică și de cercetare numai în baza unor programe aprobate în prealabil de societatea anterior amintită. Ori, în fața senatului USAMV București, inculpatul Alecu Ioan-Nicolae a susținut că activitatea științifică și de cercetare va fi coordonată de USAMV București.

De asemenea, în oferta îmbunătățită înaintată de S.C. Log Trans S.A. la data de 10.04.2000, înregistrată la universitate sub nr. 3368/10.04.2000 al cărui conținut a fost preluat în contractul de asociere, societatea mai sus-amintită propunea: „profilul didactic al fermei va fi



păstrat asigurându-se condiții propice pentru ca studenții să-și desfășoare activități practice și de cercetare.

Mai mult, prin modernizarea tehnologiilor folosite ca efect al investițiilor făcute, studenții vor avea posibilitatea să cunoască ultimele realizări pe plan mondial în domeniul tehnicilor de exploatare agricolă putând căpăta experiența practică într-o unitate funcțională.

Pentru garantarea celor de mai sus, vom asigura supravegherea decizională exclusiv a USAMV București asupra activităților de producție și comercializare aferente asociațiunii, astfel încât să existe o deplină transparență a activităților ...”

În contractul de asociere lucrurile stau exact invers, adică S.C. Log Trans S.R.L. este cea care aprobă programele de cercetare și activitatea didactică pentru USAMV București, încălcând art. 4 din HG 123/1993. Prin această prevedere contractuală se conturează intenția inculpatului Popoviciu Aurel Gabriel de a controla și limita activitatea didactică în cadrul Fermei Băneasa.

În cadrul capitolului intitulat „Obiectul asociațiunii” la punctul 1.5. s-a menționat: „părțile convin că S.C. Log Trans S.R.L. va putea edifica pe terenurile aferente Fermei Băneasa bunuri imobile necesare realizării de noi venituri pe perioada executării contractului acestea urmând a fi transmise în proprietatea USAMV București la expirarea termenului prezentului contract de asociere în participațiune.

Până la expirarea prezentului contract, bunurile imobile ce se vor edifica sunt proprietatea S.C. Log Trans S.R.L., USAMV București acordând acesteia un drept de suprafață până la expirarea termenului contractului”.

Este evident faptul că, potrivit acestui text, pe terenurile aferente fermei Băneasa, numai S.C. Log Trans S.R.L. putea edifica bunuri imobile (construcții) acestea erau proprietatea societății până la expirarea contractului care avea un drept de suprafață cu privire la terenul pe care urma să construiască.

Ori, în oferta îmbunătățită, pe care S.C. Log Trans S.R.L. a înaintat-o USAMV București și pe care inculpatul Alecu Ioan-Nicolae a susținut-o atât în fața Biroului de Senat, cât și a Senatului USAMV București în legătură cu acest aspect se menționează: „... Pe durata contractului asociațiunea va putea realiza bunuri imobile necesare dezvoltării activității și realizării de noi venituri, urmând ca la expirarea contractului atât bunurile aduse ca aport cât și cele realizate pe perioada contractului să rămână în deplină proprietate a USAMV București”.

Diferența între ceea ce a oferit S.C. Log Trans S.R.L., ceea ce a susținut inculpatul Alecu Ioan-Nicolae în cadrul ședințelor Biroului de Senat și ale Senatului și prevederile din contract este una majoră de care inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel se va folosi în viitor.

Astfel, dacă în oferta S.C. Log Trans și în susținerile inculpatului Alecu Ioan-Nicolae se fac referiri la faptul că asociațiunea va realiza bunuri imobile, în contract s-a prevăzut că, numai S.C. Log Trans S.A. va putea edifica pe terenurile aferente Fermei Băneasa.

În baza acestei prevederi, după cum vom vedea în capitolele următoare, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel va edifica pe terenurile administrate de Ferma Băneasa, însă clădirile nu au trecut în proprietatea USAMV București, dimpotrivă, împreună cu terenul au fost transferate în patrimoniul unor societăți controlate de inculpatul anterior amintit.

Analizând prevederile art. 1 din contractul de asociere în participațiune coroborat cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, au rezultat următoarele:

1. În contractul de asociere în participațiune s-au prevăzut clauze prin care sunt încălcate dispozițiile Hotărârii nr.4 din 12.04.2000 a Senatului USAMV București.

2. Inculpatul Alecu Ioan-Nicolae, în mod deliberat și-n înțelegere cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, după ce a indus în eroare membrii Biroului de Senat și ai Senatului prezentând avantajele asocierii între USAMV București și S.C. Log Trans S.R.L., a hotărât că redactarea contractului de asociere în participațiune să o facă inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, iar semnarea contractului s-a realizat în condițiile mai sus descrise (la orele 22,00 – 23,00).

Consecințele faptului că, acest contract a fost conceput, redactat de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel constau în aceea că, acesta a fost realizat potrivit intereselor și-n avantajul inculpatului anterior amintit, în contradicție cu ofertele înaintate de S.C. Log Trans S.A.

universității, cu susținerile inculpatului Alecu Ioan-Nicolae din ședințele de Birou și cele ale Senatului, precum și cu hotărârea nr. 4 din 12.04.2000 a Senatului universității.

Nu lipsit de importanță este că, acum se explică și motivul pentru care contractul de asociere în participațiune a fost semnat în condițiile anterior descrise. Motivul este unul evident, pentru ca reprezentanții USAMV București, semnatori ai contractului, să nu se edifice cu privire la conținutul clauzelor contractuale.

Altfel, nu se poate explica de ce inculpatul Alecu Ioan-Nicolae imediat, după ce a obținut votul în Senatul USAMV București, l-a informat pe inculpatul Popovici Aurel-Gabriel cu privire la rezultat și a acceptat ca, contractul de asociere să fie conceput și redactat de către acesta din urmă și la sediul său, în condițiile în care USAMV București avea angajat un jurist. Mai mult decât atât, juristul USAMV București, învinuitul ... nici măcar nu a fost înștiințat cu privire la deciziile luate de Biroul de Senat și de Senatul USAMV București, nu a fost consultat, practic, luând act de conținutul deciziilor și al contractului la momentul semnării.

La art. 2, contractul reglementează termenii asocierii, iar la art.3, sediul social al acesteia.

În ceea ce privește gestiunea și controlul asociațiunii, în contract se stipulează că, vor fi ținute de S.C. Log Trans S.A., operațiunile contabile urmând a fi înregistrate în contabilitatea societății anterior amintite, ca operații distincte față de operațiunile curente.

USAMV București urma să desemneze cei 3 membri ai Comisiei de Cenzori, care asigurau controlul asociațiunii.

La art.5 din contractul de asociațiune a fost reglementat aportul asociațiunii.

Potrivit prevederilor art. 5.1, aportul USAMV București în cadrul asocierii constă în dreptul la folosință până la expirarea contractului a bunurilor imobile oferite Fermei Băneasa, inclusiv terenul în suprafață de 226,61 ha (Anexa 1 a contractului); bunurile mobile, recolte și animale aflate în inventarul Fermei Băneasa (Anexa 2 a contractului); asigurarea temporară a furnizării de utilități, dreptul de suprafață pentru imobile ce se vor edifica pe terenurile aferente Fermei Băneasa S.A.

Trebuie menționat faptul că, în cazul bunurilor aportate, inculpatul Alecu Ioan Nicolae - în calitate de reprezentant al USAMV București, declară că acestea sunt lipsite de orice sarcini și servituți.

De asemenea, în legătură cu bunurile aduse ca aport în asociațiune, se consemnează că datoriile asumate de USAMV București anterior intrării în vigoare a contractului sau pe perioada sa, nu vor afecta aceste bunuri.

De remarcat este că, referitor la situația juridică a acestor bunuri, nu se face nicio referire în legătură cu faptul că acestea aparțin domeniului public și că sunt doar în administrarea USAMV București.

De cealaltă parte, aportul S.C. Log Trans S.A. la contractul de asociere constă în sumele ce vor fi transferate în contul asociațiunii pe perioada contractului pentru finanțarea activității actuale; atragerea de resurse financiare pentru dezvoltarea activității actuale și realizarea de noi venituri; dreptul de folosință asupra bunurilor care vor fi achiziționate în nume propriu pentru dezvoltarea activității Fermei Băneasa.

În legătură cu aportul fiecărei părți în asociere, în raportul de constatare financiar-contabil întocmit de specialiști din cadrul D.N.A. s-a reținut că aportul USAMV București s-a materializat imediat - fie într-un drept de folosință, fie în bunuri mobile (recolte și animale), în dreptul de suprafață asupra imobilelor ce urmau a se edifica pe terenul Fermei Băneasa însă, în cazul asociatului majoritar S.C. Log Trans S.A., aporturile acestuia de natura resurselor financiare sau a unor drepturi erau aporturi viitoare, care nu se individualizau la momentul înființării asociațiunii (avea de adus, vol. 158, filele 21-36).

Deci, nu sunt fixate sume pentru investițiile la care s-a făcut referire în obiectul contractului. Suma fixată ca și contribuție minimă lunară nu se identifică cu participația societății, care se identifică cu 51%, oricum o asemenea sumă era percepută și prin redevență. Suma minimă garantată era obligație contractuală separată.

În raportul de constatare financiar-contabil s-a reținut că: „caracterul viitor al acestor aporturi ale SC Log Trans S.R.L. survine în contradicție cu obiectul fixat al asocierii în participațiune, obiect care, pentru a fi realizat și îndeplinit, presupunea pe lângă teren (aport al USAMV București) și resurse financiare absolut necesare pentru desfășurarea și dezvoltarea unor activități specifice Fermei Băneasa, reamenajarea exploatației agricole ori dezvoltarea patrimoniului imobiliar prin noi investiții” (vol. 158, fil. 22-285).

Potrivit art.6 din contract, asociațiunea va fi administrată de un Consiliu de Administrație format din cinci persoane din care trei membri vor fi desemnați de S.C. Log Trans S.R.L., iar doi membri vor fi desemnați de USAMV București.

La art. 6 alin.2, se prevede că administrarea curentă a asociațiunii va fi asigurată de S.C. Log Trans S.R.L., care va putea lua orice decizii necesare desfășurării activității curente a asociațiunii și încheia orice acte juridice cu privire la patrimoniul asociațiunii, cu excepția vânzării bunurilor aduse ca aport de USAMV București.

De reținut că, la art.7 intitulat „Beneficii și pierderi” la punctul 7.3. s-a prevăzut că, profitul de distribuit va fi egal cu profitul contabil net al exercițiului și se va determina de către S.C. Log Trans S.A..

Deci, potrivit art. 6 și 7 din contract, S.C. Log Trans S.A. realiza administrarea curentă a achizițiilor desfășurate de asociațiune, putea încheia orice acte juridice cu privire la patrimoniul asociațiunii, inclusiv și asupra bunurilor USAMV București și tot societatea anterior amintită era cea care determina trimestrial profitul ce trebuia distribuit.

În legătură cu prevederile art. 5 și 6 din contractul de asociere în participațiune încheiat la data de 04.12.2000 între USAMV București și S.C. Log Trans S.A. înregistrată la aceasta din urmă sub nr. 3440/12.04.2000, se fac următoarele precizări:

Așa cum am arătat mai sus, terenul în suprafață de 226,61 ha aparține domeniului public al statului potrivit disp. art. 35 din Legea nr.18/1991 republicată, Legea nr.213/1998 și HG nr.517/1999, respectiv nr.776/1999.

Prin Hotărârea Guvernului nr.776/1999, a fost individualizat și titularul dreptului de administrare asupra terenului în suprafață de 226,61 ha, acesta fiind USAMV București – Ferma Băneasa.

Prin urmare, la momentul încheierii contractului de asociere în participațiune mai sus-amintit, terenul se afla în domeniul public al statului și-n administrarea USAMV București.

Astfel cum s-a arătat anterior, că bunurile care fac obiectul proprietății publice sunt inalienabile adică nu pot fi înstrăinate, ele pot fi date numai în administrare, concesionate sau închiriate în condițiile legii.

Terenul și clădirile aferente Fermei Băneasa făceau parte din domeniul public al statului, iar potrivit art 5 din H.G. nr.123/1993, republicate, acestea au fost date în administrarea USAMV București.

Prin urmare, USAMV București în legătură cu terenurile și construcțiile aferente, exercita doar un drept de administrare, ca modalitate de exercitare a dreptului de proprietate publică de către alte persoane decât titularii dreptului.

Așa fiind, dreptul de administrare își are izvorul în dreptul de proprietate publică ale cărei caracteristici le preia și anume este un drept inalienabil, imprescriptibil și insesizabil (Drept civil. Drepturi reale principale Corneliu Bârsan, Ediția a II-a, Editura Hamangiu 2007).

Mai mult decât atât, după cum s-a menționat în capitolul I din rechizitoriu, dreptul de administrare nu este susceptibil de dezmembrare.

Dezmembrămintele dreptului de proprietate nefiind compatibile nici cu dreptul de proprietate publică pe care el se întemeiază și cu atât mai puțin cu dreptul de administrare însuși.

Având în vedere aceste caracteristici, bunurile care fac parte din domeniul public, obiect al dreptului de administrare, se evidențiază în mod distinct în patrimoniul instituției publice, diferențiindu-se din toate punctele de vedere de bunurile proprietatea acesteia.

De altfel, Legea nr.213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, la art. 18, reglementează, tocmai această modalitate de evidențiere în contabilitate a bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului.

Astfel: „Evidența contabil-financiară a bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale se țin distinct în contabilitate potrivit normelor metodologice elaborate de Ministerul Finanțelor și aprobate prin Hotărârea Guvernului.

Așa se face că, în Regulamentul de organizare și funcționare a Stațiunii Didactice Belciugatele (vechea denumire a Stațiunii Didactice Băneasa), care cuprind și Ferma Băneasa, la capitolul VII, intitulat Bugetul și Administrarea acestuia, la art.30 se prevede ca: „Patrimoniul Stațiunii Didactice Belciugatele conform bilanțului contabil încheiat la 31 decembrie 1992 și preluat la data de 30 aprilie 1993 **va fi evidențiat distinct** în evidența contabilă a Universității de Științe Agronomice București”.

În consecință, valoarea contabilă, fiscală, economică și juridică a bunurilor proprietate publică, care fac obiectul dreptului de administrare se evidențiază în mod distinct în patrimoniul instituției publice în cazul nostru USAMV București.

În considerarea caracterului inalienabil al bunurilor proprietate publică nu vor putea fi aduse ca aport la capitalul social al societății comerciale rezultate (A se vedea și Drept Civil – Drepturi reale principale Ioan Adam, Editura All Bach, București, 2005, Drept Administrativ, Ediția a VI revăzută, Prof. univ. dr. Verginia Vedinaș, Editura Universul juridic, București, 2011).

Cu privire la exercitarea dreptului de administrare în legătură cu bunurile care fac parte din domeniul public al statului, se conține: bunurile proprietate publică se evidențiază distinct în patrimoniul instituției publice fiind inalienabile; bunurile proprietate publică vor fi evaluate și dimensionate extracontabil în baza normelor metodologice stabilite de Guvern; bunurile proprietate publică nu vor putea fi aduse ca aport la capitalul social al societăților comerciale; dreptul de administrare nu este susceptibil de dezmembrare; creditorii instituției publice nu vor putea cere executarea silită asupra bunurilor proprietate publică aflate în administrarea instituției (USAMV București), deci bunurile aflate în administrare sunt inesizabile.

Așa cum am arătat mai sus, bunurile care aparțin domeniului public și aflate în administrarea instituțiilor publice nu pot fi aduse aport în natură la capitalul social al societăților comerciale, iar dreptul de administrare nu este susceptibil de dezmembrare.

Prin urmare, inculpatul Alecu Ioan-Niculae, cu încălcarea dispozițiilor legale (Constituția României art. 136, alin. 4, art. 10 din Legea 213/1998, art. 4 și 5 din HG 123/1993) a adus aport în cadrul asocierii în participațiune cu SC Log Trans S.R.L., dreptul de folosință a bunurilor imobile aferente Fermei Băneasa enumerate la Anexa 1 – deci și asupra terenului în suprafață de 226,61 ha precum și dreptul de suprafață pentru imobilele ce se vor edifica pe terenurile aferente Fermei Băneasa.

De asemenea, tot cu încălcarea legilor anterior amintite, inculpatul Alecu Ioan-Niculae a acordat un drept de suprafață SC Log Trans S.R.L. pentru bunurile pe care societatea le va edifica pe terenul administrat de universitate.

Aducând aport în cadrul asocierii în participațiune, dreptul de folosință asupra imobilelor aferente Fermei Băneasa (inclusiv asupra terenului în suprafață de 226,61 ha), precum și dreptul de suprafață pentru imobilele ce se vor edifica pe terenurile aferente Fermei Băneasa, inculpatul Alecu Ioan-Nicolae, practic, a constituit aceste drepturi, care sunt dezmembrăminte ale dreptului de proprietate, în favoarea S.C. Log Trans S.A., mai exact în favoarea inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel. Practic, universitatea deși avea numai un drept de administrare asupra bunurilor imobile aferente Fermei Băneasa, inculpatul Alecu Ioan-Nicolae se comporta ca un adevărat titular al drepturilor de proprietate separând atributele componente ale dreptului de proprietate prin constituirea unui drept real de folosință în favoarea S.C. Log Trans S.R.L. asupra bunurilor imobile inclusiv terenuri ce aparțin Fermei Băneasa și prin constituirea unui drept de suprafață pentru imobilele ce se vor edifica pe aceleași terenuri.

Că este așa, rezultă și din disp. art. 6.2 ale contractului de asociere în participațiune potrivit căreia „Administrarea curentă a asociațiunii va fi asigurată de SC Log Trans S.R.L. care va



putea lua orice decizii necesare desfășurării activității asociațiunii și să încheie orice acte juridice cu privire la patrimoniul asociațiunii, cu excepția vânzării bunurilor aduse ca aport de USAMV București”.

Practic, SC Log Trans S.A., ca urmare acestei operațiuni frauduloase înfăptuite de inculpații Alecu Ioan-Nicolae și Popoviciu Gabriel-Aurel, putea încheia orice acte juridice în legătură cu bunurile imobile **terenuri și clădiri aduse aport de USAMV**, cu excepția vânzării.

Astfel, potrivit art. 136 alin.4, bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrarea regiilor autonome ori a instituțiilor publice sau pot fi concesionate sau închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică.

De asemenea, potrivit Legii nr.213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, art. 12, bunurile din domeniul public pot fi date după caz în administrarea regiilor autonome, a prefecturilor, a autorităților, administrației publice centrale și locale, a altor instituții publice de interes național, județean sau local.

Tot în cadrul acestui articol sunt prevăzute modalitățile juridice în care se poate realiza concesiunea, administrarea sau închirierea bunurilor care fac parte din domeniul public al statului.

Este evident că, potrivit legilor mai sus-amintite, bunurile din domeniul public al statului pot doar fi concesionate, închiriate, date în administrare în condițiile legii.

Pornindu-se de la aceste prevederi legale, în literatura de specialitate s-a statuat că, dreptul de proprietate publică nu este susceptibil de dezmembrare (dreptul de uzufruct, dreptul de uz, dreptul de abitație, dreptul de servitute, dreptul de superficie, dreptul real de folosință) și cu atât mai puțin ar fi susceptibil de dezmembrare dreptul de administrare.

Prin urmare, constituirea dreptului de folosință și dreptul de superficie în favoarea S.C. Log Trans S.A., inculpatul Alecu Ioan-Nicolae a înfăptuit nici ceea ce titularul dreptului de proprietate publică (statul) nu putea să facă.

Aceasta fiind încă o dovadă din care rezultă că inculpații Alecu Ioan-Nicolae și Popoviciu Gabriel-Aurel aveau motive serioase ca, redactarea, conceperea, contractului de asociere în participațiune să fie realizată de către acesta din urmă, fără participarea juristului USAMV București și semnat în condițiile descrise mai sus.

Este evident faptul că inculpatul Alecu Ioan-Nicolae când a acceptat propunerea inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel de a concepe și redacta contractul de asociere în participațiune și atunci când a impus semnarea în condiții improprii (orele 22,00 – 23,00 lectură și semnarea s-a făcut sub presune) a acționat în interesul acestuia din urmă și potrivit înțelegerilor anterioare pe care le-au avut cu acesta.

Practic, de la momentul în care au hotărât, la începutul anului 2000, asocierea USAMV București cu o societate controlată de inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel și până la momentul semnării contractului de asociere în participațiune, inculpatul Alecu Ioan-Nicolae a acționat doar în interesul acestuia din urmă, prejudiciind universitatea.

**La art. 5** al contractului de asociere în participațiune, intitulat „Aportul asociaților”, la paragraful 5.1 aportul USAMV București s-a prevăzut că predarea-primirea bunurilor se va face pe baza procesului-verbal semnat de ambele părți.

Așa fiind, USAMV București urma să predea, asociațiunii nou constituite, bunurile imobile aferente Fermei Băneasa, incluzând aici terenul în suprafață de 226,61 ha și construcțiile, bunurile mobile, recolte și animale aflate în inventarul Fermei Băneasa.

Pentru a stabili corect situația de fapt și modul insidios în care au acționat, inculpații Alecu Ioan-Nicolae și Popoviciu Gabriel-Aurel, prevederile art. 5.5 din contractul de asociere în participațiune trebuie înțelese prin coroborarea acestora cu prevederile art. 4 din contract, intitulat gestiunea și controlul asociațiunii.

Coroborând prevederile anterior amintite, se înțelege, o dată în plus, că inculpații au acționat în baza unui plan bine stabilit a cărui îndeplinire au urmărit-o pas cu pas și că au avut drept scop scoaterea bunurilor imobile (terenuri + construcții) aferente Fermei Băneasa din domeniul

public al statului și plasarea acestora în cadrul S.C. Log Trans S.A., controlată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, folosind drept paravan asocierea în participație.

Un prim pas de alienare a bunurilor imobile aferente Fermei Băneasa a constat în predarea de către USAMV București a terenurilor și construcțiilor către asociații.

Potrivit art. 4.1. din contract, gestiunea și actele de administrare curentă ale asociațiunii vor fi asigurate de S.C. Log Trans S.A., iar operațiunile contabile privind asociațiunea vor fi înregistrate în contabilitatea S.C. Log Trans S.A. ca operațiuni distincte față de operațiile contabile curente.

Ca urmare a predării bunurilor de USAMV București către S.C. Log Trans S.A., precum și în baza prevederilor 4.1. din contract, terenurile și construcțiile aferente Fermei Băneasa nu numai că au fost trecute faptic în patrimoniul societății anterior amintite, dar au fost și evidențiate în contabilitatea acestei societăți încălcându-se astfel disp. art. 48 din Legea nr.213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, potrivit căreia evidența contabilă și financiară care alcătuiește domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale se țin distinct în contabilitate potrivit normelor metodologice elaborate de Ministerul Finanțelor și aprobate de Hotărârea Guvernului.

Este clar faptul că, este vorba de evidența contabilă a regiei sau instituției publice căreia i-a fost concesionat, închiriat sau dat în administrare bunul care face parte din domeniul public.

Cert este că, după ce bunurile, terenurile și construcțiile aferente Fermei Băneasa au fost predate către S.C. Log Trans S.A., acestea au și fost evidențiate în contabilitatea acestei societăți.

Practic, terenul în suprafață de 226,61 ha și construcțiile aferente Fermei Băneasa, au trecut atât faptic, cât și scriptic în patrimoniul acestei societăți.

După cum s-a arătat anterior, în mai multe rânduri, inalienabilitatea semnifică împrejurarea că bunurile aflate în domeniul public al statului nu pot fi înstrăinate, deci imposibilitatea dobândirii acestora de către terți prin oricare mod.

Regula inalienabilității bunurilor ce fac obiectul dreptului de proprietate publică, se raportează nu numai la înstrăinarea acestora, ci și la dezmembrarea dreptului de proprietate publică sau, altfel spus, la înstrăinarea din conținutul acestuia a unora din atributele sale.

Această opinie este unanimă în literatura de specialitate, dar este reglementată și de lege.

Astfel că, potrivit Constituției României, art.11 din Legea 213/1998 privind bunurile care fac parte din domeniul public pot fi doar concesionate, închiriate și date în administrare.

Cel ce poate concesiona, da în administrare sau închiria, în modalitățile prevăzute de lege poate fi Guvernul, Consiliul Județean, Consiliul Local sau Consiliul General al Municipiului București.

În cazul nostru, terenul în suprafață de 226,61 ha și construcțiile aferente Fermei Băneasa fuseseră date în administrarea USAMV București în baza H.G. nr.123/1993.

Prin urmare, USAMV București nu putea dispune aducerea ca aport în asociere dreptul la folosință asupra bunurilor imobile aferente Fermei Băneasa și dreptul de suprafață pentru imobilele ce se vor edifica pe terenurile aferente Fermei Băneasa înstrăinând practic din conținutul dreptului de proprietate publică atribute ca folosință, uz, etc.

Încălțarea legii este cu atât mai evidentă cu cât nici măcar titularul dreptului de proprietate publică nu putea lua o astfel de decizie.

Ca o dovadă, că în realitate a operat un transfer al bunurilor imobile aferente Fermei Băneasa, terenul în suprafață de 226,61 ha și construcțiile în patrimoniul S.C. Log Trans S.A. stă faptul că, ulterior încheierii contractului, bunurilor imobile anterior amintite au fost predate în administrarea S.C. Log Trans S.A. și evidențiate în contabilitatea acestei societăți.

După cum s-a decis, ca valoare de principiu, în practica instanței supreme, statul prin Guvern, cu aprobarea ministerului de resort, poate, în exercitarea dreptului său de proprietate publică, să transfere, în interes public, bunurile sale proprietate publică, acest transfer fiind un drept exclusiv al proprietarului (Drept civil. Drepturi reale principale – Corneliu Bârsan și Decizia nr. 1899/2000 a C.S.J. – Secția de contencios administrativ).

Atât în legislație, cât și ulterior în practica judiciară și literatura de specialitate, s-a stabilit și statuat că bunurile care fac parte din domeniul public al statului nu pot fi aduse ca aport la capitalul social al unor societăți comerciale.

Chiar dacă nu au fost aduse aport la capitalul social al unei societăți comerciale, bunurile imobile aferente Fermei Băneasa (terenuri + construcții) au fost aportate în cadrul unei asocieri în participațiune.

După cum vom vedea, bunurile în discuție, ulterior vor fi aduse aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. inclusiv împotriva prevederilor din contractul de asociere anterior amintit.

Față de cele expuse, s-a concluzionat că, în contextul încheierii contractului de asociere în participațiune, cu bună știință inculpatul Alecu Ioan-Nicolae sprijinit de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, a încălcat disp. art. 136 alin.4 din Constituția României, art. 11 din Legea 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, art. 18 din Legea 213/1998 modalitate în care a făcut pași hotărâtori în acțiunea de înstrăinare din domeniul public al statului, a bunurilor imobile, teren în suprafață de 226,61 ha și clădiri aferente Fermei Băneasa.

Fără îndoială că, potrivit art. 4<sup>1</sup> din H.G. nr.123/1993, Stațiunea Didactică București, prin intermediul USAMV București se putea asocia cu parteneri români sau străini, **însă pentru a desfășura activități din domeniul ei de activitate**. De asemenea domeniul de activitate al stațiunilor era strict delimitat prin lege, la producție, industrializare, comercializare, prestații de servicii, cercetare științifică și consultanță.

Câtă vreme pe terenul aferent Fermei Băneasa se aflau construcții (laboratoare, ateliere, magazii) folosite în procesul didactic și plantații viță de vie, pomi fructiferi etc., împrejurări cunoscute de inculpatul Alecu Ioan Niculae, acesta știa că pentru a putea edifica pe acest teren, inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel trebuia mai întâi să demoleze clădirile, respectiv să defrișeze plantațiile.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae cunoștea care era inventarul Fermei Băneasa, după cum mai știa că, terenul aferent Fermei Băneasa avea o poziție atractivă din punct de vedere imobiliar. (A se vedea declarația inculpatului Alecu Ioan Niculae din ședința Biroului de Senat, din data de 27.03.2000).

De asemenea, inculpatul Alecu Ioan Niculae cunoștea adevăratele intenții ale inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, și, mai mult decât atât, prin manoperele frauduloase la care am făcut referire în capitolul anterior, a încercat și a reușit să camufleze cât mai bine adevăratele scopuri pe care acesta urmărea.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae s-a folosit de prevederile HG 123/1993 modificată, creând aparent că realizează o asociere în participațiune între USAMV București și SC Log Trans S.A.

Mai mult decât atât, chiar de la momentul încheierii acestui contract din simpla lectură a clauzelor acestuia, rezultă într-un mod evident că, asocierea nu s-a făcut în spiritul și litera HG 123/1993, modificată prin HG 47/1999, adică pentru a dezvolta activități de producție, industrializare, comercializare, prestații de servicii, cercetare științifică și consultanța, ci pentru a satisface interesele imobiliare ale inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

Încheierea asocierii în participațiune între USAMV București și S.C. Log Trans S.A, pe lângă faptul că s-a făcut cu încălcarea disp. art. 4<sup>1</sup> din HG 123/1993, a generat și alte încălcări de lege; art. 11 și 18 din Legea 213/1998 în sensul că, s-a constituit un drept de folosință asupra bunurilor și au fost scoase din evidența contabilă a universității.

Consecința juridică a acestui transfer a bunurilor din contabilitatea USAMV București în patrimoniul asociației, ulterior ajungând în patrimoniul societății Log Trans S.R.L. a fost acela că la momentul în care bunurile din domeniul public au fost inventariate, acesta nu au mai fost raportate de USAMV București, ca făcând parte din domeniul public.

Astfel, așa s-a arătat, la punctul 1.5. al contractului, s-a prevăzut ca S.C. Log Trans S.R.L. va putea edifica terenurile aferente Fermei Băneasa, bunuri imobile necesare realizării de noi venituri etc.

Că lucrările stau în modalitatea expusă mai sus, rezultă și din actele și faptele care au urmat încheierii contactului de asociere în participațiune, clădirile și plantațiile ce se aflau pe terenul aferent Fermei Băneasa fiind desființate, locul lor fiind luat de alte clădiri care au devenit sedii de mall sau de supermarket gen Carrefour, Ikea, ș.a.m.d.

Prin urmare, scopul pentru care a fost încheiat contactul de asociere în participațiune a fost acela ca, terenul aferent Fermei Băneasa aflat în domeniul public, să fie preluat de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

La articolul 11 din contract, intitulat „afiliați, succesori în drept ai părților” s-a prevăzut posibilitatea ca fiecare parte din contract să poată transfera contractul unui afiliat al său.

Cu alte cuvinte, se lasă posibilitatea cedării de către S.C. Log Trans S.A., oricărui afiliat al său, înțelegând aici inclusiv acționarii din cadrul societății anterior amintite. Ori, dispozițiile în materie de drept public, cât și cele care reglementează activitatea USAMV București, mai exact H.G. nr.123/1993, interzicea acest lucru.

Astfel, potrivit art. 11.1 din contract „oricare din părți va putea transfera prezentul contract unui afiliat al său, acordul pentru acesta fiind considerat, data semnării prezentului contract.

La data semnării actului de cedare către afiliați, contractul devine operabil celeilalte părți având ca titular de drepturi și obligații afiliatul părții care a utilizat prezenta clauză.

De asemenea, la art. 11.2 din contract se prevede „prezentul contract va fi opozabil tuturor succesorilor în drept ai părților, rezultați în urma reorganizării, fuziunii, sau modificării statutului juridic prin transformarea în societate pe acțiuni urmând a continua cu societatea rezultată din transformare sub condiția ca aceasta să preia toate obligațiile prevăzute în prezentul contract.

Textul contractului la care am făcut referire mai sus, nu este altceva decât o prevedere în sprijinul evident al SC Log Trans S.A. și implicit a inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel menită să-i dea posibilitatea transferării terenului în suprafață de 226,61 ha.

La art. 14 din contractul anterior amintit, au fost prevăzute condițiile în care are loc dizolvarea asociațiunii.

Astfel, potrivit art. 14.1, dizolvarea asociațiunii intervine: „în cazul în care terenurile aferente Fermei Băneasa trec în proprietatea USAMV București, caz în care USAMV București se obligă a aduce bunurile imobile aferente Fermei Băneasa ca aport la capitalul social al celeilalte părți a contractului, data dizolvării urmând a fi considerată data înregistrării în Registrul Comerțului a societății de acțiuni cu participarea USAMV București.

Această prevedere contractuală a fost preluată și la art. 15 intitulat clauze speciale, mai exact la art. 15.1, potrivit căruia: „USAMV București **se obliga în mod irevocabil** ca, în cazul în care va dobândi în proprietate terenurile și clădirile aferente Fermei Băneasa, să le aducă pe acestea aport la capitalul social al celeilalte părți, urmând a primi o cotă de 49% din capitalul social al acestei societăți. Valoarea terenurilor va fi stabilită prin expertiza efectuată în conformitate cu procedurile Legii 31/1990.

Trebuie precizat faptul că, în fapt, terenurile și construcțiile aferente Fermei Băneasa, au fost aduse în aport în cadrul asociațiunii încă de la momentul la care acestea au fost predate de USAMV București și de la momentul în care au fost evidențiate în contabilitatea SC Log Trans S.P.L.

Prevederile art. 14 și 15 din contractul de asociere în participațiune încalcă în mod flagrant Hotărârea nr. 4 a Senatului USAMVB din data de 11.04.2000. Astfel potrivit pct. 3 din hotărâre inculpatul ALECU IOAN NICULAE era împuternicit pentru a negocia și semna în forma finală contractul de asociere în participațiune cu societățile menționate, contract ce va cuprinde în mod expres clauzele menționate în ofertă.

În oferta pe care a înaintat-o USAMVB, atât în cea inițială, cât și în oferta îmbunătățită, în legătură cu transformarea asocierii în societate comercială pe acțiuni se reține: „în cazul în care situația juridică a patrimoniului fermei va fi clarificată să luați în considerare reorganizarea asociațiunii în societate comercială pe acțiuni în care părțile să aducă ca aport titlul de proprietate asupra bunurilor, respectiv contribuțiile financiare, în scopul diversificării activității actuale și identificării unor noi surse de venit, bazat pe atragerea finanțării bancare pentru proiectele propuse”.



Nicăieri în ofertă nu se face referire la faptul că USAMV București în cazul în care va obține dreptul de proprietate asupra terenului se obligă să aducă terenul, aport în natură, la capitalul celeilalte societăți, adică la capitalul social al S.C. LOG TRANS S.R.L.. Mențiunea de transformare a asocierii în societate comercială este clară.

De asemenea, tot în baza ofertelor, mai sus amintite, S.C. Log Trans SRL, se obliga:” să garanteze ca va plăti USAMVB o sumă minimă anuală de 560.700 USD”.

Este limpede că această sumă minimă garantată anual urma să fie plătită de către S.C. Log Trans SRL, ori în contractul de asociere în participațiune s-a prevăzut că asocierea va suporta plata acestei sume, deci inclusiv de către USAMV București.

Astfel se ajunge în situația complet dezavantajoasă pentru universitate în care USAMVB face plăți către ea însăși.

Iată care au fost adevăratele motive pentru care membrii Senatul universității nu au luat cunoștință de conținutul ofertelor făcute de SC Log Trans SRL, pe de o parte, iar pe de altă parte, avem dovada clară a motivului pentru care contractul de asociere în participațiune 3440 din 11.04.2000 a fost conceput și încheiat în condițiile mai sus arătate.

De asemenea, trebuie evidențiat faptul că în ipoteza transformării asociației în participațiune în societate pe acțiuni, USAMV București își va păstra procentul de 49%.

În realitate, conținutul acestui articol dezvăluie adevărata intenție a inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel și adevăratul scop pentru care s-a făcut asocierea cu USAMV București.

Obiectivul inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel nu era acela de a desfășura și dezvolta în cadrul asocierii activități de producție și comerciale aferente unității de învățământ și nici de a reamenaja baza materială de exploatare agricolă sau de a sprijini munca științifică și de cercetare din cadrul universității așa cum s-a consemnat în art.1 din contract.

Adevăratul interes al inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel a fost acela de a găsi o formulă pentru a intra în proprietatea terenului în suprafață de 226,61 ha aferent Fermei Băneasa.

Încheierea contractului de asociere în participațiune a fost un mijloc prin care inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel își putea atinge acest scop.

Mai trebuie evidențiat faptul că, asocierea în participațiune, potrivit art. 2.1. din contract intră în vigoare începând de la data semnării acestuia de părți.

Potrivit art. 2.2. din contract, asocierea în participațiune s-a încheiat pentru o perioadă de 49 de ani, începând de la data efectivă a contractului de asociere în participațiune (data întocmirii procesului-verbal de predare-primire a bunurilor).

Menționăm că, aceasta prevedere contractuală cu referire la termenul asociației trebuie interpretată și înțelesă în legătură cu prev. art. 14.1 alin.3 din contract care prevede posibilitatea dizolvării asocierii în participațiune înainte de termen.

Astfel, potrivit articolului mai sus arătat: „în cazul în care terenurile aferente Fermei Băneasa trec în proprietatea USAMV București, caz în care USAMV București se obliga a aduce bunurile imobile aferente Fermei Băneasa ca aport la capitalul social al celeilalte părți a contractului, data dizolvării urmând a fi considerată data înregistrării în Registrul Comerțului a societății de acțiuni cu participarea USAMV București”.

Prin urmare, potrivit prevederilor contractuale, asocierea în participațiune a fost încheiată pentru o perioadă de 49 de ani, termen care începe să curgă de la momentul semnării procesului-verbal de predare-primire a patrimoniului. De asemenea, cu titlu de excepție, dacă terenul aferent Fermei Băneasa trece în proprietatea USAMV București asocierea se dizolvă, universitatea fiind obligată să aducă bunurile aferente (terenuri + construcții) aport la capitalul social al celeilalte părți a contractului.

Trebuie reținut faptul că, condiția esențială pentru transformarea asocierii în participațiune în societate comercială pe acțiuni era aceea ca USAMV București să obțină titlu de proprietate pentru terenurile și clădirile aferente Fermei Băneasa.

Mai amintim că, în legătură cu acest context, al momentului în care USAMV București va dobândi dreptul de proprietate asupra imobilelor aferente Fermei Băneasa iar asociațiunea va fi

transformată în societate pe acțiuni, atribuțiile inculpatului ALECU IOAN NICULAE erau bine determinate prin Hotărârea Senatului USAMV București nr. 4/11.04.2000.

Potrivit acestei hotărâri a Senatului USAMV București, inculpatul Alecu Ioan Niculae era împuternicit să negocieze și să semneze doar contractul de asociere în participațiune.

Prin urmare, mandatul acordat inculpatului Alecu Ioan Niculae prevedea posibilitatea negocierii și semnării unui contract de asociere în participațiune limitele acestui mandat fiind bine determinate. Numai în cazul în care se clarifica situația juridică a patrimoniului aferent Fermei Băneasa, adică dacă terenul și construcțiile deveneau proprietatea USAMV București, asocierea se putea reorganiza în societate pe acțiuni.

În ipoteza în care USAMV București nu dobânda proprietatea asupra terenurilor și clădirilor aferente Fermei Băneasa, asocierea nu se putea transforma în societate comercială pe acțiuni, în forma prevăzută în contract și pe cale de consecință inculpatul Alecu Ioan Niculae nu putea să negocieze sau să semneze un astfel de contract.

II.3. Încheierea actului adițional la actul constitutiv al S.C. Log Trans S.A. nr. 876/28.06.2000, autentificat sub nr. 707/03.08.2000 la Biroul Notarului Public Mihaela Ruxandra Spânu.

După încheierea contractului de asociere în participațiune, eforturile inculpatului Alecu Ioan Niculae, au vizat trecerea terenului în suprafață de 226,61 ha, aferent Fermei Băneasa și construcțiile edificate pe acesta din domeniul public, aport în natură la capitalul social al SC Log Trans S.A.; de fapt, inculpatul Alecu Ioan Niculae trecea într-o altă etapă a planului pe care l-a avut cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Și în această a doua etapă, inculpatii și-au conjugat eforturile, după același model pe care l-au utilizat în perioada premergătoare încheierii contractului de asociere în participațiune și care a fost descris la capitolul anterior.

Pe de o parte inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, prin intermediul învinutului Bejenaru Andrei Mihai a creat condițiile de formă pentru cooptarea USAMV București în rândul acționarilor SC Log Trans S.A., iar pe de altă parte, inculpatul Alecu Ioan Niculae, atât în ședințele Biroului de Senat, cât și cele ale Senatului USAMV București a prezentat într-un mod real fapte mincinoase.

De subliniat că, în această etapă, inculpatul Alecu Ioan Niculae pune în practică două din punctele esențiale ale înțelegerii pe care a avut-o cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și care vizau aportarea terenului aferent Fermei Băneasa și a clădirilor edificate pe acesta, la capitalul social al SC Log Trans S.A.

Unul a vizat modificarea Cartei Universității, astfel încât universitatea să poată aduce aport patrimoniu la capitalul social unei societăți comerciale și al doilea punct, a vizat negocierea și semnarea actului adițional nr. 876/28.06.2000, autentificat sub nr. 707/03.08.2000 la Biroul Notarului Public Mihaela Ruxandra Spânu fără a avea acordul Senatului USAMV București.

II.4. Realizarea de către inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel a promisiunii pe care a făcut-o inculpatului Alecu Ioan Niculae cu privire la persoana care va coordona activitatea S.C. Log Trans S.A.;

Inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel creează premisele cooptării USAMV București în cadrul S.C. Log Trans S.A.;

USAMV București este cooptată ca acționar în cadrul S.C. Log Trans S.A.;

Așa cum arătam la pct.1 din rechizitoriu, S.C. Log Trans S.A. a fost înființată în anul 1992 prin aportul a trei asociați; General Logistic Corp cu sediul în New Jersey, SUA 32% din capitalul social, Internațional Business & Trading Corporation Ltd, cu sediul în Turks and Caicos Islands, British West Indies cu 51% din capitalul social și Mărgineanu Cristina cu 17% din capitalul social.

Contractul de societate a fost autentificat prin încheierea nr. 28283 din data de 12.11.1992 la Notariatul de Stat al Sectorului 1 București. (A se vedea vol. 7, fila 139).

Inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel a participat la încheierea contractului de societate în calitate de reprezentant al SC General Logistic Corporation, fiind împuternicit prin procura din data de 29.08.1992.

În perioada 1992-2000, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a fost împuternicit atât de firma General Logistic Corporation, cât și de firma Internațional Business & Trading Corporation S.A., să efectueze acte în numele și pentru această societate în cadrul SC Log Trans S.R.L.

Cert este că, la începutul anului 2000, mai exact prin Hotărârea din data de 21.02.2000 a SC Log Trans S.R.L., **învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a fost împuternicit** să reprezinte societatea la Notarul Public și Registrul Comerțului în vederea rezolvării formalităților legale privind modificarea și completarea statutului societății semnând în numele asociaților și pentru aceștia (vol.7, fila 147).

De subliniat că învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a fost împuternicit în cadrul SC Log Trans S.A., la începutul anului 2000 când inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Aurel Gabriel purtau negocieri cu privire la realizarea asocierii, acesta din urmă indicându-l pe învinuit ca persoana care îi va reprezenta interesele prin intermediul unei societăți.

La data de 10.04.2000, prin Hotărârea Generală a Asociațiilor, SC Log Trans S.R.L. a hotărât completarea obiectului de activitate al societății cu activități care să facă posibilă asocierea cu USAMV București și a fost numit în funcția de administrator la societatea mai sus-amintită învinuitul Bejenaru Andrei Mihai (vol. 7, fila 139).

De reținut este faptul că hotărârea anterior amintită în cadrul SC Log Trans S.A. a fost luată în aceeași zi în care învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a remis către USAMV București, scrisoarea de intenție înregistrată sub nr. 3368 cuprinzând oferta de asociere îmbunătățită înaintată universității.

La data de 12.04.2000 a fost autentificat prin încheierea nr. 455 a Biroului Notarului Public Sandina Tabarana, actul adițional la statutul SC Log Trans S.R.L. în sensul hotărârii anterior amintite.

De asemenea, la data de 14.04.2000 prin încheierea nr. 2014 a judecătorului delegat la O.R.C., a fost admisă cererea de înscriere în registrul comerțului a mențiunilor privind modificarea/completarea actului constitutiv mai sus amintit referitor la domeniul de activitate, persoane împuternicite.

Cu alte cuvinte, abia din data de 14.04.2000 învinuitul Bejenaru Andrei Mihai devenea administrator al SC Log Trans S.R.L. și poate semna acte în numele acestei societăți, opozabile terților.

Prin urmare, la data de 12.04.2000, când a fost încheiat contractul de asociere în participațiune între USAMV București și SC Log Trans S.A., învinuitul Bejenaru Andrei Mihai nu avea calitatea de administrator al societății anterior amintite.

La data de 28.06.2000, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a fost cooptat între acționarii SC Log Trans S.A. și tot la această dată societatea s-a transformat în una pe acțiuni.

De reținut că, la acest moment învinuitul Bejenaru Andrei Mihai avea calitatea de acționar și administrator în cadrul SC Log Trans S.A. și era împuternicit să reprezinte atât interesul SC Internațional Business & Trading Corporation S.A. (acționar majoritar) și ale firmei General Logistic Corporation S.A.

În baza acestor atribuții, la data de 24.07.2000, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a convocat Adunarea Generală a Acționarilor SC Log Trans S.A. (A se vedea vol. 7, fil. 92-94).

Așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței din data de 24.07.2000, la această Adunare Generală a Acționarilor, au participat toți acționarii societății, iar, ca invitat, a participat USAMV București reprezentată de inculpatul Alecu Ioan Niculae.

Între acționarii societății care au participat la A.G.A. au fost: învinuitul Bejenaru Andrei Mihai care deține 0,46%, ... care deține 0,46% și Sandolache Florina care deține 0,46% din capitalul social, învinuitul fiind împuternicit de SC Internațional Business & Trading Corporation S.A.

Învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a condus ședința, iar numita Sandolache Florina a fost desemnată secretarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost: cooptarea ca acționar în cadrul SC Log Trans S.A. a USAMV București prin emiterea de noi acțiuni ca urmare a majorării capitalului social al societății;

majorarea capitalului social al societății cu aport în numerar și în natură; desemnarea unui expert care să efectueze evaluarea aportului USAMV București; modificarea denumirii societății

Învinuitul Bejenaru Andrei Mihai, în calitate de președinte, a declarat deschise lucrările, iar în urma dezbaterilor – după cum s-a consemnat în procesul-verbal al A.G.A. – și cu acordul de principiu al inculpatului Alecu Ioan Niculae, cu unanimitate de voturi, A.G.A. SC Log Trans S.A. a adoptat hotărârea de cooptare ca acționar a USAMV București prin emiterea de noi acțiuni ca efect a majorării capitalului social, astfel încât participația la capitalul social al USAMV București să fie de 49%.

Celelalte aspecte, aflate pe ordinea de zi, nemaifiind puse în discuție, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a declarat închise lucrările ședinței.

Procesul verbal al Adunării Generale a Acționarilor SC Log Trans S.A. a fost semnat la rubrica acționari la punctele 1, 2, 4 de învinuitul Bejenaru Andrei Mihai atât în numele său, cât și pentru SC Internațional Business & Trading Corporation S.A., respectiv General Logistic Corporation, precum și de numitele ... și Sandolache Florina.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae a semnat la rubrica invitat ca reprezentant al USAMV București.

Așa cum rezultă din procesul-verbal al A.G.A., SC Log Trans S.A., din data de 24.07.2000, la această societate s-a votat și s-a hotărât cooptarea ca acționar a USAMV București în cadrul SC Log Trans S.A.

Practic, la această ședință A.G.A. a SC Log Trans S.A. la care s-a luat o decizie deosebit de importantă, au participat acționarii care dețineau acțiuni de ordinul 0,46% din capitalul social, acționari majoritari fiind reprezentanți de învinuitul Bejenaru Andrei-Mihai.

Este evident faptul că decizia de cooptare a USAMV București între acționarii SC Log Trans S.A. fusese luată înaintea, iar acționarii care au participat la ședința A.G.A. din data de 24.07.2000 nu au făcut altceva decât să materializeze o hotărâre luată anterior.

Evenimentele au decurs potrivit înțelegerii dintre inculpații Popoviciu Aurel Gabriel și Alecu Ioan Niculae de la începutul anului 2000.

În concret, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai realiza activitățile legate de administrarea SC Log Trans S.A. (transformă societatea din S.R.L. în S.A., modificare denumire societate, cereri depuse la O.R.C., convocă A.G.A. prezidare ședințe A.G.A., lansarea ofertelor către USAMVB, toate acestea fiind în mod evident acte de complicitate ale învinuitului ) activitatea fiind coordonată de inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel.

Tot aceste activități erau unele pregătitoare cooptării USAMV București între acționarii SC Log Trans S.A.

De fapt, din aceste rațiuni, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a fost inițial cooptat în cadrul SC Log Trans S.A. (03.05.2000), după care a devenit acționar și administratorul societății.

La data de 31.07.2000, O.R.C. București a comunicat SC Log Trans S.A. solicitarea privind reținerea unui număr la registru, sub denumirea SC Băneasa Investments S.A.

Urmare a hotărârii A.G.A. din data de 24.07.2000, SC Log Trans S.A. a formulat cerere de depunere și acte privind majorarea capital și desemnare expert. (A se vedea vol. 7, fil. 92-94).

Trebuie menționat faptul că, la data de 24.07.2000, când inculpatul Alecu Ioan Niculae a fost invitat la ședința A.G.A. a SC Log Trans S.A. în calitate de reprezentant al USAMV București nu a fost împuternicit nici de Biroul de Senat, nici de Senatul universității să negocieze sau să semneze cooptarea universității în cadrul Log Trans S.A.

Este de subliniat faptul că, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu a informat Senatul USAMV București și nici Biroul de Senat în legătură cu hotărârea care a fost luată în ședința A.G.A. din data de 24.07.2000, deși în perioada respectivă au avut loc ședințe în cadrul acestor organisme.

Mai trebuie evidențiat că la acest moment situația juridică a terenului era departe de a fi rezolvată, ca și condiție de reorganizare a asocierii în societate comercială pe acțiuni prevăzute în hotărârea nr. 4 a Senatului USAMV din data de 11.04.2000.



Cu prilejul ședinței A.G.A. a SC Log Trans S.A. din data de 21.07.2000, s-a dispus efectuarea unei expertize privind bunurile aduse în societate de către USAMV București, cu titlu de aport în natură la capitalul social. (A se vedea vol. 7, fil. 92-94).

După finalizarea raportului de expertiză, la data de 03.08.2000, a avut loc Adunarea Generală a Acționarilor ai SC Log Trans S.R.L. la care a participat USAMV București ca invitată, reprezentată de inculpatul Alecu Ioan Niculae, în calitate de rector.

În procesul-verbal de ședință s-a consemnat că inculpatul Alecu Ioan Niculae a participat la această adunare în baza mandatului primit de la Biroul de Senat.

Așa cum s-a arătat mai sus, în cadrul ședințelor Biroului de Senat din perioada 12.07 – 03.08.2000 nu s-a pus în discuție niciodată faptul că USAMV București urma să participe la ședința A.G.A. a SC Log Trans S.R.L. din data de 03.08.2000.

De asemenea, în cadrul ședinței din 03.08.2000, Adunarea Generală urma să stabilească participarea USMAV București la capitalul social al SC Log Trans S.A. și să aducă aport în natură dreptul de folosință pe termen de 49 de ani a terenului intravilan în suprafață de 1.746.140 mp situat în municipiul București, șos. București nr. 42-44, sector 1 și dreptul de proprietate asupra clădirilor situate în București-Ploiești nr. 42-44, clădiri și teren aferent Fermei Băneasa.

Lucrările ședinței A.G.A. au fost conduse tot de învinuitul Bejenaru Andrei Mihai, iar ordinea de zi a ședinței a fost discutarea și aprobarea majorării capitalului social al societății Log Trans S.A. cu aportul în numerar și natură.

Prin hotărârea A.G.A. a SC Log Trans S.A. din 03.08.2000, s-a stabilit cooptarea USAMV București între acționarii SC Log Trans S.A. și schimbarea denumirii societății din SC Log Trans S.A. în SC Băneasa Investments S.A. (A se vedea vol. 5, fila 34).

În vădită contradicție atât cu prevederile Senatului USAMV București, dar și cu cele contractuale, care stabileau condițiile în care asocierea se putea reorganiza în societate pe acțiuni, la data de 03.08.2000, inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate de reprezentant al USAMV București a semnat actul adițional la Actul Constitutiv al SC Log Trans S.A., autentificat tot la 03.08.2000 prin încheierea nr. 707 a Biroului Notarului Public Mihaela Ruxandra Spânu, cu sediul în București, str. Vlad Județul nr.2, bl. V1/A, sc.2, ap.30, sector 3.

Actul adițional anterior amintit, a fost încheiat în baza Hotărârii A.G.A. a SC Log Trans S.A. din aceeași zi, 03.08.2000.

În mod evident, nu numai că a fost încălcată Hotărârea nr. 4/11.04.2000 prin care se stabilea că numai la dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului va avea loc reorganizarea asocierii în societate pe acțiuni, dar prin Hotărârea A.G.A. din data de 03.08.2000 a fost aportat terenul la o societate deja existentă cu efecte ce se vor dovedi păgubitoare în timp pentru universitate.

II.5. În timp ce inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel coordona activitatea de cooptare a USAMV București între acționarii SC Log Trans S.A., inculpatul Alecu Ioan Niculae făcea demersuri în vederea modificării Cartei Universității, pe de o parte, iar pe de altă parte, negocia și semna actul adițional de aportare a terenului și a bunurilor aferente Fermei Băneasa la capitalul social al societății anterior amintite.

De la data de 11.04.2000, când a fost adoptată Hotărârea de Senat nr. 4, până la data de 03.08.2000, când inculpatul Alecu Ioan Niculae a negociat și semnat actul adițional nr. 707/03.08.2000, Senatul USAMV București s-a mai întrunit la datele de: 17 mai 2000, 31 mai 2000, 12 iunie 2000 și 10 iulie 2000 (vol. 150, fil, 101-103).

Deși senatul USAMV București în intervalul de timp mai sus-amintit s-a întâlnit de trei ori, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu i-a informat pe membrii acestuia, nu le-a adus la cunoștință că intenționează să aporțeze în natură bunurile aferente Fermei Băneasa (terenurile + clădirile) la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A..

Subliniem faptul că inculpatul Alecu Ioan Niculae nu a informat nici Senatul ca organism decizional al USAMV și nici Biroul de Senat ca organ executiv al universității.

În cadrul ședințelor de Senat, inculpatul Alecu Ioan Niculae își continuă acțiunile de susținere a intereselor inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel și nu face altceva decât să materializeze înțelegerea pe care a avut-o cu acesta.

Deși asocierea între USAMV București și SC Log Trans S.A. București, societate controlată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel se realizase, în modăritatea expusă mai sus, inculpatul Alecu Ioan Niculae promovează în Senat acțiuni menite să faciliteze înstrăinarea terenului și a clădirilor aferente Fermei Băneasa și aflate în domeniul public al statului, și trecerea acestora în patrimoniul SC Log Trans S.R.L. și implicit în sfera decizională a inculpatului Popoviciu Aurel-Gabriel.

Pentru a-și atinge scopurile, inculpatul Alecu Ioan Niculae procedează potrivit aceluiași scenariu pe care l-a avut și în ședințele premergătoare încheierii contractului de asociere în participațiune, în sensul că sus-numitul captează mai întâi voința membrilor de senat, prezentându-le fie fapte sau împrejurări nereale, iar, ca o particularitate față de situația precedentă, omite să-i informeze cu privire la adevăratul scop pe care-l avea sau cu privire la actele pe care urma să le îndeplinească în legătură cu asocierea.

**În concret**, la ședința Senatului USAMV București, din data de 17.05.2000, la punctul 4 de pe ordinea de zi, inculpatul Alecu Ioan Niculae a expus situația de la Ferma Băneasa. (A se vedea vol.150, fil. 104).

În legătură cu contractul de asociere, inculpatul Alecu Ioan Niculae îi informează pe membrii Senatului că USAMV București a încasat suma de 5,5 miliarde de lei (ROL) de la partenerul de asociere și enumeră obiectivele care au fost realizate (lucrări la sere, plantații, gard incintă, modernizări intrare principală). De asemenea, inculpatul Alecu Ioan Niculae face referire și la situația de la Ferma Băneasa, în sensul că vegetația culturilor este bună, există motorină pe stoc, s-au plătit 400 milioane lei (ROL) restanță la stat.

În finalul prezentării, inculpatul Alecu Ioan Niculae îi informează pe membrii Senatului că au fost mărite salariile, iar din acest motiv oamenii sunt mulțumiți.

În procesul-verbal al ședinței Senatului USAMV București în legătură cu acest aspect menționat de inculpatul Alecu Ioan Niculae s-a reținut: „s-au mărit salariile și oamenii sunt mulțumiți”. (A se vedea vol. 150, fila 106 verso).

Este evident că, ceea ce face inculpatul Alecu Ioan Niculae, în cadrul acestei ședințe, se înscrie în nota acțiunilor sale de până la momentul încheierii contractului de asociere în participațiune.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae face referire la suma de bani încasată de la parteneri, la obiectivele care au fost realizate de aceștia și ține să sublinieze că au fost mărite salariile și că oamenii sunt mulțumiți.

Cu un astfel de parcurs al asocierii era firesc ca membrii Senatului să voteze în favoarea propunerilor sale.

Practic, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu face nimic altceva decât să folosească banii din asociere pentru mărirea salariilor, să creeze o imagine de bunăstare, urmare a încheierii contractului de asociere în participațiune între USAMV București și SC Log Trans S.A, dar după cum vom vedea cea mai mare parte din această sumă va fi suportată tot de USAMVB.

Prezentarea favorabilă a asocierii de către inculpatul Alecu Ioan Niculae, în Senatul USAMV București, vizează, de fapt, modificarea cartei universității, într-un mod esențial.

La acest moment, ulterior încheierii contractului de asociere în participațiune, principalul obiectiv era acela de a modifica cartea universității pentru a da o aparență de legalitate, pentru a legitima următoarele acte și fapte ale inculpaților Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel.

**De asemenea, la data de 31.05.2000**, inculpatul Alecu Ioan Niculae deschide ședința Senatului USAMV București tot într-o notă apreciativă a contractului de asociere în participațiune.

Astfel, inculpatul menționează: „**situația Stațiunii Băneasa s-a schimbat, vom face o vizită să observăm schimbările, paza funcționează bine, nu se înregistrează furturi**”.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae, le reamintește membrilor din Senatul USAMV București că asociatul a virat sumele pentru care s-a obligat.

**Legat de patrimoniul universității, inculpatul Alecu Ioan Niculae îi asigură pe membrii Senatului USAMV București că acesta nu poate fi afectat, ca urmare a asocierii, deoarece asociatul nu are drept de vânzare și că, dimpotrivă, tot ce se construiește intră în patrimoniul universității.** Însă, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu le-a spus că trenul va fi aportat și că în această modalitate asupra terenului dobândesc un drept și ceilalți coacșionari; că bunul practic a fost scos din patrimoniul USAMV București (vol.150, fila 107).

Adevăratul motiv pentru care inculpatul Alecu Ioan Niculae a evidențiat Senatului USAMV București realizările asocierii, constă în aceea că, în ședința extraordinară din data de 31.05.2001 a fost supusă la vot și votată, propunerea de modificare a Cartei universității.

Așa se explică de ce SC Log Trans S.R.L. a făcut plata sumei de 5,5 miliarde lei vechi către USAMV București; de ce inculpatul Alecu Ioan Niculae a evidențiat în cadrul ședințelor din datele de 17 și 31.05.2000, beneficiile aduse de asociere punctând în mod deosebit că au fost mărite salariile.

Legat de modificările propuse la Carta Universității, inculpatul Alecu Ioan Niculae a susținut în plenum Senatului că, în această modalitate, se pot apăra de cei care doresc ca asocierea să nu dea rezultate și că, aprobarea acestor modificări este necesară pentru finalizarea asocierii.

Trebuie precizat că, în ședința din data de 29.03.2000 a Senatului USAMV București, inculpatul Alecu Ioan Niculae a propus modificarea cartei universității la capitolul: „Autonomia” – introducerea unui paragraf cu următorul conținut: „participarea cu patrimoniul propriu la societățile comerciale”.

Potrivit aceleiași propuneri, competența de a aproba participarea USAMV București cu patrimoniul la societățile comerciale, revine Senatului, iar negocierea în vederea acestei participări aparține Biroului de Senat.

Când inculpatul Alecu Ioan Niculae a făcut această propunere, a invocat H.G. nr.123/1993 modificată prin HG 47/1999 ca acte normative care reglementează funcționarea stațiilor didactice.

De asemenea, trebuie subliniat faptul că, potrivit art.5 din HG mai sus-invocată, terenul și construcțiile aferente stațiilor didactice nu erau proprietatea instituțiilor de învățământ ci doar treceau în administrarea acestora.

Prin urmare, suprafețele de teren și clădirile aferente Fermei Băneasa nu se aflau în patrimoniul USAMV București și nici nu erau proprietatea acestei instituții de învățământ superior.

Așa fiind, în temeiul HG 123/1993 modificată, invocată de inculpat, nu se putea motiva modificarea cartei universității. Câtă vreme terenul și clădirile nu erau în proprietatea USAMV București, aceasta unitate de învățământ superior nu le putea aduce aport la societățile comerciale.

Mai mult, potrivit art. 4<sup>1</sup> din HG 123/1993 modificată, stațiile didactice se puteau asocia cu parteneri români sau străini, însă nu puteau aduce aceste bunuri aport în natură la capitalul social al unei societăți comerciale, câtă vreme acestea făceau parte din domeniul public.

Sintetizând, terenul și construcțiile aferente Fermei Băneasa nu erau în patrimoniul USAMV București, făceau parte din domeniul public al statului.

Facând parte din domeniul public al statului, nu puteau fi aduse aport în natură la capitalul social al unor societăți comerciale.

Prin urmare, propunerea de modificare a cartei universității, cu motivarea invocată de inculpatul Alecu Ioan Niculae, nu era una oportună și nici necesară.

Dacă inculpatul Alecu Ioan Niculae voia să realizeze o asociere a stațiunii didactice în baza H.G. nr. 123/1993 modificată și potrivit scopurilor reglementate de acest act normativ, dispozițiile acesteia îi erau suficiente.

Însă, din materialul probator administrat în cauză, rezultă în mod evident că, inculpatul Alecu Ioan Niculae voia să obțină mult mai mult, aportarea terenului la capitalul social al S.C. Băneasa Investment S.A..

Inculpatul Alecu Ioan Niculae, în fața membrilor din Senat, argumenta cât este de necesară modificarea Cartei Universității, invocând dispozițiile HG 123/1993, însă în realitate, el urmărea, prin încălcarea flagrantă a legii, să obțină o modificare a Cartei Universității pentru a putea aduce

aport la capitalul social al SC Log Trans .S.A, bunuri care nu erau în patrimoniul USAMV București și despre care știa în mod cert că fac parte din domeniul public.

De asemenea, dacă propunerea de modificare a Cartei Universității nu era oportună și necesară, față de argumentele mai sus-menționate, cu atât mai puțin la ședința Senatului, din data de 31.05.2000 era necesară supunerea la vot și votarea propunerii de modificare.

Față de cele mai sus arătate, argumentele invocate de inculpatul Alecu Ioan Niculae, potrivit cărora modificările propuse la Carta Universității sunt de natură a apăra universitatea de cei ce doresc ca asocierea să nu dea rezultate sau aprobarea modificărilor la care este necesară pentru finalizarea asocierii, sunt în mod evident elemente de inducere în eroare.

Câtă vreme la momentul supunerii la vot asocierea fusese realizată, modificarea Cartei Universității se justifică doar prin interesul ascuns pe care-l aveau inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel și anume acela de a aduce aport bunurile aferente Fermei Băneasa la capitalul social SC Băneasa Investments S.A.

De altfel, modificările din Carta Universității au vizat doar capitolul V, intitulat „Autonomia universității” la ședința Senatului USAMV București din 31.05.2009, **fiind votate următoarele propuneri:** paragraful 5.3.1. (Autonomia funcțională) – exercitarea dreptului de administrare și dispoziție, participă cu patrimoniul propriu la societățile comerciale asupra patrimoniului propriu (cu excepția vânzării; 5.3.2. (Autonomia didactică) – dreptul de a decide partea din patrimoniu afectate procesului instructiv-educativ; 5.3.4. (Autonomia financiară) – libertatea de a dispune cu excepția vânzării de patrimoniu care nu este afectat procesului instructiv-educativ în vederea obținerii de venituri proprii; 5.3.5. (Autonomia administrativă – administrarea și dispoziția asupra patrimoniului propriu cu excepția vânzării; 5.3.6. În plan juridic autonomia universitară constă în dreptul și autoritatea pe care le au Senatul și Biroul Senatului de a reprezenta universitatea atât în spațiul universitar cât și în afara lui, actele de dispoziție și de administrare urmând a fi semnate de rector în baza mandatului aprobat în prealabil de Senat; **5.7. Senatul (lit.o) aprobă participarea cu patrimoniul propriu la societățile comerciale;** 5.11 (Biroul Senatului are următoarele competențe) **lit. 7 – negociază participarea cu patrimoniul propriu la societățile comerciale** (vol. 146, fila 129).

**Din analiza modificărilor propuse, rezultă în mod evident că, inculpatul Alecu Ioan Niculae a urmărit să creeze o aparență de legalitate, să fundamenteze transferul bunurilor aferente Fermei Băneasa la capitalul social al S.C. Log Trans S.R.L.**

Această prevedere din Carta Universității este în profund dezacord cu dispozițiile art. 4<sup>1</sup> și 5 din HG 123/1993.

Având în vedere acțiunile concertate ale inculpaților Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel, după încheierea contractului de asociere în participațiune, rezultatul era unul previzibil.

Ca să creeze aparența că asocierea este una avantajoasă, profitabilă, pentru universitate, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, așa cum am menționat, a făcut plata sumei de 5,5 miliarde lei (ROL) prin intermediul SC Log Trans S.R.L. și a învinuitului Bejenaru Andrei Mihai – în calitate de administrator în cadrul acestei societăți.

Pe acest fond de motivare materială a angajaților universității, în ședințele de Senat din datele de 17 și 31.05.2000, inculpatul Alecu Ioan Niculae a evidențiat rezultatele avantajoase ale asocierii realizate între SC Log Trans și Universitate și a pledat pentru votarea modificărilor la Carta Universității.

Așa cum am arătat mai sus, modificările la Carta Universității s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale (HG 123/1993, modificată prin Legea 47/1999 Legea 213/1998, Constituția României, HG 517/1999 și a fost posibilă și datorită faptului că aceste modificări nu au avut viza Departamentului Juridic din cadrul Universității.

În realitate, aceste modificări la Carta Universității aveau să servească interesele inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

**II.6.** Așa cum s-a arătat, mai sus, în perioada 12.04.2000 – 03.08.2000, inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel, prin intermediul învinuitului Bejenaru Andrei Mihai, s-a ocupat de crearea



condițiilor privind cooptarea USAMV în cadrul SC Băneasa Investments SA, iar inculpatul Alecu Ioan Niculae a realizat modificarea Cartei Universității astfel încât, universitatea să poată aduce aport în natură, terenul aferent Fermei Băneasa și construcțiile edificate pe acesta.

În continuarea acestor activități, și ca un rezultat al lor, la data de 03.08.2000, cu încălcare legii, a fost încheiat actul adițional la actul constitutiv al S.C. Log Trans S.A. nr. 876/28.06.2000, autentificat sub nr. 707/03.08.2000 la Biroul Notarului Public Mihaela Ruxandra Spânu (vol. 5, fil. 106-115).

Astfel, la art.1 din actul adițional s-a prevăzut: „Se cooptează ca acționar, prin majorare de capital, USAMV București, persoana juridică română, cu sediul în București, B-dul Mărăști nr. 59, sector 1, care înțelege prin prezenta să adere la actul constitutiv sus-menționat dobândind toate drepturile și asumându-și toate obligațiile prevăzute în aceasta, așa cum este completat prin prezentul act adițional.

Se subliniază faptul că, la data de 03.08.2000, când USAMV București a devenit acționar la S.C. Băneasa Investments S.A., universitatea nu dobândește dreptul de proprietate asupra terenurilor aferente Fermei Băneasa, așa cum se menționează în contract ca și condiție de reorganizare a asociației în societate pe acțiuni și mai mult decât atât, potrivit art. 5 din HG 123/1993, modificat prin HG 47/1999 terenul și imobilele aflate pe aceasta se aflau în domeniul public și doar în administrarea USAMV București.

De asemenea, potrivit art. 2, din actul adițional, a fost modificată denumirea societății din SC Log Trans S.A. în SC „Băneasa Investments” S.A.

La art. 3 din actul adițional au fost menționate modificările care au intervenit la capitolul III, paragraful 3.1. din Actul constitutiv al S.C. Log Trans S.A..

Astfel, pe fondul majorării de capital social de la 109.500.000 ROL la 202.557.776.000 ROL, structura acționariatului S.C. Băneasa Investments S.A. (fostă Log Trans) devine International Business & Trading Corporation cu aport în numerar în valoare totală de 101.507.800.000 ROL, reprezentând 50,1 % din capitalul social; USAMV București aport în natură în valoare de 101.049.276.000 ROL reprezentând 49,88 % din capitalul social, aport constituit din dreptul de folosință pe termen de 49 de ani a terenului intravilan în suprafață de 1.746.140.181 mp situat în municipiul București, șos. București-Ploiești și dreptul de proprietate asupra clădirilor situate în București, șos. București-Ploiești nr. 42-44, sector 1, identificate conform anexa la documentația aferentă numărului cadastral 4506 ce constituie Anexa II la actul adițional; General Logistics Corporation, aport în numerar în valoare de 800.000 lei ROL, reprezentând 0,00394% din capitalul social; **Bejenaru Andrei Mihai – aport în numerar în valoare de 500.000 ROL, reprezentând 0,00202% din capitalul social;** ... – aport în numerar în valoare de 500.000 lei, reprezentând 0,00202 din capitalul social și Sandolache Florina – aport în numerar în valoare de 500.000 lei ROL, reprezentând 0,00202% din capitalul social.

La art. 4 din actul adițional, au fost aduse completări la Cap.V, paragraful 5.1. al actului constitutiv al SC Băneasa Investments S.A., care reglementează administrarea societății.

Astfel, potrivit actului adițional, societatea urma a fi administrată de un Consiliu de Administrație format din cinci persoane, respectiv: **învinuitul Bejenaru Andrei Mihai**, Pârvu Mărcea, Cernat Petre-Mihail, **inculpatul Alecu Ioan Niculae** și Cepoiu Nicolae.

În cuprinsul art.8 din actul adițional sunt prevăzute completările la cap. IX al actului constitutiv al S.C. „Băneasa Investments” S.A., intitulat „clauze speciale”, fiind introdus paragraful 9.4 cu următorul conținut:

„9.4.1. USAMV București este de acord ca societatea să transmită dreptul de folosință al terenului către terțe persoane fizice sau juridice pe perioada în care acesta este adus ca aport la capitalul social al societății.

9.4.2. USAMV București declară că terenurile și construcțiile pentru care s-a adus ca aport la capitalul social dreptul de folosință nu sunt afectate procesului instructiv-educativ, acesta putându-se desfășura pe terenul rămas fără a fi afectate planurile de învățământ.

9.4.3. USAMV București este de acord cu demolarea construcțiilor aduse ca aport în societate în cazul în care Adunarea Generală a Acționarilor va decide acest lucru.

9.4.4. USAMV București va desfășura toate activitățile aferente procesului instructiv-educativ pe terenul rămas.

9.4.5. USAMV București este de acord ca societatea sau terții care dobândesc dreptul de folosință de la societate să edifice construcții pe terenul a căror folosință este dobândită de societate în temeiul actului adițional.

9.4.6. USAMV București este de acord să acorde un drept de suprafață pe durata existenței construcțiilor în favoarea proprietarilor construcțiilor edificate pe terenul a căror folosință este dobândită de societate în temeiul actului adițional, drept de suprafață valabil ulterior expirării termenului pentru care folosința este acordată societății.

9.4.7. USAMV București se obligă să transfere ca aport la capitalul social dreptul de proprietate asupra terenului a căror folosință a fost transmisă în temeiul actului adițional. Transferul va fi efectuat prin majorare de capital social în termen de 30 de zile de la dobândirea dreptului de a-l înstrăina caz în care ceilalți acționari ai societății vor achita în numerar un număr de acțiuni necesare pentru a păstra procentele de participare anterioare majorării. Valoarea terenului va fi calculată în raport de sumele deja primite de USAMV București pentru folosință și de sumele investite de societate care au dus la majorarea valorii acestuia.

Potrivit art. 9.4.10 din actul adițional, USAMV București se obliga să scoată din circuitul agricol terenurile a căror folosință a fost adusă ca aport și pentru care Adunarea Generală a Acționarilor a decis utilizarea lor pentru construcții civile în maxim 30 de zile de la comunicarea deciziei”.

Cu privire la terenul în suprafață de 1.746.140 mp a cărei folosință a fost transmisă societății, la art. 9.4.16 s-a reținut că acesta (terenul) a fost dobândit în proprietatea USAMV București în baza decretului regal 2746/1929, Legii 84/1995 și Legii 1/2000, fiind intabulat în cartea funciară a Sectorului 1 București conform încheierii nr. 4201/25.04.2000.

De asemenea, în conținutul aceluiași articol, cu privire la terenul și clădirile aferente Fermei Băneasa, **inculpatul Alecu Ioan Niculae a declarat în fața notarului că aceste bunuri nu sunt scoase din circuitul civil în baza vreunui act normativ de trecere în domeniul public și că, se află, în mod legal și continuu în proprietatea și folosința USAMV București de la data dobândirii până în prezent. Faptul întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații prev. și ped. de art. 292 C.p. și în legătură cu care a intervenit termenul de prescripție a răspunderii penale.**

Tot la art. 9.4.16 se menționează că: „transmiterea proprietății construcțiilor respectiv a folosinței asupra terenului se realizează deplin drept astăzi data autentificării prezentului act adițional, fără a mai fi necesare formalități ulterioare”

Din partea USAMV București, la încheierea actelor adiționale mai sus arătate a participat inculpatul Alecu Ioan Niculae, iar acționarul majoritar Internațional Business Trading Corporation a fost reprezentat de învinuitul Bejenaru Andrei-Mihai, cel care în fapt reprezintă interesele inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel. (A se vedea vol. 5, fil 99-105).

În legătură cu terenul și construcțiile edificate pe acesta, care aparțineau Fermei Băneasa, aduse aport în natură la capitalul social al SC Log Trans S.A., în actul adițional 707/03.08.2000, negociat și semnat de inculpatul Alecu Ioan Niculae **s-a stabilit că acestea nu sunt aferente procesului instructiv-educativ (art.9.4.2.).**

De asemenea, cu privire la construcții edificate pe terenul în suprafață de 1.746.140 mp, s-a stabilit că USAMV București era de acord cu demolarea acestora (art. 9.4.3.)

Inculpatul Alecu Ioan Niculae a hotărât că terenul adus aport în natură la capitalul social al SC Log Trans S.A. nu este afectat procesului de învățământ în condițiile în care pe acesta existau plantații de viță de vie, pomi fructiferi, construcții etc.

În afară de clauzele 9.4.2. și 9.4.3. în care sunt cuprinse referiri la terenurile și construcțiile aferente Fermei Băneasa, în acest paragraf mai sunt cuprinse o serie de prevederi care dovedesc într-un mod limpede că inculpatul Alecu Ioan Niculae și inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, atât la momentul în care au încheiat contractul de asociere în participațiune, înregistrat sub nr. 3440/12.04.2000, cât și la data în care terenul și construcțiile aferentei Fermei Băneasa au fost

aportate la capitalul social al SC Log Trans S.A. nu au intenționat să păstreze profilul didactic al Fermei Băneasa, să modernizeze tehnologiile folosite, așa încât studenții să aibă posibilitatea să cunoască „ultimele realizări pe plan mondial în domeniul tehnicilor de exploatare agricolă putând căpăta experiența practică într-o unitate funcțională”.

De asemenea, inculpații nu au intenționat să ofere cadrelor didactice și studenților condiții de cercetare științifică modernă sau să-i implice în „activitatea de specialitate, în regim de colaborare salarizată, care va da posibilitatea acestora să-și suplimenteze veniturile actuale finanțate de bugetul de stat” așa cum susținea inculpatul Alecu Ioan Niculae în cadrul ședințelor de Senat.

Toate aceste promisiuni, făcute în contextul aducerii cu aport în natură a terenului și clădirilor aferente Fermei Băneasa, în cadrul asocierii cu SC Log Trans S.A s-au dovedit a fi amăgiri concepute de inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel și Alecu Ioan Niculae și prezentate de acesta din urmă în ședințele Biroului de Senat și cele ale Senatului USAMV București pentru a capta și pentru a induce în eroare pe membrii acestor organisme de conducere, în scopul obținerii unor hotărâri favorabile.

Aceste manopere folosite de inculpați (specifice infracțiunilor de înșelăciune, dublate de neavizarea documentelor, deși era obligatoriu de către persoanelor cu funcții de specialitate (consilierul juridic și contabilul șef al universității); semnarea contractului de asociere în participațiune în condițiile arătate la punctul II din rechizitoriu a avut ca rezultat obținerea prin fraudă a hotărârii nr. 4 din 11.04.2000 a Senatului USAMV București.

Când și se promite tehnologie avansată pentru baza materială, iar pentru profesorii și studenții universității colaborări în regim de activitate de specialitate salarizate, separat de salariul de la bugetul de stat, iar cel care aduce argumente în favoarea acestor facilități este chiar rectorul universității, inculpatul Alecu Ioan Niculae, și asta în plenul Senatului, este firesc ca membrii acestui for, fără cunoștințele economice și juridice să voteze în favoarea sa și să adopte hotărârea la care am făcut referire mai sus. (Hotărârea Senatului nr.4 din 12.04.2000).

Cu toate acestea, la momentul în care terenul și clădirile aferente Fermei Băneasa au fost aportate la capitalul social al unei societăți comerciale, în cazul nostru SC Băneasa Investments S.A., deci când bunurile practic au fost aduse în proprietatea acestei persoane juridice, inculpatul Alecu Ioan Niculae nici măcar nu aduce în discuție Senatului acest aspect pentru a fi împuternicit.

Dacă la momentul încheierii contractului de asociere în participațiune, Senatul USAMV București la pct.3 în Hotărârea nr. 4/11.04.2000 a introdus, ca amendamente, cinci subpuncte, în legătură cu care a stabilit că trebuie prevăzute în contractul de asociere în participațiune, în mod distinct („să se prevadă distinct în contract propunerile senatului”), de data aceasta, cu prilejul negocierii și semnării de către inculpatul Alecu Ioan Niculae a actului adițional nr. 707/03.08.2000, pe lângă faptul că Senatul USAMV București nu a mai avut posibilitatea să cunoască oferta SC Băneasa Investments S.A. și să stabilească clauze în interesul universității, inculpatul anterior amintit, ca reprezentant al universității nu a menținut, în totalitate, clauze fixate prin Hotărârea 4/11.04.2000 a Senatului.

Trebuie subliniat că inculpatul Alecu Ioan Niculae a fost împuternicit de Senatul USAMV București prin hotărârea anterior amintită doar să negocieze și să semneze în forma finală contractul de asociere în participațiune nr. 3440/12.04.2000. Ceea ce înseamnă că, atât pentru a negocia, cât și ulterior pentru a aduce aport la capitalul social al S.C. Băneasa Investments S.A. avea nevoie de hotărârea Senatului.

În afara clauzelor, la care s-a făcut referire mai sus (9.4.2.; 9.4.3.), cu acordul și sub semnătura inculpatului Alecu Ioan Niculae, fără a fi împuternicit de Senatul Universității, în art.8 al actului adițional, la actul constitutiv al S.C. Băneasa Investments S.A., în cap. IX s-a mai prevăzut că: USAMV București este de acord ca societatea să transmită dreptul de folosință al terenului către terțe persoane fizice sau juridice; că societatea și terții care dobândesc dreptul de folosință de la societate să edifice construcții pe terenul a căror folosință este dobândită de societate în temeiul prezentului act adițional; să acorde un drept de suprafață pe durata existenței construcțiilor în favoarea proprietarilor construcțiilor edificate pe terenul a cărui folosință este dobândită de societate în temeiul actului adițional, drept de suprafață valabil ulterior expirării termenului pentru care

folosința este acordată societății; se obliga a scoate din circuitul agricol a terenurilor a căror folosință a fost adusă ca aport și pentru care A.G.A. a decis utilizarea lor pentru construcții civile.

Prin aceste clauze prevăzute, negociate și semnate de inculpatul Alecu Ioan Niculae, nu numai că a fost încălcată Hotărârea 4 a Senatului USAMV București, din data de 12.04.2000 și implicit contractul de asociere în participațiune, însă au fost încălcate dispozițiile din Hotărârea 123/1993, modificată prin Legea 47/1999; Legea 213/1998 și art. 135 din Constituția României.

Practic, clauzele cuprinse în actul adițional mai sus-amintit, negociate și semnate de inculpatul Alecu Ioan Niculae golesc de conținut dreptul de proprietate publică ce aparține statului asupra terenului și clădirilor.

Toate clauzele menționate în actul adițional nu fac altceva decât să consolideze poziția SC Log Trans S.A. și să materializeze din ce în ce mai evident interesele imobiliare ale inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

În raport cu bunurile pe care le aduce în asociere, inculpatul Alecu Ioan Niculae se comportă ca un adevărat proprietar.

Prevederi în genul: „terenurile și construcțiile aduse aport la capitalul social al SC Log Trans S.A. nu sunt afectate procesului instructiv-educativ, posibilitatea demolării construcțiilor; societatea și terții pot edifica construcții; universitatea se obligă să scoată terenul din circuitul agricol, evidențiază scopul pentru care s-a făcut asocierea, aportarea bunurilor universității la capitalul social al societății mai sus-amintite.

Au fost încălcate disp. art. 136 alin. 1, 3, 4 **din Constituția României**; art. 4 și 5 alin.2 din HG 123/1999, modificată prin HG 47/1999; art. 3 alin. 1 și 2; art. 10 din Legea 213/1998.

**II.7.** În legătură cu subscrierea USAMV București la capitalul social al SC Log Trans S.R.L., inculpatul Alecu Ioan Niculae a motivat faptul că decizia a luat-o în baza hotărârii Senatului și a Biroului USAMV București din data de 07 și 11.04.2000, aspect precizat în împuternicirea 6908/02.08.2000. (A se vedea vol. 7, fila 4).

Potrivit acestui înscris, inculpatul Alecu Ioan Niculae era împuternicit pentru a negocia și semna actele necesare participării USAMV București la majorarea capitalului SC Log Trans S.A., fiind mandatat să semneze orice acte necesare înființării societății.

În conținutul împuternicirii se menționează că, mandatul a fost acordat inculpatului Alecu Ioan Niculae în baza deciziei Biroului de Senat din data de 07.04.2000 și a Senatului din data de 11.04.2000.

Trebuie evidențiat faptul că, această adresă a fost concepută și semnată doar de inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate de rector și învinuitul Diaconescu Ștefan în calitate de secretar științific al Senatului.

Cu alte cuvinte, inculpatul Alecu Ioan Niculae s-a împuternicit să majoreze capitalul social al SC Log Trans S.A. cu bunurile oferite Fermei Băneasa, respectiv dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 mp și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe acesta, în baza deciziei Biroului de Senat, din data de 07.04.2000 și a Senatului USAMV București din data de 11.04.2000.

Împuternicirea înregistrată la USAMV București sub nr. de mai sus, concepută, semnată de inculpatul Alecu Ioan Niculae și învinuitul Diaconescu Ștefan, în scopul aportării terenului și clădirilor aferente Fermei Băneasa la capitalul social al SC Log Trans S.R.L. a fost concepută, semnată și folosită, atât cu încălcarea deciziilor Biroului de Senat din data de 07.04.2000 și a Senatului USAMV București din data de 11.04.2000, cât și cu încălcarea HG 123/1993, modificată prin HG 47/1999; Legii 213/1998.

În primul rând, așa cum am arătat, prin Hotărârea nr. 4/11.04.2000, a USAMV București punctul 3, Senatul a aprobat asocierea Fermei Băneasa cu SC Log Trans S.R.L. în baza scrisorilor de intenție prezentată de aceasta din urmă.

Senatul a mai hotărât – în condițiile la care am făcut referire la punctul II - ca asocierea să se realizeze prin contract de asociere în participațiune, lăsând posibilitatea transformării asociațiunii în societate comercială pe acțiuni.



În continuare, la pct.3 din Hotărârea 4/11.04.2000, în legătură cu modalitatea în care urma să se realizeze asocierea în participațiune, se consemnează câteva precizări:

**Prima** se referă la împuternicirea inculpatului Alecu Ioan Niculae, rectorul USAMV București, pentru a negocia și semna contractul de asociere în participațiune în forma finală cu SC Log Trans S.A.

Ceea ce trebuie subliniat este faptul că, deși se aprobă asocierea Fermei Băneasa cu SC Log Trans S.A., chiar cu posibilitatea transformării asociațiunii în societate pe acțiuni, Senatul USAMV București nu-l împuternicește pe inculpatul Alecu Ioan Niculae să negocieze și să semneze, nici în forma incipientă, nici în forma finală aportarea la capitalul social al SC Log Trans S.A., bunurile aferente Fermei Băneasa (adică terenul în suprafață de 1.745.140 mp și construcțiile).

O a doua precizare se referă la clauzele ce urmau a fi cuprinse în contractul de asociere în participațiune.

Astfel, în hotărârea Senatului USAMV București anterior amintită, la pct.3, se precizează că, contractul va cuprinde în mod expres clauzele menționate în oferte.

Se fac referiri la clauzele menționate în ofertele înaintate universității de SC Log Trans S.A. la datele de 06.04.2000, respectiv 10.04.2000 (oferta îmbunătățită).

Una din clauzele menționate în oferte se referă la faptul că, în ipoteza în care situația juridică a patrimoniului Fermei Băneasa va fi clarificată, se ia în considerare reorganizarea asociațiunii în societate comercială pe acțiuni în care părțile să aducă aport titlu de proprietate asupra bunurilor, respectiv contribuțiile financiare.

După cum se observă, Senatul a luat în considerare această ofertă în sensul că la pct. 3 din hotărârea a aprobat asocierea Fermei Băneasa cu SC Log Trans S.A., cu posibilitatea transformării asociației în societate pe acțiuni, sub condiția lămuririi situației juridice a terenului în sensul obținerii titlului de proprietate.

Este evident faptul că atât în Hotărârea nr.4/11.04.2000 a Senatului USAMV București, cât și în contractul de asociere în participațiune nr. 3440/12.04.2000, s-a prevăzut faptul că asocierea trebuia să se reorganizeze în societate comercială pe acțiuni în momentul în care devenea proprietar asupra bunurilor la care am făcut referire mai sus.

Față de aspectele expuse mai sus, se concluzionează:

Prin Hotărârea nr. 4/11.04.2000 a Senatului USAMV București a fost aprobată asocierea Fermei Băneasa cu S.C. Log Trans S.A. prin contract de asociere în participațiune.

Potrivit hotărârii mai sus-amintite, asociațiunea avea posibilitatea de a se transforma în societate pe acțiuni, în condițiile în care situația juridică a patrimoniului Fermei București se va clarifica, împrejurare în care, universitatea trebuie să aducă aport titlu de proprietate asupra bunurilor.

Deci, asociațiunea se putea reorganiza în societate pe acțiuni, dacă USAMV București devenea proprietară asupra terenurilor și a clădirilor.

Până la momentul la care USAMV București devenea proprietar asupra bunurilor aferente Fermei Băneasa (teren + construcții) acestea se aflau în domeniul public, fiind doar în administrarea universității potrivit art. 4 și 5 din HG 123/1993, modificată prin HG 47/1999.

Potrivit contractului de asociere în participațiune și hotărârii Senatului nr. 4/2000, asocierea se putea reorganiza în societate pe acțiuni ceea ce însemna constituirea unei societăți comerciale și nu aportarea de către USAMVB a terenului la capitalul social al unei societăți deja existentă și numită, S.C. LOG TRANS S.R.L..

Diferența este una majoră și cu prejudicii imense pentru universitate, după cum se arată în cele ce urmează, universitatea va prelua toate obligațiile SC LOG TRANS SRL și va ajunge în situația în care va face plăți către ea însăși. Deci, universitatea a aportat terenul, dar în același timp făcea și finanțarea.

Prin urmare, nici Senatul USAMV București și cu atât mai puțin inculpatul Alecu Ioan Niculae sau învinuitul Diaconescu Ștefan, nu puteau dispune aportarea terenului și a clădirilor aferente la capitalul social al S.C. Log Trans S.A.

Hotărârea nr. 4/2000 a USAMVB nu stabilea aportarea terenului la capitalul social al SC LOG TRANS SRL, ci reorganizarea asocierii.

Așa se explică faptul că, prin hotărârea anterior amintită, Senatul USAMV București nu l-a împuternicit pe inculpatul Alecu Ioan Niculae să poarte negocieri și să semneze documente care vizau aducerea ca aport la SC Log Trans S.A. a dreptului de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 mp și a clădirilor aferente Fermei Băneasa. Prin urmare, mandatul dat de Senat era unul limpede și înlătură orice răspundere a membrilor Senatului USAMV București.

Prin Hotărârea nr. 4/11.04.2000, Senatul USAMV București l-a împuternicit pe inculpatul Alecu Ioan Niculae, cu depline puteri numai pentru a negocia și semna în formă finală contractul de asociere în participațiune (vol. 150, fila 103 și vol. 148, fila 5).

Numai pentru încheierea contractului de asociere în participațiune avea mandat inculpatul Alecu Ioan Niculae și doar pentru a negocia și semna în formă finală.

Ceea ce înseamnă că, pentru a putea negocia aducerea ca aport în natură a terenurilor și a clădirilor aferente Fermei Băneasa, la capitalul social al SC Log Trans S.A., inculpatul Alecu Ioan Niculae trebuia să fie mandatat de Senatul USAMV București așa cum rezultă în mod evident din Carta universității.

Este mai mult decât evident, faptul că inculpatul Alecu Ioan Niculae avea nevoie de un mandat pentru a aduce aport dreptul de folosință și dreptul de proprietate, câtă vreme Senatul, prin Hotărârea nr. 4 din 12.10.2000, condiționase această operațiune de obținerea titlului de proprietate.

Aportând dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 mp la capitalul social al SC Log Trans S.A. devenită Băneasa Investments S.A., inculpatul Alecu Ioan Niculae și învinuitul Diaconescu Ștefan au încălcat disp. art. 3 alin. 1 și 2; art. 20 din Legea 213/1998; art. 4 alin.2 din HG 123/1999, Hotărârea 4 a Senatului USAMV București din 11.02.2000.

**II.8.** Așa cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, în perioada 12.04.2000, când a fost încheiat contractul de asociere în participațiune între USAMV București și SC Log Trans S.A., și până la data de 03.08.2000 când universitatea a adus aport dreptul la folosință asupra terenului și dreptul de proprietate asupra clădirilor aferente Fermei Băneasa, Senatul USAMV București s-a întâlnit în trei ședințe, din care una a fost extraordinară.

În nici una din ședințele, din perioada la care ne-am referit, Senatul USAMV București nu l-a mandatat pe inculpatul Alecu Ioan Niculae să negocieze sau să semneze actul adițional prin care USAMV, aducând aport în natură terenurile și construcțiile aferente Fermei Băneasa.

În perioada iulie - 03 august 2000 în legătură cu evoluția contractului de asociere dintre USAMV București și SC Log Trans S.R.L. s-au făcut două referiri, una în ședința Biroului de Senat din data de 17.07.2000 și cea de a doua în ședința din data de 01.08.2000.

Cu prilejul ședințelor din data de 17.07.2000, inculpatul Alecu Ioan Niculae a informat pe membrii Biroului cu privire la modul în care se desfășoară activitatea în cadrul Fermei Băneasa care face obiectul contractului de asociere cu SC Log Trans S.R.L. București.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae a făcut apel la cadrele didactice să se implice în activitățile pe care le desfășoară asociația, argumentând că există posibilitatea ca serviciile prestate să fie plătite.

De asemenea, în ședința Biroului de Senat din data de 01.08.2000, inculpatul Alecu Ioan Niculae solicită tuturor factorilor de decizie din universitate să se implice în valorificarea producției de meri, vânzarea producției vegetale; realizarea unor studii de fezabilitate privind valorificarea superioară a producției de lapte prin înființarea unei fabrici de procesare a laptelui; soluții pentru exploatarea eficientă a bălților.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae le solicită cadrelor didactice să se implice, motivând ca reprezentanții SC Log Trans S.R.L. sunt deschiși pentru efectuarea activităților specifice profesiei.

Prin urmare, în nici una din ședințele Biroului de Senat inculpatul Alecu Ioan Niculae nu i-a informat pe membrii acestuia cu privire la solicitarea SC Log Trans S.R.L. de a stabili dacă terenul și construcțiile aferente Fermei Băneasa sunt afectate procesului instructiv-educativ și de cercetare și nici cu privire la faptul că peste două zile urma să participe la ședința A.G.A. a S.C. Log

Trans S.R.L. pentru a aporta bunurile la care am făcut referire mai sus la capitalul social al societății.

Din materialul aprobator administrat în cauză rezultă că, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu a fost mandatat de Biroul Senatului USAMV București să participe la sesiunea A.G.A. a SC Log Trans S.A., să negocieze aportarea în natură la capitalul social al acestei societăți a bunurilor aferente Fermei Băneasa și nici să semneze actul adițional la Actul constitutiv al SC Log Trans S.R.L. autentificat sub nr. 707/03.08.2000 la Biroul Notarial.

**Prin urmare, mențiunea din procesul-verbal al A.G.A. SC Log Trans S.R.L. din data de 03.08.2000, potrivit căreia inculpatul a reprezentat USAMV București în baza unui mandat emis de Biroul de Senat este una nereală.**

Cert este că, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu a fost mandatat, nici de Senatul USAMV București și nici de Biroul de Senat să participe la sesiunea A.G.A. a SC Log Trans S.R.L. din data de 03.08.2000 pentru a negocia aportarea bunurilor aferente Fermei Băneasa la capitalul social al societății mai sus-amintite și nici pentru a semna actul adițional la actul constitutiv al SC Log Trans S.R.L., autentificat sub nr. 707/03.08.2000.

**Inculpatul Alecu Ioan Niculae încălcă inclusiv dispozițiile Cartei Universității modificată de el.**

În preambulul Actului Adițional autentificat sub nr. 707/03.08.2000 au fost reținute temeiurile care au stat la baza cooptării ca acționar în cadrul SC Băneasa Investmenst S.A. a USAMV București.

Temeiurile invocate în vederea cooptării USAMV București în cadrul S.C. Băneasa Investmensts S.A. explică în mare măsură activitatea desfășurată de inculpatul ALECU IOAN NICULAE și evidențiază faptul că acesta a urmărit aportarea în natură a bunurilor aferente Fermei Băneasa la capitalul social al SC Banca Investmensts S.A., acesta fiind scopul final al înțelegerii pe care a avut-o cu inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel.

Astfel, între temeiurile invocate se numără, la punctul 11, prevederile Cartei Universității completată și aprobată la 12.06.2000.

Până la momentul modificării Cartei Universității în condițiile arătate mai sus, USAMV nu putea întreprinde un astfel de demers. Așa se explică motivul pentru care inculpatul Alecu Ioan Niculae a propus și a reușit modificarea Cartei Universității.

Așa cum s-a arătat anterior, chiar în condițiile de modificare a Cartei Universității, USAMV București putea participa cu patrimoniul propriu la societățile comerciale doar cu aprobarea Senatului Universității.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae a încălcat această prevedere din Carta Universității și a participat la A.G.A. SC Log Trans S.A. din data de 03.08.2000 unde a fost de acord cu cooptarea ca acționar a USAMV București în cadrul societății mai sus amintite, a aportat bunurile aferente Fermei Băneasa S.A. și a semnat Actul Adițional autentificat sub nr. 707/03.08.2000 cu încălcarea dispozițiilor 5.7. și 5.13 din Carta Universității și fără a avea mandat din partea Senatului USAMV București.

Ca este așa rezultă și din împrejurarea că printre temeiurile invocate în preambulul actului adițional au fost și Decizia Senatului USAMV București din data de 11.04.2000 și cea a Biroului de Senat din data de 07.04.2000 (punctele 12 și 13 din preambul).

În primul rând, trebuie subliniat faptul că deciziile la care am făcut referire sunt anterioare modificărilor efectuate în Carta Universității din data de 12.06.2000 când USAMV București nu avea o asemenea prevedere în Cartă referitoare la patrimoniu în cartă.

În al doilea rând, chiar în procesul-verbal al sesiunii A.G.A. din data de 03.08.2000, în legătură cu participarea inculpatului Alecu Ioan Niculae s-a consemnat ca temeiuri, aprobare de principiu, privind participarea ca acționar a USAMV București la capitalul social al SC Băneasa Investmenst S.A. („în baza aprobării de principiu privind participarea ca acționar”)

Așa cum s-a arătat mai sus în Hotărârea nr. 4/11.04.2000, la punctul 3, Senatul USAMV București a aprobat asocierea Fermei Băneasa cu SC Log Trans S.R.L. realizabilă în formula

juridică prin încheierea unui contract în asociere în participațiune cu posibilitatea transformării asociațiunii în societate comercială pe acțiuni.

Aceasta este aprobarea de principiu la care s-a făcut referire în procesul-verbal al ședinței A.G.A. din data de 03.08.2000 a SC Băneasa Investmensts S.A.

S-a mai arătat că transformarea acestei asociații în societate comercială pe acțiuni se putea realiza numai în condițiile în care USAMV București devenea proprietar asupra bunurilor aferente Fermei Băneasa.

La momentul realizării asocierii în participațiune, cât și la momentul aportării bunurilor aferente Fermei Băneasa făceau parte din domeniul public, deci USAMV București nu avea un drept de dispoziție.

Aceasta a fost și rațiunea pentru care în contractul de asociere în participațiune USAMV București se obliga să aducă terenurile și clădirile aferente Fermei Băneasa aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. după ce le va dobândi în proprietate (art. 15 din contractul de asociere în participațiune 3440/2000).

Abia după ce terenul devenea proprietatea USAMV București, universitatea, potrivit contractului, se obliga să-l aducă aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.

Trebuie subliniat că, terenul și clădirile aferente Fermei Băneasa se aflau în domeniul public ori pentru trecerea acestora în proprietatea USAMV București era nevoie de o Hotărâre a Guvernului României, care să le scoată din domeniul public.

Prin urmare, la data de 03.08.2000 terenul și construcțiile aferente se aflau în domeniul public al statului, bunurile în discuție nu deveniseră proprietatea USAMV București, deci universitatea nu putea dispune nici măcar cu aprobarea senatului de acestea. De asemenea, câtă vreme universitatea nu devenise proprietara terenurilor și a clădirilor aferente Fermei Băneasa, aceasta nu avea obligația să aducă bunurile aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.

Așadar, la data de 03.08.2000, inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate de reprezentant al USAMV București nu putea să dispună asupra bunurilor aferente Fermei Băneasa, să le aducă aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.

De altfel, contractul prevedea art. 15 din Contractul de asociere în participațiune 3440/2000, în preambulul Actului adițional 707/03.08.2000, au fost invocate și dispozițiile acestui articol ca temelie al aportării bunurilor aferente Fermei Băneasa la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.

Trebuie subliniat faptul că, inculpatul Alecu Ioan Niculae, la momentul la care a participat la ședința A.G.A. a SC Băneasa Investmenst S.A. din data de 03.08.2000 a negociat și a semnat Actul adițional 707/03.2000 a avut reprezentarea că terenul face parte din domeniul public al statului și că universitatea nu este proprietarul acestuia.

Chiar dacă în legătură cu clădirile edificate pe terenul în suprafață de 226,61 ha a fost adus aport dreptul de proprietate, în cazul terenului, a fost aportat doar dreptul la folosință, împrejurarea care dovedește că inculpatul Alecu Ioan Niculae a realizat că nu era proprietarul terenului.

Aceasta este motivul pentru care a aportat la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A., doar dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 226,61 ha.

Încheierea actului adițional 707 la data de 03.08.2000 cu încălcarea Hotărârii 4 din 11.04.2000 a Senatului USAMV București și a actelor normative care reglementează domeniul public al statului, precum și modificarea obligației de plată a sumei minim garantate au avut consecințe și în plan economic care au condus la prejudicierea universității.

Așa cum s-a arătat mai sus, atât ofertele SC Log Trans S.R.L. din 06 și 10.04.2000, cât și mandatul acordat de Senatul USAMV București prin Hotărârea 4/11.04.2000 inculpatului Alecu Ioan Niculae, aveau în vedere acordarea în favoarea universității a unei sume minime garantate, cu mențiunea esențială că obligația de plată revenea SC Log Trans SA.

Or, în realitate, cu încălcarea Hotărârii nr. 4/11.04.2000 a Senatului USAMV București, inculpatul Alecu Ioan Niculae, prin semnarea Contractului de asociere în participațiune nr. 3440/2000, mută obligația de plată a sumei minime garantate, din sarcina exclusivă a SC Log Trans



S.A. în sarcina asociațiunii: „asociațiunea garantează virarea către USAMV București a unei sume minime anuale de 560.700 USD pentru fiecare an calendaristic, ulterior încheierii acestuia”

Consecința imediată a acestei obligații contractuale asumate o constituie obligarea și a USAMV București, în calitate de asociat, la suportarea acestei plăți dar și concomitent, diminuarea pe această cale a sumei reale pe care ar încasa-o (51% proporțional cu cota de participare a SC Log Trans).

Prin oferta avansată de SC Log Trans S.R.L. și însușită de Senatul USAMV București prin Hotărârea nr. 4/11.04.2000 a fost aprobată încheierea unui contract de asociere în participațiune, suma minimă garantată USAMV București a fost prevăzută de către cele două părți ca o sumă ce revenea universității anual, fără ca vreun moment, această obligație de plată să fie subordonată fiecărui mp din aportul în natură cu care instituția de învățământ se obliga.

Or, în realitate și mai ales fără un mandat expres acordat în acest sens de către Senatul USAMV București, începând cu luna septembrie 2000 **inculpatul Alecu Ioan Niculae și învinuitul Bejenaru Andrei Mihai, au semnat două acte adiționale prin care suma minimă garantată inițială, de 560.700 USD este diminuată semnificativ, la 185.700 USD pentru fiecare an calendaristic.**

Consecința imediată a acestei modificări contractuale avea să o constituie, raportat la perioada de derulare a contractului nr. 3440/2000, privirea USAMV București de încasări semnificative din această sursă – sumă minimă garantată prin asocierea în participațiune.

În acest context, pe fondul derulării a deja aproape 3 luni de contract, în paralel cu asocierea în participațiune în curs și în condițiile transformării SC Log Trans (conform Încheierii nr. 3739/03.07.2000 a ORC București) în societate pe acțiuni, la data de 03.08.2000 a fost decisă, după cum am precizat mai sus, cointerarea USAMV București la capitalul social al SC Log Trans S.A. devenită la aceeași dată Băneasa Investments S.A.

Acest demers al asocierii USAMV București la capitalul social al SC Log Trans S.A./SC Băneasa Investments S.A. avea însă să aducă și el o influență semnificativă asupra a ceea ce reprezenta suma minimă garantată universității prin contractul de asociere în participațiune nr. 3440/2000, contract care pe intervalul august 2000 – iunie 2003 a coexistat cu societatea pe acțiuni.

Astfel, prin încălcarea mandatului acordat de USAMV București de către Senatul universității prin Hotărârea nr. 4/11.04.2000, inculpatul Alecu Ioan Niculae angajează instituția de învățământ într-o societate pe acțiuni deja existentă, prin participarea la majorarea capitalului social cu o parte din patrimoniul său – 174 ha.

Limitele mandatului acordat inculpatului Alecu Ioan Niculae, dispuse prin Hotărârea nr. 4/11.04.2000, erau circumscrie, relativ la acest aspect, strict cu „posibilitatea transformării asociațiunii în societate comercială pe acțiuni”.

Așadar, prin subscrierea și intrarea USAMV București în acționariatul SC Log Trans S.A./SC Băneasa Investments S.A., o societate deja existentă, una și aceeași cu asociatul partener din contractul de asociere în participațiune nr. 3440/2000, inculpatul Alecu Ioan Niculae, reprezentant al universității la încheierea și semnarea Actului adițional nr. 707/03.08.2000, a încălcat limitele exprese ale mandatului aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 4/11.04.2000.

De altfel, chiar și așa, participarea USAMV București la capitalul social al Băneasa Investments S.A. nu s-a produs prin transformarea asocierii în participațiune într-o societate pe acțiuni, pentru simplu fapt că, începând cu Actul adițional nr. 707/03.08.2000, asocierea în participațiune a existat în continuare, singura ei transformare având loc în anul 2003 când a și fost dizolvată.

Dincolo de toate consecințele viitoare ale acestui mod de participare a USAMV București la o societate pe acțiuni – prin achiesarea la o firmă deja existentă, care avea deja o structură formată de active și pasive, de creanțe și datorii, USAMV București a acceptat practic suprapunerea obligațiilor asocierii în participațiune și a datoriilor fostei SC Log Trans cu obligațiile societății pe acțiuni în care devenise acționar.

Consecința imediată a acestei acțiuni, consumate cu încălcarea ofertelor SC Log Trans SA, a Hotărârii nr. 4/11.04.2000 a Senatului USAMV București, asupra a ceea ce însemna suma minimă

garantată convenită USAMV București, a reprezentat-o suportarea acestor plăți către universitate, nu de către societatea ce se obliga inițial singură – Log Trans, ci de o societate – Băneasa Investments S.A. ce avea între acționarii săi și universitatea.

Practic, având în vedere participația USAMV București la capitalul social al Băneasa Investments S.A., de 49.88%, orice plată a acestei societăți comerciale către universitate (sumă minimă garantată în baza contractului de asociere în participațiune) era în proporție de 49,88% o plată a USAMV București către USAMV București.

Față de această împrejurare și având în vedere modul de aderare al USAMV București la capitalul social al Băneasa Investments S.A. - prin participare la majorarea capitalului social al societății și nu prin transformarea asocierii în participațiune într-o societate pe acțiuni, încălcându-se prevederile Hotărârii nr. 4/11.04.2000 a Senatului USAMV București, universitatea a fost în mod direct prejudiciată prin încasarea unor sume minime garantate inferioare nivelului de 1.762.408,66\$, stabilită a fi de încasat în cadrul asocierii în participațiune.

În context, se menționează faptul că, în conformitate cu situația sumelor încasate de către USAMV București de la Băneasa Investments S.A. în baza contractului de asociere în participațiune, situație comunicată DNA București cu adresa nr. 2522/15.04.2009, în perioada 2000-2003 universitatea a încasat de la această societate suma de 33.607.249.075 ROL, echivalentul a 1.169.112 USD.

Ori, având în vedere participația reală a universității, în perioada 2000-2003, la capitalul social al Băneasa Investments S.A. (aspecte ce vor fi dezvoltate la capitolul III din prezentul rechizitoriu), dar și împrejurarea că în intervalul august 2000 (cooptarea universității în societatea pe acțiuni) – iunie 2003 (rezilierea asociațiunii) USAMV București a încasat ca sumă minimă garantată, suma de 888.369 USD (parte din suma totală de 1.169.112 USD), rezultă că, în realitate, 75,1765% din această sumă adică 667.844,72 USD reprezintă o plată indirectă și a USAMV București către USAMV București.

Așa fiind, având în vedere suma minimă garantată pe care universitatea trebuia să o încaseze prin contractul de asociere în participațiune – 1.762.408,66 USD, suma încasată în perioada 2000-2003 – 1.169.112 USD și faptul că 667.844,72 USD din aceste încasări reprezentau plăți indirecte ale universității, rezultă că, în realitate, USAMV București a fost în mod direct prejudiciată prin încasarea în cadrul contractului nr. 3440/2000 a unei sume minime garantate mai mici cu 1.261.141,38 USD:

Prin urmare, prin mecanismele mai sus expuse, universitatea a fost prejudiciată cu suma de 38.479.541,25 lei ROL echivalentul a 1.261.141,38 USD.

**II.9.** Printre temeiurile invocate în preambulul actului adițional a fost enumerată și necesitatea suplimentării fondurilor destinate finanțării activității curente a USAMV București și necesitatea efectuării unor investiții majore pentru punerea în valoare a patrimoniului USAMV București.

Cu alte cuvinte, USAMV București a fost cooptată ca acționar în cadrul SC Băneasa Investments S.A. deoarece era nevoie de fonduri pentru a finanța activitatea didactică a universității.

Din materialul probator administrat în cauză, rezultă, în mod indubitabil, că S.C. Băneasa Investments S.A., după ce USAMV București a fost cooptată între acționarii societății, nu a finanțat activitatea curentă a universității și că acest motiv este unul nereal, adevăratul scop al inculpatului Alecu Ivan Niculae fiind acela de a aduce bunurile aferente Fermei Băneasa în societatea controlată de inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel potrivit înțelegerilor pe care le-a avut cu acesta.

Așa cum s-a arătat mai sus, în baza actului adițional autentificat sub nr. 707/03.08.2000, USAMV București a vărsat ca aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. dreptul de folosință pe termen de 49 de ani pentru terenul în suprafață de 1.746.140. mp situat în București, șos. București-Ploiești nr. 42-44 potrivit schiței anexate la actul adițional, precum și dreptul de proprietate asupra clădirilor situate în municipiul București, șos. București-Ploiești nr. 42-44.

La articolul 5 din contractul de asociere în participațiune, înregistrat sub nr. 3440/12.04.2000, intitulat aporturile asociaților, în legătură cu aportul adus de USAMV București

se menționează că, aduce – dreptul de folosință până la expirarea contractului și a bunurilor imobile aferente Fermei Băneasa enumerate în Anexa 1 precum și bunurile mobile, recolte și animale aflate în inventarul Fermei Băneasa și enumerate în Anexa 2, în stadiul în care se vor consemna în Anexa 2. (A se vedea vol.5, fil. 5-24).

Anexa nr.1 a contractului 3440/12.04.2000 intitulată Fișa Bunului imobil din Șos. București-Ploiești nr. 42-44, sector 1, București, înregistrată sub nr. 3600/19.04.2000 cuprinde la punctul A date referitoare la teren, iar la punctul B, date referitoare la construcții. (A se vedea vol.5, fil. 13-17).

Fișa la s-a făcut referire mai sus, la rubrica „date referitoare la teren”, cuprinde informații cu privire la numărul parcelei, categoria de folosință a terenului, cod grup destinație, suprafața rezultată din măsurători, clasa de calitate și zona în cadrul localității.

Potrivit datelor cuprinse în fișa bunului imobil, USAMV București aduce ca aport dreptul de folosință asupra unui teren în suprafață de 2.246.528,011 mp.

De asemenea, punctul B intitulat date referitoare la construcții cuprindea numărul corpului de clădire sau construcție, denumire, suprafața construită la sol, cod grupă destinație, mențiuni utile.

Potrivit datelor cuprinse în această anexă, USAMV București aduce ca aport dreptul de folosință asupra următoarelor clădiri/construcții: sediul fermei (374,129 mp suprafața la sol), trei locuințe; magazie cereale (302,530 mp); rampă (38,980 mp); remisă pentru reparații și carburanți (225,716 mp); hidrofor (12,398 mp); atelieră fermă (297.867 mp); locuințe (437.816 mp); depozite pesticide (55,653 mp); IF (319,238 mp); laborator provizorii (661,239 mp); magazie și locuințe (312,939 mp); grajd porci (654,117 mp); basculă (5,767 mp); magazie și locuințe 654,030 mp); (178,962 mp); coteț găini; magazie furaje (157,760 mp); hală ouătoare (101,195 mp); beci (34.486 mp); casă hidrofoare (66,710 mp); laborator (158,008 mp); (209,989 mp); magazie secundară (178,310 mp); puț și bazin de acumulare (66,207 mp); castel de apă (23,689 mp); bazin (223,376 mp); rezervoare (28,960 mp); stație de pompare (45,884 mp); magazie îngrășăminte (739,844 mp), vol. 5, fil. 13-17.

Anexa 2 a contractului 3440/12.04.2000 cuprinde obiecte de inventar de genul: dulap lemn, birouri, banc de lucru etc. De asemenea, lista de inventariere a mijloacelor fixe cuprinde și clădiri.

Potrivit procesului-verbal de predare-primire încheiat la data de 20.04.2000, USAMV București – Ferma Băneasa a predat reprezentantului SC Log Trans S.R.L. bunuri de natura obiectelor de inventar: șase birouri, un cuier cu oglindă și 200 spalier din beton și mijloace fixe.

Din categoria mijloacelor fixe au fost predate: clădire cantină ½ ; adăpost porci 1; clădire administrativă ½; clădire atelier mecanic 1; clădire carburanți 1; clădire tâmplar 1; magazie pesticide; drumuri acces; instalație hidrofor 1; drumuri interioare; rețea electrică 1, rețea apă potabilă, echipament erbicidat 1; polizor dublu; mașină stropit 2; tractor U650 1; calculator 1; plantații de pomi 28,86 ha și de vie 24 ha.

După ședința A.G.A. a SC Log Trans S.A. din data de 24.07.2000 învinuitul **Bejenaru Andrei Mihai** a luat legătura cu reprezentanții Societății Generale a Experților Tehnici în vederea realizării unui raport de expertizare tehnică-evaluare a terenurilor și construcțiilor aferente Fermei Băneasa, bunuri pe care USAMV București urma să le aducă aport ca urmare a cooptării universității între acționarii SC Log Trans S.A. (A se vedea vol. 8, fil. 184-220).

În vederea realizării acestui raport de expertiză tehnico-evaluare, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai în calitate de reprezentant al SC Log Trans S.A. a încheiat cu Societatea Generală a Experților S.A., contractul înregistrat sub nr. 412/17.07.2000. (A se vedea vol.8, fila 185).

**De reținut este faptul că experții care au realizat evaluarea bunurilor USAMVB sunt apropiați inculpatului Popoviciu Gabriel Aurel. Aceasta rezultă din împrejurarea că toate rapoartele de evaluare necesare aportării bunurilor la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. au fost făcute de această societate.**

Obiectul acestei expertize l-a constituit calcularea valorii de piață a terenului și a construcțiilor amplasate pe acesta situat în municipiul București, șos. București-Ploiești nr. 42-44, sector 1, adică a bunurilor aferente Fermei Băneasa.

Trebuie subliniat că învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a solicitat Societății Experților Tehnici evaluarea activelor anterior amintite pentru concesiunea terenului și cumpărarea construcțiilor.

Învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a solicitat evaluarea activelor în vederea cumpărării construcțiilor, în condițiile în care, atât terenul, cât și imobilele edificate pe acestea erau în domeniul public și deci nu puteau fi cumpărate respectiv aduse cu titlu de forosință în carul unei societăți comerciale.

Capitolul al doilea al expertizei intitulat „constatări, considerente calcule”, cuprind informații despre active.

Deoarece construcțiile edificate pe terenul aferent Fermei Băneasa, de la adresa mai sus-menționată, au fost demolate, informațiile cuprinse în raportul de expertiză sunt esențiale pentru a evalua paguba cauzată statului român.

Din acest motiv, vom descrie activele aporitate la capitolul social al SC Log Trans S.A. așa cum au fost prezentate și evaluate în acest raport.

Mai întâi, s-a făcut referire la terenul în analiză în legătură cu care s-a reținut că s-a avut în vedere suprafața de 1.746.140 mp.

De asemenea, s-a mai reținut că, pe terenul în analiză erau amplasate o serie de construcții și anexe pe care le-a enumerat ca fiind: „clădiri birouri, magazii, grajduri, ateliere, locuințe, laboratoare, cantina etc., în regim de înălțime parter, parțial redus etc., împreună cu rețelele și dotările funcționale, conexe.

Legat de aceste construcții, în raportul de expertiză s-a reținut că: „clădirile au conformarea tehnico-constructivă, șarpante comune pentru toate, astfel: structura zidărie portantă, planșee lemn, șarpantă lemn simplu, învelitoare țiglă sau tablă galvanizată, tencuieli exterioare drișcuite standard; tencuieli interioare drișcuite (fără glet); zugrăveli simple standard, tâmplărie exterioară dublă sau simplu lemn, tâmplărie interioară simplă în tablă; cu sau fără geam; pardoseli dușumele lemn, mozaic în câmp continuu, circuit scivisit, instalații electrice iluminat, încălzire sobe cu gaze, parțial instalații sanitare, alimentare cu apă și canalizare.

Legat de starea tehnică s-a reținut că este: satisfăcătoare în unele cazuri (reduse numeric) bună, prin lucrările de reparații capitale executate.

Cu privire la anexe s-a reținut: „anexa alei carosabile din beton 15 cm pe pat balast; alei pietonale beton turnat monolit sau dale, 8 cm; instalații distribuție alimentare cu apă menajeră și irigație; instalații canalizare de incintă, parțial; instalații distribuție alimentare gaze, parțial; instalații electrice iluminat de incintă, aeriene; instalații electrice alimentare distribuție, subterane; împrejmuire plasa cârmă pe stâlpi de beton, parțial metal”.

Referitor la starea tehnică s-a reținut că aceasta este „satisfăcătoare, limitată, inferioară și că, cu excepția instalațiilor electrice alimentare subterană, a instalației alimentare cu apă, parțial canalizare și a instalației alimentare gaze, celelalte dotări sunt nefuncționale”.

În raportul de expertiză s-a reținut că întregul subansamblu construit are o vechime de cca. 48 ani și că a fost executat în perioada anilor 1950-1955, cu excepția clădirii sediu birouri care este executată între anii 1915-1920.

**Prin urmare, construcțiile aferente Fermei Băneasa au fost edificate în perioada anilor 1950-1955 evident aflate în domeniul public, universitatea neavând un drept de reconstruirea asupra acestor clădiri.**

Referitor la clădirile edificate pe terenul aferent Fermei Băneasa, prin raportul de constatare s-a stabilit că acestea au valoare de piață de 9.227.670.000 lei adică de 427.210 USD.

În legătură cu valoarea construcțiilor speciale, enumerate mai sus, acestea prin raportul de constatare, au fost evaluate la suma de 4.958.796.000 lei, echivalentul a 229.574 USD.

Expertiza a concluzionat că, în total, valoarea construcțiilor cuprind construcțiile clădiri și anexe speciale este de 14.186.466.000 lei ROL, echivalentul a 656.784 USD.

Prin raportul de expertiză terenul a fost evaluat la suma de 43.911.470.000 lei și echivalentul a 2.032.938 USD.



Aducând aport în natură la capitalul social la SC Băneasa Investments S.A., (fostă Log Trans) cu încălcarea normelor legale care reglementează domeniul public al statului, construcțiile edificate pe terenul Fermei Băneasa, inculpatul Alecu Ioan Niculae a cauzat statului român un prejudiciu în sumă de 14.186.466.000 lei, echivalentul la 656.784 USD.

Ulterior momentului în care au fost aportate la capitalul social al SC Băneasa Investment S.A., clădirile au fost demolate.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu, inculpatul Alecu Ioan Niculae a încălcat dispozițiile art. 136 alin.4 din Constituția României, art.3 și art. 10, 11 din Legea 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, art. 5 din HG 123/1993 privind organizarea și funcționarea stațiilor didactice din structura instituțiilor de învățământ superior agricol, art. 1 din HG 517/1999 modificată prin HG 776/1999, privind delimitarea suprafețelor de teren strict necesare pentru cercetarea și producerea de semințe și material sădător, Hotărârea Senatului USAMV București 4/11.04.2000, art. 5.13, 6.9 și 6.12 din Carta Universității.

**Prin rechizitoriu, s-a arătat că, în drept:**

**Faptele inculpatului Alecu Ioan Niculae săvârșite în calitate de rector al USAMV București:**

a) de a se înțelege în ascuns cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel cu privire la modalitatea de realizare a asocierii în participațiune, în sensul că a fost de acord cu propunerea acestuia de a acționa prin intermediul învinutului Bejenaru Andrei Mihai și printr-o societate în care acționarul majoritar era o societate off-shore – SC Internațional Bussines & Trading Corporation Ltd., de a stabili procentele de participație în cadrul acestei asocieri, respectiv 49% pentru universitate și 51% pentru societate, fără a fi împuternicit în acest sens de Senatul USAMV București și fără a avea o evaluare asupra terenului și a bunurilor aferente acestora încălcând în această modalitate prevederile art. 5.13, art.6.9 și art.6.12 din Carta Universității;

b) de a susține în perioada 01.02.2000 – 12.04.2000, în cadrul ședințelor Biroului de Senat și ale Senatului USAMV București interesele inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel potrivit înțelegerii pe care a avut-o cu acesta în formele și în modalitățile expuse la capitolul II și nu interesele universității așa cum era obligat potrivit prevederilor din Carta Universității, de a folosi elemente de inducere în eroare, atât a membrilor Biroului de Senat, cât și a Senatului Universității, cărora le-a prezentat date neadevărate pentru a pune în practică înțelegerile ascunse pe care le avea cu inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel, constând în aceea că:

b.1 în ședința Biroului de Senat, din data de 06.02.2000, nu a fost de acord ca terenul aferent Fermei Băneasa să fie adus în aceeași asocierie cu terenul aparținând Stațiunii Belciugatele păstrând Ferma Băneasa pentru inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel, potrivit înțelegerii ascunse pe care a avut-o cu acesta;

b.2 în ședința din data de 10.03.2000 îi induce în eroare pe membrii Biroului de Senat, cărora le spune că în vederea asocierii trebuie realizat intabularea terenului la Cartea Funciară și face demersuri în acest sens, fapt neadevărat întrucât pentru realizarea asocierii nu era necesară intabularea terenului;

b.3 convoacă Senatul USAMV București la data de 29.03.2000 pentru a modifica Carta Universității astfel încât universitatea să poată aporta dreptul de proprietate asupra terenului pe care-l deținea la momentul respectiv, în condițiile în care învinutul ..., juristul universității îi comunică că trebuia să obținută o aprobare din partea Ministrului Învățământului.

b.4 de a introduce pe ordinea de zi a ședinței Senatului USAMV București din data de 29.03.2000 modificări la Carta Universității în sensul celor menționate și de a induce în eroare pe membrii Senatului USAMV București pe care i-a lăsat să creadă că vor fi beneficii majore în viitor, fiind încălcate disp. art. 11 din Legea 213/1998, art. 4<sup>1</sup> și 5 din HG 123/1993, modificată;

b.5 de a prezenta membrilor Biroului de Senat din data de 07.04.2000 doar ofertele de asociere înaintate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, în condițiile în care la celelalte oferte a făcut o referire sumară cu privire la denumirea societății și fără a face o prezentare în conținut și de a-l prezenta pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel ca fiind persoana care a sprijinit universitatea în obținerea titlului de proprietate;

b.6 de a le spune membrilor de Senat că asocierea este una de durată de cel puțin 10 ani; că nu va fi neglijată cercetarea, învățământul și că se vizează dezvoltarea acestora; contractul va avea clauze asiguratorii; că orice întârziere a încheierii asocierii va duce la pierderea terenului; că investițiile SC Log Trans S.R.L. depășesc cu mult aportul cu terenul la universității astfel încât este corectă proporția de 49% pentru USAMV București și 51% pentru societatea mai sus-amintită;

b.7 de a susține în ședința Biroului de Senat din 11.04.2000 oferta îmbunătățită a SC Log Trans S.A. și de a prezenta membrilor din acest organism faptul că, prin asocierea cu această societate universitatea își va păstra profilul didactic; că studenții își vor putea desfășura activitățile practice; că vor fi modificate tehnologiile ca efect al investițiilor; de a nu supune atenției Senatului USAMV București întrunit în ședința din 11.04.2000 decât ofertele înaintate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel precizând în mod nereal că acestea au fost selectate de Biroul de Senat în condițiile în care aceste oferte nu au fost prezentate în conținutul lor;

b.8 de a susține în cadrul aceleiași ședințe a Senatului USAMV București din data de 11.04.2000 că vor fi puse la dispoziția universității fonduri pentru cercetare, burse, dotări și modernizări așa cum sunt menționate în oferta SC Log Trans; că vor fi mărite salariile; că întreaga activitate financiară va fi în grija SC Log Trans;

b.9 de a nu informa în cadrul aceleiași ședințe de Senat că asocierea urma a fi reorganizată într-o societate comercială pe acțiuni în ipoteza în care pe terenul Fermei Băneasa urma a fi eliberat titlul de proprietate;

b.10 de a face asocierea cu o societate care nu avea un obiect de activitate compatibil cu cel al universității și nu avea nici experiență în domeniu;

b.11 de a supune la vot încheierea contractului de asociere în participațiune în formula „contractul se va încheia având în vedere prevederile din scrisorile de intenție” fără ca Senatul USAMV București să cunoască conținutul acestor scrisori (oferte) și a transforma ofertele direct în contacte practice acceptând voința inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel;

b.12 de a menționa în Decizia Senatului USAMV București din data de 11.04.2000 ca, termenii asocierii în participațiune au fost propuși de Senatul USAMV București în condițiile în care în fața membrilor Senatului USAMV București nici măcar nu s-a făcut referire la acest aspect fiind preluat direct din oferta societății Log Trans, modalitate în care au fost încălcate disp. art. 5.13, 6.9 și 6.12 din Carta Universității, art. 11 din Legea 213/1998. art. 4<sup>1</sup> din HG 123/1993, modificată prin HG 47/1999.

c). de a-l suna în seara zilei de 11.04.2000 pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și de a-l informa cu privire la împrejurarea că a fost adoptată Hotărârea Senatului USAMV București cu privire la încheierea asocierii; a accepta ca contractul de asociere în participațiune să fie conceput și redactat de avocații acestuia din urmă, la sediul acestuia în condițiile în care USAMV București avea jurist;

c.1 de a nu aduce la cunoștința juristului și a contabilului șef al universității conținutul ofertei SC Log Trans S.A. și nici Hotărârile adoptate de Senatul USAMV București nr. 4 din data de 11.04.2000;

c.2 de a-i chema pe învinuții, ... – jurist, ...-contabil șef, la sediul USAMV București și de a semna contractul de asociere în participațiune nr. 3440/2000 la orele 21,00 fără a avea posibilitatea să ia cunoștință de conținutul contractului și de a-l semna în condițiile arătate;

c.3 de a supune spre aprobarea Senatului USAMV București încheierea asocierii între universitate și USAMV București fără a avea avizul juristului sau contabilului șef al unității;

c.4 de a invoca ca temei la încheierea contractului de asociere în participațiune 3440/2000, în dispozițiile art. 4<sup>1</sup> din HG 47/1999, în condițiile în care SC Log Trans S.A. la momentul încheierii contractului nu avea obiect de activitate compatibil cu universitatea (abia în data de 13.04.2000), deci o societate fără experiență în domeniu, de a ascunde această împrejurare membrilor din Senat, încălcând disp. art. 4 și 4<sup>1</sup> din HG 123/1993 modificată prin HG 47/1999;

c.5 de a accepta și semna contractul de asociere în participațiune conținând clauze contrare Hotărârii 4/11.04.2000 a Senatului USAMV București și în afara unui mandat primit în mod legal, contract în care s-a reținut că:

- USAMV București va avea acces liber la facilitățile dezvoltate prin contract în ceea ce privește activitatea didactică și de cercetare numai în baza unor programe aprobate de SC Log Trans S.A. în contradicție cu oferta societății 3368/10.04.2000, transformată în contract;

- a acordat un drept de suprafață SC Log Trans S.A. asupra terenurilor care vor fi edificate încălcându-se disp. art. 136 alin.4 din Constituția României, art. 4 și 5 din Hotărârea 47/1999, art. 12 din Legea 213/1998;

- a stabilit că operațiunile contabile ale asocierii vor fi înregistrate în contabilitatea SC Log Trans S.A., precedată în prealabil de predarea către această societate a terenului în suprafață de 226,61 ha și a construcțiilor edificate pe aceasta încălcându-se disp. art. 18 din Legea 213/1998;

- asocierea va suporta suma minimă garantată de 560.000 USD, în condițiile în care scrisoarea de intenție, din data de 10.04.2000 această sumă trebuie suportată numai de SC Log Trans S.A. încălcându-se disp. Hotărârii 4 a Senatului USAMV București, art. 5.13, art.6.9 și 6.12. din Carta Universității;

- o cotă de participație 51% pentru Log Trans S.R.L. și 49% cotă de participație pentru USAMV București, în condițiile în care terenul și bunurile edificate pe acestea nu au fost evaluate și fără să se cunoască contribuția în concret la asociere a societății anterior amintite;

- că USAMV București se obligă să aducă terenul aferent Fermei Băneasa aport la capitalul social, în condițiile în care, în scrisoarea de intenție, care potrivit Hotărârii 4/11.04.2000 a Senatului USAMV București a fost transformată în contract, se prevedea că asocierea numai în anumite condiții trebuia reorganizată în societate pe acțiuni, fiind încălcate disp. Hotărârii 4 a Senatului USAMV București, art. 5.13, art.6.9 și 6.12. din Carta Universității.

d) de a participa la data de 24.07.2000, în calitate de invitat la A.G.A. a societății SC Log Trans S.A. ca reprezentant USAMV București, la care s-a hotărât cooptarea universității ca acționar în cadrul societății mai sus-amintite și de a semna procesul-verbal al A.G.A., fără a fi împuternicit de Senatul USAMV București de a participa la ședința A.G.A. a societății Log. Trans S.R.L. din data de 03.08.2000 prin care au fost aduse aport la capitalul social al acestei societăți dreptul de folosință asupra suprafeței de 1.746.140 m și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe acesta, fără a fi mandatat de Senatul USAMV București și de a nu informa Biroul de Senat și Senatul USAMV București în legătură cu această decizie încălcând disp. art.5.13, art.6.12 și 6.13 din Carta Universității, Hotărârea 4/11.04.2000 a Senatului USAMV București, art. 5 din H.G. 193/1993 modificată, art 11 din Legea 213/1998, art. 136 alin.4 din Constituția României;

- de a nu informa Biroul de Senat și USAMV București în perioada 12.04.2000 – 03.08.2000 ca terenurile și clădirile edificate pe acesta vor fi aduse aport în natură la capitalul social al SC Log Trans S.A., devenită Băneasa Investments S.A.

- de a informa pe membrii din senatul universității în ședința din 17.05.2000 că au fost mărite salariile, afirmații făcute în contextul modificării Cartei Universității; de a induce membrilor din Senat că această modificare în sensul celor arătate se face pentru a finaliza asocierea sau că numai în această modalitate poate fi protejată asocierea de cei care nu doresc să dea roade, fapt neadevărat, întrucât potrivit HG 123/1993 modificată nu condiționa realizarea asocierii de o asemenea prevedere;

- de a semna la data de 03.08.2000 actul adițional la actul constitutiv al SC Log Trans S.A. nr. 876/28.06.2000, autentificat sub nr. 707/03.08.2000 la Biroul Notarului Public Mihaela Ruxandra Spânu prin care universitatea a aportat dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140.181 mp și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe acesta, fără a avea un mandat din partea Senatului Universității în împrejurările în care nu erau îndeplinite condițiile prevăzute de Hotărârea 4/11.04.2000 a Senatului USAMV București: 1) universitatea nu devenise proprietară asupra terenului, 2) asocierea trebuia transformată în societate pe acțiuni și nu aportate bunurile universității la capitalul social al societății Log Trans S.A.

**Prin faptele mai sus descrise, inculpatul Alecu Ioan Niculae a cauzat statului român un prejudiciu în sumă de 14.186.466.000 lei, echivalentul a 656.784 USD, iar USAMV București, un prejudiciu în sumă de 38.479.541.256,46 lei ROL, echivalentul a 1.261.141,38 USD.**

**Faptele întrunesc în drept elementele constitutive ale infracțiunii prev. și ped. de art. 248 C.p., cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.; activitățile infracționale ale inculpatului Alecu Ioan Niculae se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale și au constituit o premisă pentru săvârșirea actelor materiale descrise la capitolele următoare.**

**Faptele inculpatului Popoviciu Aurel Gabriel**, săvârșite în contextul înțelegerii de la începutul anului 2000, pe care a avut-o cu inculpatul Alecu Ioan Niculae în scopul transferării terenului aferent Fermei Băneasa în suprafață de 226,61 ha., din domeniul public într-o societate de tip off-shore.; de a-l sprijini pe inculpatul Alecu Ioan Niculae, constând în:

- facilitarea încheierii inițial, a unui contract de asociere în participațiune, introducând în acest mecanism infracțional societatea S.C. Log Trans S.A., și pe învinutul Bejenaru Andrei Mihai care urma să acționeze potrivit indicațiilor sale (sprijinul inculpatului Popoviciu Aurel Gabriel a constat în acea că în realizarea înțelegerii pe care a avut-o cu inculpatul Alecu Ioan Niculae a pus la dispoziție societatea Log Trans S.A. în care acționarii majoritar era Internațional Bussines & Trading Corporation Ltd., societate off-shore);

- a concepe și redacta la sediul societății sale contractul de asociere în participațiune nr. 3440/12.04.2000, practic inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel introducând în contract clauzele contractuale contrar legii cât și Hotărârii nr. 4 a Senatului USAMV București;

- a-i promite inculpatului Alecu Ioan Niculae să se va implica în procedura de eliberare a titlului de proprietate;

- a concepe și înainta către USAMV București ofertele din datele de 06 și 10.04.2000 prin care societatea Log Trans S.A. promitea modernizarea tehnologiilor folosite de Universitate, iar pentru studenți posibilitatea de a forosi ultimele realizări pe plan tehnic, promisiuni mincinoase și folosite de inculpatul Alecu Ioan Niculae pentru a induce în eroare pe membrii biroului de senat și ai senatului USAMV București;

- a asigura condițiile de formă pentru ca S.C. Log Trans S.A. să poată încheia contractul de asociere în participațiune nr. 3440/12.04.2000 prin aceea că folosind pe învinutul Bejenaru Andrei Mihai a extins obiectul de activitate al societății la unul compatibil cu al universității iar ulterior tot prin intermediul aceluiași învinuit a convocat ședința AGA din 24.07.2000 creând posibilitate ca inculpatul Alecu Ioan Niculae să aporțeze dreptul de folosință și dreptul de proprietate asupra clădirilor USAMV București la capitalul social al Log Trans S.A., prin încheierea actului adițional din data de 08.08.2000, **modalități în care l-a sprijinit pe inculpatul Alecu Ioan Niculae la săvârșirea faptelor descrise în prezentul capitol și prin care s-a cauzat statului român un prejudiciu în sumă de 14.186.466.000 lei ROL, echivalentul a 656.784 USD, iar USAMV București un prejudiciu de 38.479.541.256,46 lei ROL, echivalentul a 1.261.141,38 USD** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p..

**Activitățile infracționale ale inculpatului Popoviciu Aurel Gabriel se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.**

**Faptele învinutului Bejenaru Andrei Mihai** în înțelegere cu inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel de a sprijini pe inculpatul Alecu Ioan Niculae, de a transfera terenul aferent fermei Băneasa din domeniul public în patrimoniul societății Log Trans S.A., devenită ulterior societatea Băneasa Investment S.A. constând în aceea că:

- la data de 06.04 și 10.04.2000 a înaintat ofertele SC Log Trans S.A. către USAMV București;

- la data de 25.04.2000 a formulat cerere de intabulare a terenului în suprafață de 224 ha,

- la data de 12.04.2000 a adus contractul de asociere în participațiune înregistrat la USAMV București sub nr. 3440/12,04.2000 de la sediul societății inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel unde a fost conceput și redactat, la sediul universității;

- la data de 12.04.2000 a semnat contractul de asociere în participațiune nr. 3440/12.04.2000 în condițiile în care nu avea calitatea de administrator al societății Log Trans S.A.;



- la data de 13.04.2000, ulterior încheierii contractului de asociere în participațiune, a formulat cereri la Registrul Comerțului, la Oficiul Registrului și Comerțului București prin care a fost modificat obiectul de activitate al societății mai sus amintite pentru ca aceasta să poată încheia contractul de asociere cu USAMV;

- a încheiat contractul de evaluare cu societatea de evaluatori apropiată inculpatului Popoviciu Gabriel Aurel, a convocat ședința AGA din 24.07.2000 prin care USAMV a aporțat dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.700.140 m.p. și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe terenul fermei Băneasa, în condițiile în care în calitate de administrator al societății și de semnatar al contractului de participațiune cunoștea împrejurarea în care asocierea putea fi transformată în societate comercială pe acțiuni;

- a semnat actul adițional 707/03.08.2000 prin care universitatea a aporțat dreptul la folosință și dreptul de proprietate asupra bunurilor în împrejurările în care nu erau îndeplinite condițiile: 1) universitatea nu devenise proprietară asupra terenului, 2) atât prin ofertele înaintate de el cât și prin hotărârile nr. 4/12.10.2000 a Senatului USAMV s-a stabilit că asocierea să fie transformată în societate pe acțiuni și nu aporțarea bunurilor investite la capitalul social al societății Log Trans S.A., modalități în care l-a sprijinit pe inculpatul Alecu Ioan Niculae la săvârșirea faptelor descrise în prezentul capitol și prin care s-a cauzat un prejudiciu în sumă de 14.186.466.000 lei ROL, echivalentul a 656.784 USD, statului român, iar USAMV București un prejudiciu de 38.479.541.256,46 lei ROL, echivalentul a 1.261.141,38 USD, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p..

**Activitățile infracționale ale învinutului Bejenaru Andrei Mihai se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.**

**Fapta inculpatului Alecu Ioan Niculae și a învinutului Diaconescu Ștefan, în calitate de secretar științific, de a semna, contrar atribuțiilor de serviciu, împuternicirea 6908/02.08.2000 prin care inculpatul Alecu Ioan Niculae era mandatat de USAMV București să majoreze capitalul social al SC Log Trans S.A. cu dreptul la folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 mp și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe acesta, în condițiile în care nu exista hotărâre a Senatului USAMV București, prin care inculpatul Alecu Ioan Niculae era împuternicit să aporțeze bunurile anterior amintite, încălcând disp. art. 5.13, art.6.9 și art. 6.12 din Carta Universității, Hotărârea nr. 4/12.10.2004 a Senatului USAMV București, art. 11, lit. a din Legea 213/1998, întrunește în drept elementele constitutive ale infracțiunii prev. și ped. de art. 289 C.p. În legătură cu această faptă a intervenit prescripția răspunderii penale.**

**Fapta inculpatului Alecu Ioan Niculae de a declara în fața notarului că terenul și construcțiile aferente Fermei Băneasa au fost scoase din circuitul civil în baza vreunui act normativ de trecere în domeniul public și că, se află în mod legal și continuu în proprietatea și folosința USAMV București de la data dobândirii până în prezent, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații prev. și ped. de art. 292 C.p. În legătură cu această faptă a intervenit prescripția răspunderii penale.**

**Evoluția capitalului social al SC Log Trans S.R.L. devenită ulterior S.C. Băneasa Investments S.A. în perioada 03.08.2000 – 16.07.2002; majorarea capitalului social al societății anterior amintite, modalitate de prejudiciere a USAMV București.**

Obiectul asocierii în participațiune între USAMV București și S.C. Log Trans S.R.L. l-a constituit:

- desfășurarea și dezvoltarea unor activități de producție și comercială aferente patrimoniului USAMV București din cadrul Fermei Băneasa prin reamenajarea bazei materiale de exploatare agricolă existente la momentul respectiv, dezvoltarea patrimoniului imobiliar prin noi investiții și exploatarea comercială a acestuia până la expirarea contractului;

- edificarea, pe terenurile aferente Fermei Băneasa de bunuri imobile necesare realizării de noi venituri pe perioada executării contractului, acestea urmând a fi transmise în proprietatea USAMV București la expirarea contractului de asociere în participațiune

- sprijinirea activității didactice și de cercetare a USAMV București care va avea acces liber la facilitățile dezvoltate prin contract în baza unor programe aprobate în prealabil de conducerea SC Log Trans S.R.L., care nu va putea refuza accesul studenților și a personalului didactic la facilitățile aflate în administrarea sa;

- sprijinirea activității curente a USAMV București prin finanțarea unor programe didactice și de cercetare referitoare la îmbunătățirea exploatațiilor agricole din cadrul fermei ce face obiectul prezentului contract.

Prin urmare, principalul obiectiv al asociațiunii prin prisma OUG 123/1993, modificată prin HG 47/1999, consta în desfășurarea și dezvoltarea unor activități de producție și comerciale aferente patrimoniului USAMV București din cadrul Fermei Băneasa prin reamenajarea bazei materiale de exploatație agricolă existentă.

Așa cum am arătat, construcțiile aferente Fermei Băneasa, ulterior aportării în cadrul societății Log Trans S.R.L., au fost demolate.

Activitățile de producție aferente Fermei Băneasa, constau în: pomicultură, viticultură, creșterea animalelor, deci, potrivit contractului de asociere în participațiune, aceste activități trebuiau dezvoltate.

La momentul la care au fost aduse aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A, bunurile aferente Fermei Băneasa au fost evaluate la suma de 101.048.276.000 ROL reprezentând 49,88 % din capitalul social, deținut de USAMV București la societatea anterior amintită.

Acționarul majoritar al SC Băneasa Investments S.A. era SC Internațional Business & Trading Corporation Ltd care a adus aport în numerar la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. valoarea totală de 105.507.200.000 ROL, reprezentând 50,11% din capitalul social.

Ceilalți acționari ai SC Băneasa Investments S.A. potrivit actului adițional autentificat sub nr. 707/03.08.2000 erau învinuții Bejenaru Andrei Mihai aport numerar în valoare de 500.000 ROL (0,002102%), General Logistics Corporation cu un aport numerar în valoare de 800.000 ROL reprezentând 0,00395% din capitalul social; ... și Sandolache Florina cu un aport în numerar în valoare de 500.000 fiecare reprezentând 0,00202% din capitalul social pentru fiecare.

În perioada **03.08.2000 – 06.07.2002**, capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. a fost modificat succesiv, modificări determinate de aporturile în natură care au fost aduse de USAMV București, SC Herăstrău S.A, SC Comaliment S.A., A.S.D. Miorița precum și de aporturile numerar în special realizate de Internațional Business & Trading Corporation.

Din raportul de constatare financiar contabil realizat în cauză, rezultă că, privitor la aporturile în numerar aduse de SC Internațional Business & Trading Corporation S.A. acestea doar tranzitau conturile SC Băneasa Investments S.A. pentru a se face dovada că aportul era adus la capitalul social după care, în diferite forme, sumele odată aportate erau retrase (vol. 158, fil. 255).

Practic, prin acest mecanism, USAMV București a fost obligată să aducă aport în natură terenurile aferente Fermei Băneasa, precum și clădirile edificate pe acesta, iar S.C. Internațional Business & Trading Corporation Ltd nu face altceva decât să aducă sume de bani cu titlul de aport în numerar la capitalul social al S.C. Băneasa Investments S.A. doar formal.

După ce, formal, a făcut dovada că suma de bani a fost adusă cu titlul de aport la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A., în diferite modalități, banii erau scoși din societate și reveneau, fie la SC Internațional Business & Trading Corporation Ltd, fie la alte societăți din grupul de firme controlate de inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel.

De altfel, acum se materializează ceea ce inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel Aurel știau de la început. Prin aportarea terenului la o societate în care acționarul majoritar era SC Internațional Business & Trading Corporation Ltd. practic a fost creat mecanismul prin care se puteau derula asemenea tranzacții financiare.

Este specific societăților de tip off-shore, societate comercială înregistrată în afara granițelor țării, doar în anumite regiuni, care pe lângă facilitățile fiscale, asigură anonimatul cu privire la acționari, activități desfășurate, profiturile acumulate și investiții, să dezvolte astfel de operațiuni.

Trebuie subliniat un fapt fundamental, care a constituit motivul principal pentru cooptarea ca acționar USAMV București în cadrul SC Băneasa Investments S.A. și anume necesitatea suplimentării fondurilor destinate finanțării activității curente a universității, precum și nevoia efectuării unor investiții majore pentru punerea în valoare a patrimoniului adus de universitate.

Deci, cooptarea universității s-a făcut din nevoia de a finanța activitatea curentă a USAMV București și a investi în patrimoniul acestei instituții.

Prin urmare, potrivit acestor înțelegeri materializate în actul adițional autentificat sub nr. 707/2000, sumele de bani aduse aport la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. trebuia folosite în scopul anterior amintit.

Din materialul probator administrat în cauza rezultă că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, prin intermediul învinuitului Bejenaru Andrei Mihai, a direcționat sumele de bani aportate la capitalul social în alte societăți în care inculpatul avea interese.

Responsabilitatea acestor transferuri, o are inculpatul Alecu Ioan Niculae care avea calitatea de administrator în cadrul SC Băneasa Investments S.A.

O împrejurare care a ajutat acest mecanism, folosit de inculpați și de învinuitul Bejenaru Andrei-Mihai a constituit-o menținerea în vigoare a contractului de asociere în participațiune.

Practic, s-a creat o ambiguitate, menită a induce în eroare pe membrii Senatului USAMV București, iar pe de altă parte de a folosi financiar inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

După cum vom vedea, în cele ce urmează, se va ajunge în situația în care USAMV București în calitate de acționar al SC Băneasa Investments S.A. preia obligațiile asumate din perioada în care societatea se numea SC Log Trans S.A. și mai mult decât atât, va contribui financiar la vărsarea în numerar a cotei de capital la care era obligată această din urmă societate.

Practic, în timp, prin diferite metode, universității i-a fost luat terenul, în prima fază în forma folosirii, ulterior contribuind și la plata obligațiilor financiare asumate de SC Log Trans S.A., atât față de terți, cât și față de universitate, respectiv suma minimă garantată. Cu alte cuvinte, USAMV București în timp, va contribui la plata din suma la care era obligată S.C. Log Trans S.A., prin contractul de asociere.

În această perioadă, inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Aurel Gabriel, folosind ca persoană interpusă pe învinuitul Bejenaru Andrei Mihai au avut două obiective principale:

1. Sub pretextul aportării la capitalul social al S.C. Băneasa Investment S.A. a fost creat un mecanism prin care USAMV București a fost determinată să aducă tot terenul în suprafață de aport în natură la capitalul social.

2. Obligațiile asumate de S.C. Log Trans S.A. cu ocazia încheierii contractului de asociere în participațiune 3440/12.04.2000 au fost preluate în parte de USAMV București urmare a construcției gândite și puse în practică de inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel.

Așa cum s-a arătat anterior, la data de 03.08.2000, cu încălcarea legii și a Hotărârii Senatului USAMV București a fost încheiat actul adițional la actul constitutiv al SC Log Trans S.A. autentificat sub nr. 707.

În cadrul acestor noi aportări subscrierile au fost după cum urmează.

În cazul acționarului majoritar al SC Băneasa Investments S.A. firma Internațional Business and Trading Corporation Ltd (în continuare I.B.T.C. Ltd.) a scris 101.507.200 acțiuni (50,11% din capitalul social din care 107.200 subscribe și vărsate anterior prin transformarea sumei de 5.808 USD, diferența de 101.400.000 ROL acțiuni în valoare de 101.400.000.000 lei ROL fiind subscribe și plătită în două tranșe: o primă tranșă de 30.420.000.000 lei ROL reprezentând 30.420.000 acțiuni în termen de șapte zile de la încheierea actului adițional anterior amintit, prin transferul sumei de 1.408.334 USD, iar cea de a doua tranșă în valoare de 70.980.000.000 lei ROL, reprezentând 70.980.000 acțiuni într-o perioadă de trei ani de la momentul actului adițional (03.08.2000).

**III.1. Într-o primă fază este analizat transferul sumei de 1.410.000 USD la primă tranșă a aportului, precum și modalitatea în care această sumă a fost folosită în cadrul societății.**

**III.1.1. Încă de la începutul operațiunilor iese în evidență caracterul tranzitoriu al transferului și nu de aportare financiară în sensul Legii 31/1990.**

Astfel, din materialul probator administrat în cauză, în special documente bancare, I.B.T.C. Ltd a transferat către SC Log Trans S.A. (devenită Băneasa Investments S.A.) suma totală de 1.410.000 USD împărțită în două tranșe: 900.000 USD plus 510.000 USD, fără a menționa în titlul acestora ca fiind aport la societate.

Ulterior acestui moment, la data de 15.08.2000, SC Log Trans S.A. a transferat această sumă de 1.410.000 USD în contul de capital social al societății International Business & Trading Corporation Ltd.

La data de 30.08.2000, deci după două săptămâni, International Business & Trading Corporation Ltd aduce înapoi suma de 1.410.000 USD în contul curent al SC Log Trans S.A. devenită Băneasa Investments S.A. cu explicația că „transfera suma în contul curent conform cererii înscrise de mențiuni nr. 89964/02.08.2000”.

Chiar dacă din materialul probator administrat în cauză nu rezultă, în mod evident faptul că suma de 1.410.000 USD, pe care la data de 30.08.2000, International Business & Trading Corporation Ltd a adus-o în conturile SC Băneasa Investment S.A. a fost cu același titlu, de aport la capitalul social al acestei societăți, considerăm că suma a avut această destinație.

**Însă o primă concluzie care se desprinde este aceea că, o perioadă de 15 zile suma de 1.410.000 USD aportată la capitalul social al S.C. Băneasa Investments S.A. a fost folosită în interesul exclusiv al S.C. International Business & Trading Corporation Ltd acționar majoritar.**

#### **Utilizarea sumei de 1.410.000 USD**

**III.1.2.** După încasarea sumei de 1.410.000 USD, în ziua imediat următoare, la data de 31.08.2000, Băneasa Investment S.A. procedează la remiterea către S.C. International Business & Trading Corporation Ltd a sumei de 300.000 USD.

În legătură cu această sumă pe care a remis-o, s-a menționat că este vorba de rambursarea anticipată a unui împrumut care a fost contractat de la International Business & Trading Corporation Ltd, la data de 18.04.2000, în baza unui contract de finanțare.

Cu privire la acest contract de finanțare, menționăm faptul că acesta urma să se deruleze, potrivit scadențarului până la data de 20.04.2003.

Contractul de finanțare anterior amintit a suferit o modificare printr-un act adițional care nu poartă număr și dată, prin care părțile contractante International Business & Trading Corporation Ltd, respectiv Băneasa Investment S.A. au stabilit restituirea sumei de 300.000 USD cu motivarea „desfășurat contractul”.

După analiza extraselor de cont bancar, în cadrul raportului de constatare întocmit în cauză întocmit de specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, s-a stabilit că, suma de 300.000 USD împrumutată de SC Log Trans S.R.L. a fost folosită prin efectuarea de plăți către USAMV București la datele de 12.05.2000 și 31.05.2000, în baza contractului de asociere în participațiune.

**La aceste sume de bani, încasate de USAMV București se referea inculpatul Alecu Ioan Niculae atunci când spunea membrilor din Senatul Universității că partenerul de asociere a făcut primele plăți. Aceste argumente erau aduse de inculpat pentru a obține votul membrilor din Senat.**

Practic, sunt plățile la care s-a obligat S.C. Log Trans S.R.L., suma minim garantată plus atragerea de fonduri, în baza contractului de asociere în participațiune 3440/12.04.2000. Evident este vorba de o obligație a SC Log Trans către USAMV București, respectiv o obligație de rambursare a aceleiași societăți către International Business & Trading Corporation Ltd.

Ceea ce trebuie subliniat în primul rând este faptul că, contractul de finanțare, la care am făcut referire, a fost încheiat la data de 18.04.2000 între SC Log Trans și International Business &



Trading Corporation Ltd. Potrivit acestui contract SC International Business & Trading Corporation Ltd urma să finanțeze pe SC Log Trans S.A. cu suma de 300.000 USD.

În al doilea rând trebuie evidențiat faptul că, acest contract de finanțare a fost încheiat înainte ca SC Băneasa Investments S.A. să existe și la șase zile de la încheierea contractului de asociere în participațiune între universitate și SC Log Trans S.A.

Prin urmare, obligația de rambursare a sumei de 300.000 USD revenea în exclusivitate SC Log Trans S.A., pe de o parte pentru că împrumutul a fost contractat de ea, iar pe de altă parte, această societate era obligată să facă plata către asociere în baza contractului 3440/12.04.2000.

Procedând în această modalitate în care S.C. Băneasa Investments a restituit suma de 300.000 USD către S.C. International Business & Trading Corporation Ltd, cu titlu de rambursare împrumut, USAMV București a contribuit practic la restituirea împrumutului, obligație care era exclusiv a societății Log Trans S.A.

Trebuie reținut faptul că, la momentul respectiv, USAMV București aducea aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 mp precum și dreptul de proprietate asupra clădirilor aferente Fermei Băneasa.

Deci, USAMV București, pe lângă faptul că aduce bunurile sale aport la capitalul social în condițiile mai sus arătate, cu încălcarea legii, mai contribuie și la rambursarea unei datorii ce aparține SC Log Trans S.A. Având în vedere cota de participație a USAMV București, în cadrul SC Băneasa Investments, universitatea a contribuit la rambursarea acesteia, cu această cotă din suma de 300.000 USD ce constituie prejudiciul universității.

Pe lângă faptul că nu erau îndeplinite condițiile stabilite prin Hotărârea nr. 4 din 11.04.2000 a Senatului USAMV București, potrivit căreia asocierea trebuia transformată într-o societate comercială, la momentul în care se dobânda dreptul de proprietate asupra terenului nu a fost respectată hotărârea menționată anterior în sensul că, terenul a fost aportat la capitalul social al SC Log Trans S.A. și asocierea nu a fost transformată într-o societate comercială.

Cu alte cuvinte, universitatea aporțează bunurile la care am făcut referire mai sus, dar în același timp prin rambursarea împrumutului contribuie la plata sumei minim garantate la care era obligată SC Log Trans S.A. în baza contractului de asociere în participațiune 3440/12.04.2000.

**III.1.3.** La data de 04.09.2000, a avut loc a doua utilizare din tranșa de 1.400.000 USD adusă ca aport de International Business & Trading Corporation Ltd la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.

Astfel, la data de 04.09.2000, a avut loc schimbul valutar al sumei de 108.000 USD, rezultând 2.500.000.000 lei ROL. Această sumă de 2.500.000.000 ROL a fost dată de către SC Băneasa Investments S.A. către USAMV București invocându-se contractul de asociere în participațiune 3440/2000.

Așa cum s-a arătat mai sus, în baza contractului de asociere în participațiune 3440/11.04.2000, această obligația de plată revenea exclusiv SC Log Trans S.A.

Practic, făcând plățile către USAMV București din sumele aduse cu titlu de aport și universitatea contribuie la această plată având în vedere că deține 49% din capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.

Plata sumei de 2.500.000.000 lei ROL era obligația exclusivă a SC Log Trans S.A.

**III.1.4.** A treia utilizare majoră a aportului de 1.400.000 USD a fost realizată la data de 16.11.2000, când SC Băneasa Investments S.A. a procedat, inițial la schimbul valutar al sumei de 1.005.000 USD.

În urma analizei extraselor de cont, realizate de specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a rezultat că, tot la data de 16.11.2000, SC Băneasa Investments S.A. a plătit suma de 25.000.000.000 lei ROL, echivalentul a 1.000.000 USD către societatea comercială Internațional S.A. cu titlu „contravaloare contract vânzare-cumpărare al imobilului Hotel Păltiniș S.A”.

Astfel, potrivit înscrisurilor înaintate de Administrația Financiară Sector 1 București, de către O.R.C. București, această plată efectuată pentru achitarea facturii nr. 870.302/16.11.2000 a Internațional S.A. este circumscrisă Contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 147/16.11.2000.

Prin contractul anterior amintit, Băneasa Investments S.A. a cumpărat de la Internațional S.A. Sinaia activul compus din teren, construcție și componente aferente cunoscut sub numele de Hotel Păltiniș situat în Sinaia, B-dul Carol I nr. 67, prețul vânzării fiind de 25.000.000.000 lei ROL, echivalentul în lei a sumei de 1.000.000 USD.

În primul rând, trebuie evidențiat faptul că, pe timpul cercetărilor nu au fost identificate înregistrări care să dovedească că la nivelul Senatului USAMV București, având în vedere valoarea investiției, 1.000.000 USD în cadrul A.G.A. sau C.A. al SC Băneasa Investments S.A., a fost aprobată achiziția, cu excepția procesului-verbal al învinutului Bejenaru Andrei Mihai. (A se vedea vol. 12, fila , 40-43).

În al doilea rând, subliniem faptul că, deși aportul de 1.410.000. USD al acționarului International Business & Trading Corporation Ltd era destinat majorării capitalului social Băneasa Investments S.A. în scopul menționat în statut, edificarea construcții, etc., societatea procedează la achiziția unui activ care nu are nicio legătură cu obligațiile asumate prin actul adițional 707/03.08.2000 .

În legătură cu acest aspect, prin raportul de constatare întocmit în cauză s-a concluzionat că, dincolo de potențialele venituri aduse de exploatarea acestui activ, consecința imediată a acestei achiziții o constituie indisponibilizarea a peste 1.000.000 USD cu efecte directe în diminuarea imediată a resurselor financiare disponibile.

Trebuie subliniat că, prin actul adițional 707/03.08.2000, în statut, SC Băneasa Investments S.A. nu avea în obiectul de activitate servicii turistice sau hoteliere.

Este evident că aceasta a fost modalitatea în care inculpații Popoviciu Aurel Gabriel, Alecu Ioan Nicolae și învinutul Bejenaru Andrei Mihai au scos banii din societate, diminuând în realitate capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.

Caracteristicile principale ale faptului că nu a fost vorba de vărsarea reală de capital social sunt – rapiditatea cu care sumele primite cu aceste titluri au fost scoase din societate la o zi sau două maxim;

- sumele de bani au fost date, remise unor societăți din cadrul International Business & Trading Corporation Ltd.;
- sumele de bani atunci când au fost investiți au fost aduși în societate în care inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel avea interes.

Rezultă că sumele de bani au fost aduse doar pentru a probă, vărsarea cotei de capital social

**III.** La data de 07.12.2000, se consemnează o a patra utilizare majoră a vărsământului de 1.410.000 USD efectuat de acționarul International Business & Trading Corporation Ltd.

Astfel, la data de 01.12.2000, societatea Băneasa Investments S.A. a procedat la schimbul valutar al sumei de 45.000 USD rezultând 1.143.180.000 lei ROL.

În aceeași dată, Băneasa Investments S.A. a achitat suma de 1.143.180.000 lei ROL către Trination Management and Development BV cu titlu contravaloare factura nr. 3005051.

Pe timpul urmăririi penale s-a stabilit că, plata sumei de mai sus amintite făcută de Băneasa Investments S.A. este circumscrisă contractului de management încheiat la data de 15.11.2000 între Băneasa Investments S.A. și Trination Management and Development BV.

Contractul de management anterior amintit avea ca obiect organizarea managementului și administrarea activității imobiliare din șos. București-Ploiești nr. 42-44, societatea Trination Management and Development BV se obliga să furnizeze către Băneasa Investment S.A. un plan de ansamblu al dezvoltării imobiliare din această locație.

În relația dintre USAMV București și SC Log Trans S.A. devenită ulterior Băneasa Investments S.A., trebuie demarcate trei momente esențiale.

Unul dintre momente este în legătură cu ofertele pe care SC Log Trans S.A. le-a făcut către USAMVB București în datele de 06.04. și 10.04.2000.

Un al doilea moment vizează încheierea contractului de asociere în participațiune 3440/11.04.2000, iar cel de al treilea trebuie pus în legătură cu data de 03.08.2000 când USAMV București a adus aport în natură la capitalul social al SC Log Trans S.A. dreptul de folosință asupra

terenului în suprafață 1.746.140 mp și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe aceste terenuri, ambele bunuri aferente Fermei Băneasa.

Așa cum am arătat, mai sus, după lansarea ofertelor la stabilirea clauzelor contractuale, o contribuție covârșitoare au avut-o inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel, acesta din urmă acționând prin intermediul învinutului Bejenaru Andrei Mihai, însă în baza unor înțelegeri bine stabilite pe care le-a avut cu primul inculpat.

De asemenea, dacă s-at face abstracție de faptul că, atât contractul de asociere în participațiune 3440/11.04.2000, cât și actul adițional nr. 707/03.08.2000, au fost încheiate cu încălcarea vădită a legii, se observă faptul că, la cele două momente care au urmat lansării ofertelor, inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel nu au făcut altceva decât să se abată de la ofertele inițiale până acolo încât activitatea de producție aferente patrimoniului Fermei Băneasa, reamenajarea bazei materiale nici nu a mai fost luată în discuție, câtă vreme construcțiile aferente fermei au fost demolate.

După ce USAMV București a adus aport în natură la capitalul social al SC Log Trans S.A. bunurile anterior arătate, acest comportament a devenit evident, fiind de menționat modalitatea în care au fost scoși din societate banii aduși cu titlu de aport de acționarul majoritar International Business & Trading Corporation Ltd.

În același registru cu cel menționat la subpunctele anterioare se numără și cheltuirea sumei de 45.000 USD.

Astfel, în oferta din 06.04.2000, înaintată de SC Log Trans S.R.L. către USAMV București nu se face nici un fel de referire cu privire la dezvoltarea în cadrul asocierii propuse a unui proiect imobiliar.

Oferta avea ca punct esențial asigurarea de către S.C. Log Trans S.R.L. că USAMV București va primi un profit minim garantat de șapte miliarde lei pe an.

În oferta îmbunătățită din data de 01.01.2000, S.C. Log Trans S.R.L. garantează că va plăti USAMV București o sumă minim anuală de 560.700 USD.

În legătură cu proiectul imobiliar la care s-a făcut referire pentru justificarea a 45.000 USD – organizarea managementului și administrarea activității imobiliare în ofertă se menționează că pe durata asociațiunii se va putea realiza bunuri imobile necesare dezvoltării activității Fermei Băneasa și realizării de noi venituri urmând ca la expirarea contractului atât bunurile aduse cât și cele realizate pe perioada contractului să rămână în deplină proprietate a universității. Suma de 45.000 USD nu era datorată de SC Băneasa Investments S.A.

**III.2.** Așa cum s-a arătat anterior, la momentul subscrierii la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A., I.B.T.C. Ltd trebuia să facă plata pentru 30.420.000 de acțiuni în termen de șapte zile de la momentul subscrierii, iar pentru 70.980.000 acțiuni în valoare de 70.980.000.000 lei ROL în trei ani de la data încheierii actului adițional.

**Analiza modalității vărsării și utilizării sumei de 70.980.000.000 ROL (2.145.540 USD).**

Având în vedere mecanismul infracțional descris mai sus, sumele vărsate la I.B.T.C. Ltd. în perioada 29.05.2001 – 28.05.2002 vor fi analizate și grupate în funcție de societățile la care au fost drenate.

**III.2.1.** La datele de 16.01.2002, 31.01.2002, 18.04.2002 și 28.05.2002, societatea Băneasa Investments S.A. a încasat de la acționarul majoritar International Business & Trading Corporation Ltd suma totală de 266.109,19 USD.

Ulterior încasării aportului SC Băneasa Investments S.A. a procedat la schimbul valutar în lei al sumelor în valută (USD) rezultând suma de **8.649.400.000 lei ROL pe care în aceeași zi sau la câteva zile au plătit-o către Universal Tehnology Trading cu titlu de contravaloare contract de asociere în participațiune.**

Zilele în care SC Băneasa Investments S.A. a făcut plățile către Societatea Universal Tehnology Trading au fost 16.01.2002, 31.01.2002, 18.04.2002 și 28.05.2002.

Ceea ce trebuie subliniat este faptul că, USAMV București, la data de 12.01.2000 a încheiat cu SC Universal Tehnology Trading, contractul de asociere în participațiune nr. 3439 modificate prin actele adiționale nr. 11905/27.12.2000 și 12600/28.12.2001.

De asemenea, arătăm faptul că, SC Universal Tehnology Trading S.R.L. este o societate controlată tot de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel. De pildă, contactul de asociere respectiv actele adiționale au fost semnate de numita ..., și de învinutul Bejenaru Mihai Andrei, persoane care sunt acționari în cadrul Băneasa Investmenst S.A.

Potrivit contractului de asociere în participațiune anterior amintit, USAMV București aducea în asociere terenuri, bunuri mobile, etc. iar SC Universal Tehnology Trading S.R.L. se obliga să finanțeze activitatea asociațiunii plus să asigure o sumă minim garantată USAMV București anuală de 764.500 USD.

Prin urmare, ceea ce trebuia să asigure plata unei sume minim garantate către USAMV București era S.C. Universal Tehnology Trading S.R.L.

De asemenea, între S.C. Log Trans S.R.L. din perioada în care universitatea nu era acționar și USAMV București – Fermele Moara Domnească și Belciugatele nu a fost încheiat nici un contract de asociere în participațiune.

Față de cele expuse, rezultă în mod indubitabil că SC Băneasa Investments S.A. nu avea nicio obligație financiară față de SC Universal Tehnology Trading S.R.L. rezultată dintr-un contract de asociere în participațiune, așa cum s-a reținut că s-au plătit banii – contract de asociere în participațiune.

De asemenea, la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, SC Băneasa Investments S.A. a comunicat că, în ceea ce privește relația comercială cu SC Universal Tehnology Trading S.R.L. sunt încheiate două contracte, din care unul la data de 19.10.2000, înregistrat sub nr. 523 și având ca obiect prestări servicii, iar cel de-al doilea contract este de închiriere și a fost înregistrat sub nr. 157 din 12.12.2003, în afara perioadei de 16.01 – 28.05.2002 supusă analizei.

Prin urmare, față de cele expuse rezultă că aceste transferuri în valoare de 8.649.400.000 lei ROL (echivalentul sumei de 266.109,19 USD din aportul de capital social al SC Băneasa Investments S.A. către SC Universal Tehnology Trading S.R.L.) nu au la bază operațiuni reale.

Ca o consecință directă a acestor plăți, prin prezentarea ca reală a unor plăți fără o acoperire justificativă în valoare de 8.649.400.000 ROL, a fost diminuarea capitalului social al Băneasa Investments S.A., micșorându-se, pe cale de consecință, resursele financiare.

De asemenea, prin efectuarea acestor plăți nejustificative nereale au fost denaturate veniturile și cheltuielile cu o consecință directă asupra rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și pasiv reflectate în bilanțul contabil.

**III.2.2.** A doua utilizare a sumelor vărsate de S.C. International Business & Trading Corporation Ltd la capitalul social S.C. Băneasa Investments S.A. a avut loc în data de 11.04.2002.

Astfel, la data de 04.04.2002 și 10.04.2000, Băneasa Investments S.A. a încasat de la SC International Business & Trading Corporation Ltd cu titlu de aport la capitalul social suma totală de 100.000 USD câte 50.000 de USD în fiecare zi.

La data de 11.04.2002, la o zi după încasarea celei de a doua tranșe, sumele încasate în USD au fost schimbate în lei, în aceeași zi plătind către societatea Romair Consulting S.R.L. suma de 1.034.157.600 lei ROL.

Pe timpul urmăririi penale efectuate în cauză, atât Direcția Națională Anticorupție cât și Garda Financiară – Comisariatul General au solicitat relații cu privire la relația comercială între Băneasa Investments S.A. și societatea Romair Consulting S.R.L. Cu adresa nr. 1505/18.08.2011, respectiv Opis FN/01.09.2011 Băneasa Investments S.A. a comunicat că pe relația cu Romair Consulting S.R.L. exista încheiat un singur contract cu nr. 170/28.04.2005, practic la o distanță de trei ani după efectuarea plății 11.04.2002.

Deși, atât solicitările Direcției Naționale Anticorupție, cât și cea a Gărzii Financiare au fost punctuale și cuprinzătoare, la data de 27.01.2012, Băneasa Investments S.A. cu adresa 1662 a revenit și a remis, în justificarea plății mai sus-arătate către Romair Consulting S.R.L., doar factura fiscală 1119469 fără dată pe care este consemnată contravaloarea prestării servicii conform contract



024/11.04.2002, fără să înainteze nici contractul și nici documentele justificative care au stat la baza emiterii acestei facturi și care să ateste prestarea serviciilor.

Pe lângă faptul că factura invocată de SC Băneasa Investments S.A. este nedată, deci incompletă, aceasta nu poate să justifice decât efectuarea plății nu și prestarea serviciilor la care se face referire.

Mai mult, ținând cont că într-o primă fază societatea Băneasa Investments S.A. a comunicat că singura relație comercială pe care a avut-o cu SC Romair Consulting S.R.L. a fost în baza contractului 170/28.04.2005, cu mult timp după momentul efectuării plății, că potrivit solicitării nu a fost remis contractul 024/11.04.2002 și nici documentele justificative care să dovedească prestarea serviciilor, rezultă că această factură nu a avut la bază operațiuni reale.

Pe cale de consecință, prin prezentarea ca reală a unei plăți fără a avea acoperire justificativă în valoare totală de 1.034.157.600 RON, echivalentul a 31.542,66 USD către SC Romair Consulting S.R.L., au fost diminuate veniturile financiare ale societății.

**III.2.3.** O a treia utilizarea majoră a sumelor de bani vă sate ca aport la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. de către acționarul majoritar SC International Business & Trading Corporation Ltd a vizat plăți în valoare de 18.441.000.000 echivalentul a 558.379,47 USD către USAMV București.

Astfel, la data de 05.07.2001, SC Băneasa Investments S.A. a încasat cu titlu de aport la capitalul social suma de 10.000 USD, echivalentul în lei a 300.000.000 RON. După ce a efectuat schimbul valutar în aceeași zi a achitat suma de 158.000.000 RON (5.266,67 USD) către USAMV București cu justificarea „în baza contractului de asociere în participațiune 3440/11.04.2000”.

La data de 31.01.2002, SC Băneasa Investments S.A. a încasat suma de 380.000 USD cu titlu de aport la capitalul social echivalentul a 12.235.620.000 lei. După efectuarea schimbului valutar, a doua zi, la data de 01.02.2002, Băneasa Investments S.A. a transferat suma de 5.600.000.000 RON, echivalentul a 173.918,44 USD, la USAMVB București cu motivarea: „în baza contractului de asociere în participațiune 3440/12.04.2000”.

**III.2.4.** La data de 25.04.2002, I.B.T.C. SA, acționarul majoritar a adus cu titlu de aport la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. suma de 700.000 USD echivalentul a 23.329.600.000 lei RON. După efectuarea schimbului valutar, la data de 07.05.2002, societatea Băneasa Investments S.A. a transferat suma de 6.689.000.000 lei RON (200.702,11) la USAMV București cu motivarea că plata a fost făcută în baza contractului de asociere în participațiune 3440/12.04.2000”.

Și, în fine, la data de 28.05.2002, societatea International Business & Trading Corporation Ltd a aportat la capitalul social al societății Băneasa Investments SA suma de 431.540 USD, echivalentul a 14.491.568.000 lei RON. După efectuarea schimbului valutar la data de 26.06.2002, Băneasa Investments S.A. a transferat suma de 5.994.000.000 lei RON (178.492,25 USD) la USAMV București cu motivarea că plata a fost făcută în baza contractului de asociere în participațiune 3440/12.04.2000.

În total, în modalitatea mai sus arătată, în perioada 05.09.2001-26.06.2002, societatea Băneasa Investments S.A. a transferat din sumele primite cu titlu de aport la capitalul social de la acționarul majoritar I.B.T.C. către USAMV București cu titlu de plată prevăzută de contractul de asociere în participațiune 3440/12.04.2000 suma de 18.441.000.000 lei, echivalentul a 558.379,47 USD.

**Ceea ce trebuie subliniat este faptul că societatea Băneasa Investments S.A. nu datora această plată către USAMV București. Această obligație data din perioada în care universitatea nu era acționar la SC Log Trans S.A. și a fost asumată numai de această societate. Ca urmare a aportării dreptului de folosință, cu încălcarea legii se ajunge la situația în care universitatea asumă obligațiile societății Log Trans S.A. și în mod absurd face plăți către ea. Pe lângă acest fapt, cea mai mare parte a sumelor de bani s-au întors tot la acționarul majoritar.**

Așa cum s-a arătat mai sus, la data de 25.04.2002, S.C. International Business & Trading Corporation Ltd, în calitate de acționar majoritar, a aporat la capitalul social al S.C. Băneasa Investments S.A. suma de 700.000 USD.

Expunerea modalității în care, din cei 700.000 USD vărsați ca aport la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. de acționarul majoritar I.B.T.C. s-au întors direct o parte și indirect, prin intermediul societății Comaliment S.A., o altă parte din sumă, aceluiași acționar majoritar. După ce i-a fost restituită, aceeași sumă de 295.000 USD a fost vărsată din nou, de acționarul majoritar, la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.

### III.2.5. Transferul direct

Ulterior încasării sumei de 700.000 USD de la SC International Business & Trading Corporation Ltd, la data de 29.04.2002, SC Băneasa Investments S.A. a transferat suma de 42.487 USD (fără a mai face schimbul valutar) tot către acționarul majoritar cu titlu de restituire împrumut, făcând referire la un credit contractat în anul 1999.

De asemenea, a doua zi, la data de 30.04.2002, societatea Băneasa Investments S.A. a restituit acționarului majoritar tot cu titlu de credit anterior contractat suma de 150.000 USD (fără efectuarea schimbului valutar. Era vorba de un credit contractat în cursul lunii decembrie 2000).

În total, la datele mai sus-menționate, respectiv la 4-5 zile de la momentul la care a fost operată suma de 700.000 USD la capitalul social de acționarul majoritar, societatea Băneasa Investments a transferat 192.487 USD înapoi la SC International Business & Trading Corporation Ltd (I.B.T.C. Ltd) - acționarul majoritar, cu motivele restituire împrumut.

### Transferul indirect

De asemenea, din aceeași sumă aporată de 700.000 USD, tot la data de 30.04.2002, după ce a efectuat schimbul valutar și sumei de 102.014,25 USD, societatea Băneasa Investments S.A. a transferat suma de 3.410.960.677,5 ROL, parte din totalul de 3.599.017,350 ROL, către societatea Comaliment S.A.

De precizat este faptul că, societatea Comaliment S.A. face parte din grupul de societăți în care inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel avea interese. De reținut că, la momentul respectiv, SC Log Trans S.A. devenită SC Băneasa Investments S.A. deținea acțiuni la SC Comaliment S.A.

De asemenea, arătăm că ulterior SC Comaliment S.A. devenea acționar majoritar la SC Băneasa Investments S.A.

De altfel, tot la datele de 30.04.2002 și 07.05.2002, societatea Comaliment S.A. după ce a efectuat din nou schimbul valutar a transferat, practic a restituit aceeași sumă de 102.014,25 USD către I.B.T.C. S.A. cu titlu de rambursare împrumut.

**În baza exclusivă a acestei disponibilități bănești (192.487 USD + 102.014,25 USD) create în modalitatea arătată, societatea I.B.T.C. LTD, la data de 09.05.2002, face un nou vărsământ în sumă de 295.000 la aportul de numerar pe care era obligat să-l facă la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.**

Iată cum, prin manoperele mai sus arătate, practic, acționarul majoritar I.B.T.C. LTD cu aceeași sumă de bani aporțează în două rânduri.

(A se vedea anexa I.2.3. la raportul de constatare financiar-contabil întocmit în cauză, vol. 158, fila 289).

De reținut este faptul că, din Raportul de constatare financiar-contabil rezultă că suma de 700.000 USD, depusă ca aport la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. de către acționarul majoritar I.B.T.C LTD, provenea în totalitate de la SC Internațional Business Trading S.R.L., cu titlu de rambursare împrumut.

Societatea Internațional Business Trading S.R.L. a transferat banii către societatea I.B.T.C. LTD, la data de 25.04.2002 prin două tranșe distincte una de 251.900 USD + 449.760 USD, în total 701.660 USD.

**Din materialul probator administrat în cauză, rezultă în mod limpede că, disponibilul de 700.000 USD în contul societății Internațional Business Trading S.R.L. a fost constituit la data de 19.04.2002 printr-o plată făcută de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel în baza contractului F.N.din data de 10.04.20002.**

**Față de aspectele menționate mai sus, se concluzionează că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel nu a fost persoana care numai a conceput aceste mecanisme prin care capitalul social al SC Business Investments S.A. a fost drenat și că a acționat în spatele societăților pe care le controla, dar avem dovada că inculpatul anterior amintit era implicat financiar și că banii s-au întors tot la el.**

**III.2.6.** Urmare acestui nou vărsământ de 295.000 USD, în modalitatea mai sus amintită, disponibilul bănesc aflat în contul Băneasa Investments S.A. se ridică la suma de 492.848,43 USD.

În acest context, pe fondul disponibilului curent mai sus arătat, la data de 23.05.2002, societatea Băneasa Investments S.A. a procedat la schimbul valutar al sumei de 450.000 USD din care rezultă o sumă de 15.057.000.000 lei ROL.

După ce a efectuat schimbul valutar, la aceeași dată, 23.05.2002, societatea Băneasa Investments S.A. a transferat suma de 15.031.600.000 lei ROL (449.240 USD) pentru a face plata cu titlu „contravaloare cesiune acțiuni și restituirea cotă asocierii” către societatea Internațional Business Trading S.R.L.

În fapt, tot la data de 23.05.2002, între societatea Internațional Business Trading S.R.L. în calitate de cedent și societatea Băneasa Investments S.A. în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune acțiuni nr. 73, în baza căreia cesionarul a cumpărat 3.189 acțiuni din capitalul social al SC Herăstrău la un preț de 4.400.000 lei ROL pe acțiune.

Este de precizat faptul că, în cadrul acestei plăți de 15.031.600.000 lei ROL, potrivit mențiunilor de pe extrasul de cont al Unicredit Pribo Bank, este inclusă și suma de 1.000.000.000 lei ROL, ca reprezentând restituiri cotă asocierii Internațional Business and Trading S.R.L.

Ceea ce trebuie subliniat la acest moment este faptul că, această achiziție acțiuni, survine într-un context în care societatea Băneasa Investments S.A. era angajată într-un proces de majorare a capitalului.

Era momentul în care după ce USAMV București adusese aport în natură la capitalul social al societății dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 mp și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe acesta, ambele bunuri aferente Fermei Băneasa la data de 03.08.2000, SC Log Trans S.A. urma să aducă vărsământ la capitalul social suma de 70.980.000.000 lei ROL.

Cheltuirea a aproape 450.000 USD din resursele societății – proveniți din vărsarea anterioară a capitalului social pentru achiziția pachetului de 3.189 de acțiuni ale societății Herăstrău S.A. nu era o operațiune financiară menită a garanta, pe termen scurt sau mediu, prin intermediul eventualelor dividende, afluxul de lichidități necesare finanțării așa-zisului proiect Băneasa.

**De altfel, trebuie subliniat faptul că, achiziția acestor acțiuni a fost una evident neprofitabilă fiind confirmată de rezultatele financiare ulterioare ale societății Herăstrău S.A., societate care în perioada 2003-2007, a înregistrat pierderi și doar în anul 2008 a realizat un profit de 1.200 RON.**

Pe de o parte, suma aportată de acționarul majoritar I.B.T.C. LTD nu a fost folosită potrivit scopului menționat în actul adițional 707/2000, iar pe de altă parte, au fost cumpărate acțiuni la o societate controlată tot de societatea I.B.T.C. LTD, adică banii s-au întors tot la această societate.

Faptul că sumele aportate la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. de către acționarul majoritar I.B.T.C. Ltd doar au tranzitat societatea reîntorcându-se la aceasta din urmă și că, deci nu au fost folosite potrivit actului adițional 707/03.08.2000, coroborat cu faptul că USAMV București a adus aportul în natură (teren + construcție aferentă Fermei Băneasa) încă din data de 03.08.2000 denotă în mod evident că atât inculpații Popoviciu Gabriel Aurel și Alecu Ioan Niculae, precum și învinuții Bejenaru Mihai Andrei au urmarit să aducă teren în suprafață de 226,61 ha în societatea Băneasa Investments SA pentru a putea dispune de el. Deci miza asocierii, după cum am arătat mai sus, a fost terenul și nu dezvoltarea cercetării, învățământului, așa cum s-a reținut în contractul de asociere în participațiune.

În sprijinul celor afirmate mai sus, precizăm că societatea Herăstrău S.A., prin intermediul societății Internațional Business and Trading S.R.L. se află în sfera de influență a aceluiași acționar ca și Băneasa Investments S.A. adică I.B.T.C. Ltd. Mai exact I.B.T.C. Ltd era acționar majoritar la

societatea I.B.T., care la rândul ei deține acțiuni la SC Herăstrău S.A. Deci, societatea I.B.T.C. Ltd deține acțiuni la Herăstrău, dar în același timp era acționar majoritar și la societatea Băneasa Investments S.A.

Fiind acționar majoritar la SC Băneasa Investments S.A. și cumpărând acțiuni la SC Herăstrău S.A. unde de asemenea era acționar, prin contractul de cesiune 73/2002, I.B. & T.C. nu face altceva decât să transfere suma aporată de 14.031.600.000 ROL la data de 23.05.2002 la o altă societate și în alte conturi unde de asemenea avea control.

**Efectul imediat este acela că, S.C. Băneasa Investments S.A. este lipsită de disponibilități bănești, dar rămâne cu terenul și construcțiile aferente Fermei Băneasa.**

Cu alte cuvinte, Băneasa Investments cumpără acțiuni la o societate și am numit-o aici pe Herăstrău S.A., de la care nu încasează niciun fel de dividende însă în această formă, disponibilul sau de 477.887,47 USD pleacă într-o altă societate, sunt folosiți de o altă societate în care acționarul majoritar adică I.B.T.C. LTD deține acțiuni.

**În susținerea acestui mecanism, se precizează faptul că, la data de 15.05.2008, Consiliul de Administrație al societății Băneasa Investments S.A. a hotărât vânzarea acțiunilor deținute de societate la Herăstrău S.A., la un preț per acțiune de 76,55 euro, echivalentul a 180,13 RON/acțiune, cu 160 lei RON mai puțin decât la momentul la care le-au achiziționat. La momentul la care le-a cumpărat s-a plătit 4,40 lei RON pe acțiune.**

Pe lângă faptul că la momentul vânzării, pe acțiuni s-a primit un preț cu mult mai mic decât cel cu care au fost achiziționate în perioada 2003-2007, S.C. Herăstrău a înregistrat pierderi, iar profitul înregistrat în anul 2008 de 1.280 lei RON este infim în raportat cu suma investită 14.031.600.000 lei ROL.

În aceste condiții este evident că procesul de achiziție din anul 2002, subliniază caracterul de supraevaluare net a acțiunilor la momentul respectiv, iar revânzarea din anul 2008 a avut drept scop evident crearea unei aparente prin care I.B.T.C. Ltd și-a însușit aporturile anterior vărsate.

Societatea Băneasa Investments S.A. a fost păgubită în trei modalități. În primul rând, societatea a fost lipsită de suma de 15.031.600.000 ROL pe o perioadă de șase ani; în această perioadă, nu a încasat nici un fel de dividend; iar în revânzare s-a pierdut 160 lei RON per acțiune.

În condițiile în care așa cum am arătat în prezentul rechizitoriu potrivit actului adițional 707/03.08.2000, cât și a contractului de asociere în participațiune 3440/03.08.2000, societatea Log Trans S.A., iar ulterior Băneasa Investments S.A. trebuia să finanțeze dezvoltarea Fermei Băneasa (sens în care și aporturile asociaților au fost circumscrise doar la terenul fostei Ferme Băneasa și la resursele financiare care trebuiau aduse de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel), utilizarea de către societatea Băneasa Investments S.A. a sumei de 15.031.600.00 ROL echivalentul a 449.240,89 USD, provenită din aportul în numerar la capitalul social, pentru achiziționarea unor acțiuni la societatea care nu avea nicio legătură cu obiectul de activitate al asocierii în participațiune sau cu cel al societății Băneasa Investments S.A. reprezintă în fapt un mecanism prin care aportul în numerar al I. B. T.C a fost transferat din asociere.

De altfel, în susținerea acestui mecanism, doar de tranzitare a conturilor societății Băneasa Investments S.A. pentru a puncta vărsarea aportului în numerar, vine și derularea ulterioară a tranzacțiilor financiare.

**III.2.7.** Începând cu data de 23.05.2002 și continuând cu zilele de 24 și 27.05.2002, I.B.T. SRL a virat în contul acționarului său majoritar IB & TC Ltd suma totală de 478.700 USD cu titlu de rambursare rată împrumut.

La data de 28.05.2002 International Business & Trading Corporation Ltd în calitate sa de acționar majoritar la Băneasa Investments S.A., vărsa în contul acestei din urmă societăți suma de 431.540 USD cu titlu de aport la capitalul social reprezentat în fapt ultima parte din cea de a doua tranșă de aport în valoare de 70.980.000.000 ROL stabilită prin actul adițional.

Suma de 431.540 USD vărsată de IB & TC a fost folosită de societatea Băneasa Investments S.A. după cum urmează:

După ce a fost realizat schimbul valutar al sumei de 209.250 USD din care au rezultat 6.968.025.000 lei ROL, la data de 26.06.2002, societatea Băneasa Investments S.A. a plătit suma de



599.170.950 lei cu titlu de chirie către societatea Comaliment S.A. și suma de 5.994.000.000 lei către USAMV București în baza contractului de asociere în participațiune 3440/11.04.2000.

Tot la data de 28.06.2002, societatea Băneasa Investments S.A. a plătit suma de 100.000 USD (direct în valută) către societatea Trination Management & Development Corporation BV Olanda „contravaloare servicii contract”.

După ce în prealabil a făcut schimbul valutar al sumei de 35.000 USD, rezultând 1.163.050.000 lei la data de 03.07.2002, societatea Băneasa Investments S.A. a plătit suma de 277.813.830 lei ROL către societatea Rostrade suma de 596.564.850 lei, către societatea Comaliment S.A. cu titlu de chirie, în baza contractului și suma de 208.360.373 lei ROL către Est Terra.

De asemenea, după ce a făcut schimbul valutar al sumelor de 40.000 USD și 18.000 USD rezultând 1.326.000.000 lei ROL, respectiv 592.500.000 lei la data de 05.07.2002 suma de 1.326.000.000 lei, a fost virată în contul societății U.T.T. cu titlu de contravaloare contract asociere în participațiune, iar la data de 16.07.2002 suma de 599.602.950 lei a fost virată către societatea Comaliment S.A. cu titlu de contravaloarea factură chirie.

Tot la data de 16.07.2002, societatea Băneasa Investments S.A. a virat suma de 10.000 USD (direct în valută către societatea Trination Management & Development Corporation BV Olanda) cu titlu contravaloare servicii contract.

Ceea ce trebuie evidențiat este faptul că, atât sumele de bani plătite către USAMV București, cât și cele plătite către U.T.T. București, nu erau datorate de universitate.

În baza contractelor la care s-a făcut referire, cu prilejul efectuării plăților existau raporturi juridice între SC Log Trans S.A și USAMV București, respectiv între U.T.T. și USAMV București.

De altfel, este absurd ca universitatea să facă plăți din suma minim garantată, câtă vreme ea venise cu terenul în asociere.

Cât privește plățile efectuate către societatea Comaliment S.A. cu titlu de contravaloare chirie menționăm faptul că, această societate, care ulterior va deveni acționar la societatea Băneasa Investments S.A., începând cu anul 2002, a fost controlată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel prin intermediul mamei acestuia numita ..., care deținea 32% din acțiuni.

Practic, în această modalitate au fost drenate sume de bani, o sumă de altfel consistentă 10.000 USD pe lună chirie către o societate în care inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel avea interes.

Față de modalitatea în care a fost aportată suma de 70.980.000.000 lei ROL de către acționarul majoritar IB & TC SA la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A., așa cum se stabilise prin Actul adițional 707/2000, concluzionăm că în cazul vărsămintelor de 295.000 USD și 431.540 USD, provenită în fapt din aporturi anterioare, inclusiv de cel din data de 25.04.2002 de 700.000 USD, acestea reprezintă în realitate doar simple tranzitări ale contului societății Băneasa Investments S.A.

Ca și în cazul primei tranșe de aport în realitate, inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel și Alecu Ioan Niculae, precum și învinuitul Bejenaru Andrei Mihai, prin efectuarea acestor operațiuni de vărsare, respectiv utilizarea sumelor de bani, au avut ca scop mai întâi probarea temporară a vărsării aportului la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. După ce au făcut dovada vărsării capitalului social, principala preocupare a inculpaților și învinuitului a fost scoaterea sumelor de bani din contul societății prin mai multe modalități: traficarea acestor sume, folosirea într-un scop contrar intereselor societății sau într-o altă societate în care inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel aveau interes.

Traficarea, scoaterea acestor sume de bani folosite într-un scop contrar intereselor societății s-a făcut în baza deciziilor luate de inculpatul Alecu Ioan Niculae și de învinuitul Bejenaru Andrei Mihai în calitate de membrii ai Consiliului de administrație. Trebuie precizat faptul că inculpatul Alecu Ioan Niculae a acționat în dublă calitate, de rector a USAMV București, reprezentând interesele societății în cadrul Consiliului de administrație. Prin urmare, inculpatul avea calitatea de funcționar în sensul legii. De asemenea, menționăm faptul că, în legătură cu aceste decizii luate în cadrul Consiliului de administrație al SC Băneasa Investments S.A., inculpatul nu a informat Senatul USAMV București.

Consecința economică a acestor activități efectuate de inculpații Alecu Ioan Niculae, Popoviciu Gabriel-Aurel și învinuitul Bejenaru Andrei Mihai, o constituie reducerea semnificativă a capitalului social al persoanei juridice Băneasa Investments S.A. cu efecte directe în diminuarea participării IB & TC Ltd și concomitent cu majorarea cotei USAMV București și prejudicierea acesteia din urmă.

Ceea ce trebuie subliniat este faptul că la acest moment, USAMV București adusesse aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A., cu încălcarea dispozițiilor legale dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 224,61 ha aferent Fermei Băneasa precum și construcțiile edificate pe acest teren, așa cum rezultă din Actul adițional nr. 707/03.08.2000.

Tot potrivit aceluiași act adițional I.B.T.C Ltd. trebuia să aducă tot cu titlu de aport suma de 30.420.000.000 lei ROL, echivalentul a 1.408.334 USD, în șapte zile de la data încheierii actului adițional mai sus-amintit și 70.980.000.000 lei ROL, în termen de trei ani.

Practic IB & TC Ltd subscria cu 101.507.200 acțiuni (50,11%) de capital social, din care 107.200 subscribe și vărsate anterior prin transferul sumei de 5.808 USD, iar diferența de 101.400.000 acțiuni, în valoare de 101.400.000.000 lei ROL fac obiectul analizei de la punctul următor al rechizitoriului.

Este vorba de 101.400.000.000 lei ROL care trebuia vărsat de IB & TC Ltd.

Ținând cont de modalitatea în care a fost aportată și utilizată suma de 101.400.000.000 lei ROL de către acționarul majoritar IB & TC Ltd, concludem că în realitate, capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. este mai mic cu 68.143.023.329,04 lei ROL echivalentul a 2.550.459,24 USD, raportat la valoarea de 202.551.776.000 lei ROL, asumată prin actul adițional 707 din 3.08.2000.

Cu alte cuvinte, USAMV București care aportase dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 mp și dreptul de proprietate asupra cădirilor edificate pe acesta, a fost prejudiciat cu suma de 68.143.023.329,04 lei ROL, echivalentul a 2.763.901,6 USD.

Ca urmare a faptului că USAMV București, cu ocazia constituirii aportului SC Băneasa Investments S.A., de altfel cu încălcarea legii în principal a Hotărârii Senatului universității și a Cartei Universității, a fost prejudiciată masiv de celălalt acționar majoritar cota reală la capitalul social al Băneasa Investments S.A. a fost modificată.

**Astfel, cota de participație a societății IB & TC Ltd a scăzut de la 50,11% la 24,82% , iar cota de participație a USAMV București a crescut de la 49,88% inițial la 75,1765% .**

**Prejudiciul cauzat USAMV București este de 68.143.023.329,04 lei ROL, echivalentul a 2.550.459,24 USD.**

**Se arată în rechizitoriu că, în drept:**

**Faptele inculpatului Alecu Ioan Niculae** descrise la capitolul III din prezentul rechizitoriu săvârșite în calitate de rector al USAMV București, funcționar în sensul legii, administrator al S.C. Băneasa Investments S.A. București (fostă SC Log Trans S.A.), reprezentând interesele universității în cadrul Consiliului de Administrație și membru în AGA, de a fi de acord și a dispune transferul, în mai multe rânduri, în perioada 03.08.2000 – 16.07.2002, a sumelor de bani în cuantum **68.143.023.329,04 lei ROL** aduse inițial de acționarul majoritar IBTC Ltd. cu titlul de aport în numerar la capitalul social al societății, fără a avea mandatul senatului universității și fără a informa ulterior, atât Senatul, cât și Biroul de Senat, plăți efectuate într-un scop contrar universității și pentru a crea aparența că acționarul majoritar a vărsat cota sa de aport, modalitate în care USAMV București a fost prejudiciată cu sumă de **68.143.023.329,04 lei ROL**, prejudiciu reflectat și în cota de participație la capitalul social al societății astfel încât, în mod real, universitatea trebuia să aibă 75,1765 din cota de capital social în loc de 49,88 % cât i-a fost atribuită, încălcându-se disp. art. 5.13, 6.9 și 6.12 din Cartea Universității, din Legea nr. 31/1990, **întrunesc în drept elementele constitutive ale infr. de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.**

**Faptele învinuitului Bejenaru Andrei Mihai**, în calitate de administrator la societatea Băneasa Investmen S.A. (fostă Log Trans S.A.), de a dispune transferul, în mai multe rânduri, în perioada 03.08.2000 – 16.07.2002, a sumelor de bani în cuantum **68.143.023.329,04 lei ROL**,

aduse inițial de acționarul majoritar SC IBTC Ltd. cu titlul de aport în numerar la capitalul social al societății, plăți efectuate într-un scop contrar intereselor universității și pentru a favoriza S.C. IBTC Ltd., societate căreia în mai multe rânduri învinuitul i-a reprezentat interesele, pentru a crea aparența că acționarul majoritar a vărsat cota sa de aport, modalitate în care USAMV București a fost prejudiciată cu suma de **68.143.023.329,04 lei ROL**, prejudiciu reflectat și în cota de participare la capitalul social al societății astfel încât, în mod real, universitatea trebuia să aibă 75,1765 din cota de capital social în loc de 49,88 % cât i-a fost atribuită, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.**

**Fapta inculpatului Popovici Gabriel-Aurel** în calitate de persoană fizică, de a preconstitui la data de 10.04.2002, existența unui împrumut de 700.000 USD, către SC IBTC Ltd., acționar majoritar la societatea Băneasa Investment S.A., pentru a crea aparența că această societate a vărsat cota de aport la capitalul social al societății anterioare amintite, sumă de bani care s-a întors, tot la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, sau în cadrul societăților pe care le controla, modalitate în care l-a sprijinit în activitatea infracțională pe inculpatul Alecu Ioan Niculae, în sensul că a creat posibilitatea să scoată banii din societate **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 26 rap. la art. 248 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.**

Faptele descrise în prezentul capitol săvârșite de inculpații Alecu Ioan Niculae, Popoviciu Gabriel-Aurel și învinuitul Bejenaru Andrei Mihai, constituie acte materiale săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.

#### **Împrejurările și condițiile în care a fost obținut cu încălcarea legii Titlul de proprietate de către USAMV București pentru suprafața de teren.**

Așa cum s-a arătat la capitolul 1 din rechizitoriu, inculpatul Alecu Ioan Niculae, la începutul anului 2000, când s-a întâlnit cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și când au purtat discuții legate de asociere, i-a făcut cunoscut acestuia din urmă că întâmpină greutăți la Primăria Sectorului 1 București cu privire la eliberarea titlului de proprietate pentru terenul în suprafață de 224,61 ha, aferent Fermei Băneasa și l-a rugat să-l ajute.

În acest context, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a promis inculpatului Alecu Ioan Niculae că o să-l ajute în vederea eliberării titlului de proprietate.

De altfel, cu prilejul ședinței Biroului de Senat din data de 07.04.2000, inculpatul Alecu Ioan Niculae le-a spus membrilor din birou că inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel i-a sprijinit „în acțiunea de primire a titlului de proprietate (a se vedea procesul-verbal de ședință a Biroului de Senat a USAMV București din data de 07.04.2000).

Inculpatul Alecu Ioan Niculae a făcut această precizare în contextul în care inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a depus ofertele la universitate în vederea încheierii contractului de asociere (vol.152, fiș. 191-193).

În baza acestei înțelegeri, la data de 12.04.2000 inculpatul Alecu Ioan Niculae a formulat o cerere la comisia pentru stabilirea dreptului de proprietate din cadrul Primăriei Sectorului 1 București, prin care solicita eliberarea titlului de proprietate pentru terenul în suprafață de 226,61 ha, situat în municipiul București, șos. București-Ploiești nr. 42-44, sector 1 (vol. 149, fila 130).

Inculpatul Alecu Ioan Niculae și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 9 alin.3 din Legea nr.1/2000 și art. 58 alin.1 din H.G. nr.180/2000.

La cerere, inculpatul Alecu Ioan Niculae a anexat actele prin care se dovedea că terenul a intrat în patrimoniul universității, că a fost în proprietatea USAMV București.

În acest sens, inculpatul Alecu Ioan Niculae a anexat la cerere: procesul-verbal de predare-primire a terenului din data de 28.06.1920, legea pentru înființarea Academiei de Înalte Studii Agronomice, promulgată prin înaltul Decret Regal nr. 2746 din data de 31.07.1929 publicat în Monitorul Oficial nr. 169, partea I, din data de 02.08.1929, legea pentru înfrumusețarea împrejurimilor capitalei în care, la pagina 6 apare confirmarea proprietăților universității, planul de ansamblu al proprietăților la șoseaua București-Ploiești, în care este menționată universitatea;

Hotărârea nr. 776/1999 în legătură cu care se menționează în cerere, că, terenul a fost considerat în proprietatea statului.

Deci inculpatul Alecu Ioan Niculae cunoștea împrejurarea că terenul făcea parte din domeniul public și mai știa că, nu avea drept la eliberarea titlului de proprietate decât în anumite condiții, respectiv, mai întâi terenul trebuia trecut prin Hotărârea Guvernului din domeniul public în domeniul privat. De altfel, din acest motiv, l-a rugat pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, deoarece întâmpina „o mare reticență din partea funcționarilor din cadrul primăriei Sectorului 1 București”.

De precizat este faptul că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 776/1999, terenul făcea parte din domeniul public, iar potrivit HG 123/1993, modificată prin HG 47/1999, acesta era dat în administrarea USAMV București.

De asemenea, la cererea de restituire, inculpatul Alecu Ioan Niculae a mai anexat „planul de situație actual și denumirile pe care le-a avut în timp universitatea”.

La Primăria Sectorului 1 București, cererea a fost înregistrată sub nr. 7274/12.04.2000.

După ce inculpatul Alecu Ioan Niculae a depus cererea de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenului aferent Fermei Băneasa, la subcomisia de aplicare a Legii 1/2000 din cadrul Primăriei Sectorului 1, la data de 25.04.2000 învinutul Bejenaru Andrei Mihai, deși nu avea nicio calitate în cadrul USAMV București a formulat o cerere de înscriere în cartea funciară, a dreptului de proprietate pentru suprafața de 224,6529 ha, teren aferent Fermei Băneasa (vol. 5, fila 383).

Trebuie evidențiat faptul că, după înțelegerea pe care inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel și Alecu Ioan Niculae au avut-o la începutul anului 2000, context în care acesta din urmă i-a promis sprijin în legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului aferent Fermei Băneasa, sub condiția încheierii contractului de asociere în participațiune între USAMV București și SC Log Trans S.A. procedurile s-au dinamizat.

La data de 25.04.2000, Biroul de Carte Funciară din cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București prin încheierea nr. 4201/25.04.2000 a dispus admiterea cererii cu privire la imobilul din șos. București-Ploiești nr. 42-44, sector 1, înscris în Cartea Funciară nr. 7324 a localității București la PF/1 cu număr cadastral 4506, proprietatea Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară București PV/1PF/1 să se intabuleze dreptul de proprietate cu titlu de drept de împrumut.

Astfel, așa cum rezultă din raportul de constatare întocmit în cauză de specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, prin încheierea nr. 4201/25.04.2000 a fost deschisă CF 7324 la Biroul de Carte Funciară din cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București, prin care, în parte, este înscrisă suprafața de 224,6528 ha dezmembrată în două loturi, unul de 174,6139 ha și unul de 50,0388 ha în favoarea USAMV București. (A se vedea vol. 159, fil 22).

Trebuie subliniat faptul că, la momentul la care a formulat cererea de înscriere a dreptului de proprietate în Cartea Funciară și-au întemeiat demersul pe Dreptul Regal nr. 2746/1929, Legea 84/1995 și HG 568/1995.

Ca urmare a faptului că la data de 03.08.2000 dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 mp a fost adus aport în natură la capitalul social al SC Log Trans S.A., la data de 23.10.2000 prin încheierea nr. 10751 se notează în partea a III-a a CF 7324, acest fapt și totodată se consemnează - în cartă - interdicția de înstrăinare a terenului de la pozițiile 1, 2 și 3. (A se vedea vol. 8, fila 183).

Audiat în legătură cu aceste aspecte, învinutul ..., care în perioada 1999-2004, a deținut funcția de judecător delegat la Biroul de Carte Funciară din cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București și cel care a dat încheierile nr. 4201/2000 și 10751/23.10.2000 a motivat că a admis cererea de intabulare prin încheierea 4201 în baza procesului-verbal din 09.06.1931 potrivit căruia USAMV București a fost pusă în posesie cu suprafața de 220 ha teren, în baza Legii 84/1995, precum și în baza Decretului Regal nr. 2746/1929 despre care a declarat că din documentele aflate la dosarul de carte funciară nu rezultă că acesta este abrogat.



De asemenea, în legătură cu încheierea nr. 10751/23.10.2000 prin care învinuitul ... a soluționat cererea de intabulare a actului adițional 707/03.08.2000 prin care USAMV București aducea aport în natură dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 mp la capitalul social al SC Log Trans S.A., acesta a declarat că a dispus preluarea în Cartea Funciară a interdicțiilor de înstrăinare ale dreptului de proprietate, deoarece așa era reglementat în Decretul Regal 2746/1929 (vol. 148, fila 106).

Ceea ce trebuie evidențiat la acest moment este faptul că, inculpații Alecu Ioan Niculae, Popoviciu Gabriel-Aurel, precum și învinuitul Bejenaru Andrei Mihai, cel care a acționat, nu a solicitat întâmplător la Biroul de Carte Funciară a Judecătoriei Sectorului 1 București intabularea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 224 ha aferent Fermei Băneasa.

Acest demers a făcut parte din planul infracțional al inculpaților Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel și a fost pus în practică de învinuitul Bejenaru Andrei Mihai.

Intabularea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 224 ha a fost folosit ca argument atât în fața Comisiei Județene de aplicare a Legii 1/2000, atunci când s-a pus problema eliberării titlului de proprietate, cât și în momentul încheierii actului adițional nr. 707/03.08.2000 la actul constitutiv al SC Log Trans S.R.L.

De altfel, inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel au folosit intabularea dreptului de proprietate, în această modalitate, adică în baza Decretului Regal 2746/31.07.1929, în mod conjunctural, cât au avut nevoie de obținerea titlului de proprietate respectiv, a actului adițional nr. 707/03.08.2000, prin care dreptul de folosință asupra terenului aferent Fermei Băneasa în suprafață de 1.746.140,181 mp a fost adus aport în natură la capitalul social al SC Log Trans S.A. devenită ulterior SC Băneasa Investments S.A.

Cert este că, după ce a primit titlul de proprietate înregistrat sub nr. 100085/2001, universitatea a solicitat intabularea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 224 ha aferent Fermei Băneasa în baza acestui act. **La data de 17.04.2002, învinuitul ... a respins cererea de intabulare formulată de USAMV București, în baza titlului de proprietate anterior amintit.**

**Audiat în legătură cu acest aspect, învinuitul ... a declarat că a respins cererea de intabulare a dreptului de proprietate formulată de USAMV București deoarece imobilul era deja intabulat în baza actelor normative anterior amintite. De asemenea, învinuitul ... a mai precizat că intabularea dreptului de proprietate în baza titlului ar fi creat o situație juridică nouă, incompatibilă cu principiile de carte funciară.**

Față de această situație, de respingere a cererii de intabulare a dreptului de proprietate, la data de 25.06.2002, Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară a chemat în judecată statul român reprezentat de Ministerul Finanțelor solicitând promovarea unei hotărâri judecătorești prin care să se dispună rectificarea cărții funciare 7324.

În motivarea acțiunii, USAMV București a arătat că în anul 1929, potrivit Legii pentru înființarea Academiei de Înalte Studii Agronomice promulgată cu Înalțul Drept Regal 2476/1929 și procesul verbal 9.6.21., Academia a fost împroprietărită cu suprafața de teren aferentă Fermei Băneasa.

În anul 1948 a fost adoptat Decretul 266/1941 pentru organizarea Ministerului Învățământului Public, prin care art. 51 dispune că „Bunurile mobile și imobile folosite cu orice titlu de instituții școlare de orice grad și categorie sunt în proprietatea statului.

Prin acest act normativ a fost abrogată implicit legea pentru înființarea Academiei de Înalte Studii Agronomice promulgate cu Înalțul Drept Regal nr. 2746/1929 astfel că terenul aferent Fermei Băneasa a trecut în proprietatea statului, fiind dat în proprietatea Ministerului Învățământului Public.

S-a mai reținut că, prin încheierea 4201/24.04.2000 a Judecătoriei Sectorului 1 București – Biroul de Carte Funciară a fost înscris în Cartea Funciară 7324 dreptul de proprietate al USAMV București asupra terenului aferent Fermei Băneasa în temeiul Legii pentru Înființarea Academiei de Înalte Studii Agronomice promulgate de Înalțul Decret Regal 2746/1929 și procesul verbal 9631 deși această lege nu mai putea constitui titlu valabil, fiind abrogată.

Prin sentința civilă nr. 8401/08.10.2002 a Judecătoria Sectorului 1 București, a fost admisă acțiunea formulată de USAMV București cu motivarea că prin încheierea 4201/25.04.2000 a Judecătoria Sectorului 1 București – Biroul de Carte Funciară a fost înscris dreptul de proprietate al USAMV București în temeiul Legii pentru Înființarea Academiei de Înalte Studii Agronomice, lege care era abrogată la acea dată.

Ceea ce trebuie evidențiat este faptul că, inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel, precum și învinutul Bejenaru Andrei Mihai au folosit Înaltul Decret Regal 2746/1929 în funcție de interesele și scopurile pe care le urmăreau.

Astfel, printre documentele depuse de inculpatul Alecu Ioan Niculae la Comisia Municipiului București pentru aplicarea Legii Fondului Funciar nr. 18/1991, republicată și a Legii 1/2000 s-au aflat și încheierile nr. 4201/2000 și 4353/2000 ale Biroului de Carte Funciară al Judecătoria Sectorului 1 București.

De reținut este faptul că, în Hotărârea nr. 854/30.05.2001 a Comisiei Municipiului București de Aplicare a Fondului Funciar, la punctul 9 s-a motivat că eliberarea titlului de proprietate, întrucât universitatea este de drept proprietara celor două terenuri, fapt confirmat și prin încheierile nr. 4201/2000 și 4353/2001 ale Biroului de Carte Funciară al Judecătoria Sectorului 1 București și face dovada proprietății cu actele inițiale ale dobândirii acestor terenuri”.

Prin urmare, când a fost vorba de obținerea Titlului de proprietate, inculpatul nu a considerat că Înaltul Decret Regal 2746/1929 este abrogat și l-a folosit la intabularea dreptului de proprietate. Acest argument l-a invocat după obținerea titlului de proprietate.

Este evident că inculpatul Alecu Ioan Niculae atunci când a solicitat intabularea dreptului de proprietate în baza Decretului Regal la care s-a făcut referire a acționat cu bună știință.

De asemenea, la momentul la care terenul în suprafață de 224, ha a fost adus aport în natură la capitalul social al SC Log Trans S.A., cu prilejul încheierii actului adiționat autentificat sub nr. 707/03.08.2000, inculpatul Alecu Ioan Niculae a invocat încheierea nr. 4201 emisă de Judecătoria Sectorului 1 București, Biroul de Carte Funciară precum și Decretul

Astfel, la art. 9.4.16 în cea referire la terenul a cărui folosință era adus ca aport în natură, inculpatul Alecu Ioan Niculae a declarat că terenul, a fost dobândit în proprietatea USAMV București în baza Decretului Regal 2746/1929, Legii 84/1995 și Legii 1/2000, fiind intabulat în Cartea Funciară a Sectorului 1 București potrivit încheierii nr. 4201/25.04.2001.

Mai mult, după cum am arătat la punctul 2 din rechizitoriu, inculpatul, în acest context a declarat că terenurile în discuție nu sunt scoase din circuitul civil în baza vreunui act normativ de trecere în domeniul public în condițiile în care terenul se află în acest din urmă domeniu.

Deși cunștea că terenul face parte din domeniul public și Înaltul Decret Regal 2746/1929 era abrogat, inculpatul Alecu Ioan Niculae a formulat cereri de intabulare a dreptului de proprietate al USAMV București asupra terenului aferent Fermei Băneasa fără să aibă un just titlu.

Terenul a fost intabulat în baza unui act normativ abrogat – Decretul Regal nr. 2746/31.07.1921.

Simpla înscriere la Cartea Funciară nu valorează titlul de proprietate.

#### **Eliberarea titlurilor de proprietate**

Așa cum s-a arătat anterior, în data de 12.04.2000, inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate de reprezentant legal al USAMV București a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate și eliberarea titlului de proprietate pentru terenul situat în București, șos. București-Ploiești nr. 42-44, sector 1, în suprafață totală de 224,6529 ha la subcomisia de aplicare a Legii 1/2000 din cadrul Primăriei Sectorului 1 București.

Pe timpul urmăririi penale s-a stabilit că, în privința cererilor de retrocedare la Primăria Sectorului 1 București, unde funcționa subcomisia de aplicare a Legii nr.1/2000 din cadrul acestui sector procedura, era următoarea:

Cererile de retrocedare se înregistrau, după care mapa de corespondență ajungea la secretarul primăriei, care le distribuia la serviciul competent. În cazul cererilor de retrocedare care erau însoțite de lucrări, înregistrate în temeiul Legii 1/2000, cererile erau distribuite la Serviciul Cadastru, din cadrul primăriei.

La rândul său, șeful Serviciului de cadastru repartiza cererile spre soluționare unui salariat din cadrul acestui serviciu. De asemenea, persoana din cadrul Serviciului de cadastru care primea cererea spre soluționare, după analiză făcea o prezentare a acestuia în cadrul subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000.

În cazul de față, lucrurile au decurs după cum urmează:

Prin Ordinul Prefectului municipiului București nr. 1122/17.08.2000 a fost stabilită componența subcomisiei din cadrul Primăriei Sectorului 1 București de aplicare a Legii 1/2000 (vol. 160, fila 199, anexă la ordin).

Din componența comisiei făceau parte: martorul ....

De precizat este faptul că învinuitul **...care la momentul respectiv deținea funcția de viceprimar al Primăriei Sectorului 1 București** nu făcea parte din subcomisia sectorului 1 de aplicare a Legii 1/2000.

De asemenea, USAMV București a formulat două cereri de retrocedare. Una din ele a vizat terenul în suprafață de 383.271,3753 mp situat în B-dul Mărăști nr. 59, aferent sediului în care funcționează USAMV București, iar cealaltă cerere de retrocedare a vizat terenul în suprafață de 2.236.678,80 mp situat în șos. București-Ploiești nr. 42-44, aferent Fermei Băneasa cu nr. cadastral 4506.

**Trebuie menționat faptul că, cercetările din prezenta cauză vizau terenul în suprafață de 2.236.678,80 mp situat în București, șos. București-Ploiești nr. 42-44 care face parte din domeniul public.**

Cererea formulată de inculpatul Alecu Ioan Niculae în numele Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București a fost înregistrată la Primăria Sectorului 1 București sub nr. 20343/12.04.2001, urmând procedura descrisă mai sus.

Odată ajunsă la Serviciul de Cadastru, Fond Funciar, cererea împreună cu documentele anexate au fost repartizate spre soluționare învinuitei Comșa Liliana.

După ce a primit cererea, învinuita .....a verificat documentele anexate cererilor de retrocedare formulate de USAMV București, după care a prezentat-o în cadrul subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000.

Din materialul probator administrat în cauză a rezultat că, discuțiile din cadrul ședințelor subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000 privind cererile de retrocedare nu erau consemnate într-un proces-verbal.

Cert este că, după ce avut loc ședința subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000 din cadrul Sectorului 1 București, învinuita .....a întocmit Referatul nr. 20343/12.04.2001 (vol. 160, fil. 97-98).

Referatul în discuție a fost semnat la rubrica „secretar” de învinuita Minea Lizeta, la rubrica „primar” a fost semnat de învinuitul Todiraș Ioan, fără ca acesta să fie membru în subcomisia de aplicare a Legii 1/2000 și fără să se menționeze că semnează „pentru” martorul ... primar al Primăriei Sectorului 1 București și președintele subcomisiei de aplicare a Legii 18/1991.

De asemenea, la rubrica „șef serviciu”, învinuita .....a semnat pentru martorul ....

**În ceea ce privește referatul 20343/12.04.2001 întocmit de învinuita Comșa Liliana, facem următoarele precizări:**

Documentul în discuție se referă la situația juridică a imobilelor situate în B-dul Mărăști nr. 59 și șos. București-Ploiești nr. 42-44, sector 1 București, aspect menționat chiar în titlul referatului. (A se vedea vol. 160, fil. 97-98).

La începutul referatului se face o scurtă prezentare legată de situația juridică a acestor terenuri, după care sunt menționate actele anexate, pentru ca în ultimul paragraf al documentului să se facă propunerea de emitere a Titlului de proprietate.

Astfel, în primul paragraf al referatului, se menționează că imobilele situate în B-dul Mărăști nr. 59, sector 1, reprezentând sediul USAMV București și terenul aferent Fermei Băneasa, situat pe șos. București-Ploiești nr. 42-44, au trecut în proprietatea Școlii Superioare de Agricultură potrivit Legii promulgate prin Decretul Regal nr. 2746/31.07.1929. În fapt, în această modalitate se indică titlul în baza căruia USAMV București a deținut terenurile a căror retrocedare se solicită.

În cel de-al doilea paragraf se face referire la Hotărârea Guvernului nr. 776/1999 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 517/1999.

Așa cum am arătat la punctul 1 din prezentul rechizitoriu, hotărârile Guvernului, la care am făcut referire mai sus, privesc delimitarea suprafețelor de teren strict necesare pentru cercetare și producerea de semințe și material săditor din categorii biologice superioare și de animale de rasă, precum și trecerea terenurilor destinate producției, aflate în administrarea institutelor și stațiilor de cercetare și producție agricolă în domeniul privat al statului.

De asemenea, subliniem că, la art.1 din HG 517/1999 se prevede că, aparțin domeniului public al statului suprafețele de teren strict necesare pentru cercetarea și producerea de semințe și material săditor din categorii biologice superioare și de animale de rasă și cele destinate producției, delimitate potrivit anexei nr.1, precum și terenurile proprietate de stat folosite de unitățile de învățământ cu profil agricol prevăzute în anexa nr.2.

Anexa nr.2 a hotărârii nr. 517/1999 este intitulată suprafețele de teren din domeniul public al statului, aflate în administrarea unităților de învățământ cu profil agricol și cuprinde trei rubrici și anume: „nr. crt.”; „denumirea unității de învățământ” și „suprafața totală a terenului exprimată în ha”.

Practic, așa cum rezultă din denumirea marginală a anexei nr.2 a hotărârii de Guvern sunt cuprinse terenuri din domeniul public al statului aflate în administrarea unităților de învățământ cu profil agricol.

Astfel, la poziția nr. 32 din anexă figurează Universitatea de Științe Agricole și de Medicină Veterinară din Cluj-Napoca, cu o suprafață de 397,00 ha, la poziția 64 figurează Universitatea Agronomică și de Medicină Veterinară „Ion Ionescu de la Brad din Iași, cu suprafața de 411,00 ha., la poziția 104 figurează Universitatea de Științe Agricole și de Medicină Veterinară a Banatului din Timișoara cu suprafața de 1.633,77 ha.

La poziția 120 din anexa anterioară amintită este menționată Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București cu suprafața de 217,04 ha.

Față de cele menționate mai sus rezultă că, suprafețele de teren cuprinse în anexa mai sus-amintită și administrate de unitățile de învățământ superior, fac parte din domeniul public al statului.

De asemenea, Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București deține în administrare suprafața de 217,04 ha., teren aflat în domeniul public.

La data de 23.09.1999, prin Hotărârea Guvernului nr. 776 a fost modificată și completată HG 517/1999 mai sus analizată. Modificarea și completarea HG 517/1999 a vizat numai Anexele 1 și 2 ale acesteia.

Referitor la anexa nr.2 menționată a fost vorba de o completare a acesteia în sensul că au mai fost trecute terenuri în domeniul public.

În ceea ce privește USAMV București a fost introdusă după poziția 118 din anexă poziția 118 Ferma Moara Domnească cu suprafața de 576,00 ha., teren trecut în domeniul public al statului.

De asemenea, a fost modificată, în sensul completării și poziția 120 din Anexa nr.2, privind USAMV București, mai exact Ferma Băneasa, fiind trecut în domeniul public în suprafață de aproximativ 10 ha. Astfel, la poziția nr. 120, din anexa nr.2 unde inițial figurau 217,40 ha, după modificare figurau 226,61 ha.

**În concluzie, prin HG 776/1999 a mai fost trecut teren în domeniul public, astfel că, suprafața de teren aflată în domeniul public aferent Fermei Băneasa și administrată de USAMV București S.A. a fost mărită de la 217,04 ha la 226,61 ha.**

De asemenea, trebuie subliniat că, HG 517/1999 este o hotărâre de Guvern care delimitează suprafețele de teren aflate în domeniul public, iar Hotărârea de Guvern ulterioară nu a făcut altceva decât să modifice aceste suprafețe. Așa s-a întâmplat cu HG 776/1999, invocată în Referatul 20343/12.04.2001, precum și cu celelalte hotărâri care i-au urmat. De fapt, este vorba de tehnica legislativă de trecere a terenului în domeniul public.



Așa cum am arătat mai sus, în paragraful al doilea se face referire la hotărârile de guvern anterior amintite însă se atestă fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului.

Astfel, s-a consemnat că, în baza HG 776/1999: „imobilele aflate în administrarea USAMV București trec în administrarea domeniului privat al statului”.

**Ori, așa cum am arătat mai sus, HG 517/1999, modificată prin HG 776/1999 în anexa nr.2 tocmai asta stabilea: suprafețele de teren din domeniul public aflate în administrarea unităților de învățământ cu profil agricol.**

Prin urmare, în Referatul 20343/12.04.2001, în mod nereal, s-a consemnat că terenul în baza Hotărârii de Guvern mai sus amintite a fost trecut din domeniul public al statului în cel privat.

**Acest fapt consemnat de învinuita Comșa Liliana, în referatul mai sus-amintit, are o importanță deosebită, deoarece terenul era în domeniul public, iar pentru eliberarea titlului de proprietate, terenul trebuia trecut în domeniul privat al statului, ori, învinuții Minea Lizeta, .....și ...au vrut să creeze această aparență că terenul a fost trecut din domeniul public în domeniul privat.**

În paragraful al treilea din referat, în temeiul art.9 alin.3 din Legea 1/2000 și art. 58 din HG 180, s-a propus emiterea titlului de proprietate pentru imobilul situat în B-dul Mărăști nr. 59 în suprafață de 38.327,3753 mp, precum și pentru terenul în suprafață de 2236678,80 mp aferent Fermei Băneasa, situat în București, șos. București-Ploiești nr. 42-44.

**De precizat că, terenul în suprafață de 38327,3753 mp situat în B-dul Mărăști nr. 59 aferent sediului USAMV București nu se afla în domeniul public al statului.**

După cum am arătat mai sus, în domeniul public al statului se află doar terenul în suprafață de 226,61 ha. aferent Fermei Băneasa.

În legătură cu modalitatea în care subcomisia de aplicare a Legii 1/2000 din cadrul Primăriei Sectorului 1 București a analizat cererea de retrocedare formulată de USAMV București și a fost întocmit referatul nr. 20343/12.04.2001, facem următoarele precizări:

Audiată în prima fază în calitate de martor, învinuita .....a declarat că a primit spre soluționare cererea nr. 20343/2000 formulată de USAMV București privind retrocedarea terenurilor însoțită de documentele anexate.

Învinuita a mai arătat că a ordonat documentele aferente cererii fără să facă o analiză a acestora sub aspectul pertinentei, verosimilității, autenticității și concludenței acestor documente, după care le-a prezentat subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000 spre analiză și soluționare.

**Învinuita .....a declarat că a participat la ședința în care a fost analizată cererea USAMV București, însă a precizat că nu-și mai amintește câți din membrii subcomisiei au fost prezenți și nici ce discuții s-au purtat cu privire la cererea mai sus-amintită.**

Cert este că, în cadrul ședinței, subcomisia a stabilit să se propună Comisiei Municipiului București de aplicare a Legii 1/2000 emiterea titlului de proprietate universității pentru terenurile în legătură cu care a formulat cererile de retrocedare.

Audiat în legătură cu aceleași aspecte, martorul ..., șeful Serviciului de Cadastru a confirmat faptul că, cererea de retrocedare a terenurilor formulată de USAMV București a fost repartizată spre soluționare învinuitei .....care a și prezentat-o în cadrul subcomisiei (vol. 160, fil. 138-141).

Martorul a precizat faptul că, a avut în vedere în primul rând Decretul Regal – prin care universitatea fusese împroprietărită cu suprafețele de teren și că, din câte își amintește, comisia a opinat pentru restituirea terenului în discuție. Martorul ... a declarat că nu-și amintește dacă în comisie s-au purtat discuții legate de faptul că terenul în suprafață de 2.236.678,80 mp face parte din domeniul public al statului.

De asemenea, învinuita Minea Lizeta a declarat că cererile de retrocedare formulate de USAMV București au fost date spre soluționare potrivit procedurii care există în Primăria Sectorului 1 și la care am făcut referire mai sus (vol. 160, fil. 49-54).

Învinuita a mai arătat că, în cadrul subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000, s-a analizat actul normativ din perioada interbelică cu privire la influențarea școlilor superioare de agricultură din

care rezultă calitatea de titular al dreptului de proprietate al Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară București.

Martora ...(fostă ..), membru în subcomisia de aplicare a Legii 1/2000, în calitate de arhitect, a declarat că dată fiind perioada îndelungată de la momentul în care au fost analizate cererile USAMV de retrocedare a terenurilor nu-și amintește discuțiile care au avut loc în ședința subcomisiei. Martora a mai precizat că din câte își amintește în cadrul subcomisiei a fost solicitată în anumite situații să facă identificarea unor terenuri (vol.160, fila 132).

Martora a mai declarat că nu a participat la întocmirea referatului 20343/12.04.2001, nu l-a semnat și că nu avea atribuții în acest sens.

De asemenea, martorul ...care la momentul respectiv deținea funcția de primar al Primăriei Sectorului 1 București era Președintele subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000 nu a participat la ședința în care au fost analizate cererile de retrocedare formulate de USAMV București. După cum, la această ședință nu a participat nici învinuitul .., viceprimar al Primăriei Sectorului 1 București, care deși nu era membru în subcomisia de aplicare a Legii 1/2000 a semnat Referatul 20343/12.04.2001.

Din declarațiile martorilor și învinuiților audiați în cauză rezultă că, la momentul în care au fost analizate, în cadrul ședinței subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000, cererile de retrocedare formulate de USAMV București, nu s-a pus în discuție împrejurarea că terenul în suprafață de 224 ha situat în București, șos. București-Ploiești nr. 42-44 face parte din domeniul public.

Așa cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, a fost verificat actul normativ (Decretul Regal nr. 2746/1929) prin care au fost înființate Școlile Superioare de Agricultură în vederea stabilirii calității de titular al dreptului de proprietate pentru USAMV București.

Deci, în aceste împrejurări care au vizat analiza actului doveditor al dreptului de proprietate revendicat, fără să se pună în discuție dacă terenul făcea parte din domeniul public s-a hotărât restituirea terenului în discuție.

După ce a avut loc ședința subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000, în zilele următoare învinuita .....a întocmit Referatul 20343/12.04.2001.

În legătură cu modalitatea în care a fost întocmit referatul anterior amintit, învinuita .....a declarat că textul referatului a fost stabilit în cadrul ședinței subcomisiei și că din punct de vedere juridic, documentația anexată cererilor a fost verificată de specialiști juriști din cadrul subcomisiei.

Susținerile învinuitei .....nu pot fi primite din următoarele motive:

Martora ...a declarat că nu a participat la întocmirea referatului și nici nu l-a semnat.

În legătură cu modalitatea în care a fost întocmit referatul 20343/12.04.2001, martorul ..., primul lucru pe care l-a remarcat analizând înscrisul în discuție, a fost că, deși numele său figurează pe fila a doua sub rubrica „șef Serviciu Sorin Mihu”, semnătura nu-i aparține.

Pe timpul cercetărilor s-a stabilit că pentru martorul ... a semnat învinuita Comșa Liliana.

Martorul ...a mai declarat că acest referat nu a fost conceput în modalitatea pe care el a impus-o în calitate sa de șef al Serviciului Cadastru din cadrul Primăriei Sectorului 1 București. (A se vedea vol. 160, fila 138-141).

De asemenea, martorul ... a mai declarat că, în cadrul serviciului nu au lucrat niciodată pe hotărârile 776/1999 respectiv 517/1999.

Așa cum am mai arătat, HG 776/1999, respectiv 517/1999 sunt actele normative care reglementează, stabilesc faptul că terenul în suprafață de 226,61 ha, situat în municipiul București, șos. București-Ploiești nr. 42-44 face parte din domeniul public.

**De aici rezultă în mod evident faptul că, în primul rând, în cadrul subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000 nu s-a pus în discuție faptul că, terenul face parte din domeniul public și-n al doilea rând, pornind de la faptul că referatul a fost întocmit într-o altă formă decât cea consacrată, rezultă că paragraful în care se face referire la HG 776/1999 și HG 517/1999 a fost introdus de învinuiții Comșa Liliana, Minea Lizeta și Todiraș Ioan, singurii semnatari ai documentului.**

Martorul ...arată că nu a participat la ședința subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000 și nici la întocmirea referatului 20343/12.01.2001 (vol. 160, fila 131(

Prima remarcă pe care martorul ...a făcut-o la momentul în care i-a fost prezentat înscrisul în discuție a fost aceea că semnătura de la fila a doua, la rubrica „primar” nu îi aparține. De altfel, învinuitul ...cu prilejul audierilor a declarat că el a semnat la rubrica „primar” de pe fila a doua a înscrisului.

După cum s-a arătat mai sus, învinuitul ...nu a participat la ședința subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000 și nici la întocmirea referatului în discuție, acesta doar semnându-l în condițiile mai sus arătate.

Afirmația învinuitei Comșa Liliana, potrivit căreia textul referatului în discuție a fost stabilit în cadrul ședinței subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000, sunt contrazise, în parte, de învinuita Minea Lizeta care a declarat că paragraful al doilea din referatul anterior amintit nu a fost conceput de ea. Învinuita Minea Lizeta a mai arătat că, în opinia ei nu trebuia să se consemneze sintagma „trec în administrarea domeniului privat al statului” deoarece aceasta nu este o noțiune juridică (vol. 160, fil. 133-135).

Din materialul probator administrat în cauză rezultă cu certitudine faptul că, Referatul nr. 20343/12.01.2001 a fost semnat numai de învinuitele Minea Lizeta și Comșa Liniana, în calitatea lor de membre a subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000 și de învinuitul Todiraș Ioan.

În paragraful al doilea din referatul în discuție, așa cum am mai subliniat, în prezentul rechizitoriu, au fost invocate dispozițiile HG 776/1999 de modificare a HG 517/1999 ca temei, pentru a arăta că imobilele aflate în administrarea Universității Agronomice și Medicină Veterinară București, deci inclusiv terenul situat în București, șos. București-Ploiești nr. 42-44, aferent Fermei Băneasa în suprafață de 2236678,80 mp au trecut în domeniul privat al statului.

Cu alte cuvinte, în paragraful în discuție s-a consemnat că, terenul în suprafața mai sus amintită, a trecut din domeniul public în cel privat al statului.

Ori, HG 776/1999, care modifică HG 517/1999, tocmai asta stabilește în anexa 2, suprafețele de teren aflate în domeniul public al statului și care sunt în administrarea universității de învățământ cu profil agricol.

Mai mult decât atât, prin HG 776/1999 suprafața de teren aflată în domeniul public aferentă Fermei Băneasa a fost mărită de la 217,04 ha, cât figura în HG 517/1999, la 226,61 ha.

Introducerea paragrafului al doilea în Referatul 20343/12.04.2001 a fost una insidioasă menită a crea aparența că terenul în suprafață de 224 ha, revendicat de USAMV București a fost trecut din domeniul public în domeniul privat al statului.

Pe cale de consecință era îndeplinită și procedura de trecere a unui teren din domeniul public, în domeniul privat, așa cum este prevăzută de Legea 213/1998. Că este așa rezultă și din declarația martorului ..., potrivit căreia referatul în discuție nu a fost conceput în modalitatea pe care a impus-o în calitate de șef al Serviciului Cadastru din cadrul Primăriei Sectorului 1 București și că nu a lucrat niciodată cu hotărârile Guvernului nr. 776/1999, respectiv 517/1999.

Declarația martorului ... este reală, deoarece cum subcomisia de aplicare a Legii 1/2000 nu putea retroceda terenuri aflate pe domeniul public, nu putea să-și întemeieze deciziile pe hotărârile Guvernului nr. 776/1999, respectiv 517/1999.

Învinuita Minea Lizeta, în calitate de jurist, membru al subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000 cunoștea împrejurarea că terenul revendicat făcea parte din domeniul public și deci putea face obiectul cererilor de retrocedare, numai în ipoteza în care era trecut în domeniul privat al statului.

Așa cum am arătat la capitolul I din rechizitoriu, potrivit art. 10 alin.2 din legea 213/1998 – privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia: „Trecerea din domeniul public în domeniul privat se face, după caz, prin Hotărârea Guvernului, a consiliului județean respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, dacă prin Constituție sau prin lege nu se dispune astfel – trecerea terenului din domeniul public al statului în domeniul privat trebuia să se facă prin hotărâre de Guvern.

Prin urmare, era necesar să se creeze aparența că, terenul pentru care USAMV București a solicitat retrocedarea, a fost trecut din domeniul public în domeniul privat al statului și că, deci, se

poate propune Comisiei Municipiului București de aplicare a Legii 1/2000 eliberarea titlului de proprietate.

Este evident că învinuitele Comșa Liliana, Minea Lizeta și învinuitul ... au încercat să creeze această aparență ca prin HG 776/1999 terenul a cărui retrocedare a solicitat-o USAMV București a fost trecut din domeniul public în domeniul privat.

Existența acestui paragraf în Referatul 20343/12.04.2001 nu avea alt sens, câtă vreme din materialul probator administrat în cauză rezultă că, referatele întocmite de Serviciul de Cadastru nu erau concepute în această modalitate, iar martorul ... a declarat că nu au invocat niciodată HG 776/1999, respectiv HG 517/1999.

Trebuie subliniat faptul că, referatul în discuție a fost conceput, întocmit și semnat în condițiile arătate mai sus.

Practic, dintre membrii subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000, doar învinuitele Minea Lizeta și ..... au semnat referatul în discuție, aceasta din urmă semnând și pentru martorul ....

De asemenea, învinuitul .. deși nu era membru în subcomisia de aplicare a Legii 1/2000 a semnat fila a doua a referatului la rubrica „primar” în afara oricărei atribuții de serviciu.

De subliniat că învinuitul .., primarul Primăriei Sectorului 1 București nu a fost prezent la ședință și nici nu a delegat competențele sale.

Față de cele expuse mai sus, concluzionăm că:

Având în vedere contextul în care a fost conceput și semnat referatul 20343/2001, învinuitele Comșa Liliana, Minea Lizeta și învinuitul ... au atestat date necorespunzătoare adevărului, în scopul de a crea aparența că terenul în suprafață de 224 ha a fost trecut din domeniul public al statului în domeniul privat.

Este evident că, învinuirea Comșa Liliana, Minea Lizeta și învinuitul Todiraș Ioan, întocmind și semnând referatul mai sus amintit cu un asemenea conținut, cunoșteau faptul că terenul face parte din domeniul public.

Prin urmare, având în vedere faptul că terenul făcea parte din domeniul public al statului, acesta nu făcea obiectul retrocedării.

În ceea ce privește pe ceilalți membri ai subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000, care nu au conceput și semnat referatul 20343/12.04.2001, din materialul probator administrat în cauză a rezultat că, aceștia nu au cunoscut împrejurarea că terenul face parte din domeniul public.

Așa cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, în cadrul ședinței subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000 nu s-a pus în discuție faptul că terenul făcea parte din domeniul public, deși comisia era obligată să o facă, având în vedere dispozițiile art. 6 lit. a și b din HG 180/2000 de modificare a HG 131/1991.

Astfel, în legătură cu ceilalți membri ai subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000, care nu au semnat referatul nr. 20343/12.04.2001, față de aceștia urmează să se dispună disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de neglijență în serviciu prev. și ped. de art. 49 C.p., întrucât, potrivit art. 6 lit. a și b din HG 180/2000 de modificare a HG 131/1991 aveau obligația de a verifica situația juridică a terenului.

Audită în legătură cu acest aspect, învinuita Minea Lizeta a declarat că, în referatul în discuție s-a prevăzut în mod expres aplicarea în speță a art. 9 alin.3 din Legea 1/2000, ca temei al retrocedării, deoarece acesta este unul special cu aplicabilitate exclusivă Academiei Române, universităților și instituțiilor de învățământ superior cu profil agricol.

Învinuita a mai arătat că: „art.9 alin.3 este un text imperativ aplicabil pentru trei categorii de titluri: Academia Română, Universitățile și instituțiile de învățământ superior cu profil agricol; în cauză nu sunt aplicabile prev. art. 9 alin.1 și 2; alineatele 1 și 2 ale articolului 9 sunt aplicabile pentru terenurile proprietate de stat administrate de instituțiile și stațiunile de cercetare destinate cercetării și producerii de semințe, de material săditor din categorii biologice superioare și animale de rasă, respectiv pentru terenurile proprietate de stat folosite la data intrării în vigoare a legii de unitățile de învățământ cu profil agricol și silvic, altele decât cele de la alineatul 3.

Mai mult, în argumentarea afirmațiilor sale, învinuita Minea Lizeta a arătat că, inclusiv Regulamentul privind procedura de constituire, modificare a comisiilor de aplicare a Legii fondului



funciar, prevăzut de HG 180/2000, este prevăzut anexă specială, și anume anexa 33 cu privire la terenurile retrocedate instituțiilor prevăzute la art. 9 alin.3 din Legea 1/2000. (A se vedea vol. 160, fila 52).

**Susținerile învinuitei Minea Lizeta nu pot fi primite din următoarele motive:**

La data de 12 ianuarie 2000, a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr.8 Legea nr.1/11.01.2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997.

La capitolul II din lege se reglementează retrocedarea terenurilor agricole, iar art. 9 din cadrul acestui capitol vizează retrocedarea terenurilor proprietate de stat.

Astfel, potrivit art. 9 alin.1, terenurile proprietate de stat, administrate de institutele și stațiunile de cercetare, destinate cercetării și producerii de semințe, de material săditor din categorii biologice superioare și de animale de rasă, aparțin domeniului public și rămân în administrarea acestora.

La alin.2 se prevede ca dispozițiile alin.1 se aplică și terenurilor proprietate de stat folosite la data intrării în vigoare a prezentei legi de unitățile de învățământ cu profil agricol sau silvic și care trec în administrarea acestora.

Potrivit alin.3, terenurile agricole proprietate de stat care pe baza actelor doveditoare au constituit patrimoniul Academiei Române, universităților și instituțiilor de învățământ superior cu profil agricol, trec în proprietatea acestora.

Este evident faptul că, la art. 9 alin. 1 și 2 sunt reglementate, sunt stabilite ce terenuri fac parte din domeniul public al statului. Potrivit acestui text de lege, fac parte din domeniul public, terenurile proprietate de stat administrate de institutele și stațiunile de cercetare destinate cercetării, etc. precum și terenurile proprietate de stat folosite la data intrării în vigoare a legii de unitățile de învățământ cu profil agricol sau silvic și care trec în administrarea acestora.

Prin urmare, potrivit legii, fac parte din domeniul public al statului terenurile folosite de instituțiile menționate în anexa 1 și anexa 2 a HG 517/1999, modificată prin Legea 776/1999.

Așa cum am arătat mai sus, în anexa 1 a hotărârii sunt cuprinse suprafețele de teren din domeniul public al statului aflate în administrarea instituțiilor și stațiunilor de cercetare și producție agricolă în Legea 1/2000 fiind menționate la art. 9 alin.1.

De asemenea, în anexa 2 a hotărârii mai sus-amintire, sunt cuprinse suprafețele de teren din domeniul public al statului aflate în administrarea unităților de învățământ agricol cu profil agricol.

**Între unitățile de învățământ cuprinse în anexa 2 a hotărârii se află și terenurile folosite de universitățile agricole, inclusiv USAMV București.**

La art.9 din Legea 1/2000 se prevede că terenurile agricole proprietate de stat, care pe baza actelor doveditoare au constituit patrimoniul Academiei Române, universităților și instituțiilor de învățământ superior cu profil agricol, trec în proprietatea acestora.

O primă observație ce se impune este aceea că, potrivit legii, treceau în proprietatea Academiei Române, universităților și instituțiilor de învățământ superior agricol terenurile proprietate de stat, altele decât cele care se aflau în domeniul public. Mai exact, puteau trece direct în proprietatea universității, Academiei Române și instituțiilor de învățământ superior acele terenuri **pe care nu le foloseau în baza HG 517/1999 și a HG 123/1994 modificată.**

Aceasta rezultă în mod evident din modul în care este reglementat textul.

Astfel, la art.9 alin.2 se menționează că, aparțin domeniului public terenurile proprietate de stat **folosite la data intrării în vigoare a legii** de unitățile de învățământ cu profil agricol, deci cele cuprinse în anexa 2 a HG 517/1999 printre care figurează și terenul USAMV București.

Ceea ce este esențial este faptul că, art. 9 alin.2 din Legea 1/2000 se referă la acele terenuri proprietate de stat care sunt folosite de instituțiile de învățământ cu profil agricol, fiind cuprinse în HG 577/1999.

Mai există o altă categorie de terenuri proprietate de stat care nu erau folosite de institutele de învățământ, deci nu erau cuprinse în HG 517/1999 modificată.

Aceasta rezultă din formularea art. 9 alin.3 unde se menționează doar sintagma „terenurile agricole proprietate de stat care pe baza actelor doveditoare au constituit patrimoniul Academiei Române, universităților și instituțiilor de învățământ superior”. Deci este vorba de alte terenuri decât cele folosite de unitățile de învățământ potrivit HG 517/1999, modificat.

În cazul nostru, exemplul de teren proprietate de stat care nu era folosit de USAMV București în sensul HG 517/1999 era terenul în suprafață de 38 ha din București, B-dul Mărăști și pentru care, în mod corect a fost eliberat titlu de proprietate.

Cât privește susținerile învinuitei Minea Lizeta, potrivit cărora inclusiv regulamentul privind procedura de constituire a Comisiilor Fondului funciar modificată prin HG 180/2000, în baza căreia inclusiv acest regulament a prevăzut anexa nr. 35 referitoare la terenurile retrocedate instituțiilor prevăzute la art. 9 alin.3 din Legea 1/2000, facem următoarele precizări:

Așa cum am arătat mai sus, rațiunea pentru care s-a făcut această mențiune, are în vedere alte terenuri decât cele care făceau parte din domeniul public. În cazul nostru, terenul în suprafață de 38 ha, situat în municipiul București, B-dul Mărăști nr. 59, care nu făcea parte din domeniul public și pentru care universitatea a făcut cerere de retrocedare.

De altfel, această problemă ridicată de învinuita Minea Lizeta este lămurită de art. 58 alin.2 din HG 180/2000, care prevede că, trecerea terenurilor agricole aparțin domeniului public se face prin hotărâre de Guvern.

Prin urmare, pentru terenurile agricole proprietate de stat folosite de instituțiile de învățământ agricol sau silvic ce fac parte din domeniul public, atât potrivit art. 9 alin. 1 și 2, cât și în baza HG 517/1999, modificată prin HG 776/1999, trecerea terenurilor agricole din domeniul public în domeniul privat, se făcea prin hotărârea de guvern. Numai după ce se realiza acest procedeu legal, se puteau pune în discuție eliberarea titlului de proprietate.

Că este așa, rezultă în mod expres și limpede din HG 180/2000, pentru modificarea și completarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlului de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin HG 131/1991.

La art. 58 alin.2 (Cap. IX – Retrocedarea terenurilor agricole se prevede: „Trecerea terenurilor agricole prevăzute la art. 9 alin.1 pentru instituțiile menționate la art. 9 alin.3 din Legea 1/2000, aparțin domeniului public, se face prin hotărâre a Guvernului”. Deci, este vorba de terenurile din domeniul public, terenuri proprietate de stat care fac parte din domeniul public și de administratorii acestora.

În primul rând trebuie precizat că, la art. 9 alin.1 din Legea 1/2000 sunt indicate instituțiile și institutele care folosesc teren proprietate de stat și care fac parte din domeniul public, titularii de terenuri care fac parte din domeniul public fiind enumerați în HG 517/1999.

În al doilea rând, este vorba în mod limpede de terenurile agricole aparținând domeniului public pentru instituțiile menționate la art. 9 alin.3, adică, Academia Română, universitățile și instituțiile de învățământ superior cu profil agricol.

Prin urmare, este mai mult decât evident că textul este incident și USAMV București care folosea în forma administrării suprafața de 226,66 ha, teren aferent Fermei Băneasa și care potrivit HG 517/1999 modificată prin HG 776/1999, făcea parte din domeniul public.

În al treilea rând, potrivit art. 58 din HG 180/2000 trecerea din domeniul public în domeniul privat a terenurilor agricole în cazul Academiei Române, universităților și instituțiilor cu profil agricol sau silvic, se face prin hotărâre a Guvernului.

Trebuie evidențiat faptul că, HG 180/14.03.2000 în legătură cu trecerea terenului din domeniul public în domeniul privat al statului nu face altceva decât să respecte un principiu fundamental, prevăzut la art.10 din Legea 213/1998 care reglementează proprietate publică și regimul juridic al acesteia.

Așa cum s-a arătat mai sus, terenul în suprafață de 226,61 ha aferent Fermei Băneasa se află în domeniul public și în administrarea USAMV București.

Prin urmare, trecerea terenului din domeniul public în domeniul privat trebuia să se facă prin hotărâre a Guvernului României.

Astfel, potrivit art. 10 alin.2 din Legea 213/1998, trecerea din domeniul public în domeniul privat se face, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, dacă prin Constituție sau prin lege nu se dispune altfel.

Că lucrurile stau așa, a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție care prin decizia nr. 23 din 17.10.2011 a admis recursul în interesul legii formulat de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărând faptul că, scoaterea unui bun din domeniul public al statului, este posibilă numai prin parcurgerea procedurii prevăzute de art. 10 alin.2 din Legea 213/1998.

Deci, apărările învinuitei Minea Lizeta nu pot fi primite, argumentele aduse de aceasta plasându-se în afara legii.

Din probele administrate în cauză rezultă, nu numai că învinuita Minea Lizeta, în calitatea ei de secretar în cadrul Primăriei Sectorului 1 București și membru în subcomisia de aplicare a Legii 1/2000 cunoștea că nu putea să propună Comisiei Municipiului București de aplicare a Legii 1/2000, eliberarea titlurilor de proprietate pentru USAMV București, mai mult decât atât împreună cu învinuita .....care a redactat Referatul 20343/ 2000 și învinuitul Todiraș Ioan– care a semnat referatul în discuție a creat aparența că suprafața de teren, mai sus amintită, a fost trecută din domeniul public în domeniul privat invocând într-un mod viclean HG 776/1999 care nu reglementa trecerea terenurilor în discuție din domeniul public în domeniul privat. Este mai mult decât evident că acțiunile învinuiților sunt unele de amăgire. Referatul 20343/2000 întocmit și semnat de învinuiți are caracterul unui mijloc fraudulos, așa cum este prevăzut de lege. De asemenea, trebuie ținut cont de faptul că, învinuiții au acționat în calitate de funcționar, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, împrejurare care face ca fapta să se circumscrie tot infracțiunii de abuz în serviciu.

Faptul că în referatul nr.20343/2000 s-a invocat că terenul aferent Fermei Băneasa a fost trecut din domeniul public în cel privat, probează în mod indubitabil că învinuiții Minea Lizeta, .....și Todiraș Ioan, au cunoscut împrejurarea că, o asemenea procedură de trecere a unui teren din domeniul public în domeniul privat se face printr-o hotărâre de guvern și că, numai după aceea, puteau propune eliberarea titlurilor de proprietate. Ca formă de vinovăție, învinuiții au acționat cu intenție.

Referatul nr.20343/2000, prin care se propunea emiterea titlului de proprietate pentru terenul în suprafață de 2.235.678,80 mp situat în București, șos. București-Ploiești nr. 42-44, aferent Fermei Băneasa (Ferma Didactică) a fost înaintat, potrivit legii, Comisiei Municipiului București pentru aplicarea Legii 18/1991 republicată și a Legii nr. 1/2000.

La data de 02.04.2001, Prefectura Municipiului București a emis ordinul nr. 95/02.04.2001 de constituire a Comisiei Municipiului București de aplicare a Legii Fondului Funciar, în anexa nr.1 stabilind și componența acesteia.

Printre membrii comisiei municipiului București se aflau și învinuiții **Lucian Mihai Ion Florin** prefectul municipiului București la momentul respectiv, **Toader Răzvan Gabriel**, secretar, **Boerescu Anton**, directorul general al Direcției Generale pentru Agricultură și Industrie Alimentară precum și **Petrulian Gheorghe**, directorul Oficiului de Cadastru și Organizarea Teritoriului, toți semnatari ai titlului de proprietate nr. 100085/06.06.2001, prin care USAMV București a primit în proprietate suprafața totală de 224 ha și 6529 mp teren prin reconstituirea dreptului de proprietate.

În vederea stabilirii cu certitudine a împrejurărilor și condițiilor în care Comisia Municipiului București de aplicare a Legii fondului funciar a eliberat cu încălcarea legii Titlul de proprietate USAMV București pentru suprafața de 224 ha, 6529 mp teren aflat în domeniul public au fost solicitate documentele care au stat la baza emiterii titlului de proprietate.

Cu adresa nr. CS/2758/2011, Instituția Prefectului Municipiului București a comunicat, la data de 10.02.2011 ca, în legătură cu documentația care a stat la baza emiterii titlului de proprietate, nr. 100085 emis la data de 06.06.2001, singurele documente identificate în arhiva instituției sunt Hotărârile Comisiei Municipiului București nr. 854/30.05.2001 și Nota de fundamentare întocmită

de colectivul de lucru al comisiei care au fost trimise Direcției Naționale Anticorupție. (A se vedea vol. 160, fila 70).

Menționăm faptul că, Hotărârea nr. 854/30.05.2001 a Comisiei Municipiului București pentru aplicarea Legii Fondului Funciar nr. 18/1991 republicată și a Legii 1/2000 a fost trimisă în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

Cât privește Nota de fundamentare în arhivă a fost identificată, în copie, o ciornă a Notei de fundamentare întocmită de Colectivul de lucru al Comisiei Municipiului București pentru aplicarea Legii 18/1991 republicată (vol. 160, fila 83).

Pe ciorna în discuție sunt adnotări cu pixul una dintre acestea intitulată Hotărârea nr. 854/30.05.2001, făcând referire la hotărârea comisiei mai sus amintite.

De asemenea, pe ciornă nu sunt alte însemnări cu privire la data întocmirii însă cu certitudine a fost întocmită înaintea zilei de 30.05.2001, în care a fost adoptată Hotărârea nr. 854 a Comisiei Municipiului București de aplicare a Legii Fondului Funciar nr. 18/1991 și a Legii 1/2000.

La data de 18.05.2009, Direcția Națională Anticorupție a solicitat Primăriei Sectorului 1 București, documentele, înscrisurile (proces verbal de ședință al Comisiei Municipiului București de aplicare a legii 1/2000, Hotărârea emisă de comisie și subcomisie etc.) care au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate 100085/2001 și 100086/2001.

Cu adresa nr. 16441/27.05.2009, Primăria Sector 1 București, Direcția Fond Funciar, Cadastru și Registru Agricol, a înaintat Direcției Naționale Anticorupție doar actele existente în arhiva subcomisie de aplicare a Legii Fondului Funciar Sector 1.

În adresa primăriei s-a mai precizat că, potrivit art. 36 alin.1 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate comisia județeană (comisia municipiului București în cazul nostru) emite titlurile de proprietate. În adresă s-a mai precizat că, documentațiile se trimit în două exemplare dintre care unul se reține și se depozitează la arhiva Oficiului de cadastru și publicitate imobiliară totodată îndrumându-ne să ne adresăm Oficiului de Cadastru și publicitate Imobiliară. (A se vedea vol. 160, fila 94).

La data de 03.02.2010, Direcția Națională Anticorupție a solicitat Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară București (C.C.P.I.) documentația care a stat la baza emiterii titlurilor de proprietate nr. 100085/06.06.2001 și nr. 100086/06.06.2001 USAMV București. (A se vedea vol. 165, fila 134).

Cu adresa nr. 5689/07.02.2001, O.C.P.I. București a comunicat Direcției Naționale Anticorupție că, în urma verificărilor efectuate în evidențele acestei instituții nu se regăsește documentația care a stat la baza emiterii titlurilor de proprietate 100085/06.06.2001 și 100086/06.06.2001.

Prin urmare, în urma solicitărilor efectuate instituțiilor anterior amintite, Direcția Națională Anticorupție a primit de la subcomisia de aplicare a Legii 18/1990, documentația care a stat la baza întocmirii referatului 20343/2000, însă în ceea ce privește documentația întocmită de Comisia municipiului București de aplicare a legii fondului funciar care a stat la baza eliberării titlurilor de proprietate anterior amintite, nu a mai fost găsită decât în modalitatea în care am făcut referire mai sus, adică o copie certificată a hotărârii 854 din 30.05.2001, a Comisiei Municipiului București și o ciornă a notei de fundamentare a hotărârii anterior amintite.

**În lipsa tuturor documentelor care au stat la baza emiterii de către Comisia Municipiului București a titlurilor de proprietate anterior amintite pe timpul urmăririi penale s-au stabilit următoarele:**

Ca și în situația în care am prezentat soluția adoptată de subcomisia de aplicare a Legii 1/2000 din cadrul Primăriei Sectorului 1 București cu privire la cererea de retrocedare formulată de USAMV București, vom descrie modalitatea în care a fost analizată propunerea subcomisiei de către Comisia Municipiului București de aplicare a Legii 1/2000.

La data de 12.04.2001, cu adresa nr. 20343, subcomisia de fond funciar a Sectorului 1 București a înaintat Prefecturii București propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate și emiterea titlului de proprietate în favoarea USAMV București a terenurilor în suprafață de



383.271,375 mp și 2.236.678,80 mp, situate în București, B-dul Mărăști nr. 59, respectiv șos. București-Ploiești nr. 42-44.

Propunerea subcomisiei din cadrul Sectorului 1 București a fost înregistrată la Prefectura București sub nr. 3627/12.04.2001.

Pe timpul cercetărilor s-a stabilit că, în baza art. 4 alin.2 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea Comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor modificat și completat prin HG nr. 180/14.03.2000, Prefectura Municipiului București a emis Ordinul nr. 182/26.04.2001 prin care a fost constituit Colectivul de lucru pentru sprijinirea Comisiei Municipiului București de aplicare a Legii Fondului Funciar.

Astfel, referatele întocmite de subcomisiile de sector împreună cu documentația aferentă erau mai întâi înregistrate la Prefectura Municipiului București, după care erau predate colectivului de lucru.

De precizat este faptul că, activitatea colectivului de lucru era coordonată de Secretarul General al Prefecturii, învinuitul Toader Gabriel Răzvan care era membru ca și prefectul Luican Mihai Ion Florin în cadrul Comisiei Municipiului București.

După ce analizau referatele împreună cu documentele aferente, colectivele de lucru întocmeau o notă de fundamentare în care făceau prezentare a referatului subcomisiei de sector și a documentelor anexate.

La momentul în care colectivul de lucru finaliză mai multe propuneri ale subcomisiilor de sectoare, învinuitul Luican Mihai Ion Florin, în calitate de prefect și președinte al Comisiei Municipiului București convoca Comisia Municipiului București de aplicare a Legii 1/2000.

În cadrul ședinței Comisiei Municipiului București, învinuitul Toader Gabriel Răzvan în calitate de secretar – făcea o prezentare a fiecărei cereri de retrocedare, făcând trimitere la referatul subcomisiei de sector, la nota de fundamentare întocmită de colectivul de lucru, precum și la documentele care însoțeau cererea de reconstituire a dreptului de proprietate.

După ce era supusă analizei membrilor din comisia Municipiului București de aplicare a Legii 1/2000, propunerile subcomisiei de sector erau validate sau invalidate prin vot, adoptându-se în acest sens o hotărâre.

În ceea ce privește Hotărârea nr. 854/30.05.2001 a Comisiei Municipiului București, prin care a fost aprobată propunerea subcomisiei Sector 1 privind eliberarea titlurilor de proprietate USAMV București pentru terenurile în suprafață de 383.271mp și 2.246.529 mp situate în București, B-dul Mărăști nr. 59 și respectiv Șos. București-Ploiești nr. 42-44, expunem următoarele:

După înregistrare, referatul 20343/2001 întocmit de subcomisia Sector 1 împreună cu documentația aferentă a fost transmis colectivului de lucru, constituit în baza ordinului mai sus-amintit.

Evidențiem că înființarea colectivelor de lucru au fost prevăzute prin HG 180/14 martie 2000 pentru modificarea și completarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate adoptat prin HG 131/1991, deci cu două luni înaintea adoptării de către Comisia Municipiului București a Hotărârii 854/30.05.2001.

Asfel, potrivit art. 4 alin.2: „În vederea sprijinirii comisiei juridice pentru îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin, prin ordin al prefectului se constituie un colectiv de lucru compus din câte un reprezentant al prefectului, al Oficiului de Cadastru Agricol și Organizarea Teritoriului Agricol și, respectiv, al Inspectoratului Silvic Teritorial, pentru partea tehnică care va fi format din specialiști, delegați pe toată durata funcționării comisiei de către conducătorii instituțiilor și agenților economici prevăzută la alin.1”.

O primă concluzie care se desprinde este aceea că, colectivul de lucru urma să fie înființat pentru a sprijini îndeplinirea de către comisiile județene a atribuțiilor ce îi revin.

De asemenea, menționăm faptul că, HG 120/2000 nu face nicio referire cu privire la ce ar consta, în concret, sprijinul pe care colectivul de lucru urma să-l acorde comisiilor județene.

Cât privește componența acestui colectiv, se face trimitere la reprezentanții unor instituții prevăzute la art. 4, alin.1 din HG 131/1991.

Așa cum am arătat mai sus, în cadrul Prefecturii București, colectivul de lucru după ce analiza propunerile subcomisiei de sector întocmea o notă de fundamentare pe care o înainta Comisiei Municipiului București de Aplicare a Legii Fondului Funciar.

De asemenea, s-a arătat că, în urma solicitărilor făcute de Direcția Națională Anticorupție instituțiilor implicate în eliberarea titlurilor de proprietate pentru USAMV București, respectiv Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară București și Prefectura București nu au comunicat că, nu mai au în arhive documentele care au stat la baza emiterii titlurilor anterior amintite cu excepțiile menționate.

Excepțiile constau în Hotărârea Comisiei Municipiului București nr. 854/30.05.2001 și Nota de fundamentare întocmită de colectivul de lucru al comisiei.

Așa cum am arătat mai sus, este vorba de o copie certificată pentru autentificarea Hotărârii 854/30.05.2001 precum și un document de lucru a notei de fundamentare pentru hotărârea anterior amintită.

În legătură cu nota de fundamentare întocmită de Colectivul de lucru înaintată de Prefectura Municipiului București facem următoarele precizări:

Nota de fundamentare în forma unui document de lucru, în copie, conține cinci file, respectiv cinci pagini pe verso fiind alte mențiuni (vol. 160, fil. 83-87).

De asemenea, trebuie menționat faptul că, paginile notei, conțin adnotări olografe și sublinieri cu mină de pix de culoare roșu și carioca de culoare albastru.

Pe prima pagină cu antetul Colectivului de lucru al Comisiei Municipiului București pentru aplicarea Legii 18/1991 republicată este menționat titlul lucrării: „Nota de fundamentare privind propunerile subcomisiilor de fond funciar ale Sectoarelor 1, 3, 4 și 6 pentru validarea pozițiilor respective precum și două rubrici una intitulată „Propun să fie introdusă pe ordinea de zi și difuzată membrilor comisiei Secretar General – Gabriel Răzvan Toader” pe care este aplicată semnătura, cea de a doua rubrică este intitulată „De acord Prefect Mihai Ion Florin Luican” pe care este aplicată semnătura învinuitului.

Nota de fundamentare conține un număr de opt puncte numerotate de la 1 la 8, în dreptul fiecărui număr care delimitează începerea punctului fiind consemnată cu mină de pix de culoare roșie: „art. 1, 2....9).

Această adnotare a fost făcută, deoarece punctele din Nota de fundamentare au devenit articole în cadrul Hotărârii nr. 854/30.05.2001.

Tot pe prima pagină sub antet este consemnată cu mină de pix roșu „Hotărârea nr. 854/30.05.2001”.

Nota de fundamentare în discuție se referă la propunerile subcomisiilor de fond funciar ale sectoarelor 1, 3, 4, 5 și 6.

După cum am arătat mai sus, nota conține un număr de opt puncte fiecare din ele încheindu-se cu o apreciere referitoare la propunerea subcomisiilor de sector.

Deoarece prezenta cauză vizează cererile de retrocedare formulate de USAMV București, vă redăm în integralitate, ce este consemnat în nota de fundamentare la punctul 8, în legătură cu această situație.

Astfel, la punctul 8 al Notei de fundamentare se consemnează:

La data de 12.04.2001, cu adresa nr. 20343, subcomisia de fond funciar a Sectorului 1 a înaintat Prefecturii București propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate și emiterea titlului de proprietate în favoarea Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară a terenurilor în suprafață de 383.271,375 mp și 2236678 mp situată în București, B-dul Mărăști nr. 59 și respectiv Șos. București-Ploiești nr. 42-44, invocându-se ca temei legal Legea nr. 1/2000 art. 9 alin.3 și art. 58 din HG 180/2000.

Propunerea a fost înregistrată sub nr. 3627/12.04.2001, iar în urma studierii documentației au rezultat următoarele:

Dreptul de proprietate al universității a fost consolidat pentru aceste terenuri dar și recunoscut de legiuitor, conform art. 91 alin.1 și art. 166 din Legea 84 republicată, când s-a stabilit

ca „Baza materială a instituțiilor de învățământ superior de stat este de drept proprietatea acestora ...”

De menționat că, în mod greșit terenurile proprietatea universității au fost trecute în domeniul public prin HG 515/9 iunie 1999, anexa 2, modificată prin HG 776/27.09.1999, deoarece o hotărâre de guvern nu poate modifica legea, iar conform anexei 1 nr. 213/1998 aceste terenuri nu sunt prinse ca fiind domenii publice.

Precizăm că așa cum am arătat, Universitatea este de drept proprietara celor două terenuri, fapt confirmat și prin încheierile nr. 4201/25.04.2000 și nr. 4353/19.05.2001 ale biroului de carte funciară a Judecătoriei Sectorului 1 București, iar dovada proprietății se face cu actele inițiale de dobândire a acestora.

**Față de cele expuse mai sus, membrii Comisiei Municipiului București pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor urmează să hotărască, având la dispoziție, atât nota de fundamentare, cât și întreg materialul la care face referire”.**

Cel de-al doilea document identificat în arhiva Prefecturii a fost Hotărârea nr. 854/30.05.2001 a Comisiei Municipiului București pentru aplicarea legii fondului funciar nr. 18/1991 republicată și a Legii nr. 1/2000. (A se vedea vol. 149, fil. 88-89).

Hotărârea în discuție are un număr de trei file iar la art. 9 s-au stabilit următoarele:

„Se supune la vot și se aprobă în unanimitate propunerea subcomisiei sectorului 1 privind eliberarea titlului de proprietate Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară, pentru terenurile în suprafață de 383271,3753 mp și 2236678,80 mp situat în București, B-dul Mărăști nr. 59 și respectiv Șos. București-Ploiești nr. 42-44, întrucât universitatea este de drept proprietara celor două terenuri, fapt confirmat și prin încheierea nr. 4201/2000 și 4353/2001 ale Biroului de Carte Funciară a Judecătoriei Sector 1 București și face dovada proprietății cu actele inițiale de dobândire a acestor terenuri.

Pe ultima pagină, sub text, se află rubricile „Președinte, Prefect” pe care este imprimată ștampila Prefecturii Municipiului București și semnătura învinutului Mihai Ion Florin Luican precum și rubrica „Secretar General” pe care este aplicată ștampila secretarului general precum și semnătura învinutului Toader Gabriel-Răzvan.

Audiați în legătură cu modalitatea în care au fost emise titlurile de proprietate în discuție, învinuții ..., au declarat următoarele:

Învinutul Luican Mihai Ion Florin, care la momentul respectiv deținea funcția de prefect al Municipiului București a declarat că, în baza HG 180/2000 a înființat **Colectivul de lucru care era coordonat de învinutul Toader Gabriel Răzvan.** (A se vedea vol. 160, fil. 16-20).

Secretarul general al Prefecturii era membru în Comisia Municipiului București de aplicare a legii fondului funciar. După ce se analiza documentele înaintate de subcomisie, colectivul de lucru întocmea o notă de fundamentare prin care propunea validarea sau invalidarea referatului întocmit de subcomisiile de sector cu privire la emiterea sau neemiterea titlului de proprietate și temeiul legal al propunerii.

Învinutul a mai declarat că, în ședința Comisiei Municipiului București de aplicare a Legii fondului funciar – învinutul Toader Gabriel Răzvan, în calitățile mai sus amintite, făcea o prezentare a fiecărei cereri în parte, a documentelor în baza cărora era întocmită nota de fundamentare, atât el, cât și fiecare membru al comisiei făcea o analiză a dosarului inițial de colectivul de lucru.

Mai mult, învinutul Luican Mihai Ion Florin a declarat că: „în afara referatului subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000 de la sector, a notei de fundamentare întocmită de colectivul de lucru făceau și o analiză a documentației existente, a faptului că persoana care a făcut cererea de reconstituire a dreptului de proprietate are sau nu are acest drept. De asemenea, pentru a mă asigura că analiza mea a fost corectă, solicitam avizul de legalitate din partea Direcției Juridice a Prefecturii. Acesta fiind determinant în exercitarea votului meu”.

În legătură cu cererea formulată de USAMV București, învinutul Luican Mihai Ion Florin a declarat că, a urmărit procedura; că în nota de fundamentare, colectivul de lucru a propus validarea propunerii subcomisiei sectorului 1 de aplicare a legii fondului funciar; că pentru a vota a

avut avizul Direcției Juridice a Prefecturii și că, „în lipsa avizului de legalitate, votul meu în comisie, ar fi fost negativ, indiferent de propunerea subcomisiei sectorului 1 București”.

Învinuitul a mai declarat că nu-și amintește dacă în cadrul ședinței Comisiei Municipiului București de aplicare a legii fondului funciar, cu prilejul soluționării cererilor de retrocedare formulate de USAMV București s-a pus în discuție faptul că, terenul facea parte din domeniul public.

Apărările învinuitului Luican Mihai Ion Florin nu pot fi primite.

În primul rând, trebuie subliniat faptul că, așa cum am arătat mai sus, potrivit art. 4 alin.2 din H 131/1991 modificată prin HG 180/2000, colectivul de lucru a fost înființat în vederea sprijinirii comisiei județene pentru îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin.

Trebuie subliniat faptul că, colectivul de lucru a fost înființat doar pentru a sprijini comisia municipiului București de aplicare a legii fondului funciar.

În Hotărârea de Guvern anterior amintită nu se statuează că, colectivul de lucru propune comisiilor județene validarea sau invalidarea propunerile pe care le fac comisiile comunale, orașenești sau subcomisiile de aplicare a Legii 18/1991 în cazul nostru.

Mai mult, învinuitul Luican Mihai Ion Florin, în calitate de prefect al municipiului București, a aprobat nota de fundamentare și a înaintat-o Comisiei municipiului București de aplicare a Legii 1/2000.

Dimpotrivă, potrivit art. 7 lit. e din OUG 131/1991 comisia municipiului București valida sau invalida propunerile subcomisiei sector 1 de aplicare a legii fondului funciar.

Nicăieri în lege nu se stabilește o astfel de competență în sarcina colectivului de lucru sau vreo altă atribuție din care să rezulte că organismul mai sus amintit avea putere de decizie asupra propunerilor venite de la subcomisia de sectoare. Prin Nota de fundamentare întocmită de colectivul de lucru, nu se validau sau invalidau propunerile.

De asemenea, potrivit art. 5 alin.1 din HG 131/1990, modificată, membrii colectivului de lucru nu face parte din comisiile județene.

Cert este că învinuitul Luican Mihai Ion Florin, din conținutul notei de fundamentare, cunoștea că terenul făcea parte din domeniul public. Acest aspect rezultă și din conținutul referatului întocmit de subcomisia de aplicare a Legii 1/2000 din cadrul Sectorului 1 București.

Dacă avea dubii în legătură cu acest aspect, trebuia să facă demersuri potrivit legii ca să lămurească această problemă. Învinuitul Luican Mihai Ion Florin nu a făcut nici un demers pentru a lămurii dacă terenul face parte sau nu din domeniul public. În Hotărârea 854 din 30.05.2001 **semnată numai de învinuții Luican Mihai Ion Florin și Toader Gabriel Răzvan**, se invocă că, USMAV București este proprietara terenului invocând încheierea de carte funciară 4201/2000 și 4353/2001, care în nici un caz nu făcea dovada dreptului de proprietate. Dacă USAMV București ar fi avut un just titlu asupra terenului, nu ar fi solicitat eliberarea titlului de proprietate.

Prin urmare, afirmația învinuitului Luican Mihai Ion Florin potrivit căreia, prin nota de fundamentare, colectivul de lucru propunea validarea sau invalidarea propunerii înaintate de subcomisia de sector este una nereală.

Mai mult decât atât, afirmația învinuitului este contrazisă chiar de conținutul notei de fundamentare întocmită în cauză.

**În încheiere, la articolul 9 din Nota de fundamentare unde au fost făcute aprecieri cu privire la cererile de retrocedare formulată de USAMV București se concluzionează că, față de cele expuse mai sus, membrii Comisiei Municipiului București pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor urmează să hotărască, având la dispoziție atât nota de fundamentare....”**

Așa fiind, membrii Comisiei Municipiului București de aplicare a legilor fondului funciar, urmau să hotărască asupra validării sau invalidării propunerilor formulate de subcomisia sectorului 1 București.

De asemenea, învinuitul Luican Mihai Ion Florin a mai declarat că, în legătură cu cererea formulată de USAMV București a avut avizul de legalitate al Direcției Juridice al Prefecturii și că,



în lipsa acestui aviz, votul său în Comisia Municipiului București de aplicare a legii fondului funciar ar fi fost negativ indiferent de propunerea subcomisiei sectorului 1 București.

Afirmațiile învinutului nu pot fi primite, câtă vreme legea stabilește modalitatea de validare a propunerilor făcute de subcomisiile de sector.

Astfel, potrivit art. 9 din HG 131/1991 modificată prin HG 180/2000, hotărârile comisiilor sau a municipiului București se adoptă cu votul majorității membrilor lor și se consemnează într-un proces-verbal semnat de toți participanții.

Nicăieri în lege nu se face referire la faptul că prefectul votează sau nu votează în comisie propunerile de validare numai dacă are avizul Direcției Juridice din cadrul Prefecturii.

Audiat în cauză cu privire la modalitatea în care Comisia Municipiului București de aplicare a legilor fondului funciar din care face parte a adoptat Hotărârea nr. 854/30.05.2001, învinuitul Boerescu Anton a declarat că nu-și amintește dacă a participat la ședința în care a fost adoptată hotărârea mai sus-amintită.

Învinuitul a mai declarat că, în cele mai multe cazuri avea încredere în notele de fundamentare întocmite de colectivul de lucru, motivând că aceștia aveau studii juridice; că în respectivele note se făceau mențiuni cu privire la legalitatea sau nelegalitatea propunerilor imediate de subcomisiile de sector.

Legat de cererea formulată de USAMV București, învinuitul a mai precizat că, în perioada în care propunerea subcomisiei Sectorului 1 București de emiterea titlului de proprietate a fost înaintată la Prefectura București în scopul validării ei de către Comisia Municipiului București, inculpatul Alecu Ioan Niculae a trimis o persoană la biroul învinutului aflat în sediul Direcției Agricole București cu un dosar ce conținea documente în copie legate de cererea formulată de USAMV București de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafața de 220 ha.

Învinuitul Boerescu Anton a mai precizat că, a refuzat să primească documentele, însă a îndrumat persoana al cărui nume nu și-l mai amintește să meargă la Oficiul Juridic al Prefecturii.

Audiat în legătură cu împrejurările adoptării Hotărârii nr. 834 din 30.05.2001, învinuitul Petruțian Gheorghe a declarat că, mai întâi propunerea subcomisiei de sector era analizată de colectivul de lucru care întocmea o notă de fundamentare prin care propunea validarea sau invalidarea propunerii anterior amintite; că membrii Comisiei Municipiului București de aplicare a legii fondului funciar făceau o analiză a documentelor ce însoțeau cererea de reconstituire a referatului cu propunerea subcomisiei de sector de emitere sau neemitere a titlurilor de proprietate (vol.160, fil. 25-29).

Învinuitul a mai declarat că, a participat la ședința Comisiei Municipiului București de aplicare a legii fondului funciar atunci când s-a pus în discuție propunerii subcomisiei de la sectorul 1 București privind emiterarea titlurilor de proprietate pentru USAMV București; că nu a fost pus în discuție faptul că terenul făcea parte din domeniul public.

Evidențiem faptul că învinuitul Petruțian Gheorghe în calitatea sa de fost director în cadrul OCAOTA București a declarat că, terenul pentru care subcomisia sector 1 București solicita emiterea titlului de proprietate a făcut parte din domeniul public; că în documentația cadastrală terenul figura ca fiind proprietatea universității; că în documentația cadastrală nu figura nicio mențiune cu privire la faptul că terenul făcea parte din domeniul public.

După cum am arătat mai sus, potrivit HG 131/1991 modificată prin HG 180/2000, nu era atribuită colectivului de lucru să avizeze propunerile subcomisiilor de sector sau să le valideze respectiv să le invalideze. Potrivit legii, acesta era un atribut al Comisiei Municipiului București de aplicare a legii fondului funciar.

Mai mult, învinuitul Petruțian Gheorghe a votat în cunoștință de cauză, motivând că, în calitatea sa de director al OCAOTA București, la momentul respectiv știa că terenul a făcut parte din domeniul public și că universitatea figura cu număr cadastral; că terenul făcea partea celor prevăzute de art. 9 alin.3 din Legea 1/2000 și art. 58 din HG 180/2000.

Apărărilor invocate de învinuit nu pot fi primite.

Învinuitul lasă să se înțeleagă că, deși a fost în domeniul public al statului, terenul aferent Fermei Băneasa nu mai avea acest caracter.

De asemenea, învinuitul invoca faptul că, terenul se află în posesia universității deoarece avea număr cadastral, ori această împrejurare nu echivalează proprietatea. Faptul că pentru terenul aferent Fermei Băneasa, universitatea obținuse în condițiile mai sus-amintite, număr cadastral, nu înseamnă că aceasta era proprietara asupra terenului.

Potrivit legii, publicitatea imobiliară are ca scop înscrierea în cartea funciară a actelor și a faptelor juridice referitoare la imobile.

**În acest context, se evidențiază, demersul învinuitului Alecu Ioan Niculae, care, deși cunoștea faptul că, terenul face parte din domeniul public al statului, a solicitat intabularea dreptului de proprietate al USAMV București pentru terenul aferent Fermei Băneasa în baza Decretului Regal 2746/1929, abrogat de altfel. Demersul inculpatului Alecu Ioan Niculae avea drept finalitate crearea aparenței că universitatea era proprietar a terenului.**

De reținut că, atât subcomisia de aplicare a Legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 1 București, cât și Comisia Municipiului București în motivarea propunerilor de emitere a titlului de proprietate respectiv în Hotărârea nr. 854/30.05.2001 au motivat deciziile luate și prin prisma încheierilor date la Biroul de Carte Funciară a Judecătoria Sectorului 1 București.

Astfel, în art. 9 al HG 854/30.05.2001 a fost aprobată propunerea subcomisiei de sector cu motivarea că, „universitatea este de drept proprietar a celor două terenuri, fapt confirmat și prin încheierile nr. 4201/2000 și 4353/2001 ale Biroului de Carte Funciară a Judecătoria Sectorului 1 București.

Că inculpatul Alecu Ioan Niculae a cunoscut împrejurarea că terenul face parte din domeniul public și că, Decretul Regal în baza căruia a solicitat intabularea dreptului de proprietate era unul abrogat, rezultă și din faptul că, după obținerea titlului de proprietate, a solicitat Biroului de Carte Funciară al Judecătoria Sectorului 1 București radierea titlului în baza căruia terenul este deținut.

Atât în legătură cu nota de fundamentare, cât și referitor la Hotărârea 854/30.05.2001 a Comisiei Municipiului București, trebuie făcute câteva precizări privitoare conținutul acestora.

Astfel, la art. 9 alin. 7 al notei de fundamentare s-a reținut că, dreptul de proprietate al universității a fost consolidat pentru aceste terenuri, dar și recunoscut de legiuitor, conform art. 91 alin.1 și art. 166 din Legea 84/1995 republicată, când s-a stabilit că „baza materială a instituțiilor de învățământ superior de stat este de drept proprietatea acestora ...”

Trebuie precizat pentru acuratețe juridică, că mențiunile referitoare ca făcând parte din Legea 84, sunt cuprinse la art. 164 alin.4 din Legea 84/1995 a învățământului.

**Este adevărat că, la art. 164 alin.4 din lege se prevede că, baza materială este proprietatea acestora, însă dispozițiile alineatului 4 trebuie coroborat cu dispozițiile alin.5 al aceluiași articol. Astfel, potrivit art. 166 alin.5, construcțiile și termenele aferente procesului instructiv-educativ nu pot fi transferat decât cu aprobarea Guvernului, la propunerea ministrului Educației Naționale, fără plată și numai în interes public.**

**Prin urmare, terenurile aferente procesului instructiv-educativ (cum e cazul Fermei didactice Băneasa), nu puteau fi transferate decât prin Hotărâre a Guvernului și ceea ce este esențial, numai în interes public.**

Este evident faptul că, interpretarea care s-a dat disp. art. 166 alin.4 din Legea 84/1995 este una trunchiată, atestându-se faptul că, terenurile a căror retrocedare se solicita fac parte din domeniul public.

Că este așa, rezultă din modalitatea în care a fost continuată motivarea la alineatul 4 al punctului 8 din nota de fundamentare.

Astfel, se reține că, „în mod greșit terenurile proprietatea universității au fost trecute în domeniul public prin HG 515/9 iunie 1999, anexa 2, modificată prin HG 776/27.09.1999, deoarece o hotărâre de guvern nu poate modifica legea, iar conform anexei Legii nr. 213/1998, aceste terenuri nu sunt prinse ca fiind domeniul public.

Tot pentru acuratețe trebuie făcute câteva precizări:

S-a făcut trimitere la HG 517/29.06.1999 privind delimitarea suprafețelor de teren însă s-a reținut în text HG 515/09.06.1999. Este evident o eroare materială deoarece se face referire la hotărârea 776/1999 care modifică HG 517/1999.

Dacă în Referatul 20343/2000 întocmit de subcomisia de aplicare a legii fondului funciar, din cadrul Primăriei Sectorului 1 București se atestă în mod neadevărat că, în baza HG 517/1999, terenul aferent Fermei Băneasa a trecut în domeniul privat al statului, de această dată în nota de fundamentare se reține că, în mod greșit terenurile proprietatea universității au fost trecute în domeniul public prin HG 517/1999 (anexa 2) modificată prin HG 776/1999 cu motivarea că, o hotărâre de guvern nu poate modifica o lege.

Așa cum am arătat mai sus, terenul aferent Fermei Băneasa nu a fost niciodată în proprietatea USAMV București. Acesta a avut tot timpul regimul unui teren aflat în domeniul public, aspect argumentat și la capitolul I din rechizitoriu.

Pentru a întări argumentarea s-a mai reținut că, potrivit Legii 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, terenul a cărui retrocedare o solicită USAMV București nu sunt cuprinse în anexele legii.

În primul rând, așa cum am arătat la capitolul I din rechizitoriu, terenul în suprafață de 226,61 ha, aferent Fermei Băneasa și administrat de USAMV București, face parte din domeniul public fiind cuprinse în anexa nr. 2 intitulată suprafețele de teren din domeniul public al statului aflată în administrarea unităților de învățământ cu profil agricol a HG 517/1999, modificată, la punctul 120, cu suprafața de 226,61 ha.

În al doilea rând, atestarea faptului că terenurile în legătură cu care retrocedarea de către USAMV București nu sunt cuprinse în anexa 2 a Legii 213/1998, este una nereală.

Potrivit Legii 213/1998, anexei acesteia intitulată „lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrației teritoriale punctul 5 fac parte din domeniul public al statului terenurile unităților de învățământ agricol și silvic, destinate cercetării și producerii de semințe și de material săditor din categoriile biologice și de animale de rasă.

De subliniat că este vorba de aceeași categorie de terenuri care sunt prevăzute în anexa 2, a HG 517/1999, adică suprafețele de teren ce aparțin unităților de învățământ agricol și silvic destinate cercetării și producerii de semințe și de material săditor din categoriile biologice și de animale de rasă, USAMV București fiind la poziția 120 a anexei cu suprafața de 226,61 ha.

În nota de fundamentare s-a mai reținut că, universitatea este de drept titularul dreptului de proprietate asupra terenurilor, cu motivarea că acest fapt este confirmat prin încheierile nr. 4201/23.04.2000 și 4353/10.05.2001 ale Biroului de Carte Funciară din Judecătoria Sectorului 1 București.

**Din analiza notei de fundamentare întocmită în modalitatea mai sus arătată, rezultă în mod evident că:**

- 1. S-au atestat, cu bună știință fapte neadevărate (terenurile nu sunt prinse în anexa Legii 213/1998;**
- 2. S-a creat aparența că, terenul USAMV București nu face parte din domeniul public;**
- 3. S-au prezentat, cu bună știință argumente în afara legii.**

Se invocă faptul că s-a greșit prin HG 517/1999 care a trecut terenurile aflate în proprietatea universității în domeniul public, în condițiile în care prin hotărârea guvernului mai sus amintită nu se face altceva decât se delimitează într-un mod limpede terenurile care fac parte din domeniul public, de cele care fac parte din domeniul privat.

Toate aceste manopere au fost făcute într-un singur scop și anume acela de a se elibera titlurile de proprietate USAMV București.

Este mai mult decât evident că acțiunile învinuților sunt unele de amăgire. Nota de fundamentare aprobată și înaintată de învinuți Comisiei municipiului București de aplicare a Legii 1/2000, are caracterul unui mijloc fraudulos așa cum este prevăzut de lege. De asemenea, trebuie ținut cont de faptul că, învinuții au acționat în calitate de funcționari, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, împrejurare care face ca fapta să se circumscrie tot infracțiunii de abuz în serviciu.

Cert este că, nota de fundamentare în discuție a fost aprobată de învinuitorii Luican Mihai Ion Florin, în calitate de prefect al municipiului București și de Toader Gabriel Răzvan, în calitate de secretar general al Prefecturii.

Prin urmare, învinuiții au fost de acord cu conținutul acestei note și au înaintat-o Comisiei municipiului București de aplicare a Legii 1/2000. Nu trebuie uitat faptul că, învinuitorii Toader Gabriel Răzvan era coordonatorul acestui colectiv de lucru.

Pe timpul cercetărilor nu s-a putut stabili cine a întocmit nota de fundamentare în discuție, cert este că ea a fost aprobată și înaintată Comisiei municipiului București de aplicare a Legii 1/2000 de către învinuiții Luican Mihai Ion Florin și Toader Gabriel Răzvan. Cu privire la persoanele care au întocmit nota de fundamentare, în cauză urmează a se dispună disjungerea și continuarea cercetărilor.

În hotărârea nr. 854/2001 a Comisiei Municipiului București, de aplicare a legii fondului funciar, deși a fost validată propunerea subcomisiei sector 1 privind eliberarea titlului de proprietate USAMV București motivarea a fost menținută doar în parte.

Astfel, propunerea a fost validată deoarece universitatea este de drept proprietara celor două terenuri „fapt confirmat și prin încheierile nr. 4201/2000 și 4353/2001 ale Biroului de Carte Funciară a Judecătoriei Sector 1 București”.

Așa cum am arătat mai sus, simplul fapt că USAMV București avea număr cadastral nu înseamnă că universitatea era titulara dreptului de proprietate pentru terenurile în discuție. Argumentul invocat în motivarea hotărârii este unul neîntemeiat juridic.

Față de cele arătate mai sus, apărările învinuiților Luican Mihai Ion Lucian, Petruțian Gheorghe potrivit cărora, prin nota de fundamentare se propune Comisiei Municipiului București validarea sau invalidarea propunerii subcomisiei sector 1 București precum și faptul că nu s-a pus în discuție împrejurarea că terenul face sau nu face parte din domeniul public nu pot fi primite din următoarele motive:

1. Chiar din nota de fundamentare se menționează că hotărârea de validare aparține Comisiei Municipiului București, „membrii Comisiei Municipiului București pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor urmează să hotărască...”

2. Atât în nota de fundamentare, cât și în referatul subcomisiei ce făcea referire la faptul că, fie terenul a fost în domeniul public și ulterior trecut în domeniul privat, fie că a fost trecut în domeniul public în „mod greșit”;

Este evident că existau indicii puternice că regimul juridic al terenului era cel puțin neclar, după cum era prezentat în nota de fundamentare și referatul 20343 al subcomisiei de sector. Ori, în această situație, când existau neclarități, așa cum rezultă din materialul probator, învinuiții trebuia să solicite lămuriri altor instituții abilitate cum s-a procedat și în alte cazuri.

Potrivit art. 10 alin.2 din HG 131/1991 modificată cu HG 180/2000, pentru adoptarea hotărârii comisiei erau obligate să solicite prezentarea tuturor actelor necesare.

Este evident faptul că, Hotărârea 854/31.05.2001 a Comisiei Municipiului București a fost adoptată cu încălcarea legii.

Urme adoptării de Comisia Municipiului București de aplicare a legii fondului funciar a Hotărârii 854/30.05.2001, la data de 06.06.2001 a fost emis titlul de proprietate nr. 100085, prin care USAMV București primea în proprietate suprafața de 224 ha și 6529 mp, prin reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenul situat în municipiul București sector 1, după cum s-a consemnat în actul mai sus arătat.

Titlul de proprietate a fost semnat de învinuiții Luican Mihai Ion Florin, Petruțian Gheorghe, Boerescu Anton și Toader Gabriel Răzvan.

Ceea ce trebuie evidențiat în rândurile următoare este faptul că, tot în ziua în care titlul de proprietate a fost emis în condițiile arătate, deci în 06.06.2001 s-a procedat la punerea în posesie a terenului.

Așa cum rezultă din procesul verbal încheiat la data de 06.06.2001, la punerea în posesie, USAMV București a fost reprezentată de inculpatul ALECU IOAN NICULAE, iar din partea



subcomisiei de aplicare a legii fondului funciar a Primăriei Sectorului 1 București au participat învinuitele Minea Lizeta, Comșa Liliana, martorul ..., ....., reprezentant O.C.A.O.T.A.

De subliniat este faptul că, procesul-verbal de punere în posesie a fost vizat aplicându-și semnătura la rubrica „vizat primar Vasile Gherasim” tot de învinuitul ... care și-a pus semnătura pe înscris, deși nu era membru în subcomisia de aplicare a Legii fondului funciar.

Audiat în legătură cu acest aspect, martorul ... a declarat că, după emiterea titlului s-a procedat la punerea în posesie; că a fost întocmit procesul-verbal de punere în posesie semnat de toți membrii subcomisiei care era vizat de primar.

Martorului ... i-a fost prezentat procesul-verbal de punere în posesie și în legătură cu semnătura de la rubrica „vizat primar Vasile Gherasim”, acesta a declarat că semnătura respectivă este posibil să aparțină învinuitului Todiraș Ioan.

Martorul ... a mai declarat că, la câteva zile de la momentul eliberării titlului de proprietate, a fost chemat de primar, martorul .. care l-a întrebat când a fost eliberat titlul de proprietate USAMV București, deoarece el nu cunoștea acest fapt.

Din materialul probator administrat în cauză este evident faptul că, martorul ... în calitate de primar al Primăriei Sectorului 1 București și președinte al subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar a fost „ocolit”, atât la momentul în care comisia a făcut propunerea de emitere a titlului de proprietate, cât și la momentul în care terenul a fost pus în posesie.

Mai mult, subcomisia de aplicare a Legii 18/1991 din cadrul Primăriei Sectorului 1 București atunci când a luat în discuție cererea de retrocedare a terenurilor formulate de USAMV București și-a desfășurat activitatea cu încălcarea legii.

Potrivit art. 8 din HG 131/1999 modificată prin HG 180/2000, comisiile comunale, orașenești sau municipale își desfășoară activitatea în plen, în prezența majorității membrilor acestora, **cu prezența obligatorie a primarului sau, după caz, a viceprimarului.**

Trebuie menționat că potrivit art. 2 alin.1 din actul normativ mai sus-amintit, comisiile comunale, orașenești sau municipale se constituie prin ordin al subprefectului și vor fi formate din primar-președintele de consiliu și viceprimar, subliniem însă că acesta trebuie desemnat de primar.

Prin ordinul prefectului nr. 1122/17.08.2000, a fost stabilită componența subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000, din aceeași făcând parte martorul ....., în calitate de primar care era și președinte al subcomisiei de aplicare a Legii 18/1991 precum și martorul ..... în calitate de viceprimar.

Este evident faptul că învinuitul ... nu făcea parte din subcomisia de sector și nu trebuia să semneze referatul subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000 prin care se propunea Consiliului Municipiului București emiterea titlului de proprietate pentru USAMV București.

**Prin urmare, față de argumentele prezentate, se concluzionează că, subcomisia de aplicare a Legii fondului funciar s-a întrunit și a hotărât reconstituirea dreptului de proprietate cu încălcarea legii.**

Mai mult, așa cum rezultă din declarația învinuitului Todiraș Ioan, acesta nu a participat la ședința subcomisiei, ci doar a semnat Referatul 20343/12.04.2001 întocmit și semnat doar de învinuitele Minea Lizeta și Comșa Liliana.

O altă împrejurare din care rezultă că învinuitele Minea Lizeta, ..... și învinuitul ... – semnatar ai referatului 20343/12.04.2001, precum și învinuiții Luican Mihai Ion Florin, Petruțian Gheorghe, și Toader Răzvan-Gabriel au acționat cu încălcarea legii este referitoare la suprafața de teren pentru care a fost reconstituit dreptul de proprietate al USAMV București.

Așa cum am arătat în mai multe rânduri, potrivit HG 517/29.06.1999, modificată prin HG 776/23.09.1999, USAMV București avea în administrare 226,61 ha suprafața de teren aflată în domeniul public, după cum rezultă din anexa 2, poziția 120 a hotărârii anterior amintite.

Terenul în discuție se află în administrarea USAMV București în baza art. 5 din HG 123/1993.

Așa cum am arătat mai sus, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai, deși nu avea nicio calitate în cadrul USAMV București, a formulat o cerere de înscriere la Cartea Funciară a terenului în suprafață de 224,6529 ha.

Urmare acestei cereri, la data de 14.04.2000, sub nr. 200.000 a fost înregistrat la Oficiul de Cadastru Agricol și Organizarea Teritoriului Agricol, documentația topo-cadastrală întocmită în vederea atribuirii numărului cadastral 4506.

Potrivit actelor existente la documentația topo-cadastrală, rezultă că terenul se găsea în intravilanul Municipiului București (sector 1) și în administrarea USAMV București fiind denumită Stațiunea didactică experimentală Belciugatele. În evidențele cadastrale ale OCAOTA, USAMV București figura cu administrarea a 226,6172 ha, teren cu categorii de folosință diferite.

De altfel, prin adresa nr. 409/06.07.1999, Oficiul de Cadastru Agricol și Organizarea Teritoriului Agricol București a comunicat Stațiunii Didactice Belciugatele devenită ulterior Ferma Băneasa, că în registrul cadastral al sectorului 1 București, figurează cu suprafața totală de 226,6172 ha din care 199,55 ha teren agricol (85,1872 ha teren arabil; 41,9237 ha vii; 72,4442 ha livezi) și 27,062 ha teren neagricol (2,9395 ha ape; 7,062 ha drumuri, 14,1094 ha curți-construcții și 2,951 ha neproductiv).

Prin urmare și documentele cadastrale confirmă pe de o parte că USAMV București avea terenul în administrare și că aceasta este în suprafață de 226,6172 ha (a se vedea raportul de constatare întocmit de specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție).

Este evident faptul că învinuitul Petruțian Gheorghe, în calitate de șef al OCAOTA București, cunoștea faptul că terenul în suprafață de 226,6172 ha se află în administrarea USAMV București.

Susținerea învinuitului Petruțian Gheorghe potrivit căreia, în legătură cu terenul în suprafață de 226.6172 ha, la cadastru nu figura nicio mențiune potrivit căreia terenul se află în domeniul public – nu poate fi primită, că în vremea în care terenul se afla în administrarea Stațiunii Didactice Experimentate Belciugatele era evident că acest teren, în primul rând nu aparținea USAMV București, era doar în administrare.

De asemenea, așa cum am arătat mai sus, la data de 06.06.2001, Comisia Municipiului București de aplicare a legilor fondului funciar a eliberat USAMV București titlu de proprietate pentru suprafața de 224,6529 ha.

Practic, titlul de proprietate a fost eliberat USAMV București pentru suprafața care făcea parte din domeniul public, așa cum era prevăzută în anexa 2 a HG 517/1999 și care se află în administrarea universității.

Prin raportul de constatare întocmit în cauză de specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a stabilit că din suprafața de 224,6529 ha pentru care a fost reconstituit dreptul de proprietate universității, doar pentru suprafața de 176,52 ha existau acte doveditoare că terenul aparținut universității (vol 159).

Diferența de teren până la 224,6529 ha a aparținut altor proprietari.

Așa cum am arătat în capitolul I din rechizitoriu, prin legea pentru înființarea Academiei de Înalte Studii Agronomice, promulgată cu înaltul decret regal nr. 2746/1929, a fost înființată Școala superioară de agricultură de la Herăstrău ca institut de grad superior.

Potrivit art. 25 din legea anterior amintită, întreg inventarul aflat în folosința școlii superioare de agricultură de la Herăstrău-București a trecut în deplină proprietate a Academiei de Înalte Studii Agronomice nou înființate.

După cum am arătat, în timp, Academia de Înalte Studii Agronomice a avut mai multe domenii, ultimul fiind USAMV București.

Anterior înființării academiei, Școala Centrală de Agricultură a fost împrăștiată printre altele cu teren arabil în suprafață de 301,6 ha situat în dreapta șoselei București-Ploiești, teren ce a fost expropriat de moșia Băneasa proprietatea D-nei Montesquien (A se vedea procesul-verbal din data e 28.06.1920).

Odată cu apariția Legii 1/2000, USAMV București a formulat cerere de retrocedare a terenului care a constituit patrimoniul universității situat în zona Băneasa.

Cu prilejul formulării acestei cereri, inculpatul ALECU IOAN NICULAE a depus și un document cartografiat reprezentând „Planul Moșiei Băneasa” întocmit în anul 1919.

Potrivit documentului mai sus amintit, din suprafața totală de 224,6528 ha pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate USAMV București, doar suprafața de 176,52 ha făcea parte din suprafața de 301,6 ha cu care Academia de Înalte Studii Agronomice a fost împroprietărită din terenul aparținând Moșia Băneasa.

Diferența de la 176,52 ha, cât făcea parte din Moșia Băneasa, până la 224,6529 ha pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate USAMV București a aparținut altor proprietari și nu Academiei de Înalte Studii Agronomice.

Astfel, potrivit Raportului de constatare, diferența de până la 224,6529 ha se constituie din suprafața de 14,2 ha care a aparținut Aerodromului Băneasa, iar suprafața de 36,08 ha a aparținut proprietarilor din localitatea „Însurăței din Herăstrău”.

În raportul de constatare întocmit de specialistii din cadrul USAMV București, planul Moșiei Băneasa întocmit în anul 1919 a fost georeferențiat (orientat în teren în raport cu sistemul folosit la scara națională). (A se vedea în acest sens, pag. 107-111 din raportul de constatare),

**În urma acestei activități s-a stabilit că numai suprafața de 176,6 ha a fost folosită de Școala de Agricultură.**

La pagina 107 din raportul de constatare s-a efectuat o reprezentare grafică a întregii suprafețe de 224,6 ha pentru care a fost reconstituit dreptul de proprietate USAMV București.

Astfel, cu culoarea roșie a fost reprezentat terenul cu suprafața de 176,6 ha folosit de Școala de Agricultură, terenul hașurat în culoarea galbenă reprezintă suprafața de 14,2 ha care a fost folosită de Aerodromul Băneasa, iar terenul hașurat cu culoarea albastră reprezintă suprafața de 36,08 ha, au aparținut locuitorilor din localitatea Însurăței din Herăstrău.

Prin urmare, prin încălcarea dispozițiilor art. 6 lit. a, b și c și art. 7 lit. c și d, din HG 131/1991, art. 6 din Legea 1/2000, învinuții în calitate de membri ai subcomisiei de aplicare a Legii fondului funciar din cadrul Primăriei Sectorului 1 București, respectiv de membri ai Comisiei Municipiului București, având în vedere documentele cadastrale pe care le-au avut la dispoziție a reconstituit dreptul de proprietate USAMV București pentru un teren în suprafață de 224,6529 ha în condițiile în care, din actele de veditoare pe amplasamentul pe care a fost retrocedat terenul numai suprafața de 176,6 ha aparținut Școlii de Agricultură, diferența aparținând altor proprietari.

Cert este că, învinuții nu au făcut altceva decât să retrocedeze USAMV București terenul în suprafață de 224,6529 ha care figura în domeniul public și care era administrat de universitate în baza HG 123/1993. Practic, i-a fost retrocedat terenul pe care-l administra.

La data de 01.03.2012 s-a dispus efectuarea unei constatări în completarea Raportului de constatare tehnico-științific identificare topo-cadastrală evaluare imobiliară întocmit în data de 07.07.2010 de către specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. (A se vedea vol. 159, fila 178).

Unul din obiectivele acestui raport în completare a fost stabilirea valorii terenului în suprafață de 224,6529 ha pentru care a fost emis titlul de proprietate înregistrat sub nr. 100085 din data de 06.06.2007.

Astfel, s-a stabilit că, la momentul eliberării titlului de proprietate, terenul în suprafață de 224,659 ha, adică 2.246.529 mp, avea o valoare de 330.968.614 lei RON, ceea ce înseamnă echivalentul a 135.559.539 euro. (A se vedea vol. 159, fila 178).

**Suma de 333.968.614 echivalentul a 135.559.539 euro este prejudiciul cauzat de inculpați și învinuți ca urmare a eliberării titlului de proprietate nr. 100085.**

**Fapta inculpatului Alecu Ioan Niculae**, în calitate de rector a USAMV București, de a formula la data de 12.04.2000, după ce inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a promis că va interveni la funcționari din cadrul Primăriei Municipiului București, unde întâmpina greutăți în legătură cu eliberarea titlului de proprietate, cerere de retrocedare a terenului despre care cunoștea că face parte din domeniul public și nu poate fi retrocedat pentru o suprafață de 224 ha, mai mare decât s-ar fi convenit universității în mod legal, încălcând disp. art. 6.13 din Carta Universității art. 10 alin.2 din Legea 213/1998, art. 136 alin.4 din Constituția României, modalitate în care a fost cauzat statului român un prejudiciu în sumă de 333.968.614 echivalentul a 135.559.539 euro,

**înrunește elementele constitutive ale infracțiunii abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.**

**Faptele învinuitei Minea Lizeta**, în calitate de secretar a Primăriei Sectorului 1 București și membru al subcomisiei de Aplicare a Legii 1/2000 de a concepe și semna referatul nr. 20343/2000, în care a consemnat date nereale cu privire la faptul că terenul în suprafață de 224 ha aferent Fermei Băneasa a fost trecut din domeniul public în domeniul privat și de a propune subcomisiei Municipiului București de Aplicare a Legii 1/2000 eliberarea titlului de proprietate USAMV București, pentru întreaga suprafață, deși din actele doveditoare rezulta că suprafața este mai mică, cunoscând că terenul face parte din domeniul public și că pentru reconstituirea dreptului de proprietate era necesară emiterea unei hotărâri de Guvern care să treacă terenul din domeniul public în domeniul privat, încălcând dispozițiile art. 6 lit. a, b, c și art. 58 alin.2 din HG 180/2000, pentru modificarea și completarea HG 131/1991 cu referire la art. 9 alin.1 și 2 din Legea 1/2000; art. 10 alin.2 din Legea 213/1998, art. 136 alin.4 din Constituția României, toate cu referire la HG 517/1999 modificată prin HG 776/1999, modalitatea în care s-a cauzat statului român un prejudiciu în sumă de 333.968.614 echivalentul a 135.559.539 euro, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual în înscrisuri oficiale prev. și ped. de art. 289 C.p. cu aplic. art. 33 lit.a C.p. și abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p.**

În ceea ce privește infracțiunea de fals prev. și ped. de art. 289 C.p. a intervenit prescripția răspunderii penale.

**Fapta inculpatului Todirăș Ioan**, în calitate de viceprimar al Primăriei Sectorului 1 București, fără a fi membru a Subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000 și fără a participa la ședințele acesteia, de a semna, neavând acest drept, referatul nr. 20343/2000 în care erau consemnate date nereale cu privire la împrejurarea că terenul în suprafață de 224 ha aferent Fermei Băneasa a fost trecut din domeniul public în domeniul privat și de a propune Subcomisiei Municipiului București de aplicare a Legii 1/2000 eliberarea titlului de proprietate pentru întreaga suprafață, deși din actele doveditoare rezulta că suprafața este mai mică, cunoscând că terenul face parte din domeniul public și că pentru reconstituirea dreptului de proprietate era necesară emiterea unei hotărâri de Guvern care să treacă terenul din domeniul public în domeniul privat, încălcând dispozițiile art. 70 din Legea 215/2001, modificată; art. 10 alin.2 din Legea 213/1998, art. 136 alin.4 din Constituția României, toate cu referire la HG 517/1999 modificată prin HG 776/1999, modalitatea în care s-a cauzat statului român un prejudiciu în sumă de 333.968.614 echivalentul a 135.559.539 euro, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual în înscrisuri oficiale prev. și ped. de art. 289 C.p. cu aplic. art. 33 lit.a C.p. și abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p.**

În ceea ce privește infracțiunea de fals prev. și ped. de art. 289 C.p. a intervenit prescripția răspunderii penale.

**Fapta învinuitului Luican Mihai Ion Florin**, în calitate de prefect al Prefecturii Municipiului București și membru al Comisiei Municipiului București de aplicare a Legii 1/2000 de a aproba și înainta Comisiei anterior amintite Nota de fundamentare privind propunerile Subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000, de a emite hotărârea nr. 854 din 30.05.2000 prin care a fost aprobată propunerea subcomisiei Sector 1 București privind eliberarea titlului de proprietate USMAY București pentru terenul în suprafață de 224 ha, deși din actele doveditoare rezulta că suprafața este mai mică, cunoscând că terenul face parte din domeniul public și că pentru reconstituirea dreptului de proprietate era necesară emiterea unei hotărâri de Guvern care să treacă terenul din domeniul public în domeniul privat, încălcând dispozițiile art. 7 lit.c și art.58 alin.2 din HG 180/2000, art. 10 alin.2 din Legea 213/1998, art. 9 alin. 1 și 2 din Legea 1/2000, art. 136 alin.4 din Constituția României, toate cu referire la HG 517/1999 modificată prin HG 776/1999, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p.**

**Fapta învinuitului Toader Gabriel Răsvan**, în calitate de secretar al Prefecturii Municipiului București și membru al subcomisiei Municipiului București de aplicare a Legii 1/2000



de a aproba și înainta Comisiei municipiului București de aplicare a Legii 1/2000 nota de fundamentare privind propunerea Subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000, de a aproba propunerea subcomisiei Sector 1 București privind eliberarea titlului de proprietate USMAV București și de a semna hotărârea nr. 854 din 30.05.2000 privind eliberarea titlului de proprietate pentru terenul în suprafață de 224 ha, deși din actele doveditoare rezulta că suprafața este mai mică, cunoscând că terenul face parte din domeniul public și că pentru reconstituirea dreptului de proprietate era necesară emiterea unei hotărâri de Guvern care să treacă terenul din domeniul public în domeniul privat, încălcând dispozițiile art. 7 lit.c și art.58 alin.2 din HG 180/2000, art. 10 alin.2 din Legea 213/1998, art. 9 alin. 1 și 2 din Legea 1/2000, art. 136 alin.4 din Constituția României, toate cu referire la HG 517/1999 modificată prin HG 776/1999, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p.**

**Fapta învinutului Petruțian Gheorghe** în calitate de director al OCOOTA și membru al comisiei Municipiului București de Aplicare a Legii 1/2000 de a aproba propunerea subcomisiei Sector 1 București privind eliberarea titlului de proprietate USMAV București pentru terenul în suprafață de 224 ha, deși din actele doveditoare rezulta că suprafața este mai mică, cunoscând că terenul face parte din domeniul public și că pentru reconstituirea dreptului de proprietate era necesară emiterea unei hotărâri de Guvern care să treacă terenul din domeniul public în domeniul privat, încălcând dispozițiile art. 7 lit.c și art.58 alin.2 din HG 180/2000, art. 10 alin.2 din Legea 213/1998, art. 9 alin. 1 și 2 din Legea 1/2000, art. 136 alin.4 din Constituția României, toate cu referire la HG 517/1999 modificată prin HG 776/1999, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p.**

**Aportarea dreptului de proprietate în suprafață 1.673.980 mp, de către USAMV București la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.**

La data de 06.06.2000, USAMV București a obținut titlu de proprietate, în condițiile astfel arătate pentru terenul în suprafață de 224 ha.

Deși obținuse titlu de proprietate, în nici una din ședințele care au urmat, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu a informat Biroul de Senat, respectiv Senatul USAMV București, în legătură cu acest fapt.

Acest aspect rezultă din analiza proceselor-verbale întocmit cu ocazia ședințelor Biroului de Senat, respectiv ale Senatului USAMV București.

Această omisiune, tăcere a inculpatului Alecu Ioan Niculae nu este una întâmplătoare și se înscrie în nota comportamentului infracțional al acestuia.

Poziția inculpatului Alecu Ioan Niculae trebuie pusă în legătură cu prevederile contractului de asociere în participațiune 3440/11.04.2000, mai exact art. 15.1 precum și împrejurările în care inculpatul Alecu Ioan Niculae a încheiat Actul adițional 707/03.08.2000.

Astfel, potrivit art. 15.1, din contractul mai sus amintit, capitolul „Clauze speciale” USMAV București se obliga în mod irevocabil ca în cazul în care va dobândi în proprietate terenuri și clădiri aferente Fermei Băneasa să le aducă aport în natură la capitalul social al celeilalte părți, urmând să primească 49% din capitalul social.

Deși contractul de asociere în participațiune a fost încheiat pe o perioadă de 49 de ani, la data de 03.08.2000 universitatea nu dobândise dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 226,61 ha, drept dobândit nelegal în iunie 2001, inculpatul Alecu Ioan Niculae, în calitate de reprezentant al USAMV București, a încheiat Actul adițional 707/03.08.2000 prin care aducea dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 226,61 ha aferent Fermei Băneasa și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe aceasta aport în natură la capitalul, încălcând art. 5.3 din Carta Universității, precum și Hotărârea Senatului din 11.04.2000.

De altfel, după ce universitatea a adus bunurile mai sus amintite cu titlu de aport în societatea Log Trans S.A. devenită ulterior Băneasa Investments, asociatul majoritar nu a făcut

altceva decât să creeze aparența că aporțează sumele de bani la care s-a obligat prin Actul adițional 707/03.08.2000.

Prin urmare, singura miză a constituit-o aducerea terenului în sfera decizională a inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

Așa se explică graba cu care terenul și construcțiile au fost aporțate înainte ca universitatea să dobândească dreptul de proprietate.

Cum inculpatul Alecu Ioan Niculae aporțase dreptul de folosință și dreptul de proprietate asupra clădirilor aferente Fermei Băneasa încă din data de 03.08.2000, la data de 01.06.2001, când a obținut Titlul de proprietate asupra terenului în suprafață de 224 ha, avea tot interesul să nu informeze Senatul USAMV București în legătură cu acest fapt, deoarece potrivit contractului de asociere în participațiune, abia din acest moment, universitatea putea să aducă terenul aporțat.

Trebuie precizat că, la acest moment 06.06.2001, membrii Senatului USAMV București și ai Biroului de Senat nu cunoștea faptul că:

- USAMV București a aporțat dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 226 ha și clădirile aferente la capitalul social al SC Log Trans SA.;

- USMAV București a dobândit titlul de proprietate asupra terenului în suprafață de 224 ha.

În paralel cu activitate sa din cadrul SC Băneasa Investments, unde inculpatul Alecu Ioan Niculae avea calitatea de administrator și după cum am arătat mai sus, din societate au fost drenate importante sume de bani, inculpatul a condus și Senatul USAMVB.

În loc să-i informeze pe membrii Senatului și pe cei ai Biroului de Senat cu privire la modalitatea în care au fost transferate sumele de bani din societatea Băneasa Investment, aduse inițial cu titlu de aporț, inculpatul Alecu Ioan Niculae, în calitatea sa de administrator a trecut sub tăcere aceste transferuri de bani.

În nici una din ședințele Biroului de Senat sau ale Senatului USAMV București, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu a adus la cunoștința membrilor faptul că, dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 226,61 ha aferent Fermei Băneasa împreună cu dreptul de proprietate asupra clădirilor a fost adus aporț într-o societate comercială intitulată Băneasa Investments S.A. (A se vedea vol. 151 și vol. 152).

Dimpotrivă, în toate ședințele Biroului de Senat și de Senat care au avut loc în cadrul USAMV București, inculpatul Alecu Ioan Niculae prezenta avantajele pe care le are universitatea în urma asocierii cu SC Log Trans S.A. și faptul că această societate își respecta în totalitate obligațiile asumate prin contract.

Astfel, în ședința Senatului USAMV București din data de 29.09.2000, făcând referire la asocierea în participațiune în care se află Ferma Băneasa cu SC Log Trans S.A., inculpatul Alecu Ioan Niculae precizează că asociatul, adică SC Log Trans S.R.L. a respectat obligațiile contractuale, în condițiile în care anul agricol a fost unul nefavorabil. (A se vedea vol.150, fil. 115-118).

Inculpatul îi îndeamnă pe membrii Senatului să sprijine activitatea din Ferma didactică și să se implice pentru a găsi cumpărători pentru sămânța de porumb și floarea soarelui.

Ceea ce trebuie subliniat este faptul că, aceasta este prima ședință a Senatului USAMV București, care a avut loc după încheierea Actului adițional 707/03.08.2000, act în care inculpatul Alecu Ioan Niculae, ca reprezentant al universității, a adus aporț în natură la capitalul social al SC Log Trans S.R.L., dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 226,61 ha aferent Fermei Băneasa, precum și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe acesta.

De subliniat că, nici înainte de data de 03.08.2000 și după cum observăm, nici după această dată, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu i-a informat pe membrii Senatului USAMV București în legătură cu această decizie majoră pe care a luat-o.

**Inculpatul Alecu Ioan Niculae nu i-a informat, deoarece a participat la încheierea Actului adițional anterior amintit în afara mandatului primit de la Senatul USAMV București prin Decizia și Hotărârea din 11.04.2000, practic încălcând aceste decizii.**

De asemenea, în ședințele Biroului de Senat al USAMV București ca organ executiv al universității, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu a adus la cunoștința membrilor nici înaintea

încheierii Actului adițional 707/03.08.2000, nici după această dată faptul că va aduce aport sau că a adus aport la capitalul social al SC Log Trans S.R.L. bunurile la care am făcut referire.

La data de 04.08.2000, când are loc ședința a Biroului de Senat, deci în ziua imediat următoare încheierii Actului adițional 707, inculpatul nu face nici cea mai mică referire la asocierea dintre Ferma Băneasa și SC Log Trans S.A., nemaivorbind să dea măcar detalii cu privire la conținutul acestui document.

După cum am arătat mai sus, singura rațiune pentru care terenul aferent Fermei Băneasa și clădirile edificate pe aceasta au fost aportate la capitalul social al SC Log Trans S.A., cu încălcarea legii, a fost aceea de a aduce terenul în sfera decizională a inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel pentru a-l folosi potrivit intereselor sale care erau legate de dezvoltarea imobiliară și nu de activitățile didactice.

De asemenea, din conținutul Actului adițional 707/03.08.2000, mai exact clauzele speciale menționate în act, rezultă în mod clar că, prin aportarea dreptului de folosință asupra terenului la capitalul social al SC Log Trans S.R.L. s-a avut în vedere folosirea acestui teren drept suport pentru dezvoltări imobiliare **și nu pentru a fi folosit în scop didactic sau științific așa cum s-a reținut la momentul încheierii contactului de asociere în participațiune 3340/11.04.2000.**

Ori, în aceste condiții în care inculpatul Alecu Ioan Niculae cunoștea ce destinație urma să aibă terenul și construcții aferente Fermei Băneasa, să vii să susții în fața membrilor Biroului de Senat și ai Senatului USAMV București buna credință a asociatului și să îndemni cadrele didactice la colaborare pe proiecte științifice, să îndemni la activități specifice unei universități cu profil agricol și zootehnic (să ne implicăm în vânzarea produselor vegetale, realizarea unor studii de fezabilitate privind valorificarea superioară a producției de lapte prin înființarea unei fabrici de procesare a laptelui denotă nu numai un comportament duplicitar din partea inculpatului, ci o profundă rea-credință.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae nu face altceva, decât să-i inducă în eroare pe membrii Biroului de Senat și cei ai Senatului și să-i mențină în această stare de confuzie.

**Starea de confuzie** este indusă și de faptul că, după ce dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 ha, aferent Fermei Băneasa a fost adus aport în natură împreună cu construcțiile edificate pe acesta se păstrează în continuare contractul de asociere în participațiune 3340/11.04.2000.

În mod evident această ambiguitate a fost păstrată în condițiile în care potrivit Hotărârii Senatului nr. 4/11.04.2000 la momentul în care terenul devenea proprietatea USAMV București, asocierea trebuia transformată în societate comercială pe acțiuni.

De asemenea, trebuie subliniat faptul că, asocierea în participațiune nu a fost transformată în societate comercială pe acțiuni, ci dimpotrivă USAMV București a adus aport la capitalul social al celui alt asociat, SC Log Trans S.A. Pentru a crea imaginea unei transformări a asocierii în societate comercială pe acțiuni, așa cum Senatul votase și stabilise prin Hotărârea nr.4 din 11.04.2000, la momentul aportării au schimbat denumirea societății din Log Trans S.A. în Băneasa Investments S.A.

La datele de 04.06, respectiv 20.06.2000, în ședințele Senatului USAMV București nu se face nici un fel de referire la contractul de asociere în participațiune încheiat între USAMV București – Ferma Băneasa și SC Log Trans S.A. înregistrat sub nr. 3440/11.04.2000, după cum nu se face referire nici la societatea Băneasa Investments.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae, deși era membru în Consiliul de administrație al SC Băneasa Investments, nu face nici un fel de referire cu privire la modalitatea în care decurge asocierea, nu informează Senatul USAMV București cu privire la modalitatea în care sunt cheltuite sumele de bani aduse ca aport la capitalul social al societății în condițiile în care universitatea aportase dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 ha și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe acesta.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae nu informează Senatul USAMV București în legătură cu modalitatea în care sunt cheltuite sumele de bani aportate de acționarul majoritar, societatea IB & TC Ltd., în condițiile în care acești bani au fost aduși doar pentru a face dovada aportării.

Aceiași poziție a fost adoptată de inculpatul Alecu Ioan Niculae și în cadrul ședințelor Biroului de Senat.

Astfel, nici anterior datei de 03.08.2000 și nici după această dată, în ședința Biroului de Senat, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu i-a informat pe membrii Biroului de Senat, ca organ de executiv al universității în legătură cu faptul că a adus aport în natură la capitalul social al SC Log Trans S.A. dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 ha și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe acesta.

De asemenea, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu i-a informat pe membrii Biroului de Senat că odată cu aducerea bunurilor aferente Fermei Băneasa la capitalul social al SC Log Trans aceasta și-a schimbat denumirea în Băneasa Investments.

Și-n cadrul ședințelor Biroului de Senat, inculpatul Alecu Ioan Niculae are același comportament de susținere a activității societății Log Trans S.A.

Astfel, în ședința Biroului de Senat din data de 15.09.2000, în loc să-i informeze pe membrii Biroului cu privire la faptul că universitatea și-a adus aportul său la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A., inculpatul Alecu Ioan Niculae vorbește de eforturile pe care asociatul le face pentru asigurarea fluxului de numerar. Mai mult, inculpatul atrage atenția că, dacă universitatea nu demonstrează sprijin pentru celălalt asociat este posibil ca aceasta să rezilieze contractul.

Am făcut referire la aceste afirmații, chiar dacă acestea sunt făcute în legătură cu contractul încheiat cu U.T.T. deoarece și această societate era coordonată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Că inculpatul Alecu Ioan Niculae era obligată să informeze Senatul USAMV București cu privire la faptul că a adus dreptul la folosință asupra terenului aferent Fermei Băneasa și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe acest teren aport în natură la capitalul social al societății Log Trans S.A. devenită Băneasa Investments S.A. rezultă și din următoarea împrejurare.

La data de 27.12.2000 a avut loc ședința Senatului USAMV București, iar la punctul 2 de pe ordinea de zi, inculpatul Alecu Ioan Niculae a făcut „o scurtă informare” cu privire la activitatea de la Stațiunile Didactice Belciugatele și Moara Domnească, care au încheiat contractul de asociere în participațiune cu SC U.T.T. S.R.L. (vol. 150, fil. 138-140).

În fapt, inculpatul Alecu Ioan Niculae supunea spre aprobare Senatului USAMV București propunerea societății U.T.T. SRL de renunțare la asocierea cu Stațiunea Didactică Belciugatele, rămânând în asociere doar cu suprafața de 354 ha.

După ce face această scurtă prezentare cu privire la asocierea USAMV București cu SC U.T.T. SRL, inculpatul Alecu Ioan Niculae le prezintă membrilor din Senat cât de avantajoasă a fost asocierea cu societatea mai sus-amintită.

Redăm din procesul-verbal de ședință: „În continuare, domnul rector recomandă seriozitatea partenerului de asociere în modul în care și-a achitat prevederile din contract cu toate greutățile anului agricol 2001, cauzat de factorii climaterici, înregistrând producție zero la floarea soarelui, porumb, soia, sectorul piscicol nu a produs nimic de 10 ani, dar s-a cheltuit cu paza.

În continuare, inculpatul trece în revistă unele măsuri luate în cadrul asocierii pentru a rentabiliza activitatea care nu a produs rezultate, motiv pentru care supun Senatului spre aprobare restructurarea contractului de asociere în participațiune cu U.T.T. SRL, după cum urmează: „se renunță la suprafața de teren din Belciugatele; rămân în asociere 354 ha teren la Moara Domnească; suma minim garantată este de 700 USD”.

Ceea ce trebuie remarcat este faptul că, inculpatul a însușit propunerea asociatului adică, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și a propus Senatului USAMV București restructurarea contractului.

De asemenea, trebuie subliniat faptul că, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu numai că și-a însușit propunerea societății UTT S.R.L. dar a făcut aprecieri pozitive la adresa asociatului despre care a afirmat că, a dat dovadă de seriozitate, deoarece și-a achitat prevederile din contract.

Afirmațiile inculpatului Alecu Ioan Niculae menite să inducă membrilor Senatului USAMV București ideea că partenerul este unul serios și că, universitatea a avut de câștigat în urma



acestei asocieri, pe lângă faptul că este una nereală indică reaua credință de care a dat dovadă inculpatul.

Reprezentanții societății U.T.T. SRL nu au dat dovadă deloc de seriozitate, iar inculpatul Alecu Ioan Niculae cunoștea acest lucru.

Așa cum am arătat, cu ocazia vărsării aportului la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A., de către acționarul majoritar, societatea IB & TC Ltd, o parte din suma aportată la data de 05.09.2001 de 10.000 USD, după schimbarea acesteia în lei, a ajuns la U.T.T. invocându-se contractul de asociere în participațiune încheiat între universitate și această societate. Este vorba de suma de 146.036.800 lei RON. Trebuie precizat că, societatea Băneasa Investments S.A. era o societate distinctă de societatea U.T.T. SRL și nu putea face către universitate o plată pe care o datora aceasta din urmă.

După cum am precizat la momentul respectiv, această operațiune a avut ca scop principal transferarea banilor aduși aport la capitalul social al Băneasa Investments S.A. către alte societăți în care inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel avea interes.

De asemenea, am mai arătat că Băneasa Investments S.A. nu putea face această plată, pe care de altfel le-a continuat și după data de 27.02.2001, în baza contractului de asociere încheiat de SC U.T.T. SRL cu USAMV București.

Ori, inculpatul Alecu Ioan Niculae cunoștea această împrejurare câtă vreme era membru în Consiliul de administrație al SC Băneasa Investments S.A.

Mai mult, în perioada 16.01.2002 – 28.05.2002, societatea Băneasa Investments S.A. a făcut patru plăți cu sume consistente către societatea U.T.T. SRL invocându-se contractul de asociere în participațiune încheiat de această societate cu USAMV București, având un alt obiect.

**Practic, Băneasa Investments S.A. și, deci inclusiv universitatea, a suportat plățile pe care trebuia să le facă societatea U.T.T. SRL către USAMV București în baza contractului de asociere între aceste două entități juridice.**

După ce a prezentat aceste argumente și a mai amintit câteva eforturi ale asociatului, de rentabilizare a stațiunii didactice, eforturi nereușite de altfel, inculpatul Alecu Ioan Niculae propune Senatului USAMV București – restructurarea contractului de asociere în participațiune.

Ceea ce este esențial în propunerile inculpatului și care de altfel se va realiza, consta în reducerea sumei minim garantate de societatea U.T.T. SRL la 70.000 USD.

De fapt, la acest moment pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel îl interesa reducerea sumei minim garantate.

Deși cercetările din această cauză nu vizează contactul de asociere în participațiune încheiat între USAMV București și societatea U.T.T. SRL am făcut aceste precizări din următoarele motive:

1. Când a fost vorba de modificarea contractului mai sus-amintit în sensul celor expuse, inculpatul Alecu Ioan Niculae a informat Senatul USAMV București cu privire la această situație, însă atunci când a fost vorba de aportarea dreptului de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 ha aferent Fermei Băneasa și a construcțiilor edificate pe acest teren, inculpatul anterior amintit nu numai că nu a informat Senatul USAMV București dar a încheiat Actul adițional nr. 787/03.08.2000 fără a avea acordul acestui for.

Din aceste situații prezentate, deducem că inculpatul Alecu Ioan Niculae nu a făcut altceva decât să acționeze potrivit intereselor inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

Într-o primă situație prezentată, interesul inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel era acela de a reduce suma minim garantată.

2. După ce terenul în suprafață de 1.746.140 ha a fost adus aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A., inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel nu mai era interesat de asocierea dintre societatea U.T.T. S.A. și Stațiunile Didactice Belciugatele și Moara Domnească.

Aceasta rezultă din următoarele împrejurări:

Ca să lase să se creadă că este vorba de un proiect serios, inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel au stabilit ca asocierea nu vizează numai teren aferent Fermei Băneasa ci și terenurile Fermelor Moara Domnească și Belciugatele.

Așa se face că odată cu lansarea ofertelor care vizau asocierea pentru terenul aferent Fermei Băneasa, universitatea a fost ofertată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel cu două oferte una pentru terenul aferent Fermei Băneasa prin societatea Log Trans S.R.L. și cea de a doua pentru terenul aferent Fermelor Mora Domnească și Belciugatele prin societatea U.T.T. S.A.

Cu prilejul audierilor, inculpatul Alecu Ioan Niculae a motivat că unul din argumentele care au contat în alegerea societăților a fost faptul că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a făcut oferte de asociere nu numai pentru Ferma Băneasa cât și pentru Fermele Moara Domnească și Belciugatele.

În realitate, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel era interesat doar de terenul aferent Fermei Băneasa în suprafață de 226,61 ha, iar faptul că a făcut oferte și pentru celelalte două ferme, nu a făcut altceva decât să-și ascundă adevăratele intenții.

Astfel, după ce s-a asigurat că poate dispune de terenul aferent Fermei Băneasa inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel nu a mai fost interesat de această asociere.

Astfel că în mai multe rânduri, atât în cadrul ședințelor Biroului de Senat, cât și în cele ale Senatului USAMV București, inculpatul Alecu Ioan Niculae a expus intențiile asociatului U.T.T. de a rezilia contractul fie de a reduce suma minim garantată.

Așa se face că în ședința Senatului USAMV București din data de 27.12.2001, la solicitarea inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, inculpatul Alecu Ioan Niculae propune restructurarea masivă a contractului asociere în participațiune încheiat între USAMV București și SC U.T.T. SRL

Esențial era reducerea, cuantumului sumei minim garantate .

De asemenea, așa cum am arătat mai sus, cea mai mare contribuție la plata sumei minim garantate de societatea U.T.T. SRL în cadrul contractului de asociere, a avut-o tot USAMV București prin intermediul SC Băneasa Investments S.A.

Am arătat anterior din ce motiv Băneasa Investments S.A. nu trebuia să plătească această sumă și care sunt argumentele ascunse ale acestor plăți.

Ceea ce trebuie subliniat este faptul că și în conținutul contractului de asociere în participațiune încheiat între USAMV București și Ferma Moara Domnească și Belciugatele s-a prevăzut că, în ipoteza în care se obține titlul de proprietate pentru terenul în discuție, asocierea se transformă în societate pe acțiuni urmând ca USAMV București să aducă aport dreptul de proprietate asupra terenului aferent acestor două ferme.

Din materialul probator administrat în cauză, rezultă în mod indubitabil că de la momentul încheierii contractului de asociere în participațiune niciodată, nu s-a pus în discuție transformarea asocierii în societate comercială pe acțiuni sau ca universitatea să aducă aport dreptul de folosință asupra terenurilor aferente Fermelor Moara Domnească și Belciugatele și cu atât mai puțin dreptul de proprietate asupra acestor suprafețe.

Dimpotrivă, așa cum am arătat mai sus, principala preocupare a inculpaților Popoviciu Gabriel-Aurel și Alecu Ioan Niculae a fost rezilierea sau restructurarea acestor contracte în sensul desființării lor.

Prin urmare, este evident faptul că menirea contractului de asociere în participațiune încheiat între USAMV București și Fermele Băneasa și Moara Domnească a fost acela de a da o aparență, de a-i lăsa să creadă pe membrii Biroului de Senat și pe cei ai Senatului USAMV București că demersul inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel prin societățile Log Trans S.R.L. și U.T.T. S.R.L. este unul serios, că aceasta urmărește dezvoltarea activităților specifice USAMV București privind cercetarea, învățământul într-un cuvânt activității circumscrise HG 123/1993.

În realitate, după cum am arătat mai sus, scopul inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel era strict legat de acapararea terenului aferent Fermei Băneasa și interesele sale imobiliare în zonă.

Iată încă un element prin care inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel în înțelegere cu inculpatul Alecu Ioan Niculae, încheind asocierea și pentru terenul de la Moara Domnească, induce idee că era interesat de asocierea cu universitatea pentru a lucra terenurile acesteia. Scopul inculpatului era cu totul altul, acele de a crea doar această aparență și de a intra în posesia terenului aferent Fermei Băneasa pentru a-l folosi în afaceri imobiliare. Dar, membrii Senatului USAMV

București, trebuia lăsați să înțeleagă că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel folosește terenul într-un scop circumscris activității universității.

V.1. Elementele de inducere în eroare aduse de inculpatul Alecu Ioan Niculae în ședința Senatului USAMV București pentru aportarea dreptului de proprietate la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.

O primă etapă a constituit-o prezentarea în Senatul USAMV București a Proiectului Băneasa.

Și de această dată, inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate de rector al USAMV București și președinte al Senatului universității, ca și momentul în care a prezentat Biroului de Senat și Senatului USAMV București ofertele de asociere cu universitatea nu a făcut altceva decât să reprezinte în fapt interesele inculpatului Popoviciu Aurel-Gabriel.

În prezentarea sa, inculpatul s-a străduit să arate membrilor din Senat avantajele de care beneficiază universitatea ca urmare a aducerii ca aport în natură la capitalul social al societății Băneasa Investments a dreptului de proprietate asupra terenului aferent Fermei Băneasa.

Pentru a fi mai convingător în susținerile sale, inculpatul Alecu Ioan Niculae l-a invitat în Senat pe numitul Michael Peter Lloyd.

La data de 20.02.2002, a avut loc ședința Senatului USAMV București iar la punctul 3 de pe ordinea de zi figura „Prezentarea stadiului în care se află proiectul Băneasa”. (A se vedea vol. 150, fil. 142-145).

În deschiderea ședinței, inculpatul Alecu Ioan Niculae a cerut permisiunea membrilor din Senat ca la această ședință să participe și numitul Michael Lloyd pe care l-a prezentat ca fiind din Anglia, specialist de marcă.

Trebuie ținut cont că inculpatul Alecu Ioan Niculae îl prezenta pe martorul ...în fața Senatului universității.

În legătură cu proiectul Băneasa la care a făcut referire inculpatul Alecu Ioan Niculae facem câteva precizări:

Proiectul pentru dezvoltarea zonei Băneasa a fost demarat încă de la sfârșitul anului 2000, moment din care au început să se achite plățile de către Băneasa Investments. Având în vedere că, urmare a cercetărilor efectuate în cauză, USAMV București deținea 75,1765 % din acțiunile SC Băneasa Investments S.A. rezultă că, cea mai mare parte a costurilor au fost suportate de universitate.

Așa cum rezultă din prezentarea numitul ...este evident că pentru materializarea acestui proiect, trebuiau demolate construcțiile edificate pe terenul în suprafață de 226,61 ha aferent Fermei Băneasa precum și plantațiile de vie, pomi fructiferi, etc.

De altfel, făcând referire la zona verde, numitul ...a precizat că se vor păstra doar livezi de nuci.

Fiind vorba de dezvoltarea zonei Băneasa a căror costuri a fost suportat de USAMV București în proporție de 75,1765%, inculpatul Alecu Ioan Niculae trebuia să informeze Senatul USAMV București de existența acestuia și a costurilor. De asemenea, inculpatul trebuia să informeze pe membrii Biroului de Senat cu privire la faptul că, materializarea proiectului implica demolarea construcțiilor aferente Fermei Băneasa și defrișarea plantațiilor anterior menționate.

În esență, numitul ...a mai precizat că finanțarea acestui proiect se face din sectorul privat și că, prețul locuințelor va fi destul de scăzut.

Referitor la finanțarea proiectului, după cum vom arăta într-un capitol următor, acesta s-a realizat în cea mai mare parte din credite ipotecare, suportul fiind tot terenul universității, care a făcut obiectul unor ipoteci.

Precizările numitului ...cu privire la faptul că prețul locuințelor vor fi destul de scăzute este una îmbucurătoare și de natură a capta pe membrii Senatului USAMV București, însă după cum vom vedea, realitatea a fost cu totul alta în sensul că prețul locuințelor a fost unul dintre cele mai mari din piața imobiliară.

După prezentarea făcută de numitul ...a luat cuvântul inculpatul Alecu Ioan Niculae.

La început, inculpatul Alecu Ioan Niculae a precizat de ce a fost nevoie ca specialiștii să facă prezentarea proiectului, motivând că acesta necesită decurge din transparența cu care trebuie abordată realizarea contractului.

Poziția inculpatului Alecu Ioan Niculae se înscrie în aceeași logică cu cea pe care a avut-o încă de la momentul în care a prezentat în Biroul de Senat și Senatul USAMV București, aprilie 2000, ofertele inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel. (A se vedea vol. 150, fil. 104/103).

Deși vorbește de transparență, inculpatul Alecu Ioan Niculae, nu face altceva decât să ascundă membrilor din Senat aspecte esențiale ale înțelegerii oculte pe care a avut-o cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și care viza Proiectul Băneasa.

Astfel, deși planul de ansamblu al dezvoltării din Băneasa fusese inițiat și plătit în marea lui majoritate de USAMV București ca și acționar majoritar al societății Băneasa Investments S.A., inculpatul Alecu Ioan Niculae le spune membrilor Senatului ca acest proiect a făcut obiectul contractului de asociere în participațiune și că acțiunea de prezentare s-a făcut în realizarea contactului.

Cu alte cuvinte, inculpatul Alecu Ioan Niculae îi lasă să creadă pe membrii Senatului USAMV București că proiectul Băneasa se realizează în baza contactului de asociere în participațiune 3440/11.04.2000.

Este evident faptul că inculpatul Alecu Ioan Niculae făcând referire la contactul de asociere în participațiune adoptat de Senat prin Hotărârea 4/11.04.2000, ascundea cu bună știință faptul că acesta a fost realizat în cadrul SC Băneasa Investments S.A. pe de o parte, iar pe de altă parte că dreptul de folosință asupra terenului fusese deja aporțat în condițiile arătate.

Dacă inculpatul Alecu Ioan Niculae vorbește de transparență la acest moment, trebuia să informeze Senatul USAMV București în legătura cu:

- împrejurarea că la data de 03.08.2000 a încheiat actul adițional;
- faptul că la data de 15.11.2000, SC Băneasa Investments S.A. a încheiat un contract de management cu societatea Trination pentru efectuarea unui Plan de ansamblu al dezvoltării imobiliare pe suprafața de teren aferentă Fermei Băneasa în valoare de 356.000 USD;
- faptul că sumele vărsate cu titlu de aport la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. de către asociatul majoritar (IB & TC) au fost transferate imediat după ce au fost aporțate în contul altor societăți în care inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel avea interes și că doar au tranzitat conturile societății.

Acestea erau faptele care trebuiau aduse la cunoștința membrilor din Senatul USAMV București și care au cauzat USAMV București un prejudiciu în sumă de 68.143.023.329,04 lei.

**- că în realitate, suma minim garantată, deși în Hotărârea Senatului s-a stabilit să fie plătită de SC Log Trans S.R.L. a fost plătită inclusiv de USAMV București.**

**Toate aceste aspecte erau cunoscute de inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitatea lui de membru în cadrul Consiliului de Administrație al SC Băneasa Investments S.A.**

În continuare, inculpatul Alecu Ioan Niculae încearcă să inducă membrilor din Senatul USAMV București că trebuie să voteze participarea universității la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. cu dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 224 ha. aferent Fermei Băneasa, întrucât sunt mai multe persoane interesate de acest teren, existând riscul să-l piardă.

Astfel, inculpatul Alecu Ioan Niculae le-a spus membrilor din Senat: „sunt destule piedici, bariere birocratice, campanie de presa orchestrată de cei care au interese în zonă și doresc eliminarea concurenței. Domnul Voiculescu și domnul Becali, primul deține zona Aeroportului Băneasa, cel de-al doilea Pipera nu au nici un interes să apară în zonă un investitor puternic” (vol. 150, fila 144).

Inculpatul Alecu Ioan Niculae încerca să-i determine pe membrii Senatului pe de o parte să voteze în sensul cerut de el, iar pe de altă parte, să o facă mai repede deoarece există riscul să fie eliminați de concurență.

Mai mult, inculpatul Alecu Ioan Niculae aduce argumente pentru a-i determina pe membrii Senatului USAMV București să voteze participarea USAMV București.



„Senatul trebuie să fie convins că prin asociere universitatea nu are decât de câștigat fonduri care ne ajută să ne menținem la un nivel de dotare și de asigurarea unor condiții decente de studiu și locuit pentru studenți” a spus inculpatul Alecu Ioan Niculae.

Inculpatul Alecu Ioan a mai susținut: „Ne gândim să realizăm în incintă un bloc de garsoniere pe care să le oferim contra unui tarif de cazare sub chiria practică pe piață tinerilor preparatori, asistenți, doctoranzi sau studenți ce își permit să achite aceste taxe”.

Nu este cazul să mai amintim că, nici măcar nu s-a încercat realizarea acestei promisiuni.

Nu poate fi cuprinsă în cuvinte limita până la care a ajuns inculpatul Alecu Ioan Niculae cu promisiunile pentru a-i determina pe membrii Senatului să voteze participarea universității la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. cu dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 224 ha aferent Fermei Băneasa.

Ținând cont de faptul că inculpatul Alecu Ioan Niculae cunoștea modalitatea în care USAMV București a încasat suma minim garantată de la SC Băneasa Investments S.A. și că știa cum au fost transferate din societatea Băneasa Investments S.A. sumele aportate de acționarul majoritar, a aduce argumente în genul; prin asociere universitatea nu are decât de câștigat fonduri care să o ajute să se mențină la un nivel de dotare și de asigurare a unor condiții decente de studiu și locuit pentru studenți; că vor fi construite garsoniere pentru a fi închiriate de preparatori, asistenți, doctoranzi, dovedesc că inculpatul Alecu Ioan Niculae nu numai că a prezentat membrilor Senatului USAMV București ca adevărate niște fapte mincinoase, dar a dat dovadă de multă rea-credință.

Este mai mult decât evident că inculpatul Alecu Ioan Niculae nu a făcut altceva decât să promoveze în Senat interesele inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

De data aceasta, spre deosebire de momentul în care inculpatul Alecu Ioan Niculae încerca să convingă Senatul USAMV București de necesitatea încheierii contractului de asociere în participațiune și mă refer aici la contractul de asociere în participațiune nr. 3440/12.04.2000, misiunea inculpatului era ușurată de faptul că îi lăsase să creadă pe membrii Senatului că, SC Băneasa Investmenst S.R.L. a achitat suma minim garantată și că, deci sunt de bună credință.

Ceea ce nu cunoștea membrii Senatului era faptul că 75,1765 % din această sumă era suportată de universitate, ca efect al faptului că adusesese aport în natură la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. dreptul de folosință asupra terenului și dreptul de proprietate asupra construcțiilor și că acționarul majoritar nu a făcut o aportare reală a sumelor.

După ce au fost epuizate aceste teme, a fost prezentat punctul 6 al ordinii de zi referitor la aprobarea prin vot a scoaterii din circuitul agricol a unei suprafețe de 99,8 ha din cadrul Fermei Băneasa și aducerea acestei suprafețe ca aport la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A.

Având în vedere contextul în care a fost supusă la vot scoaterea din circuitul agricol a unei suprafețe de 99,8 ha teren din cadrul Fermei Băneasa și aducerea acestei suprafețe ca aport la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. rezultatul era unul previzibil.

Acum se explică de ce în cadrul aceleiași ședințe a fost prezentat stadiul proiectului Băneasa pe de o parte și modalitatea în care s-a făcut pe de altă parte. Explicația este una simplă și anume aceea că, era nevoie de votul Senatului pentru a aduce terenul în suprafață de 99,8 ha, aferent Fermei Băneasa, la capitalul social al societății mai sus-amintite.

Faptul că numitul ...a fost adus și prezentat în calitate de specialist de marcă din Anglia; că în acest context numitul a prezentat elemente de fapt care ulterior s-au dovedit a fi neadevărate; că inculpatul Alecu Ioan Niculae deși cunoștea situația reală a modului în care se făcea finanțarea universității de către SC Băneasa Investments S.A. a ascuns-o și mai mult decât atât, le-a spus membrilor din Senat că prin asociere, universitatea nu are decât de câștigat fonduri, arată că acesta din urmă nu a dorit altceva decât pe de o parte să capteze voința membrilor din Senat iar pe de altă parte, să-i inducă efectiv în eroare cu privire la modalitatea în care decurge asocierea dintre USAMV București și societatea Băneasa Investments S.A. în scopul vădit de a obține votul Senatului pe subiectul care-l interesa.

De altfel, scoaterea din circuitul agricol a suprafeței de 99,8 ha teren aferent Fermei Băneasa, aspect care a fost supus la vot, nu intra în competența Senatului USAMV București.

De menționat că, în procesul-verbal al discuțiilor din ședința Senatului USAMV București din data de 20.02.2002, la punctul 6 din ordinea de zi, nu s-au consemnat dezbatere pe acest subiect.

În primul rând, s-a hotărât ceea ce s-a comunicat prin ordinea de zi la punctul 6 și anume aprobarea scoaterii din circuitul agricol a unei suprafețe de 99,8 ha teren din cadrul Fermei Băneasa și aducerea acestei suprafețe ca aport la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A.

După aceea s-a hotărât cu privire la faptul că USAMV București va face demersurile pentru obținerea avizului MEC pentru (schimbarea destinației suprafeței de teren de 99,8 ha, scoaterea din circuit a suprafeței de 99,8 ha și înstrăinarea prin aportare la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. a suprafeței de 99,8 ha.

De asemenea, la subpunctul 5 s-a hotărât că Senatul împuternicește pe inculpatul Alecu Ioan Niculae să aducă la îndeplinire a hotărârea de participare la capitalul social și a fost stabilit mandatul acestuia după cum urmează: să participe și să voteze în A.G.A.; să aprobe și să semneze acte adiționale cuprinzând modificarea actului constitutiv al SC Băneasa Investments S.A. ca urmare a majorării capitalului social; să semneze orice alte acte care sunt necesare în legătură cu majorarea capitalului.

S-a mai reținut că în fața autorităților administrației centrale precum și în fața oricărei instituții implicate în procedura avizării, inculpatul Alecu Ioan Niculae semnează orice act necesare obținerii avizelor.

În primul rând evidențiem faptul că, este pentru prima dată, de la momentul în care dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 226,61 ha aferent Fermei Băneasa și dreptul de proprietate asupra clădirilor a fost adus aport la societatea Log Trans S.A., adică 03.08.2000, când se face referire în ședința Senatului sau Biroului de Senat că **universitatea este acționar al SC Băneasa Investments S.A.**

Așa cum am mai arătat, în perioada 03.08.2000 – 20.02.2002, în ședințele Biroului de Senat cât și în cele ale Senatului USAMV București, nu numai că nu a fost pe ordinea de zi subiecte precum aportarea dreptului de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140,181 mp și a dreptului de proprietate asupra clădirilor aferente Fermei Băneasa la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. dar în ședințele din perioada respectivă nu s-a făcut nici cea mai mică referire de genul celei arătate mai sus.

Ce să mai vorbim de existența unor hotărâri ale Biroului de Senat sau Senatului USAMV București prin care se stabilea aportarea sau mandatarea inculpatului Alecu Ioan Niculae să participe și să voteze în A.G.A. a SC Băneasa Investments S.A. sau să ducă la îndeplinire hotărârea de participare la capitalul social.

În procesul-verbal al ședinței Senatului USAMV București din data de 20.02.2002, la punctul 6, s-a consemnat „în vederea îndeplinirii obligației Universității în calitate de acționar al SC Băneasa Investments S.A.” la subpunctul 3 de la punctul 6, când s-a făcut referire la participarea USAMV București la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. cu terenul în suprafață de 99,8 ha care urma să fie adus ca aport s-a menționat că reprezintă o parte din suprafața de teren de 1.746.140,181 mp pentru care USAMV București a adus ca aport la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. dreptul de folosință.

Aceste mențiuni făcute în cuprinsul procesului-verbal mai sus-amintit având în vedere caracterul lor sumar, nu pot fi reținute nici măcar ca indicii ca la acest moment Senatul USAMV București a fost informat cu privire la faptul că universitatea adusese aport dreptul de folosință respectiv dreptul de proprietate la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A., câtă vreme în cadrul acestei ședințe nu a existat o discuție în legătură cu acest fapt.

Că Senatul trebuia mai întâi informat cu privire la faptul că USAMV București intenționa să aducă aport în natură dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140,181 mp aferent Fermei Băneasa și dreptul de proprietate asupra construcțiilor aferente pe aceasta, iar ulterior să voteze această aportare și să-l împuternicească pe inculpat să ducă la îndeplinire hotărârea, să participe și să voteze în A.G.A. este cu atât mai evident cu cât aceste proceduri au fost urmate în cadrul ședinței din 20.02.2002 când s-a pus în discuție aportarea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 99,8 ha.

**V.2.** În ceea ce privește activitatea SC Băneasa Investments S.A. facem câteva precizări.

La data de 19.07.2002, prin Hotărârea Adunării Generale Ordinară a Acționarilor au fost revocați din funcție administratorii printre aceștia inculpatul Alecu Ioan Niculae, respectiv învinuitul Bejenaru Andrei Mihai. În locul acestora ai fost numiți inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel care urma a deține funcția de vicepreședinte al Consiliului de Administrație, învinuitul Diaconescu Ștefan și numitul Cepoiu Nicolae (vol. 69, fil. 185-190).

Trebuie subliniat faptul că, de la începutul anului 2000, când a avut prima înțelegere cu inculpatul Alecu Ioan Niculae, este pentru întâia dată când inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel deține o funcție oficială într-o societate parte a mecanismului care era gândit de el. Până la acest moment, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel coordona activitatea societății prin intermediul învinuitului Bejenaru Andrei Mihai, omul său de încredere care făcea legătura cu inculpatul Alecu Ioan Niculae.

După cum am arătat mai sus, în aceeași zi învinuitul Bejenaru Andrei Mihai era înlocuit din funcția de administrator al societății Băneasa Investments S.A.

Ocuparea funcției de vicepreședinte al Consiliului de Administrație al societății Băneasa Investments S.A. de către inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a venit într-un moment deosebit de important, când USAMV București urma să aducă aport în natură la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. **dreptul de proprietate asupra terenului.**

Simultan și în acord, Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor (**în continuare A.G.E.A.**) din data de 19.07.2002 a modificat obiectul de activitate al societății prin introducerea unor activități noi cum ar fi: dezvoltarea imobiliară, cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare, lucrări de construcții și de artă, etc.

La data de 09.12.2002, a avut loc o ședință a Consiliului de Administrație al societății Băneasa Investments S.A. la care au participat din partea USAMV București învinuitul Diaconescu Ștefan în calitate de membru al Consiliului de Administrație precum și inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate de invitat. Ședința a fost condusă de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și a avut ca principal scop convocarea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor societății pentru data de 12.12.2002 cu următoarea ordine de zi: majorarea capitalului social al societății prin aport în numerar și natură; participarea USAMV București la majorarea capitalului social prin aportul în natură al dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 99,8 ha parte din terenul în suprafață de 2.246.529 mp cu număr cadastral 4506; ridicarea dreptului de subscriere cu privire la acțiunile nou emise a acționarului IB & TC Ltd. în limita cotei de 34,5 % și atribuirea acestora unui nou acționar - SC Herăstrau S.A. prin aportul în natură al dreptului de proprietate asupra a două active compuse din clădire și teren; modificarea domeniului principal de activitate din cultura vegetală în activități imobiliare asupra bunurilor proprii sau închiriate precum și a activității principale din „pomicultură și cultura altor plante ...” în dezvoltare promovarea imobiliară; mandatarea Consiliului de Administrație în vederea contractării de împrumuturi în favoarea societății pe termen scurt, mediu sau lung și constituirea în garanție a bunurilor aflate în patrimoniul societății. (A se vedea vol. 69, fil. 174-184).

Cu oilejul ședinței Consiliului de Administrație din data de 09.12.2002 s-a motivat că majorarea capitalului social „se impune în vederea demarării urgente a „Proiectului Băneasa”.

La data de 12.12.2002, a avut loc ședința Adunării Generale Extraordinare a societății Băneasa Investments S.A. la care a fost votată ordinea de zi propusă în ședința Consiliului de Administrație din data de 09.12.2002 (vol.69, fil. 173-184).

În AGA din data de 12.12.2002 USAMV București a fost reprezentată de inculpatul Alecu Ioan Niculae. Președintele ședinței a fost inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, iar acționarul majoritar IBTC LTD a fost reprezentată de învinuitul Bejenaru Andrei Mihai. Este mai mult decât evident faptul că hotărârea a fost luată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel anterior, convocarea ședinței fiind o simplă formalitate.

În legătură cu schimbarea obiectului de activitate al societății, subliniem faptul că, începând cu aceste modificări, activitatea principală a societății Băneasa Investments S.A. devine cea de dezvoltare imobiliară, îndepărtându-se fundamental de obiectul pe care l-au avut la

momentul încheierii contractului de asociere în participațiune 3440/11.04.2000, desfășurarea și dezvoltarea unor activități de producție și comerciale aferente patrimoniului Fermei Băneasa, USAMV București prin menajarea bazei materiale de exploatație agricolă existentă.

De fapt, la acest moment se realizează ceea ce inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel au știut de la bun început numai pe membrii Senatului USAMV București lăsându-i să creadă că asocierea avea un obiect de activitate aferent patrimoniului Fermei Băneasa. De la bun început, interesul inculpaților anterior amintiți a fost unul imobiliar.

De altfel, încă din cursul anului 2002, inculpatul Alecu Ioan Niculae a făcut demersuri pentru a scoate terenul din circuitul agricol și a-l introduce în zona activităților imobiliare. În acest sens, în ședința Consiliului de Administrație a societății Băneasa Investments S.A. din data de 15.01.2003, la care a participat în calitate de invitat inculpatul Alecu Ioan Niculae, în cuvântul pe care l-a luat a precizat demersurile care trebuie făcute pentru scoaterea terenului din circuitul agricol și a explicat pentru ce suprafețe nu mai sunt necesare astfel de demersuri.

Mai întâi, inculpatul Alecu Ioan Niculae a explicat că în ceea ce privește suprafața de 33,57 ha livadă și respectiv suprafața de 24 ha vie, nu mai este necesară schimbarea categoriei de folosință a terenului în teren arabil întrucât a obținut avizul nr. 119206/21.03.2002 al Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor.

Inculpatul a mai explicat că 17,18 ha reprezentând drumuri, curți construcții, teren reproductiv sunt scoase din circuitul agricol întrucât nu mai este necesară aplicarea procedurii scoaterii din circuitul agricol.

În ceea ce privește cealaltă suprafață de teren, cea mai mare, în cadrul ședinței, inculpatul Alecu Ioan Niculae s-a angajat, ca începând de la sfârșitul lunii ianuarie 2003, USAMV București, pe costurile ei, va demara procedura de refacere a studiilor pedologice.

**La data de 18.02.2003, a avut loc ședința Consiliului de Administrație al societății Băneasa Investments S.A. condusă de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.**

Cu această ocazie, printre altele, s-a hotărât convocarea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor pentru data de 20.02.2003 și ordinea de zi care urma a fi discutată în cadrul acestei adunări. Printre punctele care figurau pe ordinea de zi, se afla aprobarea de principiu a majorării capitalului social al societății prin aportarea în natură a dreptului de proprietate al USAMV București asupra unei suprafețe de teren de 1.673.980 mp și emiterea de noi acțiuni și revocarea hotărârii A.G.E.A. din data de 12.12.2002 prin care aportul în natură al universității la capitalul social al SC Băneasa Investment SA era de 991.010 mp. (A se vedea vol. 70, fil. 210.212).

V.3. În paralel cu hotărârile luate în cadrul societății Băneasa Investments S.A. unde activitatea era condusă de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, prin implicarea sa personală, odată cu numirea în funcția de vicepreședinte al Consiliului de Administrație în cadrul USAMV București, la data de 19.02.2003, ora 14,00 a avut loc ședința Senatului universității cu următoarea ordine de zi: validarea rezultatului concursurilor pentru ocuparea posturilor didactice; admiterea în anul 2003, iar la punctul 3 figura diverse (vol.150, fil.155-158).

Dacă în cazul societății Băneasa Investments S.A. activitatea era condusă de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel în cadrul universității, ședințele Senatului și ale Biroului de Senat, lucrările erau conduse de inculpatul Alecu Ioan Niculae.

Practic, inculpații au acționat în înțelegere, fiecare având sarcini precise unul în cadrul universității iar celălalt în cadrul SC Băneasa Investments S.A..

De asemenea, urma să se revoce Hotărârea nr.13 a Senatului USAMV București din data de 20.02.2002, prin care se aprobase participarea universității la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. numai cu suprafața de 99,8 ha aferent Fermei Băneasa ceea ce constituia o parte din suprafața de 1.746.140 mp.

Deși cunoștea conținutul Deciziei Consiliului de Administrație al societății Băneasa Investments S.A. din data de 18.02.2003, precum și ordinea de zi a ședinței A.G.E.A. a societății Băneasa Investments S.A. ce urma să aibă loc a doua zi, adică în data de 20.02.2003, atât inculpatul Alecu Ioan Niculae cât și învinuitul Diaconescu Ștefan nu au informat Senatul USAMV București



nici cu privire la Decizia care a fost luată în cadrul Consiliului de Administrație și nici în legătură cu ordinea de zi a ședinței A.G.E.A. din ziua următoare.

Obligația inculpatului Alecu Ioan Niculae și a învinutului Diaconescu Ștefan era una imperativă și decurgea din prevederile Cartei Universității însă și din importanța hotărârilor care fusesse luat în Consiliul de Administrație și urma a fi luată în A.G.E.A. societății Băneasa Investments S.A.. Importanța acestor hotărâri era dată de faptul că, la acest moment, urma a fi transferat dreptul de proprietate pentru 1.673.980 mp, mai mult de jumătate din terenul aferent Fermei Băneasa, de la USAMV București la societatea Băneasa Investments S.A..

Ordinea de zi a ședinței Senatului USAMV București a fost menționată pe convocator.

De asemenea, analizând procesul-verbal al ședinței Senatului USAMV București din data de 19.02.2003 a rezultat că, în cadrul acestei ședințe s-au discutat problematice fixate pe ordinea de zi.

Cu toate acestea, Senatul USAMV București a emis Hotărârea nr.1 semnată de inculpatul Alecu Ioan Niculae la rubrica „Președintele Senatului – Rector” și de numitul ...la rubrica „Secretar științific”.

Astfel, după ce a fost invocat Actul adițional autentificat sub nr. 707/03.08.2000 din care decurgea calitatea de acționar al USAMV București la societatea Băneasa Investments S.A. se hotăra: revocarea Hotărârilor Senatului USAMV București nr. 13/20.02.2002 și nr. 15/09.12.2002; este aprobată lotizarea terenului în șos. București-Ploiești nr. 42-44, în

- parcela nr.1 cu suprafața de 174.614 ha, număr cadastral 4506/1 care se dividea la rândul său în două loturi – lotul 1 – 160,446 ha, număr cadastral 4506/1/1, lotul 2 – 14,168 ha, număr cadastral 4506/1/2.

- parcela nr.2 cu suprafața de 50,039 ha care se divide în alte trei loturi, lotul 3 – 6.953 ha, număr cadastral 4506/3, lotul nr.4 – 1,040 ha, număr cadastral 4506/4; lotul nr.5 – 34,205 ha, număr cadastral 4506/5 – 7,841 ha.

De asemenea, s-a mai hotărât aprobarea restituirii în natură a lotului nr. 4 cu număr cadastral 4506/4 unor petenți.

Se restituie, în natură, petenților Nicolae Mirella Sylvia, Nicolescu Radu și Bernacki Vladimir, terenul în suprafață de 1,040 ha situat în București, șos. București 42-44, sector 1, reprezentând lotul 4, având număr cadastral provizoriu 4506/4, conform documentației tehnice anexate, cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/2001 cu modificările și completările ulterioare.

În acest scop, se împuternicește inculpatul Ioan Nicolae Alecu – în calitate de Rector al Universității de Științe Agricole și Medicină Veterinară București, cu aducerea la îndeplinire, personal sau prin reprezentant convențional, a deciziei de restituire, aprobată la punctul 4 de mai sus.

Se constată că, în fapt, lotul 1 și lotul 3 (conform documentației tehnice anexate), în suprafață totală de 1.673.990 mp nu sunt utilizate de USAMV București în scopul realizării procesului de instruire și de educație a studenților.

În consecință, Senatul USAMV București a hotărât schimbarea destinației suprafeței de teren de 1.673.990 mp individualizată mai sus, din teren afectat procesului instructiv-educativ în teren disponibil.

Scoterea suprafeței de teren de 999,999 mp aferentă fermei Băneasa din circuitul agricol.

Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară București va participa la majorarea capitalului social al SC Băneasa Investments S.A. prin aportul în natură, reprezentând dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 1.673.980 mp, teren situat în București, șos. București-Ploiești nr. 42-44, sector 1, după cum urmează: 460.000 mp teren agricol și 1.213.990 mp teren scos din circuitul agricol.

În acest scop, a fost împuternicit inculpatul Ioan Niculae Alecu – în calitate de Rector al USAMV București, cu aducerea la îndeplinire a hotărârii de participare la majorarea capitalului social. Astfel, inculpatul Alecu Ioan Niculae, urma să reprezinte USAMV București în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor SC Băneasa Investments S.A., convocată pentru data de 20.02.2003, având următoarele puteri:

- să participe și să voteze „pentru” în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor următoarele puncte aflate pe ordinea de zi:

- revocarea Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor societății, din data de 12.12.2002, înregistrată la ORCMB la data de 17.01.2003, cu privire la majorarea capitalului social, respectiv revocarea punctelor 1,2,3,4, și 5;

- majorarea capitalului social al societății prin aport în natură și în numerar;

- aprobarea, de principiu, a majorării capitalului social al societății prin aportarea în natură a dreptului de proprietate al USAMV București asupra unei suprafețe de teren de 1.673.990 mp (460.000 mp agricol și 1.213.990 mp scos din circuitul agricol) și emiterea de noi acțiuni;

- ridicarea parțială a dreptului de subscriere cu privire la acțiunile nou emise, doar al acționarului Internațional Business & Trading Corporation, în limita cotei de 45% din totalul acțiunilor nou emise, în temeiul art. 212 din legea nr. 31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele:

- majorarea capitalului social se impune în vederea demarării urgente a Proiectului Băneasa;

În primul rând ceea ce trebuie subliniat este faptul că, nici unul din punctele adoptate prin Hotărârea nr.1 a Senatului USAMV București din data de 19.02.2003 nu s-a discutat în ședința Senatului USAMV București care a avut loc în aceeași zi.

Ceea ce înseamnă că, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu numai că nu a fost împuternicit să pună în practică această hotărâre ci și faptul că membrii Senatului nu au cunoscut conținutul acestei hotărâri importante și care precedea Hotărârea nr. 1 din 26.05.2003 a Senatului USAMV București când s-a aprobat majorarea efectivă a capitalului social al SC Băneasa Investments S.A. cu aportul în natură reprezentând dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 1.673.980 mp.

Se observă fără nici un fel de îndoială că Hotărârea nr.1 a Senatului USAMV București din data de 19.02.2003 este în perfectă concordanță cu Decizia Consiliului de Administrație din data de 19.12.2002 unde s-au luat aceleași hotărâri și cu Hotărârea A.G.E.A. din data de 20.02.2003 a aceleiași societăți.

Este evident faptul că, inculpatul Alecu Ioan Niculae nu a făcut altceva decât să preia în conținutul Hotărârii de Senat anterioare amintită conținutul Deciziei Consiliului de Administrație al societății Băneasa Investments S.A. din data de 19.12.2002 condus de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel. Este evident că inculpatul Alecu Ioan Niculae, ca și în celelalte cazuri nu a făcut altceva decât să acționeze potrivit înțelegerilor pe care le-a avut cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Prin prisma conținutului, Hotărârea 1/19.02.2003 a Senatului USAMV București este deosebit de important din următoarele motive:

- au fost revocate două hotărâri ale Senatului USAMV București și anume: Hotărârea nr. 13/20.02.2002 și 15/09.12.2002. Prima hotărâre fusese luată exact cu un an în urmă (față de cea care a revocat-o) iar cea de a doua la sfârșitul anului 2002;

**Prin Hotărârea nr. 13/20.02.2002, Senatul USAMV București aprobese în esență participarea universității la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. cu dreptul de proprietate asupra suprafeței de 99,8 ha reprezentând o parte din suprafața de 1.746.140,161 mp.**

Am arătat condițiile în care a fost votată această hotărâre în cadrul ședinței Senatului USAMV București din data de 20.02.2002 când s-a pus în discuție printre altele și aportul în natură al universității la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A..

Iată că inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel nu s-au mulțumit să transfere suprafața de 99,8 ha reprezentând o parte din suprafața de 1.746.140 mp deși am arătat în ce condiții a fost realizat acest transfer, de data aceasta prin adoptarea Hotărârii nr.1/19.02.2003 fără a o pune în discuția Senatului USAMV București au transferat întreaga suprafață adică 1.746.140 mp.

Prin Hotărârea Senatului nr. 15/09.12.2002, s-a stabilit că participarea USAMV București la majorarea capitalului social al SC Băneasa Investments S.A. prin aportul în natură reprezentând dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 991.010 mp. Cu privire la această suprafață,

în hotărârea mai sus-amintită s-a reținut că aceasta face parte din suprafața de 2.246.529 mp cu număr cadastral 4506.

Cert este că, prin Hotărârea nr.1 a Senatului USAMV București din data de 19.02.2003, au fost revocate ambele hotărâri. Esențial este faptul că, prin Hotărârea nr.1/19.02.2003 care a fost adoptată fără a trece prin Senatul USAMV București spre aprobare s-a stabilit că, USAMV București să aducă aport în natură la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. suprafața de 1.673.90 mp (167 ha). Dacă inițial prin hotărârea revocată s-a aprobat participarea la capitalul social inițial cu 99,8 ha, ulterior cu 991.010 mp prin această hotărâre suprafața a fost mărită ajungându-se la 1.673.980 mp ceea ce înseamnă 167, ha.

Acesta este motivul pentru care, la data de 19.02.2003 inculpatul Alecu Ioan Niculae, cu ocazia ședinței extraordinare a Senatului USAMV București nu a informat pe membrii acestuia că universitatea urma să aducă aport la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. nu suprafața de 99,2 ha cât se aprobase inițial ci 1.673.980 mp adică 167 ha. (A se vedea vol. 150, fil. 155).

Prin urmare, în Hotărârea nr.1 din data de 19.02.2003, inculpatul Alecu Ioan Niculae a consemnat date nereale cu privire la revocarea Hotărârii Senatului nr. 13/20.02.2002 și 15/09.12.2002. (A se vedea vol. 1, fil. 1-8).

Hotărârea nr. 1/19.02.2003 a Senatului USAMV București a fost semnată de inculpatul Alecu Ioan Niculae și de numitul Vâjială Mihai, decedat. Principala consecință juridică a acestei hotărâri, care în realitate nu a fost aprobată de Senatul USAMV București a constat în aceea că universitatea în loc să aporțeze suprafața de 991.010 mp la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A., așa cum se stabilise inițial a aporțat o suprafață semnificativ mai mare de 1.673.980 mp.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae nu s-a mai mulțumit doar să inducă membrilor din Senat cât de necesară și avantajoasă este asocierea cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, de data aceasta inculpatul nu i-a mai informat efectiv cu privire la suprafața totală de teren pe care universitatea urma să o aducă aport în natură la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A.

Tot prin Hotărârea nr.1/19.02.2003, a fost aprobată restituirea în natură de către USAMV București a suprafeței de 1.040 mp cu număr cadastral 4506/4 (lot 4) către numiții Nicolau Mirela Sylvia, Niculescu Radu și Bernolici Vladimir. Practic, prin această decizie, inculpatul Alecu Ioan Niculae se subroga în drepturile unei Comisii municipale sau județene de restituire a terenurilor constituite potrivit Legii 18/1990 și Legii 1/2000 privind legile fondului funciar.

Reverdicările făcute de persoanele anterior amintite, pentru suprafața în discuție se explică prin aceea că, universității i-a fost reconstituit dreptul de proprietate pe o suprafață mai mare decât cea pentru care avea drept la restituire.

Nu cădea în sarcina Senatului USAMV București să facă un astfel de demers și cu atât mai puțin în atribuția inculpatului Alecu Ioan Niculae, chiar dacă acesta era rectorul universității.

De asemenea, în aceeași măsură, mandatul înregistrat la USAMV București sub nr. 1700/20.02.2003 prin care inculpatul Alecu Ioan Niculae era împuternicit să reprezinte USAMV București în A.G.A. societății Băneasa Investments S.A. din data de 20.02.2003 este unul care conținea date nereale.

Având în vedere că Hotărârea 1/19.02.2003 este una care nu emana de la Senatul USAMV București pe cale de consecință, nici mandatul anterior amintit, prin care inculpatul Alecu Ioan Niculae era împuternicit să voteze în cadrul A.G.A. al societății Băneasa Investments S.A. din data de 20.02.2003 nu era unul legitim.

De reținut că, mandatul prin care inculpatul Alecu Ioan Niculae a fost împuternicit să reprezinte universitatea la Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor societății Băneasa Investments S.A. din data de 20.02.2003, a fost semnat de învinutul Diaconescu Ștefan precum și de numiții Miclăuș Ioan, Cepoiu Nicolae și Vâjială Mihai.

În baza Hotărârii nr.1/19.02.2003 și a mandatului 1700/20.02.2003, ambele obținute, în mod evident, cu încălcarea legii și a Cartei Universității la data de 20.02.2003, a doua zi, inculpatul

Alecu Ioan Niculae în calitate de mandatar al universității a participat la Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor societății Băneasa Investments S.A..

V.4. Ședința A.G.A. a societății Băneasa Investments S.A. din data de 20.02.2003 a fost condusă de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel în cadrul acestei adunări luându-se următoarele hotărâri:

1. Se revocă Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor societății din data de 12.12.2002, înregistrată la ORCM București la data de 17.01.2003 cu privire la majorarea capitalului social, respectiv revocarea punctelor 1, 2, 3, 4 și 5 din sus menționata hotărâre;

2. Se majorează, de principiu, capitalul social al societății prin emisiune de noi acțiuni, în schimbul unor aporturi în numerar și în natură, acționarul USAMV București urmând să participe la majorarea capitalului social prin aport în natură, iar acționarii Andrei Mihai Bejenaru, Olimpia Neagu, Florina Sandolache, Intrnational Business & Trading Corporation și General Logistics Corporation prin aport în numerar.

3. Acționarul USAMV București va participa la majorarea capitalului social prin aportul în natură al dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de **167 ha** (51.528 ha agricol și 115.870 ha teren scos din circuitul agricol), situat în București, șos. București-Ploiești nr. 42-44, sector 1, ce face parte din terenul în suprafață de 2.246.529, intabulat în Cartea Funciară a Sectorului 1 București sub nr. 7324, în baza încheierii nr. 4201/24.04.2000, rectificată prin sentința civilă nr. 8401/08.10.2002 a Judecătoriei Sector 1 București, rămasă definitivă prin neapelare și irevocabilă.

4. Acționarul International Business & Trading Corporation, deținător a 50,11% din capitalul social al SC Băneasa Investments S.A., își ridică parțial dreptul de subscriere a acțiunilor nou emise, astfel că, în raport de vocația de participare la majorarea capitalului social al societății de 50,11 % din totalul acțiunilor nou emise, International Business & Trading Corporation va subscrie o cotă de 9,54378 % din totalul acțiunilor nou emise. Acțiunile cu privire la care s-a ridicat dreptul de subscriere al International Business & Trading Corporation, respectiv 40,56621% din acțiunile nou emise, vor fi atribuite spre subscriere unor noi acționari, respectiv SC Herăstrău S.A. și SC Comaliment S.A.

5. Se cooptează noi acționari prin efectul hotărârii de la punctul 4, respectiv SC Herăstrău S.A. și SC Comaliment S.A., care vor participa la majorarea capitalului social al SC Băneasa Investments S.A..

Se recodifică obiectul de activitate al societății, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor societății, din data de 12.12.2002, înregistrată la ORCM București la data de 17.01.2003, în conformitate cu actualizarea Clasificării Activităților din Economia Națională, publicată în Monitorul Oficial nr. 908/13.12.2002, după cum urmează:

Domeniul principal de activitate:

- „Activități imobiliare asupra bunurilor proprii sau închiriate” – COD CAEN 701 devine „Activități imobiliare cu bunuri proprii” – COD CAEN 701;

- **Activități secundare:**

„Cultura cerealelor” – COD CAEN 0111 și „Cultura leguminoaselor boabe” – COD CAEN 0112 se recodifică în „Cultivarea cerealelor, porumbului și a altor plante n.c.a.” – COD CAEN 0111.

La data de 26.04.2003, a avut loc ședința Consiliului de Administrație al societății Băneasa Investments S.A. prin cu care s-a hotărât convocarea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor societății pentru data de 30.05.2003 cu următoarea ordine de zi: aprobarea expertizelor tehnice de evaluare a aporturilor ce urmau a fi aduse la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. de către USAMV București, SC Herăstrău S.A. și SC Comaliment S.A., majorarea capitalului social societății prin emiterea unui număr de 1.454.311.275 acțiuni nominative în valoare totală de 1.454.311.275.000 lei în schimbul aporturilor în numerar și natură. (A se vedea vol. 70, fil. 201-205).



Cu o zi înaintea datei la care a avut loc ședința A.G.A. a societății Băneasa Investments S.A. programată pentru 30.05.2003, deci la data de 29.05.2003 a avut loc o nouă ședință a Consiliului de Administrație al societății mai sus-amintite.

Ședința Consiliului de administrație a fost condusă de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel. La această ședință au participat în calitate de membru ai Consiliului de Administrație învinuții Diaconescu Ștefan și Cepoi Nicolae ca reprezentanți ai USAMV București. De asemenea, la ședință a participat în calitate de invitat și inculpatul Alecu Ioan Niculae.

În directă legătură cu cercetările care au fost efectuate în prezenta cauză, cu prilejul ședinței Consiliului de administrație din data de 29.05.2003 s-a hotărât în unanimitate încetarea Contractului de asociere în participațiune nr. 3440/12.04.2000 încheiat între SC Log Trans S.A. și USAMV București așa cum a fost el modificat prin actul adițional nr. 7438/04.09.2000 și lichidarea asociațiunii.

Contractul de asociere în participațiune este folosit drept paravan pentru a camufla aportarea dreptului de folosință la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A.. Senatul USAAMV București trebuia lăsat să creadă că, contractul de asociere în participațiune nr. 3440/2000 a rămas în vigoare câtă vreme universitatea nu dobândise dreptul de proprietate asupra terenului.

Tot în unanimitate s-a hotărât încheierea unui contract de închiriere între societatea Băneasa Investments S.A. și USAMV București, având ca obiect suprafața de teren de 400.474,19 mp situat în București, șos. București-Ploiești nr. 42-44.

În desfășurarea evenimentelor, trebuie precizat faptul că, între cele două ședințe ale Consiliului de Administrație al societății Băneasa Investments S.A., la data de 26.05.2003 a fost convocată ședința de Senat a USAMV București.

Înainte de a expune condițiile în care a fost emisă Hotărârea nr. 2/26.05.2003 trebuie evidențiat mecanismul creat de inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel odată cu dobândirea de către acesta din urmă a calității de vicepreședinte al Consiliului de Administrație în cadrul societății Băneasa Investments S.A.

Mecanismul viza fie determinarea Senatului USAMV București în adoptarea unor hotărâri favorabile inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, fie emiterea unor hotărâri care în realitate nu emana de la Senatul USAMV București. Punctele adoptate prin hotărârile invocate, nefiind discutate în cadrul ședințelor de Senat ale USAMV București.

Dacă până la momentul în care a devenit vicepreședinte al Consiliului de Administrație al societății Băneasa Investments S.A. inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel stabilea cu inculpatul Alecu Ioan Niculae toate deciziile care vizau inițial contractul de asociere în participațiune iar ulterior societatea Băneasa Investments S.A., odată cu dobândirea acestei funcții, inculpatul iese din anonimat".

Momentul ales este unul deosebit de important, deoarece după ce inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel devine vicepreședinte al Consiliului de Administrație al societății Băneasa Investments S.A., începe procesul de transfer a dreptului de proprietate a terenului în suprafață de 224 ha de la USAMV București la societatea anterior amintită, de dezmembrare a suprafeței.

Dacă în faza inițială, în urma înțelegerilor ascunse pe care inculpații le aveau, inculpatul Alecu Ioan Niculae i-a manipulat pe membrii Senatului USAMV București în scopul vădit de a obține hotărâri favorabile inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, odată cu dobândirea de către acesta din urmă a calității de vicepreședinte al Consiliului de Administrație al societății Băneasa Investments S.A. mecanismul a fost menținut însă în altă formă.

Astfel, mai întâi hotărârile erau luate în ședințele Consiliului de Administrație al societății, la care, de fiecare dată a participat, ca invitat, inculpatul Alecu Ioan Niculae (deși nu era membru) ca reprezentant al USAMV București. De reținut că, la această ședință au participat în calitate de membru al Consiliului de Administrație dar și reprezentanți ai USAMV București, învinuții Diaconescu Ștefan și numitul Cepoi Nicolae.

După ce deciziile erau luate în Consiliul de Administrație era convocat Senatul USAMV București pentru a se obține o hotărâre formală a acestui for universitar. De reținut că, de fiecare

dată hotărârile Senatului USAMV București avea același conținut cu cel al hotărârilor luate în Consiliul de Administrație. În final, era convocată A.G.E.A. societății Băneasa Investments S.A., în care inculpatul Alecu Ioan Niculae participa în calitate de reprezentant al USAMV București.

Mecanismul era astfel creat încât se impuneau toate hotărârile așa cum erau luate în Consiliul de Administrație al societății Băneasa Investments S.A..

În realitate, singurul obstacol în calea voinței inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel era Senatul USAMV București pe a căror membrii atunci când nu a reușit sau nu a vrut să-i manipuleze i-a ocolit. Așa s-a întâmplat cu prilejul obținerii Hotărârii nr. 1 din data de 19.02.2003 și Hotărârii nr.2 din data de 30.05.2003.

Astfel, așa cum am arătat mai sus, Senatul USAMV București, în condițiile arătate a adoptat Hotărârea nr.13 din data de 20.02.2002 potrivit căreia suprafața de 99,8 ha din terenul aferent Fermei Băneasa dintr-un total de 1.746.140,181 mp urmau să fie aduși aport în natură la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A..

Prin urmare, Senatul USAMV București a aprobat ca universitatea să participe la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. doar cu suprafața de 99,8 ha.

La data de 18.02.2003, a avut loc ședința Consiliului de Administrație al societății Băneasa Investments S.A. condusă de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Potrivit mecanismului mai sus expus, a doua zi, în data de 19.02.2003 a avut loc ședința Senatului USAMV București condusă de inculpatul Alecu Ioan Niculae.

Așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței Senatului USAMV București din data de 19.02.2003, inculpatul nici măcar nu a amintit că urma să discute în cadrul ședinței A.G.E.A. a societății Băneasa Investments S.A. din data de 20.02.2003.

De altfel, aceste subiecte nu au fost trecute pe ordinea de zi a ședinței Senatului USAMV București din data de 19.02.2003, așa după cum rezultă și din convocatorul ședinței.

Motivul pentru care inculpatul Alecu Ioan Niculae a ascuns Senatului USAMV București conținutul Deciziei Consiliului de Administrație al societății Băneasa Investments S.A. și ordinea de zi a ședinței A.G.E.A. a societății anterior amintită este unul, evident și foarte important în activitatea infracțională continuată a inculpaților Popoviciu Gabriel-Aurel și Alecu Ioan Niculae și a învinuitului Diaconescu Ștefan.

Importanța acestui demers infracțional al inculpatului Alecu Ioan Niculae era dată de faptul că, față de suprafața de teren pe care Senatul USAMV București o validase în data de 20.02.2002 de 99,8 ha aferentă Fermei Băneasa prin această manoperă era adusă ca aport o suprafață aproape dublă decât cea care fusese votată adică 1.673.980 mp.

Prin această manoperă, inculpații Alecu Ioan Niculae, Popoviciu Gabriel-Aurel și învinuitul Diaconescu Ștefan aduceau în societatea Băneasa Investments S.A. o suprafață mai mare de teren.

În acest context factual, au fost concepute și redactate Hotărârea Senatului nr. 1/19.02.2003, mandatul nr. 1700/20.02.2003 prin care inculpatul Alecu Ioan Niculae era împuternicit să reprezinte universitatea la ședința A.G.E.A. a societății Băneasa Investments S.A.

În fond, aceste înscrisuri nu fac altceva decât să preia în conținutul lor Decizia adoptată în ședința Consiliului de Administrație condusă de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Ca să creeze aparența de legalitate la Hotărârea nr. 1/19.02.2003 și mandatul nr. 1700/20.02.2003 a fost anexat un tabel nominal cu membrii de Senat invitați să participe la ședința din data de 19.02.2003.

Acest înscris nu este unul relevant în condițiile în care inculpatul Alecu Ioan Niculae nu a pus în discuția Senatului faptul că USAMV București urma să participe la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. cu suprafața de 1.673.980 mp (167,398 ha) și nu cu suprafața de 99,8 ha cu cât se votase inițial.

După cum am mai arătat, la data de 20.02.2003 a avut loc ședința A.G.E.A. a societății Băneasa Investments S.A. la care inculpatul Alecu Ioan Niculae a participat în calitate de reprezentant al USAMV București.

În acest context, fără a avea un mandat legal, inculpatul Alecu Ioan Niculae a votat revocarea Hotărârii A.G.E.A. din data de 12.12.2002.

La data de 27.07.2009 cu adresa nr. 4673 USAMV București (Rectorul) a înaintat Direcției Naționale Anticorupție Registrul de procese-verbale ale Senatului – vol.1 care cuprinde procesele-verbale ale ședințelor Senatului USAMV București în perioada 06.10.1995-04.04.2006.

Potrivit acestui registru - filele cuprinse în structura acestuia - ședința Senatului USAMV București a avut loc în data de 19.02.2003 și este cea la care am făcut referire mai sus. (A se vedea vol.150, fila 155-158).

Următoarea ședință a Senatului USAMV București a avut loc în data de 30.06.2003.

Între procesele verbale în care sunt cuprinse conținutul ședințelor Senatului USAMV București din datele de 19.02.2003 și 30.06.2003 din Registrul mai sus-amintit, au fost introduse atașate două coli format A4 în care sunt consemnate date cu privire la existența unei ședințe de Senat care ar fi avut loc în data de 26.05.2003.

Pe prima pagină a foii numerotate cu 1, în prima parte, este consemnat dactilografiat antetul „Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară” București – Rectorat precum și numărul de înregistrare 4787/19.05.2003.

Potrivit acestuia, ședința Senatului USAMV București a avut loc în data de 26.05.2005, orele 15,00 și a avut următoarea ordine de zi: aprobarea comisiilor pentru ocuparea posturilor scoase la concurs, aprobarea unor completări la Carta Universității și la punctul 3 era consemnat „Diverse”.

În continuare, după terminarea mențiunilor dactilografiate atât pe foaia numerotată cu nr.1 cât și pe foaia numerotată cu nr.2, sunt consemnate cu scris de mână date cu privire la conținutul ședinței.

Întrucât cercetările în prezenta cauză vizează relația USAMV București cu societatea Băneasa Investments S.A., în continuare vom expune amănunțit doar punctul 3 intitulat „Diverse” subpunctele 5-9 în care sunt consemnate date referitoare la activitatea universității pe legătura cu societatea anterior amintită.

Dincolo de remarca că, un subiect atât de important pentru universitate a fost discutat la punctul „Diverse” de pe ordinea de zi, subliniem faptul că, în convocatorul pentru această ședință nu s-a făcut nici un fel de referire cu privire la faptul că, în ședința Senatului din data de 26.05.2003 se va pune în discuție aspecte legate de contractul de asociere în participațiune 3440/12.04.2000; împuternicirea rectorului USAMV București pentru a participa la ședința A.G.E.A. a societății Băneasa Investments S.A.; că se va aproba expertiza tehnică efectuată pentru suprafața de 1.673.980 mp teren aferent Fermei Băneasa; că se va aproba majorarea de capital a societății Băneasa Investments S.A. și participarea la majorarea efectivă a capitalului cu aport în natură, reprezentând dreptul de proprietate asupra terenului în suprafața de 1.673.980 mp.

Am subliniat aceste aspecte deoarece și-n ipoteza în care în realitate ședința ar fi avut loc, în convocator membrii Senatului USAMV București nu erau informați în legătură cu subiectul cel mai important care urma a fi dezbătut în ședință.

Practic, convocatorul pentru ședința din data de 26.05.2003, avea același tipic cu cel întocmit pentru ședința din data de 19.02.2003.

În respectiva ședință, atât din convocator cât și din procesul-verbal de ședință rezultă că nu s-a pus în discuție nici unul din aspectele cuprinse în Hotărârea Senatului nr. 1/19.02.2003 referitoare la relația dintre USAMV București și societatea Băneasa Investments S.A.. Practic, așa cum am demonstrat mai sus, atât Hotărârea nr.1/19.02.2003 cât și mandatul a fost conceput de inculpatul Alecu Ioan Niculae fără să fie discutat în Senat.

Dacă în cazul ședinței din data de 19.02.2003, ședința Senatului USAMV București a avut loc, însă membrii acestuia nu au fost informați cu privire la faptul că urmează a fi revocată Hotărârea nr. 13/20.02.2002 a Senatului USAMV București și că universitatea va participa la majorarea capitalului social al societății Băneasa Investments S.A. cu un aport în natură de 167,39 ha și nu 99,8 ha așa cum se votase în 20.02.2002, de data aceasta, ședința Senatului USAMV București din data de 26.05.2003 nu a avut loc iar aspectele consemnate în foile atașate la Registrul

de procese-verbale ale Senatului USAMV București în mod evident conțin date nereale, fiind atașate la caietul în care sunt evidențiate.

Astfel, la punctele 3.5-3.9 din foile volante mai sus amintite s-a consemnat.

Senatul aprobă încetarea contractului de asociere 3440/12.04.2000 încheiat cu SC Băneasa Investments, modificat prin actul adițional 7438/04.09.2000 și îl împuternicește pe inculpatul Alecu Ioan Niculae să semneze actul adițional având ca obiect încetarea contractului de asociere în participațiune și lichidarea asociațiunii ca urmare a modificării Legii nr. 31/1990 modificare ce nu mai permite încasarea unei sume minim garantate.

Senatul aprobă și îl împuternicește pe inculpatul Alecu Ioan Niculae să încheie cu SC Băneasa Investments S.A. contracte de închiriere având ca obiect suprafețe de teren, pentru o perioadă de 99 de ani, cu posibilitatea revizuirii chiriei la o perioadă de 3 ani, în funcție de rata inflației.

- 400.474,819 mp la Ferma Băneasa cu o chirie de 285.000 USD/an;

- 300.000 mp la Ferma Moara Domnească cu o chirie de 275700 USD/an.

Se aprobă expertiza tehnică efectuată pentru suprafața de 1.673.980 mp teren situat în Ferma Băneasa, valoarea de 725.410.464.000 lei.

Se aprobă majorarea de capital al SC Băneasa Investments S.A. și participarea la majorarea efectivă a capitalului cu aport în natură reprezentând dreptul de proprietate asupra terenului cu mențiunea că „dreptul de proprietate asupra terenului aporțat la capitalul social al societății nu va putea fi transmisă de către societate către terțe persoane, cu excepția cazurilor de utilitate și cu condiția aprobării A.G.A.

În urma majorării de capital, USAMV București își menține cota de participare de 49,881%.

Senatul îl împuternicește pe inculpatul Alecu Ioan Niculae să reprezinte USAMV București în A.G.A. SC Băneasa Investments S.A. convocată pentru data de 03.05.2007 să participe și să voteze „pentru” conform procurii anexată la prezenta.

Datele cuprinse în aceste foi A.4 sunt nereale.

În situațiile în care au fost discutate aspecte importante care privea relația USAMV București cu societatea Băneasa Investments S.A. în convocator pentru ședința Senatului, la ordinea de zi se trecea în mod explicit acesteia. Așa s-a întâmplat de pildă că, la ședința din 20.02.2002, când s-a votat aprobarea suprafeței de 99,8 ha la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. ședința din data de 30.06.2003, 02.10.2003 și altele când de fiecare dată a făcut cunoscut conținutul ordinei de zi.

La aceste două ședințe din datele de **19.02.2003** și **26.05.2003**, inculpatul Alecu Ioan Niculae avea tot interesul să țină ascuns ordinea de zi referitoare la deciziile care urmau să fie luate în A.G.E.A. societatea Băneasa care urma ședințelor de Senat.

Motivul este unul evident, atât în data de 19.02.2002 cât și data de 26.05.2003 conținutul Hotărârii de Senat 1, respectiv 2, nu trebuia cunoscut de membrii Senatului, deoarece universitatea, în mod fraudulos urma să aducă aport în natură la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. nu un teren în suprafață de 99,8 ha cât să votat în 20.02.2002, ci 167 ha.

Ca și în cazul în care a fost nevoie de aprobarea de principiu pentru aportarea USAMV București la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. a suprafeței de 167, ha în loc de 99,8 ha, hotărârea a fost luată de inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel și Alecu Ioan Niculae, îmbrăcată formal în Decizii ale Consiliului de Administrație al societății Băneasa Investments S.A. care au precedat ședința Senatului.

Astfel, următoarea ședință a Consiliului de Administrație al SC Băneasa Investments S.A. după cea din data de 18.02.2003 a fost la data de 20.03.2003. Ședința a fost condusă de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel iar la ședință a participat ca reprezentanți ai USAMV București și membrii în Consiliul de Administrație învinuții Diaconescu Ștefan și numitul Cepoi Nicolae. Inculpatul Alecu Ioan Niculae a participat în calitate de invitat.

Printre punctele aflate în discuție figura și convocarea A.G.E.A. pentru data de 25.03.2003 precum și ordinea de zi a acestei adunări.



Un alt punct pus în discuție în cadrul ședinței Consiliului de Administrație din data de 20.03.2003 l-a constituit pronunțarea în legătură cu oportunitatea înființării culturii de lucernă și floarea soarelui pe terenul aflat în folosința societății. (A se vedea vol.70, fil. 213-215).

Cu prilejul dezbaterilor pe acest punct, membrii Consiliului de Administrație au atras atenția asupra faptului că, aproximativ 167 ha din terenul aferent Fermei Băneasa nu vor mai avea destinație agricolă, motiv pentru care nu se mai pot înființa culturi pe această suprafață.

În primul rând menționăm faptul că, este vorba de aceeași suprafață în legătură cu care urma a fi aportată fraudulos de USAMV București la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A.

Am evidențiat acest aspect pentru a arăta o dată în plus că hotărârea în fraudă USAMV București de a aporta suprafața de 167 ha la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. în loc de 98,1 ha a fost luată mai întâi în Consiliul de Administrație, mai exact de inculpații Alecu Ioan Nicolae și Popoviciu Gabriel-Aurel aspecte cunoscute stat de învinuitul Diaconescu Ștefan cât și de numitul Cepoi Nicolae.

De asemenea, am mai evidențiat acest aspect pentru a arăta că atât inculpatul Alecu Ioan Nicolae cât și învinuitul Diaconescu Ștefan, precum și numitul Cepoi Nicolae, deși au participat la luarea deciziei de a aporta 167 ha teren la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. încălcând în mod conștient Hotărârea nr. 13/20.02.2002 a Senatului USAMV București nu au informat Senatul USAMV București ci dimpotrivă, au făcut tot posibilul să nu afle.

În condițiile mai sus arătate, a fost emisă Hotărârea nr.2 din data de 26.05.2003 în care în mod nereal s-a consemnat că a fost luată de Senatul USAMV București

Hotărârea în discuție a fost semnată de inculpatul Alecu Ioan Nicolae la rubrica „Președinte Senat USAMV București” și de numitul Vâjăială Mihai la rubrica „Secretar Științific Senat”.

La data de 28.05.2003, inculpatul Alecu Ioan Nicolae a fost împuternicit, prin procura specială autentificată prin încheierea nr. 1299/28.05.2003 la Biroul Notarului Public Maria Magdalena Tărăban să participe și să voteze „pentru” în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor următoarele puncte aflate pe ordinea de zi.

La autentificarea acestei proci au participat și numiții Cepoi Nicolae, Miclăuș Ioan, Vâjăială Mihai, în calitate de membri ai Biroului de Senat precum și învinuitul Diaconescu Ștefan.

În baza acestor înregistrări false, inculpatul Alecu Ioan Nicolae urma să participe la A.G.E.A. a societății Băneasa Investments S.A. (A se vedea vol.5, fil. 404-406).

**V.5.** La data de **30.05.2003**, a avut loc Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor societății Băneasa Investments S.A. (A se vedea vol.69, fil. 146-159).

Potrivit procesului-verbal de ședință, lucrările au fost deschise de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

La ședință au participat toți acționarii societății după cum urmează: USAMV București a fost reprezentată în condițiile mai sus arătate de inculpatul Alecu Ioan Nicolae; Internațional Business & Trading Corporation reprezentată de învinuitul **Bejenaru Andrei Mihai**; General Logistic Corporation reprezentată tot de învinuitul Bejenaru Andrei Mihai deținătoare a 800 de acțiuni; învinuitul **Bejenaru Andrei Mihai** deținător în nume propriu a 500 acțiuni, precum și numitele Olympia Neagu și Sandalache Florina deținătoare fiecare a 600 de acțiuni reprezentând 0,000202% din capitalul social al societății.

Un prim aspect care trebuie evidențiat la acest moment este faptul că, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai, persoana de încredere a inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, omul care-i reprezenta interesele în relația societății cu universitatea pe lângă faptul că deținea 0,000202% din capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. era reprezentantul legal în adunare a acționarilor majoritar precum și al celui de-al treilea acționar din structura acționarului.

La lucrările A.G.E.A. au fost prezentați și reprezentanții societăților Herăstrău S.A. și Comaliment S.A.

După cum s-a arătat anterior, unul din punctele supuse spre aprobare Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor din data de 30.05.2003 a fost expertiza tehnică de evaluare a

aporturilor aduse de USAMV București (167,398 ha – evaluat la suma de 725.410.464.000 ROL), SC Herăstrău S.A. (imobile) și S.C. Comaliment S.A.

Potrivit procesului-verbal de ședință, expertizele tehnice de evaluare a aporturilor au fost dispuse prin ședința Hotărârii A.G.E.A. din data de 20.02.2003.

Este vorba de acea ședință în care inculpatul Alecu Ioan Niculae a reprezentat USAMV București fără a avea un mandat legal. După cum am arătat mai sus, la ședința Senatului USAMV București din data de 19.02.2003, inculpatul nu a informat pe membrii Senatului în legătură cu faptul că pe ordinea de zi a ședinței A.G.E.A. din data de 20.02.2003 figura și desemnarea experților Dinu Popa, Valerian Mihai, Dumitrașcu George, Dinu Popa Gheorghe și David Cornelia în vederea evaluării aporturilor aduse la capitalul social al societății Băneasa Investmenst S.A.

De reținut că, evaluarea aportului constând în dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140,181 mp și a clădirilor edificate pe acesta adus de USAMV București la capitalul social al societății Băneasa Investmenst S.A. a fost efectuată tot de aceiași experți.

De asemenea, trebuie subliniat faptul că, experții au fost contactați de învinuitul Bejenaru Andrei Mihai în calitate sa de acționar, administrator, în prima fază la societatea Log Trans S.A și ulterior la societatea Băneasa Investmenst S.A. Din materialul probator administrat în cauză a rezultat că, evaluările au efectuate de către aceleași persoane la care am făcut referire mai sus.

Având în vedere că evaluarea era legată de terenul administrat de USAMV București, ulterior dobândind dreptul de proprietate, în condițiile tratate, cu un scop precis și anume acela de stabilire a valorii terenului în funcție de care se stabileau cotele de participare la capitalul social al societății este mai mult decât evident că primul care era interesat să stabilească o valoare reală a terenului ar fi trebuit să fie inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate sa de membru în Consiliul de Administrație și A.G.A. a societății Băneasa Investmenst S.A..

Prin urmare, în vederea aportării terenului la capitalul social al societății Băneasa Investmenst S.A., USAMV București trebuia să aibă o evaluare reală efectuată de experți neutri. Ori, inculpatul Alecu Ioan Niculae a acceptat ca evaluarea terenului să fie realizată de un grup de experți de casă ai inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

Chiar dacă inculpatul Alecu Ioan Niculae a acceptat ca evaluarea să fie efectuată de un grup de experți apropiați inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, inculpatul putea desemna propriul expert pentru a afla valoarea reală a terenului.

Era firesc ca USAMV București să aibă stabilită propria ei evaluare asupra terenului, pentru a putea negocia cota ei de aport real la capitalul social al societății Băneasa Investmenst S.A..

Pe lângă faptul că era obligația firească ca inculpatul Alecu Ioan Niculae să acționeze în această modalitate, era și posibilă.

Astfel, în cadrul Facultății de Îmbunătățiri Funciare și Ingineria Mediului ca parte componentă a USAMV București există specializarea cadastru. Această specializare în cadrul facultății a fost înființată în anul 1997 la nivel de colegiu universitar specializare acestora mai întâi provizorie, ori în aceste condiții, primii specialiști în domeniu erau chiar în cadrul universității.

Deși avea posibilitățile multiple să facă o proprie evaluare a terenului în suprafață de 224 ha, aferent Fermei Băneasa pentru a afla valoarea reală a terenului având în vedere și importanța momentului – terenul urma să fie adus aport în natură la capitalul social al unei societăți, practic îl înstrăinând - inculpatul nu a făcut acest lucru, a acceptat ca evaluarea să fie efectuată de o societate apropiată inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel care, de fapt, după cum vom vedea în cele ce urmează, a subevaluat terenul.

Pe lângă faptul că nu a făcut nici un fel de demers pentru a stabili valoarea reală a terenului pe care urma să-l aducă aport, inculpatul Alecu Ioan Niculae a făcut tot posibilul ca membrii Senatului USAMV București să nu cunoască nici momentul în care în ședința A.G.A. a societății Băneasa Investmenst S.A. s-au stabilit persoanele care vor face evaluarea terenului și nici rezultatul evaluării. Stabilirea experților s-a făcut prin Hotărârea A.G.E.A. a SC Băneasa Investmenst S.A. ori la ședința USAMV București inculpatul nu a informat pe membrii Senatului ordinea de zi a

A.G.E.A. care urma să aibă loc în data de 20.02.2003. Este vorba de ședința Senatului USAMV București din data de 19.02.2003.

De asemenea, în ceea ce privește rezultatele evaluării, acestea au fost prezentate în ședința A.G.E.A. din societatea Băneasa Investmenst S.A. din data de 30.05.2003.

Așa cum am arătat mai sus, ședința A.G.E.A. a societății Băneasa Investmenst S.A. din data de 30.05.2003, ar fi fost precedată de ședința Senatului USAMV București din data de 26.05.2003, când s-ar fi aprobat expertiza tehnică pentru suprafața de 1.679.980 mp teren aferent Fermei Băneasa.

Din materialul probator administrat în cauză rezultă în mod indubitabil că, ședința Senatului USAMV București din data de 26.05.2003 nu a avut loc.

Așa cum am arătat, unul din motivele pentru care inculpatul Alecu Ioan Nicolae și învinuitul Diaconescu Ștefan au ascuns Senatului USAMV București atât ordinea de zi a ședinței A.G.E.A. a societății Băneasa Investmenst S.A. din data de 26.03.2003, respectiv 30.05.2003 a fost faptul că USAMV București a aportat la capitalul social al societății cu suprafața mai mare decât cea votată în 19.02.2002, în loc să aporțeze 998 ha așa cum a votat Senatul USAMV București a aportat 167, ha.

#### V.6. Aportul în natură al USAMV București

În baza Hotărârii AGEA din 30.05.2003, la data de 12.06.2003, a fost întocmit, actul adițional nr. 1086 la actul constitutiv al societății Băneasa Investments, potrivit căruia universitatea participă la această majorare a capitalului social prin subscrierea de acțiuni în valoare de 725.410.464.000 ROL, în schimbul aportului în natură al terenului în suprafață de **1.673.980 mp**, situat în șos. București – Ploiești nr. 42-44, **parte din terenul fostei ferme Băneasa.**

Valoarea acestui aport în natură adus de către USAMV București a fost stabilită prin **Raport de expertiză evaluare teren situat în București, sector 1, șoseaua București Ploiești nr. 42-44 aflat în proprietatea U.S.A.M.V. București**, raport elaborat la data de **16.04.2003** de către experții Marian Dinu Popa, Valeriu Mihai, Gheorghe Dumitrașcu, Gheorghe Dinu Popa și Cornelia David. După cum am arătat la capitolele anterioare din rechizitoriu, aceleași persoane care au întocmit toate evaluările în cauză, fiind apropiate grupului de acționari majoritari din SC Băneasa Investments S.A., care i-au și angajat să realizeze expertiza.

Conform acestui raport de evaluare, valoarea totală a celor 1.673.980 mp, a fost de 725.410.464.000 ROL.

În vederea determinării valorii reale a terenului aportat de USAMV București la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A., la data de 30.06.2010, în baza *Rezoluției din data de 14.11.2007*, dispusă în Dosarul 206/P/2006, a fost întocmit de către specialiștii DNA Raportul de constatare tehnico – științifică. (A se vedea vol. 159, fil. 1-3).

Conform acestui raport de constatare tehnico – științifică valoarea terenului în suprafață de 1.673.980 mp ce face obiectul aportului în natură al USAMV București analizat, determinat la momentul aprilie 2003 a fost de: 5.265.682.477.035,73 ROL)

În aceste condiții, rezultă faptul că, în realitate, în cazul procesului de evaluare și aportare la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A., valoarea reală a aportului în natură al USAMV București a fost net subevaluată cu suma de : 4.389.331.356.076 ROL

Având în vedere această valoare reală determinată de 4.389.331.356.076 ROL a cantumului prin care valoarea terenului aportat de USAMVB a fost diminuat, rezultă faptul că, în realitate, prin Actul adițional nr. 1086/12.06.2003 dimensiunea participației universității la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. a fost subevaluată.

Pe cale de consecință, influența asupra capitalului social și a cotelor de participație la acesta, rezultată numai din aplicarea acestei corecții din subevaluare, de 4.389.331.356.076 ROL asupra capitalului social de 1.656.869.051.000 ROL, stabilit urmare a majorării din Actul adițional nr. 1086/12.06.2003, în condițiile în care toate celelalte participații, inclusiv sub forma aportului în numerar, sunt considerate constante, se prezintă astfel:

La un capital subscris de 826.458.740.000 lei USAMV București avea o participație subscrisă de 49,8808 % din capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. Aceasta era participația USAMV București urmare a subevaluării terenului în suprafață de 1.673.980 mp.

Urmare a evaluării terenului în suprafață de 1.673.980 mp. la valoarea sa reală, valoarea reală a aportului USAMV București la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. este de 4.389.331.356.076 lei. Prin urmare, capitalul social stabilit în mod real al societății Băneasa Investments S.A. este de 5.215.790.096.076 lei. În aceste condiții, participația reală a USAMV București la capitalul societății al societății Băneasa Investments S.A. este de 86,2656 %.

Așa cum am arătat mai sus, toate celelalte participații ale acționarilor SC Băneasa Investments S.A. sunt considerate constante în sensul că, acestea nu au mai fost evaluate în vederea stabilirii valorii reale a aportărilor.

Astfel, **exclusiv din influența aportului USAMV București**, pe fondul unui capital social mai mare, de 6.046.200.407.076 ROL și a unui aport real al universității de 5.215.790.096.076 ROL, **participația reală a acestui acționar numai din perspectiva subevaluării terenului devine de 86,2656%**, determinată în condițiile în care celelalte participații au fost considerate constante (în cazul aporturilor în natură) sau vărsate integral (în cazul aporturilor în numerar). La stabilirea acestei cote de aport s-a avut în vedere și prejudiciul cauzat în contextul nevărsării de acționarul majoritar IBTC Ltd. a cotei sale de aport în numerar în sumă de 68.143.023.239,04 lei ROL analizată la pct. III din prezentul rechizitoriu.

**Prejudiciul cauzat USAMV București ca urmare a subevaluării terenului în suprafață de 1.673.980 mp, adus aport în natură la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. este în sumă de 4.389.331.356.076 ROL, echivalentul a 131.244.209,91 USD.**

**Se reține în rechizitoriu că, în drept,**

**Faptele inculpatului Alecu Ioan Niculae**, în calitate de rector al USAMV București și președinte al Senatului Universității de a nu-i informa pe membrii Biroului de Senat și cei ai Senatului USAMV București, cu prilejul ședințelor din perioada 03.08.2000-30.05.2004 cu privire la împrejurările că:

- universitatea a aportat dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 mp și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe acesta și că universitatea este acționar la SC Băneasa Investments S.A.

- că suma de 68.143.023.329,04 lei ROL aportată de SC IBTC Ltd. a fost transferată din societatea Băneasa Investments S.A., și că în realitate USAMV București deține un procent 75,175% din capitalul social al SC Băneasa Investments S.A., fiind acționar majoritar încălcând dispozițiile art.5.13, 6.9 și 6.12 din Carta Universității;

- de a prezenta în ședința din 27.12.2002 a Senatului USAMV București că asociatul (inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel) este unul serios care și-a achitat obligațiile contractuale în condițiile unui an greu, secetos, cu scopul de a restructura contractul de asociere încheiat de USAMV București cu SC U.T.T. SRL în sensul micșorării sumei minim garantate de la 700.000 USD la 70 USD pentru a reduce suprafața de teren la 354 ha, în condițiile în care cunoștea faptul că o parte din contribuțiile SC U.T.T. SRL în asociere, a fost plătită chiar de universitate ca urmare a aportului la capitalul social al SC Băneasa Investments;

- de a-i induce în eroare pe membrii Senatului USAMV București, în ședința din data de 20.02.2002, în fața cărora a susținut că, în cazul în care vor vota aportarea dreptului de proprietate asupra terenului la capital social al SC Băneasa Investments S.A., universitatea va câștiga fonduri bănești cu ajutorul cărora se va dota unitatea de învățământ, pentru asigurarea unor condiții decente de studiu; vor fi construite garsoniere pentru a fi închiriate de preparatori, asistenți, doctoranzi, deși inculpatul cunoștea modalitatea în care au fost scoase sumele de banii din societate;

- de a susține în fața membrilor din Biroul de Senat și cei ai Senatului USAMV București buna credință a asociatului (inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel prin societățile amintite), de a îndemna cadrele didactice la colaborare pe proiecte științifice, precum și la implicarea în activități specifice universității, în condițiile în care inculpatul Alecu Ioan Niculae cunoștea în ce modalitate au fost scoase din societate sumele de bani aportate de SC Log Trans S.A. și ce destinație urma să



aibă terenul și construcțiile aferente Fermei Băneasa (afaceri imobiliare) încalcându-se dispozițiile art. 5.13, 6.9 și 6.12 din Carta Universității;

- de a participa, în calitate de invitat la ședința C.A. din data de 09.12.2002 a SC Băneasa Investments S.A. prezidată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, în care, în înțelegere cu acesta, a propus majorarea capitalului social al societății anterior amintite, prin aportul în natură al dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 99,8 ha, teren aparținând domeniului public, și introducerea activităților imobiliare în obiectul societății, propuneri pe care le-a votat în Ședința AGEA din data de 12.12.2002;

- de a participa, în calitate de invitat la ședința C.A. din data de 18.02.2003 a prezidată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, în care în înțelegere cu acesta și învinutul Diaconescu Ștefan, a propus majorarea capitalului social al SC Băneasa Investments SA prin aportarea în natură, de către USAMV București a dreptului de proprietate pentru suprafața de 1.673.980 mp, teren aflat în domeniul public, și nu aportarea suprafeței de 99,8 ha, cât fusese stabilit prin Hotărârea AGEA din data de 12.12.2002, precum și revocarea acestei din urmă hotărâri, propunere votată în ședința AGEA din data de 20.02.2003, la care a participat fără a fi împuternicit de Senatul universității;

- de a nu-i informa, de a nu pune pe ordinea de zi și a nu pune în discuție, în ședința Senatului USAMV București din data de 19.02.2003 faptul că universitatea urma să aporțeze suprafața de 1.673.980 mp la capitalul social al SC Băneasa Investments SA și nu suprafața de 991.010 mp, cât se stabilise prin Hotărârea nr. 13/20.02.2002 și nr. 15/12.12.2002 ale Senatului USAMV București și că aceste din urmă hotărâri au fost revocate;

- de a accepta ca evaluarea terenului aportit de USAMV București la capitalul social al SC Băneasa Investments SA să se facă de o echipă de experți stabilită de inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel și apropiată acestuia, fără să pună în discuția Senatului, acest fapt, în condițiile în care universitatea avea posibilitatea să facă această evaluare cu specialiști proprii sau să-și desemneze propriul expert, împrejurare care a permis subevaluarea terenului mai sus amintit, încalcându-se dispozițiile art. art.5.13, 6.9 și 6.12 din Carta Universității;

- de a participa la ședința A.C.E.A. din data de 30.05.2003, fără a fi mandatat de USAMV București; de a aproba, în condițiile arătate, raportul de expertiză prin care terenul în suprafață de 1.673.980 mp a fost subevaluat și de a aproba aportarea terenului în suprafața anterior amintită aflat în domeniul public la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A., prin subscrierea de acțiuni în valoare de 725.410.464.000 ROL, în condițiile în care valoarea reală de piață a terenului era de 5.265.682.477.035,73 ROL, acesta fiind subevaluat cu suma de 4.389.331.356.076 ROL, modalitate în care a fost prejudiciată USAMV București cu suma de 4.389.331.356.076 ROL, prejudiciul reflectat și în cota de participare a universistății la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A., încalcând dispozițiile art.5.13, 6.9 și 6.12 din Carta Universității;

**Întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev. și ped. de art. 248 C.p., cu referire la art. 248 C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.; activitățile infracționale ale inculpatului Alecu Ioan Niculae se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.**

**Faptele inculpatului Alecu Ioan Niculae** de a concepe și semna împreună cu numitul Văjială Mihai, hotărârea nr. 1 din 19.02.2003 a Senatului USAMV București prin care au fost anulate Hotărârile nr. 13/20.02.2002 și nr. 15/12.12.2002 a Senatului USAMVB și prin care s-a aportat suprafața de 1.673.980 mp la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.; de a semna Hotărârea nr. 2 din data de 26.05.2003 în care s-a consemnat, în mod nereal că în acea zi, a avut loc ședința Senatului USAMV București prin care s-a stabilit majorarea capitalului social al societății Băneasa Investments S.A. cu aportarea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 1.673.980 mp și au fost votate concluziile expertizei tehnice pentru evaluarea acestei suprafețe de teren și că inculpatul a fost împuternicit să voteze în ședința AGEA a SC Băneasa Investments S.A. din 30.05.2003, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual prev. și ped. de art. 289 C.p.**

**În legătură cu aceste fapte a intervenit prescripția răspunderii penale.**

**Faptele inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel**, în calitate de vicepreședinte al Consiliului de Administrație al SC Băneasa Investments S.A., de a propune în cadrul ședinței C.A. din data de 09.12.2002, pe care a prezidat-o, majorarea capitalului social al societății anterior amintite, prin aportul în natură al dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 99,8 ha, teren aparținând domeniului public, și modificarea obiectului de activitate al societății prin introducerea de activități imobiliare, propuneri care au fost aprobate în Ședința AGEA din data de 12.12.2002, în înțelegere cu inculpatul Alecu Ioan Niculae;

- de a propune în înțelegere cu inculpatul Alecu Ioan Niculae și învinuitul Diaconescu Ștefan, în ședința C.A. din data de 18.02.2003 pe care a prezidat-o, aprobarea de principiu a majorării capitalului social al SC Băneasa Investment SA prin aportarea în natură de către USAMV București a dreptului de proprietate a unei suprafețe de 1.673.980 mp, teren aflat în domeniul public, și nu aportarea suprafeței de 99,8 ha cât fusese stabilit prin Hotărârea AGEA din data de 12.12.2002, precum și revocarea acestei din urmă hotărâri; de a adopta în ședința AGEA din data de 20.02.2003 pe care a prezidat-o în înțelegere cu inculpatul Alecu Ioan Niculae propunerile C.A. anterior amintite, modalitate în care a sprijinit activitatea infracțională a inculpatului Alecu Ioan Niculae de a transfera suprafața de teren în patrimoniul SC Băneasa Investment SA;

- de a convoca și conduce A.G.E.A. din data de 30.05.2003 prin care a fost aprobată expertiza tehnică de evaluare pentru suprafața de 1.673.980 mp la suma de 725.410.464.000 lei ROL sub valoarea de piață și de a aproba aportarea terenului în suprafața anterior amintită aflată în domeniul public la capitalul social al societății Băneasa Investments prin subscrierea de acțiuni în valoare de 725.410.464.000 ROL în mare a subevaluării terenului aportat, modalitatea în care s-a cauzat USAMV București un prejudiciu în sumă de 4.389.331.356.076 lei ROL, **întrunesc în drept elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 248 C.p., cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.; activitățile infracționale ale inculpatului Popoviciu Aurel Gabriel se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.**

**Faptele învinuitului Diaconescu Ștefan:**

- de a participa la ședința Consiliului de Administrație al SC Băneasa Investments SA, din data de 09.12.2002 în calitate de administrator și reprezentant al USAMV București de a aproba propunerea de majorare a capitalului social al societății anterior amintite, prin aportul în natură al dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 99,8 ha, teren aparținând domeniului public, și de a modifica obiectului de activitate al societății prin introducerea de activități imobiliare, propuneri care au fost aprobate în Ședința AGEA din data de 12.12.2002, fără a fi mandatat de către Senatul universității în acest sens;

- de a participa, în calitate de administrator și reprezentant al USAMV București la ședința C.A. din data de 18.02.2003 și de a aproba majorarea capitalului social al SC Băneasa Investments SA prin aportarea în natură, de către USAMV București a dreptului de proprietate pentru suprafața de 1.673.980 mp, teren aflat în domeniul public, și nu aportarea suprafeței de 99,8 ha cât fusese stabilit prin Hotărârea AGEA din data de 12.12.2002, precum și revocarea acestei din urmă hotărâri, propuneri adoptate în ședința AGEA din data de 20.02.2003, fără a fi mandatat de către Senatul universității în acest sens și fără a aduce la cunoștința acestui for decizia adoptată;

- de a semna mandatul nr. 1700/20.02.2003 prin care inculpatul Alecu Ioan Niculae era împuternicit să participe la ședința A.G.A. a societății Băneasa Investments S.A. din data de 20.02.2003, în condițiile în care cunoștea împrejurarea că în ședința Senatului USAMV București din data de 19.02.2003 la care a participat nu s-a pus în discuție revocarea Hotărârii 13/20.02.2002 și 15/12.12.2002 a Senatului USAMV București și nici aportarea cu suprafața de 1.673.980.mp, în drept 99,8 ha., **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev. și ped. de art. 248 C.p., cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.; activitățile infracționale ale inculpatului Diaconescu Ștefan se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.**

**Aportul în numerar al societății Internațional Business & Trading Corporation la capitalul social al societății Băneasa Investmenst S.A.**

Potrivit actului autentificat sub nr. 1086/12.06.2003, aferent majorării de capital social la societatea Băneasa Investmenst S.A., societatea Internațional Business & Trading Corporation trebuie să aducă aport conform subscrierii asumate de acest acționar suma de 98.638.902.011 ROL echivalentul a 2.954.082,65 USD.

Vărsarea acestui aport urma a se efectua astfel:

La data încheierii actului adițional suma de 29.638.902.011 lei ROI (886.224,794 USD), diferența de 69.117.438.270 ROL (echivalentul a 2.067.855,852 USD, urmând a fi achitată într-un interval de 3 ani.

Din materialul probator administrat în cauză a rezultat că suma de 886.224,794 USD reprezentând prima tranșă a fost vărsată în contul societății Băneasa Investmenst S.A. în datele de 30.05.2003 și 04.06.2003 în trei momente distincte (30.000 USD respectiv 400.000 USD și 57.000 USD. (vol. , fil. 158-293).

De precizat că, anterior momentului în care societatea Internațional Business & Trading Corporation a început să facă vărsămintele în conturile societății Băneasa Investments S.A., cu titlu de aport la capitalul social, între cele două societăți au fost încheiate în datele de 28.10.2002 și 10.01.2003 două contracte de finanțare. În ambele societatea Internațional Business & Trading Corporation avea calitatea de finanțator iar potrivit primului contract încheiat la data de 28.10.2002 Băneasa Investments S.A. a fost împrumutată cu suma de 250.000 USD iar la data de 10.01.2003, a fost împrumutată cu suma de 1.004.500 USD.

Potrivit raportului de constatare financiar-contabil întocmit în cauză, suma de 250.00 USD aferentă contractului încheiat la data de 28.10.2002 a intrat în contul societății Băneasa Investments S.A. în mai multe tranșe din perioada 29.10.2002 – 31.01.2003 (Anexa I.3.3. – raport de constatare financiar-contabilă, vol. 158, fila 295).

Cert este că, la data de 29.05.2003, cu o zi înaintea datei în care societatea Internațional Business & Trading Corporation începe plata vărsământului la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. această din urmă societate restituie primei societăți (acționar majoritar al său) împrumutul de 250.000 USD.

**După cum vom expune mai jos, suma de 250.000 USD va constitui mai mult de jumătate din suma folosită de societatea Internațional Business & Trading Corporation pentru a face primul vărsământ la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A.**

În ceea ce privește suma de 1.004.500 USD aferentă contractului de împrumut încheiat la data de 10.01.2003, potrivit aceluiași raport de constatare, suma anterior amintită a intrat în conturile societății Băneasa Investments S.A. în mai multe tranșe începând cu data de 31.01.2003, ultima fiind în data de 23.05.2003 (A se vedea Anexa I.3.3).

S-a mai stabilit că, din suma totală de 1.004.500 USD împrumutată de societatea Băneasa Investments S.A., s-au făcut plăți în valoare de 581.111,01 USD către USAMV București invocându-se ca justificare contractele de prestări servicii nr. 2/31.03.2003 și 2648/20.03.2003 contractul de închiriere nr. 5343/03.06.2003 și antecontractul de închiriere nr. 3479/02.04.2003, precum și pe contractul de asociere în participațiune 3440/2000.

Defalcat pe fiecare contract în parte, sumele plătite de societatea Băneasa Investmenst S.A. către USAMV București se prezintă după cum urmează:

În baza contractului de asociere în participațiune 3440/11.02.2000, societatea Băneasa Investments S.A. a plătit către USAMV București la data de 11.02.2003, suma de 45.000 USD iar la data de 13.02.2003, suma de 55.000 USD, în total 100.000 USD.

În baza contractului de prestări servicii nr. 2642/21.03.2003, a plătit suma de 17.798 USD iar în baza contractului de prestări servicii nr. 2/31.03.2003, a plătit suma de 8.373,01.

La data de 28.05.2003, societatea Băneasa Investmenst S.A. a donat universității în baza contractului de donație 1300/28.05.2003, suma de 160.00 USD.

În baza contractului de închiriere nr. 5343/03.06.2003, societatea Băneasa Investments S.A. la data de 25.04.2003 a plătit către USAMV București suma de 50.000 USD iar la data de 27.05.2003, a plătit suma de 245.000,000 USD, în total 295.000 USD.

**VI.1.** În primul rând, trebuie subliniat că, suma de 100.000 USD plătită în baza contractului de asociere în participațiune 3440/12.04.2000 ca suma minim garantată, nu era obligația universității ca acționar în cadrul societății Băneasa Investments S.A.

Așa cum am expus mai sus, prin contractul 3440/12.04.2000, societatea Log Trans S.A. devenită Băneasa Investments S.A., era obligată să facă plata unei sume minim garantate de 560.700 USD pe an. În calitate de acționar la societatea Băneasa Investments S.A., suportând această plată, universitatea nu face altceva decât să suporte obligațiile asumate de această **societate când se numea Log Trans S.A. chiar într-o proporție mai mare.**

În legătură cu contractele de prestări servicii nr. 2648/21.03.2003 și nr. 2/31.03.2003, în baza cărora societatea Băneasa Investments S.A. a plătit suma de 26.171,01 USD din materialul probator administrat în cauză rezultă că, deși suma anterioară amintită a intrat în conturile USAMV București, universitatea nu a prestat serviciile menționate în contract. Acest aspect rezultă din adresa nr. 3372 din data de 11.06.2009 prin care USAMV București a comunicat Direcției Naționale Anticorupție că, serviciile la realizarea cărora s-a angajat ca prestator nu au fost executate.

Contractele au ca obiect furnizarea de către universitate (prestator) a unui studiu cu privire la organizarea și economia construcțiilor în legătură cu ansamblul imobiliar proiectat de societatea Băneasa Investments S.A.

Este mai mult decât evident că, universitatea nu putea efectua un astfel de studiu.

În realitate, încheierea acestor contracte a fost o modalitate prin care suma de 26.171,01 USD, a fost scoasă din societatea Băneasa Investments S.A. pentru a o remite universității.

Deși prin acest mecanism se creează aparența că întreaga operațiune a fost în beneficiul USAMV București, în realitate, tot universitatea este cea care pierde.

În primul rând dacă s-ar fi respectat prevederile contractului 3440/11.04.2000 și societatea Log Trans S.R.L. ar fi plătit suma minim garantată la care s-a obligat inițial nu ar fi fost nevoie să folosească astfel de mecanism infracțional.

În al doilea rând, USAMV București în calitate de acționar la SC Băneasa Investments S.A. suportă plăți care erau asumate din perioada în care societatea se numea Log Trans, prin urmare, ținând cont de procentul deținut de USAMV București în Băneasa Investments S.A., 86,265% din aceste plăți au fost suportate de universitate.

Și în al treilea rând, prin înregistrarea unor cheltuieli fictive în (plata serviciilor care în realitate nu au fost prestate) contabilitate au fost modificate rezultatele financiare ale societății grevat nejustificat și fără o contraprestație reală cu cheltuieli mai mari cu 881.935.000 lei ROL.

Cu privire la antecontractul de închiriere nr. 3479/02.04.2003 și contractul de închiriere nr. 5343/03.06.2003 facem următoarele precizări:

În cursul anului 2003, în perspectiva încetării contractului de asociere în participațiune nr. 3440/12.04.2004, USAMV București a încheiat cu societatea Băneasa Investments S.A. un antecontract de închiriere cu privire la suprafața de 400.474,819 mp parte din terenul de 2.246.529 mp situat în municipiul București, șos. București-Ploiești nr. 42-44.

Potrivit acestui contract, cele două părți contractante se obliga să încheie, la momentul încetării contractului de asociere în participațiune, un contract de închiriere pe o perioadă de 99 de ani cu privire la terenul în suprafața mai sus-arătată, în schimbul unei chirii anuale de 285.000 USD.

După cum vom arăta mai jos, suprafața de 400.474.819 mp este diferența de teren din cei 2.246.529 mp aferenți Fermei Băneasa care urma să rămână la momentul în care universitatea aducea ca aport la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. suprafața de 1.673.980 mp.

Este evident faptul că, încheierea acestui antecontract de închiriere făcea parte din scenariul inculpaților Popoviciu Gabriel-Aurel și Alecu Ioan Niculae.

Astfel, la data de 03.06.2003 a fost încheiat contractul de închiriere înregistrat sub nr. 5343/03.06.2003 între USAMV București în calitate de proprietar și Băneasa Investments S.A. în



calitate de chiria, având ca obiect închirierea unei suprafețe de teren de 400.474 mp, pe o perioadă de 99 de ani, în schimbul unei chirii anuale de 285.000 USD.

Trebuie subliniat faptul că, atât în ședința Consiliului de administrație din data de 29.05.2003 cât și ședința A.G.E.A. din data de 30.05.2003, inculpatul Alecu Ioan Niculae, deși a participat nu a primit un mandat legal din partea Senatului USAMV București. Așa cum am arătat mai sus, la data de 26.06.2003 nu a avut loc o ședință a Senatului USAMV București.

Prin urmare, contractul de închiriere mai sus-amintit, a fost încheiat de USAMV București fără ca inculpatul Alecu Ioan Niculae să aibă un mandat din partea Senatului USAMV București.

Mai mult, după cum vom vedea la un alt punct din rechizitoriu, în cursul anului 2004, această suprafață de teren va fi aportată la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A..

În fapt, aceasta era adevărata miză pentru care a fost încheiat contractul de închiriere terenul trebuie să rămână în sfera decizională a inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

Prin încheierea acestui contract de închiriere, având în vedere că USAMV București era acționar la SC Băneasa Investments S.A., având în vedere că în mod real deținea un procent de 86,265% din capitalul social al societății anterior amintite și deci suporta un cost mai mare din acest contract de închiriere, s-a ajuns la situația nefirească în care USAMV București plătea chiria pentru propriul teren. Subliniem caracterul atipic al acestor acte juridice încheiate, prin încălcarea oricărui principiu juridic sau economic numai cu scopul de a satisface interesele inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel. Încă un argument care explică de ce inculpatul Alecu Ioan Niculae nu a făcut aceste operațiuni prin senatul USAMV București, obținând prin fraudă Hotărârea nr. 2/2003.

În baza contractului de închiriere 5343/03.06.2003 și a antecontractului de închiriere nr. 3479/08.04.2003, societatea Băneasa Investments S.A. a plătit către universitate suma totală de 295.000 USD, iar potrivit procentelor deținute de USAMV București 75,1765 % din această sumă, practic a fost plătit tot de instituția de învățământ superior.

Am făcut aceste precizări deoarece în paragrafele următoare vom expune mecanismele create de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel pentru a drena, a scoate din societate sumele de bani aduse ca aport la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. de către asociatul majoritar Internațional Business & Trading Corporation Ltd..

De fapt, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a procedat în aceeași modalitate în care a acționat cu prilejul aportului în numerar pe care l-a făcut Internațional Business & Trading Corporation Ltd. la momentul în care USAMV București a adus aport în natură dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140,181 mp.

Elementele componente ale acestui mecanism erau următoarele:

În primul rând, era preconstituite contracte de împrumut prin care asociatul majoritar Internațional Business & Trading Corporation împrumuta societatea Băneasa Investments S.A. după care sub pretextul restituirii acestor împrumuturi se scoteau banii aportați de asociatul majoritar.

Atât contractul de împrumut cât și rambursarea acestora s-a făcut prin decizii luate în Consiliul de administrație, prezidat de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel la care au mai participat învinutul Diaconescu Ștefan și inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate de invitat.

**VI.2.** Mai jos vom expune mecanismul prin care a fost aportată și ulterior scoasă din societate tranșa de 886.224,794 USD.

**VI.2.1.** Astfel, anterior vărsării în data de 30.05.2003 a primei tranșe din capitalul social subscris de către societatea Internațional Business & Trading Corporation Ltd. și în același timp acționar majoritar, la data de 23.05.2003, societatea Băneasa Investments S.A. a încasat de la societatea mai sus amintită, în cadrul unui transfer bancar efectuat din contul deschis de finanțator la banca USB Lozan Elveția ultima tranșă în sumă de 500.000 USD, din cadrul contractului de finanțare încheiat în data de 10.01.2003 și la care am făcut referire mai sus.

Urmare acestui transfer, la data de 23.05.2003, societatea Băneasa Investments S.A. avea un fond disponibil de 514.327,78 USD. Din această sumă, la data de 27.05.2003 societatea utilizează suma de 245.000 USD pentru plata unor impozite și taxe (7.783.650.000 ROL).

La data de 29.05.2003 societatea Băneasa Investments S.A. utilizează suma de 250.000 USD pentru restituirea împrumutului din data de 28.10.2002 contractat de la firma Internațional

Business & Trading Corporation Ltd. acționarul său majoritar, aceeași societate care la data de 23.05.2003 îi finanța bani pentru rambursare (transfer din banca elvețiană).

În condițiile unui sold disponibil în cont și a încasării sumei de 150.000 USD de la Băneasa Investments S.A. acționarul majoritar Internațional Business & Trading Corporation înregistrează la data de 30.05.2003, prima vărsare de capital social prin actul adițional autentificat sub nr. 1086/12.05.2003, în speță suma de 430.000 USD.

Deci, suma de 430.000 USD era compusă și din cei 250.000 USD pe care societatea Băneasa Investments S.A. i-a dat acționarului majoritar cu titlu de restituire împrumut.

Cu alte cuvinte, la data de 23.05.2003, Internațional Business & Trading Corporation i-a dat suma de 250.000 USD societății Băneasa Investments S.A. cu titlu de finanțare, iar această din urmă societate la 6 zile i-a restituit această sumă cu titlu de rambursare a împrumutului de 250.000 USD tot acționarului majoritar Internațional Business & Trading Corporation.

Mai departe, acționarul majoritar varsă suma de 250.000 USD cu titlu de aport la capitalul social ca parte componentă din prima tranșă de 886.224.794 USD.

De menționat că, pe timpul urmăririi penale nu s-a putut stabili modalitatea în care societatea Băneasa Investments S.A. a cheltuit suma de 250.000 USD.

Pe timpul urmăririi penale s-a stabilit că, decizia de a restitui anticipat împrumuturile contractate de societatea Băneasa Investments S.A. în anii 2002 și 2003 în cuantum de 1.250.000 USD (250.000 USD – contract din 28.10.2002 și 1.000.000 USD contract din 10.02.2003) a fost luată în ședința Consiliului de administrație din data de 29.05.2003 prezidată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel. La această ședință, USAMV București a fost reprezentată de inculpatul Alecu Ioan Nicolae în calitate de invitat și de învinutul Diaconescu Ștefan în calitate de membru al Consiliului de administrație. Decizia a fost luată în unanimitate.

Pe lângă faptul că, contractele de împrumut nu aveau o justificare reală, prin această hotărâre a Consiliului de administrație s-a stabilit că restituirea sumelor să se facă anticipat.

Motivul pentru care s-a luat această hotărâre a fost acela că trebuia să fie aduse aport la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. pentru ca ulterior să fie restituite acționarului majoritar Internațional Business & Trading Corporation.

După ce suma de 400.430 USD a fost încasată cu titlu de aport, în aceeași zi, 30.03.2003, societatea Băneasa Investments S.A. a transferat înapoi către Internațional Business & Trading Corporation suma de 400.000 USD reprezentând restituire împrumut potrivit contract finanțare.

Potrivit documentelor puse la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție de societatea Băneasa Investments S.A. restituirea împrumutului în sumă de 400.000 USD către Internațional Business & Trading Corporation este aferentă contractului de finanțare încheiat între părți la data de 10.01.2003.

**VI.2.2.** La data de 02.06.2003, la trei zile de la momentul la care i-au fost transferați banii, din exact aceeași sumă, societatea Internațional Business & Trading Corporation a vărsat cu titlu de aport la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. suma identică de 400.000 USD.

De reținut este faptul că, societatea Internațional Business & Trading Corporation făcea aceste transferuri pentru a-și achita obligația de aportare la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A.

În ziua următoare, 03.06.2003, societatea Băneasa Investments S.A. a restituit aceluiași acționar majoritar Internațional Business & Trading Corporation suma de 237.000 USD.

Din suma de 237.000 USD încasați în cont la data de 03.06.2003, acționarul majoritar Internațional Business & Trading Corporation a doua zi, la data de 04.06.2003 a vărsat suma de 57.000 USD cu titlu de aport la capitalul social al societății Băneasa Investments, iar diferența de 180.000 USD fiind vărsat cu același titlu și de aceeași societate la data de 19.06.2003.

La data de 19.06.2003, practic în aceeași zi, societatea Băneasa Investments S.A. transfera suma de exact 180.000 USD către acționarul majoritar Internațional Business & Trading Corporation cu titlu de restituire împrumut pentru ca în ziua următoare, 20.06.2003, Internațional Business & Trading Corporation să transfere aceeași sumă de 180.000 USD societății Băneasa Investments S.A. cu titlu de aport la capitalul social.

La data de 23.06.2003, societatea Băneasa Investments S.A. a transferat din cei 180.000 USD încasați ca aport, suma de 160.000 USD din nou către acționarul majoritar Internațional Business & Trading Corporation cu titlu de rambursare împrumut. În aceeași zi, societatea Internațional Business & Trading Corporation a transferat aceeași sumă de 160.000 USD la societatea Băneasa Investments S.A. cu titlu de aport la capitalul social.

**Facem câteva precizări cu privire la modalitatea în care a fost utilizată de societatea Băneasa Investments S.A. suma de 160.000 USD aporțată de acționarul majoritar.**

La data de 25.06.2003, învinutul Bejenaru Andrei Mihael în calitate sa de acționar la societatea Băneasa Investments S.A. a împrumutat această societate cu suma de 10.750.410.000 ROL.

Această sumă împreună cu suma de 160.000 USD primită de societatea Băneasa Investments S.A. (după ce s-a făcut schimbul valutar) a fost utilizată de societate pentru a efectua la data de 15.06.2003, plata sumei de 15.000.000.000 lei ROL cu titlu de donație către USAMV București.

În fapt, la data de 28.05.2003, între societatea Băneasa Investments S.A. în calitate de donator reprezentată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și USAMV București în calitate de donatar a fost încheiat contractul de donație înregistrat sub nr. 1300/28.05.2003 având ca obiect donarea sumei de 15.100.000.000 lei ROL.

Potrivit contractului anterior amintit, suma în discuție a fost donată pentru a efectuarea de către USAMV București a plății actelor necesare operațiunii de scoatere din circuitul agricol a terenului aporțat la capitalul social al donatorului, în suprafață de 99,98 ha.

Deși la prima vedere, se lasă să creadă că universitatea este beneficiarul unei donații, posibil pentru realizarea obiectului ei de activitate, educație, cercetare firească ținând cont de obiectivele fixate odată cu încheierea contractului de asociere în participațiune nr. 3440/12.04.2000, adevăratul beneficiar paradoxal, a fost tot inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel.

Astfel, donația a fost făcută pentru un scop foarte precis și anume acela de a plăti taxele necesare scoaterii din circuitul agricol a terenului în suprafață de 99,998 ha aporțat la capitalul social al donatoarei adică societatea Băneasa Investments S.A.

**Scoaterea terenului din circuitul agricol se făcea pentru ca terenul în discuție să poată fi folosit de societatea Băneasa Investments S.A. ca suport pentru edificarea construcțiilor aferente Proiectului Băneasa.**

**Iată cum, în realitate sumele încasate de USAMV București sunt folosite tot în interesul donatorului.**

Pe lângă faptul că societatea Băneasa Investments S.A. nu a făcut în mod real o donație universității, după cum am arătat mai sus, aceasta din urmă a folosit banii pentru a scoate terenul din circuitul agricol. USAMV București, în calitate ei de acționar majoritar, la societatea anterior amintită a rămas să suporte cea mai mare parte a costului. Aceasta deoarece pentru a face donația mai sus amintită, societatea Băneasa Investments S.A. a contractat un împrumut de la învinutul Bejenaru Andrei-Mihai acționar în cadrul societății.

Ținând cont că în realitate, USAMV București era acționar majoritar, la societatea Băneasa Investments S.A. facem următoarele mențiuni:

USAMV București a suportat cea mai mare parte din suma pe care **practic și-a donat-o**, iar, ulterior, tot universitatea a suportat taxele pentru a scoate terenul din circuitul agricol în folosul societății Băneasa Investments S.A.

Sumele încasate de USAMV București cu titlu de donație au fost utilizate pentru plata către Oficiul Național de Cadastru Geodezie și Cartografie (6.019.430.434 lei ROL) și Ministerul Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului (9.029.145.650 ROL).

Împrumutul contractat de societatea Băneasa Investments S.A. de la învinutul Bejenaru Mihai Andrei se înscrie în aceeași logică cu împrumuturile din datele de: 28.10.2002 (250.000 USD), respectiv 10.01.2003, 1.004.500 USD.

Rațiunile pentru care au fost contractate aceste împrumuturi au fost următoarele:

- au constituit un punct de plecare, premisă pentru mecanismul creat de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel de rambursare a împrumutului și folosirea acestuia prin rostogolirea aceleiași sume pentru îndeplinirea obligațiilor sale de a aduce aport în natură la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A.;

- și-n situațiile în care aceste împrumuturi au fost folosite pentru plata unor cheltuieli necesare ale societății Băneasa Investments S.A., având în vedere procentul real al USAMV București în cadrul societății Investments S.A. cea mai mare parte a acestor împrumuturi au fost suportate de universitate.

Metoda inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel este cu atât mai vicleană cu cât, atât la momentul încheierii contractului de asociere cât și prin actul adițional 707/03.08.2000 se obligă ca societatea Log Trans S.A. devenită Băneasa Investments S.A. să fi cea care va finanța asocierea.

Practic, aceasta era obligația SC Log Trans S.A. în cadrul acestei asocieri. USAMV București venea cu terenul iar societatea cu finanțarea.

Prin mecanismele expuse mai sus, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a făcut ca USAMV București să suporte și costul finanțării.

Față de aspectele anterior expuse, referitoare la vărsarea în numerar a aportului la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. de către societatea Internațional Business & Trading Corporation în forma și valoarea asumată prin actul adițional nr. 1086/12.06.2003, precizăm:

- în perioada 29.05.2003-19.06.2003, operațiune de vărsare a capitalului social în numerar a fost precedată de restituirea de către societatea Băneasa Investments S.A. a sumei de 250.000 USD cu titlu de rambursare împrumut;

- prima vărsare a capitalului social, în sumă de 430.000 USD a fost constituită din această rambursare de 250.000 USD plus o diferență de 180.000 USD provenită din alte surse al Internațional Business & Trading Corporation Ltd.;

- începând cu tranșa de 430.000 USD vărsarea capitalului social în numerar a fost dublată, în corespondență de rambursare imediată în baza însă a altui contract de finanțare, a întregii sume aportate.

**Consecința acestui mecanism a fost rotirea între cele două societăți a aceleiași sume de 180.000 USD.**

**Față de mențiunile mai sus expuse, considerăm că prin aceste mecanisme și uzând de doar 180.000 USD, care nu erau parte dintr-un mecanism de împrumut sau de finanțare între aceleiași părți, acționarul Internațional Business & Trading Corporation a creat aparența vărsării aportului în numerar în sumă totală de 1.407.000 USD.**

Așa fiind, sumele în condițiile mai sus arătate între conturile acționarului finanțator Internațional Business & Trading Corporation Ltd. și ale societății Băneasa Investments S.A. au avut doar un caracter tranzitoriu de probațiune a depunerii operatorului în numerar.

Pentru o mai bună înțelegere, mecanismul – a se vedea schema aflată la fila 49 din raportul de constatare financiar-contabil.

Deci, suma de 1.407.000 USD nu a fost vărsată în mod real la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. ci doar a tranzitat contul societății.

Aceiași situație este prezentă și ulterior cu ocazia vărsării la data de 16.09.2003 a aportului în numerar.

**VI.3.** La data de 16.09.2003, societatea Internațional Business & Trading Corporation acționarul majoritar a vărsat cu titlu de aporturi în numerar, sumele de 29.800 USD, respectiv 27.500 USD după cum urmează:

La data de 16.09.2003, societatea Internațional Business & Trading Corporation a vărsat în contul societății Băneasa Investments S.A. un prim aport în sumă de 29.800 USD. Tot în data de 16.09.2003, societatea Băneasa Investmenst S.A. restituie acționarului majoritar Internațional Business & Trading Corporation Ltd. un împrumut în sumă de 27.500 USD. De asemenea, în aceeași zi din suma de 27.5000 USD Internațional Business & Trading Corporation vărsa cu titlu de aport la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. suma de 27.200 USD.



Practic, prin rotirea sumei de 27.500 USD în aceeași zi, invocând rambursarea unui împrumut aferent contractului de finanțare din data de 10.01.2003 - International Business & Trading Corporation Ltd. creează aparența că a vărsat un aport total la capitalul social în sumă de 57.000 USD deși în realitate doar 27.500 de USD au tranzitat contul societății Băneasa Investments S.A.

În concluzie, din acest aport de 57.000 USD doar prima tranșă de 29.800 USD are caracterul unui transfer real, cea de a doua tranșă de 27.200 USD, fiind determinată și finanțată prin intermediul rambursărilor de către SC Băneasa Investments S.A. a sumei de 27.500 USD.

**VI.4.** Cu prilejul vărsării sumei de 2.954.082 USD, întâlnim o situație oarecum asemănătoare cu cea prezentată mai sus, în contextul vărsării sumei de 1.044.851 USD aduși ca aport la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. de către societatea Internațional Business & Trading Corporation prin tranșele din datele de 25.10.2004 – 325.000 USD, 27.10.2004 – 322.673 USD și 28.10.2004 – 397.178 USD.

La data de 25.10.2004, a avut loc ședința Consiliului de administrație a societății Băneasa Investments S.A. la care au participat inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel în calitate de vicepreședinte al Consiliului de administrație, inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate de invitat, învinuitul Diaconescu Ștefan și numitul Cepoi Nicolae în calitate de reprezentanți ai USAMV București în Consiliul de administrație.

Printre subiectele aflate pe ordinea de zi a figurat și aprobarea încheierii unui contract de vânzare-cumpărare între societatea Băneasa Investments S.A. în calitate de cumpărător și învinuitul Bejenaru Andei Mihai în calitate de vânzător, având ca obiect imobilul situat în municipiul București, str. Mendeleev nr. 7-15, sector 1, compus din construcție formată din subsol în suprafață de 539,53 mp și teren în suprafață de 389,93 mp.

**Membrii Consiliului de administrație în componența mai sus arătată, au votat achiziționarea imobilului la prețul de 1.000.000 USD, urmând a fi plătite cu sumele aportate de societatea I.B.T.C. în datele de 25.10.2004, 27 și 28.10.2004.**

În primul rând menționăm faptul că, inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate sa de rector al USAMV București și nici învinuitul Diaconescu Ștefan reprezentant în Consiliul de administrație potrivit atribuțiilor care rezultau din Carta Universității nu au informat nici Senatul USAMV București și nici Biroul de Senat.

În al doilea rând, sus-numiții au fost de acord cu achiziția unui activ la o sumă foarte mare în condițiile în care societatea avea lipsă de lichidități, iar acționarul majoritar nu vărsase întreg aportul în numerar la care se obligase prin Actul adițional al societății Băneasa Investments S.A., autentificat sub nr. 1086/12.06.2003.

Mai mult, se notă că achiziționarea unui activ la o sumă așa de mare în condițiile în care inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel invoca lipsa de lichidități pentru cheltuielile curente, motiv pentru care solicita încheierea unor contracte de împrumut cu acționarul majoritar Internațional Business & Trading Corporation Ltd..

După cum am arătat mai sus, și această poziție a inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel de a contacta împrumuturi de la acționarul majoritar era una vicleană și a avut drept scop păgubirea USAMV București.

Facem această afirmație deoarece inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și societatea Log Trans S.A. devenită ulterior Băneasa Investments S.A. se angajase să finanțeze societatea ca obligație asumată în schimbul aportului în natură cu terenul de către USAMV București. Prin contractarea acestor împrumuturi de către societatea Băneasa Investments S.A. la rambursare era obligată și universitatea.

Așa se face că, USAMV București a venit în societate și cu terenul în suprafață de 1.673.980 mp. dar a suportat și rambursarea împrumuturilor contractate de societate de la acționarul majoritar, sume care au fost aduse ulterior de Internațional Business & Trading Corporation Ltd. cu titlu de aport în natură la capitalul social creând aparența că a vărsat cota sa de numerar.

Așa cum am arătat mai sus, scopul acestor împrumuturi de la acționarul majoritar a fost acela de a fi punctul de plecare pentru mecanismul de rambursare/aportare creat în favoarea acționarului Internațional Business & Trading Corporation Ltd..

În cazul achiziției imobilului din str. Mendeleev pe lângă faptul că achiziția nu era una utilă, oportună și necesară nu s-a făcut altceva decât să se constituie un punct de plecare pentru mecanismul mai sus-arătat.

De data aceasta, pentru achiziția imobilului anterior amintit, societatea Băneasa Investments S.A. trebuia să achite, să ramburseze învinuitului Bejenaru Andrei Mihai, la rândul să acționar în cadrul societății, suma de 1.100.000 USD.

În fapt, la 29.10.2004, în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 748/29.10.2004, societatea Băneasa Investments SA cumpăra de la învinuitul Bejenaru Andrei Mihai, persoană fizică, care avea și calitatea de acționar, un activ în valoare de 1.100.000 USD situat în str. Mendeleev nr. 7-15, București.

Menționăm faptul că, anterior, acest activ fusese achiziționat în anul 2002 de către învinuitul Bejenaru Andrei Mihai de la societatea ASD Miorița SA, care începând cu luna octombrie 2004, va dobândi calitatea de acționar al Băneasa Investments SA. Potrivit contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 2176/22.11.2002, învinuitul mai sus-amintit, a cumpărat imobilul la prețul însă de 155.856\$, inclusiv TVA (echivalentul a 5.229.124.656 ROL).

Prin urmare, societatea Băneasa Investments S.A. a plătit pe imobilul anterior amintit, un preț de aproximativ șapte ori mai mare decât prețul cu care acesta a fost achiziționat.

În urma verificării extraselor de cont ale învinuitului Bejenaru Andrei Mihai, existente la dosarul cauzei, s-a constatat faptul că, deși prin *Contractul de vânzare cumpărare nr. 2176/2002* se stipula clar că prețul de contract „se achită în termen de patru zile (...), respectiv cel mai târziu la data de 26.11.2002 (...) prin virament bancar”, în realitate nu există nici un transfer bancar între această persoană fizică și ASD Miorița relativ la această tranzacție imobiliară. Este evident că a fost vorba doar de o achiziție formală a acestui imobil și după cum vom vedea în cele ce urmează, această achiziție a constituit doar un punct din care s-a putut pune în practică mecanismul de rambursare/aportare gândit de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Față de cele expuse mai sus, parchetul concluzionează că, societatea Băneasa Investments S.A. a încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 748/2004 prin care *transferă* din firmă suma de 1.100.000 USD, în contextul vărsării ultimelor trei tranșe de aport asumate de International Business & Trading Corporation Ltd., (325.000 USD; 322.673 USD; 397.179 USD) în valoare totală de 1.044.851 USD.

O dată ce sumele de bani au intrat în contul învinuitului Bejenaru Andrei-Mihai, după ce au operat schimbul valutar (325.000 USD – 10.367.500.000 lei ROL; 322.673 USD – 12.400.000.000 lei ROL; 397.178 USD – 12.533.040.000 lei ROL) acesta procedează la transferul lor imediat cu titlu de împrumut către diverse societăți comerciale, la care, cu două excepții, societatea International Business & Trading Corporation Ltd. avea calitatea de acționar majoritar.

Astfel, la data de 27.10.2004, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a transferat suma de 9.120.100.500 lei ROL societății Business Develop Trading la care societatea International Business & Trading Corporation Ltd. deținea 97,79% din acțiuni, deci era acționar majoritar, iar suma de 1.247.382.990 lei ROL i-a transferat la societatea Universal Tehnology Trading unde de asemenea, International Business & Trading Corporation Ltd. deținea 97,79 % din acțiuni. Prin urmare, suma de 10.367.500.000 lei ROL, în data de 27.10.2004 a revenit la societatea International Business & Trading Corporation Ltd., acționar la Băneasa Investments S.A., și care adusese inițial suma de bani cu titlu de aport.

La data de 29.10.2004, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a transferat suma de 1.480.000.000 lei ROL la societatea ALLT Rom S.R.L., societate la care numita ..., mama inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel deținea 50% din acțiuni.

De asemenea, tot la data de 29.10.2004, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a transferat suma de 2.464.000.000 lei ROL societății ALLT Rom Service S.R.L. unde societatea International

Business & Trading Corporation Ltd. deținea 97,79 % din acțiuni, iar suma de 6.980.500.000 lei ROL la societatea Universal Tehnology Trading unde societatea deținea 97,79 % din acțiuni.

A se vedea Raportul de constatare economico-financiară vol. 158 – schița care reprezintă sintetic modul în care au circulat suma de 1.100.000 USD aportate de International Business & Trading Corporation Ltd..

Așa fiind, prin crearea mecanismului care a inclus vânzarea-cumpărarea de către societatea Băneasa Investments S.A. de la învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a imobilului situat în București, str. Mendeleev nr.7-15, suma de 1.044.851 USD aduse ca aport de International Business & Trading Corporation Ltd. la capitalul social al societății anterior amintite, a fost scoasă din societate.

În aceste condiții, rezultă în mod indubitabil că tranzacțiile financiar-comerciale derulate între International Business & Trading Corporation Ltd. – Băneasa Investments SA – Bejenaru Andrei Mihai – societăți comerciale controlate de International Business & Trading Corporation Ltd., au fost tranzacții prin care această din urmă societate, prin intermediul lui Bejenaru Andrei Mihai, a controlat aproape integral circuitul sumelor aportate anterior.

În consecință, prin acest mecanism International Business & Trading Corporation Ltd. doar a simulat vărsarea tranșei de aport social în valoare de 1.044.851 USD.

**VI.5.** În aceeași modalitate, s-a procedat și cu ocazia vărsării la data de 28.11.2003 a sumei de 10.000 USD și la data de 04.12.2003 a sumei de 165.731 USD de către International Business & Trading Corporation Ltd. cu titlul de aport în numerar la capitalul social al Băneasa Investments SA (A se vedea anexa nr. I.3.2 anterior amintit).

Astfel, cele două vărsăminte ale societății International Business & Trading Corporation Ltd. au fost *inserate* într-un circuit bancar format din persoane juridice și o persoană fizică care influențau sau se aflau sub sfera de influență a societății anterior amintite.

Trebuie menționat faptul că societățile International Business Trading S.R.L. și Băneasa Investments S.A. erau firme în cadrul cărora International Business & Trading Corporation Ltd. deținea calitatea de acționar. De asemenea, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai era în același timp și acționar al societății Băneasa Investments S.A. dar și reprezentant al societății International Business & Trading Corporation Ltd. în această firmă.

În aceste condiții și sub motivația unor contracte de împrumut nou încheiate sau aflate în derulare, a rambursării acestora, inclusiv prin intermediul operațiunilor de schimb valutar, vărsămintele de 10.000 USD și 165.731 USD ale International Business & Trading Corporation Ltd. au circulat după cum urmează:

La data de 28.11.2003, societatea International Business & Trading Corporation Ltd. a vărsat suma de 10.000 USD cu titlu de aport la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A.

Tot la data de 04.12.2003, societatea Băneasa Invetmensts S.A. a transferat cu titlu de rambursare împrumut, suma de 5.552.000.000 ROL învinuitului Bejenaru Andrei Mihai. În aceeași zi, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a transferat integral către Alltrom S.R.L. întreaga sumă de (ce includea și aportul de 10.000 USD al International Business & Trading Corporation Ltd.) cu titlul de împrumut, conform *Contractului de împrumut* din 03.12.2003 încheiat între aceste părți.

Ulterior încasării, societatea Alltrom S.R.L. efectuează în aceeași zi de 04.12.2003 schimbul valutar al sumei de 5.551.988.500 ROL în echivalent USD de 165.731 USD, sumă pe care o transferă integral în contul International Business & Trading Corporation Ltd. cu titlul de restituire împrumut.

În aceeași zi de 04.12.2003, ulterior încasării în cauză de la societatea Alltrom S.R.L., societatea International Business & Trading Corporation Ltd. virează aceeași sumă de 165.731 USD (care încorporează și aportul de 10.000 USD din 28.11.2003) către Băneasa Investments S.A., cu titlul de aport la capitalul social (Raportul de constatare economico-financiară – fila 60, schița ce reprezintă traseul pe care a circulat suma de 10.000 USD).

Față de aceste mecanisme de transfer, marcate de contracte de împrumut, rambursări și aporturi la capitalul social, constatăm faptul că prin aportul de 10.000\$ din 28.11.2003 și

operațiunile de transfer la care această sumă a participat în data de 04.12.2003, societatea International Business & Trading Corporation Ltd. a generat un proces de rotire în aceeași zi a sumei de 165.731 USD - ce includea și pe cea de 10.000 USD, proces prin care a justificat vărsarea unui aport total la capitalul social al Băneasa Investments S.A. de 165.731 USD (156.731 USD + 10.000 USD), **deși în realitate doar 10.000 USD au tranzitat contul Băneasa Investments S.A.**

În consecință, din acest aport de 166.731\$, doar tranșa de 156.731 USD are caracterul unui transfer real, diferența de 10.000 USD, fiind angrenată, determinată și finanțată prin intermediul rambursării de către Băneasa Investments S.A. a sumei de 5.552.000.000 ROL, echivalentul a 165.731\$.

Față de cele expuse, rezultă că, din aportul în numerar în sumă de 2.954.083 USD al societății International Business & Trading Corporation Ltd., la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. asumat prin actul adițional nr. 1086/2003, în realitate doar 645.032 USD (echivalentul a 21.572.450.208 ROL la cursul de schimb valutar de 33.444 ROL/USD are caracterul unui aport în numerar real la capitalul social al Băneasa Investments S.A. Diferența de 77.223.901.644 lei, echivalentul a 2.309.051 USD a fost scoasă din societate în modalitățile expuse mai sus și constituie prejudiciul cauzat ca urmare a nevărsării în totalitate a aportului în numerar.

În concluzie, din perspectiva valorii reale a aportului în natură al USAMV București și a aportului în numerar al International Business & Trading Corporation Ltd., asumate prin actul adițional al S.C. Băneasa Investments S.A., autentificat sub nr. 1086/12.06.2003, capitalul social real al Băneasa Investments S.A. este de 6.001.881.769.760 ROL, mai mare cu 4.345.012.718.760 ROL raportat la valoarea de 1.656.869.051.000 ROL asumată prin Actul Adițional nr. 1086/12.06.2003.

Consecința directă a acestor împrejurări, a neaportării reale numerarului asumat, conform anexei nr. I.3.1, o constituie diminuarea cotei de participație la capitalul social al Băneasa Investments S.A., deținute de International Business & Trading Corporation Ltd., de la 12,089% la 0,9153% și concomitent majorarea participației USAMV București, de la 49,88%, inițial, la 88,5862%.

Se menționează faptul că, la determinarea capitalului social real și a participațiilor fiecăruia dintre acționarii Băneasa Investments S.A. s-a avut în vedere, în cazul aporturilor acționarilor Herăstrău S.A. și Comanment S.A., **preluarea întocmai a actului adițional nr. 1086/12.06.2003 (și a rapoartelor de evaluare în cauză) sub aspectul valorii activelor vărsate în natură de aceste firme.**

Ținând cont de contribuția reală la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. atât a USAMV București cât și a societății International Business & Trading Corporation Ltd., menționate mai sus, structura reală a capitalului social nu este cea reținută în actul adițional nr. 1 din data de 29.10.2003.

În urma corecturilor aduse nivelului capitalului social al SC Băneasa Investments S.A., prin Raportul de constatare economico-financiară întocmit de specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, acesta se prezintă după cum urmează:

**Capitalul social real total potrivit actului adițional 10.086/2003 din data de 29.10.2003, este de 6.001.881.769.760 ROL și nu de 1.656.869.051.000 lei așa cum s-a reținut în actele adiționale, cauza fiind subevaluările realizate prin raportul de expertiză și a faptul că acționarul majoritar nu a vărsat în totalitate suma pe care trebuia să o aporțeze.**

Potrivit Raportului de constatare întocmit în cauză, USAMV București avea 5.516.838.372.000 ROL, adică 88,5862 % din capitalul social și nu 49,881%, adică 826.458.740.000 ROL.

Societatea International Business & Trading Corporation Ltd. deținea 54.936.626.760 ROL din capitalul social ceea ce reprezenta un procent de 0,9153%.

Prejudiciul cauzat SC Băneasa Investments S.A. în modalitățile mai sus expuse, este de **77.223.901.644 lei ROL, echivalentul a 2.309.051 USD.**

Se arată în rechizitoriu că, **în drept,**



**Faptele învinuitului Diaconescu Ștefan**, descrise la capitolul VI din prezentul rechizitoriu săvârșite în calitate de administrator al S.C. Băneasa Investment S.A. București, reprezentând interesele universității în cadrul Consiliului de Administrație de a fi de acord și a dispune transferul în mai multe rânduri, în perioada 29.05.2003-04.12.2004, a sumelor de bani în cuantum 77.223.901.644 lei ROL aduse inițial de acționarul majoritar IBTC Ltd. cu titlul de aport în numerar la capitalul social al societății fără a avea mandatul senatului universității și fără a informa ulterior atât Senatul cât și Biroul de Senat, plăți efectuate într-un scop contrar universității și pentru a crea aparența că acționarul majoritar a vărsat cota sa de aport, modalitate în care a fost prejudiciat cu suma de 77.223.901.644 lei ROL, prejudiciu reflectat și în cota de participare la capitalul social al societății astfel încât, în mod real, universitatea trebuia să aibă 88,562% din cota de capital social în loc de 49,88 % cât i-a fost atribuită, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii la abuz în serviciu prev. și ped. de art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.; activitățile infracționale ale inculpatului Diaconescu Ștefan se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.**

**Fapta inculpatului Alecu Ioan Nicolae** în calitate de rector al USAMV București, membru în Adunarea Generală a Acționarilor și invitat permanent în cadrul Consiliului de Administrație al SC Băneasa Investments S.A., de a nu informa Senatul și Biroul de Senat ale USAMV București în perioada 29.05.2003-04.12.2004, cu privire la transferul sumelor de bani în cuantum de 77.223.901.644 lei ROL, aduse inițial de acționarul majoritar al SC Băneasa Investments S.A., societatea IBTC Ltd. cu titlu de aport la capitalul social plăți efectuate într-un scop contrar universității și pentru a crea aparența că acționarul majoritar a vărsat cota sa de aport, modalitate în care a fost prejudiciată universitatea cu suma de 77.223.901.644 lei ROL, prejudiciu reflectat și în cota de participare la capitalul social al societății astfel încât, în mod real, universitatea trebuia să aibă 88,562% din cota de capital social în loc de 49,88 % cât i-a fost atribuită, încălcând dispozițiile art. 5.13, 5.9, 6.12 din Carta Universității, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prev. și ped. de art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.; activitățile infracționale ale inculpatului Alecu Ioan Nicolae se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.**

**Faptele inculpatului Popoviciu Aurel Gabriel** descrise la capitolul VI din prezentul rechizitoriu săvârșite în calitate de vicepreședinte al C.A. al SC Băneasa Investments SA, de a dispune transferul în mai multe rânduri, în perioada 29.05.2003-04.12.2004 a sumelor de bani în cuantum de 77.223.901.644 lei ROL aduse inițial de acționarul majoritar IBTC Ltd. cu titlul de aport în numerar la capitalul social al societății, plăți efectuate într-un scop contrar intereselor USAMV București creând aparența că acesta a vărsat cota sa de aport în numerar, modalitate în care a fost prejudiciată universitatea cu suma de 77.223.901.644 lei ROL, prejudiciu reflectat și în cota de participare la capitalul social al societății astfel încât, în mod real, universitatea trebuia să aibă 88,562% din cota de capital social în loc de 49,88 % cât i-a fost atribuită, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii complicitate la abuz în serviciu prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.; activitățile infracționale ale inculpatului Popoviciu Aurel Gabriel se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.**

**Faptele învinuitului Bejenaru Andrei Mihai** de a preconstitui încheierea unui contract de vânzare-cumpărare formal cu societatea Băneasa Investment S.A., la data de 25.10.2004, având ca obiect vânzarea unui imobil situat în mun. București, strada Mendeleev, nr.7-15, pentru suma de 1.100.000 USD, imobil pe care îl cumpăraseră la rândul său de la ADS Miorița pentru 155.856 USD, suma pe care nu a achitat-o niciodată; de a încasa suma de 1.100.000 USD de la Băneasa Investment S.A., din aportul în numerar adus de societate IBTC Ltd; de a transfera imediat sumele de bani către societăți în care societate IBTC Ltd era acționar majoritar, modalitate în care a sprijinit activitatea infracțională a inculpaților Alecu Ioan Nicolae și a învinuitului Diaconescu Ștefan,

**întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii complicitate la abuz în serviciu prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.; activitățile infracționale ale învinuitului Bejenaru Anreli Mihai se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.**

La data de 29.09.2003 a avut loc ședința Consiliului de Administrație a societății Băneasa Investments S.A. prezidată de inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel. (A se vedea vol.70, fil. 181-190).

La această ședință, inculpatul Alecu Ioan Niculae a participat în calitate de invitat, iar învinuții Diaconescu Ștefan și Cepoi Nicolae în calitate de membri al Consiliului de Administrație și reprezentanți ai USAMV București. Printre punctele cuprinse pe ordinea de zi a ședinței figura convocarea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor societății pentru data de 08.10.2003. Pe ordinea de zi a ședinței A.G.E.A. la punctul j urma să se discute aprobarea de principiu a participării USAMV București la majorarea capitalului social cu aportul în natură, constând în dreptul de proprietate asupra terenului intravilan (agricol și neagricol) în suprafață de 530.529,41 mp situat în șos. București-Ploiești nr. 42-44.

Este vorba de diferența de teren în suprafață de 2.246.529 mp care a mai rămas universității după aportarea suprafeței de 1.673.980 mp

La data de 02.10.2003 a avut loc ședința Senatului USAMV București, în convocator, la punctele 7 și 8 din ordinea de zi era menționat: aportarea participării USAMV București, în calitate de acționar la ședința Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC Băneasa Investments S.A. convocată pentru data de 08.10.2003 inculpatului Alecu Ioan Niculae, în calitate de rector al universității în vederea reprezentării pentru a prezenta unitatea de învățământ la A.G.E.A. a societății Băneasa Investments S.A. (A se vedea vol. 150, fil. 164-168).

În cadrul ședinței Senatului USAMV București din data de mai sus, inculpatul Alecu Ioan Niculae a informat pe membrii acestuia cu privire la ordinea de zi a ședinței A.G.E.A. din data de 08.10.2003.

La data de 25.03.2004, a avut loc ședința Adunării Generale Ordinare a Acționarilor societății Băneasa Investments S.A., la această ședință, USAMV București fiind reprezentată de inculpatul Alecu Ioan Niculae. Ședința a fost condusă de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, secretarul ședinței fiind învinuitul Bejenaru Andrei Mihai.

Prin Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor societății Băneasa Investments S.A. din data de 25.03.2004, a fost **aprobat bugetul de venituri și cheltuieli pentru exercițiul financiar 2004**, buget aprobat anterior prin Decizia C.A. din 16.12.2003 cu modificările din C.A. din 15.03.2004. Urmare adoptării Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor a Băneasa Investment S.A. din data de 25.03.2004 a fost încheiat și Actul Adițional nr. 31/05.04.2004.

Potrivit punctului 9 al procesului-verbal de ședință din data de 25.03.2004, punct aflat pe ordinea de zi, se arată faptul că în bugetul prezentat este inclus și un împrumut în limita a 950.000 EUR (...) necesare finanțării operațiunilor curente ale societății. Suplimentar față de această mențiune se precizează acționarilor prezenți că în afara acestei sume cuprinse în buget, (...), în vederea dezvoltării Proiectului Băneasa, ar mai fi nevoie de un împrumut în limita a 4.000.000 EUR, necesar creșterii capitalului de lucru al societății.

Față de aceste aspecte supuse aprobării, acționarii reprezentând 61,971% din capitalul social al societății (Herăstră S.A. și Comaliment SA s-au abținut) hotărâsc aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli în forma prezentată și depusă la secretariatul ședinței, precum și aprobarea încheierii unui contract de împrumut în limita a 5.000.000 EUR, (...) din care suma de 950.000 EUR va avea destinația conform bugetului de venituri și cheltuieli aprobat, iar diferența până la 5.000.000 EUR va fi destinată dezvoltării Proiectului Băneasa.

Prin această manoperă și sub pretextul aprobării unui punct aflat expres pe ordinea de zi a AGOA – stabilirea bugetului de venituri și cheltuieli pentru exercițiul financiar următor în fapt s-a aprobat prin votul a 61,971% din acționari atât acest obiectiv al ședinței dar și o mențiune –

contractarea unui împrumut de 4.000.000 euro, mențiune care afecta bugetul de venituri și cheltuieli al Băneasa Investments de o manieră semnificativă.

Acest împrumut nu era parte a bugetului de venituri și cheltuieli pentru exercițiul financiar următor 2004, așa cum a fost el prezentat acționarilor și deci inclusiv USAMV București.

De altfel, conform Hotărârii nr. 3/19.03.2004 a USAMV București, Senatul acestei universități - față de ordinea de zi a ședinței AGOA a Băneasa Investments S.A. din data de 25.03.2004, care cuprindea la pct. 9 - stabilirea bugetului de venituri și cheltuieli pentru exercițiul financiar următor - hotărăște cu 59 de voturi (100%), să participe și să voteze pentru toate punctele aflate pe ordinea de zi, inclusiv pentru cea de la pct. 9. În acest sens, prin Mandatul nr. 2141/23.03.2004, împuternicește pe rectorul Ioan Niculae Alecu să participe și să voteze pentru în AGOA din 25.03.2004, inclusiv pentru pct. 9 - stabilirea bugetului de venituri și cheltuieli pentru exercițiul financiar următor.

Având în vedere Hotărârea nr. 3/19.03.2004 a USAMV București, transpusă inclusiv în Mandatul nr. 2141/23.03.2004, rezultă că, prin adoptarea pct. 9 din AGOA a Băneasa Investments, reprezentantul universității (A se vedea vol. 69, fila 125) dreptul de vot, în afara mandatului acordat de instituția pe care o reprezenta, aprobând contractarea unui împrumut de 4.000.000 euro.

**Consecința acestui act**, mai ales dacă avem în vedere și faptul că decizia din AGOA a fost adoptată cu votul a 61,971% din acționarii USAMVB (49,881%) International Business & Trading Corporation (12,089%) și Bejenaru Andrei Mihai (0,001%), deci prin contribuția hotărâtoare a instituției de învățământ, constă în faptul că, prin votul decisiv al universității s-a aprobat contractarea unui împrumut de 4.000.000 euro, împrumut pentru care la nivelul Senatului USAMVB nu exista, în fapt, un aviz.

Pe fondul acestei hotărâri a AGOA Băneasa Investments, Consiliul de Administrație al societății, întrunit în ședința din data de 08.04.2004, aprobă încheierea unui contract de credit cu Banca Comercială Ion Țiriac, în valoare de 3.000.000 euro.

Am făcut această referire la modalitatea în care a fost votată contractarea acestui împrumut pentru a evidenția faptul că, pe de o parte inculpatul Alecu Ioan Niculae a aprobat împrumutul fără a avea o împuternicire din partea USAMV București, iar pe de altă parte pentru a sublinia faptul că, deși inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel s-a obligat să finanțeze asocierea, în cele din urmă, prin încheierea acestor contracte de împrumut, inclusiv universitatea în calitate de acționar era obligată să le ramburseze. Aceasta, în condițiile în care USAMV București aportase terenul în suprafață de 1.673.980 mp la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A.

Subliniem faptul că, ședința Adunării Generale Ordinare a Acționarilor societății Băneasa Investments S.A. a fost condusă de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

La data de 08.10.2003, a avut loc ședința Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor la care USAMV București a fost reprezentată de inculpatul Alecu Ioan Niculae, iar societatea International Business & Trading Corporation Ltd. a fost reprezentată de învinuitul Bejenaru Andrei Mihai care de altfel a fost președintele ședinței.

Printre punctele aflate pe ordinea de zi, figurau: constatarea vărsământului efectuat de către acționarul International Business & Trading Corporation Ltd. la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. în valoare de 1.646.117 USD precum și aprobarea, de principiu, a participării USAMV București la majorarea capitalului social cu aportul în natură constând în dreptul de proprietate asupra terenului intravilan (teren agricol și teren scos din circuitul agricol în suprafață de 530.529,41 mp, situat în șos. București-Ploiești nr. 42-44.

În legătură cu constatarea de către A.G.E.A. a faptului că societatea International Business & Trading Corporation a efectuat vărsământul la capitalul social al societății în suma anterior amintită, menționăm că, așa cum am arătat mai sus, parte din suma doar a tranzitat conturile societății având caracter probator.

Deci inculpatul Alecu Ioan Niculae a aprobat ca SC International Business & Trading Corporation Ltd. și-a achitat obligațiile de aportare în condițiile în care în calitatea sa de invitat în cadrul Consiliului de Administrație, cunoștea modalitatea în care au fost transferate sumele de bani.

În contextul adoptării Hotărârii A.G.E.A. din data de 07.10.2003, la data de 25.10.2004, a avut loc ședința Consiliului de Administrație al societății Băneasa Investments S.A.. La această ședință, inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate de rector al USAMV București a participat în calitate de invitat. De asemenea, universitatea a mai fost reprezentată în Consiliul de administrație de învinuitul Diaconescu Ștefan în calitatea sa de membru precum și de numitul Cepoiu Nicolae. Menționăm faptul că, la această ședință a participat și inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Printre punctele aflate pe ordinea de zi, au figurat:

Analiza expertizei dispusă asupra terenului în suprafața de 530.528,64 mp din șos. București – Ploiești nr. 42-44, aparținând USAMV București ce urma a fi adus ca aport în natură la majorarea capitalului social al Băneasa Investments de către universitate, valoarea stabilită prin expertiză fiind de 122.109.074.846 ROL (3.663.089,09 USD);

La data de 09.11.2004, a fost convocată ședința Senatului USAMV București cu următoarea ordine de zi: aprobarea expertizei tehnice de evaluare efectuată la data de 15.10.2004 cu privire la terenul în suprafața de 530.528,64 mp situat în București, șos. București-Ploiești nr. 42-44, astfel cum a fost dezmembrată potrivit Hotărârii Senatului USAMV București nr. 6/2004 și a documentațiilor cadastrale înregistrate la O.C.C.C. București sub numerele 111990/18.11.2003 și 29.09.2004; aprobarea participării USAMV București la majorarea capitalului social al SC Băneasa Investments S.A. cu aportul în natură reprezentând dreptul de proprietate asupra terenului în suprafața de 530.528,64 mp situat în București, șos. București-Ploiești nr. 42-44, din care 205.839,97 mp teren aflat în circuitul agricol și 224.688,67 mp teren scos din circuitul agricol, în schimbul unui număr de 122.109.075 acțiuni nominative; renunțarea USAMV București la subscrierea acțiunilor emise în schimbul aportului în numerar; mandatarea inculpatului Alecu Ioan Niculae, în vederea aducerii la îndeplinire a Hotărârii de participare la majorarea capitalului social al SC Băneasa Investments S.A..

Ședința a fost condusă de inculpatul Alecu Ioan Niculae care a prezentat ordinea de zi enumerată mai sus.

Punctele aflate pe ordinea de zi au fost votate de Senatul USAMV București.

La data de 10.11.2004, a avut loc Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor SC Băneasa Investments S.A. la care USAMV București a fost reprezentată de inculpatul Alecu Ioan Niculae, International Business & Trading Corporation Ltd, SC Comaliment S.A., SC Herăstrău S.A., au fost reprezentate de învinuitul Bejenaru Andrei Mihai. De asemenea, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a participat și în calitate de deținător a unui număr de 147.731 acțiuni.

**Prin urmare, la această adunare A.G.E.A., acționariatul a fost reprezentat doar de inculpatul Alecu Ioan Niculae și învinuitul Bejenaru Andrei Mihai.**

Printre punctele care figurau pe ordinea de zi s-au aflat: majorarea capitalului social al societății prin emiterea unui număr de 244.801.994 acțiuni nominative în valoare de 244.801.994.000 lei în numerar și în natură ale acționarilor existenți precum și în schimbul aportului în natură a unui nou acționar ce urma a fi cooptat, respectiv ADS Miorița. Aprobarea rapoartelor de evaluare a aporturilor aduse de USAMV București, având ca obiect suprafața totală de 530.528,64 mp și SC ADS Miorița.

Ca o consecință a acestor demersuri, este înregistrată și o ultimă etapă în procesul de transfer al proprietății terenului – Ferma Băneasa, de la USAMV București la capitalul social al Băneasa Investments S.A., prin aportarea suprafeței de 530.528,7 mp, parte din suprafața totală de 224 ha.

Astfel, prin adoptarea Actului adițional nr. 811/10.11.2004 este înregistrată majorarea capitalului social al societății prin emiterea unui număr de 244.801.994 acțiuni, în valoare totală de 244.801.994.000 ROL, din care aporturi în natură în valoare de 218.780.575.000 ROL iar 26.021.419.000 ROL aporturi în numerar, prin subscrierea de către acționarii existenți, dar și a unuia nou, respectiv SC ASD Miorița S.A..

Astfel, acționarul USAMV București a subscris un număr de 122.109.075 acțiuni în valoare de 122.109.075.000 ROL, în schimbul aportului în natură constând în dreptul de proprietate asupra unei suprafețe de teren de **530.528,7 mp** situat în București, șos. București Ploiești nr. 42-44.



Subliniem încă odată faptul că, deși societatea Băneasa Investment S.A. avea nevoie de lichidități pentru a dezvolta proiectele la care se angajase (Proiectul Băneasa invocat de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel), inculpatul Alecu Ioan Niculae și învinuitul Diaconescu Ștefan în calitate de reprezentanți ai universității în A.G.E.A. sunt de acord cu aportarea de active. Cea mai clară dovadă a faptului că societatea avea nevoie de lichidități, o constituie faptul că, la data de 25.03.2004, societatea a contactat un împrumut în valoare de aproximativ 4 milioane euro cu care inculpatul Alecu Ioan Niculae și învinuitul Diaconescu Ștefan au fost de acord. Deci, exista nevoia unor lichidități.

**În realitate, prin aceste operațiuni de aportare de active, inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel, în înțelegere cu inculpatul Alecu Ioan Niculae evită să aducă lichidități în societate, dar în același timp, determinau universitatea să aducă aport terenul aferent Fermei Băneasa, ceea ce interesa cu adevărat pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.**

Se menționează faptul că ședințele Consiliului de Administrație și cele AGA ale SC Băneasa Investments S.A., precum și cele ale Senatului USAMV București s-au desfășurat în aceleași condiții ca cele descrise în capitolul VI al prezentului rechizitoriu.

#### **VII.1. Aportul în natură adus de USAMV București la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A.:**

Prin actul adițional nr. 811/10.11.2004 la actul constitutiv al Băneasa Investments S.A., conform Hotărârii AGEA din 10.11.2004, universitatea participă la această majorare a capitalului social prin subscrierea de acțiuni în valoare de 122.109.075.000 ROL, în schimbul aportului în natură al terenului în suprafață de 530.528,7 mp, situat în șos. București – Ploiești nr. 42-44, parte din terenul fostei ferme Băneasa.

Valoarea acestui aport în natură adus de către USAMVB a fost stabilită prin *Raport de expertiză evaluare teren situat în București, sector I, șoseaua București Ploiești nr. 42-44 SC Băneasa Investments S.A.*, raport elaborat la data de **15.10.2004** de către experții Marian Dinu Popa, Valerian Mihai, Gheorghe Dumitrașcu, Gheorghe Dinu Popa și Cornelia David.

Conform acestui raport de evaluare, valoarea totală a celor 530.528,7 mp, de 122.109.074.846 ROL.

În vederea determinării valorii reale a terenului aportat de USAMV București la capitalul social al Băneasa Investments S.A., februarie 2012, în baza Rezoluției din data de 03.02.2012, dispusă în Dosarul 206/P/2006, a fost întocmit de către specialiștii DNA Raportul de constatare tehnico – științifică (vol. 159).

Conform acestui raport de constatare tehnico – științifică valoarea terenului în suprafață de 530.528,7 mp, parte din cel 2.246.529 mp în luna octombrie 2004 este de: 1.745.563.430.000 ROL.

În aceste condiții, rezultă faptul că, în realitate, în cazul procesului de evaluare și aportare la capitalul social al Băneasa Investments S.A., valoarea reală a aportului în natură al USAMVB a fost net subevaluată cu 1.610.605.178.016 ROL.

Menționăm faptul că în vederea determinării valorii unitare exprimată în USD, cursul valutar utilizat a fost cel de 33.335 ROL/USD, curs avut în vedere la încheierea actului adițional al Băneasa Investments S.A., autentificat sub nr. 811/10.11.2004.

**Ca urmare a subevaluării terenului în suprafață de 530.528,7 mp a fost cauzat USAMV București un prejudiciu de 1.610.605.178.016 ROL, echivalentul a 48.315.739,55 USD.**

Se arată în rechizitoriu, că, **în drept:**

**Faptele inculpatului Alecu Ioan Niculae, în calitate de rector al USAMV București, reprezentant al universității în cadrul AGA al SC Băneasa Investments S.A.:**

- de a aproba în ședința AGEA din data de 08.03.2003 efectuarea vărsământului în numerar, la capitalul social al societății în valoare de 1.646.117 USD, de către acționarul SC IBTC Ltd., în condițiile în care cunoștea că suma de 77.223.901.644 lei ROL a fost retrasă imediat în diverse forme de acționarul majoritar;

- de a accepta ca evaluarea terenului suprafață de 530.529,41 mp aflat în domeniul public aportat de USAMV București la capitalul social al SC Băneasa Investment SA să se facă de o

echipă de experți stabilită de inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel și apropiată acestuia din urmă, fără să pună în discuția Senatului, în condițiile în care universitatea avea posibilitatea să facă această evaluare cu specialiști proprii sau să-și desemneze propriul expert, împrejurare care a permis subevaluarea terenului mai sus amintit, modalitate în care au fost încălcate dispozițiile art. art.5.13, 6.9 și 6.12 din Carta Universității;

- de a aproba în ședința AGA din data de 10.11.2004 raportul de evaluare prin care suprafață de 530.529,41 mp, în realitate a fost subevaluată cu suma de 1.610.605.178.016 lei ROL și aportarea terenului în suprafața anterior amintită, teren aflat în domeniul public, la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. prin subscrierea de acțiuni în valoare de 122.109.075.000 lei ROL, în condițiile în care valoarea reală a terenului era de 1.745.563.430.000 lei ROL, acesta fiind subevaluat cu suma de 1.610.605.178,16 lei ROL, modalitate în care universitatea a fost prejudiciată cu suma de 1.610.605.178,16 lei ROL, prejudiciul reflectat și în cota de participare la capitalul social al societății anterior amintite, **întrunesc în drept elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.; activitățile infracționale ale inculpatului Alecu Ioan Niculae se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.**

**Faptele învinutului Diaconescu Ștefan**, în calitate de administrator în cadrul SC Băneasa Investment SA, reprezentant al universității, de a accepta, în ședința C.A. din data de 25.10.2004, ca evaluarea terenului suprafață de 530.529,41 mp, aflat în domeniul public aportat de USAMV București la capitalul social al SC Băneasa Investment SA să se facă de o echipă de experți stabilită de inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel și apropiată acestuia din urmă, fără să pună în discuția Senatului, în condițiile în care universitatea avea posibilitatea să facă această evaluare cu specialiști proprii sau să-și desemneze propriul expert, împrejurare care a permis subevaluarea terenului mai sus amintit, cauzând un prejudiciu în sumă de 1.610.605.178.016 lei ROL, ca urmare a subevaluării terenului aportat de universitate, modalitate în care au fost încălcate dispozițiile art. art.5.13, 6.9 și 6.12 din Carta Universității, **întrunesc în drept elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.; activitățile infracționale ale învinutului Diaconescu Ștefan se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.**

**Faptele inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel**, în calitate de vicepreședinte al C.A. al SC Băneasa Investment SA de a propune în înțelegere cu inculpatul Alecu Ioan Niculae în ședința C.A. din data de 29.09.2003 participarea USAMV București la majorarea capitalului social al acestei societăți cu aportul în natură, constând în dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 530.529,41 mp teren aflat în domeniul public; de a conduce ședința AGEA din data de 08.10.2003 în care în înțelegere cu Alecu Ioan Niculae a fost aprobat majorarea capitalului social al SC Băneasa Investment SA cu aportul în natură constând în dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 530.529,41 mp teren aflat în domeniul public;

- de a numi în vederea evaluării terenului experți tehnici cu care se afla în relații de apropiere;

- de a conduce ședința AGEA din data de 10.11.2004 prin care a fost aprobată expertiza tehnică asupra terenului în suprafață de 530.529,41 mp, despre care cunoștea că valoarea terenului a fost subevaluată, modalități faptice în care a sprijin activitatea infracțională a inculpatului Alecu Ioan Niculae, creând condiții de formă și fond pentru a transfera terenul din domeniul public în patrimoniul SC Băneasa Investment S.A., modalitățile în care l-a sprijinit pe inculpatul Alecu Ioan Niculae la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu anterior descrisă, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu prev. și și ped. de art. 26 rap. la art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p.; activitățile infracționale ale inculpatului Popoviciu Aurel Gabriel se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.**

## VII.2. Aportul în numerar adus de International Business & Trading Corporation LTD București la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A.

Aportul în numerar al International Business & Trading Corporation Ltd București, aferent majorării de capital social adoptate prin actul adițional al SC Băneasa Investments S.A. nr. 811/10.11.2004, în speță suma de 26.018.919.000 ROL (echivalentul a 780.528,543 USD) conform subscrierii asumate de acest acționar, s-a realizat parțial la data încheierii actului adițional, pentru suma de 7.805.690.000 ROL (234.159 USD), diferența urmând a fi achitată ulterior.

Din analiza materialului probator (extrasele bancare ale societăților Băneasa Investments S.A și ale International Business & Trading Corporation Ltd) existente la dosarul cauzei, rezultă că, tranșa de 234.159 USD aportată inițial, a fost vărsată în contul societății Băneasa Investments S.A. la data de 10.11.2004.

Sub aspectul provenienței acestei sume și al contextului în care ea a fost transferată de către acționarul International Business & Trading Corporation Ltd., materialul probator a relevat următoarele aspecte:

La 29.10.2004, Băneasa Investments S.A. plătește învinuitului Bejenaru Andrei Mihai, din disponibilul creat prin aportul anterior, de 307.178 USD al International Business & Trading Corporation Ltd., suma de 12.533.040.000 ROL, reprezentând ultima tranșă din prețul de achiziție al activului situat în str. Mendeleev nr. 7-15. Această tranzacție comercială a fost menționată la punctul VI din rechizitoriu. (A se vedea Raportul de constatare economico-financiar – schița ce reprezintă traseul sumelor de bani – vol. 158, fila 93.)

Tot la aceeași dată de 29.10.2004, din suma de 12.533.040.000 ROL încasată, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a împrumutat societatea Universal Technology Trading SRL (societate la care International Business & Trading Corporation Ltd. deținea 97,79%), cu suma de 6.980.500.000 ROL, echivalentul a 218.004,77 USD (raportat la un curs al B.C. Ion Țiriac de 32.020 ROL/USD).

De asemenea, tot la aceeași dată, învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a împrumutat societatea Alltrom SRL (societate controlată la nivelul anului 2009 cu câte 50% din acțiuni de către ... și Tatika Investments) cu suma de 1.480.000.000 ROL, echivalentul a 46.221 USD (raportat la un curs al B.C. Ion Țiriac de 32.020 ROL/USD), iar pe societatea Alltrom Service S.R.L. (societate la care International Business & Trading Corporation Ltd. deține 97,79%) cu suma de 2.464.000.000 ROL, echivalentul a 76.951,91 USD (raportat la un curs al B.C. Ion Țiriac de 32.020 ROL/USD).

Tot la data de 29.10.2004, societatea International Business & Trading Corporation a încasat în cont de la societățile Universal Technology Trading, Alltrom SRL și Alltrom Service cu titlu de rambursare împrumut asociat, restituire împrumut, respectiv restituire contract finanțare, suma de 216.776 USD, 45.943USD, respectiv 76.505 USD.

În aceste condiții, rezultă că aportul din 10.11.2004 al International Business & Trading Corporation Ltd., în sumă de 234.159\$, adus la capitalul social al Băneasa Investments S.A., provine în fapt tot de la această societate, prin intermediul unui mecanism ce a presupus încheierea unui contract de vânzare cumpărare a unui imobil, acordarea unor împrumuturi și concomitent restituirea unor finanțări:

Față de cele menționate mai sus, rezultă că și aportul din data de 10.11.2004, în sumă de 234.159 USD, adus de către societatea International Business & Trading Corporation Ltd. la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. nu reprezintă un aport real, ci un mecanism care să creeze aparența unor operațiuni de împrumut între persoane juridice, controlate direct și indirect tot de către International Business & Trading Corporation Ltd., acest acționar doar a simulat vărsarea distinctă, din alte surse, a tranșei de aport social asumate de 234.159 USD.

**VII.2.1.** La data de 01.11.2004, acționarul International Business & Trading Corporation Ltd. încheiat cu societatea Băneasa Investments S.A. (la care deținea acțiuni), un contract de finanțare în valoare de 200.000 USD, din care acordă efectiv, la data de 02.11.2004, suma de 66.000 USD.

**Din materialul probator administrat în cauză a rezultat că, împrumutul anterior amintit nu a fost aprobat nici de Consiliul de administrație nici de A.G.E.A. a societății Băneasa Investments S.A.**

**Sursa de proveniență a acestor fonduri de 66.000 USD acordate cu împrumut de International Business & Trading Corporation Ltd. o constituie tot mecanismul de vărsare a capitalului social – cumpărare activ Mendeleev – acordare împrumut – restituire împrumut descris mai sus.**

Urmare acestui împrumut, resursele financiare ale societății Băneasa Investments S.A., erau de 66.000 USD, respectiv vărsământul de 223.150 USD.

Ulterior încasării, sumele de bani au fost utilizate după cum urmează:

Referitor la suma de 66.000 USD, a fost transformată în lei, după care a fost virată, în cea mai mare proporție, de aproximativ 50.000 USD - 1.533.700.000 ROL către USAMV București, cu titlu chirie conform contract nr. 5342/2003.

Cu privire la suma de 234.159 USD, aceasta a fost utilizată pentru plata unei taxe de timbru de 1.118.545.000 ROL (app. 40.000 USD); plata chiriei către USAMVB conform contract 5342/2003 – 2.000.000.000 ROL (app. 65.146 USD); plata unei facturi Rostrada – 1.500.000.000 ROL (app. 48.860 USD) și pentru restituirea împrumutului sumei de 66.000 USD către acționarul finanțator International Business & Trading Corporation Ltd..

În legătură cu contractul de închiriere nr. 5342/2003, au fost menținute aceleași aprecieri pe care le-am făcut la pct. VII din prezentul rechizitoriu.

De asemenea, se observă că din suma 234.159 USD 66.000 USD se întorc la International Business & Trading Corporation Ltd., practic folosindu-se același mecanism de restituire a împrumuturilor.

Referitor la plata de către societatea Băneasa Investments S.A., la data de 15.11.2004, a sumei de 66.000 USD cu titlu de rambursare împrumut către International Business & Trading Corporation Ltd., constatăm faptul că, ulterior încasării acestei sume și din disponibilitățile astfel create, acționarul societății International Business & Trading Corporation Ltd., procedează la data de 30.11.2004 la vărsarea unei noi tranșe de capital social, de 94.000 USD (Raportul de constatare tehnico-științific economico-financiar – schemele ce reprezintă circuitul sumelor de bani aflate la vol. 158).

Față de această situație, rezultă că și în cazul aportului de 94.000 USD din data de 30.11.2004, acționarul International Business & Trading Corporation Ltd., a procedat la vărsarea acestei sume după o prealabilă tranzitare a conturilor sale într-un mecanism ce a presupus anterior un împrumut plus aport urmat de o restituire a împrumutului și imediat de un nou vărsământ. Practic, s-a simulat vărsarea distinctă din alte surse a tranșei de aport la capitalul social în valoare de 94.000 USD.

Prin urmare, în modalitățile mai sus expuse, din aportul în numerar în sumă de 780.528,55 USD al societății International Business & Trading Corporation Ltd., asumat prin actul adițional nr. 811/10.11.2004, în realitate doar 452.369,55 USD (echivalentul a 15.079.738.949 ROL la cursul de schimb valutar de 33.335 ROL/USD) are caracterul unui aport în numerar real la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A.. Diferența de 10.939.180.265 lei ROL, echivalentul a 328.159 USD, o constituie suma scoasă din societate în modalitatea mai sus expusă.

**Prejudiciul cauzat societății Băneasa Investments S.A. este de 10.939.180.265 lei ROL, echivalentul a 328.159 USD (vol. 158).**

Așa fiind, din perspectiva valorii reale a aportului în natură al USAMV București și a aportului în numerar al International Business And Trading Corporation Ltd., asumat prin actul adițional al SC Băneasa Investments S.A., autentificat sub nr. 811/10.11.2004, capitalul social al Băneasa Investments S.A. este de 7.724.240686.725 ROL, mai mare cu 5.822.569.641.725 ROL raportat la valoarea totală de 1.901.671.045.000 ROL asumată.

Consecința directă a acestei împrejurări, o constituie, raportat la capitalul social real corectat, de 7.724.240686.725 ROL, modificarea cotelor de participație a asociaților, cote asumate prin actele adiționale subsecvente actului constitutiv al Băneasa Investments S.A..

În concluzie, rezultă faptul că, capitalul social al Băneasa Investments S.A., ulterior modificărilor înregistrate, este în fapt, în valoare de 7.724.240686.725 ROL, semnificativ mai mare decât valoarea de 1.901.671.045.000 ROL, curentă, declarată a firmei.



Consecința implicită a acestei modificări a capitalului social, o constituie schimbarea semnificativă și a cotelor de participare a acționarilor Băneasa Investments S.A., cote care, conform anexei nr. I.4.1., din Raportul de constatare financiar-contabil.

Capitalul social total real al societății Băneasa Investments S.A. este de 7.724.240.686.725 lei ROL din care 6.927.443.550.016 lei ROL, ceea ce reprezintă o participare de 89,6845% din capitalul social aparține USAMV București.

**Faptul că modificarea capitalului social a fost determinată doar prin corecțiile aduse asupra aportului în natură al USAMV București - vărsămintelor din 2003 și din 2004, respectiv prin cele asupra aporturilor în numerar ale International Business & Trading Corporation Ltd., valoarea celorlalte aporturi în natură, aduse de SC Herăstrău S.A., SC Comaliment S.A. și SC A.S.D. Miorița S.A. fiind considerată conformă rapoartelor de evaluare întocmite de către experții Marian Dinu Popa, Valerian Mihai, Gheorghe Dumitrașcu, Gheorghe Dinu Popa și Cornelia David, desi există indicii puternice că acestea au fost subevaluate.**

**Se menționează în rechizitoriu că, în drept:**

Faptele inculpatului **Popoviciu Gabriel-Aurel** săvârșite în calitate de vicepreședinte al C.A. al SC Băneasa Investment SA, de a dispune transferul în mai multe rânduri, în perioada 10.11.2004 – 15.11.2004, a sumelor de bani în cuantum de 10.939.180.265 lei ROL aduse inițial de acționarul majoritar IBTC Ltd. cu titlul de aport în numerar la capitalul social al societății, plăți efectuate într-un scop contrar intereselor societății și pentru a favoriza acționarul majoritar creând aparența că acesta a vărsat cota sa de aport în numerar, modalitate în care a fost prejudiciată universitatea cu suma de 10.939.180.265 lei ROL, prejudiciu reflectat și în cota de participare la capitalul social al societății astfel încât, în mod real, universitatea trebuia să aibă 89,6845 % din cota de capital social în loc de 49,88 % cât i-a fost atribuită, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.; activitățile infracționale ale inculpatului Popoviciu Aurel Gabriel se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.**

Faptele învinutului **Diconescu Ștefan**, săvârșite în calitate de administrator al S.C. Băneasa Investment S.A. București reprezentând interesele universității în cadrul Consiliului de Administrație de a fi de acord și a dispune transferul în mai multe rânduri, în perioada 10.11.2004 – 15.11.2004, a sumelor de bani în cuantum 10.939.180.265 lei ROL aduse inițial de acționarul majoritar IBTC Ltd. cu titlul de aport în numerar la capitalul social al societății fără a avea mandatul senatului universității și fără a informa ulterior atât senatul cât și biroul de senat, plăți efectuate într-un scop contrar universității și pentru a crea aparența că acționarul majoritar a vărsat cota sa de aport, modalitate în care a fost prejudiciat cu suma de 10.939.180.265 lei ROL, prejudiciu reflectat și în cota de participare la capitalul social al societății astfel încât, în mod real, universitatea trebuia să aibă 89,6845 % din cota de capital social în loc de 49,88 % cât i-a fost atribuită, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.; activitățile infracționale ale inculpatului Diconescu Ștefan se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.**

**Fapta inculpatului Alecu Ioan Niculae**, în calitate de rector al USAMV București, membru în Adunarea Generală a Acționarilor și invitat permanent în cadrul Consiliului de Administrație al SC Băneasa Investments S.A., de a nu informa Senatul și Biroul de Senat ale USAMV București în perioada 29.05.2003-04.12.2004, cu privire la transferul sumelor de bani în cuantum de 77.223.901.644 lei ROL, aduse inițial de acționarul majoritar al SC Băneasa Investments S.A., societatea IBTC Ltd. cu titlu de aport la capitalul social plăți efectuate într-un scop contrar universității și pentru a crea aparența că acționarul majoritar a vărsat cota sa de aport, modalitate în care a fost prejudiciată universitatea cu suma de 10.939.180.265 lei ROL, prejudiciu reflectat și în cota de participare la capitalul social al societății astfel încât, în mod real,

universitatea trebuia să aibă 89,6845% din cota de capital social în loc de 49,88 % cât i-a fost atribuită, încălcând dispozițiile art. 5.13, 6.9, 6.12 din Carta Universității, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prev. și ped. de art. 248 C.p. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 41 alin.2 C.p., activitățile infracționale ale inculpatului Alecu Ioan Niculae se circumscriu conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, au fost săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.**

În capitolele I-VII din prezenta parte a rechizitoriului, a fost descrisă situația de fapt și încadrarea juridică a infracțiunilor săvârșite de inculpații Popoviciu Aurel Gabriel și Alecu Ioan Niculae și de către învinuții Bejenaru Andrei Mihai și Diaconescu Ștefan.

Descrierea acestor fapte, în baza materialului probator administrat în cauză, a scos în evidență următoarele:

Inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Aurel Gabriel au pus la cale un mecanism infracțional, menit să transfere etapizat, terenul aferent Fermei Băneasa, aflat în domeniul public și administrat de USAMV București într-o societate controlată de acesta din urmă.

Astfel:

1. inculpații au asociat mai întâi Universitatea cu o societate comercială în care acționar majoritar era o societate de tip off-shore, încheind contractul de asociere în participație cu nr. 3440/11.04.2000- o primă etapă;

2. după ce au încheiat contractul de asociere în participație, au aportat dreptul de folosință asupra terenului aferent Fermei Băneasa și dreptul de proprietate asupra clădirilor la capitalul social al SC BĂNEASA INVESTMENTS SA- o a doua etapă;

Inculpații au folosit în cadrul acestui mecanism o societate de tip off-shore, cu sediul în Insulele Turks and Caicos, pe de o parte pentru a asigura anonimatul acționariatului și a înguna o eventuală tragere la răspundere, dar și pentru a se asigura că bunul (terenul) odată transferat din domeniul public se află în siguranță, iar pe de altă parte pentru a putea retrage sumele de bani vărsate de societatea I.B.T.C. (off-shor-ul) cu titlu de aport în numerar la capitalul social.

3. O a treia etapă a constat în aportarea dreptului de proprietate asupra terenului aferent Fermei Băneasa la capitalul social al SC Băneasa Investmets S.A., moment în care acesta a fost subevaluat.

Așa fiind, prin mecanismul pus la punct de inculpați statul român și USAMV București a fost prejudiciat în două modalități:

- subevaluarea terenului adus aport în natură de USAMV București;
- nevărsarea de către SC I.B.T.C. SA a cotei sale de aport în numerar, lipsind societatea Băneasa Investmets SA de capital de lucru.

Ca urmare a mecanismului infracțional, mai sus descris, USAMV București, în calitate sa de acționar în cadrul Băneasa Investmets S.A. nu a încasat până la acest moment nici un dividend ( a se vedea volumul 154, fila 3).

Iată dovada cea mai clară că, prin cooptarea USAMV București, în cadrul societății, inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel a urmărit să obțină terenul aferent Fermei Băneasa și nu profit pentru universitate.

## Capitolul VIII

### Prejudiciul

#### 1. Prejudiciul cauzat statului român reprezentat de Ministerul Finanțelor

Așa cum am arătat la capitolele I și IV partea I din prezentul rechizitoriu, fără putință de tăgadă, terenul în suprafață de 224 ha face parte din domeniul public.

Prin urmare, la momentul în care dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 226,61 ha și a dreptul de proprietate asupra construcțiilor edificate pe acesta – ulterior demolate - aferente Fermei Băneasa, data de 03.08.2000, au fost aportate la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A., ele au fost scoase din domeniul public prin încălcarea legii și transferate în patrimoniul societății anterior amintite.

Prejudiciul a fost cauzat statului și este în valoare de 14.186.466.000 lei ROL, echivalentul a 656.784 USD.

De asemenea, la data de 06.06.2001, când a fost eliberat titlul de proprietate pentru suprafața de 224 ha. teren aflat în domeniul public cu încălcarea legii, statul român a fost prejudiciat cu suma de 3.339.686.140.000 lei ROL, echivalentul a 135.559.539 euro.

**Prin urmare, prejudiciul total cauzat statului român este de 3.353.872.606.000 lei ROL.**

## 2. Prejudiciul cauzat USAMV București

Așa cum am arătat la capitolul I, pct. I.4, capitolul IV – partea I, conținutul dreptului de administrare, este asemănător, dar nu identic cu cel al dreptului de proprietate publică pe baza căruia s-a format.

În baza art. 12 alin.3 din legea 213/1998 titularul dreptului de administrare poate să posede, să folosească, bunul și să dispună de acesta, în condițiile în care și-a fost dat în administrare.

Posesia semnifică elementul material al stăpânirii bunului aflat în administrarea titularului sau și nu diferă de cel al titularului dreptului de proprietate publică ce aparține statului sau entităților sale teritoriale.

Cât privește elementul psihologic al atributului posesiei, acesta este corespunzător dreptului de administrare și nu dreptului de proprietate publică pe baza căruia s-a format.

Atributul folosinței formează substanța dreptului de administrare. Ele permit titularului bunurilor astfel primite să-și realizeze scopurile pentru care își desfășoară activitatea, ținând seama de uzul și de utilitatea publică a bunurilor încredințate.

Referitor la atributul dispoziției, art. 12 alin.3 din Legea 213/1998 trebuie interpretat în sensul că, el are în vedere dispoziția materială asupra bunurilor ce constituie obiect al dreptului de administrare, utilizate conform destinațiilor lor.

Dispoziția materială este exercitată prin culegerea unor producții derivate ale bunului aflat în administrarea unei regii autonome sau a unei unități de stat dacă natura bunului și actul de constituire a dreptului permite aceasta.

În baza acestui drept de administrare, USAMV București putea folosi terenul în suprafață de 226,61 ha.

Încalcând dispozițiile legale ce reglementează regimul juridic al bunurilor aflate în domeniul public și folosind în mod abuziv atribuțiile conferite de dreptul de administrare constituit universității în baza HG 123/1997, modificată prin HG 47/1999, inculpatul Alecu Ioan Nicolae și învinuitul Diaconescu Ștefan au aportat terenul la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. Chiar și în aceste condiții de nelegalitate, inculpatul Alecu Ioan Nicolae și învinuitul Diaconescu Ștefan, beneficiind de complicitatea inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel și a învinuitului Bejenaru Andrei Mihai, la momentul aportării terenului la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A., l-au subevaluat pe de o parte, iar pe de altă parte, prin exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu în calitate lor de membru în AGA și C.A. a societății au acceptat și dispus scoaterea sumelor de bani din societate aduse ca aport la capitalul social de SC Internațional Bussines & Trading Corporation Ltd., lipsind societatea de capital de lucru.

Prin urmare, în virtutea dreptului de administrare, prejudiciul a fost cauzat în patrimoniul USAMV București.

O primă modalitate prin care a fost prejudiciată USAMV București, o constituie împrejurările în care a fost plătită suma minim garantată. Având în vedere la plata acestei sume a contribuit și USAMV București, în condițiile detaliate la capitolul II pct.2.8 și capitolul III în partea a II-a a prezentului rechizitoriu, universitatea a fost prejudiciată cu suma de 38.479.541.256,46 lei ROL, echivalentul a 1.261.141,38 USD.

De asemenea, integrarea USAMV București în Proiectul Băneasa, sub forma aportului în natură constând în terenul în suprafață totală de 2.204.508,7mp (parte din fosta Fermă Băneasa) adus la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A., a generat, dincolo de aspectele legate de apartenența acestei suprafețe la domeniul public al statului și constrângerile izvorâte din această calitate, prejudicii semnificative la nivelul patrimoniului instituției de învățământ.

Astfel, așa cum a fost și anterior menționat, prin aportarea la capitalul social al Băneasa Investments S.A., conform actelor adiționale nr. 1086/2003 și nr. 811/2004, USAMV București a

transferat acestei societăți comerciale dreptul său de proprietate asupra a două suprafețe de teren de 1.673.980 mp și 530.528,7 mp, evaluate la valoarea de 725.410.464.000 ROL, respectiv 122.109.074.846 ROL.

Având în vedere însă faptul că prin intermediul Raportului de constatare tehnico – științifice al Direcției Naționale Anticorupție, din 30.06.2010 și completării la Raportul anterior amintit, întocmite în Dosarul nr. 206/P/2006, a fost determinată valoarea reală a celor două suprafețe de teren aportate, a rezultat faptul că, în realitate, valoarea reală a aporturilor în natură ale USAMV București a fost net subevaluată cu 5.999.936.534.092 ROL, echivalentul a 179.559.949,46\$:

- 4.389.331.356.076 ROL, echivalentul a 131.244.209,91\$, în cazul terenului în suprafață de 1.673.980 mp, aportat prin adiționalul nr. 1086/2003;

- 1.610.605.178.016 ROL, echivalentul a 48.315.739,55\$, în cazul terenului în suprafață de 530.528,7 mp, aportat prin adiționalul nr. 811/2004;

În concluzie, rezultă faptul că, prin angrenarea universității, conform Actelor adiționale nr. 1086/2003 și nr. 811/2004, într-un proces de evaluare și aportare la capitalul social al Băneasa Investments S.A., cu aportul în natură constând în dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață totală de 2.204.508,7mp, aport însă net subevaluat, USAMV București a fost prejudiciată cu valoarea totală reală subevaluată determinată a acestui teren, de **5.999.936.534.092 ROL, echivalentul a 179.559.949,46\$.**

În acest context, și în parte în paralel cu aceste două aporturi în natură ale USAMV București, consemnăm și influența pe care aporturile în numerar, aduse de Internațional Business & Trading Corporation Ltd. la Băneasa Investments S.A. conform actelor adiționale nr. 707/2000, nr. 1086/2003 și nr. 811/2004, le-au avut, prin mecanismele directe sau indirecte derulate.

Reținem în acest sens, așa cum a fost și anterior consemnat în analiza aporturilor în numerar ale International Business & Trading Corporation Ltd., faptul că, prin diverse mecanisme - de împrumut/rambursare împrumut, contracte de prestări servicii neînsoțite de o contraprestație reală, contracte de vânzare – cumpărare nesubordonate nevoilor *Proiectului Băneasa* etc. - dintr-o valoare totală a aporturilor subscrisă și declarată ca vărsată, de 7.290.151,19\$, suma de 5.187.668,88 USD, adică 156.306.105.238,04 lei ROL a fost ulterior drenată, scoasă din capitalul de lucru al SC Băneasa Investments S.A.

Modalitatea în care au fost drenate aceste sume au fost descrise la capitolele III (68.143.023.319,04 lei ROL), VI (77.223.889.792 lei ROL) și VII (10.939.180.265 lei ROL).

Prin urmare, în total, prejudiciul cauzat USAMV București, rezultat din subevaluarea terenurilor raportate la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A., din drenarea sumelor vărsate ca titlu de aport în numerar precum și din contribuția la suma minim garantată se ridică la suma de 6.194.722.180.586,5 lei ROL (compusă din 5.999.936.534.092 ROL plus 156.306.105.238,04 lei ROL plus 38.479.541.256,46 lei ROL).

## **Capitolul IX**

### **Împrejurările în care au fost acordate contractele de prestări servicii societății Băneasa Developments S.R.L.**

Odată ce terenul aferent Fermei Băneasa a fost aportat la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A., aceasta a încheiat mai multe contracte de închiriere și de suprafață având ca obiect suprafețe din terenul mai sus-amintit. Astfel, societatea Băneasa Investments S.A. a încheiat contracte de închiriere cu societatea **Băneasa Developments S.R.L. București, SC Blue Box Imobiliare S.R.L, SC Domus Mex S.R.L., SC Bricostore România S.A. București, SC Soconac S.R.L., SC Massiv Forest Products S.R.L. Buchin, SC Automotive Trading, Services S.R.L., SC Olympia Invest S.R.L., SC Hiproma S.A., SC Mobifon S.A., Ambasada Statelor Unite ale Americii, American International Contractors Special Projects, SC Lena Engenharia e Construcoes S.A., Laforge Connord S.A., Edrasis C. Psallidas S.A. și Vodafone România S.A.**

Prin raportul de constatare tehnic financiar-contabil s-a stabilit că, din analiza modului de aprobare prealabilă, parafare și apoi de derulare a acestor contracte de închiriere încheiate de SC



Băneasa Investments S.A. cu societățile anterior amintite, rezultă o serie de aspecte cu impact asupra veniturilor, rezultatelor financiare anuale ale acestei societăți.

Din acest motiv, au făcut obiectul cercetărilor cinci contracte de închiriere și/sau superficiei încheiate de societatea Băneasa Investments S.A. cu societățile: **SC Domus Mex S.R.L., SC Bricostore România S.A. București, SC Soconac S.R.L., SC Massiv Forest Products S.R.L. Buchin, ATS.**

În fapt, toate contractele de închiriere pe care societatea Băneasa Investments S.A. le-a încheiat cu societățile anterior amintite, au fost dublate de încheierea în aceeași dată sau imediat după, a unor contracte de prestări servicii și/sau cooperare comercială.

De această dată, locul societății Băneasa Investments S.A. a fost luat de societatea **Băneasa Developments SRL**, care a încheiat cu societățile: **SC Domus Mex S.R.L., SC Bricostore România S.A. București, SC Soconac S.R.L., SC Massiv Forest Products S.R.L. Buchin, SC Automotive Trading Services S.R.L. București** alte contracte având ca obiect prestarea de servicii și/sau cooperare comercială:

Pentru o analiză comparată, vom prezenta mai întâi contractul încheiat de SC Băneasa Investments S.A. cu Ambasada Statelor Unite după care vom prezenta contractele mai sus-menționate.

#### **IX.1. Contractul încheiat de SC Băneasa Investments S.A. cu Ambasada Statelor Unite ale Americii**

La data de 23.08.2006, în ședința Adunării Generale Ordinare a Acționarilor societății Băneasa Investments S.A. s-a hotărât încheierea cu Ambasada Statelor Unite ale Americii la București a unei Convenții pentru Constituirea unui Drept de Superficie și/sau închiriere asupra unui teren în suprafață de 40.000,83 mp – număr cadastral 4506 – din trenul aferent Fermei Băneasa, pe o perioadă de 99 de ani, la un preț de 8.000 USD fără TVA.

Totodată, s-a hotărât încheierea unei convenții privind dezvoltarea infrastructurii în valoare de 7.000.000 USD având ca obiect asigurarea de utilități și accese pentru terenul închiriat.

Astfel, în acest context a fost încheiat Contractul pentru Constituirea Dreptului de Închiriere și Superficie, autentificat și înregistrat la Biroul Notarului Public Enise Eliean sub nr. **1331/15.12.2006** încheiat de SC Băneasa Investments S.A. în calitate de proprietar și Ambasada Statele Unite ale Americii la București în calitate de superficiar, reprezentate de Ambasadorul SUA în România.

Obiectul contractului îl constituie acordarea dreptului de închiriere și superficiei a unui teren în suprafață de 40.000,83 mp (nr. cadastral 4506/10), pe o durată de 99 ani.

În ceea ce privește prețul contractului, conform art. 2.1, prețul este divizat în două părți, respectiv prețul pentru dreptul de închiriere și superficiei de 8.000.000\$ și prețul pentru serviciile ce vor fi furnizate conform anexei IDA de 7.000.000\$, prețul total de contract fiind de 15.000.000\$, fără TVA.

În ceea ce privește serviciile cuprinse în Anexa IDA la care face referire contractul, conform Anexei la Contractul privind Dreptul de Închiriere și Superficie acestea constau în: aducerea utilităților la marginile parcelei și obținerea tuturor aprobărilor și autorizațiilor necesare cu privire la utilități; lucrările de construcții executate de proprietar pentru dezvoltarea utilităților; asigurarea drumului principal și a drumurilor de acces la parcela superficială.

Conform *Procesului verbal nr. 1167/10.09.2007* al Gărzii Financiare în perioada supusă controlului SC Băneasa Investments S.A. a emis un număr de 3 facturi către Ambasada Statelor Unite ale Americii, în valoare totală, fără TVA, de 20.128.140 RON, valoare încasată integral în perioada la 21.06.2006 – 12.04.2007 (a se vedea anexa nr. IV.2.9 la raportul de constatare).

**Ceea ce trebuie subliniat este faptul că, doar în cazul relației pe care a avut-o cu Ambasada Statelor Unite ale Americii societatea Băneasa Investments S.A. a încheiat cu aceasta atât contractul pentru constituirea dreptului de închiriere și superficiei cât și convenția privind dezvoltarea infrastructurii. În toate celelalte cazuri convenția privind dezvoltarea infrastructurii cu beneficiarii era încheiată de societatea Băneasa Developments S.R.L. în cadrul căreia universitatea nu deținea nicio acțiune.**

În ceea ce privește investigarea contractelor încheiate de SC Băneasa Developments S.A. cu SC Domus Mex S.R.L., SC Bricostore România S.A. București, SC Soconac S.R.L., SC Massiv Forest Products S.R.L. Buchin, SC Automotive Trading Services S.R.L. București, societăți care aveau încheiate contracte de închiriere cu SC Băneasa Investments S.A., mecanism creat de inculpați și învinuți împreună cu modalitatea de constituire a societăților Băneasa Bussines & Tehnology Park S.R.L.L, Băneasa Rezidențial S.R.L., având în vedere că, pentru stabilirea acestor fapte și a vinovăției autorilor s-ar întârzia cercetările în cauză, urmează să se dispună disjungerea.

## **PARTEA a II-a**

### **Capitolul I**

#### **Împrejurările și condițiile în care au fost săvârșite infracțiunile**

La data de 04.10.2006 la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a fost constituit dosarul penal nr. 206/P/2006.

Dosarul viza în esență modalitatea în care a fost transferată suprafața de 224 ha aferentă fermei Băneasa, baza materială a USAMV București, aflată în domeniul public către societatea Băneasa Invetment SA(vol. IV, fila 1).

În perioada în care în dosarul anterior amintit se efectuau acte premergătoare începerii urmăririi penale, s-a stabilit că la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-au făcut cercetări în dosarul penal nr.1481/P/2006 față de inculpații Alecu Ioan Nicolae și Popoviciu Aurel Gabriel, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art.248 C.P., obiectul cercetărilor fiind identic cu cel al dosarului 206/P/2006 (vol. IV, fila 360).

S-a mai stabilit că, la data de 14.02.2008 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus neînceperea urmăririi penale față de inculpații Alecu Ioan Nicolae și Popoviciu Aurel Gabriel pentru infr. prev. și ped. de art. 248 C.P.

La solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Ordonanța nr. 3073/II/7/2008 din data de 31.07.2008 a infirmat ca nelegală Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale dispusă în dosarul penal nr. 1481/P/2006, față de inculpații Alecu Ioan Nicolae și Popoviciu Aurel Gabriel și a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea D.N.A. – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție. Dosarul declinat de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție sub nr. 217/P/2008, iar ulterior a fost conexat la dosarul 206/P/2006.( A se vedea vol. IV, fila 66).

### **Capitolul II**

#### **Situația de fapt**

În toamna anului 2008 pe adresa USAMV București au sosit mai multe solicitări de documente din partea Direcției Naționale Anticorupție în contextul efectuării de acte premergătoare în dosarul anterior amintit.

Aceste solicitări de documente venite din partea Direcției Naționale Anticorupție i-au creat o stare de neliniște inculpatului Alecu Ioan Nicolae, și l-au determinat să-l informeze pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel în legătură cu acest aspect.

Mai mult, inculpatul Alecu Ioan Nicolae l-a informat pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel despre faptul că rezultatele financiare ale societății Băneasa Investments S.A. nu sunt potrivit așteptărilor și că aceste aspecte interesează organele de anchetă.

Cu prilejul acestor discuții, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel de fiecare dată îl liniștea pe inculpatul Alecu Ioan Nicolae spunându-i că are mai multe cunoștințe care îi pot ajuta ca să nu pățească nimic (vol. 1, fila 102).

În acest context inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a luat legătura cu inculpatul Șerban Ilie Cornel, care, la momentul respectiv deținea funcția de director general adjunct în cadrul Direcția Generală de Informații și Protecție Internă - D.G.P.I. (vol. 160, fil.224-280).

Prin urmare, acestea au fost motivele care l-am determinat pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel să ia legătura cu inculpatul Șerban Ilie Cornel în vederea obținerii unei soluții de neîncepere

penală în dosarul nr. 206/P/2006. A se vedea procesul-verbal de redare a discuțiilor ambientale din data de 27.01.2009 (vol.160, fil.224-280).

Acest aspect a fost confirmat și de inculpatul Alecu Ioan Niculae care a declarat că, în cursul lunii ianuarie 2009, s-a întâlnit cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel la biroul acestuia din urmă. Cu această ocazie inculpatul Alecu Ioan Niculae a pus în discuție cercetările care se efectuează la Direcția Națională Anticorupție cu privire la termenul aportat de universitate la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.

Întrucât discuția a fost „destul de aprinsă”, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a încercat să-l liniștească și printre argumentele invocate, acesta a menționat că în legătură cu dosarul de la Direcția Națională Anticorupție vor fi ajutați de inculpatul Șerban Ilie Cornel „șeful de la doi și un șfert” care fusese în vizită la el înaintea inculpatului Alecu Ioan Niculae. (A se vedea vol. 1, fil. 102-104).

Soluția aleasă de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel nu era una întâmplătoare având în vedere calitatea de director adjunct al Direcției Generale de Informații și Protecție Internă - în continuare D.G.I.P.I.- a Ministerului Administrației și Internelor a inculpatului Șerban Ilie Cornel, șef al unui serviciu secret în cadrul M.A.I. **cu posibilități de control** asupra întregului corp polițienesc la nivel național și deci și asupra ofițerilor de poliție judiciară din cadrul D.N.A.

În urma înțelegerilor pe care le-au avut, inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel și Șerban Ilie-Cornel au convenit cu acesta din urmă să ia legătura cu martorul ..., ofițer de poliție judiciară în cadrul D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, ofițer de poliție care în baza ordonanței din data 26.11.2008 era delegat să efectueze acte premergătoare în dosarul penal 206/P/2006.(A se vedea vol.I, fila 87).

Înțelegerea între inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel și Șerban Ilie-Cornel a fost una clară și limpede și a constat în aceea că, în perioada actelor premergătoare pe care era împuternicit să le efectueze, martorul ... nu trebuia să aprofundeze cercetările, scopul fiind acela ca în dosarul mai sus amintit să se adopte o soluție de neîncepere a urmăririi penale. A se vedea procesul verbal de redare a convorbirilor din data de 27.01.2009.

Astfel, în vederea realizării acestui plan, inculpatul Șerban Ilie Cornel a luat legătura cu inculpatul Pitcovici Petru Daniel, la momentul respectiv șef Serviciu Operații în cadrul Direcției Generale Anticorupție, direcție aflată în cadrul M.A.I. și care îl cunoștea pe martorul ..., împreună cu care lucrase anterior la Direcția de Crimă Organizată din același minister.

Inculpatul Pitcovici Petru Daniel, urma să-l contacteze direct pe martorul denunțator ... pentru a pune în practică planul infracțional al inculpaților Popoviciu Gabriel-Aurel și Șerban Ilie-Cornel.

Ceea ce trebuie subliniat este faptul că, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel acționează în aceeași modalitate în care a făcut-o și-n cazul asocierii USAMV București cu societatea Log Trans S.R.L., adică indirect.

Cei care sunt lăsați să acționeze direct fiind inculpații Pitcovici Petru Daniel și Șerban Ilie Cornel. Dacă ar fi să delimităm activitățile infracționale ale sus-numiților, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel s-a ocupat de partea de concept, precum și de suportul financiar, iar inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel au executat hotărârile acestuia.

Astfel, la data de 16.12.2002, în jurul orelor 12,57, inculpatul Pitcovici Petru Daniel, în timp ce se afla în biroul inculpatului Șerban Ilie Cornel l-a sunat pe martorul denunțator ... și l-a invitat la biroul acestuia din urmă pentru a purta o discuție.

Martorul denunțator ... a declinat invitația inculpatului Pitcovici Petru Daniel însă acesta din urmă a insistat, motivând că vrea să poarte o discuție cu martorul denunțator, comunicându-i că va veni la sediul Direcției Naționale Anticorupție.

Inculpatul Pitcovici Petru Daniel i-a precizat că, atunci când va ajunge la sediul D.N.A., îl va apela pe telefonul mobil, „îi va da un bip”, martorul denunțator urmând să coboare când va primi semnalul.

La orele 13,04, inculpatul Pitcovici Petru Daniel l-a apelat la telefonul mobil pe martorul denunțator ... iar acesta, potrivit înțelegerii a coborât în fața sediului D.N.A., întâlnindu-se cu inculpatul.

În această împrejurare, sus-numiții au purtat o discuție, context în care inculpatul Pitcovici Petru Daniel l-a întrebat pe martorul denunțator ... dacă dosarul în care este cercetat Popoviciu Gabriel-Aurel este instrumentat de procurorul șef secție sau de un alt procuror.

**În continuarea discuției, inculpatul Pitcovici Petru Daniel i-a cerut martorului denunțator ... să-i furnizeze informații în legătură cu persoana procurorului care instrumentează dosarul la care am făcut referire mai sus**

Deși martorul denunțator ... i-a comunicat că nu-i poate furniza informații cerute, inculpatul Pitcovici Petru Daniel a insistat rugându-l să-l ajute în considerarea faptului că anterior au fost colegi la Direcția de Crimă Organizată din cadrul M.A.I.

Totodată, inculpatul Pitcovici Petru Daniel i-a spus martorului denunțator ... să-i furnizeze această informație legată de numele procurorului care instrumentează cauza a doua zi, în data de 17.12.2012.

După ce a avut această întâlnire cu inculpatul Pitcovici Petru Daniel, în condițiile mai sus arătate, martorul denunțator ... a revenit în sediul D.N.A. și i-a informat, atât pe șeful Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție cât și șeful Serviciului în care acesta activa, în legătură cu conținutul discuției pe care l-a avut cu inculpatul.

Tot în aceeași zi, martorul denunțator ... a întocmit un raport în cuprinsul căruia a menționat discuția pe care a purtat-o cu inculpatul Pitcovici Petru Daniel.

**Raportul întocmit de martorul denunțator ... a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție constituindu-se dosarul penal 191/P/2008.**

La data de 17.12.2008, inculpatul Pitcovici Petru Daniel, în jurul orelor 11,00 a luat legătura telefonic cu martorul denunțator ... și au convenit să se întâlnească tot în fața sediului D.N.A. din str. Știerbei Vodă nr. 79-81.

Astfel, la data mai sus amintită, inculpatul Pitcovici Petru Daniel și martorul denunțator ... s-au întâlnit la sediul Direcției Naționale Anticorupție unde au purtat o discuție.

În baza ordonanței nr. 191/P/2008, emisă cu titlu provizoriu, și confirmată de instanță conținutul discuției purtate la data de 17.12.2008 dintre inculpatul Pitcovici Petru Daniel și martorul denunțator ... a fost înregistrată în mediu ambiental, în condițiile prev. de art. 91<sup>4</sup> din C.p.p.

Încă de la începutul discuției, inculpatul Pitcovici Petru Daniel a reiterat solicitarea din ziua precedentă când i-a solicitat martorului denunțator ... să-i spună numele procurorului care avea în lucru dosarul 206/P/2006.

După ce martorul denunțator ... i-a răspuns, inculpatul Pitcovici Petru Daniel l-a întrebat dacă inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel poate fi ajutat în contextul cercetărilor care se desfășoară în dosarul mai sus amintit. „Poți să-mi zici și mie ceva? Putem să-l ajutăm pe om” l-a întrebat inculpatul Pitcovici Petru Daniel pe martorul denunțator ... (vol.3, fila 133).

În continuarea discuției, inculpatul Pitcovici Petru Daniel i-a spus martorului denunțator ... că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a vorbit cu Președintele Statului în legătură cu acest dosar; că fratele președintelui este asociat cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel; că Popoviciu Gabriel-Aurel vrea ca dosarul să se termine mai repede, motivând că „mă cheamă când mi-e lumea mai dragă, mă cheamă mă vădăștia acolo... Ce firmă îmi pun pe poartă?!”

Spre finalul discuției, au stabilit să se întâlnească a doua zi în data de 18.12.2008 la restaurantul „Codrii Cosminului”, situat în apropierea Direcției Naționale Anticorupție când urma să vină și inculpatul Șerban Ilie Cornel.

După ce s-a despărțit de inculpatul Pitcovici Petru Daniel, martorul denunțator ... a revenit în biroul său și a scris un raport legat de această întâlnire, datat 17.12.2008.

Tot la data de 17.12.2008, martorul denunțator ... a fost sunat la telefonul mobil, în jurul orelor 15,28, de numitul ..., lucrător în cadrul M.I. în calitate de ofițer de legătură la Roma.



Cu prilejul acestei discuții, numitul ... i-a spus martorului denunțator ... faptul că, inculpatul Șerban Ilie Cornel vrea să vorbească cu el și i-a indicat numărul de telefon 0743.551.388 pentru a lua legătura cu acesta.

După ce a purtat această discuție telefonică, în jurul orelor 16,17, martorul denunțator ... a luat legătura telefonic cu inculpatul Șerban Ilie Cornel căruia i-a comunicat conținutul discuției pe care a avut-o cu numitul ....

Cu prilejul acestei discuții, inculpatul Șerban Ilie Cornel și martorul denunțator ... au convenit să se întâlnească a doua zi, în data de 18.12.2008 la restaurantul „Codrii Cosminului” unde urma să vină și inculpatul Pitcovici Petru Daniel.

Potrivit înțelegerii pe care au avut-o, la data de 18.12.2008, inculpații Pitcovici Petru Daniel și Șerban Ilie Cornel s-au întâlnit la restaurantul „Codrii Cosminului” cu martorul denunțator ....

În debutul discuțiilor, inculpații și martorul denunțator ... au vorbit o bună perioadă de timp despre activitatea pe care au desfășurat-o la Crimă Organizată, comentând întâmplări și fapte din perioada respectivă.

Această imagine din debutul discuțiilor, de fapt pune în evidență într-un mod limpede „mecanismul gândit de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel pentru a ajunge la martorul denunțator ..., ofițerul de poliție care instrumenta dosarul 206/P/2006 care viza afacerea „Băneasa”.

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel contactează pe inculpatul Șerban Ilie Cornel – șeful D.G.I.P.I- aflat în cercul său relațional, persoana cu funcție de conducere în cadrul unei unități de elită din M.A.I. și cu un ascendent ierarhic față de martorul denunțator ....

La rândul său, inculpatul Șerban Ilie Cornel, pentru a-l ajuta pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel îl contactează pe inculpatul Pitcovici Petru Daniel, fost coleg al martorului denunțator.

Continuarea discuției din data de 18.12.2008 scoate mai mult în relief planul inculpaților și scopul urmărit de aceștia.

În acest context, la un moment dat, inculpatul Șerban Ilie Cornel se adresează direct martorului denunțator și-i spune, că-l interesează punctual o anumită chestiune precizându-i că este vorba de aceeași problemă discutată și cu inculpatul Pitcovici Petru Daniel.

Era vorba de modalitatea de instrumentare a dosarului 206/P/2006, care-l privea și pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

„Mă interesează o chestie. Nu știu dacă ți-a zis ceva ...” l-a întrebat inculpatul Șerban Ilie Cornel pe martorul denunțator ... (vol.3, fila 216).

**Ca răspuns, martorul denunțator i-a confirmat inculpatului Șerban Ilie Cornel faptul că a discutat despre subiect cu inculpatul Pitcovici Petru Daniel.**

Întrebat de martorul denunțator ... dacă Popoviciu Gabriel-Aurel căruia îi spune Puiu, este ginele lui Dincă, fost demnitar comunist, inculpatul Șerban Ilie Cornel îi răspunde afirmativ.

După ce a dat acest răspuns, inculpatul Șerban Ilie Cornel a început o adevărată pledoarie menită să demonstreze nevinovăția inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

Pentru o înțelegere cât mai bună a dialogului purtat de inculpatul Șerban Ilie Cornel cu martorul denunțator ... în cadrul acestui pasaj, precizăm faptul că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel este cunoscut sub numele de „Puiu”.

În primul rând inculpatul Șerban Ilie Cornel ține să îi spună martorului denunțator ... faptul că, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a ajutat pe toți cei care i-au pretins sume de bani, începând de la generali. „... o sută de mii de șmecheri de generali” și de toate. Și el, .... – în ce sens? că tu ai ... și dă-mi atâr”. Le-a dat de i-a omorât pe toți, știi? A cât l-a mâncat toată lumea de lovele” i-a spus inculpatul Șerban Ilie Cornel martorului denunțator ..., în sensul că au primit bani de la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel mai multe persoane.

În continuare, inculpatul Șerban Ilie Cornel făcând referire la contractul de asociere încheiat între USAMV București și societatea Log Trans S.R.L., devenită Băneasa Investments S.A. i-a spus martorului denunțator că știe de la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel că acest contract este încheiat legal folosind expresia „superbeton”.

Ca o considerație personală menită să întărească nevinovăția inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, inculpatul Șerban Ilie Cornel precizează că sus-numitul are zece firme de avocatură care și-au asumat răspunderea încheierii acestui contract.

În continuare, martorul ... l-a întrebat pe inculpatul Șerban Ilie Cornel dacă se referă la fosta Fermă Băneasa iar acesta din urmă i-a confirmat. „Măi, e vorba de fosta fermă de la Băneasa” l-a întrebat martorul denunțator ... pe inculpatul Șerban Ilie Cornel care i-a spus. „Ideea care e, zice: „Băi zice – super beton! Am avut ... El nu face. Are zece firme de avocatură care-și asumă răspunderea”.

Mai mult, inculpatul Șerban Ilie Cornel îi face cunoscut martorului denunțator ... că Popoviciu Gabriel-Aurel nu i-a dat nici un ban inculpatului Alecu Ioan Niculae, rector la USAMV București în perioada respectivă și persoana care a semnat din partea universității contractul de asociere în participațiune descris în partea I din rechizitoriul. Inculpatul Șerban Ilie Cornel i-a spus martorului denunțator ... că are cunoștința despre acest fapt, chiar de la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

„E făcut super-beton! și ce zice? Îți jur că nu i-am ... zice. Eu nu i-am dat ca să ... ăla, rectorul ăla ... care bătrânul de acolo... zice, „A fost elevul lui tata meu!” Nu i-am dat un ... un dolar, nu i-am dat! Nu i-am dat nimic la toată chestia asta, așa”! i-a precizat inculpatul Șerban Ilie Cornel martorului denunțator ....

După acest pasaj în care încearcă să demonstreze nevinovăția inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, inculpatul Șerban Ilie Cornel abordează în cadrul discuției același subiect pe care l-a ridicat, cu o zi în urmă și inculpatul Pitcovici Petru Daniel și anume cine este procurorul care instrumentează cauza.

În continuare, după ce a primit răspunsul cu privire la procurorul care instrumentează cauza, inculpatul Șerban Ilie Cornel îi indică martorului denunțator cum trebuie să efectueze cercetările în cauză. „Eu ce ... Ce te sfătuiesc? Primul lucru: uită-te puțin, vezi ce e, așa ....”

De asemenea, în acest context inculpatul Șerban Ilie Cornel reiterează ideea că, contractul de asociere încheiat între USAMV București și SC Log Trans S.R.L. este unul legal și-i induce martorului denunțator faptul că inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel o persoană deosebită, foarte importantă la care ajung greu atât Președintele Statului cât și premierul din perioada respectivă. „Da. Deci, ideea care este? Asta e, cum să zic? la el face coadă să intre Tăriceanu, Băsescu” ... i-a spus inculpatul Șerban Ilie Cornel martorului denunțator ....

Inculpatul Șerban Ilie Cornel îl descrie pe inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel ca fiind o persoană discretă, că este reprezentantul unor firme importante însă el nu este la vedere. Făcând referire la contractul de asociere în participațiune încheiat de USAMV București cu SC Log Trans S.R.L., inculpatul Șerban Ilie Cornel a menționat că, contractul este „beton” lăsând să se înțeleagă că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel nu poate fi tras la răspundere pentru că nu a semnat nici un document. „Ei, și ... ă îl cred că-mi zice ce .... Băi tată știi ce-nseamnă beton? ăla nu semnează, nu pasă el, o dată nicăieri”.

**Sușinerile inculpatului Șerban Ilie Cornel sunt reale nu pentru faptul că venea de la șeful unui serviciu secret, D.G.I.P.I. dar, așa cum am arătat în prima parte a rechizitoriului, inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel s-au înțeles ca contractul de asociere în participațiune încheiat între USAMV București și SC Log Trans S.R.L. să nu fie semnat acesta din urmă, deși sus-numiții au negociat încheierea contractului.**

Inculpatul Șerban Ilie Cornel insistă ca martorul denunțator ... să citească dosarul, acesta fiind primul pas al acțiunii aspect întărit de inculpatul Pitcovici Petru Daniel motivând că abia după aceea își poate da seama dacă este o faptă sau nu. „Nu! Da ascultă mă, omule! Tu când te uiți la o lucrare ... îți dai seama în două secunde dacă e sau nu e. Ai înțeles?” i-a precizat inculpatul Șerban Ilie Cornel martorului denunțator ....

Tot în acest context în care inculpații dau sugestii cu privire la modalitatea în care trebuie abordată cercetarea în dosarul 206/P/2006, inculpatul Șerban Ilie Cornel îi mărturisește martorului denunțator ... anumite împrejurări legate de faptele care fac obiectul dosarului mai sus-amintit și face referire la actele de procedură realizată de Direcția

## **Națională Anticorupție în aceeași cauză, situații pe care le cunoștea de la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.**

Astfel, inculpatul Șerban Ilie Cornel face referire la faptul că, în dosarul 206/P/2006, Direcția Națională Anticorupție a solicitat documente de la USAMV București și a citat membrii din senatul universității în vederea audierii.

Făcând referire la membrii Senatului USAMV București, inculpatul Șerban Ilie Cornel a precizat că în majoritatea lor, sunt persoane în vârstă și că, au decedat; că membrii Senatului sunt nevinovați: „*n-au făcut nimic, nimic! ăia n-au nici un fel de chestii, de combinații!*” a menționat Șerban Ilie Cornel; că din cauza faptului că sunt citați la Direcția Națională Anticorupție și că sunt solicitate documente de la universitate, atmosfera este apăsătoare în instituție.

De asemenea, inculpatul Șerban Ilie Cornel îi precizează martorului denunțator ... faptul că, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a povestit că dosarul 206/P/2006 a fost format ca urmare a unei plângeri făcute de numitul ....

Este evident faptul că inculpatul Șerban Ilie Cornel cunoștea toate aceste date de la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și că, la acest moment al discuției, încearcă să-i demonstreze martorului denunțator ... faptul că sus-numitul este nevinovat.

Spre finalul discuției, inculpatul Șerban Ilie Cornel și martorul denunțator ... au stabilit ca acesta din urmă să-l sune în ziua de miercuri sau joi din săptămâna următoare (Precizăm că data de 18.12.2008, când a avut loc întâlnirea, a fost într-o zi de joi).

Întrebat de martorul denunțator ... dacă-l sună pe inculpatul Pitcovici Petru Daniel, inculpatul Șerban Ilie Cornel i-a răspuns că nu, să-l sune pe el, subliniind să facă acest lucru indiferent dacă are să-l transmită ceva important sau nu. („sau îl sun pe Petre, cum vrei” l-a întrebat martorul denunțator ... pe inculpatul Șerban Ilie Cornel. Acesta din urmă răspunzându-i: „Nu, pe mine mă suni! Indiferent dacă e important sau nu”).

Reamintim faptul că, în timpul discuției din data de 18.12.2008, inculpatul Șerban Ilie Cornel i-a „trasat” ca sarcină martorului denunțator ... să citească dosarul.

După ce au finalizat discuția, inculpatul Șerban Ilie Cornel a plecat, iar martorul denunțator ... și inculpatul Pitcovici Petru Daniel au plecat împreună pe jos până la sediul Direcției Naționale Anticorupție unde acesta din urmă avea autovehiculul parcat.

În drum spre sediul Direcției Naționale Anticorupție, inculpatul Pitcovici Petru Daniel îi spune și el martorului denunțator ... să citească mai întâi dosarul după care să mai solicite, în continuarea cercetărilor, niște documente. Inculpatul Pitcovici Petru Daniel îi sugerează martorului denunțator ... să-l anunțe pe el când vrea să-i cheme pe făptuitori și să solicite documente în baza unor adrese, pentru a crea aparența că lucrează oficial, astfel încât procurorul care instrumentează cauza să nu-și dea seama că cercetările sunt făcute superficial.

Citește mai întâi! și-mi zici: „*Bă, vezi că-l chem să-mi aducă niște acte! Totul să fie foarte oficial, să nu se ... nici procurorul!*”; „*Pe adrese, pe aia ...*”; „*Făcut ca la carte, nu .... !*” i-a spus ironic inculpatul Pitcovici Petru Daniel martorului denunțator ....

La despărțire, inculpatul Pitcovici Petru Daniel i-a spus martorului denunțator ... că miercuria din săptămâna care urma când trebuia să se întâlnească cu inculpatul Șerban Ilie Cornel o să vină și el.

După întâlnirea pe care martorul denunțator a avut-o cu inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel la restaurantul „Codrii Cosminului”, martorul denunțator ... a întocmit un raport în care a consemnat aspecte legate de această întâlnire. Raportul astfel întocmit după ce a fost rezoluționat de conducătorul unității a fost atașat dosarului penal.

Potrivit înțelegerii pe care au avut-o cu prilejul discuțiilor din data de 18.12.2008, la data de 23.12.2008, în jurul orelor 11,47, inculpatul Pitcovici Petru Daniel a luat legătura telefonic cu martorul denunțator ... pentru a stabili ora întâlnirii.

Deoarece martorul denunțator ... era prins în rezolvarea unor chestiuni private, sus-numiții au convenit să se întâlnească în ziua următoare – 24.12.2008.

La data de 24.12.2008, în jurul orelor 9,00 martorul denunțator a luat legătura telefonic cu inculpatul Pitcovici Petru Daniel și au stabilit să se întâlnească în aceeași zi la restaurantul „Codrii Cosminului”, în același loc în care au mers și-n data de 18.12.2008.

Astfel, la data mai sus-amintită, în jurul orelor 10,20, martorul denunțator ... și inculpatul Pitcovici Petru Daniel s-au întâlnit în fața restaurantului „Codrii Cosminului”. Înainte de a intra au purtat o scurtă discuție (vol.3, fil. 86-93).

În acest context, inculpatul Pitcovici Petru Daniel i-a spus martorului denunțator că i-a adus o sticlă de „whisky” și alte bunuri fără să facă referire la ele.

Când au încercat să intre în restaurant, sus-numiții au constatat că este închis, motiv pentru care s-au hotărât să plece în altă parte. Inculpatul Pitcovici Petru Daniel l-a invitat pe martorul denunțator ... în autovehicul și au plecat spre restaurantul „Mama Leone” situat în apropiere, însă și acesta era închis.

Față de această situație, inculpatul Pitcovici Petru Daniel l-a întrebat pe martorul denunțator ... unde să-l ducă, sugerându-i că vrea să-i dea o sticlă de băutură, dar să nu ajungă cu ea la birou. „Hai, mă, unde te duc, că nu te duci cu sticlă aia la birou!” l-a întrebat inculpatul Pitcovici Petru Daniel pe martorul denunțator ....

La rândul său, martorul denunțator ... i-a răspuns că nu trebuie să-l ducă într-un alt loc, deoarece intenționează să plece la birou.

În acest context, inculpatul Pitcovici Petru Daniel i-a remis mai multe bunuri pe care le-a pus portbagajul mașinii după ce inițial le pusese într-o sacoșă.

După ce a primit bunurile, martorul denunțator ... i-a spus inculpatului Pitcovici Petru Daniel că a reușit să citească dosarul și că mai trebuie să solicite documente.

Față de aceste precizări, învinuitul Pitcovici Petru Daniel l-a întrebat pe martorul denunțator ... dacă procurorul de caz îl delegă să efectueze acte premergătoare.

Martorul denunțator ... i-a răspuns inculpatului Pitcovici Petru Daniel că are delegație să efectueze cercetări în cauză.

Prin Ordonanța procurorului din data de 26.11.2008, martorul denunțator ... a fost delegat să efectueze următoarele activități: - .....

După ce a primit acest răspuns, inculpatului Pitcovici Petru Daniel i-a mai oferit martorului denunțator o sticlă de palincă veche, „o palincă de 70 de ani cum n-ai băut de când ești!” i-a precizat inculpatul Pitcovici Petru Daniel. (vol. 3, fila 91).

Martorul denunțator a luat și sticla de palincă, a pus-o în sacoșă și după care i-a spus inculpatului Pitcovici Petru Daniel să-l informeze și pe inculpatul Șerban Ilie Cornel cu privire la conținutul discuțiilor pe care le-a avut „Îi zici tu lui Cornel, vorbește cu el, da?” i-a transmis martorul denunțator inculpatului Pitcovici Petru Daniel care i-a replicat „Îi zic eu, da?”

În acest context sus-numiții s-au despărțit.

Martorul denunțator ... a revenit la sediul Direcției Naționale Anticorupție, a urcat la birou și în prezența procurorului de caz au despachetat produsele care se aflau în sacoșă primită de la inculpatul Pitcovici Petru Daniel.

După ce a despachetat, s-a constatat că în sacoșă sunt următoarele bunuri: o sticlă de whisky „J.B. Rose” de 3 litri ambalată; o sticlă de plastic de 2 litri conținând palincă; un calendar pe anul 2009 inscripționat „Energy Holding”; o agendă pe anul 2009; un pix; un calendar de birou; o brichetă albastră, toate inscripționate „Energy Holding” și un tricou de culoare verde inscripționat „Power Comes With Responsibility”.

Bunurile în discuție au fost predate și sigilate în vederea confiscării (proces-verbal de predare).

Este mai mult decât evident că inculpatul Pitcovici Petru Daniel a remis bunurile martorului denunțator ... pentru a-l determina să-i favorizeze pe inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel, persoane care erau cercetate în dosarul penal 206/P/2006 și-n care martorul denunțator anterior amintit era delegat să efectueze acte premergătoare începerii urmăririi penale.



Așa cum am arătat mai sus, inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel, cu ocazia întâlnirii din data de 18.12.2008 i-au sugerat martorului denunțator ... să citească mai întâi dosarul pentru a avea o bază de discuție urmând să se întâlnească în data de 23 sau 24.12.2008 pentru a aborda modalitatea în care trebuiau efectuate cercetările.

Tot cu prilejul întâlnirii din data de 18.12.2008, inculpații Pitcovici Petru Daniel și Șerban Ilie Cornel au subliniat faptul că martorul denunțator nu trebuia să aducă la cunoștința procurorului de caz conținutul discuțiilor pe care le-au avut, urmând ca acesta din urmă să acționeze potrivit înțelegerii pe care au avut-o cu ei.

Astfel, în contextul discuției din data de 18.12.2008, după ce îi sugerează ce trebuie să facă mai întâi, („*E prim pas*”), inculpatul Șerban Ilie Cornel îi spune martorului denunțator ..., în mod explicit, că nu vrea sub nicio formă să vorbească cu procurorul de caz, că a vorbit cu el și este suficient. „*Nu domne, tu .... Deci, eu nu ... nu mă interesează, eu am vorbit cu tine și atât*”.

În urma discuțiilor pe care martorul denunțator ... le-a avut în datele de 18.12 și 24.12.2008 cu inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel se desprind două concluzii sau linii de acțiune.

O primă concluzie, este aceea că martorul denunțator ... trebuia să nu-i aducă la cunoștința procurorului de caz conținutul discuțiilor pe care le-a purtat cu ei.

O a doua concluzie și care derivă din prima constă în aceea că, inculpații voiau să coordoneze activitatea de cercetare efectuată de martorul denunțator ... în dosarul de cercetare 206/P/2006, urmând ca acesta din urmă să acționeze potrivit hotărârilor luate de inculpați, inclusiv anumite proceduri să se facă cu ajutorul lor. Procurorul urma să fie pus în fața faptului împlinit, de a da o soluție de neîncepere a urmăririi penale.

Deci actele premergătoare pe care urma să le facă martorul denunțator ... ca urmare a hotărârilor luate de inculpații Pitcovici Petru Daniel și Șerban Ilie Cornel trebuia să fie formale, de natură a zădărnici a face imposibilă urmărirea penală ordonată de procuror prin delegarea martorului denunțator în calitate sa de ofițer de poliție judiciară.

În acest context, pentru a putea avea acces atât la informațiile din dosar, cât și pentru a putea coordona activitatea de urmărire penală, inculpații au hotărât să-l atragă de partea lor pe martorul denunțator ....

Din aceste rațiuni, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, prin intermediul inculpaților Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel l-au contactat pe martorul denunțator ..., iar la data de 24.12.2008 i-au oferit bunurile mai sus arătate, ca o primă tranșă.

Menționăm faptul că, la data de 26.11.2008 martorul denunțator ... în calitate sa de ofițer de poliție judiciară, a fost delegat, prin ordonanța procurorului, să efectueze acte premergătoare în dosarul penal nr. 206/P/2006.

În sensul celor arătate mai sus, **la data de 29.12.2008**, în jurul orelor 10,37, inculpatul Șerban Ilie Cornel a luat legătura telefonic cu martorul denunțator ... și i-a solicitat să se întâlnească în cursul aceleiași zile. (A se vedea vol. 3, fila 113).

Martorul denunțator ... a fost de acord cu solicitarea inculpatului Șerban Ilie Cornel și au hotărât să se întâlnească în fața sediului Direcției Naționale Anticorupție din str. Știrbei Vodă nr. 79-81, București urmând ca acesta din urmă să-l anunțe telefonic când ajunge în locul respectiv.

În baza înțelegerii pe care au avut-o, la orele 11,19, inculpatul Șerban Ilie Cornel și martorul denunțator ... s-au întâlnit în fața sediului Direcției Naționale Anticorupție.

Când a ieșit din instituție, martorul denunțator ... s-a întâlnit mai întâi cu învinuitul ...șoferul al inculpatului Șerban Ilie Cornel, care i-a spus că acesta din urmă se află în autoturismul de teren albastru închis, înmatriculat sub nr. B-..., parcat în imediata apropiere.

Martorul denunțator ... s-a deplasat la autovehiculul anterior amintit, iar inculpatul Șerban Ilie Cornel care se afla pe bancheta din spate i-a indicat martorului denunțator să se urce pe locul destinat șoferului.

După o scurtă discuție introductivă, inculpatul Șerban Ilie Cornel într-o formulare cu subînțeles l-a întrebat pe martorul denunțator dacă a fost delegat să lucreze în cauza care-i privea pe inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel și Alecu Ioan Niculae înregistrată sub nr. 206/P/2006. „*Da. Tot*

ce voiam să te-ntreb, de acesta ... și ... știu de... De ... așa ... Ți-ai făcut, ești ...?" l-a întrebat inculpatul Șerban Ilie Cornel pe martorul denunțator ....

Martorul denunțator ... i-a răspuns afirmativ inculpatului și în completare l-a întrebat la rândul său dacă acest fapt nu i-a fost comunicat de inculpatul Pitcovici Petru Daniel.

Inculpatul Șerban Ilie Cornel i-a răspuns martorului denunțator ... afirmativ în sensul că inculpatul Pitcovici Petru Daniel i-a transmis că martorul denunțator a fost delegat să efectueze cercetări în cauză: „Mi-a zis, mi-a zis că ți-ai făcut de ...” i-a răspuns inculpatul Șerban Ilie Cornel martorului denunțator ....

Așa cum am arătat mai sus, la data de 24.12.2008, martorul denunțator ... i-a comunicat inculpatului Pitcovici Petru Daniel că a fost delegat să efectueze acte în dosarul 206/P/2006 și să-i transmită acest fapt și inculpatului Șerban Ilie Cornel.

Potrivit sugestiei din data de 18.12.2008, când inculpatul Șerban Ilie Cornel i-a sugerat să citească dosarul, martorul denunțator, în continuarea discuției i-a spus inculpatului că a citit dosarul și că în vederea soluționării mai trebuie să solicite de la USAMV București niște documente.

În continuare, inculpatul Șerban Ilie Cornel, folosind în primă fază un limbaj codificat, l-a întrebat pe martorul denunțator ... dacă în cauză sunt probe împotriva inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel. „Da are scame pe el” l-a întrebat inculpatul Șerban Ilie Cornel pe martorul denunțator .... Deoarece martorul denunțator nu a înțeles întrebarea, inculpatul Șerban Ilie Cornel a întrebat în mod explicit: „Are probe ... a ... e ceva? La ... acesta, știi, știi de ce-ți spun, mă? Decât ... cum vorbim noi doi, da”.

De precizat că atât pe timpul discuției din data de 18.12.2008, cât și-n cazul acestei discuții din data de 29.12.2008 a folosit un limbaj cifrat și aluziv. Nu trebuie uitat faptul că inculpatul Șerban Ilie Cornel a avut calitatea de șef al D.G.I.P.I.

Tot în acest context al dialogului, inculpatul Șerban Ilie Cornel face trimitere din nou la discuțiile pe care le-a avut cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel legate de dosarul 206/P/2006 încercând să inducă martorului denunțator... faptul că acesta din urmă nu era vinovat.

Astfel, inculpatul Șerban Ilie Cornel îi transmite martorului denunțator ... faptul că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel nu-și explică de ce pe o simplă reclamație formulată de numitul ..., a fost constituit dosarul penal 206/P/2006, că contractul de asociere în participațiune este încheiat în mod legal.

„Băi toate le-am făcut super bine! Mă ... ce: Nu există! și zice Nu se poate pe o reclamație a lui Becali, să faci ăștia așa!” i-a spus inculpatul Șerban Ilie Cornel martorului denunțator ca fiind poziția inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel în legătură cu acest dosar.

După ce i-a transmis acest mesaj, inculpatul Șerban Ilie Cornel face o primă apreciere cu privire la persoana inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, sensul afirmațiilor sale, fiind acela că acesta din urmă urma să fie priceput în afaceri. „Ori, acesta nu-i un fraier! Zice! Bă când faci o greșală știi, am făcut-o acolo!” Asta zice el”.

În continuare, inculpatul Șerban Ilie Cornel vrea să afle de la martorul denunțator ... din ce localitate este procurorul de caz și a pus câteva întrebări în acest sens.

Legat de dosarul 206/P/2006, inculpatul Șerban Ilie Cornel îl întreabă pe martorul denunțator ... dacă mai sunt multe activități de efectuat în cauză. „Da. Și părerea, așa după tine, sunt multe de făcut adică de ... activități, care să se termine odată cu astea?”

Pe inculpatul Șerban Ilie Cornel nu-l interesa numai obținerea unei soluții de neîncepere a urmăririi penale, în baza cercetărilor coordonate de el, vroia ca această soluție să se dea și cu rapiditate. „Să se termine odată cu ăștea”

La această întrebare, martorul denunțator ... i-a răspuns că mai trebuie ridicate de la USAMV București niște documente, activități ce le va efectua după Anul Nou, după care se va putea da o soluție de neîncepere a urmăririi penale.

La răspunsul primit, care viza posibilitatea adoptării unei soluții de neîncepere a urmăririi penale în cauză, inculpatul Șerban Ilie Cornel a precizat că nu are rost să-i spună multe cuvinte și l-a asigurat pe martorul denunțator că pentru inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, rezolvarea acestei probleme este o bagatelă, „un mezelic” s-a exprimat inculpatul, în comparație cu problemele pe

care acesta le are de rezolvat. „N-are rost să-ți spun multe cuvinte! Acesta e ... aicea ... și ... câte are el pe cap, e un mezelic!”

În încheierea discuției, sus-numiții au stabilit să se întâlnească după data de 05.01.2009, când martorul denunțator ... urma să solicite USAMV București mai multe documente.

Față de această situație, inculpatul Șerban Ilie Cornel i-a cerut martorului denunțator ... să-l anunțe când trimite adresele la universitate pentru ca la rândul său, să-l înștiințeze pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel în legătură cu documentele care sunt solicitate. Eventual să-i spună: „Vezi, că vine aia, aia și aia” i-a precizat inculpatul Șerban Ilie Cornel martorului denunțator ....

După ce au terminat discuția, sus-numiții s-au despartit, martorul denunțator ... revenind la biroul acestuia.

În legătură cu această întâlnire, martorul denunțator ... a întocmit un raport vizat de conducătorul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, atașat la dosarul cauzei.

Cu ocazia acestei întâlniri, deși într-un mod indirect, aluziv, inculpatul Șerban Ilie Cornel și fără a preciza obiectul îl lasă să înțeleagă pe martorul denunțator ... că va primi ceva de la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Și tot în cadrul acestui dialog, inculpatul Șerban Ilie Cornel îi sugerează martorului denunțator că prin intermediul său, să-l informeze pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel cu privire la documentele care urmau a fi solicitate de la USAMV București. Aceasta, în condițiile în care inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel nu avea nicio funcție sau o calitate în cadrul USAMV București.

Iată o dovadă limpede din care rezultă că, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel voia să aibă pe de o parte, controlul asupra documentelor care pleacă din universitate către Direcția Națională Anticorupție, iar pe de altă parte, asupra anchetei pe care această din urmă instituție o desfășoară în dosarul 206/P/2006 manifestate în multiple forme: ce martorii urmează a fi audiați, ce înscrisuri vor fi solicitate, astfel încât să se ajungă la o soluție de netrimiteră în judecată.

Controlul în USAMV București îl exercită prin intermediul inculpatului Alecu Ioan Niculae și-n partea I din prezentul rechizitoriu am descris înțelegerile dintre inculpați, iar în această parte II-a din rechizitoriu vom prezenta modalitatea în care sus-numiții vor colabora în privința cercetărilor ce se efectuează în dosarul 206/P/2006.

Controlul asupra modului în care se desfășoară cercetările în dosarul 206/P/2006 a încercat să-l exercite prin intermediul inculpatului Șerban Ilie Cornel.

Astfel, la data de 15.01.2009, învinuitul Găman Marian, șoferul inculpatului Șerban Ilie Cornel a luat legătura telefonic cu martorul denunțator ... pe care l-a anunțat să coboare, deoarece în cinci minute va ajunge în fața sediului Direcției Naționale Anticorupție.

Potrivit acestei înțelegeri martorul denunțator ... a coborât în fața instituției anterior amintite și s-a îndreptat spre autovehiculul Jep de culoare albastru din care a coborât învinuitul Găman Marian. Martorul denunțator ... a purtat o scurtă discuție cu învinuitul ...context în care acesta din urmă i-a spus că în autovehicul, pe bancheta din spate se afla inculpatul Șerban Ilie Cornel.

Martorul denunțator ... a dat curs invitației învinuitului ...și s-a urcat pe bancheta din spate, așezându-se lângă inculpatul Șerban Ilie Cornel.

De precizat că, învinuitul ...nu a rămas în autovehicul și nu a asistat la discuția dintre martorul denunțator ... și inculpatul Șerban Ilie Cornel.

După o scurtă introducere în care sus-numiții au purtat discuții legate de subiectele de presă din ziua respectivă, inculpatul Șerban Ilie Cornel a abordat tema pentru care venise și care-l interesa.

Astfel, inculpatul Șerban Ilie Cornel l-a întrebat pe martorul denunțator ... dacă a văzut dosarul și dacă-l privește și pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, motivând că acesta din urmă a fost plecat în străinătate, că a venit în seara precedentă și că, în mod sigur în ziua respectivă se va întâlni și-l va întreba de dosar.

Martorul denunțator i-a răspuns că a văzut dosarul și i-a precizat că i-a mai spus odată acest lucru.

... „*Ă ... ai apucat ceva să vezi cu ăsta; S-a întors ă .. ăsta și ii! Și mă întrebă așa*” l-a întrebat inculpatul Șerban Ilie Cornel pe martorul denunțator ...

În continuarea discuției, inculpatul Șerban Ilie Cornel l-a întrebat pe martorul denunțator ... dacă vrea să meargă să se întâlnească cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel. (A se vedea vol. 3 , fil. 98).

Martorul denunțator ... a fost de acord și au convenit să stabilească o zi în săptămâna următoare.

La un moment dat, inculpatul Șerban Ilie Cornel pune în discuție schimbările politice care urmau să aibă loc la vârful administrației publice, prognozând că numitul Nica Dan urmează să ajungă la conducerea M.A.I..

De asemenea, inculpatul Șerban Ilie Cornel a mai adus în discuție faptul că lui i s-a propus să fie promovat din director adjunct în funcția de direcția generală la direcția mai sus-amintită, însă intenționează să refuze această avansare. (De precizat că la data 16.02.2009 inculpatul Șerban Ilie Cornel a fost numit în funcția de director general al D.G.I.P.I.).

Tot în acest context, inculpatul Șerban Ilie Cornel l-a întrebat pe martorul denunțator ... dacă-l interesează să plece de la D.N.A., lăsându-l să înțeleagă că poate ajunge la direcția pe care urma să o coordoneze.

„*Ă ... nu știi cum se vor derula toate lucrurile în continuare, cu cine și cum, pentru că încă nu se știe ..... și așa ... Ă .... te interesează să pleci de aicea?*” l-a întrebat inculpatul Șerban Ilie Cornel pe martorul denunțator ...

Inculpatul și martorul denunțator au continuat discuția abordând un subiect legat de o cunoștință comună, au stabilit să se audă la telefon în ziua de miercuri din săptămâna care urma, după care s-au despărțit.

(De precizat că data de 15.01.2009, când sus-numiții au purtat această discuție a fost într-o zi de joi a săptămânii).

Martorul denunțator a revenit în birou și a întocmit un raport cu privire la discuțiile purtate, înscris avizat de șeful Secției de Combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și atașat la dosarul cauzei.

Ceea ce trebuie subliniat este faptul că, în cadrul acestei discuții, inculpatul Șerban Ilie Cornel l-a lăsat să înțeleagă pe martorul denunțator ... că-i poate oferi o funcție în cadrul unității pe care o conduce din poziția de director adjunct.

Dacă la întâlnirea din data de 29.12.2008, inculpatul Șerban Ilie Cornel îl lasă să creadă pe martorul denunțator ... că va fi recompensat de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel dacă urmare cercetărilor efectuate de acesta în dosarul 206/P/2006, de data aceasta tot pentru același motiv inculpatul îi oferă o funcție.

De asemenea, ceea ce trebuie subliniat este faptul că ambele promisiuni făcute de inculpatul Șerban Ilie Cornel erau realizabile. Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel este una din persoanele potente financiar din România, în anul 2003 fiind inclus în top 300 al revistei „Capital” cu o avere estimată la cel puțin 100 de milioane de dolari, iar inculpatul Șerban Ilie Cornel era la momentul în care făcea aceste promisiuni director adjunct al D.G.I.P.I., ulterior fiind numit în funcția de director general al institutului anterior amintite.

Pe lângă faptul că aceste promisiuni făcute de inculpatul Șerban Ilie Cornel erau realizabile, acesta avea și o puternică încărcătură psihologică menită să-l capaciteze pe martorul denunțator ... să dea curs cererilor formulate de inculpatul Șerban Ilie Cornel legate de dosarul 206/P/2006 și de care beneficia inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Așa cum s-au înțeles la întâlnirea la care am făcut referire mai sus, la data de 21.01.2009, o zi de miercuri din săptămâna respectivă, învinutul ... a luat din nou legătura telefonic cu martorul denunțator ... care i-a comunicat că inculpatul Șerban Ilie Cornel dorește să se întâlnească cu acesta din urmă în fața sediului Direcției Naționale Anticorupție (vol. 3, fil. 104-112).



Martorul denunțator a fost de acord cu solicitarea învinuitului ...și, în jurul orei 14,20, martorul denunțator ... a coborât în fața instituției observând că la intersecția străzii Știrbei Vodă nr. 79-81 cu str. General Cristescu se afla parcat autoturismul de serviciu al inculpatului Șerban Ilie Cornel.

Martorul denunțator s-a îndreptat spre autovehicul și când a ajuns, învinuitul ...a coborât, iar sus-numitul s-a urcat în autoturism, unde, pe scaunul din spate, se afla inculpatul Șerban Ilie Cornel.

După o scurtă discuție introductivă, inculpatul Șerban Ilie Cornel l-a întrebat pe martorul denunțator ... dacă vrea să treacă pe la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel în ziua respectivă.

Martorul denunțator ... a refuzat, motivând că nu este bine să treacă pe la firma inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel câtă vreme dosarul este în lucru, lăsându-l să înțeleagă pe inculpatul Șerban Ilie Cornel că este de acord să se întâlnească cu sus-numitul însă în altă parte, în alt loc.

Inculpatul Șerban Ilie Cornel a fost de acord cu motivul invocat de martorul denunțator ... și nu a mai insistat, însă i-a cerut acestuia din urmă să-i spună ce pași urmează să facă în anchetă și dacă intenționează să citeze pe cineva. .... *"Da luzi, ce voiam să te întreb! Poți să-mi spui un pas, doi, ce urmează? Mai chemi pe cineva, mai ... nu știu ce?"* l-a întrebat inculpatul Șerban Ilie Cornel pe martorul denunțator ....

Legat de această întrebare martorul denunțator ..., făcând referire la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, i-a spus inculpatului Șerban Ilie Cornel că este posibil să-i ia și acestuia o declarație. La această afirmație inculpatul Șerban Ilie Cornel a replicat că în această afacere (Băneasa) numele inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel nu apare deloc. *"El n-are, el ... nu apare numele lui deloc"* a precizat inculpatul Șerban Ilie Cornel.

Răspunsul inculpatului Șerban Ilie Cornel în raport cu cercetările efectuate până la acel moment în cauză, era unul corect, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, deși coordona activitatea, nu semnase contractul de asociere în participajune încheiat între USAMV București și SC Log Trans S.A., societate în care, de asemenea, inculpatul mai sus-amintit nu avea nicio calitate.

Răspunsul inculpatului Șerban Ilie Cornel, denotă că acesta cunoștea în amănunt de la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel cum stau lucrurile în afacerea Băneasa pe de o parte, iar pe de altă parte, îi sugera martorului denunțator ... să nu-l cheme la audieri pe inculpatul anterior amintit.

De altfel, la această observație a inculpatului Șerban Ilie Cornel că numele inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel nu apare în contracte, martorul denunțator ... a replicat că nu este nevoie neapărat să-i ia declarație sus-numitului. *"Da nu-i neapărat nevoie"*. Înțelegi a răspuns martorul denunțator ...

După ce l-a determinat pe martorul denunțator ... să nu-l audieze pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel invocând motivațiile mai sus-arătate, inculpatul Șerban Ilie Cornel îi sugerează să cheme alte persoane pe care să le audieze formal. *"Bun, dar ascultă mă. N-ai un nume pe care să-l mai chemi, să-i dai două rânduri?"* ... a indicat inculpatul Șerban Ilie Cornel martorului denunțator ...

Față de această situație, martorul denunțator ... i-a replicat că o să audieze două sau trei persoane. *"O să mai audiem două sau trei..."*

În continuare, inculpatul Șerban Ilie Cornel insistă ca martorul denunțator ... să indice un nume de persoană pe care urmează să o audieze. Inculpatul Șerban Ilie Cornel intenționa să transmită inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel numele persoanei care urma a fi citată la Direcția Națională Anticorupție.

Inculpatul Șerban Ilie Cornel a motivat că face acest lucru pentru ca inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel să înțeleagă că nu există nici un pericol pentru el cu prilejul efectuării cercetărilor în dosarul 206/P/2006. *"Zi-mi un nume, da asta-ți zic! Ca idee e ... Nu știu dacă înțelegi ce ...? Să simtă că e ceva ok"* i-a precizat inculpatul Șerban Ilie Cornel martorului denunțator ....

În aceeași zi, inculpatul Șerban Ilie Cornel trebuia să se întâlnească cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și trebuia să-i transmită cum merg cercetările în cauză.

În continuarea discuției pe aceeași temă, a persoanelor care urmează a fi audiate în dosarul 206/P/2006 de Direcția Națională Anticorupție, martorul denunțator ... precizează că intenționează

să-i audieze pe toți membrii Senatului USAMV București lucru respins categoric de inculpatul Șerban Ilie Cornel care a insistat să-i indice doar o singură persoană. „Nu nu, nu! Unul, zi unul care auzi tu, care nu ...?” i-a precizat inculpatul Șerban Ilie Cornel.

Martorul denunțator ... a replicat că are o listă deja făcută cu persoanele care trebuie audiate și că trebuie să-i cheme pe toți. „Păi, da, mă, am lista acolo. Tu crezi că eu am stat de ... Păi, îi chem pe toți ca să nu zică că oricum e infirmată de sus”, i-a precizat martorul denunțator inculpatului Șerban Ilie Cornel.

Nici de această dată, inculpatul Șerban Ilie Cornel nu a fost de acord și ca să-l convingă pe martorul denunțator să renunțe a invocat faptul că a vorbit cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel care i-a spus că mulți dintre membrii Senatului USAMV București sunt persoane în vârstă, unii au murit, alții sunt internați în spital.

„Nu, deci asta, deci ce se întâmplă! Deci, ce mi-a zis el! Sunt moși de optzeci de ani, unii au murit...; Da. Sunt de optzeci de ani. Nu mai au vicio chestie, că uni-s prin spitale, uni-s prin nu știi ce. Știi?” a motivat inculpatul Șerban Ilie Cornel.

În legătură cu afirmațiile inculpatului Șerban Ilie Cornel, precizăm că acestea sunt în parte reale în sensul că membrii Senatului USAMV București din perioada la care se referă inculpatul sunt în vârstă, iar unii dintre aceștia au decedat. De asemenea, trebuie subliniat că, așa cum a arătat inculpatul Șerban Ilie Cornel, această împrejurare o cunoaște de la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel. Iată încă o dovadă că inculpații Șerban Ilie Cornel și Popoviciu Gabriel-Aurel au purtat discuții amănunțite legate de dosarul 206/P/2006.

Deși inculpatul Șerban Ilie Cornel a adus argumentele mai sus-arătate pentru a-l determina să nu-i audieze pe toți membrii Senatului USAMV București, martorul denunțator i-a spus că totuși ar vrea să analizeze „măcar câteva”. Nu prea au fost audiați, asta e problema, știi?; Decât câțiva, Oricum trebuie făcut ceva să mai luăm niște declarații” i-a spus martorul denunțator ... inculpatului Șerban Ilie Cornel.

În continuarea discuției, martorul denunțator ... a făcut referire la inculpatul Alecu Ioan Niculae, rectorul USAMV București despre care a afirmat că a fost audiat.

Auzind numele inculpatului Alecu Ioan Niculae, inculpatul Șerban Ilie Cornel a reacționat imediat indicându-i martorului denunțator ... să-l cheme o singură dată. „Uite, pe acesta. Îi chemi o dată” a indicat inculpatul Șerban Ilie Cornel martorului denunțator ....

Deși i-a explicat inculpatului Șerban Ilie Cornel să sus-numitul a fost audiat, martorul denunțator ... i-a mai precizat că trebuie să-i audieze, cel puțin pe membrii Biroului de Senat. Auzind că intenționează să-i citeze pe membrii Biroului de Senat, inculpatul l-a întrebat, câți membri numără acest organism.

„Păi, îi mai chem o dată, sigur” Păi, îl mai chem o dată, încă o dată pe ăștia care mai trăiesc. De fapt ... de fapt nu o să-i chem pe toți. O să chem trei-patru. Nu, da trebuie să chem și din ... din ăștia, deci ... a ... din Colegiul Senatului, că ăștia erau factorul decizional. Deci, tu, ca rector, tu nu poți să ...” i-a precizat martorul denunțator ... inculpatului Șerban Ilie Cornel.

De asemenea, poziția inculpatului Șerban Ilie Cornel când a auzit că martorul denunțator intenționează să audieze membrii Biroului de Senat a fost: „Ă! a ... ăia erau mulți? Vreo douăzeci-treizeci”.

Observând că intenționează să audieze măcar pe membrii Biroului de Senat, inculpatul Șerban Ilie Cornel l-a întrebat pe martorul denunțator ... când estimează că se va da soluția în această cauză. „Așa, tu, în timp cum o vezi?”

Martorul denunțator ... i-a răspuns că într-o lună și jumătate va fi dată soluția, motivând că mai sunt persoane de audiat.

Ceea ce trebuie subliniat în cazul acestei discuții purtate între martorul denunțator ... și inculpatul Șerban Ilie Cornel sunt următoarele:

În continuare, inculpatul Șerban Ilie Cornel și martorul denunțator ... au adus în discuție subiecte legate de schimbările care urmau să aibă loc la vârful D.G.I.P.I. și care-l priveau pe inculpat.

La un moment dat, în contextul acestei discuții având un subiect din cele menționate mai sus, inculpatul Șerban Ilie Cornel a revenit la cercetările care se derulau în dosarul 206/P/2006 și l-a întrebat pe martorul denunțator ... în ce termen a spus că finalizează cercetările.

După ce a primit răspuns de la martorul denunțator ... care a precizat că într-o lună jumătate maxim două finalizează cercetările, inculpatul Șerban Ilie Cornel i-a sugerat să le termine într-o lună, menționându-i aluziv că dacă face cercetările mai repede, nu va fi degrabă.

„Deci, tu zici că într-o lună jumătate, nu?” l-a întrebat inculpatul Șerban Ilie Cornel pe martorul denunțator ... iar acesta din urmă i-a răspuns. „Maxim! Da! hai să nu zic că ... dracu nu suntem la tâmplărie, da, maxim două luni o rezolvăm. Ți-am zis, o săptămână mai plec ... Poate și mai repede. Nu-i....”

În continuare, inculpatul Șerban Ilie Cornel a sugerat „Păi, vezi și tu o lună, poate ...”, „Nu trebuie să-ți spun mai multe cuvinte”. Este evident că inculpatul Șerban Ilie Cornel insistă ca cercetările în cauză să fie soluționate mai repede, interesul inculpatului fiind atât de mare încât în mod aluziv îi transmite martorului denunțator că va fi recompensat.

Nu trebuie să-ți spun mai multe cuvinte dacă vei finaliza cercetările într-o lună, înțelegi tu. În această cheie trebuie interpretate spusesele inculpatului Șerban Ilie Cornel.

În continuarea discuției, inculpatul Șerban Ilie Cornel îl întreabă pe martorul denunțator ... când îl citează telefonic pe inculpatul Alecu Ioan Niculae. Martorul denunțator i-a răspuns că în ipoteza în care are un număr de telefon al inculpatului, îl sună mâine, iar dacă nu îl citează prin poștă.

Inculpatul Șerban Ilie Cornel îi sugerează martorului denunțator să-l citeze pentru ziua de luni, din săptămâna care urma însă martorul denunțator a motivat că termenul este prea scurt pentru ca citația să ajungă la inculpatul Alecu Ioan Niculae și a mai precizat că intenționează să citeze și membrii Senatului, menționând că nu dintre cei în vârstă.

Față de această precizare a martorului denunțator ..., inculpatul Șerban Ilie Cornel l-a întrebat dacă nu vrea să-i indice el două nume pe care să le citeze în vederea audierii. Prin această propunere, inculpatul Șerban Ilie Cornel urmărea două ținte: odată îi transmitea martorului denunțator ... numele membrilor din Senat indicate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și în al doilea, în această modalitate încearcă să limiteze audierea numai la doi membri ai Senatului USAMV București, scop pe care l-a urmărit pe tot parcursul discuției. „Să-ți zic eu un nume, două? Nu ...” l-a întrebat inculpatul Șerban Ilie Cornel pe martorul denunțator ....

Martorul denunțator ... i-a replicat că are o listă cu numele membrilor din Senatul USAMV București și se va folosi de aceasta.

Față de acest răspuns, inculpatul Șerban Ilie Cornel reiterează aceleași argumente pe care le-a menționat și-n prima parte a discuției și pe care i le-a spus inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel: membrii Senatului sunt în vârstă, unii au murit, iar alții sun în spital.

Inculpatul Șerban Ilie Cornel, în calitatea sa de șef D.G.I.P.I. o funcție superioară în raport cu funcția deținută de martorul denunțator ..., cu un ascendent asupra acestuia încearcă să stabilească persoanele care urmau a fi audiate în cauză. Inculpatul Șerban Ilie Cornel indică ce persoane pot fi audiate și care nu, în această modalitate urmând ca, în cauză, să se facă o anchetă superficială, care să nu-l vizeze pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, zădărniciind astfel activitatea de cercetare.

Profitând de funcția pe care o deținea, practic inculpatul Șerban Ilie Cornel se substituie rolului procurorului de caz și încearcă să stabilească pașii care trebuie urmați în anchetă.

Inculpatul Șerban Ilie Cornel stabilește ca inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel să nu fie audiat în cauză; indicând să fie audiat inculpatul Alecu Ioan Niculae; sugerează să nu fie audiați toți membrii Senatului USAMV București; solicită să i se indice numele unei persoane care vrea să o audieze și ce documente vrea să solicite cu scopul de a le transmite inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel. De asemenea, inculpatul Șerban Ilie Cornel insistă în audierea inculpatului Alecu Ioan Niculae, omul de încredere al inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel în cadrul afacerii Băneasa.

Un alt obiectiv major al inculpatului Șerban Ilie Cornel, cu ocazia acestei întâlniri, pe lângă faptul de a trasa sarcini de anchetă martorului denunțator ... era acela de a-l asigura pe inculpatul

Popoviciu Gabriel-Aurel că situația este sub control. Din acest motiv, inculpatul insistă să i se indice persoana care urma să fie audiată de Direcția Națională Anticorupție, documentele care se solicită; a pledat pentru audierea inculpatului Alecu Ioan Niculae despre care cunoștea că este un apropiat al inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

De altfel, în timpul discuției pe care a avut-o cu martorul denunțator ..., inculpatul Șerban Ilie Cornel a menționat că insistă pentru datele solicitate pentru ca inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel să simtă că lucrurile sunt OK.

La data de 21.01.2009, orele 21,24, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a luat legătura telefonic cu inculpatul Șerban Ilie Cornel, cu care a purtat o discuție în care, pentru a disimula adevăratele mesaje pe care și le trimiteau, au folosit un limbaj codificat. Ca și în situația în care a luat legătura telefonic cu inculpatul Alecu Ioan Niculae în data de 27.01.2009, când pentru a desemna instituția D.N.A.-ului a folosit termenul „policlinică”, iar pentru a-l desemna pe ofițerul de poliție judiciară a folosit termenul „medic” inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a folosit tot termen de proveniență medicală (diagnostic pentru soluție medic pentru ofițer, radiografie pentru mijloacele de probă, spital pentru a desemna parchetul - vol. 160, fila 310).

Așa cum am arătat mai sus, principala preocupare a inculpaților Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel era să se asigure că martorul denunțator ... este delegat în cauza 206/P/2006 pentru a efectua cercetări; soluția să fie dată cât mai repede; la Direcția Națională Anticorupție să fie audiate cât mai puține persoane; iar această instituție să solicite cât mai puține documente. Exemplificativ în acest sens sunt discuțiile din datele de 29.12.2008 și 15.01.2009.

De asemenea, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, folosea ca argument puternic soluția de neîncepere a urmăririi penale dată în cauză de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și considera că, toate probele care erau administrate în această cauză, au fost administrate cu prilejul soluționării cauzei de către parchetul anterior amintit.

Astfel, în debutul discuției din data de 21.01.2009, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel încearcă să-i demonstreze inculpatului Șerban Ilie Cornel că în dosarul nr. 1481/P/2006 care a fost declinat de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Direcția Națională Anticorupție și în care s-a dat soluția de neîncepere a urmăririi penale, cercetările au fost efectuate complet, probele au fost administrate, iar faptele au fost stabilite în mod clar.

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel se adresează în următoarea modalitate. „*Ă,ă, Deci, ăă medicu' respectiv, prietenu' tău ...; A preluat ... a preluat ăă tot dosaru' medical de la medicii ăialalți, echipă cealaltă care ...; Dăduseră un diagnostic!; Deci are toate elementele clare și filtrate și analizele sunt ăă....*

Pornind de la această premisă, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel menționează că în această ipoteză ofițerul de poliție judiciară pe care îl desemnează cu termenul de „medic” trebuie să știe ce probe mai trebuie administrate. Pentru a reda această idee, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel se adresează în următoarea modalitate „*În ăă ... așa!. Aicea ăă ... vis-a-vis de ăă... lista de analize; Pe care trebuia să o pregătim ... cred că el ca medic trebuie să ... să ne spună: Domn'e pacienții ar trebui să facă următoarele analize; Adică el știe foarte bine ... ăă... ce are, că are radiografi, are tot acolo și de .. el ar trebui să ... să ..*”

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel precizează că în dosar lucrurile sunt foarte clare prin prisma cercetărilor făcute de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și că, dacă ar mai fi ceva de făcut în dosar, ar fi foarte puțin. „*Adică sunt foarte clare!*” Și eventual el ar trebui să spună: *Domn'e, mai am nevoie de o ra... radiografie, la ... în zona respectivă, la genunchi, la calcai, la ..*” Înțelegi?”

Inculpatul Șerban Ilie Cornel a fost de acord cu afirmațiile inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel și i-a răspuns acestuia că, ofițerul de poliție judiciară ... vizează doar o suplimentare limitată a cercetărilor, respectiv audierea câtorva membri din Senatul Universității și ridicarea unor documente, pentru a putea da soluția în cauză.

Așa cum rezultă din discuțiile purtate dintre martorul denunțator ... Ioan și inculpatul Șerban Ilie Cornel, acesta din urmă tocmai asta făcea, încerca să-l convingă pe martor să limiteze audierile la câteva persoane și să ridice câteva documente și aceste activități făcute prin filtrul său.



De asemenea, inculpatul Șerban Ilie Cornel i-a transmis inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel că știe și el ce răspuns a primit de la martorul denunțator ....

„Răspunsu' care a fost, știi?; Și a zis doar bucățica aia de zonă ca să termine; Să poa' să-și facă diagnosticu'”; i-a răspuns inculpatul Șerban Ilie Cornel inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

După ce a primit acest răspuns de la inculpatul Șerban Ilie Cornel, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel s-a arătat mulțumit și a concluzionat că trebuie să mai pregătească documente și să indice persoane care trebuie audiate doar în limita în care interesează ancheta. „Da, da! E-n regulă! Bine, mai pregătim niște analize atunci pe ... pe partea respectivă... Că-n rest e clar! Eu ...ăă ... după aia stând să ... rumeg și vorbind acum cu ... cu-un prieten...”

Ca să-și întărească argumentația, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel face din nou trimitere la cercetările efectuate anterior de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pe care le consideră complete, lăsând să se înțeleagă că acum cercetările trebuie să fie mai limitate. „Domn' e, dacă tot au făcut analize complete ...; Cu radiografiile, ce nu știu ce, la spitalul ălalalt...; Păi atunci ... la ce să nu mai chinuim pacienții să ...” i-a transmis, concluzionând, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel inculpatului Șerban Ilie Cornel.

Ceea ce trebuie subliniat este faptul că, această discuție telefonică a fost una anterioară întâlnirii de la hotelul Howart Jhonson din data de 27.01.2009 la care au participat inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel, Șerban Ilie Cornel și martorul denunțator .... Această discuție era una pregătitoare prin care se puncta ceea ce trebuie discutat cu martorul denunțator .... Această discuție telefonică datează din perioada în care inculpatul Șerban Ilie Cornel a avut mai multe întâlniri cu martorul denunțator ..., împrejurări în care i-a cerut acestuia să finalizeze cercetările mai repede, să audieze doar câteva persoane și să solicite doar câteva documente.

Pentru a susține cererile sale, inculpatul Șerban Ilie Cornel motiva fie că marea parte a membrilor din Senat au murit, fie că sunt bolnavi și bătrâni și că nu se pot deplasa. De altfel în discuțiile pe care inculpatul Șerban Ilie Cornel le are cu martorul denunțator ..., acesta nu face altceva decât să materializeze notările pe care le luase împreună cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel în legătură cu modalitatea în care trebuie desfășurată ancheta.

„Ce să mai chinuim pacienții” îi spune inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel inculpatului Șerban Ilie Cornel referindu-se la persoanele din Senatul USAMV București, care nu-i așa, sunt bătrâni, bolnavi, după cum susține acesta din urmă în discuțiile pe care le are cu martorul denunțator ... pentru a-l convinge să nu-i cheme pe toți la audieri.

După cum vom vedea mai jos, în discuția din 27.01.2009 înregistrată în mediu ambiental, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel preia aceleași argumente.

**De altfel după această întâlnire inculpatul Șerban Ilie Cornel s-a întâlnit cu inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel.**

La data de 23.01.2009, martorul denunțator ... s-a întâlnit cu învinuitul ... la solicitarea acestuia din urmă. De precizat că învinuitul ... este agent de poliție și era șoferul inculpatului Șerban Ilie Cornel.

Încă de la începutul dialogului, învinuitul ... lasă să se înțeleagă că el este mesagerul inculpatului Șerban Ilie Cornel și că a venit pentru a-i transmite anumite mesaje din partea acestuia.

Astfel, învinuitul ... i-a transmis martorului denunțator ... că îl roagă inculpatul Șerban Ilie Cornel să nu-i trimită citație scrisă inculpatului Alecu Ioan Niculae ci să-l citeze telefonic; să-i întocmească citația scrisă însă să i-o dea inculpatului anterior amintit când ajunge la D.N.A. la audieri.

Așa cum s-au înțeles, la discuția din data de 21.01.2009 la solicitarea inculpatului Șerban Ilie Cornel, martorul denunțator ... urma să-l citeze pe inculpatul Alecu Ioan Niculae în vederea audierii.

„Deci, te roagă șefu așa...: „A zis că ... știi despre ce e vorba ... persoana respectivă” i-a transmis învinuitul ... martorului denunțator ... care pentru a clarifica lucrurile l-a întrebat: „Vorbim de Alecu” aspect confirmat de învinuit.

Tot cu prilejul acestei întâlniri s-a stabilit că în ziua de marți din săptămâna care urma, adică în data de 27.01.2009, martorul denunțator trebuia să se întâlnească cu inculpatul Șerban Ilie Cornel și împreună să meargă la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

După ce învinuitul ...i-a transmis mesajul din partea inculpatului Șerban Ilie Cornel martorului denunțator ... și s-a stabilit data întâlnirii la care am făcut referire mai sus, sus-numiții s-au despărțit.

La data de 27.01.2009 (într-o zi de marți) inculpatul Șerban Ilie Cornel, în jurul orelor 09,15, a luat legătura telefonic cu învinuitul ...și l-a întrebat dacă l-a contactat pe martorul denunțator ..., pentru a stabili, dacă ora avansată, de inculpatul anterior amintit pentru întâlnire, este agreată și de acesta din urmă (vol. 160, fila 282).

Când l-a întrebat pe învinuitul ...dacă a trecut pe la martorul denunțator ..., pentru a-l numi pe acesta din urmă a folosit expresia „fotbalist”. Inculpatul Șerban Ilie Cornel a folosit acest apelativ făcând referire la preocupările sportive ale martorului denunțator ....

Întrucât învinuitul ...nu luase legătura cu martorul denunțator ..., inculpatul Șerban Ilie Cornel i-a transmis să-l contacteze.

La câteva momente de la discuția pe care a purtat-o cu inculpatul Șerban Ilie Cornel, învinuitul ...a luat legătura telefonic (orele 9:16:04) cu martorul denunțator ... și l-a întrebat dacă se pot vedea pentru a-i transmite un mesaj. Întrucât martorul denunțator ... nu a putut da curs invitației, au stabilit să discute telefonic în cursul aceleiași zile. (vol. 160, fil. 283).

Tot în cursul aceleiași zile, în jurul orelor 10:15, învinuitul ...a purtat o discuție telefonică cu martorul denunțator ... prilej cu care i-a transmis propunerea inculpatului Șerban Ilie Cornel cu privire la ora întâlnirii care urma să aibă loc în ziua respectivă între martorul denunțator și inculpați. Învinuitul ...i-a transmis martorului denunțator ... cu inculpatul Șerban Ilie Cornel a propus să se întâlnească în jurul orelor 13,30.

După ce i-a comunicat acest mesaj convorbirea telefonică a luat sfârșit.

Așa cum au convenit la discuția telefonică anterior amintită, în aceeași zi, în jurul orelor 13,30, învinuitul ...împreună cu inculpatul Șerban Ilie Cornel au trecut cu autovehiculul pe la sediul Direcției Naționale Anticorupție de unde l-au luat pe martorul denunțator ....

După ce l-au luat pe martorul denunțator ..., au plecat să se întâlnească cu inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel la hotelul „Howard Johnson” situat pe Calea Dorobanți nr. 5-7.

Când au ajuns la hotel, învinuitul ...a luat legătura telefonic cu învinuitul ..., un apropiat al inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, care i-a indicat locul de parcare, iar ulterior i-a întâmpinat și condus la restaurantul „Avalon” din cadrul hotelului anterior amintit.

Când au ajuns la restaurant, învinuitul ... i-a solicitat unui recepționar să-i îndrume la masa rezervată inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

În timp ce martorul denunțator și inculpatul Șerban Ilie Cornel se pregăteau să se așeze la masă, în restaurant s-a făcut apariția și inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, amfitrionul întâlnirii.

De precizat că învinuiții ...și ... nu au rămas la masă.

După câteva discuții introductive, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel adresându-se inculpatului Șerban Ilie Cornel i-a spus că, în săptămâna precedentă, în cadrul unei emisiuni TV, numitul ...a recunoscut că el a formulat plângerea penală însă martorul denunțator ... l-a contrazis precizându-i că plângerea în dosar a fost formulată de un anume ...iu. (A se vedea vol. 160, fila 234).

„De chestia asta ... A zis pe față că el a făcut plângerile, singurele plângeri penale pe care le-a făcut vreodată a precizat inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel. „Nu-i făcută de el. E făcută de ... și el l-a sprijinit în plângere” l-a contrazis martorul denunțator ....

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a acceptat precizarea martorului denunțator ... însă i-a completat-o spunându-i că numitul ... este finul lui ...și că folosește autoturismul acestuia din urmă. „Finul lui, da! Îi finul lui; Păi merge el cu mașina, cu .... , de la Becali”.

Mai mult decât atât, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a făcut referire la faptul că, înainte de a formula această plângere, numitul ...s-a văzut cu doi procurori din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

„Da! Da! Da! Da, că s-a văzut cu ... în vara lui două mii sau două ... două mii cinci. S-a văzut Becali cu Cojocaru, acela cu scandalul cu subiectele la examene, care a fost .... care a avut cazul de la Parchetul General, și cu Ene, Procurorul șef la Secția Urmărire mințea el” a precizat inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel.

De asemenea, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel s-a mai referit la faptul că are scriptul emisiunii TV la care a participat numitul ...și le-a povestit martorului denunțator ... și inculpatului Șerban Ilie Cornel ce a spus sus-numitul în legătură cu proiectul Băneasa: că a formulat plângere pentru a bloca proiectul care-i făcea concurență și-i scădea valoarea terenului său; că după aceea s-a răzgândit, motivând că în realitate urmare acestui proiect a crescut valoarea terenului său.

„Nu Da la „Nașu” la .... am scriptul; Nu da spune că el a făcut plângerea asta ca să blocheze proiectul, că era concurență cu el și-i scădea valoarea lui. A spus, a ... am văzut scriptul, eu nu m-am uitat că n-am timp. Nu ..” a precizat inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Ceea ce trebuie subliniat este faptul că, încă de la începutul discuției inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel pune în discuție modalitatea în care a fost constituit dosarul. Astfel, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel face referire la plângerea penală formulată inițial de numitul ...care a stat la baza constituirii dosarului 1481, instrumentat inițial de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ulterior declinat la Direcția Națională Anticorupție și înregistrat sub nr. 206/P/2006.

Așa cum am arătat în prima parte din rechizitoriul, inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel și Alecu Ioan Nicolae s-au înțeles ca, contractul de asociere să fie încheiat între USAMV București și SC Log Trans S.A.. De asemenea, s-a mai convenit că, deși contractul a fost încheiat cu societatea anterior amintită, inculpatul Popoviciu Aurel-Gabriel urma să se ocupe de administrarea în fapt a asocierii, fără să fie în vreun fel implicat la vedere.

De altfel, cu ocazia întâlnirii din data de 21.01.2009, inculpatul Șerban Ilie Cornel îi argumenta martorului denunțator ..., care intenționa să-l citeze pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, că acesta nu este implicat în activitatea societății.

Modalitatea în care a început dialogul de la întâlnirea din 27.01.2009 dovedește într-un mod foarte limpede că inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel a avut un interes major la momentul încheierii contractului de asociere în participațiune încheiat între USAMV București și societatea Log Trans S.A.. Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel cunoștea cine a făcut sesizarea, cum a fost concepută, unde s-au făcut inițial primele cercetări, împrejurări care dovedesc interesul inculpatului atât în afacerea anterior amintită cât și în soluționarea acestui dosar.

Este evident faptul că inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel a urmărit această cauză pe tot parcursul ei de la momentul primei sesizări cu scopul de a obține o soluție de neînțepere a urmărilor penale.

De altfel, simplul fapt că a participat la această întâlnire dovedea interesul major al inculpatului în soluționarea acestei cauze.

În continuare s-a pus în discuție calitatea de acționar a inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel aspect pe care acesta din urmă l-a lămurit.

Legat de acest subiect, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a menționat că nu a avut niciodată calitatea de acționar la SC Băneasa Investments S.A. și că, a fost vicepreședinte a Consiliului de Administrație al acestei societăți doi ani începând din anul 2002 sau 2003. De asemenea, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a ținut să precizeze că actele de asociere în participațiune încheiate între USAMV București și societatea Log Trans S.A. s-au semnat în 12 aprilie 2000.

Prin urmare, la data de 12 aprilie 2000, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel nu avea nicio calitate în SC Log Trans S.A. devenită ulterior SC Băneasa Investments S.A.; nu era nici acționar și nu avea calitatea de administrator, nu făcea parte din Consiliul de Administrație al societății.

Chiar dacă nu deținea nicio calitate în societatea Log Trans S.R.L., devenită ulterior Băneasa Investments S.A., inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel cunoștea în amănunt istoricul dosarului 206/P/2006, ceea ce explică interesul major pe care sus-numitul îl avea în cauză pe de o parte, iar pe de altă parte, se confirmă faptul că inculpatul era cel care a coordonat activitatea

societății Log Trans, devenită ulterior Băneasa Investments S.A. până la momentul în care a devenit vicepreședinte al Consiliului de Administrație.

La întrebarea martorului denunțator ..., dacă la momentul respectiv inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel mai avea vreo calitate în cadrul societății Băneasa Investments S.A., acesta din urmă a răspuns „Nu. Acționar n-am fost niciodată” precizând că a fost administrator: „Și am fost administrator în perioada asta... ; Actele s-au semnat în 12 aprilie... ă .. două mii ...; în două mii doi, două mii trei; Doi ani de zile am fost ă ... vicepreședintele Consiliului de Administrație” a explicat în discuție inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Potrivit sugestiei pe care a primit-o de la inculpatul Șerban Ilie Cornel la discuțiile anterioare, martorul denunțator ... a precizat că intenționează să solicite documente de la societatea Băneasa Investments S.A. și că, în acest sens, a adus atât o adresă către societatea anterior amintită cât și citația pentru inculpatul Alecu Ioan Niculae.

Astfel, în acest sens, mai întâi martorul denunțator ... a prezentat inculpaților Șerban Ilie Cornel și Popoviciu Gabriel-Aurel adresa prin care solicita documente de la societatea Băneasa Investments S.A.

Mai întâi, adresa în discuție a fost luată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel care a lecturat-o iar când a terminat i-a dat-o spre lectură și inculpatului Șerban Ilie Cornel care a solicitat-o în mod expres. („Pot să mă uiț” a solicitat inculpatul Șerban Ilie Cornel).

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a avut câteva nelămuriri cu privire la data emiterii citației, aspecte care i-au fost clarificate atât de inculpatul Șerban Ilie Cornel cât și de martorul denunțator ....

După ce au lămurit acest aspect, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a pus în discuție în ce modalitate vor fi trimise către Direcția Națională Anticorupție documentele solicitate.

Inițial, inculpatul Șerban Ilie Cornel a opinat că ar fi bine ca documentația să o trimită prin poștă, recomandat, după care a propus să trimită pe cineva, din partea societății să o ducă direct la D.N.A. Această din urmă propunere a inculpatului Șerban Ilie Cornel a fost agreată atât de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel cât și de martorul denunțator .... Astfel, în acest sens, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a solicitat martorului denunțator ... numărul de telefon de la birou („Păi nu știe la ce interior și...” a menționat inculpatul) și de la telefonul mobil pentru a se da persoanei care urma să ducă documentele la D.N.A. Martorul denunțator ... a fost de acord și i-a dat inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel atât numărul de telefon mobil cât și numărul de telefon de la birou pe care acesta din urmă le-a consemnat pe verso-ul adresei care a rămas la el.

„A fi bine s-o trimită prin recomandat sau cum; sau să i-o trimită pe cineva”, a sugerat inculpatul Șerban Ilie Cornel atunci când s-a referit la modalitatea în care trebuia să ajungă documentația solicitată la Direcția Națională Anticorupție.

După ce s-a convenit în ce modalitate vor ajunge documentele la Direcția Națională Anticorupție, inculpații și martorul denunțator ... au pus în discuție necesitatea audierii în cauză a inculpatului Alecu Ioan Niculae.

În cadrul discuției, martorul denunțator a subliniat că audierea inculpatului Alecu Ioan Niculae este necesară.

„Da al doilea aspect, cu domnul Alecu, când se poate să vină? că eu am citația asta, că oricum trebuie să treacă pe la noi; obligatoriu să fie .....” a precizat martorul denunțator ....

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a răspuns martorului denunțator că și-n ziua următoare poate fi audiat oferindu-se că îi duce la adresa în ziua respectivă și că, mai mult decât atât, va lua legătura cu inculpatul Alecu Ioan Niculae chiar în momentul respectiv pentru a-i transmite că urmează să fie citat la D.N.A. „Și mâine ...; I-o dau azi, dacă e; Eu îl sun acum; Da, mă văd cu el, cum să nu ...” a precizat inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel pe acest subiect.

În privința orei la care trebuie să ajungă inculpatul Alecu Ioan Niculae la sediul Direcției Naționale Anticorupție, inculpatul Șerban Ilie Cornel a opinat că ora trebuie stabilită chiar în acel context și impusă inculpatului. „Nu, da dacă stabilim ora, la ora „punct” e acolo!. El de la poartă te sună direct la ..” a precizat inculpatul Șerban Ilie Cornel.



În timp ce inculpatul Șerban Ilie Cornel și martorul denunțator ... purtau discuții legate de ora la care trebuie să se prezinte inculpatul Alecu Ioan Niculae la audieri, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a luat legătura telefonic cu acesta din urmă.

În discuția telefonică, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a transmis inculpatului Alecu Ioan Niculae că este împreună cu martorul denunțator ... și că l-a sunat pentru a conveni o oră, motivând că ofițerul de poliție judiciară nu se poate deplasa la sediul USAMV București.

Pentru a-i transmite acest mesaj, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a folosit un limbaj codificat astfel că pentru a desemna D.N.A. a folosit termenul „policlinică” inducând ideea că inculpatul Alecu Ioan Niculae trebuie să meargă în ziua următoare la „clinică”. „Ce faci, domn Președinte? Aha! Am înțeles, am înțeles. ... A a ... A a ... da! Vroiam să vă întreb când ați putea ... și problema este că nu poate să vină de la policlinică la dvs. trebuie să mergeți dvs. până acolo, numai să agreăm ora. ... Păi, e la mine, d asta vă întreb ca să știu ce să spunem” i-a transmis telefonic inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel inculpatului Alecu Ioan Niculae.

După ce i-a comunicat că în ziua următoare, în jurul orei 11,00, inculpatul Alecu Ioan Niculae urma să ajungă la Direcția Națională Anticorupție în vederea audierii, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a transmis că tot în ziua respectivă o să ia legătură din nou cu el. „Nu, nu, ne vedem noi, puțin mai târziu ... Da, da, da. Da? Vă sun eu un pic mai încolo. Bine, mersi mult! Mersi mult, pa, pa! ... Salut!” a menționat telefonic inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel inculpatului Alecu Ioan Niculae.

După o scurtă perioadă în care inculpații și martorul denunțator au pus în discuție subiecte care nu interesează cauza, la un moment dat, inculpatul Șerban Ilie Cornel propune să se revină la chestiunea care a motivat întâlnirea, adică modalitatea în care urmează a se desfășura cercetările în dosarul 206/P/2006.

În acest moment a intervenit în discuție și inculpatul Șerban Ilie Cornel care l-a întrebat pe martorul denunțator ... cum face dovada inculpatul Alecu Ioan Niculae că a fost citat de Direcția Națională Anticorupție. În acest sens, potrivit înțelegerii pe care a avut-o cu inculpatul Șerban Ilie Cornel, din zilele precedente, martorul denunțator ... i-a arătat o citație. La scurt timp, martorul denunțator ... i-a remis citația inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, care la rândul său, urma să o dea în aceeași zi inculpatului Alecu Ioan Niculae.

Astfel, inculpatul Șerban Ilie Cornel, adresându-se martorului denunțator ... l-a întrebat în mod direct ce ar mai trebui făcut în cauză după audierea inculpatului Alecu Ioan Niculae. „Acum, revenind la chestia asta, după Alecu, mai vezi ceva ce ... ce ar mai trebui?” l-a întrebat inculpatul Șerban Ilie Cornel pe martorul denunțator ....

La rândul său, martorul denunțator ... a răspuns că trebuie audiați și câțiva membri din Senatul USAMV București.

În discuție a intervenit și inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel care adresându-se martorului denunțator ... i-a indicat să-l audieze pe profesorul Nămoșeanu.

În continuare, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel folosește același mod de argumentare pe care l-a utilizat și inculpatul Șerban Ilie Cornel în discuțiile pe care le-a avut cu martorul denunțator ... în zilele precedente.

Astfel, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel după ce îl indică pe profesorul Nămoșeanu ca persoană care poate fi audiată, îi spune martorului denunțator ... că mulți dintre membrii Senatului USAMV București au murit; că 25% dintre membrii Senatului erau studenți. Cu alte cuvinte, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel induce ideea că nu prea ar mai avea pe cine audia. „El știe. Este profesorul Nămoșeanu care era ... Și acum mulți au murit, înțelegeți?; Două zeci și cinci la sută îs studenți, din Senatul USAMV București” i-a precizat inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel martorului denunțator ....

Față de aceste argumente aduse de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, martorul denunțator ... a precizat că trebuie să audieze patru sau cinci dintre membrii Senatului USAMV București.

În acest moment, intervine inculpatul Șerban Ilie Cornel care sugerează martorului denunțator ... să audieze mai puține persoane. „Nu mai scurt? Nu merge reo dou-trei? Nu-i mai ...?” a precizat inculpatul.

Tot pentru a obține o soluție mai rapidă și de a-l determina pe martorul denunțator ... să audieze cât mai puține persoane, practic înscriindu-se în aceeași logică cu inculpatul Șerban Ilie Cornel, a intervenit și inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel care a precizat că dosarul este „*deja*” făcut de Parchetul General, că totul este clar.

În fața acestor argumente prezentate de inculpați, menite a-l determina să renunțe la audieri, martorul denunțator ... motivează că trebuie să facă ceva deoarece dosarul a fost infirmat de procurorii din cadrul Parchetului General.

La aceste susțineri ale martorului denunțator ..., inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a intervenit prompt și a menționat că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu a infirmat soluția de neîncepere a urmăririi penale ci a declinat competența în favoarea Direcției Naționale Anticorupție.

Faptul că învinutul cunoștea că dosarul a fost declinat de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Direcția Națională Anticorupție demonstrează odată în plus că acesta era interesat de modalitatea de soluționare a cauzei și că avea un interes major în „afacerea Băneasa”.

„Trebuie făcut ceva, c-a fost infirmat. Deci, nu poți să vii peste o altă soluție cu o soluție ...” a precizat martorul denunțator ..., iar inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a răspuns; „N-a fost infirmat. Soluția a fost ... declinare de competență. Atenție!”

De precizat că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel prezintă aceleași argumente pe care le-a folosit și cu ocazia discuției telefonice codificate pe care a avut-o în data de 21.01.2009 cu inculpatul Șerban Ilie Cornel când îi spunea acestuia că cercetările au fost efectuate în mod complet de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În continuare, discuția se poartă în legătură cu modalitatea în care a fost soluționată cauza de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție „*Competența de a da neîncepere a urmăririi penale ne revine nou. Era sumă mai mare de un milion ...*”. „Păi, nu, Ciort în aia a propus neînceperea urmăririi penale” a încercat martorul denunțator ... să-l lămurească pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, făcând referire la procurorul de caz care a dat soluția anterioară.

După ce au încheiat discuția legată de competența materială, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel l-a întrebat pe martorul denunțator ... dacă a doua zi inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel putea veni însoțit de profesorul Nămoșanu.

Martorul denunțator ... refuză propunerea inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel și-i precizează că a doua zi, cu ocazia audierilor, inculpatul Alecu Ioan Niculae poate propune și audierea altor persoane. „Nu, nu! Măine în declarații când îi zice: „Propun și audierea ...”

În continuare, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel îi propune martorului denunțator ... ca a doua zi, inculpatul Alecu Ioan Niculae când vine la audiere, să indice numele și numărul de telefon al persoanelor pe care le propune spre audiere „Păi să vine el cu o hârtiuță mâine, numele și numerele de telefon” a precizat inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

**Grija inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel era aceea de a avea sub control ancheta. Voia să știe în amănunt ce persoane urmau a fi audiate.**

De altfel, în continuarea discuției, martorul denunțator ... îl roagă pe inculpat să fie discret în legătură cu aceste discuții. Pentru a-l convinge pe martorul denunțator ..., inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a spus că este o persoană ermetică, că are un cerc de prieteni restrâns și că mai mult decât atât, interesul să fie discret este al lui. „Că-i foarte restrâns, care vorbim .... nici ce trebuie n-apuc să vorbesc, darămite ... Nu, Doamne ferește! Păi, da, interesul ....” (A se vedea vol. 160 fila 246).

Faptul că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel avea un interes major cu privire la modul în care era soluționat dosarul, în care era cercetat inculpatul Alecu Ioan Niculae, rezultă dintr-un al moment, ulterior al discuției.

De această dată, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel îi spune într-un mod categoric martorului denunțator ... că a divulga conținutul discuției pe care au avut-o este împotriva interesului său. „Ce vreau eu să spun, încă odată ... ă ... nu vreau să se audă absolut nimic, că

*riscul este foarte mare!"* I-a rugat martorul denunțator pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel care i-a răspuns: *„Dă-i împotriva interesului meu, domne! Nu ...”* Această poziție inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel o întărește reiterând expresiile: *„N-am interesul deloc, din potrivă!”*

În continuarea discuției, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, îi spune martorului denunțator ... că este într-o relație apropiată cu o persoană ce deține o funcție importantă în stat și că s-a întâlnit cu acesta în urmă cu două luni, mai exact în luna noiembrie 2008.

De asemenea, ca să fie credibil, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a dat detalii cu privire la această întâlnire. Mai mult, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a mărturisit martorului denunțator ... că a fost tentat să vorbească despre dosarul aflat în lucru la Direcția Națională Anticorupție însă nu a făcut-o. (A se vedea vol. 160, fila 260).

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a mai sus martorului denunțator ... că, tot în aceeași perioadă, s-a întâlnit cu inculpatul Șerban Ilie Cornel cu care s-a înțeles să contacteze ofițerul de caz și să procedeze în modalitatea mai sus expusă. *„... M-am trezit cu Cornel .. și-am zis că mai bine să ne vedem împreună ...” și s-o facem așa”*... i-a spus inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel martorului denunțator ....

Față de aspectele menționate mai sus, concluzionăm că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel îl lasă să creadă pe martorul denunțator ... că este în relații apropiate cu persoana ce deține funcția importantă în statul român.

De asemenea, mai concluzionăm că inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel și Șerban Ilie Cornel s-au înțeles să intervină la ofițerul de caz pentru a obține o soluție favorabilă în dosarul 206/P/2006 în care era cercetat inculpatul Alecu Ioan Niculae în legătură cu aportarea terenului în suprafață de 226,61 ha aflat în domeniul public la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.

Este mai mult decât evident faptul că, inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel au acționat în înțelegere cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și-n interesul acestuia.

După ce inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a finalizat relatările, inculpatul Șerban Ilie Cornel a readus în discuție subiectul persoanelor care mai trebuie audiate în cauză. Și de această dată a intervenit inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel care a încercat să-l determine pe martorul denunțator ... să renunțe la administrarea acestor probatorii, fie să limiteze numărul persoanelor care urmau a fi audiate.

În cadrul discuției, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a menționat: *„Da, trebuie așa de mulți să vină? Ei sunt foarte sperioși și nu au avut de-a face cu d'astea. Da. Mulți au murit, au plecat”*.

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel nu încearcă doar să limiteze numărul persoanelor care trebuie audiate, acesta încearcă să-l convingă pe martorul denunțator ... că nu a fost încălcată legea, în contextul aportării terenului la capitalul social al SC Băneasa Investment S.A.

Atât inculpatul Șerban Ilie Cornel cât și inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel sunt interesați ca soluționarea cauzei în sensul urma de ei să se facă cât mai rapid.

Spre finalul întâlnirii din data de 27.01.2009, inculpatul Șerban Ilie Cornel a plecat. Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și martorul denunțator ... au rămas, continuând discuții legate de modalitatea în care se va desfășura ancheta în dosarul 206/P/2006.

În acest context, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel l-a întrebat pe martorul denunțator ... dacă inculpatul Alecu Ioan Niculae trebuie să aducă, când vine la audieri și documentele solicitate de Direcția Națională Anticorupție prin adresa lăsată chiar inculpatului.

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel ține în continuare să-l asigure pe martorul denunțator ... că este discret și motivează că are un interes mare în această cauză. *„Nu! De la mine niciodată n-a ieșit și interesul e al meu cel mai mare!”* I-a asigurat inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel pe martorul denunțator ....

În acest context, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel îi spune martorului denunțator ... că se știe foarte bine cu o persoană care a deținut funcția de procuror general adjunct în cadrul Direcției Naționale Anticorupție. În legătură cu această persoană, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a spus că a fost în vizită la el, însă nu l-a căutat, să-l ajute în această chestiune tocmai pentru a-l proteja.

„Eu cunosc pe cineva foarte bine din instituție” A fost și la mine acasă și astea ... De când a apărut chestia asta, nici telefon, nici nimic, nimic”! (A se vedea vol. 160, fila 272).

În aceste împrejurări în care prezintă câteva persoane importante din cercul său relațional, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel se oferă, îi promite că-l sprijină în activitatea profesională. ” Dacă vreodată în domeniul ăsta....mi-e mult mai ușor să apelez pentru altcineva, decât pentru mine personal!Dacă vreodată e nevoie de o vorbă pusă, într-un moment cheie.... ” i-a spus inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel martorului denunțator Mtoc Ion.

Martorul denunțator ... a refuzat, însă inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel a insistat. După ce a fost refuzat Popoviciu Aurel Gabriel i-a precizat martorului denunțator:” E de reținut!Că lumea e mică, pământul e rotund.... ” (A se vedea vol. 160, fila 278).

La finalul întâlnirii, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a asigurat pe martorul denunțator ... că se va gândi la câteva persoane care au deținut funcții în cadrul USAMV București în perioada în care a fost demarată „afacerea Băneasa” care urma să fi audiată de Direcția Națională Anticorupție.

...”Da trebuie să ne gândim la cinci oameni... și nu se spune ăștia, ca .... Da. Mă gândesc la câteva, să ... Trebuie exact, care are și funcție, a ... Da, da. Perioada aia ... și prorector” a menționat inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel în legătură cu acest subiect.

Chiar dacă nu este vorba de aspecte care să vizez conducerea societății Băneasa Investments S.A., finalul discuției din data de 27.01.2009, demonstrează o dată în plus că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a fost cel care a coordonat activitatea în „afacerea Băneasa” expusă în partea I din prezentul rechizitoriu.

Interesul major pe care-l avea în societatea Băneasa Investments S.A., l-au determinat pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel să se implice și-n cercetările care se desfășurau în dosarul 206/P/2006 până acolo încât să stabilească persoanele care urmau a fi audiate.

În baza celor stabilite în baza discuțiilor din data de 27.01.2009, la data de 28.01.2009, inculpatul Alecu Ioan Niculae s-a prezentat la sediul Direcției Naționale Anticorupție unde a fost audiat în dosarul 206/P/2006. Cu această ocazie, tot potrivit celor stabilite în data de 27.01.2009, inculpatul Alecu Ioan Niculae a lăsat martorului denunțator ... delegat să efectueze cercetări în cauza anterior amintită un tabel cuprinzând numele persoanelor care urmau a fi audiate în cauză. În tabelul respectiv, pe lângă numele persoanelor care urmau a fi audiate, erau menționate și datele complete de identificare. Era vorba de un număr de șapte persoane, printre care se numărau ..... De precizat că aceste persoane au fost „selectate” în vederea audierii de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

De asemenea, la data de 11.02.2009, martorul denunțator ... a luat legătura telefonic cu inculpatul Alecu Ioan Niculae căruia i-a solicitat un număr de fax de la USAMV București pentru a cita persoanele menționate în tabelul anterior amintit.

După ce i-a transmis martorului denunțator ... număr de fax, inculpatul Alecu Ioan Niculae a luat legătura cu secretara universității căreia i-a comunicat că urmează să primească pe fax niște citații de la Direcția Națională Anticorupție pe numele unor colegi din cadrul USAMV București. Inculpatul Alecu Ioan Niculae i-a mai precizat că va primi și o programare cu privire la zilele în care respectivii urmau să se prezinte la D.N.A. urmând-o totodată să-i comunice datele la care sunt citați.

Cunoscând că lucrurile se desfășoară în baza planului stabilit de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, inculpatul Alecu Ioan Niculae i-a transmis secretarei un mesaj încurajator: „să nu-ți face probleme, că nu-i leagă...” .(A se vedea vol. 168, fila 209).

Tot în aceeași zi, secretara universității l-a anunțat pe inculpatul Alecu Ioan Niculae că citațiile au fost transmise, acesta din urmă stabilind că un exemplar va fi înmănat persoanelor vizate, iar un altul va ajunge la el.

Urmare acestor citații, la data de 16.02.2009, la sediul D.N.A. s-a prezentat și au fost audiat numitul ... și .. ..., la data de 17.02.2009, s-au prezentat la sediul aceleiași instituții și au fost audiați numiții: ..., iar la data de 18.02.2009, a fost audiat numitul ...



La data de 16.02.2009, după ce a fost audiat, numitul ...a luat legătura telefonic cu inculpatul Alecu Ioan Niculae. Menționăm faptul că, numitul ...a luat legătura telefonic cu inculpatul Alecu Ioan Niculae întrucât, mai înainte acesta din urmă îl sunase. Din conținutul convorbirii telefonice rezultă că, inculpatul Alecu Ioan Niculae luase legătura telefonic cu numitul ...pentru a se interesa de modul în care s-a desfășurat audierea. În acest context, numitul ...i-a comunicat inculpatului Alecu Ioan Niculae că lucrurile au decurs în mod normal folosind expresia „e ok” și mai mult decât atât, acesta i-a precizat inculpatului că a declarat lucruri neesențiale, folosind următoarele expresii: „Da!, le-am, le-am scris și câteva poezioare pe acolo, din amintiri știi ... din copilărie”

Mulțumit de răspunsul primit, inculpatul Alecu Ioan Niculae i-a spus numitului ...următoarele: „Frumos, foarte frumos”

Inculpatul Alecu Ioan Niculae nu-și poate ascunde satisfacția cu privire la faptul că, planul inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel a dat roade.

Așa cum am arătat mai sus, la data de 17.02.2009, urma să se prezinte în vederea audierii și numitul ....

La data de 16.02.2009, cu o zi înaintea datei la care urma să se fie audiat la sediul Direcției Naționale Anticorupție, numitul ... s-a întâlnit cu inculpatul Alecu Ioan Niculae. Cu prilejul acestei discuții numitul ... îl întreabă pe inculpatul Alecu Ioan Niculae cum trebuie să răspundă la întrebările ofițerului de poliție judiciară. Astfel, inculpatul Alecu Ioan Niculae îi comunică faptul că, întrebările ofițerului de poliție judiciară se referă la momentul și modalitatea în care s-a făcut asocierea și dacă s-a făcut o evaluare a terenului la momentul la care s-a făcut asocierea. (A se vedea vol. 18, fil. 219-238).

Totodată, inculpatul Alecu Ioan Niculae îi spune numitului ... și ceea ce trebuie să declare. Astfel, inculpatul Alecu Ioan Niculae îi precizează numitului ... să declare că asocierea s-a făcut datorită stării financiar precare a universității; că la momentul asocierii s-a avut în vedere ca universitatea să aducă terenul iar inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel banii.

Astfel cu privire la acest aspect, inculpatul Alecu Ioan Niculae l-a îndemnat pe numitul ... să declare că, la momentul asocierii nu s-a făcut o evaluare pentru că terenul era agricol: „fără nici un fel de valoare să-i spun”.

Inculpatul Alecu Ioan Niculae i-a mai sugerat numitului ... să declare că, societatea pe acțiuni a fost înființată după ce a fost obținut titlul de proprietate; că în fapt asocierea a fost transformată în societate; că transformarea a fost votată în Senat; că evaluarea la momentul aportării în natură s-a făcut de către o firmă recunoscută; că evaluarea făcută era apropiată de valoarea reală a terenului; că la momentul aportării terenului în natură, partenerii au depus bani ; că urmare a acestui aport, universitatea a primit 49,88% din acțiunile societății.

De asemenea, inculpatul Alecu Ioan Niculae l-a îndemnat să spună că această cotă de participare a universității de 49,88% nu scade niciodată și că este clauză prevăzută în contractul de societate, în acest sens.

La un moment dat, în cadrul discuției, numitul ... precizează că, în ipoteza în care îl întreabă de modalitatea în care s-a votat, el va răspunde că, în general, s-a votat în fiecare ședință, însă inculpatul Alecu Ioan Niculae l-a corectat și i-a spus să declare nu că s-a votat în general, ci că s-a votat efectiv de fiecare dată.

În acest pasaj al discuției, martorul ... în fapt, arată că hotărârile legate de aportarea terenului administrat de USAMV București la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A. nu s-a făcut în baza hotărârilor Senatului USAMV.

De asemenea, i-a mai spus că în cazul în care o să-l întrebe dacă îl cunoaște pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel să-i spună că, pe el personal nu l-a cunoscut însă, îl știa pe tatăl acestuia; că tatăl inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel a fost profesor la universitate; să lasă să se înțeleagă că acesta a fost un argument puternic pentru realizarea asocierii cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel din considerentul că nu puteau fi înșelați de băiatul unui profesor care le-a fost coleg; că Ferma Băneasa era pentru universitate cea mai mare povară pur și simplu, că, cheltuielile erau mari, așa că le-a fost greu să se lupte cu toate guvernele și cu toată mafia imobiliară care era

interesată de toate terenurile din zonă; că asocierea s-a făcut pentru că nu se mai putea gestiona situația, toată agricultura era un dezastru, gardul a fost furat, pomii tăiați, că asocierea a folosit universității, s-au luat bani plus sponsorizări, că s-au primit două microbuze și s-au pus geamuri termopan la cămine.

În legătură cu faptul că universitatea a primit două microbuze, numitul ... a menționat că până la urmă nu au fost primite, însă inculpatul Alecu Ioan Niculae l-a corectat și i-a spus că au primit burse, lăsând să se înțeleagă că acestea s-au dat în schimbul microbuzelor.

Practic, în cadrul acestei discuții înregistrate la data de 16.02.2009 în mediu ambiental, inculpatul Alecu Ioan Niculae, îl instruieste pe numitul ... ceea ce trebuie să declare cu prilejul audierii din data de 17.02.2009.

Din conținutul acestei discuții mai rezultă faptul că, numitul ... nu cunoștea modalitatea în care USAMV București a încheiat contractul de asociere cu societatea Log Trans S.A., devenită ulterior Băneasa Investments S.A.; nu cunoștea împrejurările în care terenul universității a fost aportat în natură la capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.. De fapt, aceasta era și cauza pentru care numitul ... a luat legătura cu inculpatul Alecu Ioan Niculae.

De altfel, în prima parte a rechizitoriului am arătat că, în fapt a existat o înțelegere ocultă între inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel în legătură cu încheierea contractului de asociere în participațiune între universitate și SC Log Trans S.A. și ulterior, la momentul transformării acesteia în urmă în societate comercială pe acțiuni și că, la momentele încheierii acestor contracte, membrii Biroului de Senat și al Senatului USAMV București au fost induși în eroare.

La data de 17.02.2009, numitul ... s-a prezentat la sediul Direcției Naționale Anticorupție și a dat o declarație în sensul celor arătate mai sus.

La data de 05.03.2009, inculpatul Alecu Ioan Niculae a fost din nou citat la sediul Direcției Naționale Anticorupție unde a fost audiat.

După ce a fost audiat, în după-amiaza aceleiași zile, inculpatul Alecu Ioan Niculae a fost contactat telefonic de învinutul ..., un apropiat al inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel care i-a cerut relații cu privire la modalitatea în care s-au desfășurat audierile.

Cu prilejul acestei discuții, atât inculpatul Alecu Ioan Niculae cât și învinutul ... au folosit un limbaj codificat, folosind expresii de genul: „sticle de vin, vie”.

Audiat în legătură cu conținutul acestei discuții telefonice, inculpatul Alecu Ioan Niculae a recunoscut faptul că, în realitate, prin acest limbaj codificat, el îi transmitea învinutului ... informații legate de modalitatea în care s-a desfășurat audierea din data de 05.03.2009.

Așa cum am arătat mai sus, învinutul ... este o persoană aflată în cercul relațional al inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel.

### Capitolul III

#### În drept

Fapta inculpatului Popoviciu Aurel Gabriel de a remitere la data de 24.12.2008, prin intermediul inculpatului Pitcovici Petru Daniel martorului denunțator ..., ca o primă tranșă o sticlă de whisky „J.B. Rose” de 3 litri; o sticlă de plastic de 2 litri conținând palincă, pentru ca acesta să nu efectueze actele premergătoare începerii urmăririi penale, în dosarul de urmărire penală 206/P/2006, care îl viza pe inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel, potrivit măsurilor dispuse de procuror prin Ordonanța de delegare din data de 26.11.2008 și pentru a da o soluție de neîncepere a urmăririi penale în cauza în care era cercetat atât el cât și inculpatul Alecu Ioan Niculae; de a-i promite aceluiași denunțator, la data de 15.01.2009, prin intermediul inculpatului Șerban Ilie Cornel - șeful D.G.I.P.I- o funcție în cadrul acestei instituții; de a-i promite, în mod direct, la data de 27.01.2009, aceeași funcție și sprijin în activitatea profesională în viitor, întrunesc în drept elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită prev. și ped. de art. 255 alin.1 C.p. cu ref. la art. 6 și 7 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Pitcovici Petru Daniel de a-i remite martorului denunțator ..., la data de 24.12.2008 ca o primă tranșă, o sticlă de whisky „J.B. Rose” de 3 litri ambalată și o sticlă de plastic de 2 litri conținând palincă pentru ca acesta să nu efectueze actele premergătoare începerii urmăririi

penale, în dosarul de urmărire penală 206/P/2006, care îl viza pe inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel, potrivit măsurilor dispuse de procurorul de caz prin Ordonanța de delegare din data de 26.11.2008 și pentru a obține o soluție de neîncepere a urmăririi penale față de acesta din urmă în care acesta era cercetat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la dare de mită, prev și ped. de art. 26, rap. la art. 255 alin 1 C.p cu referire la art. 6 și 7 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Șerban Ilie Cornel, în calitate de director general al D.G.I.P.I. de a-i promite, la data de 15.01.2009, martorului denunțator ... o funcție în cadrul direcției anterior amintită ca fiind recompensa primită de la inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel pentru a nu efectua actele premergătoare în dosarul de urmărire penală 206/P/2006 potrivit măsurilor dispuse de procuror prin Ordonanța de delegare și pentru a obține o soluție de neîncepere a urmăririi penale față de acesta din urmă, care îl viza, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la dare de mită, prev și ped. de art. 26, rap. la art. 255 alin 1 C.p cu referire la art. 6 și 7 din Legea 78/2000.

Fapta inculpatului Pitcovici Petru Daniel care în cursul lunii decembrie 2009, în contextul efectuării actelor premergătoare în dosarul 206/P/2006 i-a ajutat pe inculpații Popoviciu Aurel Gabriel și Alecu Ioan Niculae, cercetați în dosarul anterior amintit, facilitându-le obținerea unei soluții de neîncepere a urmăririi penale în cauza anterior amintită, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare infractorului, prev și ped. de art. 264, alin 1 C.P.;

Fapta inculpatului Șerban Ilie Cornel, în calitate de director general al D.G.I.P.I. care în cursul lunilor decembrie 2008, ianuarie-februarie 2009, în contextul efectuării actelor premergătoare în dosarul 206/P/2006 i-a ajutat pe inculpații Popoviciu Aurel Gabriel și Alecu Ioan Niculae, cercetați în dosarul anterior amintit, facilitându-le obținerea unei soluții de neîncepere a urmăririi penale în cauza anterior amintită, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare infractorului, prev și ped. de art. 264, alin 1 C.P.;

### **PARTEA a III-a**

### **Încadrarea juridică a faptelor**

#### **Capitolul I**

**Fapta de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. și ped. de art. 248<sup>1</sup> cu referire la art. 248 C.P.**

1. Referitor la elementul material al laturii obiective al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. și ped. de art. 248 C.p., acesta poate consta, alternativ într-o inacțiune (omisiune), definită prin neîndeplinire sau într-o acțiune (comisiune), caracterizată de îndeplinirea defectuoasă a unui act la care era obligat potrivit atribuțiilor de serviciu.

Din punctul de vedere al elementului material al laturii obiective infracțiunea poate fi săvârșită pasiv, alternativ, printr-o inacțiune constând în neîndeplinirea unui act sau printr-o acțiune materializată în îndeplinirea defectuoasă a acestuia.

Expresia „nu îndeplinește un act” și „îndeplinește actul, în mod defectuos” sunt expresii sintetice, care includ numeroase situații ca: nerespectarea obligațiilor impuse prin dispozițiile legale, depășirea atribuțiilor de serviciu, folosirea abuzivă a atribuțiilor de serviciu.

Prin formularea „nu îndeplinește un act” se înțelege neefectuarea unui act care trebuie îndeplinit în temeiul atribuțiilor de serviciu ale subiectului activ, adică a unui act a cărei îndeplinire cădea în sarcina funcționarului sau a salariatului potrivit normelor care reglementează activitatea serviciului respectiv, ori care sunt inerente acestui serviciu (A se vedea „Explicații teoretice ale Codului Penal Român – vol. IV, parte specială, pag. 82 – Vintilă Dongoroz și alții, Editura Academiei București, 1072).

Prin expresia „îndeplinește actul în mod defectuos”, se înțelege îndeplinirea făcută altfel decât se cuvenea să fie efectuată. Defectuoșitatea în îndeplinire poate privi conținutul, forma sau întinderea îndeplinirii, momentul efectuării, condițiile de efectuare, etc.

#### **1.1. Infracțiunea de abuz în serviciu săvârșită de inculpatul Alecu Ioan Niculae**

În cazul nostru inculpatul Alecu Ioan Niculae a săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu atât în modalitatea neîndeplinirii unui act ce trebuia realizat în baza atribuțiilor de serviciu, cât și în forma îndeplinirii unui act în mod defectuos..

**Între actele neîndeplinite ori îndeplinite în mod defectuos enumerăm:**

- înțelegerea în ascuns pe care a avut-o cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel cu privire la modalitatea de realizare a asocierii în participațiune, în sensul că a fost de acord cu propunerea acestuia de a acționa prin intermediul învinutului Bejenaru Andrei Mihai, deci a acceptat un mod de lucru netransparent; faptul că a stabilit procentele de participație în cadrul acestei asocieri, respectiv 49% pentru universitate și 51% pentru societate, fără a fi împuternicit în acest sens de Senatul USAMV București, fără să existe o evaluare a terenului în funcție de care să se stabilească contribuția concretă a celeilalte părți în spatele căreia se afla inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel încălcând în această modalitate prevederile art. 5.13, art.6.9 și art.6.12 din Carta Universității;

- în perioada 01.02.2000 – 12.04.2000, în cadrul ședințelor Biroului de Senat și a Senatului USAMV București a susținut interesele inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel potrivit înțelegerii pe care a avut-o cu acesta în formele și în modalitățile expuse la punctul II din rechizitoriu și nu interesele universității așa cum era obligat potrivit prevederilor din Carta Universității, a folosit elemente de inducere în eroare, atât a membrilor Biroului de Senat, cât și a Senatului Universității, cărora le-a prezentat date neadevărate în scopul de a pune în practică înțelegerile ascunse pe care le avea cu inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel, constând în aceea că:

- în ședința Biroului de Senat, din data de 06.02.2000, când s-a pus problema concesiunii, nu a fost de acord ca terenul aferent Fermei Băneasa să fie adus în aceeași asociere cu terenul aparținând Stațiunii Belciugatele păstrând Ferma Băneasa pentru inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel, potrivit înțelegerii ascunse pe care a avut-o cu acesta;

- a convocat Senatul USAMV București la data de 29.03.2000 pentru a modifica Carta Universității astfel încât universitatea să poată aporta dreptul de proprietate asupra terenului pe care-l deținea la momentul respectiv, în condițiile în care învinutul ..., juristul universității îi comunică că trebuia să obțină o aprobare din partea Ministrului Învățământului, încălcând disp. art. 10 din Legea 213/1998, art. 4<sup>1</sup> din HG 23/1993, modificate.

- a prezentat membrilor Biroului de Senat din data de 07.04.2000 doar ofertele de asociere înaintate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, în condițiile în care la celelalte oferte a făcut o referire sumară cu privire la denumirea societății și fără a face o prezentare în conținut la prezentat pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel ca fiind persoana care a sprijinit universitatea în obținerea titlului de proprietate;

- a realizat asocierea cu o societate care nu avea un obiect de activitate compatibil cu cel al universității și nu avea nici experiență în domeniu;

- a menționat în Decizia Senatului USAMV București din data de 11.04.2000 ca, termenii asocierii în participațiune au fost propuși de Senatul USAMV București în condițiile în care în fața membrilor Senatului USAMV București nici măcar nu s-a făcut referire la acest aspect fiind preluat direct din oferta societății Log Trans.

- a acceptat ca contractul de asociere în participațiune să fie conceput și redactat de avocații inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel la sediul acestuia în condițiile în care USAMV București avea jurist;

- nu a adus la cunoștința juristului și a contabilului șef al universității conținutul ofertei SC Log Trans S.A. și nici Hotărârile adoptate de Senatul USAMV București nr. 4 din data de 11.04.2000;

- i-a chemat pe învinuții, ... – jurist, Nedu Elena-contabil șef, la sediul USAMV București pentru a semna contractul de asociere în participațiune nr. 3440/2000 la orele 21,00 fără a avea posibilitatea să ia cunoștință de conținutul contractului;

- a supus spre aprobarea Senatului USAMV București încheierea asocierii între universitate și USAMV București fără a avea avizul juristului sau contabilului șef al unității;

- a invocat și semnat contractul de asociere în participațiune 3440/2000, în baza art. 4<sup>1</sup> din HG 47/1999 în condițiile în care SC Log Trans S.A. la momentul încheierii contractului de asociere, nu avea un obiect de activitate compatibil și al universității, deci o societate fără experiență în domeniu ascunzând această împrejurare membrilor din Senat, a prevăzut în contract că asociațiunea



putea desfășura orice alte activități care erau prezente în obiectul de activitate al SC Log Trans S.R.L. încălcând disp. art. 4 și 4<sup>1</sup> din HG 47/1999;

- a prevăzut în contractul de asociere în participațiune clauze contrare H 4/11.04.2000 a Senatului USAMV București și în afara unui mandat primit în mod legal, că USAMV București va avea acces liber la facilitățile dezvoltate prin contract în ceea ce privește activitatea didactică și de cercetare numai în baza unor programe aprobate de SC Log Trans S.A. în contradicție cu oferta societății 3368/10.04.2000, care potrivit H 4/11.04.2000 a Senatului USAMV București a fost transformată în contract; a acordat un drept de suprafață SC Log Trans S.A. asupra bunurilor care vor fi edificate prin care au fost încălcate disp. art. 135 alin.4 din Constituția României, art. 4 și 5 din H 47/1999, art. 12 din Legea 213/1998; a stabilit ca operațiunile contabile ale asocierii vor fi înregistrate în contabilitatea SC Log Trans S.A., precedată în prealabil de predarea către această societate a terenului în suprafață de 226,61 ha și a construcțiilor edificate pe aceasta fiind încălcate disp. art. 18 din Legea 213/1998; asocierea va suporta suma minimă garantată de 560.000 USD, în condițiile în care scrisoarea de intenție, din data de 10.04.2000 această sumă trebuie suportată numai de SC Log Trans S.A. modalitate în care au fost încălcate disp. Hotărârii 4 a Senatului USAMV București, art. 5.13, art.6.9 și 6.12. din Carta Universității; că o cotă de participație 51% pentru Log Trans S.R.L. și 49% cotă de participație pentru USAMV București, în condițiile în care terenul și bunurile edificate pe acestea nu au fost evaluate și fără să se cunoască contribuția în concret la asociere a societății anterior amintite încălcându-se dispozițiile (art. 8 din contractul de asociere în participațiune); că USAMV București se obligă să aducă terenul aferent Fermei Băneasa aport la capitalul social, în condițiile în care, în scrisoarea de intenție, care potrivit Hotărârii 4/11.04.2000 a Senatului USAMV București a fost transformată în contract, se prevedea că asocierea numai în anumite condiții trebuia reorganizată în societate pe acțiuni, fiind încălcate disp. Hotărârii 4 a Senatului USAMV București, art. 5.13, art.6.9 și 6.12. din Carta Universității; (art. 14<sup>1</sup> și art. 15<sup>1</sup> din contractul de asociere în participațiune).

- a participat la data de 24.07.2000, în calitate de invitat la A.G.A. a societății SC Log Trans S.A. ca reprezentant USAMV București, la care s-a hotărât cooptarea universității ca acționar în cadrul societății mai sus-amintite și a semnat procesul-verbal al A.G.A., fără a fi împuternicit de Senatul USAMV București, a participat la ședința A.G.A. a societății Log. Trans S.R.L. din data de 03.08.2000 prin care au fost aduse aport la capitalul social al acestei societăți dreptul de folosință asupra suprafeței de 1.746.140 mp și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe acesta, fără a fi mandatat de Senatul USAMV București; nu a informat Biroul de Senat și Senatul USAMV București în legătură cu această decizie încălcând disp. art.5.13, art.6.12 și 6.13 din Carta Universității, Hotărârea 4/11.04.2000 a Senatului USAMV București, art. 5 din H.G. 193/1993 modificată, art.11 din Legea 213/1998, art. 136 alin.4 din Constituția României;

- nu a informat Biroul de Senat și USAMV București în perioada 12.04.2000 – 03.08.2000 că terenurile și clădirile edificate pe acesta vor fi aduse aport în natură la capitalul social al SC Log Trans S.A., devenită Băneasa Investments S.A. au fost încălcate dispozițiile art.5.13, art.6.12 și 6.13 din Carta Universității;

- a semnat la data de 03.08.2000 actul adițional la actul constitutiv al SC Log Trans S.A. nr. 876/28.06.2000, autentificat sub nr. 707/03.08.2000 la Biroul Notarului Public Mihaela Ruxandra Spânu prin care universitatea a aportat dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140.181 mp și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe acesta, fără a avea un mandat din partea Senatului Universității;

- a semnat, alături de învinutul Diaconescu Ștefan, contrar atribuțiilor de serviciu, împuternicirea 6908/02.08.2000 prin care se împuternicea să majoreze capitalul social al SC Log Trans S.A. cu dreptul la folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 mp și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe acesta, în condițiile în care nu exista hotărâre a Senatului USAMV București, încălcând disp. art. 5.13, art.6.9 și art. 6.12 din Carta Universității, Hotărârea nr. 4/12.10.2004 a Senatului USAMV București, art. 11, lit a din Legea 213/1998.

- a dispus transferul în mai multe rânduri, în perioada 03.08.2000 – 16.07.2002, a sumelor de bani aduse inițial de acționarul majoritar IBTC Ltd cu titlul de aport în numerar la capitalul

social al societății fără a avea mandatul senatului universității și fără a informa ulterior atât senatul cât și biroul de senat, plăți efectuate într-un scop contrar universității și pentru a crea aparența că acționarul majoritar a vărsat cota sa de aport;

- a prezentat în ședința din 27.12.2002 a Senatului USAMV București că asociatul (inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel) este unul serios că și-a achita obligația contractului în condițiile unui an greu, secetos, cu scopul de a restructura contractul de asociere încheiat de USAMV București cu U.T.T. SRL în sensul reducerii sumei minim garantate de la 700.000 USD la 70 USD și pentru a reduce suprafața de teren la 354 ha, în condițiile în care cunoștea faptul că o parte din construcția U.T.T. SRL în asociere a fost plătită chiar de universitate, ca urmare a aportului la capitalul social al SC Băneasa Investments;

- a participat, în calitate de invitat la ședința C.A. din data de 09.12.2002 prezidată de inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel, în care, în înțelegere cu acesta, a propus majorarea capitalului social al societății anterior amintite, prin aportul în natură al dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 99,8 ha, teren aparținând domeniului public, și modificarea obiectului societății în activități imobiliare, propuneri pe care le-a votat în Ședința AGEA din data de 12.12.2002, fără a fi împuternicit în acest sens de Senatul USAMV București;

- a participat, în calitate de invitat la ședința C.A. din data de 18.02.2002 pe care a prezidat-o inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel, în care în înțelegere cu acesta a propus majorarea capitalului social al SC Băneasa Investment S.A. prin aportarea în natură de către USAMV București a dreptului de proprietate a unei suprafețe de 1.673.980 mp, teren aflat în domeniul public, și nu aportarea suprafeței de 99,8 ha, cât fusese stabilit prin Hotărârea AGEA din data de 12.12.2002, precum și revocarea acestei din urmă hotărâri, propuneri pe care a votat-o în ședința AGEA din data de 20.03.2002, la care a participat fără a fi împuternicit de Senatul universității;

- nu a informat, nu a pus pe ordinea de zi și nici în discuție, în ședința Senatului USAMV București din data de 19.02.2003 faptul că universitatea urma să aporțeze suprafața de 1.673.980 mp la capitalul social al SC Băneasa Investment S.A. și nu suprafața de 99.010 mp, cât se stabilise prin Hotărârea nr. 13/20.02.2002 și nr. 15/12.12.2002; că au fost revocate Hotărârile nr. 13/20.02.2002 și nr. 15/12.12.2002 prin care se stabilise suprafața de 99,8 ha cu care universitatea urma să participe la capitalul social al SC Băneasa Investmenst S.A.;

- a conceput și semnat împreună cu numitul Vâjială Mihai, hotărârea nr. 1 din 19.02.2003 a Senatului USAMVB prin care au fost anulate Hotărârile nr. 13/20.02.2002 și nr. 15/12.12.2002 a Senatului USAMVB și prin care s-a aportat suprafața de 1.673.980 mp la capitalul social al SC Băneasa Investment S.A. încălcând dispozițiile art.11 din Legea 218/1998;

- a acceptat ca evaluarea terenului aportat de USAMV București la capitalul social al SC Băneasa Investment S.A. să se facă de o echipă de experți stabilită de inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel și apropiată acestuia, fără să pună în discuția Senatului, acest fapt, în condițiile în care universitatea avea posibilitatea să facă această evaluare cu specialiști proprii sau să-și desemneze propriul expert, împrejurare care a permis subevaluarea terenului mai sus amintit, modalitate în care au fost încălcate dispozițiile art. art.5.13, 6.9 și 6.12 din Carta Universității;

- a semnat Hotărârea nr. 2 din data de 26.05.2003 în care s-a consemnat în mod nereal că în ziua anterior amintită a avut loc ședința Senatului USAMV București prin care s-a stabilit majorarea capitalului social al societății Băneasa Investments S.A. cu aportarea dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 1.673.980 mp și au fost votate concluziile expertizei tehnice pentru evaluarea acestei suprafețe de teren fiind împuternicit să voteze în ședința AGEA din 30.05.2003;

- a participat la ședința A.G.E.A. din data de 30.05.2003, fără a fi mandatat de USAMV București; a aprobat, în condițiile arătate, raportul de expertiză prin care terenul în suprafață de 1.673.980 mp a fost subevaluat și a aprobat aportarea terenului în suprafața anterior amintită la capitalul social al societății Băneasa Investments S.A. prin subscrierea de acțiuni în valoare de 725.410.464.000 ROL, în condițiile în care valoarea reală de piață a terenului era de 5.265.682.477.035,73 ROL, acesta fiind subevaluat cu suma de 4.389.331.356.076 ROL,;

- a aprobat în ședința AGEA din data de 08.03.2003 faptul că acționarul majoritar SC IBTC LTD a efectuat vărsământul în numerar la capitalul social al societății în valoare de 1.646.117 USD,

în condițiile în care cunoștea că suma de bani de 77.223.901644 lei ROL a fost retrasă imediat în diverse forme de acționarea majoritar

- a acceptat ca evaluarea terenului suprafață de 530.529,41 mp aporțat de USAMV București la capitalul social al SC Băneasa Investment S.A. să se facă de o echipă de experți stabilită de inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel și apropiată acestuia din urmă, fără să pună în discuția Senatului, în condițiile în care universitatea avea posibilitatea să facă această evaluare cu specialiști proprii sau să-și desemneze propriul expert, împrejurare care a permis subevaluarea terenului mai sus amintit, modalitate în care au fost încălcate dispozițiile art. 5.13, 6.9 și 6.12 din Carta Universității;

- a aprobat în ședința AGA din data de 10.11.2004 raportul de evaluare prin care suprafață de 530.529,41 mp, în realitate a fost subevaluată cu suma de 1.010.605.178.016 lei ROL, împrejurare cunoscută de inculpat;

După cum am evidențiat în prezentul rechizitoriu, inculpatul Alecu Ioan Niculae, în vederea îndeplinirii planului infracțional pe care l-a avut cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a efectuat mai multe acțiuni de amăgire, de inducere în eroare atât a membrilor din Biroul de Senat cât și a celor din Senatul USAMV București.

Pentru a defini natura actelor de amăgire exercitate de un funcționar sau de un salariat, în literatura de specialitate s-a statuat că, în ipoteza în care făptuitorul are calitățile anterior amintite, iar acțiunea de amăgire este săvârșită în cadrul atribuțiilor de serviciu – ambele condiții fiind îndeplinite în cazul nostru – fapta constituie infracțiunea de abuz în serviciu. (A se vedea Explicații Teoretice și Practice ale Codului Penal Român, Vintilă Dongoroz și alții. Ediția a II, vol. III, pag. 527).

De asemenea, în literatura de specialitate s-a mai statuat că, acțiunea de inducere în eroare, deci de amăgire, de surprindere a încrederei persoanei față de care se efectuează această acțiune, se poate realiza fie prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fie prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate. A prezenta ca adevărată o faptă mincinoasă, înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă că fiind existent ceva – o anumită stare, o situație, o întâmplare, etc. – care în realitate nu există.

Și invers, a prezenta ca mincinoasă o faptă adevărată, înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există.

Ambele moduri de inducere în eroare constituie amăgiri, adică alterări ale adevărului prin care se provoacă în mintea unei alte persoane o falsă cunoaștere sau o ignorare a realității.

În cazul nostru, inculpatul Alecu Ioan Niculae în înțelegere cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, coordonat de acesta, i-a amăgit pe membrii Biroului de Senat și pe cei ai Senatului, cărora le-a creat o altă reprezentare cu privire la persoana cu care se realizează asocierea, modalitatea în care se organizează această asociere, câștigurile universității. Toate aceste acțiuni exercitate de inculpatul Alecu Ioan Niculae au fost circumscrise atribuțiilor sale de serviciu.

Între acțiunile de amăgire exercitate de inculpatul Alecu Ioan Niculae, în ambele ei forme, enumerăm:

- în ședința din data de 10.03.2000 i-a indus în eroare pe membrii Biroului de Senat, cărora le spune că în vederea asocierii trebuie realizată intabularea terenului și face demersuri în acest sens, fapt neadevărat întrucât pentru realizarea asocierii nu era necesară această operațiune, intabularea;

- a introdus pe ordinea de zi a ședinței Senatului USAMV București din data de 29.03.2000 modificări la Carta Universității în sensul celor menționate; a indus în eroare pe membrii Senatului USAMV București pe care i-a lăsat să creadă că vor fi beneficii majore în viitor;

- le-a spus membrilor de Senat că asocierea este una de durată de cel puțin 10 ani; că nu va fi neglijată cercetarea, învățământul și că se vizează dezvoltarea acestora, iar contractul va avea clauze asiguratorii; că orice întârziere a încheierii asocierii va duce la pierderea terenului; că investițiile SC Log Trans S.R.L. depășesc cu mult aportul cu terenul universității astfel încât este corectă proporția de 49% pentru USAMV București și 51% pentru societatea mai sus-amintită;

- a susținut în ședința Biroului de Senat din 11.04.2000 oferta îmbunătățită a SC Log Trans S.A. și a prezentat membrilor din acest organism faptul că, prin asocierea cu această societate universitatea își va păstra profilul didactic; că studenții își vor putea desfășura activitățile practice; că vor fi modificate tehnologiile ca efect al investițiilor; nu a supus atenției Senatului USAMV București, întrunit în ședința din 11.04.2000 decât ofertele înaintate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel precizând în mod nereal că acestea au fost selectate de Biroul de Senat în condițiile în care aceste oferte nu au fost prezentate în conținutul lor;

- a susținut în cadrul aceleiași ședințe a Senatului USAMV București din data de 11.04.2000 că vor fi puse la dispoziția universității fonduri pentru cercetare, burse, dotări și modernizări așa cum sunt menționate în oferta SC Log Trans; că vor fi mărite salariile; că întreaga activitate financiară va fi în grija SC Log Trans;

- nu a informat în cadrul aceleiași ședințe de Senat că asocierea urma a fi reorganizată într-o societate comercială pe acțiuni în ipoteza în care, pe terenul Fermei Băneasa urma a fi eliberat titlul de proprietate;

- a supus la vot încheierea contractului de asociere în participațiune fără ca Senatul USAMV București să cunoască conținutul ofertelor și a transformat ofertele direct în contacte practic acceptând voința inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel;

- a informat pe membrii universității în ședința din 17.05.2000 că au fost mărite salariile, afirmații făcute în contextul modificării Cartei Universității; și că această modificare se face pentru a finaliza asocierea sau că numai în această modalitate poate fi protejată asocierea de cei care nu doresc să dea roade, fapt neadevărat, întrucât potrivit HG 123/1993 modificată nu condiționează realizarea asocierii de o asemenea prevedere;

- nu i-a informat pe membrii Biroului de Senat și cei ai Senatului USAMV București cu prilejul ședințelor din perioada 04.08.2000-30.05.2003 că universitatea a aporțat dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.746.140 mp și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe acesta, că universitatea este acționar la SC Băneasa Investments S.A.; cu privire la modul în care au fost transferate din societate sumele de bani aporțate de IB & TC și că în realitate USAMVB deține un procent 75,175% din capitalul social al SC Băneasa Investments S.A.;

- a susținut, în ședința din data de 20.02.2002, că în cazul în care vor vota aporțarea dreptului de proprietate asupra terenului la capital sau al SC Băneasa Investments S.A., universitatea va câștiga fonduri bănești cu ajutorul cărora se va dota unitatea de învățământ, pentru asigurarea unor condiții decente de studiu; vor fi construite garsoniere pentru a fi închiriate de preparatori, asistenți, doctoranzi, deși inculpatul cunoștea modalitatea în care au fost scoase sumele de bani din societate;

- a susținut, în fața membrilor din Biroul de Senat și al Senatului USAMV București buna credință a asociatului (inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel prin societățile amintite) a îndemnat cadrelor didactice la colaborare pe proiecte științifice, precum și la implicarea în activități specifice universității, în condițiile în care inculpatul Alecu Ioan Nicolae cunoștea în ce modalitate au fost scoase din societate sumele de bani aporțate de SC Log Trans S.A. și ce destinație urma să aibă terenul și construcțiile Fermei Băneasa.

Maș mult, în ceea ce privește modalitatea în care a fost săvârșită infracțiunea de amăgire a membrilor USAMV București, subliniem că inculpatul Alecu Ioan Nicolae a folosit mijloace calificate de lege ca frauduloase. În principiu, un mijloc este considerat ca fraudulos, atunci când are aparența unui mijloc veridic, adică a unui mijloc care în mod obișnuit inspiră încredere și înlătură orice bănuială. De exemplu prezentarea unui act scris, oferirea unei garanții reale sau personale, dar care în realitate este mincinos.

Între mijloacele frauduloase folosite de inculpatul Alecu Ioan Nicolae enumerăm:

- adresele înaintate de SC Log Trans SA în vederea asocierii atât cu USAMV București, cât și cu U.T.T. SRL pentru a crea aparența că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel este interesat de ambele terenuri și că urmărește desfășurarea unor activități compatibile cu obiectul de activitate al universității;



- în ședința Senatului USAMV București din data de 20.02.2003, este adus numitul ...care este prezentat Senatului ca „specialist de marcă” din Marea Britanie, după cum am arătat, sus-numitul prin societatea Băneasa Developments S.A. preia o parte din contractele care se cuveneau societății Băneasa Investments S.A.

De asemenea, pentru existența formei calificate a infracțiunii de abuz în serviciu, este necesar ca fapta prev. de art. 248 C.p. să fi avut consecințe deosebit de grave.

În ceea ce privește actele îndeplinite de inculpatul Alecu Ioan Niculae în mod defectuos sau neîndeplinite, așa cum am arătat mai sus, acestea trebuie puse în corolație cu normele care reglementa activitatea inculpatului în cadrul USAMV București.

La nivelul anilor 2000-2004, activitatea inculpatului Alecu Ioan Niculae în calitatea sa de rector a USAMV București era reglementată atât de Carta Universității.

Astfel, potrivit art. 5.12 din Carta Universității, rectorul era conducătorul activității academice și administrative din universitate fiind totodată și președintele Senatului. Potrivit art. 5.13, rectorul era responsabil de activitatea sa în fața Senatului USAMV București. El activa astfel încât să aplice prevederile Cartei, a regulamentelor universității, precum și a celor care decurgeau din hotărârile luate de Senat. Rectorul urma să semneze actele de dispoziție și de administrare ale universității în baza mandatului aprobat în prealabil de Senat.

Așa cum am arătat în capitolele anterior amintite, în repetate rânduri inculpatul Alecu Ioan Niculae nu a informat Senatul cu privire la activitatea sa legată de încheierea contractului de asociere în participațiune 3440/12.04.2000, precum și a actului adițional nr. 707 din 03.08.2000, aportarea dreptului de proprietate asupra terenului la capitalul social al SC Băneasa Investments SA. sau a dezinforma Senatul în scopul inducerii în eroare a membrilor acestuia. Omisiunea informării USAMV București de către inculpatul Alecu Ioan Niculae au vizat atât situații anterioare îndeplinirii unor acte ce trebuiau exercitate în baza Cartei Universității, cât și ulterior îndeplinirii acestora.

Au fost nenumărate situații în care inculpatul Alecu Ioan Niculae a încălcat hotărârile Senatului USAMV București cum ar fi încălcarea Hotărârii 4 a Senatului din data de 12.04.2000 în contextul încheierii actului adițional la contractul de societate înregistrat sub nr. 707 din data de 03.08.2000.

De asemenea, au fost situații în care inculpatul Alecu Ioan Niculae a încheiat acte în numele universității fără să fie mandatat în acest sens de senatul USAMV București.

Împrejurările concrete în care au fost încălcate dispozițiile art. 5.13, au fost menționate la fiecare capitol din prezentul rechizitoriu.

Potrivit art. 6.9 din Carta Universității, dispozițiile acesteia se corelează cu actele legislative din domeniul învățământului, finanțelor și domeniului public. În baza acestui temei din cartă, s-a făcut trimitere în legea învățământului nr. 85/1994, HG 193/1993, modificată prin HG 47/1999, actele normative care reglementează domeniul public al statului, menționăm aici Constituția României, Legea 213/1998, Legea 18/1991, HG 517/1999 modificată prin HG 776/1999.

Potrivit art. 6.12. încălcarea prevederilor Cartei Universității atrage după caz răspunderea materială, disciplinară sau penală. La stabilirea atribuțiilor de serviciu ale inculpatului Alecu Ioan Niculae s-au avut în vedere dispozițiile anterior amintite din Carta Universității și legile la care am făcut referire. Subliniem faptul că inculpatul Alecu Ioan Niculae trebuia să-și exercite atribuțiile de serviciu atât potrivit normelor la care am făcut referire mai sus cât și în baza normelor care în mod incident reglementa acel serviciu.

Având în vedere valoarea prejudiciului cauzat atât Statului Român prin Ministerului Finanțelor de 3.353.872.606.000 lei ROL cât și USAMV București 6.156.242.639.330,04 lei ROL este îndeplinită cerința pentru existența formei calificate a infracțiunii de abuz în serviciu prev. și ped. de art. 248<sup>1</sup> C.p..

Funcționarul public, așa cum este definit el de art. 147 alin.1 C.p. este persoana care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investit, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 C.p.. De

asemenea, prin termen public, se înțelege potrivit art. 145 C.p. tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituții sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public.

*USAMV București este persoana juridică română, care desfășoară activități în principal activități de interes public național.*

Mai trebuie precizat că USAMV București, potrivit art. 5 din HG 123/1993, modificată prin HG 47/1999, avea în administrare terenul de 226,61 ha precum și bunurile construite pe acesta, aferente Fermei Băneasa, bunuri aflate în domeniul public de natură celor prev. de art. 136 alin.4 din Constituția României.

În contextul activităților pe care le-a desfășurat în calitate de administrator și membru în AGA la societatea Băneasa Investments S.A., inculpatul Alecu Ioan Niculae a reprezentat USAMV București, iar potrivit Cartei Universității, acționa în baza unui mandat al Senatului. Prin urmare, inculpatul își păstrează calitatea de funcționar public având în vedere că era reprezentantul universității, iar acțiunile sale se circumscriu elementului material al infracțiunii de abuz în serviciu având în vedere că faptele au fost săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În calitate de administrator al SC Băneasa Investments S.A. și reprezentant AGA., inculpatul avea o serie de obligații izvorâte din dispozițiile Legii 31/1991 privind societățile comerciale.

Având în vedere că inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate de membru în Consiliul de Administrație a efectuat o serie de activități cu încălcarea dispozițiilor acestei legi, acțiunile sale se circumscriu elementului material al infracțiunii prev. de art. 272 alin.1 pct.2 din Legea 31/1990, potrivit căruia se pedepsește cu închisoarea de la 1 la 3 ani fondatorul, administratorul, directorul sau reprezentantul legal al societății care folosește cu rea-credință, bunuri sau creditul de care se bucură societatea, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interes direct sau indirect.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni presupune o acțiune de folosire a unor bunuri sau a creditului de care se bucură societatea într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul subiectului activ ori pentru a favoriza o altă societate în care acesta are interese direct sau indirect. Folosirea constă într-o activitate prin care subiectul activ utilizează de bunurile mobile sau imobile aflate în patrimoniul, posesia sau detinența societății comerciale. De asemenea, elementul material al infracțiunii poate fi realizat și printr-o acțiune de folosire a creditului de care se bucură societatea comercială în sensul normei de incriminare, prin expresia „creditul de care se bucură societatea” se înțelege atât aspectul patrimonial (creditul propriu-zis), cât și aspectul moral (încredere, recunoaștere, imagine etc.). Pentru existența infracțiunii trebuie îndeplinită cerința ca bunurile sau creditul să fie folosite contrar intereselor societății (în sensul că societatea suferă un prejudiciu), pentru a obține un avantaj propriu sau pentru a favoriza (avantaja) o altă societate în care făptuitorul are interese direct sau indirect. Are interese directe dacă deține participații (părți sociale, acțiuni) la societatea favorizată sau beneficiază de anumite foloase de la aceasta. Interesele sunt indirecte când subiectul activ are legături strânse cu asociații sau acționarii societății favorizate sau cu alte persoane care au interese directe.

Controlul direct există atunci când făptuitorul are calitatea de acționar sau asociat majoritar, iar controlul indirect există în situația în care, deși nu are această calitate, controlează persoana care deține majoritatea.

Din punct de vedere subiectiv, pentru întregirea conținutului este necesar ca funcționarul să acționeze cu intenție, fapta presupunând un scop contrar intereselor societății sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect.

Potrivit art. 142 pct. 2 lit. a și b din Legea 31/1990, consiliul de administrație are ca și competențe de bază, care nu pot fi delegate directorilor: stabilirea direcțiilor principale de activitate și dezvoltare ale societății; stabilirea politicilor contabile și a sistemului de control financiar precum și aprobarea planificării financiare.

În cazul nostru, inculpatul Alecu Ioan Niculae în calitate de membru în AGA și în Consiliul de Administrație al SC Băneasa Investments S.A. a dispus efectuarea transferurilor bănești către societăți în care era interesat inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel fără să aveau la bază operațiuni reale.

Aceste transferuri fac parte din categoria acelor activități, din cadrul societății la care se referă dispozițiile art. 142 pct.2 lit.a și b din Legea 31/1990, ori în cazul nostru, infracțiunea de abuz în serviciu este infracțiune mai gravă decât infracțiunea prevăzută de art. 272 pct.2 din Legea 31/1990.

De asemenea, în baza art. 281 din Legea 31/1990, faptele prevăzute în titlul „Sanțiuni și pedepse” din legea anterior amintită, dacă constituie – potrivit Codului Penal sau a unor legi speciale infracțiuni mai grave se pedepsesc în condițiile și cu sancțiunile prevăzute acolo.

Având în vedere aceste considerente precum și faptul că inculpatul Alecu Ioan Niculae avea calitatea de funcționar public, că reprezenta interesele USA MV București, iar dispozițiile sale au fost luate în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, faptele înrutesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu.

După cum am arătat mai sus, în ceea ce privește infracțiunile de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped. de art. 248<sup>1</sup> C.p. cu ref. la art. 248 C.p., în cauză au fost aplicate prevederile art. 41 alin.2 C.p. referitoare la infracțiunea continuată.

Infracțiunea continuată – există atunci când o persoană săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.

În practică caracterizarea unei activități infracționale ca o pluralitate sau ca o unitate de infracțiune întâmpină de multe ori dificultăți, fiind deseori acțiunea care constituie elementul material (obiectiv) în conținutul infracțiunii se realizează nu printr-o singură acțiune sau inacțiune ci prin mai multe. Cu toate acestea avem nu mai o singură infracțiune, datorită legăturii indisolubile (de ordin subiectiv și obiectiv) ce există între acțiunile sau inacțiunile prin care s-a realizat conținutul infracțiunii.

Din dispoziția precisă cuprinsă în alin. 2 al art. 41 C.p. rezultă că pentru existența infracțiunii continuate trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții: a) să se fi săvârșit, la diferite intervale de timp, mai multe acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni; b) acțiunile sau inacțiunile să fi fost săvârșite în realizarea aceleiași rezoluții; c) acțiunile sau inacțiunile să fi fost săvârșite de aceeași persoană.

Prima condiție cerută pentru existența infracțiunii continuate este săvârșirea mai multor acțiuni sau inacțiuni la diferite intervale de timp, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.

Această primă condiție ține de materialitatea activității infracționale, care trebuie să se concretizeze într-o pluralitate de acțiuni sau inacțiuni (cel puțin două). Însăși denumirea de infracțiune continuată implică reluarea unei comportări (acțiune sau inacțiune), deci o pluralitate de acțiuni sau inacțiuni.

Acțiunile sau inacțiunile trebuie să fie săvârșite la un oarecare interval de timp unele față de celelalte, deci într-o succesiune cu întreruperi și intervale, fiindcă în cazul în care ele sunt săvârșite fără întreruperi, fapta constituie o activitate „continuă”, iar nu continuată.

Intervalul dintre acțiuni nu poate fi, totuși, prea mare, fiindcă scurgerea unui îndelung interval de timp poate denota lipsa unei rezoluții unice – condiție indispensabilă a infracțiunii continuate.

Nu este necesar ca acțiunile sau inacțiunile prin care se săvârșește infracțiunea continuată să fie perfect identice, sub raportul materialității lor, este suficient ca ele să se încadreze în aceeași calificare.

Acțiunile pot diferi, deci, nu numai ca mod de săvârșire, dar și ca gravitate juridică.

Acțiunile pot varia și ca formă, ele putând consta atât în acțiuni consumate, cât și în acțiuni oprite în fază de tentativă (bineînțeles, cu condiția ca tentativa la infracțiunea respectivă să fie pedepsită de lege).

Pentru existența infracțiunii continuate nu este, de asemenea, cerută condiția ca să existe o unitate de loc și nici o unitate de subiect pasiv, cu excepția infracțiunilor contra persoanei, unde o asemenea unitate este absolut necesară.

A doua condiție necesară pentru existența infracțiunii continuate este ca acțiunile sau inacțiunile succesive, care corespund cerințelor de la prima condiție, să fi fost săvârșite „în realizarea aceleiași rezoluții”, cu alte cuvinte, să nu existe pentru fiecare acțiune o rezoluție distinctă.

Rezoluția infracțională, care constituie aspectul subiectiv caracteristic al infracțiunii continue, trebuie să fie deci unică și să cuprindă toate acțiunile săvârșite de făptuitor. Astfel fiind, rezoluția unică trebuie să fie prealabilă începerii activității infracționale și să persiste în tot cursul acestei activități, ca fiind firul care unește într-un ansamblu unic acțiunile sau inacțiunile multiple, succesive, săvârșite de făptuitor la diferite intervale.

Cea de-a treia condiție cerută pentru existența infracțiunii continuate privește subiectul infracțiunii. Este necesar ca toate acțiunile componente ale infracțiunii continuate să fie săvârșite de una și aceeași persoană. Este ceea ce derivă din însăși natura infracțiunii continuate, fiindcă ideea de a se continua o activitate infracțională, compusă din acțiuni repetate, săvârșite succesiv, presupune identitatea făptuitorului; a subiectului întregii activități complexe.

Singularul „una și aceeași persoană” implică și pluralul „aceleași persoane”, așa încât va exista infracțiune continuată și în cazul când două sau mai multe persoane săvârșesc împreună acțiuni care întrunesc condițiile cerute pentru existența infracțiunii continuate.

Infracțiunea continuată, fiind o formă amplificată a infracțiunilor simple (și uneori chiar și a unor infracțiuni complexe), compusă din repetarea acestora, este posibilă la orice infracțiune, care, prin natura ei, nu ar fi incompatibilă cu ideea de continuare, adică, care este susceptibilă de repetare.

În ce privește momentul consumării infracțiunii continuate, trebuie să avem în vedere că această infracțiune fiind o infracțiune unică, compusă dintr-o serie de acțiuni, ea se consideră continuată până în momentul când a fost săvârșită ultima acțiune componentă, potrivit cu rezoluția, cu hotărârea unică a făptuitorului, sau în momentul când activitatea infracțională a fost descoperită, infractorul fiind împiedicat în realizarea integrală a rezoluției sale infracționale. Propriu-zis, infracțiunea săvârșită în mod continuat s-a consumat în forma ei simplă prin săvârșirea primei acțiuni (inacțiuni) care a întrunit trăsăturile conținutului respectivei infracțiuni (primul furt, prima delapidare etc.)

În cazul nostru, activitatea infracțională s-a desfășurat în baza planului conceput la începutul anului 2000 de inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel care au stabilit să se desfășoare etapizat.

Mai întâi au stabilit, ca prim pas, transferarea terenului din domeniul public în patrimoniul unei societăți controlate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, prin încheierea unui contract de asociere în participațiune. În această etapă, inculpații au convenit la nivel de detaliu faptul că următoarea urma să se asocieze cu o societate comercială stabilite de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și că, în numele lui urma să acționeze învinutul Bejenaru Andrei Mihai. De precizat că, numai inculpații și învinutul Bejenaru Andrei Mihai cunoșteau această înțelegere.

Tot în acest context inculpații au convenit ca terenul aferent Fermei Băneasa să fie adus aport în natură la capitalul social al societății controlate de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, mai întâi sub forma dreptului de folosință și după aceea, după obținerea titlului să aporțeze dreptul de proprietate asupra terenului.

De asemenea, în vederea obținerii titlului de proprietate asupra terenului aferent Fermei Băneasa, care urma a fi aportat la capitalul social al societății, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a promis inculpatului Alecu Ioan Niculae sprijin, în sensul că va interveni la membrii subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000 din cadrul Primăriei Sectorului 1 București pentru a elibera titlul de proprietate.

Planul infracțional mai sus descris, a fost stabilit pe baza declarațiilor inculpatului Alecu Ioan Niculae.



Însă din materialul probator administrat în cauză, din modalitatea în care au acționat, inculpații Alecu Ioan Niculae, Popoviciu Gabriel-Aurel și învinuții Diaconescu Ștefan, Bejenaru Andrei Mihai rezulta în mod evident că, încă de la începutul demarării activității infracționale în aprilie 2000 și până la îndeplinirea ultimului act material – noiembrie 2004, (continuat și după această dată) hotărârea evidentă a fost aceea de a transfera terenul din domeniul public – prin orice mijloace în patrimoniul societății Băneasa Investments S.A.- pe de o parte, iar pe de altă parte de a prejudicia masiv universitatea în calitatea ei de coacționar în cadrul acestei societăți. Concluzionăm că a fost vorba despre un concept infracțional inițiat de inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel la care au achiesat inculpatul Alecu Ioan Niculae și învinuții Diaconescu Ștefan și Bejenaru Andrei Mihai.

Prima condiție cerută de text pentru existența infracțiunii continuate și anume a rezoluției infracționale unice este îndeplinită.

În legătură cu cea de a doua condiție referitoare la săvârșirea mai multor acțiuni sau inacțiuni la diferite intervale de timp, acțiuni sau inacțiuni care prezintă fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.

Faptele săvârșite de inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel și Alecu Ioan Niculae precum și învinuții Diaconescu Ștefan și Bejenaru Andrei Mihai au fost prezentate la punctele I-VII din prezentul rechizitoriu.

La sfârșitul fiecărui capitol au fost descrise actul sau actele care întruneau, fiecare în parte conținutul constituirii al aceleiași infracțiuni și anume aceea de abuz în serviciu sau complicitate la abuz în serviciu.

De asemenea, trebuie subliniat faptul că, având în vedere planul infracțional complex conceput de inculpați, materializarea acestuia a dus la forme amplificate a unor infracțiuni simple, astfel încât s-a ajuns ca fiecare act material săvârșit în baza rezoluției infracționale unice să fie compus, la rândul lui, din mai multe acțiuni specifice atât infracțiunii de abuz în serviciu, cât și infracțiuni de înșelăciune, acestea din urmă, după cum am explicat, dat fiind contextul săvârșirii se circumscriu tot infracțiunii de serviciu.

Astfel, în cadrul capitolului II au fost descrise o serie de acțiuni, inacțiuni, individualizate în parte care fiecare în parte au constituit încălcări ale normelor ce reglementau activitatea inculpatului Alecu Ioan Niculae sau a învinuitului Diaconescu Ștefan și care toate acestea au dus la cauzarea unui prejudiciu universității.

Fiecare acțiune descrisă la acest punct nu întrunește elementul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu.

Prin urmare, faptele descrise la capitolul II din rechizitoriu, constituie primul act material al infracțiunii de abuz în serviciu.

Aceiași situație o regăsim și la capitolele III, V, VI și VII din prezentul rechizitoriu.

Astfel, faptele descrise la punctul III, constituie un act material, cele descrise la capitolul V, un alt act material, după cum cele descrise la punctele VI și VII altele două acte materiale.

În total este vorba de cinci acte materiale săvârșite în baza uneia și aceleiași rezoluții infracționale.

Este vorba de mai multe acte materializate începând din lunile martie – aprilie 2000, continuate până în luna noiembrie 2004.

Față de cele prezentate, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 41 alin.2 C.p.

### **1.2. Infracțiunile de abuz în serviciu săvârșite de învinuitul Diaconescu Ștefan**

Învinuitul Diaconescu Ștefan în perioada anilor 2000-2003 a deținut funcția de secretar științific în cadrul USAMV București, iar începând din data de 19.07.2002 a deținut funcția de administrator în cadrul Consiliului de Administrație al societății Băneasa Investments S.A., fiind reprezentantul universității în cadrul Consiliului de Administrație.

Așa cum am precizat mai sus, învinuitul Diaconescu Ștefan, în calitate de secretar științific era membru de drept în Biroul de Senat.

În calitate de membru al Biroului de Senat, învinuitul Diaconescu Ștefan avea ca atribuții de serviciu aplicarea hotărârilor de senat; să informeze întreaga comunitate academică cu privire la deciziile senatului și propriile decizii.

Între actele îndeplinite în mod defectuos sau neîndeplinite de învinuitul Diaconescu Ștefan, enumerăm:

- a dispus transferul în mai multe rânduri, în perioada 29.05.2003-04.12.2003, a sumelor de bani în cuantum 77.223.901.644 lei ROL aduse inițial de acționarul majoritar SC IBTC Ltd cu titlul de aport în numerar la capitalul social al societății fără a avea mandatul senatului universității și fără a informa ulterior atât senatul, cât și biroul de senat, plăți efectuate într-un scop contrar universității și pentru a crea aparența că acționarul majoritar a vărsat cota sa de aport;

- a dispus transferul în mai multe rânduri, în perioada 11-17.11.2004, a sumelor de bani în cuantum 10.939.180.265 lei ROL aduse inițial de acționarul majoritar SC IBTC Ltd cu titlul de aport în numerar la capitalul social al societății fără a avea mandatul senatului universității și fără a informa ulterior atât senatul cât și biroul de senat, plăți efectuate într-un scop contrar universității și pentru a crea aparența că acționarul majoritar a vărsat cota sa de aport.

### 1.3. Infracțiunea de abuz în serviciu - săvârșite de învinuții Minea Lizeta și Todiraș

#### Ioan

Prin ordinul prefectului Municipiului București nr. 1122/17.08.2000, a fost stabilită componența subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000, din cadrul Primăriei Sectorului 1 București, învinuita **Minea Lizeta** fiind desemnată să facă parte din această comisie.

În această calitate, învinuita Minea Lizeta trebuia să-și desfășoare activitatea potrivit HG 131/1991 pentru aprobarea regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenului a modelului și modului de atribuire a titlului de proprietate precum și punerea în posesia proprietarilor, modificată prin HG 180/2000.

Potrivit art. 6 lit.a din HG 131/1991, modificată și completată prin HG 180/2000, membrii subcomisiei aveau obligația de a prelua și analiza cererile depuse în conformitate cu prevederile legii pentru constituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole. În baza art. 6 lit.b din același act normativ, membrii subcomisiei erau obligați să verifice în mod riguros că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege în vederea reconstituirii dreptului de proprietate.

De asemenea potrivit art. 6 lit.c, membrii subcomisiei stabilesc mărimea și amplasamentul suprafeței de teren pentru care se reconstituie dreptul de proprietate sau care se obține potrivit legii.

În ceea ce privește pe învinuitul **Todiraș Ioan**, menționăm faptul că acesta nu făcea parte din subcomisia de aplicare a Legii 1/2000 din cadrul Primăriei Sectorului 1 București însă a deținut calitatea de viceprimar al instituției anterior amintite.

Potrivit art. 79 din Legea 215/2001, modificată, la momentul săvârșirii faptei, viceprimarul își exercită atribuțiile de serviciu ce îi erau delegate de primar, în condițiile prevăzute de art. 70 din aceeași lege.

Din materialul prețator administrat în cauză rezultă în mod evident faptul că, învinuitul Todiraș Ion nu a fost delegat de primarul de la momentul respectiv, martorul ...să se substituie acestuia în cadrul subcomisiei de aplicare a Legii 1/2000 din cadrul Primăriei Sectorului 1 București.

Mai mult, prin Ordinul Prefectului Municipiului București nr. 1122/17.08.2000 prin care s-a stabilit componența subcomisiei anterior amintite, învinuitul nu a fost desemnat să facă parte din aceasta.

Prin urmare, învinuitul ...în calitatea sa de viceprimar al Primăriei Sectorului 1 București, semnând atât Referatul nr. 20343/2001, cât și procesul verbal de punere în posesie din data de 06.06.2001 a acționat în mod defectuos, depășind atribuțiile sale de serviciu.

Așa cum am arătat mai sus, învinuții Minea Lizeta și ...au semnat referatul nr. 20343 din 12.04.2001 în care erau consemnate date nereale cu privire la faptul că terenul aferent Fermei Băneasa a fost trecut din domeniul public în domeniul privat al statului. Datele cuprinse în respectivul referat sunt nereale, iar acesta are caracterul unui mijloc fraudulos specific infracțiunii de înșelăciune.

Pentru a defini natura actelor de amăgire exercitate de un funcționar sau de un salariat, în literatura de specialitate s-a statuat că, în ipoteza în care făptuitorul are calitățile anterior amintite,

iar acțiunea de amăgire este săvârșită în cadrul atribuțiilor de serviciu – ambele condiții fiind îndeplinite în cazul nostru – fapta constituie infracțiunea de abuz în serviciu. (A se vedea Explicații Teoretice și Practice ale Codului Penal Român, Vintilă Dongoroz și alții. Ediția a II, vol. III, pag. 527).

#### **1.4. Infracțiunea de abuz în serviciu săvârșite de învinuții Luican Mihai Ion Florin, Toader Gabriel Răzvan și Petruțian Gheorghe, în calitate de membri ai Comisiei municipiului București de aplicare a Legii 1/2000.**

La data de 02.04.2001, învinuții Luican Mihai Ion Florin a emis Ordinul 95 de constituire a comisiei municipiului București de aplicare a legii fondului funciar. Din această comisie făceau parte printre alții, învinuții Luican Mihai Ion Florin în calitate de președinte și învinuții Toader Răzvan Gabriel și Petruțian Gheorghe.

De asemenea, învinuții și-au desfășurat activitatea potrivit HG 131/1991 privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenului a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate precum și punerea în posesie a proprietarilor modificată prin HG 180/2000.

Potrivit art.7 lit.c din HG 131/1991, modificată, sus-numiții în exercitarea atribuțiilor de serviciu aveau obligația de a verifica legalitatea propunerilor subcomisiei municipale, în special existența actelor doveditoare, relevanța, verosimilitatea, autenticitatea și concludența acestora. De asemenea, potrivit art. 7 lit.e, din aceeași hotărâre, aceștia aveau atribuții de a valida sau invalida propunerile comisiilor comunale, orașenești sau municipale împreună cu proiectele de delimitare și parcelare.

#### **1.5. Faptele de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 26 cu ref. la art. 248<sup>1</sup> C.p. rap. la art. 248 C.p. săvârșite de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și învinuții Bejenaru Andrei Mihai.**

Potrivit art. 26 C.p. complicele este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

Autor al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, nu poate fi decât un funcționar sau un alt salariat. Prin urmare, la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice subiectul activ nemijlocit este calificat. Când fapta este săvârșită de mai mulți autori, fiecare autor trebuie să fie calificat. În ipoteza în care, o persoană care nu are calitatea de funcționar sau de alt salariat a cooperat direct împreună cu autorul la comiterea abuzului în serviciu contra intereselor publice, ea nu va fi coautor, ci complice concomitent (A se vedea Explicații teoretice ale Codului Penal Român, vol. IV, partea specială, pag. 94).

În cazul nostru, atât inculpatul Alecu Ioan Niculae cât și învinuții Bejenaru Andrei Mihai au acționat împreună în situațiile expuse în rechizitoriu însă aceștia nu au avut calitatea de funcționar sau alt salariat așa cum cere legea. Prin urmare, poziția lor la săvârșirea faptelor a fost una de complice.

##### **1.5.1. Faptele de complicitate la abuz în serviciu săvârșite de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, enumerăm:**

- în contextul înțelegerii de la începutul anului 2000 pe care a avut-o cu inculpatul Alecu Ioan Niculae, în scopul transferării terenului fermei Băneasa din domeniul public într-o societate în care avea interes inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel a creat posibilitate încheierii inițial a unui contract de asociere în participațiune introducând în acest mecanism societatea S.C. Log Trans S.A., devenită ulterior Băneasa Investments S.A. și pe învinuții Bejenaru Andrei Mihai care urma să acționeze potrivit indicațiilor sale.

- a promis inculpatul Alecu Ioan Niculae că se va implica în procedura de eliberare a titlului de proprietate; a conceput și redactat la sediul societății sale contractul de asociere în participațiune nr. 3440/12.04.2000, practic inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel introducând în contract clauzele contractuale contrar legii cât și Hotărârii nr. 4 a Senatului USAMV București.

- a conceput și înaintat către USAMV București ofertele din datele de 06 și 10.04.2000 prin care societatea Log Trans S.A. promitea modernizarea tehnologiilor folosite de Universitate, iar pentru studenți posibilitatea de a folosi ultimele realizări pe plan tehnic, promisiuni mincinoase, de

inculpatul Alecu Ioan Niculae pentru a induce în eroare pe membrii biroului de senat și ai senatului USAMV București.

- a asigurat condițiile de formă pentru ca S.C. Log Trans S.A. să poată încheia contractul de asociere în participațiune nr. 3440/12.04.2000 prin aceea că folosind pe învinuitul Bejenaru Andrei Mihai a extins obiectul de activitate al societății la unul compatibil cu al universității iar ulterior tot prin intermediul aceluiași învinuit a convocat ședința AGA din 24.07.2000 dând posibilitate ca inculpatul Alecu Ioan Niculae să aporțeze dreptul de folosință și dreptul de proprietate asupra clădirilor USAMV București la capitalul social al Log Trans S.A.

- a preconstituit la data de 10.04.2002 existența unui împrumut de 700.000 USD, către SC IBTC Ltd, acționar majoritar la societatea Băneasa Investment S.A. pentru a crea aparența, că a vărsat cota sa de aport la capitalul social al societății anterior amintite, sumă de bani care s-a întors, în final tot la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel sau în cadrul societăților pe care le controla, modalitate în care l-a sprijinit pe inculpatul Alecu Ioan Niculae, în sensul că le-a creat posibilitatea să scoată banii din societate.

- a dispus transferul în mai multe rânduri, în perioada 29.05.2003-04.12.2004 a sumelor de bani în cuantum de 77.223.901.644 lei RON, scuse inițial de acționarul majoritar SC IBTC Ltd cu titlul de aport în numerar la capitalul social al societății, plăți efectuate într-un scop contrar societății și pentru a favoriza acționarul majoritar creând aparența că acesta a vărsat cota sa de aport în numerar, modalitate în care a fost prejudiciată universitatea cu suma de 77.223.901.644 lei RON;

- a dispus transferul în mai multe rânduri în perioada 11-15.11.2004, a sumelor de bani în cuantum de 10.939.180.265 lei RON, scuse inițial de acționarul majoritar SC IBTC Ltd cu titlul de aport în numerar la capitalul social al societății, plăți efectuate într-un scop contrar intereselor societății și pentru a favoriza acționarul majoritar creând aparența că acesta a vărsat cota sa de aport în numerar, modalitate în care a fost prejudiciată universitatea cu suma anterior amintită.

#### **1.5.2. Faptele de complicitate în abuz în serviciu săvârșită de învinuitul Bejenaru Andrei Mihai:**

- în înțelegere cu inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel a sprijinit pe inculpatul Alecu Ioan Niculae în transferarea terenului aferent Fermei Băneasa din domeniul public în patrimoniul societății Log Trans S.A., devenită ulterior societatea Băneasa Investment S.A. controlată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și în care el deținea acțiuni;

- la data de 25.04.2000 a formulat cerere de intabulare a terenului în suprafață de 224 ha, iar la data de 06.04 și 10.04.2000 a înaintat ofertele SC Log Trans S.A. către USAMV București;

- la data de 12.04.2000 a adus contractul de asociere în participațiune înregistrat la USAMV București sub nr. 3440/12,04.2000 de la sediul societății inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel unde a fost conceput și redactat, la sediul universității;

- la data de 12.04.2000 a semnat contractul de asociere în participațiune nr. 3440/12.04.2000 în condițiile în care nu avea calitatea de administrator al societății Log Trans S.A.;

- ulterior încheierii contractului de asociere în participațiune, a formulat cereri la Registrul Comerțului, la Oficiul Registrului și Comerțului București prin care a fost modificat obiectul de activitate al societății mai sus amintite pentru ca aceasta să poată încheia contractul de asociere cu USAMV;

- a încheiat contractul de evaluare cu societatea de evaluatori apropiată inculpatului Popoviciu Aurel Gabriel și a convocat ședința AGA din 24.07.2000 prin care USAMV a aporțat dreptul de folosință asupra terenului în suprafață de 1.700.140 m.p. și dreptul de proprietate asupra clădirilor edificate pe terenul fermei Băneasa, în condițiile în care în calitate de administrator al societății și de semnatar al contractului de participațiune cunoștea împrejurarea în care asocierea putea fi transformată în societate comercială pe acțiuni;

- a semnat actul adițional 707/03.08.2000 prin care universitatea a aporțat dreptul la folosință și dreptul de proprietate asupra bunurilor aferente Fermei Băneasa în împrejurarea în care nu erau îndeplinite condițiile: 1) universitatea nu devenise proprietară asupra terenului, 2) atât prin ofertele înaintate de el cât și prin hotărârile nr. 4/12.10.2000 a Senatului USAMV s-a stabilit că



asocierea să fie transformată în societate pe acțiuni și nu aportarea bunurilor la capitalul social al societății Log Trans S.A.

- a dispus transferul în mai multe rânduri, în perioada 03.08.2000 – 16.07.2002, a sumelor de bani în cuantum 77.221.901.644 lei ROL aduse inițial de acționarul majoritar SC IBTC Ltd cu titlul de aport în numerar la capitalul social al societății, plăți efectuate într-un scop contrar intereselor universității și pentru a favoriza SC IBTC Ltd, societate în care în mai multe rânduri învinutului i-a reprezentat interesele pentru a crea aparența că acționarul majoritar a vărsat cota sa de aport;

- a preconstituit încheierea unui contract de vânzare-cumpărare cu societatea Băneasa Investment S.A. la data de 25.10.2004, având ca obiect vânzarea unui imobil situat în mun. București, .., pentru suma de 1.100.000 USD, imobil pe care îl cumpărase la rândul său de la ADS Miorița pentru 155.856 USD, suma pe care nu a achitat-o niciodată;

- a încasat suma de suma de 1.100.000 USD de la Banca Investment S.A., din aportul în numerar adus de societate IBTC Ltd și a transferat imediat sumele de bani către societăți în care societate IBTC Ltd era acționar majoritar.

## **2. Infrațiunea de dare de mită prev. și ped. de art. 255 C.p.**

Elementul material al laturii obiective a infrațiunii de dare de mită constă în acțiunea de corupere (de dare de mită) care se poate realiza fie prin promisiune, fie prin oferire, fie prin darea unui funcționar a unei sume de bani sau a altor foloase în scopul îndeplinirii, neîndeplinirii sau întârzierii în îndeplinire a unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu, ori în vederea săvârșirii unui act contrar acestor îndatoriri.

Promisiunea este definită în literatura de specialitate ca fiind o făgăduială pe care făptuitorul o face funcționarului cu privire la banii pe care-i va primi sau folosul pe care-l va obține în viitor – într-un termen determinant sau nedeterminant, dacă va acționa în scopurile prev. de art. 254 C.p.

Promisiunea poate fi făcută verbal sau scris, poate fi explicită sau implicită, aluzivă.

Existența elementului material al laturii obiective a infrațiunii, în această modalitate, nu impune ca promisiunea să se refere la sume de bani sau alte foloase necuvenite determinate cantitativ sau calitativ. Dar, chiar și atunci când acestea nu sunt determinante din punct de vedere al cantității și calității promisiunea trebuie să fie serioasă, să nu fie vagă sau imposibil de realizat.

Banii sau celelalte foloase promise, oferite sau date, să fie necuvenite, deci să aibă un caracter de retribuție, adică să constituie plata (sau răsplata) în vederea efectuării unui act determinat, un act arătat în mod explicit. Cu alte cuvinte, promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase unui funcționar (sau altui salariat) trebuie să fie făcută fie în scopul ca acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească sau să întârzie îndeplinirea unui anumit act privitor la îndatoririle sale de serviciu, fie în scopul ca acesta să facă un anumit act contrar acestor îndatoriri. În legătură cu caracterul de retribuție al banilor sau alte foloase promise, oferite, ori date unui funcționar (sau altui salariat) trimitem la explicațiile date mai sus Sect. IX, nr. 2, II, A, b, 2).

Prin expresia „alte foloase” din textul art. 254 C.p. se înțeleg orice fel de avantaje patrimoniale (de exemplu bunuri, comisioane, împrumuturi, premii, amânarea plății unei datorii, folosința gratuită a unei locuințe, prestațiuni de servicii în mod gratuit, promovarea în serviciu), dar și nepatrimoniale (de exemplu acordarea unui titlu sau a unui grad ori a altei distincții onorifice).

Pentru existența infrațiunii de dare de mită nu este necesar ca promisiunea sau oferirea de bani ori alte foloase să fi fost urmată de acceptare; este nerelevant – pentru infrațiunea de dare de mită – refuzul funcționarului (sau altui salariat) de a accepta promisiunea ori oferta de bani sau alte foloase. De asemenea, nu este necesar ca promisiunea ori oferirea de bani sau alte foloase să fi fost urmată de executare; este suficient faptul promiterii sau oferirii. În sfârșit, nu este necesar să fi realizat scopul urmărit, adică să se fi îndeplinit, să nu se fi îndeplinit sau să se fi întârziat îndeplinirea actului determinat privitor la îndatoririle de serviciu, ori să se fi săvârșit actul determinat privitor la îndatoririle de serviciu; ori să se fi săvârșit actul determinat contrar îndatoririlor de serviciu; este suficient să se fi promis, oferit sau dat bani ori alte foloase.

Infracțiunea de dare de mită, ca și infracțiunea de luare de mită, este o infracțiune cu consumare anticipată, tentativa fiind asimilată faptei consumate. Oferirea și promisiunea care constituie în fapt un început de executare a hotărârii infracționale sunt suficiente pentru a consuma infracțiunea.

Banii sau alte foloase pot fi promise, oferite sau date funcționarului (ori altui salariat) atât direct, cât și indirect, adică prin persoană interpusă. Persoana interpusă poate fi, după caz, instigator sau complice.

De altfel, în literatura de specialitate s-a reliefat că infracțiunea de dare de mită se consumă în momentul în care făptuitorul promite, oferă sau dă bani ori alte foloase necuvenite unui funcționar.

De asemenea, este fără eficiență juridică în cazul promisiunii de foloase – împrejurarea că promisiunea a fost sau nu respectată (A se vedea Virulă Dongoroz și alții, Explicații Teoretice ale Codului Penal Român, vol. IV, pag. 125).

Așa cum precizam mai sus, infracțiunea de dare de mită poate fi săvârșită alternativ prin promisiuni, oferire sau darea efectivă de bani ori alte foloase.

Prin urmare, pentru realizarea acestei infracțiuni subiectul activ are mai multe modalități faptice, fie promite, oferă sau dă bani, fie promite, oferă sau dă foloase sau fie promite, oferă, sau dă atât bani ori alte foloase.

Pentru consumarea infracțiunii nu este necesar ca acțiunile prin care se săvârșește infracțiunea să fie perfect identice, sub raportul materialității lor, este suficient care să se încadreze în aceeași calificare; acțiunile pot diferi.

În cazul de față, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel prin intermediul inculpatului Pitcovici Petru Daniel i-a dat martorului denunțator ..., la data de 24.12.2008 o sticlă de whisky „J.B.Rose” de trei litri și o sticlă de palincă de doi litri.

De asemenea, la data de 15.01.2009, prin intermediul inculpatului Șerban Ilie Cornel i-a oferit o funcție în cadrul D.G.I.P.I., iar la data de 27.01.2009, în mod direct, i-a promis atât funcția anterior amintită, cât și sprijin, oricând în carieră.

În primul rând este mai mult decât evident faptul că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel atât direct, cât și indirect, a dat bunurile și a promis foloasele mai sus-amintite pentru ca martorul denunțator ... să nu-și îndeplinească îndatoririle de serviciu, în sensul de a nu audia toate persoanele menționate în ordonanța de delegare și de a nu ridica documentele necesare soluționării dosarului 206/P/2006 în care atât inculpatul anterior amintit, cât și inculpatul Alecu Ioan Niculae erau cercetați.

Mai întâi, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-a dat martorului denunțator ... bunurile menționate ca o primă parte din ceea ce și-a propus să dea, să ofere pentru a martorul denunțator ... prin încălcarea atribuțiilor să nu îndeplinească un act privitor la îndatoririle sale de serviciu.

După care, în același scop, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel îi oferea prin intermediul inculpatului Șerban Ilie Cornel o funcție în cadrul D.G.I.P.I.

Oferta făcută de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel era una serioasă și mai ales realizabilă câtă vreme era făcută chiar de șeful acestei instituții.

La câteva zile, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, tot în același scop, i-a promis martorului denunțator ... atât sprijin pentru a ocupa funcția anterior amintită, cât și sprijin în carieră.

De asemenea, promisiunea făcută de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel era una serioasă câtă vreme venea de la o persoană potentă financiar - a fost inclus în top 300 cei mai bogați oameni din România întocmit de Revista Capital - care susținea că se află în cercul relațional al Președintelui României și a unei persoane care a deținut funcția de procuror general adjunct în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, prin urmare, avea posibilități de penetrare a înalților funcționari din cadrul M.A.I.,

Cea mai clară dovadă era faptul că acționa prin intermediul inculpatului Șerban Ilie Cornel, șeful unuia dintre cele mai importante structuri din M.A.I. cu posibilități de influențare majoră a carierei profesionale a unui polițist, acționa în interesul inculpatului Popoviciu Gabriel Aurel.

În doctrină prin expresia „alte foloase” se înțelege inclusiv oferirea unei funcții în cadrul unui serviciu.

Așa cum am arătat mai sus, infracțiunea de dare de mită se poate realiza atât alternativ, cât și prin cumularea acțiunilor prezentate de text.

De asemenea, menționăm faptul că acțiunile pot varia și ca formă, ele putând consta atât în acțiuni consemnate, cât și în acțiuni rămase în faza tentativei.

De altfel, așa cum am menționat în cazul infracțiunii de dare de mită, tentativa este asimilată faptei consumate ofertei și promisiunii de funcții și care constituie în fapt un început de executare a hotărârii infracționale sunt suficiente pentru a consemna infracțiunea.

Așadar, oferirea, promisiunea de funcții sunt acțiuni prin care se consumă infracțiunea ca și darea bunurilor în discuție.

Având în vedere că bunurile, oferta și promisiunea au fost date respectiv făcute în același scop și anume acela că martorul denunțator ... să nu îndeplinească activități de serviciu, se circumscriu aceluiași scop, fiind în prezența unei unități naturale a infracțiunii de dare de mită.

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a dat bunurile, a promis și a oferit funcția într-un singur scop. Acțiunile pe care le-a întreprins nu constituie fiecare în parte conținutul constitutiv al unei infracțiuni. Unicitatea scopului este elementul care le leagă.

Prin urmare, atât bunurile, cât și promisiunile, oferirea funcției deși s-a făcut în modalități diferite se circumscriu în aceeași activitate infracțională și sunt subordonate aceluiași scop. Așa fiind, în cauză nu sunt aplicabile prev. art. 41 alin. 2.

Atât promisiunea, oferirea cât și darea de bani sau alte foloase necuvenite, pentru a constitui elementul material al laturii obiective a infracțiunii, trebuie să fie serioase, să nu fie făcute în glumă.

Seriozitatea promisiunii, ofertei sau dării banilor ori altor foloase, stă nu numai în modul în care este făcută, ci deopotrivă și în aptitudinea ei de a corupe. Promisiunea, oferirea ori darea de bani sau alte foloase sunt serioase numai atunci când au aptitudinea, capacitatea de a corupe.

Fără îndoială legea nu cere existența unei anumite proporții, unei anumite echivalențe între sumele de bani sau alte foloase pe de o parte și serviciile, actul funcționarului, pe de altă parte, dar impune neîndoios ca acestea să aibă aptitudinea de a corupe, să fie serioase.

Promisiunea, oferirea sau darea unor sume de bani ori a altor foloase necuvenite, derizorii, neesențiale, fără importanță – cum ar fi oferirea unei țigări, a unui pachet de țigări, a unui pahar de băutură, bilet la spectacol de cinema ș.a. – nu sunt serioase, neavând aptitudinea de a corupe așa încât nu pot determina existența infracțiunii de dare de mită.

În cazul nostru este vorba de oferirea, promisiunea unei funcții importante mai bine plătite în cadrul D.G.I.P.I. precum și darea unor bunuri, o sticlă de whisky „J.B.Rose” de trei litri și o sticlă de palincă de doi litri.

### **2.1. Infracțiunea de complicitate Pitcovici Petru Daniel și Șerban Ilie Cornel**

Inculpatul Pitcovici Petru Daniel în calitate de șef al Serviciului Operații, din cadrul D.G.A a remis martorului denunțator ..., sticlă de whisky „J.B.Rose” de trei litri și o sticlă de palincă de doi litri la data de 24.12.2008

În această modalitate, inculpatul Pitcovici Petru Daniel îl ajută, îl sprijină pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel să remită bunurile către martorul denunțator ... pentru ca acesta din urmă să nu îndeplinească acte privitoare la îndatoririle de serviciu, situație de care beneficia inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Inculpatul Șerban Ilie Cornel, în calitate de șef al D.G.I.P.I. îi oferă martorului denunțator ... o funcție în cadrul acestei instituții, tot pentru ca acesta din urmă să nu îndeplinească acte privitoare la îndatoririle sale de serviciu în dosarul 206/P/2006 în care inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel era cercetat.

În această modalitate, inculpatul Șerban Ilie Cornel îl sprijină pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel în acțiunea de corupere a martorului denunțator ....

### **3. Infracțiunea de favorizarea infractorului săvârșite de inculpații Pitcovici Petru Daniel și Șerban Ilie Cornel.**

Conținutul constitutiv al infracțiunii de favorizarea infractorului este prevăzut în art. 264 alin.1 și este alcătuit, ca la orice infracțiune, dintr-o latură obiectivă și una subiectivă.

Latura obiectivă este formată dintr-un element material, urmarea imediată și legătura de cauzalitate.

Elementul material al infracțiunii de favorizare, în ambele sale variante, constată în acțiunea de a da ajutor unui infractor, fie pentru a îngreua sau zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei, fie pentru a asigura acestuia folosul sau produsul infracțiunii.

Ajutorul poate fi dat prin acte comisive (acțiune) sau printr-o comportare omisivă (inacțiune).

Pentru ca acțiunea de a da ajutor să întregească latura obiectivă a infracțiunii de favorizarea infractorului, trebuie îndeplinite două cerințe esențiale.

Prima cerință esențială constă în condiția ca ajutorul să fie dat pentru a îngreua sau a zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei (cazul favorizării personale), ori, pentru a asigura folosul sau produsul infracțiunii (cazul favorizării reale).

Această cerință privește latura obiectivă a infracțiunii, pentru că ea indică destinația, obiectivul acțiunii de ajutorare. Acțiunea de ajutorare trebuie să fie de natură a îngreua sau zădărnici urmărirea penală sau judecată ori executarea pedepsei, sau de natură a asigura infractorului folosul sau produsul infracțiunii.

În cazul favorizării personale, ajutorul dat unui infractor poate privi îngreuierea sau zădărnicierea fie a urmării penale, fie a judecării, fie a executării pedepsei.

Aceste moduri de acordare a ajutorului, prevăzute de lege, sunt alternative; ele se pot realiza încă și cumulativ, caz în care se păstrează unitatea infracțională.

„A îngreua” înseamnă a face dificultăți, a face greutăți, a provoca întâzieri, amânări sau complicații, a pune piedici, a căuta să inducă în eroare sau să abată atenția de la o anumită împrejurare sau lucru, a deruta.

„A zădărnici” înseamnă a împiedica, a face imposibilă în total sau în parte urmărirea, judecarea sau executarea pedepsei.

Ajutorul dat pentru a îngreua sau zădărnici urmărirea penală înseamnă ajutorul acordat infractorului în intervalul de la săvârșirea infracțiunii până la trimiterea lui în judecată, pentru întârzierea sau eludarea cercetărilor (ex. alterarea sau distrugerea urmelor infracțiunii, furnizarea de date inexacte privitoare la persoana infractorului sau la împrejurările cauzei), ori pentru sustragerea infractorului de la cercetările organului de urmărire penală (ex. ascunderea infractorului).

Prin urmare, ajutorul dat unei persoane care a săvârșit o infracțiune, „unui infractor”, înainte de a începe urmărirea penală sau în timpul urmăririi penale, indiferent dacă s-a pornit sau nu acțiunea penală contra acelei persoane, constituie elementul material al infracțiunii de fa favorizare.

Așa cum am arătat la capitolul I din rechizitoriu, inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel făceau obiectul cercetărilor în dosarul penal 206/P/2006, în care, față de sus-numiții se efectuau acte premergătoare sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv complicitate la abuz în serviciu, infracțiuni săvârșite în formă continuată în perioada 2000-2004.

Așadar, actele de favorizare a infractorului săvârșite de inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel se raportează la faptele de abuz în serviciu și complicitate la abuz în serviciu săvârșite în perioada 2000-2004, legătură cu care în fapt se făceau cercetări în dosarul penal 206/P/2006.

În raport cu cerințele textului, în prezenta cauză, ajutorul inculpaților Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel a vizat îngreunarea urmării penale, pentru a face dificultăți, greutăți, complicații, a deruta organul de urmărire penală, de a-i abate atenția de la o anumită situație de fapt în legătură cu care demarau cercetările și de a-l conduce pe o pistă falsă.

Fără îndoială că ajutorul inculpaților Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel a vizat îngreunarea urmării penale care în accepțiunea legii (art. 264) însemna ajutorul dat infractorului de la săvârșirea infracțiunii până la sesizarea instanței.

Concret, după ce au avut reprezentarea că martorul denunțator ... poate fi corupt, în vederea neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu, în mod corespunzător inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici



Petru Daniel au inițiat și desfășurat acțiuni specifice elementului material al infracțiunii prev. de art. 264 C.p., de natură să ducă la favorizarea inculpaților Popoviciu Gabriel-Aurel și Alecu Ioan Niculae, cercetați în faza actelor premergătoare într-un dosar penal preexistent.

Astfel, în zilele de 16 și 17.12.2008, inculpatul Pitcovici Petru Daniel în înțelegere cu inculpatul Șerban Ilie Cornel a luat legătura cu martorul denunțator ... pentru a se interesa în primul rând cu privire la procurorul care instrumentează cauza și stadiul în care se află cercetările în dosarul penal 206/P/2006.

Tot în același scop, inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel au stabilit să se întâlnească în data de 18.12.2008 cu martorul denunțator ....

În contextul acestei întâlniri, inculpații s-au interesat de stadiul cercetărilor din dosarul 206/P/2006 și au încercat să impună o strategie de anchetă în cauză de natură să limiteze cercetările ofițerului de poliție judiciară la anumite acte premergătoare astfel încât, în cauză, să se dispună o soluție de neîncepere a urmăririi penale.

Conținutul discuțiilor care a avut loc între inculpați și martorul denunțator ... cu privire la planul de anchetă din dosarul anterior amintit prin intermediul inculpatului Șerban Ilie Cornel au ajuns la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel. În urma acestor discuții, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel știa că vor fi audiate anumite persoane și vor fi solicitate anumite documente.

De asemenea, prin demersurile întreprinse, inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel au urmărit manipularea activității de urmărire penală astfel încât să se ajungă la o soluție de neîncepere a urmăririi penale față de inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel.

În cursul discuțiilor din datele de 29.12.2008, 15.01.2009, 21.01.2009, inculpatul Șerban Ilie Cornel a urmărit aceleași aspecte să obțină date cu privire la existența sau inexistența de probe împotriva inculpatului Popoviciu Aurel Gabriel, să inducă ofițerului de poliție judiciară faptul că inculpatul anterior amintit este nevinovat, să limiteze audierile la doi-trei membri din cadrul Senatului universității, indicând cum ar trebui audiat, să nu fie audiat inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și să fie ridicate documente de la universitate în mod formal, citarea persoanelor care urmează a fi analizate și adresa prin care se solicită documentele sau să se facă prin intermediul inculpatului Șerban Ilie Cornel.

Conținutul discuției pe care a avut-o cu martorul denunțator ..., strategia de anchetă, numele persoanelor care vor fi audiate; inculpatul Șerban Ilie Cornel i-a transmis inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel care la rândul său le-a comunicat inculpatului Alecu Ioan Niculae.

Inculpații Șerban Ilie Cornel și Popoviciu Gabriel Aurel convin ca ofițerul de poliție trebuie să fie convins să efectueze cercetările în limitele celor efectuate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care pentru aceeași faptă a dispus neînceperea urmăririi penale față de inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel și Alecu Ioan Niculae.

De asemenea, cu prilejul întâlnirii din data de 27.01.2009, s-au stabilit aceleași coordonate ale anchetei care au fost transmise de inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel și Alecu Ioan Niculae.

Urmare acestor demersuri întreprinse de inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel în perioada 18.01-05.03.2009, au fost audiate un număr de patru persoane dintre cele indicate de inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel.

Înainte de a fi audiate la Direcția Națională Anticorupție, inculpatul Alecu Ioan Niculae a instruit aceste persoane în legătură cu ceea ce trebuie să declare.

Ajutorul pe care inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel l-au dat inculpaților Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel a constat în: le-a făcut cunoscut modalitatea în care decurg cercetările în dosarul 206/P/2006; le-a transmis citațiile și adresa prin care se solicitau documente de la universitate; în această modalitate inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel au avut posibilitatea să ia cunoștință pe de o parte de conținutul dosarului iar pe de altă parte să-și formuleze apărările.

Concluzionăm că prin toate aceste demersuri, inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel au urmărit manipularea activității de urmărire penală mai întâi prin încercarea de cumpărare a ofițerului de poliție judiciară după care prin controlul asupra anchetei substituindu-se

acestui în scopul limitării actelor de urmărire penală dispuse de procurorul de caz. Scopul acestor demersuri era evident acela de obținere a unei soluții de neîncepere a urmăririi penale.

Modalitatea majoră prin care inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel i-au ajutat pe inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel constă în aceea că, după încercarea de cumpărare a ofițerului de poliție judiciară, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, au continuat activitatea infracțională și s-au implicat în activitatea de urmărire penală indicând ce persoane trebuie audiate, câte, precum și ce documente trebuie ridicate de la universitate.

Ceea ce trebuie menționat este faptul că, infracțiunea prev. de art. 264 C.p. se consumă în momentul în care acțiunea de a da ajutor a fost executată și a produs urmărirea imediată, adică starea de pericol pentru îndeplinirea justiției datorită acțiunii săvârșite, care conține posibilitatea îngreunării sau zădărnirii urmăririi penale, judecării etc (A se vedea Explicații teoretice ale Codului Penal Român, Vintilă Dongoroz și alții, vol. IV, fila 213).

Ceea ce trebuie reținut, așa cum s-a subliniat și în literatura de specialitate este faptul că acțiunea de a da ajutor, conține în sine posibilitatea îngreunării sau zădărnirii urmăririi penale.

Prin urmare, consumarea infracțiunii are loc indiferent dacă urmărirea penală a fost sau nu zădărnicită sau îngreunată.

Este mai mult decât evident, că prin acțiunile întreprinse, inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel i-au ajutat pe inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel pentru a îngreuna, complica, deruta urmărirea penală. Că nu s-a realizat acest fapt, nu înseamnă că infracțiunea prev. de art. 264 C.p. nu s-a consumat.

Infracțiunea de favorizare a infractorului și infracțiunea de complicitate la dare de mită săvârșite de inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel sunt în concurs real.

În acest sens, prezentăm următoarele argumente:

a) Infracțiunea de dare de mită și implicit complicitate la această infracțiune au obiect juridic special, respectiv relațiile sociale de serviciu a căror firească evoluție nu ar fi posibilă fără asigurarea în activitatea instituțiilor de stat a unei permanente probități din partea funcționarului în exercitarea atribuțiilor de serviciu și fără combaterea acțiunilor de corupere încercate sau săvârșite de persoane rău intenționate.

În mod distinct, infracțiunea de favorizare a infractorului are ca obiect juridic special relațiile sociale privitoare la îndeplinirea justiției pentru a căror rezolvare nestingherită, infracțiunii nu trebuie să fie ajutați să se sustragă raportului juridic penal, raportului juridic de executare a pedepsei.

Se poate lesne observa că atât obiectul juridic, cât și scopul urmărit în cazul celor două infracțiuni sunt diferite, motiv pentru care și faptele reținute în sarcina inculpaților sunt total distincte.

Un argument puternic în acest sens este și faptul că, în codul penal aceste infracțiuni sunt prevăzute în două capitole distincte (nici măcar nu fac parte din același capitol). Infracțiunea de dare de mită este prevăzută în capitolul intitulat „Infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciu”, iar infracțiunile de favorizare a infractorului în capitolul „Infracțiuni care împiedică îndeplinirea justiției”.

Astfel, în cazul infracțiunii de complicitate la dare de mită, inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel, în calitate de persoane interpușe ale inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel au remis bunurile amintite, respectiv au promis o funcție martorului denunțator ... pentru ca acesta să nu îndeplinească activitățile de serviciu, în sensul de a nu face actele premergătoare potrivit delegării primite de la procuror.

Deși inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel au încercat să-l cumpere pe martorul denunțator ..., infracțiunea de dare de mită s-a consumat, deoarece așa cum am arătat mai sus, această infracțiune se consumă anticipat, tentativa fiind asimilată faptei consemnată.

Oferirea, promisiunea care reprezintă în fapt un început de executare a hotărârii infracțiunii, sunt suficiente pentru a consuma infracțiunea.

În cazul infracțiunii de favorizarea infractorului, activitatea inculpaților Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel au constat în acțiuni concrete de ajutorare a inculpaților Popoviciu Gabriel-Aurel și Alecu Ioan Niculae, cercetați în dosarul penal 206/P/2006 pentru o infracțiune săvârșită anterior acestor demersuri, pentru a zădărnici urmărirea penală.

Prin urmare, după ce au încercat să cumpere pe martorul denunțator ... - fapt ce constituie infracțiunea de dare de mită după cum am arătat mai sus – inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel și-au continuat activitatea infracțională, nu s-au oprit și au întreprins acțiuni de ajutorare inculpaților Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel (infracțiuni în sensul art. 264), atât prin stabilirea modului în care trebuie desfășurate ancheta, cât și prin informarea acestora din urmă asupra modului în care se desfășoară cercetările.

Activitățile distincte sunt evidente: unele se circumscriu laturii obiective a infracțiunii de dare de mită, iar celelalte se circumscriu laturii obiective a infracțiunii de favorizarea infractorului.

b) În afară de obiectul juridic special care le diferențiază, aceste infracțiuni se deosebesc și prin laturi obiective distincte.

Astfel, în cazul infracțiunii de dare de mită, elementul material constă în acțiuni de corupere care se pot realiza prin: promisiunea, oferirea sau darea către un funcționar de bani sau a altor foloase și care se consumă în momentul realizării lor.

În cazul infracțiunii de favorizare a infractorului, elementul material constă în acțiuni de a da ajutor unui infractor.

Față de argumentele menționate mai sus, conchidem că infracțiunea de complicitate la dare de mită și infracțiunea de favorizare a infractorului în modul descris mai sus coexistă, acestea fiind în concurs real.

Ceea ce mai trebuie subînțeles în cazul infracțiunii de favorizare a infractorului sunt următoarele împrejurări premise.

Infracțiunea de favorizare a infractorului nu poate fi concepută fără preexistența săvârșirii unei alte infracțiuni, deci fără preexistența unui infractor.

În cazul nostru, infracțiunea preexistentă este abuzul în serviciu în forma calificată în legătură cu care Direcția Națională Anticorupție efectua cercetări în dosarul 206/P/2006 iar infractorii, sunt inculpații Alecu Ioan Niculae și Popoviciu Gabriel-Aurel față de care se făceau cercetări.

O a doua premisă care trebuie să existe este aceea că, între infractorul cercetat și subiectul activ al infracțiunii de favorizare (cel care ajută) să nu fi existat o înțelegere înainte sau în timpul săvârșirii infracțiunii pentru care se fac cercetările.

În cazul nostru, nu există o astfel de înțelegere între inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel și Alecu Ioan Niculae (infractori) cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu și inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel subiecți activi ai infracțiunii prev. de art. 264 C.p. nici înainte și nici în timpul săvârșirii de către primii a infracțiunii de abuz în serviciu, mai exact nici în de anul 2000 și nici în perioada 2000-2004 când aceștia au săvârșit infracțiunea.

**Dosarul de față nr.9577/2/2012** a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București și repartizat aleatoriu completului 4F, cu prim termen de judecată în data de 28 ianuarie 2013.

La termenul din data de 23 iunie 2016 a fost pronunțată hotărârea nr.115, prin care s-a soluționat latura penală a procesului, iar latura civilă a fost disjunsă.

Sesizarea organelor de cercetare și urmărire penală s-a făcut prin denunțul semnat de ...u Lucian-Gabriel și ..., în anul 2006 formându-se dosarul nr.206/P la care a fost conexat dosarul nr.191/P/2008 care au fost înaintate spre soluționare D.N.A., având în vedere adresa și Ordonanța nr.542/2/2009 a Procurorului Șef D.N.A..

Cercetarea și urmărirea penală s-au desfășurat pe perioada 4 octombrie 2006 - 20 decembrie 2012, când a fost întocmit Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Î.C.C.J.-D.N.A. și în temeiul disp.art.22/2 alin.1 teza I din O.U.G. nr.43/2002, în referire la art.264 alin.3 Cod procedură penală, a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei acestuia, cu mențiunea că între 2009-2012, dosarul s-a aflat în instrumentarea D.N.A..

Perioada de timp cuprinsă între octombrie 2006 și data de 20 decembrie 2012 reprezintă desfășurarea urmăririi penale, adică 6 ani.

Între **28 ianuarie 2013 și 23 iunie 2016, adică 3 ani și 6 luni**, a avut loc **cercetarea judecătorească**, perioadă în care s-a verificat legalitatea și temeinicia actului de sesizare a instanței și de inculpare a celor 11 persoane, s-au soluționat cererile și excepțiile puse în discuție de părțile implicate în procesul penal, respectiv: inculpați, părți civile, părți responsabile civilmente, dar și cererile altor persoane, care au dorit să participe la desfășurarea procesului, s-au formulat cereri de probe, s-a discutat admisibilitatea acestora și s-au administrat probele considerate relevante pentru soluționarea legală și temeinică a cauzei penale și aflării adevărului.

În perioada cercetării judecătorești, cvazi-totalitatea cererilor și excepțiilor au fost invocate de inculpați, aceeași concluzie putând fi exprimată și față de mijloacele de probă solicitate, Curtea asigurând astfel respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Față de cele prezentate mai sus, este greu de susținut că administrarea justiției s-a făcut cu încălcarea normelor de procedură penală și încălcarea drepturilor participanților la procesul penal.

Cu toate acestea, în dosar, s-au formulat cereri de recuzare și de sesizare a Inspecției Judiciare, **cereri care au fost respinse ca nefondate.**

Cercetarea și urmărirea penală a început printr-un denunț formulat de numiții ... și ...u Lucian-Gabriel adresat Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care și-au declinat competența care în raport cu cele precizate în denunțul scris și-au declinat competența în favoarea Parchetului de pe lângă Î.C.C.J.-D.N.A..

La data de 20 decembrie 2012 a fost sesizată Curtea de Apel București cu Rechizitoriul privind pe inculpații menționați mai sus și faptele descrise.

Competența materială de soluționare a cauzei revine Curții de Apel București.

La data de 29 aprilie 2012, a fost verificată legalitatea și temeinicia sesizării instanței de judecată, care, prin încheierea de ședință de la acea dată a stabilit că actul de inculpare întrunește toate condițiile de formă și fond pentru sesizarea instanței și trimiterea în judecată a inculpaților în legătură cu faptele reținute în sarcina acestora.

Având în vedere dispozițiile art.300 pct.1 Cod procedură penală și constatănd regularitatea actului de sesizare a instanței, s-a procedat la începerea cercetării judecătorești, administrându-se în vederea stabilirii corecte și complete a situației de fapt mijloacele de probă relevante și necesare pentru aflarea adevărului.

Curtea a administrat, cu respectarea principiului contradictorialității, proba cu înscrisuri, acte, documente, martori, procese verbale de redare a înregistrărilor ambientale, a înregistrărilor telefonice, respingând probele cu expertiză tehnică, privind înregistrările telefonice, precum și înregistrările ambientale, reținând după audierea lor în ședință publică, că nu există indicii și dovezi că acestea ar fi fost alterate în vreun fel de către reprezentanții Ministerului Public sau alte persoane îndreptățite care au participat la efectuarea acelor acte, fiind respectate astfel toate condițiile de legalitate prevăzute de disp. art.91/1 și următoarele din vechiul Cod de procedură penală.

Curtea a admis și a administrat în cadrul cercetării judecătorești probe în apărarea inculpaților realizând astfel, echilibrul procesual între acuzare și apărare.

În dosarul cauzei, participanții procesuali au depus concluzii și note scrise, după cum urmează:

- Ministerul Public – filele 40-66, vol.17;
- inculpații Popoviciu Gabriel Aurel și Bejenaru Andrei Mihai – filele 76-93, vol.17; filele 2-107, vol.20; 167-248, vol.19;
- U.S.A.M.V.B. – filele 102-165, vol.17;
- inculpatul Șerban Ilie Cornel – filele 166-179, vol.17 și 192-207, vol.17 și 44-49, vol.16;
- inculpatul Petruțian Gheorghe – filele 195-198, vol.18;
- inculpatul ... – filele 9-33, vol.18;
- inculpatul Pitcovici Petru Daniel – filele 1-8, vol.18;
- inculpatul Alecu Ioan Nicolae – filele 108-143, vol.19;



- Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice – filele 93-102, vol.19;
- S.C. Băneasa Rezidențial S.R.L. – filele 81-86, vol.19;
- S.C. Băneasa Business& Technology Park S.A.- filele 67-73, vol.19;
- inculpatul Toader Răsvan – filele 49-66, vol.19;
- inculpatul Luican Mihai Ion Florin – filele 1-17 și 21-23, vol.19;
- inculpatul Diaconescu Ștefan – filele 134-135 și filele 144-165, vol.19;
- inculpata Minea Lizeta – filele 199-203, vol.18 și filele 119-133, vol.20.

Toate aceste înscrisuri și documente au fost verificate și studiate, în raport cu înscrisurile existente la dosarul cauzei, administrate ca mijloace de probă în timpul urmăririi penale.

**Situația de fapt, astfel cum a fost descrisă, constatată și reținută prin actul de inculpare a inculpaților, urmează a fi reținută întru-totul și de către Curte și întrunește - în drept - elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată și, în baza cărora, aceștia urmează să răspundă penal.**

Actul de inculpare se întemeiază pe următoarele mijloace de probă: ..., fiind structurat după cum urmează:

.....

**La instanță, dosarul este compus din 20 de volume.**

**Curtea constată și reține următoarele:**

În conformitate cu dispozițiile constituționale și procedurale penale, orice persoană este prezumată a fi nevinovată până la rămânerea definitivă a unei hotărâri penale de condamnare a acestuia.

Această prezumție, care reprezintă apararea fundamentală a unei persoane în legătură cu acuzațiile ce îi pot fi aduse, nu poate fi răsturnată sau înlăturată decât prin probe sau mijloace de probă relevante, clare, incontestabile care să stabilească în mod indubitabil faptele comise, modalitatea și condițiile în care au fost săvârșite, precum și persoanele implicate în activitatea infracțională.

Cele 11 persoane trimise în judecată, care au dobândit, astfel, calitatea de inculpați, pot fi împărțite, în mod generic, în trei grupuri – în funcție de participarea la comiterea faptelor, implicarea directă sau indirectă a acestora, scopurile urmărite, natura infracțiunilor reținute în sarcina lor, a rezultatelor obținute și al interesului fiecăruia.

Între aceste trei grupuri de persoane au existat legături și conexiuni ce au făcut posibil rezultatul obținut.

Putem vorbi astfel, despre inculpații Popoviciu Gabriel Aurel și Bejenaru Andrei-Mihai, un al doilea grup este reprezentat de inculpații Alecu Ioan Nicolae, Diaconescu Ștefan, Luican Ion Mihai, Toader Gabriel Răsvan, Todiraș Ioan, Minea Lizeta și Petruțian Gheorghe. Un alt grup de persoane îl reprezintă inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel.

Toate aceste persoane au conlucrat între ele, urmărind un singur scop final, care, în urma celor ce vor fi prezentate în continuare, este considerat și reținut ca nelegal.

Activitățile acestor persoane și legăturile dintre ele nu pot fi reținute ca elemente ale infracțiunii de constituire a unui grup organizat infracțional, ele fiind relevate doar sub aspectul participății penale a persoanelor respective.

Toți cei 11 inculpați au fost audiați, după ce li s-a adus la cunoștință actul de inculpare și li s-a pus în vedere că au dreptul de a da declarație, precizându-se că orice declarație poate fi folosită ca mijloc de probă, atât în apărarea, cât și în acuzarea lor.

Pe parcursul a 27 de termene, au fost audiați 91 de martori în perioada 27.X.2014-25.V.2016, pe parcursul unui an și 7 luni, rezultând o medie de 4 martori pe ședință.

Toți martorii audiați au fost propuși în apărare de către inculpați, dispunându-se totodată reaudierea martorilor de la urmărirea penală.

Pentru administrarea probei testimoniale, s-au luat măsuri procesuale cum ar fi atenționarea cu amendă sau citarea cu mandat, au fost audiați martorii denunțatori, precum și specialiștii din cadrul D.N.A.

S-au audiat în ședință publică înregistrările convorbirilor telefonice și a înregistrărilor ambientale și având în vedere că între transcrierile înregistrărilor și înregistrările propriu zise audiate nu există niciun fel de neconcordanțe, inadvertențe sau deosebiri, a fost respinsă proba cu expertiză tehnică.

Avându-se în vedere că înregistrările convorbirilor telefonice, precum și a celor ambientale au fost efectuate ca urmare a unor autorizări legale, dar și că acestea s-au făcut sub imperiul vechiului Cod de procedură penală, Curtea reține că aceste probe sunt legale, urmând a fi avute în vedere la pronunțarea hotărârii.

Curtea a prorogată pronunțarea asupra admisibilității și administrării probei cu expertize tehnice de evaluare terenuri, construcții și întreprinderi și expertiza topocadastrală, expertiza tehnică judiciară specialitatea agricultură, expertiza tehnică judiciară specialitatea geologie, expertiza tehnică judiciară specialitatea construcții evaluare imobile și expertiza financiar bancară – la data de 16.X.2014, iar la terminarea cercetării judecătorești, după administrarea celorlalte probe încuviințate, au fost respinse, ca nerelevante în cauză.

Au fost audiate, în calitate de martori, următoarele persoane: .....

În cadrul probei cu acte, la dosarul cauzei, s-au depus contracte, înscrisuri, adrese, relații, puncte de vedere asupra problemelor de drept legate de speța în cauză.

Pe situația de fapt, Curtea reține următoarele.

Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a hotărât să se implice într-o relație comercială cu Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București, desfășurând activități specifice care aveau ca obiect un teren în suprafața de 226 hectare situat în zona de nord-vest a municipiului București, limitrof și cu acces direct la DN1, pe care se afla din anul 1929 Stațiunea de Cercetare intitulată „Ferma Băneasa”, aflându-se în posesia și administrarea instituției de învățământ superior mai sus menționate.

Acest inculpat a acționat în mod indirect, apelând la ajutorul inculpatului Bejenaru Andrei Mihai care a fost reprezentantul său de fapt în negocierile purtate cu Institutul Agronomic București și care a întreprins în numele inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel activități pentru realizarea, la început a unui contract de asociere, iar ulterior la realizarea unei societăți comerciale – Băneasa Investment S.A. - care a preluat, în mod nelegal, proprietatea terenului respectiv.

A fost încheiat un contract de asociere în participațiune între Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București și S.C. Log Trans S.R.L..

În acest contract de asociere se prevedeau următoarele:

Potrivit art. 1.1., obiectul asociațiunii în participațiune constă în desfășurarea și dezvoltarea unor activități de producție și comerciale aferente patrimoniului USAMV București din cadrul Fermei Băneasa prin reamenajarea bazei materiale de exploatație agricolă existentă, dezvoltarea patrimoniului imobiliar prin noi investiții și exploatarea comercială a acestora până la expirarea contract de asociere în participațiune.

Potrivit art. 1.2., asocierea va putea desfășura orice alte activități prevăzute în obiectul de activitate al S.C. Log Trans S.R.L. destinate a majora veniturile obținute.

Potrivit art. 1.3 și 1.4 din contract, Asociațiunea se obliga să sprijine activitatea curentă a USAMV București prin finanțarea unor programe didactice și de cercetare referitoare la îmbunătățirea exploatațiilor agricole; USAMV București va avea acces liber la facilitățile dezvoltate prin contractul în discuție în ceea ce privește activitatea didactică și de cercetare însă numai în baza unor programe aprobate în prealabil de conducerea SC Log Trans S.A., care nu va putea refuza accesul studenților și a personalului didactic la facilitățile aflate în administrarea sa.

În cadrul capitolului intitulat „Obiectul asociațiunii” la punctul 1.5. s-a menționat: „părțile convin că S.C. Log Trans S.R.L. va putea edifica pe terenurile aferente Fermei Băneasa bunuri imobile necesare realizării de noi venituri pe perioada executării contractului acestea urmând a fi transmise în proprietatea USAMV București la expirarea termenului prezentului contract de asociere în participațiune.

Până la expirarea prezentului contract, bunurile imobile ce se vor edifica sunt proprietatea S.C. Log Trans S.R.L., USAMV București acordând acesteia un drept de suprafață până la expirarea termenului contractului”.

La întocmirea, realizarea și semnarea contractului, au fost implicați: inculpații Bejenaru Andrei Mihai și Alecu Ioan Nicolae.

Contractul este ilegal, având în vedere că natura juridică a terenului denumit generic „Ferma Băneasa” era stabilită în mod incorect și greșit.

Terenul identificat cu următoarele vecinătăți: la Est-localitatea Pipera, la Sud-Aeroportul Băneasa, la Vest-DN1, la Nord- Șos.Erou Iancu Nicolae, a intrat în proprietatea publică a statului în următoarele condițiuni:

Prin cele două acte, respectiv hotărârea Parlamentului României și Decretul Regal care a pus-o în aplicare, se arată în cel mai clar mod posibil și fără a putea da naștere la interpretări sau vreun echivoc că terenul respectiv era proprietatea publică a statului dat în administrare și folosință cu un scop bine definit și determinat Institutului Agronomic București.

Decretul Regal nr.2746/1929 arată, în mod expres, că terenul nu poate fi înstrăinat, iar destinația acestuia nu poate fi schimbată, el fiind aceea de a reprezenta baza materială a Universității Agricole, suportul terestru pentru pregătirea studenților Facultății de Agriculturnă și Medicină Veterinară și a altor secții adiacente pentru realizarea unui corp de ingineri și medici români de natură să ducă la dezvoltarea agriculturii sub toate ramurile sale și a medicinei veterinare.

Prin urmare, orice act al unei persoane fizice sau juridice care ar fi determinat schimbarea directă sau indirectă a naturii juridice a bunului nu putea fi făcută în mod legal, decât de instituția sau instituțiile care au preluat terenul și au hotărât natura proprietății acestuia.

Prin actul de împrumut, Decretul Regal nr.2746/1929, se prevedea și componența organismului care verifica modul în care este folosit terenul, primind un raport anual.

Inițial, contractul de asociere privea realizarea de activități științifice și didactice pentru ca, ulterior, prin acțiunile întreprinse de inculpați, nu numai să se schimbe în mod ilegal natura juridică a proprietății, a terenului, dar și să fie deturnat și de la realizarea scopurilor stabilite prin lege.

Toate activitățile întreprinse au avut un singur scop care însă nu a fost niciodată în mod direct și expres menționat și anume, obținerea unui profit cât mai mare și apropierea proprietății terenului, folosirea acestuia pentru obținerea unui profit cât mai însemnat.

Prin toate ce au întreprins inculpații, dar în mod special inculpatul Popoviciu Aurel Gabriel, nu s-a urmărit decât schimbarea destinației terenului în cauză, apropierea proprietății acestuia și obținerea unor profituri considerabile.

În anii 90, terenul se afla în folosința și administrarea Universității de Științe Agronomice și de Medicină Veterinară București, în proprietatea publică a statului român, neputând fi înstrăinat, sub nicio formă, această interdicție fiind diferența esențială între proprietatea publică și proprietatea privată a statului.

Chiar dacă, prin absurd, s-ar accepta ideea că terenul face parte din proprietatea privată a statului, modul în care s-a realizat asocierea și, ulterior, participarea la constituirea capitalului social a fost unul extrem de dezavantajos pentru USAMVB, fiind rezultatul activităților ilegale desfășurate de inculpați.

Având în vedere relațiile existente între inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și conducerea Universității de Științe Agronomice și de Medicină Veterinară București, și faptul că acesta cunoștea și avea date și elemente esențiale în legătură cu terenul intitulat „Ferma Băneasa”, a întreprins acțiuni, prin care să-l poată folosi, administra și transforma în vederea obținerii unor profituri cât mai mari.

Mijlocul folosit pentru realizarea acestor scopuri a fost contractul de asociere în participațiune, dar, pentru aceasta, USAMVB trebuia să dețină în mod clar un titlu de proprietate asupra terenului.

Inculpatul Alecu Ioan Nicolae ce îndeplinea funcția de rector al USAMVB și-a exercitat influența asupra membrilor Senatului și prezentându-le acestora date eronate, i-a indus în eroare, pentru a determina încheierea contractului de asociere în participațiune și actele ulterioare acestuia.

Acțiunea inculpatului Alecu Ioan Niculae a fost făcută cu bună știință și prin aceasta, se face vinovat de comiterea infracțiunii de abuz în serviciu.

Avându-se în vedere atât legile de până în anul 1990, cât și cele ulterioare, printre care menționăm: H.G. nr.533/1991, H.G. nr.123/1993, H.G. nr.47/1999 și deoarece inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel dorea să știe și să aibă o dovadă că terenul respectiv aparține USAMV, au fost întreprinse acțiuni care să conducă la obținerea unui titlu de proprietate asupra terenului.

Inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel a acționat atât în mod direct, cât și indirect, la obținerea titlului de proprietate, element esențial, pentru acțiunile viitoare, într-un termen de 24 de ore, deși toate activitățile și operațiunile juridice de depunere a actelor, verificarea și aprobarea acestora, obținerea avizelor, cenzurarea de către organele abilitate, definirea lor și eliberarea, în final, a titlului de proprietate presupunea o durată de timp mai mare, fiind de notorietate că eliberarea titlurilor de proprietate presupune verificarea documentelor și respectarea dispozițiilor legale, operațiuni ce necesită o perioadă de timp adecvată.

În această fază și etapă, au intervenit inculpații Alecu Ioan Niculae, Diaconescu Ștefan, Luican Mihai Florin, Toader Gabriel Răsvan, Todiraș Ioan, Minea Lizeta și Petruțian Gheorghe, care puteau și îndeplineau anumite funcții, fără decizia acestora neputându-se realiza scopul propus și anume eliberarea titlului de proprietate asupra terenului.

Toți acești inculpați se fac vinovați prin demersurile, actele și acțiunile întreprinse, de comiterea faptelor penale reținute în sarcina lor de către procurori și întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu, îndeplinindu-și în mod defectuos și cu intenție obligațiile de serviciu.

După obținerea titlului de proprietate și încheierea contractului de asociere în participațiune, destinația terenului a fost schimbată, acesta intrând în circuitul civil, obținându-se actele administrative necesare edificării unor construcții administrative, de locuințe și mai ales comerciale.

Construcțiile aflate pe teren au fost în cea mai mare parte demolate, cu excepția unei singure clădiri, careia i s-a schimbat destinația, în prezent, în aceasta funcționând un notariat.

Pentru edificarea noilor construcții, a fost necesară obținerea unor aprobări, planuri urbanistice generale, planuri urbanistice zonale, care prevedeau construirea de drumuri, legături de acces, intrări-ieșiri la rețeaua de drumuri existente.

Totodată, era necesar ca terenul respectiv să poată fi conectat la toată infrastructura existentă, să aibă acces la sursele de electricitate, de gaze, de apă și canal, pentru edificarea construcțiilor respective.

Deoarece valoarea acestor lucrări era deosebit de mare și semnificativă, au fost întreprinse acțiuni prin care acestea urmau să fie realizate de către Primăria Generală a Municipiului București.

Această instituție a accesat fonduri europene și a contribuit, astfel, la realizarea proiectului aflat în desfășurare pe suprafața de teren menționată anterior.

În schimbul acestor lucrări, Primăria municipiului București a primit, prin două acte de donație, deși acest lucru era ilegal, două suprafețe de teren, devenind astfel, în mod ilegal, proprietara de drept a acestora.

O instituție publică nu poate dobândi, prin donație, un bun decât în mod pur și simplu, fără îndeplinirea vreunei condiții.

Donațiile terenului respectiv au fost făcute sub condiția realizării lucrărilor de aducțiune apă și canal, gaze, electricitate, acces și conexiuni la drumurile existente, situație total nelegală.

În contractul de asociere se prevedea ca USAMV să primească anual, indiferent de profitul realizat de asociație, o sumă minimă de 560.700 dolari, ce urma să fie folosită în interesul general al universității, în concret, plăindu-se doar suma de 280.350 USD.

Această sumă nu a fost niciodată plătită integral și la timp.

Este adevărat că, la data prezentului proces au fost achitate în cea mai mare parte sumele restante.

În mod ilegal, din sumele plătite s-au achitat salariile profesorilor.



Destinația acelor fonduri fiind cu totul alta și neputându-se achita drepturi salariale chiar și în situația existenței autonomiei universitare.

Deși era interzis, la data de 4.XII.2000, asocierea s-a transformat într-o societate comercială pe acțiuni, realizându-se astfel, cea de-a doua etapă pentru obținerea scopului, neprecizat niciodată în mod public, dar care s-a dovedit ulterior ca fiind cel real, și anume, preluarea proprietății terenului în cauză.

Ulterior, în capitalul social al S.C. Băneasa Investments S.A., a fost adus terenul în cauză, iar USAMVB a obținut un număr de acțiuni.

Prin această operațiune juridică, USAMVB a pierdut orice drept asupra terenului, acesta devenind proprietatea S.C. Băneasa Investments S.A..

De menționat, în acest sens, este faptul că, în situația retragerii din societate a USAMVB, terenul ar rămâne în proprietatea societății cu plata unor despăgubiri bănești în urma stabilirii valorii acestuia.

După intrarea USAMVB în S.C. Băneasa Investments S.A. și aducerea ca aport în natură la capitalul social a terenului, a încetat de drept obligația de plată a sumei de 560.700 de dolari către aceasta, drepturile sale revenind conform dividendelor ce i se cuveneau ca parte din profit.

De observat că, S.C. Băneasa Investment S.A. nu a avut profit și, acest lucru a fost posibil deoarece prin contractele încheiate cu alte societăți care erau controlate în mod direct sau indirect de către inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel, profitul era diminuat sau chiar inexistent.

Astfel, au fost eludate, și prin acest mod, drepturile universității.

Inculpatul Popoviciu Gabriel Aurel își obținea profiturile prin acele societăți în baza contractelor cu societatea Băneasa Investment eludându-se astfel drepturile universității.

Terenul respectiv, prin amplasamentul și poziționarea sa, era deosebit de valoros, datorită faptului că, între anii 2000 și 2008, a existat o dezvoltare imobiliară extraordinară, iar nevoia de spații comerciale, locuințe și clădiri administrative, era extraordinar de mare.

Această cerere importantă de spații comerciale, spații de birouri, clădiri administrative și locuințe a făcut ca valoarea terenului să crească în mod continuu, dat fiind faptul că se afla în cea mai bună și atractivă zonă a municipiului București, lângă pădurea Băneasa, cu acces direct la DN1, precum și cu alte cartiere în plină dezvoltare și expansiune, din nordul orașului.

Atât accesul, cât și comunicarea cu celelalte zone ale orașului sunt dintre cele mai facile și, prin aceasta, terenul respectiv a reprezentat o continuă și permanentă atracție pentru persoanele interesate.

Deși aveau interese deosebite, denunțatorii din prezenta cauză – ... și ...u Lucian-Gabriel - au formulat un denunț care a constituit sesizarea organelor de anchetă penală.

După ce în cauză au fost întreprinse cercetări, acte premergătoare și a început urmărirea penală, iar 9 dintre persoanele ce în prezent au calitatea de inculpați au fost chemate la audieri, inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petre Daniel – ofițeri superiori de poliție, iar la un moment dat comandant șef și comandant adjunct la D.G.I.P.I. - au luat legătura cu martorul denunțator ... - ofițer judiciar în cadrul D.N.A..

Această persoană participa la cercetarea penală și împreună cu procurorii anchetatori desfășura acte privitoare la eventuale acte de corupție ale inculpaților Popoviciu Gabriel Aurel, Alecu Ioan Nicolae, Bejenaru Andrei Mihai, Diaconescu Ștefan, Luican Mihai Florin, Toader Gabriel Răzvan, Todiraș Ion, Minea Lizeta și Petruțian Gheorghe.

Șerban Ilie Cornel, Pitcovici Petre Daniel și ... fuseseră anterior colegi, în cadrul Poliției Române.

Datorită acestei relații de colegialitate, dar și datorită faptului că inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petre Daniel ocupau funcții importante în Inspectoratul General al Poliției, aceștia și-au permis să-l contacteze pe ..., căruia i-au propus să se întâlnească, iar în cadrul întâlnirilor respective, precum și a discuțiilor telefonice, să-l întrebe, să-i sugereze și să îi propună să îndeplinească în mod direct sau să determine închiderea dosarului, având ca obiect relația dintre USAMVB și Băneasa Investments, respectiv Popoviciu Gabriel-Aurel.

Din discuțiile purtate de cei trei, în mai multe rânduri, precum și întâlnirile avute de aceștia la mai multe restaurante, printre care unul deținut de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel (Howard-Johnson) și chiar în sediul D.N.A. central, rezultă că cei doi inculpați au acționat, la cererea și în interesul inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, urmărind închiderea dosarului, clasarea acestuia.

Martorul denunțator a sesizat procurorul de caz și a acceptat, la cererea acestuia, să participe la înregistrarea convorbirilor pe care le avea cu inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petre Daniel.

Martorul denunțator a participat la o întâlnire, în care, a discutat în mod direct cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel chiar elemente din dosarul penal ce îl privea pe acesta în mod direct.

Din toate discuțiile purtate între martorul ... și inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petre Daniel, rezultă în mod clar că cei doi inculpați urmăreau în mod direct obținerea unui rezultat favorabil în ancheta ce se desfășura față de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, arătând că acesta este o persoană extraordinar de puternică și influență cu multiple legături și conexiuni, la cele mai înalte niveluri și, astfel, martorul ar putea beneficia de diferite avantaje.

În întâlnirea de la Hotelul Howard-Johnson ce a avut loc între martorul denunțator ... și inculpații Șerban Ilie Cornel, Pitcovici Petre Daniel, Popoviciu Gabriel-Aurel, aceștia i-au dat de înțeles martorului că ajutorul pe care îl va primi în cazul unei soluții favorabile de la inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel va fi unul necondiționat și de mare importanță.

Inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petre Daniel i-au transmis martorului denunțator ... diferite bunuri, însă, principalul beneficiu promis acestuia ar fi fost ajutorul pe care inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel i-l putea acorda în promovarea în funcție și avansarea în funcție pe cale ierarhică.

Cei doi inculpați i-au spus, în mod expres, martorului denunțator ..., că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel are o putere deosebit de mare „că la ușa lui așteaptă și fac coadă oameni politici importanți, chiar și premierul de la acea dată, Căin Popescu-Tăriceanu.”

Mijloacele de probă existente la dosarul cauzei fac dovada indubitabilă că între inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petre Daniel și inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel exista o relație de prietenie și că aceștia au încercat să-i ofere sprijin și protecție datorită calității și funcțiilor pe care le îndeplineau în acel moment.

Legătura dintre cei trei nu poate fi tăgăduită, fiind una de prietenie, iar nu una profesională, cei doi ofițeri de poliție neavând niciun fel de competență în soluționarea problemelor juridice pe care le avea inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Cei doi inculpați au acționat în mod direct și nemijlocit în favoarea unei persoane față de care se desfășura o anchetă penală, încercând, prin acțiunile lor, să determine în mod ilegal, un anumit curs al anchetei și obținerea favorabilă a unui rezultat pentru inculpatul în cauză.

Faptul că inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a apelat la sprijinul celor doi ofițeri superiori, dar și implicarea acestora dovedește că toți au urmărit un scop precis și bine definit, conștientizând ilegalitatea activităților desfășurate de către inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

Ca ofițeri superiori de poliție, dar nu numai, cei doi inculpați Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petre Daniel aveau obligația legală și profesională să nu se implice în niciun mod în ancheta respectivă, ba mai mult, să denunțe o astfel de cerere din partea oricărei persoane ce ar fi făcut-o.

Din punct de vedere al îndatoririlor de serviciu, atât inculpatul Șerban Ilie Cornel, cât și Pitcovici Petru Daniel nu aveau niciun fel de competență în desfășurarea anchetei penale și, prin urmare, implicarea lor este profund ilegală.

**În cauză au fost audiați, printre alții, și membrii Senatului Universității care au aprobat participarea instituției de învățământ la capitalul social S.C. Băneasa Investment S.A., cu suprafața de teren menționată în cauză, arătând că au făcut acest lucru, datorită încrederii pe care o aveau în inculpatul Alecu Ioan Nicolae, rectorul de la acea dată al instituției, a motivelor și argumentelor aduse de acesta, dar și de faptul că au fost convinși (idee exprimată neechivoc în fața Curții), că terenul respectiv este și va rămâne întotdeauna al universității.**

**Este de remarcat și faptul că toții membrii senatului, cât și profesorii ce funcționau în cadrul USAMVB au declarat că datorită acestei asocieri au primit la timp și integral salariile profesoriale.**

Niciunul dintre inculpați nu a recunoscut comiterea vreunei fapte penale sau încălcarea vreunei dispoziții legale.

Toate susținerile și apărările inculpaților nu sunt susținute în materialul probator existent la dosarul cauzei. Deși prezentate pe larg și în mod exhaustiv, în concluziile scrise aflate la dosarul cauzei, ele vor rămâne la stadiul de susțineri și, prin urmare, nu vor influența în nici un mod pronunțarea hotărârii.

Inculpații nu și-au probat în nici un mod susținerile, iar vinovăția ce rezultă din ansamblul materialului probator administrat în cauză este certă și neechivocă.

Faptele inculpaților sunt deosebit de grave, reprezintă o încălcare flagrantă și esențială a dispozițiilor legale, consecințele și urmările acestora repercutându-se în mod direct și nemijlocit asupra patrimoniului public, asupra scopurilor și nevoilor pe termen mediu și lung ale societății.

Lipsirea studenților din cadrul Universității de Științe Agronomice și de Medicină Veterinară București de o bază în care aceștia să se pregătească, să învețe, să dobândească cunoștințele necesare pentru a deveni specialiști într-un domeniu esențial al vieții economice a țării accentuează gravitatea faptelor persoanelor vinovate și afectează dezvoltarea societății pe termen mediu și lung, cu consecințe greu de estimat.

Infrațiunea de abuz în serviciu este cuprinsă în Titlul V din noul Cod penal – „Infrațiuni de corupție și de serviciu” și reprezintă „Fapta funcționarului care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și, prin aceasta, cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice și este pedepsită cu închisoarea de la 2, la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

În vechiul Cod penal, infrațiunea purta denumirea de „abuz în serviciu contra intereselor publice, era cuprinsă în Titlul VI „Infrațiuni care aduc atingere unor activități de interes public sau altor activități reglementate de lege” – art.248 avea următoarea formulare: „Fapta funcționarului public, care în exercitiul drepturilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și, prin aceasta, cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art.145 sau o pagubă a patrimoniului acestuia, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni, la 5 ani.”

Art.248/1 din vechiul Cod penal, se referă la forma calificată a acestei infrațiuni, făcând referire la dispozițiile art.246 și art.247 cu agravanta consecințelor deosebit de grave, fiind pedepsită cu închisoarea de la 5 la 15 ani.

Din analiza acestor texte legale, Curtea constată că pentru a exista infrațiunea de abuz în serviciu, trebuiesc îndeplinite mai multe condiții.

Subiectul activ să fie calificat, adică să aibă calitatea de funcționar public și care în exercitarea atribuțiilor de serviciu și nu în alte situații să nu îndeplinească un act ce-i revenea în competența să-l îndeplinească în mod defectuos, iar între actul respectiv și interesele unei persoane fizice sau juridice să existe o legătură de cauzalitate, precum și producerea unui prejudiciu, a unei vătămări.

Infrațiunea de abuz în serviciu are ca latură obiectivă fapta subiectului activ care în exercitiul atribuțiilor de serviciu nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos.

Pentru a descrie elementul material al laturii obiective, legea folosește o exprimare generală, fără a arăta în mod limitativ, acțiunile sau omisiunile prin care se comite această infrațiune, deoarece din punct de vedere practic, o astfel de enumerare nu ar fi posibilă.

Neîndeplinirea unui act presupune omisiunea cu știință de a-l efectua, deși potrivit atribuțiilor de serviciu îndeplinirea acestuia era obligatorie.

În cealaltă variantă, îndeplinirea cu știință în mod defectuos a unui act arată că inculpatul a acționat în cadrul îndatoririlor de serviciu necorespunzător conținutului îndatoririlor pe care le avea.

Nu prezintă importanță dacă inculpatul și-a încălcat una sau mai multe îndatoriri de serviciu ori dacă și le-a încălcat total sau parțial.

Omisiunea de a face un act ori îndeplinirea lui în mod defectuos trebuie să aibă ca urmare o tulburare concretă și însemnată, să fi produs consecințe, în principal prejudicii materiale.

De menționat că, în cursul prezentului proces penal, s-a avut în vedere și felul în care s-au reflectat faptele abuzive în activitățile ulterioare ale USAMVB, de evoluția acestei instituții după comiterea infracțiunilor.

După cum se observă, toate faptele comise de persoanele acuzate și trimise în judecată pentru această infracțiune întrunesc elementele constitutive ale acesteia.

O altă infracțiune reținută în sarcina inculpaților (Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel) este aceea de favorizarea infractorului care este incriminată în Titlul VI, Capitolul II din vechiul Cod penal „Infracțiuni care împiedică îndeplinirea justiției” art.264 și reprezintă „ajutorul dat unui infractor fără o înțelegere stabilită înainte sau în timpul săvârșirii infracțiunii pentru a îngreua sau zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei ori pentru a asigura infractorului folosul sau produsul infracțiunii”, iar în noua reglementare, este prevăzută la art.269 - favorizarea făptuitorului și reprezintă „ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei penale sau măsuri privative de libertate”.

Elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a infractorului pentru care cei doi inculpați au fost trimiși în judecată sunt întrunite și, prin urmare, aceștia urmează să răspundă penal.

O altă infracțiune reținută ca fiind comisă în cauză este infracțiunea de dare de mită prev. și ped. de art.255 alin.1 Cod penal, în referință la art.6 și 7 din Legea nr.78/2000, textul de lege arătând că „promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, în modurile și scopurile arătate în art.254 sunt pedepsite cu închisoarea.”

Inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel, Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel se fac vonovați de comiterea acestor infracțiuni, astfel că vor fi condamnați penal.

În ceea ce privește capacitatea procesuală a inculpaților, Curtea constată că, potrivit art.46 din Codul penal, autor este persoana care săvârșeste o faptă prevăzută de legea penală, iar complicele - în formularea prev. de art.48, este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod, la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

La stabilirea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpaților, Curtea va avea în vedere dispozițiile art.5 Cod penal, care arată că, în situația intervenirii unei noi legi penale, se va aplica legea mai favorabilă, evaluându-se comparativ toate criteriile și condițiile pedepselor.

### **1. Inculpatul Alecu Ioan Nicolae**

Cu prilejul audierilor, atât în faza de urmărire penală, cât și în timpul cercetării judecătorești, inculpatul Alecu Ioan Nicolae a declarat că întâlnirea sa cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a avut loc la sugestia numitului ..., la începutul anului 2000, la care a mai participat și numitul ....

În discuțiile purtate, cei patru au stabilit modalitatea de realizare a asocierii, în sensul că aceasta se va face cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, că el va coordona această activitate, printr-o altă persoană (Bejenaru Andrei Mihai), asocierea urmând să fie făcută sriptic cu S.C. Log Trans S.R.L., garantându-le că el va fi responsabil pentru toate deciziile ce se vor lua.

În discuțiile purtate, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel a menționat ca garanție morală, numele profesorului Popoviciu Aurel, tatăl său, fost profesor la universitate.

Inculpatul Alecu Ioan Nicolae a încercat să acrediteze ideea că aceste discuții au fost transparente și nu au avut un caracter ascuns sau ocult, la discuții participând și alte două persoane.

În prezent, aceste două persoane nu au putut fi audiate, deoarece, între timp, au decedat, nedovedindu-se implicarea numiților ... și ... în vreo negociere.

În ședințele biroului de Senat și ale Senatului USAMVB nu se menționează că anterior datei de 12 aprilie 2000, vreunul din membrii săi ar fi purtat discuții cu privire la încheierea unui contract de asociere cu S.C. Log Trans S.R.L., iar prin afirmațiile sale, inculpatul a încercat să-și ascundă activitățile și să-și disimuleze răspunderea, prin atragerea altor persoane.



Contractul de asociere în participațiune a fost redactat de către juriștii inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel și prezentat la sediul USAMVB, unde li s-au adus completări și modificări neînsemnate, deși, inculpatul a afirmat că decizia semnării contractului a fost luată de Biroul Senatului, cu prilejul întocmirii respectivului contract.

În ceea ce privește obținerea titlului de proprietate pentru teren, inculpatul a afirmat că a întâmpinat mari greutăți și rezerve din partea funcționarilor Primăriei Sectorului și aducându-i la cunoștință această împrejurare inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel, acesta s-a implicat în mod direct și nemijlocit în procedurile respective, care a făcut posibilă eliberarea titlului de proprietate, într-un timp record – 24 de ore.

Inculpatul a mai făcut precizări și cu privire la relațiile pe care le-a avut cu inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel, arătând că aceștia împreună cu o altă persoană „de la 2 și un sfert” l-au ajutat, prin intermediul lui Popoviciu Gabriel-Aurel să încheie dosarul nr.206/P/2006.

Reaudiat fiind în fața Curții, acesta și-a menținut declarațiile date anterior, arătând că nu se face vinovat de comiterea niciunei fapte penale.

La dozarea și individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Alecu Ioan Nicolae, Curtea constată și reține că acesta este infractor primar, are studii superioare, are o familie organizată, iar în calitatea sa de rector USAMVB a putut determina luarea unor decizii importante în legătură cu terenul în cauză, la stabilirea condițiilor și modalităților de asociere, de folosire a veniturilor realizate, de plată a acestora, de îndeplinire a obligațiilor persoanelor cu care s-a asociat, de respectarea dispozițiilor legale privind scopul unității de învățământ pe care o conducea, de faptul că și-a folosit poziția, funcția, precum și imaginea pe care o avea în rândul cadrelor didactice și studenților, în vederea eludării drepturilor legale ale instituției pe care o folosea, cauzând grave prejudicii materiale și nu numai.

Pregătirea și experiența sa au fost folosite în vederea obținerii unor foloase materiale însemnate, de către persoane cu care avea relații (Popoviciu Gabriel-Aurel) și această conduită și atitudine este apreciată de Curte ca o circumstanță agravantă atunci când va stabili cuantumul pedepsei și modul de executare al acesteia.

Același inculpat nu a recunoscut și nu a regretat comiterea vreunei fapte și este greu de crezut că nu a realizat consecințele faptelor sale.

La dozarea și individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului, Curtea va avea în vedere toate aceste circumstanțe, precum și modul și condițiile concrete în care a fost comisă fapta reținută în sarcina inculpatului, urmările infracțiunii, valoarea deosebit de ridicată a prejudiciului, a faptului că acesta este nerecuperat, precum și valorile sociale încălcate.

Curtea apreciază că pedeapsa ce va fi aplicată inculpatului, că scopul educativ al acesteia poate fi atins prin privarea de libertate a acestuia.

Astfel fiind, inculpatului Alecu Ioan Nicolae îi va fi aplicată o pedeapsă cu închisoarea pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă calificată, acestuia aplicându-i-se noul Cod penal, respectiv art.297 alin.1, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal, text de lege enunțat în ședință publică și în temeiul căruia acesta urmează să răspundă penal.

Aceluiași inculpat îi vor fi interzise drepturile prevăzute de art.66 alin.,1, lit.a și b Cod penal, pe toată durata executării pedepsei principale, precum și timp de 5 ani, după executarea acesteia.

Va constata că inculpatul a fost reținut timp de 24 de ore, de la 24 martie la 25 martie 2009 și va deduce din pedeapsa ce îi va fi aplicată, această durată.

## **2.Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel**

Este persoana care a avut un rol determinat în desfășurarea activităților ilegale care au condus în final la dobândirea proprietății unui bun însemnat din patrimoniul societății.

Toate acțiunile sale au fost îndreptate spre realizarea acestui scop și obținerea unor profituri extraordinare, însă, total nelegale.

Faptele sale sunt deosebit de grave, din cauza consecințelor acestora, prin privarea de resursele necesare a unei importante instituții de învățământ superior, care avea ca scop principal crearea de specialiști necesari unei ramuri esențiale a economiei naționale.

Acesta a acționat cu intenție și bună știință, folosindu-și cunoștințele, relațiile, conexiunile, poziția socială și chiar renumele tatălui său pentru realizarea scopului ilicit.

Inculpatul a determinat ca funcționarii publici - care aveau competența în soluționarea cererilor respective - să acționeze conform voinței sale și a avut tot timpul grijă să nu întreprindă nicio acțiune directă, pentru care să poată fi tras la răspundere.

Gradul de pericol social al faptelor comise de inculpat este deosebit de ridicat datorită modului în care acesta a acționat, planului elaborat, țintelor urmărite, valoarea socială atinsă, dar și prin consecințele produse.

În ceea ce îl privește inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, Curtea reține că acesta nu a recunoscut comiterea vreunei fapte penale, nu a regretat niciuna din acțiunile sale și nici nu a încercat în vreun mod să repare prejudiciul cauzat.

Inculpatul are ..., are ... și ....

Prin prisma celor menționate mai sus, acesta era obligat să aibă în societate o conduită ireproșabilă și să-și desfășoare activitățile economice în deplină legalitate.

Cu toate acestea, inculpatul a încălcat cu bună știință legea și a fost persoana care poate fi definită ca generatoare a acestuia proces penal.

La dozarea și individualizarea pedepsei ce îi va fi aplicată, Curtea va avea în vedere toate aceste circumstanțe personale, modurile și condițiile concrete în care au fost săvârșite faptele, urmările infracțiunilor, valoarea extraordinar de mare a prejudiciului, a faptului că acesta este nerecuperat, orientându-se spre un maxim prevăzut de lege, pe care însă îl consideră insuficient ca durată de timp, pentru reeducarea inculpatului luându-se în considerare și vârsta acestuia cu referire la dispozițiile art.100 alin.2 din noul Cod penal.

Astfel fiind, inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel îi va fi aplicată o pedeapsă cu închisoarea, constatând că legea mai favorabilă aplicabilă acestuia este vechiul Cod penal, pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, în formă calificată, respectiv art.26 rap. la art.248 în referire la art.248<sup>1</sup>, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, text de lege enunțat în ședință publică și în temeiul căruia acesta urmează să răspundă penal.

Acelasi inculpat va fi condamnat și pentru comiterea infracțiunii de dare de mită, prev. și ped. de art.256 alin.1, Cod penal rap. la art.6 și 7 din Legea nr.78/2000, texte de lege enunțate în ședință publică și în temeiul cărora acesta urmează să răspundă penal.

Cele două fapte comise de inculpat se află în concurs real, acesta urmând să execute pedeapsa cea mai grea, dar pe care Curtea o găsește neîndestulătoare pentru reeducarea sa, pentru protejarea valorilor sociale încălcate de acesta, pentru urmările produse prin activitatea infracțională a inculpatului, pentru gradul de pericol social ridicat al faptelor comise, pentru efectele și consecințele asupra unui segment important din viața social-economică a țării.

Inculpatului îi vor fi aplicate și pedepsele complementare și accesorii, interzicându-i-se drepturile prev. de art.64 lit.a, teza a II-a și lit.b Cod penal.

Din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului se va deduce reținerea acestuia de 24 de ore din data de 24 martie 2009.

Cele două fapte comise de inculpat se află în concurs real, acesta urmând să execute pedeapsa cea mai grea, dar pe care Curtea o găsește neîndestulătoare pentru reeducarea sa, pentru protejarea valorilor sociale încălcate de acesta, pentru urmările produse prin activitatea infracțională a inculpatului, pentru gradul de pericol social ridicat al faptelor comise, pentru efectele și consecințele asupra unui segment important din viața social-economică a țării.

Inculpatului îi vor fi aplicate și pedepsele complementare și accesorii, interzicându-i-se drepturile prev. de art.64 lit.a, teza a II-a și lit.b Cod penal.

Din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului se va deduce reținerea acestuia de 24 de ore din data de 24 martie 2009.

### 3. Inculpatul Bejenaru Andrei-Mihai

A fost persoana, prin intermediul căreia a acționat inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și a conștientizat în permanență că acțiunile sale sunt ilegale, determinând în mod direct, prin întocmirea actelor, realizarea scopului ilegal stabilit de acesta.

Mai mult, acest inculpat a determinat funcționarii publici să-și îndeplinească într-un anumit mod (nelegal) obligațiile de serviciu.

Acțiunile inculpatului au fost determinate de obținerea unor venituri substanțiale, precum și a unor bunuri.

Cu privire la inculpatul Bejenaru Andrei-Mihai, Curtea reține că pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată trebuie să fie proporțională cu activitatea concretă pe care acesta a desfășurat-o, cu toate acțiunile sale, prin care s-a realizat încălcarea legilor și obținerea ilicitului penal.

Inculpatul ...

Inculpatul nu a recunoscut și nu a regretat comiterea faptelor, nu și-a manifestat intenția de a repara prejudiciul cauzat, de a înlătura efectele faptelor sale, toate acestea fiind apreciate de Curte ca motive temeinice pentru aplicarea unei pedepse privative de libertate, orientate spre maximul prevăzut de lege.

Inculpatului Bejenaru Andrei Mihai îi va fi aplicată o pedeapsă cu închisoarea, reținând că legea mai favorabilă este noul Cod penal, acesta făcându-se vinovat de complicitate la abuz în serviciu în formă calificată, faptă prev. și ped. de art.48 rap. la art.297 alin.1, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal, text de lege enunțat în ședință publică și în temeiul căruia acesta urmează să răspundă penal.

Și față de acest inculpat se va dispune interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a și b Cod penal, atât în timpul executării pedepsei principale, cât și pe o anumită perioadă după executarea acesteia.

**4. Inculpatul Diaconescu Ștefan**, după ce a dat o primă declarație în data de 29 aprilie 2009, s-a prevalat de dispozițiile art.70 alin.2 Cod procedură penală.

Conform acestei declarații, arată că, anterior ședinței Biroului din data de 7 aprilie 2000, nu a purtat nicio discuție punctuală cu Alecu Ioan Niculae, legată de asocierea universității.

Deși acesta lansase oferte de asociere și că printre persoanele interesate se afla și inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, fiul profesorului Popoviciu Aurel.

Inculpatul Diaconescu Ștefan a susținut în timpul procesului penal că nu a avut nici un fel de legătură în ceea ce privește asocierea dintre USAMVB și societatea Log Trans SA. Această societate era controlată de inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, prin intermediul inculpatului Bejenaru Andrei Mihai, cu toate că nu avea nicio calitate în acea societate.

Singurul acționar era SC IBTC Ltd, societate off-shore care asigură anonimatul cu privire la acționari, activitățile desfășurate, profiturile acumulate și investițiile făcute.

Cu toate acestea, inculpatul Alecu Ioan Niculae a ținut să precizeze că, de fapt, inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel era deținătorul societății Log Trans S.A..

Inculpatul Diaconescu Ștefan nu a recunoscut, nu a regretat fapta comisă și nici nu și-a manifestat intenția de a înlătura efectele faptelor sale.

Acest inculpat provine dintr-o familie organizată, are studii superioare și nu are antecedente penale, cu toate acestea, fapta sa este reținută ca deosebit de gravă, prin urmările și consecințele sale.

Inculpatului Diaconescu Ștefan îi va fi aplicată o pedeapsă cu închisoarea, reținând că legea mai favorabilă este noul Cod penal, acesta făcându-se vinovat de comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă calificată, faptă prev. și ped. de art.297 alin.1, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal, text de lege enunțat în ședință publică și în temeiul căruia acesta urmează să răspundă penal.

Și față de acest inculpat se va dispune interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a și b Cod penal, atât în timpul executării pedepsei principale, cât și pe o anumită perioadă după executarea acesteia.

#### **5. Inculpatul Șerban Ilie Cornel**

În calitatea sa de ofițer superior de poliție, Șerban Ilie Cornel l-a sprijinit în mod direct și nemijlocit pe inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel și a încercat să-l ajute în mod nelegal pe acesta pentru rezolvarea favorabilă a dosarelor penale.

Acesta a luat legătura cu numitul ..., cu care fusese coleg, pentru ca ancheta penală desfășurată de D.N.A. să urmeze un anumit curs, la sfârșitul căreia inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, precum și celelalte persoane anchetate să scape de răspunderea penală.

Inculpatul s-a întâlnit de mai multe ori cu martorul denunțator ..., cu care a discutat despre ancheta pe care acesta o desfășura în legătură cu inculpatul Popoviciu și ceilalți 8 inculpați din prezenta cauză.

Împreună cu inculpatul Pitcovici Petru Daniel a organizat o întâlnire, la care martorul denunțator ... să-l cunoască și să discute personal cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel, fapt ce s-a și întâmplat.

Inculpatul Șerban Ilie Cornel a susținut pe timpul procesului penal că, prin prisma funcției pe care o ocupa, aceea de comandant la D.G.I.P.I., a fost contactat atât de Pitcovici Petru Daniel, precum și de martorul denunțator ... pentru ca cei doi să poată ocupa funcții și posturi în cadrul D.G.I.P.I. și respectiv D.N.A..

Inculpatul a susținut că niciodată nu a inițiat contacte cu martorul denunțator ... și că acesta este cel care a inițiat respectivele întâlniri și discuții.

Inculpatul a declarat că cel care a inițiat discuții în ceea ce privește problema juridică a inculpatului Popoviciu Gabriel-Aurel a fost martorul denunțator ..., care l-a provocat.

Toate susținerile și apărările formulate de inculpat nu se regăsesc în probele administrate în cauză, care contrazic poziția acestuia.

Din procesele verbale de transcriere a convorbirilor telefonice și a convorbirilor ambientale coroborate cu declarațiile martorului denunțator ..., precum și de existența întâlnirilor între cei trei și ulterior și în cadrul întâlnirii din 28 ianuarie 2009, rezultă că inculpatul Șerban Ilie-Cornel înțelegea foarte bine care era scopul discuțiilor și întâlnirilor, ce anume se urmărea și datorită pregătirii sale profesionale, dar și a experienței, a realizat că faptele sale încalcă legea, însă, a considerat că nu va putea fi niciodată tras la răspundere.

Inculpatul Șerban Ilie-Cornel a comis două fapte penale aflate în concurs real, una în calitate de complice, iar una în calitate de autor, este .... însă nu a recunoscut și nici nu a regretat comiterea vreunei fapte penale.

Prin această atitudine, nu a înțeles și nu a realizat gravitatea faptelor sale, având în vedere profesia și funcția pe care le îndeplinea la momentul săvârșirii faptelor.

Sinceritatea și recunoașterea faptei de către inculpat ar fi putut fi apreciată în mod deosebit de către Curte, aceasta atitudine fiind o dovadă clară de regret și îndreptare a acestui inculpat.

Funcția și poziția socială erau de natură să-l determine pe inculpatul Șerban Ilie-Cornel să se abțină de la orice act de natură să-i știrbească prestigiul și onoarea.

Inculpatului Șerban Ilie Cornel îi va fi aplicată o pedeapsă cu închisoarea, constatând că legea mai favorabilă aplicabilă acestuia este vechiul Cod penal, pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la dare de mită, prev și ped. de art.26 rap. la art.255 alin.1 Cod penal în referire la art.6 și 7 din Legea nr.78/2000, text de lege enunțat în ședință publică și în temeiul căruia acesta urmează să răspundă penal, precum și la o pedeapsă cu închisoarea pentru comiterea infracțiunii de favorizarea infractorului prev. de art.264 alin.1 Cod penal, faptele fiind în concurs real, va fi făcută aplicarea art.33 lit.a și art.34 lit.b Cod penal, inculpatul executând o singură pedeapsă principală, cea mai grea, totodată, aceuia interzicându-i-se atât în timpul executării cât și după aceasta, pe o durată determinată de timp, drepturile prev. de art.64 lit.a teza a II-a și lit.b Cod penal.

Inculpatul a fost reținut timp de 24 de ore de la 24 la 25 martie 2009, fapt pentru care, din pedeapsa principală îi va fi dedusă această durată.

#### **6. Inculpatul Pitcovici Petru Daniel**

Nu a recunoscut comiterea infracțiunilor cu toate că din probele administrate în cauză: declarații de martori, propria sa declarație, mențiunile făcute în ultimul cuvânt acordat de către Curte, coroborate cu procesele verbale ale transcrierilor înregistrărilor convorbirilor telefonice și a



înregistrărilor ambientale, rezultă că acesta a comis faptele pentru care este inculpat și judecat, aceste fapte întrunind elementele constitutive ale infracțiunilor de favorizarea infractorului și complicitate la infracțiunea de dare de mită.

Niciuna din susținerile inculpatului nu poate oferi o explicație convingătoare cu privire la scopul întâlnirilor pe care acesta le-a inițiat sau le-a avut cu martorul ..., precum și cu inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel.

O mențiune specială trebuie făcută în legătură cu excepția nulității actelor făcute de reprezentanții Ministerului Public, care au instrumentat urmărirea penală, având în vedere lipsa calității acestora de magistrați.

În principiu, inculpatul a susținut că procurorii DNA nu au calitatea de magistru, dat fiind faptul că nu au fost verificați, din punct de vedere medical, de către o comisie specială, comună Ministerului Justiției și Ministerului Sănătății, iar lipsa avizului acestei comisii, cerință esențială și expres prevăzută pentru ca magistrații să dobândească această calitate, face ca persoanele respective să fie numite ilegal și, prin aceasta, actele întocmite de aceștia să fie lovite de nulitate absolută.

Inculpatul a mai susținut că Ordinul comun al Ministerului Justiției și Ministerul Sănătății de numire a respectivei comisii nu a fost niciodată publicat în Monitorul Oficial, deci aceasta nu avea cum să funcționeze și, prin urmare, avizul prevăzut de lege este inexistent.

Pentru a putea da curs acestei excepții, Curtea reține că actul de numire al fiecărui magistrat îl reprezintă Decretul semnat de Președintele României, după parcurgerea unei anumite proceduri.

Pentru a vorbi despre lipsa calității de magistrat a procurorilor anchetatori și a procurorului de ședință, era nevoie în primul rând de anularea decretelor de numire a acestor magistrați.

Procedura de urmat era aceea de contestare a decretelor respective – pentru lipsa avizului legal și necesar al respectivei comisii – în fața instanței de contencios administrativ.

Atâta timp cât Decretele de numire în funcție a magistraților respectivi nu au fost anulate printr-o hotărâre judecătorească definitivă, acestea își produc efectele.

Inculpatul Pitcovici Petru-Daniel a comis două fapte, în concurs real, una în calitate de autor, iar una în calitate de complice, nu are antecedente penale, provine dintr-o familie organizată, la momentul comiterii faptei avea calitatea de ofițer superior de poliție, exercitând o funcție de execuție în cadrul unei structuri înalte a Ministerului de Interne, cu o responsabilitate deosebită, situație ce trebuia să-l determine să aibă o conduită exemplară și să evite orice angrenare și relații cu persoane care erau cercetate penal, să se impune în evenimente de natură a-i aduce atingere onorarei și demnității de ofițer.

Curtea reține că acesta nu a recunoscut și nu a regretat faptele sale.

Pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului va fi stabilită nu numai în raport cu circumstanțele personale ale inculpatului, cu poziția avută de acesta înainte de procesul penal, dar și în timpul acestuia, și avându-se în vedere gravitatea deosebită a infracțiunilor săvârșite.

Pentru inculpatul Pitcovici Petru Daniel, legea mai favorabilă este vechiul Cod penal, acesta făcându-se vinovat de comiterea a două fapte penale și anume complicitate la dare de mită, prev. de art.26 rap. la art.255 alin.1 Cod penal în referire la art.6 și 7 din Legea nr.78/2000 și favorizarea infractorului prev. și ped. de art.264 alin.1 Cod penal, texte de lege enunțate în ședință publică și în baza cărora va fi condamnat penal.

Faptele comise de inculpat se află în concurs real, făcându-se astfel aplicația art.33 lit.a și art.34, litb Cod penal, față de acesta dispunându-se și pedeapsa complementară și accesorie a interdicției drepturilor prev. de art.64 lit.a teza a II-a și lit.b Cod penal, pe toată durata executării pedepsei principale, precum și pe o perioadă determinată după executarea propriu-zisă.

## 7. Inculpatul Luican Mihai Ion

Acest inculpat a îndeplinit funcția de prefect al Municipiului București, fiind absolvent de ... și având cunoștințe juridice.

În calitatea sa de prefect, avea obligația legală să verifice totalitatea actelor pe care le semna, iar eliberarea unui titlu de proprietate a unui teren cu o suprafață mare, situat într-o importantă zonă deografică a municipiului București, constituia un element esențial ca acesta să

acționeze cu mare diligență și precauție, să verifice direct actele existente și, prin aceasta, să-și îndeplinească în cele mai bune condiții și cu toată exigența obligațiile profesionale.

Inculpatul nu trebuia să se mărginească la o verificare pur formală a actului care dobânda prin semnătura sa o putere incontestabilă.

Inculpatul Luican Mihai Florin va fi condamnat pentru comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa la o pedeapsă cu închisoarea, având în vedere consecințele deosebit de grave ale infracțiunii reținute, valoarea mare a prejudiciului nerecuperat, dar și circumstanțele personale ale acestuia.

Inculpatul nu are antecedente penale, provine dintr-o familie organizată, are studii superioare, la data comiterii faptei îndeplinea funcția de prefect al municipiului București.

Inculpatul nu a recunoscut comiterea vreunei fapte penale și nici nu și-a manifestat vreun regret față de situația în care se află sau să-și exprime intenția de a îndepărta în vreun mod urmările faptei sale.

Inculpatul Luican Mihai Ion a comis fapta de abuz în serviciu în formă calificată, legea mai favorabilă fiind noul Cod penal, adică art.297 alin.1, cu aplic. art.35 Cod penal, text de lege enunțat în ședință publică și în temeiul căruia va fi condamnat penal.

În temeiul disp.art.65 Cod penal, inculpatului îi vor fi interzise drepturile prev. de art.66 alin.1 lit.a și b Cod penal, pe toată durata executării pedepsei principale.

#### **8. Inculpatul Toader Gabriel Răsvan**

Inculpatul Toader Gabriel-Răsvan nu a recunoscut și nu a regretat comiterea faptei, este infractor primar, nu a mai comis alte fapte penale, provine dintr-o familie organizată, însă fapta sa prezintă un grad ridicat de pericol social și, prin urmare, Curtea apreciază că scopul preventiv educativ al pedepsei poate fi atins doar prin executarea acesteia.

Și în cazul inculpatului Toader Gabriel Răsvan, care a comis infracțiunea de abuz în serviciu, legea mai favorabilă fiind noul Cod penal, pedeapsa fiind cu închisoarea și interzicerea drepturilor prev.de art.66 alin.1 lit.a și b Cod penal.

**9. Inculpatul ...** se face vinovat de comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev. și ped. de art.297 alin.1 cu aplic. art.35 din noul Cod penal, aceasta fiind legea mai favorabilă.

Inculpatul ...este ..., însă nu a recunoscut și nu a regretat fapta reținută în sarcina sa, care prezintă un grad de pericol social ridicat, astfel că scopul preventiv-educativ al pedepsei ce urmează a-l fi aplicată poate fi atins doar printr-o pedeapsă privativă de libertate.

**10. Inculpata Minea Lizeta** nu a recunoscut și nu a regretat fapta reținută în sarcina sa, nu are antecedente penale, provine dintr-o familie organizată, are studii superioare și, deși nu a recunoscut că acțiunile sale reprezintă o încălcare a legii, a manifestat un regret față de situația în care se află, aceea de inculpată, Curtea apreciind că aplicarea unei pedepse orientată spre minimumul special poate contribui la educarea acesteia, iar ca modalitate de executare, suspendarea sub supraveghere ar răspunde scopului preventiv prevăzut de lege.

Inculpata Minea Lizeta se face vinovată de comiterea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată prev. și ped art.297 alin.1 cu aplic. art.35 Cod penal, legea mai favorabilă fiind noul Cod penal, această pedeapsă va fi suspendată de la executare, instituindu-se un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit în condițiile prevăzute de art.92 Cod penal.

Se va face aplicația art.93 alin.1 Cod penal, art.93 alin.2 lit.d, art.,93 alin.3 Cod penal, atrăgându-i-se atenția inculpatei asupra urmărilor nerespectării măsurilor de supraveghere, respectiv art.96 Cod penal.

#### **11. Inculpatul Petruțian Gheorghe**

Aceeași pedeapsă o va aplica Curtea și inculpatului Petruțian Gheorghe pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă calificată, executarea acesteia va fi suspendată sub supraveghere și atrăgându-i-se atenția asupra condițiilor de revocare a suspendării executării.

Față de inculpatul Petruțian Gheorghe, Curtea va stabili o pedeapsă orientată spre minimumul prevăzut de lege, în raport cu activitatea infracțională concretă a acestuia, cu faptul că nu a recunoscut vreo încălcare a legii, însă, este absolvent de studii superioare, nu are antecedente

penale, provine dintr-o familie organizată, este în vârstă, iar reeducarea sa poate fi atinsă și fără privare de libertate.

În temeiul disp.art.108 în referire la art.112 Cod penal, Curtea va dispune confiscarea în folosul statului a următoarelor bunuri: una sticlă, cu whisky JB ROSE de 3 litri, ambalată, o sticlă de plastic de 2 litri cu palincă, un calendar pe anul 2009 inscripționat Energy Holding, o agendă pe anul 2009, un pix, un calendar de birou, o brichetă de culoare albastră, toate inscripționate Energy Holding și un tricou de culoare verde inscripționat Power Comes White Responsibility.

În ceea ce privește latura civilă a procesului penal, Curtea constată și reține următoarele:

Instanța are obligația legală să se pronunțe prin hotărârea pe care o va pronunța asupra tuturor aspectelor deduse judecății, atât cele penale, cât și cele civile,

Acțiunea civilă în procesul de față are ca obiect repararea prejudiciului.

În cauză există constituire de parte civilă și se tinde la restabilirea situației anterioare comiterii faptei.

Rezolvarea acțiunii civile prin problemele indicate în prezentul dosar și anume faptul că din terenul ce a format obiectul infracțiunilor s-au operat două dezmembrăminte, prin cele două donații făcute către Primăria Generală a Municipiului București, prin faptul că, pe terenul în cauză s-au edificat construcții de spații comerciale care au fost ulterior închiriate, subînchiriate, oferite spre folosință, că există numeroase persoane fizice și juridice care au drepturi legale de folosință, de închiriere și chiar de proprietate, că pe terenul în speță există locuințe, apartament, garsoniere, care au fost vândute către persoane care au drepturi subsecvente de proprietate și a cotei indivize din teren, că pe terenul în cauză se află o reprezentanță a unui stat străin – Ambasada Statelor Unite ale Americii – Curtea a apreciat că rezolvarea acestor probleme ar duce la depășirea termenului rezonabil de soluționare a acțiunii penale, fapt pentru care va disjunge acțiunea civilă, de acțiunea penală.

Toate probele administrate în timpul urmăririi penale, dar și acelea administrate în timpul cercetării judecătorești vor fi păstrate în noul proces privind rezolvarea laturii civile.

La termenul de pronunțare din data de 23 iunie 2016, stabilit pentru pronunțarea sentinței, Curtea va lăsa nesoluționată acțiunea civilă, dispunând disjungerea acesteia și formarea unui nou dosar în condițiile regulamentului ROIIJ.

Existența bunului în materialitatea sa – terenul – chiar dacă în prezent pe acesta se află edificate construcții și s-au efectuat amenajări, face posibilă, în situația luării unei astfel de hotărâri, revenirea la situația anterioară.

În situația în care cele două acțiuni civile vor fi găsite întemeiate, Curtea va putea ca în temeiul art.256 Cod procedură penală să ia măsuri de restabilire a situației anterioare săvârșirii infracțiunii și dacă va stabili că schimbarea situației anterioare a rezultat din comiterea infracțiunii, iar o altă condiție prevăzută de lege este dacă acea restabilire mai este posibilă.

Fiind nevoie de stabilirea cadrului juridic complet și corect și de administrarea de noi probe, Curtea va disjunge acțiunea civilă de acțiunea penală.

După cum se poate observa din hotărârea pronunțată de Curte, prin care s-a soluționat latura penală, mențiunea „lasă nesoluționată latura civilă și disjunge cauza sub acest aspect” nu semnifică o dezinvestire a instanței.

De altfel, nesoluționarea laturii civile ar fi nelegală deoarece, potrivit art.16 alin.1, lit.b, teza I, c, f, g, i și j Cod procedură penală, ori, potrivit art.24 și art.486 Cod procedură penală, instanța penală lasă nerezolvată acțiunea civilă în următoarele situații:

- fapta nu este prevăzută de legea penală art.16 alin.1, lit.b, teza I Cod procedură penală,
- se constată că lipește plângerea prealabilă, autorizarea sau sesizarea organului comitent, ori altă condiție prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale (art.16 alin.1, lit.e Cod procedură penală);
- a intervenit amnistia sau prescripția, decesul suspectului ori al inculpatului persoană fizică sau s-a dispus radierea suspectului ori inculpatului persoană juridică art.16 alin.1, lit. f Cod procedură penală;

- a fost retrasă plângerea prealabilă, în cazul infracțiunilor pentru care retragerea acesteia înlătură răspundere apenală, a intervenit împăcarea ori a fost încheiat un acord de mediere în condițiile legii (art.16 alin.1, lit.g Cod procedură penală);
- există autoritate de lucru judecat (art.16 alin.1, lit.i Cod procedură penală);
- a intervenit un transfer de proceduri cu un alt stat potrivit legii (art.16 alin.1, lit.j Cod procedură penală);
- în caz de deces, reorganizare, desființare sau dizolvare a părții civile, moștenitorii sau, după caz, succesorii în drepturi ori lichidatorii părții civile nu își exprimă opțiunea de a continua exercitarea acțiunii civile și se împlinește termenul de două luni (art.24 alin.1 Cod procedură penală);
- partea civilă nu indică moștenitorii, succesorii în drepturi ori lichidatorii părții responsabile civilmente, iar termenul de două luni s-a împlinit (art.24 alin.2 Cod procedură penală);
- instanța admite acordul de recunoaștere a vinovăției și între părți nu s-a încheiat o tranzacție sau un acord de mediere cu privire la acțiunea civilă (art.436 alin.2 Cod procedură penală).

În cazul de față, nu se regăsește niciuna din situațiile enunțate mai sus prezentate.

Mai mult, părțile civile constituite în mod legal în cauză - USAVMB și Statul Român - și-au exprimat clar intenția de a participa la procesul penal, nealegând instanța civilă, pentru ca astfel să nu se mai poată adresa instanței penale.

Date fiind aceste considerații, rezulta fără echivoc că instanța penală a dispuns soluționarea laturii civile, separând-o de acțiunea penală, având ca argument fundamental realizarea celerității procedurilor penale și, nicidecum, să se dezinvestească asupra soluționării laturii civile.

În ceea ce privește soluționarea de către același judecător a laturii civile a procesului penal, procedura și dispozițiile legale prevăd că judecătorul care s-a pronunțat pe latura penală este cel desemnat să soluționeze și latura civilă.

Această modalitate de constituire egală a completului de judecată rezultă în mod clar din dispozițiile art.111 alin.4 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești, stabilit prin Hotărârea nr. 1375 din data de 17 decembrie 2015 a C.S.M. care arată „În caz de disjungere, dosarul nou format se repartizează aceluiași complet pentru respectarea principiului continuității.”.

Acesta este și sensul și înțelesul dispozițiilor menționate în hotărârea penală pronunțată.

De menționat că, pe parcursul procesului penal, au fost formulate cereri de participare la procesul penal în diferite calități procesuale, de diferite persoane.

Persoana vătămată poate exercita acțiunea civilă în cadrul procesului penal, constituindu-se parte civilă.

În cazul de față, Statul român s-a constituit parte civilă prin Ministerul Finanțelor, solicitând despăgubiri în valoare de 335.387.260 lei, aceeași constituire formulând-o și USAMVB – pentru suma de 6.194.722.190.586,5 lei.

Acțiunea civilă are ca izvor același fapt material ca și acțiunea penală. Acesta constituindu-l infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată inculpații, cu excepția lui Șerban Ilie-Cornel și Pitcoviei Petru-Daniel.

Părțile civile au solicitat tragerea la răspundere civilă a inculpaților, în solidar cu părțile responsabile civilmente.

Părțile civile au solicitat restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor și plata unor despăgubiri.

Acțiunea civilă formulată în cauză are ca origine infracțiunile, numai prin intermediul pagubei produse.

Acțiunea civilă poate fi exercitată în timpul procesului penal numai dacă sunt îndeplinite două condiții corelative, și anume: ca infracțiunea să fi produs un prejudiciu, iar persoana vătămată să solicite a fi despăgubită.

În cauză, persoanele vătămate, în speță, Statul român și USAMVB s-au constituit părți civile, înțelegând să fie despăgubite pentru prejudiciul produs.

În conformitate cu normele de procedură penală, exercitarea acțiunii civile se soluționează concomitent cu acțiunea penală, însă, având în vedere că rezolvarea concomitentă a celor două



acțiuni, prin aceeași hotărâre, ar fi produs o întârziere semnificativă a soluționării procesului, instanța va disjunge acțiunea civilă.

Disjungerea pe care Curtea o va dispune nu va separa total rezolvarea celor două acțiuni și nu va dispune trimiterea cauzei spre soluționare instanței civile, instanța penală neputându-se dezinvesti, urmând să judece acțiunea civilă în toate cazurile, dar dând întâietate acțiunii penale, deoarece cazul în speță o impune.

Curtea reține că, pe calea acțiunii civile, nu pot fi deduse judecății alte raporturi juridice, decât cele izvorâte din paguba pricinuită prin infracțiune.

Pentru ca acțiunea civilă să fie fondată, trebuie să existe o vinovăție a autorului (inculpatului) și un raport de cauzalitate dintre vinovăție și prejudiciu.

Curtea va stabili existența răspunderii solidare pentru întreg prejudiciul, între inculpați, între autorii infracțiunilor calificate diferit, însă care au produs părților civile prejudicii unice.

Acțiunea civilă introdusă în cadrul procesului penal trebuie rezolvată de instanța penală. Dacă instanța penală lasă nerezolvată acțiunea civilă în momentul pronunțării asupra acțiunii penale, nu înseamnă că aceasta se dezinvestește, întrucât cele două persoane vătămate constituite părți civile nu au părăsit calea penală pentru a-și realiza acțiunea civilă în cadrul unui alt proces, ci acțiunea penală fiind epuizată, se continuă acțiunea civilă, pentru ca aceste persoane să aibă posibilitatea de a obține despăgubirile solicitate.

Acțiunea penală trebuie să aibă întâietate, întrucât duce la realizarea raportului de drept penal material, în cadrul căruia se naște dreptul statului de a trage la răspundere penală și a pedepsi pe infractor, respectiv persoana care prin fapta sa a adus cea mai gravă încălcare a ordinii de drept și a tulburat în modul cel mai periculos, relațiile sociale statornicite.

Prin urmare, Curtea înțelege să separe soluționarea celor două acțiuni, pentru a da posibilitatea ca părțile să-și formuleze toate apărările în acțiunea civilă conexasă acțiunii penale.

Va menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză prin ordonanța procurorului din data de 17 iulie 2012 prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător pe bunurile imobile aparținând inculpaților Alecu Ioan Niculae, Popoviciu Gabriel-Aurel, Diaconescu Ștefan, Bejenaru Andrei Mihai, Toader Gabriel Răzvan, Minea Lizeta și Petruțian Gheorghe (fila 581 R).

Văzând și disp. art. 274 Cod procedură penală, inculpații vor fi obligați la plata cheltuielilor judiciare către stat, în funcție de valoarea sumelor cheltuite în timpul urmăririi penale, precum și termenele de judecată acordate de instanță.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Condamnă pe:

1. Inculpatul Alecu Ioan Niculae [fiul lui ....],

În temeiul:

- art.297 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 noul Cod penal (art. 248 Cp. cu referire la art. 248<sup>1</sup> Cp. cu aplic. art. 41 alin.2 Cp.), la 6 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată.

- art. 65 Cod penal, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal, pe toată durata executării pedepsei principale.

- art. 68 Cod penal, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal, pentru o durată de 5 ani, după executarea pedepsei principale.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii de 24 de ore de la data de 24 martie 2009 la data de 25 martie 2009.

2. Inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel [fiul lui .....],

În temeiul:

- art. 26 rap. la art. 248 Cp. cu ref. la art. 248<sup>1</sup> Cp., cu aplic. art. 41 alin.2 Cp., cu aplicarea art.5 noul Cod penal, la 7 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, în formă calificată.

- în condițiile prevăzute de disp. art.71 Cod penal, interzice inculpatului, pe toată durata executării pedepsei principale, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, teza a II-a și lit.b Cod penal.

- art. 255 alin. 1 Cp. cu ref. la art. 6, 7 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 noul Cod penal, la 7 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită.

- în condițiile prevăzute de disp. art.71 Cod penal, interzice inculpatului, pe toată durata executării pedepsei principale, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, teza a II-a și lit.b Cod penal.

- art. 33 lit.a și art.34 lit.b Cp, dispune ca inculpatul Popoviciu Gabriel-Aurel să execute pedeapsa de 7 ani închisoare, pe care o sporește cu 2 ani, în final, inculpatul executând 9 ani închisoare.

- în condițiile prevăzute de disp. art.71 Cod penal, interzice inculpatului, pe toată durata executării pedepsei principale, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, teza a II-a și lit.b Cod penal.

- art.65 Cod penal, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal, pe timp de 5 ani, după executarea pedepsei principale.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii de 24 de ore de la data de 24 martie 2009 la data de 25 martie 2009.

### 3. Inculpatul Bejenaru Andrei Mihai – [fiul ....],

În temeiul:

- art.48 Cod penal, rap. la art.297 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art.5 noul Cod penal (art.26 rap. la art. 248 Cp. cu referire la art. 248<sup>1</sup> Cp. cu aplic. art. 41 alin.2 Cp.), la 7 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii complicitate la abuz în serviciu în formă calificată.

- art. 65 Cod penal, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal, pe toată durata executării pedepsei principale.

- art. 68 Cod penal, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal, pentru o durată de 5 ani, după executarea pedepsei principale.

### 4. Inculpatul Diaconescu Ștefan - [fiul lui ...],

În temeiul:

- art.297 alin. 1 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art.5 noul Cod penal (art. 248 Cp. cu referire la art. 248<sup>1</sup> Cp. cu aplic. art. 41 alin.2 Cp.), la 5 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată.

- art. 65 Cod penal, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal, pe toată durata executării pedepsei principale.

- art. 68 Cod penal, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal, pentru o durată de 5 ani, după executarea pedepsei principale.

### 5. Inculpatul Șerban Ilie Cornel [fiul lui ...],

În temeiul:

- art. 26 rap. la art. 255 alin. 1 C.p. cu ref. la art. 6, 7 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 noul Cod penal, la 2 ani și 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la dare de mită.

- în condițiile prevăzute de disp.art.71 Cod penal, interzice inculpatului, pe toată durata executării pedepsei principale, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, teza a II-a și lit.b Cod penal.

- art. 264 alin.1 Cp., la 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de favorizare a infractorului.

- în condițiile prevăzute de disp.art.71 Cod penal, interzice inculpatului, pe toată durata executării pedepsei principale, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, teza a II-a și lit.b Cod penal.

- art.33 lit.a și art.34 lit.b Cp., dispune ca inculpatul Șerban Ilie Cornel să execute pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare.

- în condițiile prevăzute de disp.art.71 Cod penal, interzice inculpatului, pe toată durata executării pedepsei principale, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, teza a II-a și lit.b Cod penal.

- art.65 Cod penal, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și lit.b Cod penal, pe timp de 2 ani, după executarea pedepsei principale.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii de 24 de ore de la data de 24 martie 2009 la data de 25 martie 2009

6. Inculpatul Pitcovici Petru Daniel [...],

în temeiul:

- art. 26 rap. la art. 255 alin. 1 C.p. cu ref. la art. 6, 7 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 noul Cod penal, la 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de complicitate la dare de mită.

- în condițiile prevăzute de disp.art.71 Cod penal, interzice inculpatului, pe toată durata executării pedepsei principale, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, teza a II-a și lit.b Cod penal.

- art. 264 alin.1 Cp., cu aplicarea art.5 noul Cod penal, la 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de favorizare a infractorului

- în condițiile prevăzute de disp.art.71 Cod penal, interzice inculpatului, pe toată durata executării pedepsei principale, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, teza a II-a și lit.b Cod penal.

- art.33 lit.a și art.34 lit.b Cp., dispune ca inculpatul Pitcovici Petru Daniel să execute pedeapsa de 2 ani închisoare.

- în condițiile prevăzute de disp.art.71 Cod penal, interzice inculpatului, pe toată durata executării pedepsei principale, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a, teza a II-a și lit.b Cod penal.

- art.65 Cod penal, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și lit.b Cod penal, pe timp de 2 ani, după executarea pedepsei principale.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii de 24 de ore de la data de 24 martie 2009 la data de 25 martie 2009.

7. Inculpatul Luican Mihai Ion Florin [fiul lui ...]

în temeiul:

- art.297 alin.1 Cp, cu aplicarea art.35 Cod penal și art.5 noul Cod penal, la 1 an închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată.

- art. 65 Cod penal, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal, pe toată durata executării pedepsei principale.

8. Inculpatul Toader Gabriel Răsvan [fiul ...],

în temeiul:

- art.297 alin.1 Cp, cu aplicarea art.35 Cod penal și art.5 noul Cod penal, la 1 an închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată.

- art. 65 Cod penal, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal, pe toată durata executării pedepsei principale.

9. Inculpatul Todiraș Ioan [fiul lui ...],

în temeiul:

- art.297 alin.1 Cp, cu aplicarea art.35 Cod penal și art.5 noul Cod penal, la 1 an închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată.

- art. 65 Cod penal, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal, pe toată durata executării pedepsei principale.

10. Inculpata Minea Lizeta - ...]

în temeiul

- art.297 alin.1 Cp, cu aplicarea art.35 Cod penal și art.5 noul Cod penal, la 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată.

În temeiul art.91 alin.1 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit în condițiile prev. de art.92 Cod penal.

În temeiul art.93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, condamnată trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune București, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art.93 alin.2 lit. d) Cod penal, impune inculpatei să nu părăsească teritoriul României fără acordul instanței.

În temeiul art.93 alin.3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata este obligată să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, în cadrul unei instituții ce va fi individualizată de Serviciul de Probațiune București, pe o perioadă de 60 zile lucrătoare.

În baza art.91 alin.4 Cod penal, atrage atenția inculpatei asupra disp. art.96 Cod penal, cu referire la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

11. Inculpatul Petruțian Gheorghe - [fiul ...],

în temeiul

- art.297 alin.1 Cp, cu aplicarea art.35 Cod penal și art.5 Cod penal, la 2 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată.

În temeiul art.91 alin.1 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit în condițiile prev. de art.92 Cod penal.

În temeiul art.93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, condamnatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune București, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art.93 alin.2 lit. d) Cod penal, impune inculpatului să nu părăsească teritoriul României fără acordul instanței.

În temeiul art.93 alin.3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul este obligat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, în cadrul unei instituții ce va fi individualizată de Serviciul de Probațiune București, pe o perioadă de 60 zile lucrătoare.

În baza art.91 alin.4 Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra disp. art.96 Cod penal, cu referire la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul disp. art. 108 în referire la art.112 Cod penal, confiscă în folosul statului una sticlă, cu whisky JB ROSE de 3 litri, ambalată, o sticlă de plastic de 2 litri cu palinca, un calendar pe anul 2009 inscripționat Energy Holding, o agenda pe anul 2009, un pix, un calendar de birou, o bricheta de culoare albastră, toate inscripționate Energy Holding și un tricou de culoare verde inscripționat Power Comes White Responsibility.

În temeiul disp. art.25 alin.5 Cod procedură penală, rap. la art.397 alin.5 Cod procedură penală, lasă nesoluționată latura civilă a procesului penal și disjunge cauza sub acest aspect.



Menține măsurile asigurătorii dispuse în cauză prin ordonanța procurorului din data de 17 iulie 2012 prin care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător pe bunurile imobile aparținând inculpaților Alecu Ioan Nicolae, Popoviciu Gabriel-Aurel, Diaconescu Ștefan, Bejenaru Andrei Mihai, Toader Gabriel-Răzvan, Minea Lizeta și Petruțian Gheorghe (fila 81 R).

Obligă pe inculpații Popoviciu Gabriel-Aurel și Bejenaru Andrei-Mihai la câte 50.000 lei (ron), pe inculpații Alecu Ioan Nicolae și Diaconescu Ștefan la câte 20.000 lei (ron), pe inculpații Șerban Ilie Cornel și Pitcovici Petru Daniel la câte 10.000 lei (ron), pe inculpații Luican Ion Mihai Florin, Toader Gabriel Răzvan, Todiraș Ioan, Minea Lizeta și Petruțian Gheorghe, la câte 5.000 lei (ron), cu titlu de cheltuieli judiciare statului.

Cu apel.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 23 iunie 2016.

STIRIBESURSE