

Din mijloacele de probă administrate în cauză până la acest moment a rezultat următoarea situație de fapt:

În perioada 2010 – 2016, în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul PETRESCU TEODOSIE, în calitate de Arhiepiscop al Arhiepiscopiei Tomisului, a folosit și, după caz, a prezentat declarații false în relația cu Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură (APIA), în legătură cu cererile de acordare a subvențiilor SAPS pentru o suprafață de aproximativ 350 de ha de teren agricol situat în zona Nazarcea, jud. Constanța.

Respectivele declarații false au fost folosite sau după caz, prezentate către inculpatul PETRESCU TEODOSIE - anii 2013, 2014 -, respectiv de către inculpații BECA STERE, mandatar al Arhiepiscopiei Tomisului - anul 2010 -, MALAXA BOGDAN-PETRIȘOR, director al persoanei juridice Așezământului Monahal „Sf. Ap. Andrei”, mandatară a Arhiepiscopiei Tomisului - anul 2011 -, NADOLEANU GHEORGHE, mandatar al Arhiepiscopiei Tomisului - anul 2012- , COJOCARU CIPRIAN-IOAN, mandatar al Arhiepiscopiei Tomisului - anul 2015 -, ȘTEFAN AURELIAN, mandatar al persoanei juridice Cooperativa Agricolă Constanța-Tomis și al Arhiepiscopiei Tomisului, în care s-au asociat cu cote egale de 20 % Arhiepiscopia Tomisului, SC Integra Wood SBS, Petrean Alexandru, Brăescu Emil Cosmin, Ștefan Aurelian – anul 2016, toți aceștia din urmă fiind interpuși ai inculpatului PETRESCU TEODOSIE.

Inculpații au declarat în mod nereal la APIA că utilizează/exploatează și că se angajează să respecte normele GAEC (GAEC 10, ulterior GAEC 7 - evitarea instalării vegetației nedorite) pe anumite suprafețe agricole situate în localitatea Lurina sau după caz, oraș Ovidiu, având categoriile de folosință “vii pe rod cu struguri pentru vin/masă”, ”vii pe rod cu struguri nobili pentru vin”, în condițiile în care în mod cert, începând cu anul 2010, pe o parte dintre suprafețele solicitate la plată, butucii de viță vie nu mai rodeau, se uscaseră sau dispăruseră, iar parcelele erau abandonate, neîntreținute și deci neexploatate, contrar cerințelor de eligibilitate. De asemenea, pe respectivele parcele, atât la data cererilor, cât și la data primirii fondurilor, se instalase vegetație nedorită, contrar normelor privind bunele condiții agricole și de mediu (GAEC) – de asemenea condiție de eligibilitate, condiție pe care inculpații nu au avut intenția să o respecte niciodată (în intervalul cuprins între momentul solicitării și cel al acordării subvențiilor).

Evenimentele s-au desfășurat astfel:

- În cadrul campaniei 2010, inculpatul PETRESCU TEODOSIE, în calitate de conducător al persoanei juridice “Arhiepiscopia Tomisului” - utilizatoarea legală a unei suprafețe agricole de aproximativ 350 ha,

inițiind o rezoluție infracțională unică de a frauda bugetul Uniunii Europene, a folosit declarații false, respectiv cele aferente Cererii unice de plată 2010 – CT 100611 din 17.05.2010 (cererea, declarația de suprafață, angajamente legale), prezentate la APIA de către inculpatul BECA STERE, prin care s-a menționat că persoana juridică “Arhiepiscopia Tomisului” utilizează, exploatează și solicită la plată o serie de parcele în suprafață totală de 263,82 ha situate în localitatea Lumina, jud. Constanța. Din această suprafață, un număr de 26 de parcele solicitate la plată (totalizând 67,25 ha) situate în zona denumită „Ferma 3 Nazarcea” au fost declarate în mod nereal ca fiind culturi de “vii pe rod cu struguri pentru vin/masă”, deși, în realitate, pe cele 26 de parcele nu se mai exploatau culturi de viță de vie, deoarece nu mai existau butuci de viță vie care să rodească, fiind uscați, dispăruți sau sălbăticiți, parcelele cu viță de vie fiind astfel abandonate. De asemenea, un alt aspect fals al declarațiilor folosite/prezentate în legătură cu cererea unică a fost acela că inculpații s-ar angaja să respecte normele privind bunele condiții agricole și de mediu (GAEC– evitarea instalării vegetației nedorite pe terenurile agricole, inclusiv pe terenurile care nu sunt folosite în timpul producției) pe toată suprafața agricolă a exploatației și pentru activitatea agricolă desfășurată în condițiile în care, în intervalul înregistrării cererilor și cel al plăților, suprafețele cu viță de vie menționate erau inundate cu vegetație nedorită, astfel că inculpații nu au avut niciodată intenția să respecte normele GAEC.

- În cadrul campaniei 2011, inculpatul PETRESCU TEODOSIE, în calitate de conducător al persoanei juridice “Arhiepiscopia Tomisului” - utilizatoarea legală a suprafețelor agricole menționate, în continuarea rezoluției infracționale unice, a folosit declarații false, respectiv cele aferente Cererii unice de plată 2011 – CT 14431 din 09.03.2011 (cererea, declarația de suprafață, angajamente legale), prezentate la APIA de către inculpatul MALAXA BOGDAN-PETRIȘOR, director al Așezământului Monahal „Sf. Apostol Andrei”, administrator mandatat de către Arhiepiscopia Tomisului pentru gestionarea suprafeței de 350 ha, conform unui contract de management și administrare, prin care s-a menționat că persoana juridică “Așezământul Monahal Sf. Apostol Andrei” utilizează, exploatează și solicită la plată o serie de parcele în suprafață de 263,82 ha, situate în localitatea Lumina, jud. Constanța. Din această suprafață, un număr de 26 de parcele solicitate la plată (totalizând 66,25 ha) situate în zona denumită „Ferma 3 Nazarcea” au fost declarate în mod nereal ca fiind culturi de “vii pe rod cu struguri pentru vin/masă”, deși, în realitate, pe cele 26 de parcele nu se mai exploatau culturi de viță de vie, deoarece nu mai existau butuci de viță vie

care să rodească, fiind uscați, dispăruți sau sălbăticiți, parcelele cu viță de vie fiind astfel abandonate. De asemenea, un alt aspect fals al declarațiilor folosite/prezentate în legătură cu cererea unică a fost acela că inculpații s-ar angaja să respecte normele privind bunele condiții agricole și de mediu (GAEC– evitarea instalării vegetației nedorite pe terenurile agricole, inclusiv pe terenurile care nu sunt folosite în timpul producției) pe toată suprafața agricolă a exploatației și pentru activitatea agricolă desfășurată în condițiile în care, în intervalul înregistrării cererilor și cel al plăților, suprafețele cu viță de vie menționate erau inundate cu vegetație nedorită, astfel că inculpații nu au avut niciodată intenția să respecte normele GAEC.

- În cadrul campaniei 2012, inculpatul PETRESCU TEODOSIE, în calitate de conducător al persoanei juridice „Arhiepiscopia Tomisului” - utilizatoarea legală a suprafețelor agricole menționate, în continuarea rezoluției infracționale unice, a folosit declarații false, respectiv cele aferente Cererii unice de plată 2012 – CT 75641 din 26.04.2012 (cererea, declarația de suprafață, angajamente legale), prezentate la APIA de către inculpatul NADOLEANU GHORGHE, prin care s-a menționat că persoana juridică „Arhiepiscopia Tomisului” utilizează, exploatează și solicită la plată o serie de parcele în suprafață de 350,45ha situate în localitatea Lumina, jud. Constanța. Din această suprafață, un număr de 21 de parcele solicitate la plată (totalizând 54,58 ha) situate în zona denumită „Ferma 3 Nazarcea” au fost declarate în mod nereal ca fiind culturi de „vii pe rod cu struguri pentru vin/masă”, deși, în realitate, pe cele 21 de parcele nu se mai exploatau culturi de viță de vie, deoarece nu mai existau butuci de viță de vie care să rodească, fiind uscați, dispăruți sau sălbăticiți, parcelele cu viță de vie fiind astfel abandonate. De asemenea, un alt aspect fals al declarațiilor folosite/prezentate în legătură cu cererea unică a fost acela că inculpații s-ar angaja să respecte normele privind bunele condiții agricole și de mediu (GAEC– evitarea instalării vegetației nedorite pe terenurile agricole, inclusiv pe terenurile care nu sunt folosite în timpul producției) pe toată suprafața agricolă a exploatației și pentru activitatea agricolă desfășurată în condițiile în care, în intervalul înregistrării cererilor și cel al plăților, suprafețele cu viță de vie menționate erau inundate cu vegetație nedorită, astfel că inculpații nu au avut niciodată intenția să respecte normele GAEC.

- În cadrul campaniei 2013, inculpatul PETRESCU TEODOSIE, în calitate de conducător al persoanei juridice "Arhiepiscopia Tomisului" - utilizatoarea legală a suprafețelor agricole menționate, în continuarea rezoluției infracționale unice, a folosit și prezentat la APIA declarații false, respectiv cele aferente Cererii unice de plată 2013 – CT 10413 din 25.04.2013 (cererea, declarația de suprafață, angajamente legale), prin care s-a menționat că persoana juridică „Arhiepiscopia Tomisului” utilizează, exploatează și solicită la plată o serie de parcele în suprafață de 340,75 ha situate în oraș Ovidiu jud. Constanța. Din această suprafață, un număr de 21 de parcele (totalizând 54,58 ha) situate în zona denumită „Ferma 3 Nazarcea” (solicitate la plată au fost declarate în mod nereal ca fiind culturi de „vii pe rod cu struguri pentru vin/masă”, deși, în realitate, pe cele 21 de parcele nu se mai exploatau culturi de viță de vie, deoarece nu mai existau butuci de viță vie care să rodească, fiind uscați, dispăruți sau sălbăticiți, parcelele cu viță de vie fiind astfel abandonate. De asemenea, un alt aspect fals al declarațiilor folosite/prezentate în legătură cu cererea unică a fost acela că inculpații s-ar angaja să respecte normele privind bunele condiții agricole și de mediu (GAEC– evitarea instalării vegetației nedorite pe terenurile agricole, inclusiv pe terenurile care nu sunt folosite în timpul producției) pe toată suprafața agricolă a exploatației și pentru activitatea agricolă desfășurată în condițiile în care, în intervalul înregistrării cererilor și cel al plăților, suprafețele cu viță de vie menționate erau inundate cu vegetație nedorită, astfel că inculpații nu au avut niciodată intenția să respecte normele GAEC.

- În cadrul campaniei 2014, inculpatul PETRESCU TEODOSIE, în calitate de conducător al persoanei juridice "Arhiepiscopia Tomisului" - deținătoarea suprafețelor agricole menționate, în continuarea rezoluției infracționale unice, a folosit și prezentat la APIA declarații false, respectiv cele aferente Cererii unice de plată 2014 – CT 1005 din 13.05.2014 (cerere, declarație de suprafață, angajamente legale), prin care s-a menționat că persoana juridică "Arhiepiscopia Tomisului" utilizează, exploatează și solicită la plată o serie de parcele în suprafață de 339,05 ha situate în oraș Ovidiu, jud. Constanța. Din această suprafață, un număr de 21 de parcele solicitate la plată (totalizând 54,58 ha) situate în zona denumită „Ferma 3 Nazarcea” au fost declarate în mod nereal ca fiind culturi de „vii pe rod cu struguri pentru vin/masă”, deși, în realitate, pe cele 21 de parcele nu se mai exploatau culturi de viță

de vie, deoarece nu mai existau butuci de viță vie care să rodească, fiind uscați, dispăruți sau sălbăticiți, parcelele cu viță de vie fiind astfel abandonate. De asemenea, un alt aspect fals al declarațiilor folosite/prezentate în legătură cu cererea unică a fost acela că inculpații s-ar angaja să respecte normele privind bunele condiții agricole și de mediu (GAEC– evitarea instalării vegetației nedorite pe terenurile agricole, inclusiv pe terenurile care nu sunt folosite în timpul producției) pe toată suprafața agricolă a exploatației și pentru activitatea agricolă desfășurată în condițiile în care, în intervalul înregistrării cererilor și cel al plăților, suprafețele cu viță de vie menționate erau inundate cu vegetație nedorită, astfel că inculpații nu au avut niciodată intenția să respecte normele GAEC.

- În cadrul campaniei 2015, inculpatul PETRESCU TEODOSIE, în calitate de conducător al persoanei juridice “Arhiepiscopia Tomisului”, deținătoarea legală a suprafețelor agricole menționate, în continuarea rezoluției infracțională unice, a folosit declarații false, respectiv cele aferente Cererii unice de plată 2015 – CT 8652 din 10.06.2015 (cerere, declarație de suprafață, angajamente legale), prezentate la APIA de către inculpatul COJOCARU CIPRIAN-IOAN, prin care s-a menționat că persoana juridică Arhiepiscopia Tomisului utilizează, exploatează și solicită la plată o serie de parcele în suprafață de 354,77 ha situate în oraș Oviștii, jud. Constanța. Din această suprafață, un număr de 26 de parcele solicitate la plată (totalizând 67,16 ha) situate în zona denumită „Ferma 5 Nazarcea” au fost declarate în mod nereal ca fiind culturi de „vi pe rod cu struguri pentru vin/masă”, deși, în realitate, pe cele 26 de parcele nu se mai exploatau culturi de viță de vie, deoarece nu mai existau butuci de viță vie care să rodească, fiind uscați, dispăruți sau sălbăticiți, parcelele cu viță de vie fiind astfel abandonate. De asemenea, un alt aspect fals al declarațiilor folosite/prezentate în legătură cu cererea unică a fost acela că inculpații s-ar angaja să respecte normele privind bunele condiții agricole și de mediu (GAEC– evitarea instalării vegetației nedorite pe terenurile agricole, inclusiv pe terenurile care nu sunt folosite în timpul producției) pe toată suprafața agricolă a exploatației și pentru activitatea agricolă desfășurată în condițiile în care, în intervalul înregistrării cererilor și cel al plăților, suprafețele cu viță de vie menționate erau inundate cu vegetație nedorită, astfel că inculpații nu au avut niciodată intenția să respecte normele GAEC.

- În cadrul campaniei 2016, inculpatul PETRESCU TEODOSIE, în calitate de conducător al persoanei juridice "Arhiepiscopia Tomisului" - utilizatoarea legală a suprafețelor agricole menționate, în continuarea rezoluției infracționale unice, a folosit declarații false, respectiv cele aferente Cererii unice de plată CT-13104 din 22.06.2016 (cererea, declarația de suprafață, angajamente legale), prezentate la APIA de către inculpatul ȘTEFAN AURELIAN, administrator al Cooperativei Agricole Constanța-Tomis, prin care s-a menționat că persoana juridică Cooperativa Agricolă Tomis Constanța (în care s-a asociat Arhiepiscopia Tomisului) utilizează, exploatează și solicită la plată o serie de parcele în suprafață de 337,30 ha situate în oraș Ovidiu, jud. Constanța. Din această suprafață, un număr de 26 de parcele (totalizând 68,2 ha) situate în zona denumită „Ferma 3, Nazarcea” solicitate la plată au fost declarate în mod nereal ca fiind culturi de „vii pe rod cu struguri pentru vin/masă”, deși, în realitate, pe cele 26 de parcele nu se mai exploatau culturi de viță de vie, deoarece nu mai existau butuci de viță vie care să rodească, fiind uscați, dispăruți sau sălbăticiți, parcelele cu viță de vie fiind astfel abandonate. De asemenea, un alt aspect fals al declarațiilor folosite/prezentate în legătură cu cererea unică a fost acela că inculpații s-ar angaja să respecte normele privind bunele condiții agricole și de mediu (GAEC - evitarea instalării vegetației nedorite pe terenurile agricole, inclusiv pe terenurile care nu sunt folosite în timpul producției) pe toată suprafața agricolă a exploatației și pentru activitatea agricolă desfășurată în condițiile în care, în intervalul înregistrării cererilor și cel al plăților, suprafețele cu viță de vie menționate erau inundate cu vegetație nedorită, astfel că inculpații nu au avut niciodată intenția să respecte normele GAEC.

Faptele descrise mai sus au avut ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene în cadrul schemelor de plată pe suprafață unică (SAPS), totalizând 1.392.964,77 lei, după cum urmează:

- în campania 2010 – 142.988,37 lei,
- în campania 2011 – 184.610,21 lei,
- în campania 2012 – 239.732,26 lei,
- în campania 2013 – 262.267,07 lei,
- în campania 2014 – 281.733,52 lei,
- în campania 2015 – 281.633,28 lei,
- în campania 2016 plățile sunt estimate la suma de 326.065, 20 lei însă nu au fost încă autorizate (această faptă a rămas în faza tentativei), datorită intervenției organelor de anchetă.

\*\*\*

*Solicitările Arhiepiscopiei Tomisului și a interpușilor acesteia către APIA s-au derulat după cum urmează:*

*= ANUL 2010 =*

*Conform Deciziei nr. 108 înregistrată sub nr. 1073/27.04.2010, inculpatul PETRESCU TEODOSIE înființează Așezământul Monahal Sf. Apostol Andrei, loc. Nazarcea, Jud. Constanța, în cadrul căreia se menționează că vor funcționa un sector agricol, un cămin de bătrâni și o cantină socială. Așezământul Monahal Sf. Apostol Andrei primește CIF 2688550, conform certificatului de înregistrare fiscală seria A nr. 0538775 emis de ANAF din 06.05.2010.*

*Conform împuternicirii nr. 1102 din 28.04.2010 emisă de inculpatul PETRESCU TEODOSIE se stabilește că inculpatul BECA STERE se împuternicește de către Consiliul Eparhial al Arhiepiscopiei Tomisului să reprezinte Așezământul Monahal Sf. Apostol Andrei, loc. Nazarcea, jud. Constanța, în relația cu instituțiile statului, pentru activități agricole specifice, respectiv A.P.I.A., D.A.D.R..*

*Conform Adeverinței nr. 7029/17.05.2010, emisă de Consiliul Local al orașului Ovidiu, Arhiepiscopia Tomisului figurează în Registrul Agricol al orașului Ovidiu, jud. Constanța, cu suprafața totală de 350 ha în folosință, cu următoarea structură: 175 ha vie: arat, tăiat, întins planșă; 31 ha cais, 29 ha măr, 23 ha ciresi, 6 ha prun care au fost stropiți. Potrivit adresei nr. 19115/21.11.2016 Primăria orașului Ovidiu a comunicat că în cadrul adeverințelor emise pentru a fi folosite la APIA de către fermieri sunt atestate suprafețele de teren cultivate anterior, în scris și pe propria răspundere de către solicitant. Primăria nu este competentă și nu face măsurători pentru verificarea celor declarate.*

*Fermierul Arhiepiscopia Tomisului, prin reprezentant PETRESCU TEODOSIE, depune Cererea unică de plată pe suprafață 2010 nr. CT 100611 din 17 mai 2010 prin care declară la APIA că utilizează o suprafață agricolă de 263.82 ha, din care solicită sprijin pentru o suprafață de 263.82 ha.*

*În continuare, fermierul Arhiepiscopia Tomisului depune FORMULARUL nr. II – DECLARAȚIA DE SUPRAFAȚĂ 2010 – IPA ONLINE, în cuprinsul căruia declară că utilizează pe raza localității Lumina culturi de vii pe rod cu struguri pentru vin, cod cultură 961.*

*Fermierul completează FORMULARUL III.1 ANGAJAMENTE ȘI DECLARAȚII, unde se menționează următoarele:*

Condițiile și modalitățile de acordare a plăților directe pe care mă angajez să le respect, sunt:

- Să exploatez un teren agricol cu o suprafață de cel puțin 1ha [...]
- Să respect bunele condiții agricole și de mediu (GAEC), reglementate prin legislația națională, pe toată suprafața agricolă a exploatației, după cum urmează....:

...IV. Standarde pentru menținerea unui nivel minim de întreținere a terenurilor agricole: GAEC 10 – evitarea instalării vegetației nedorite pe terenurile agricole, inclusiv pe terenurile care nu sunt folosite în scopul producției.

... drept pentru care mă angajez la următoarele: să declar date reale, complete, corecte și valabile în formularul de cerere unică de plată și în documentele anexate.

Cererea și declarațiile aferente (formularele) sunt semnate de inculpatul BECA STERE.

Conform Deciziei nr. 802 înregistrată sub nr. 3078/27.09.2010, inculpatul TEODOSIE PETRESCU îl înlocuiește pe inculpatul MALAXA BOGDAN-PETRIȘOR, începând cu data de 15 septembrie 2010, în postul de director în cadrul Așezământului Monahal Sf. Apostol Andrei.

Sub nr. 3800/29.11.2010, între Arhiepiscopia Tomisului, reprezentată de inculpatul PETRESCU TEODOSIE și Așezământul Monahal Sf. Apostol Andrei, reprezentată de MALAXA BOGDAN-PETRIȘOR se încheie un Contract de Management și administrare a suprafeței de 350 ha de teren agricol.

La data de 20.12.2010, Arhiepiscopia Tomisului, sub semnătura inculpatului PETRESCU TEODOSIE, solicită transferul exploatației în suprafață de 350 ha de la fermierul Arhiepiscopia Tomisului, către fermierul Așezământul Monahal Sf. Apostol Andrei.

Prin decizia nr. 2221217/31.01.2011, APIA stabilește următoarele sume de plată către fermierul Așezământul Monahal Sf. Apostol Andrei:

- SAPS 84.994,89 lei
- PNDC 231,45 lei

Prin decizia nr. 3078139/11.07.2011, APIA stabilește următoarele sume de plată către fermierul Așezământul Monahal Sf. Apostol Andrei:

- ZDS Plăți compensatorii pentru zona defavorizată 57.762,03 lei

= ANUL 2011 =

Fermierul Așezământul Monahal Sf. Apostol Andrei, prin reprezentant MALAXA BOGDAN-PETRIȘOR, depune Cererea unică de plată pe suprafață 2011 nr. CT 1443 din 09 martie 2011 prin care declară la APIA că utilizează o suprafață agricolă de 263.82 ha, din care solicită sprijin pentru o suprafață de 263.82 ha.



În continuare, fermierul Așezământul Monahal Sf. Apostol Andrei depune FORMULARUL nr. II – DECLARAȚIA DE SUPRAFAȚĂ 2011 – IPA ONLINE, în cuprinsul căruia declară că utilizează pe raza localității Lumina culturi de vii pe rod cu struguri pentru vin, cod cultură 961, vii pe rod cu struguri pentru masă, cod cultură 962.

În continuare, fermierul completează FORMULARUL III.1. ANGAJAMENTE ȘI DECLARAȚII, unde se menționează următoarele:

Mă angajez și declar că am luat la cunoștință despre condițiile de acordare a plăților directe, pe care trebuie să le respect:

- Să exploatez un teren agricol cu o suprafață de cel puțin 1ha [...]
- Să respect bunele condiții agricole și de mediu (GAEC), reglementate prin legislația națională, pe toată suprafața agricolă a exploatației, după cum urmează.....:

....IV. Standarde pentru menținerea unui nivel minim de întreținere a culturilor agricole: GAEC 10 – evitarea instalării vegetației nedorite pe terenurile agricole, inclusiv pe terenurile care nu sunt folosite în scopul producției.

2. Nerespectarea condițiilor de eligibilitate pentru acordarea plăților directe, precum și înscrierea cu intenție în formularul de cerere și/sau a documentelor aferente cererii a informațiilor incomplete/neconforme cu realitatea, atrag după sine sancțiuni de natură financiară sau penală, după caz.

Cererea și declarațiile aferente (formularele) sunt semnate de inculpatul MALAXA BOGDAN-PETRIȘOR.

Sub nr. 1276/05.05.2011, între Arhiepiscopia Tomisului, reprezentată de PETRESCU TEODOSIE, și Așezământul Monahal Sf. Apostol Andrei, reprezentată de MALAXA BOGDAN-PETRIȘOR se încheie actul adițional la rezilierea Contractului de Management și administrare a suprafeței de 350 ha de teren agricol nr. 3800/29.11.2010.

Sub nr. 1440 din 18.05.2011, inculpatul PETRESCU TEODOSIE îl împuternicește pe inculpatul COJOCARU CIPRIAN-IOAN, consilier juridic, pentru a reprezenta fermierul Arhiepiscopia Tomisului la APIA Constanța.

La data de 19.05.2011, Arhiepiscopia Tomisului, sub semnătura numelui GROSU ION, solicită transferul exploatației în suprafață de 350 ha de la fermierul Așezământul Monahal Sf. Apostol Andrei, către fermierul Arhiepiscopia Tomisului, reprezentată de inculpatul COJOCARU CIPRIAN-IOAN.

Prin decizia nr. 1174235/18.10.2011, APIA stabilește următoarele sume de plată către fermierul Arhiepiscopia Tomisului:

- SAPS 53.989.32 lei

- PNDC 231,45 lei

Prin decizia nr. 2150574/13.12.2011, APIA stabilește următoarele sume de plată către fermierul Arhiepiscopia Tomisului:

- SAPS 63.232,64
- ZDS 61.273,96 lei
- ZSD 1574.47 lei

Prin decizia nr. 3294684/08.02.2012, APIA stabilește următoarele sume de plată către fermierul Arhiepiscopia Tomisului:

- PNCD 4.548 lei

= ANUL 2012 =

Sub nr. 297 din 26.01.2012, Arhiepiscopia Tomisului îl împuternicește pe inculpatul NADOLEANU GHEORGHE, consilier economic-juridic, pentru a reprezenta fermierul Arhiepiscopia Tomisului la APIA Constanța.

Fermierul Arhiepiscopia Tomisului, prin reprezentant PETRESCU TEODOSIE, depune Cererea unică de plată pe suprafață 2012 nr. CT 75641 din 26 aprilie 2012 prin care declară la APIA că utilizează o suprafață agricolă de 363.10 ha, din care solicită sprijin pentru o suprafață de 350.45 ha.

În continuare, fermierul Arhiepiscopia Tomisului depune FORMULARUL nr. II – DECLARAȚIA DE SUPRFAFAȚĂ 2012 – IPA ONLINE, în cuprinsul căruia declară că utilizează pe raza localității Lumina culturi de vii pe rod cu struguri pentru vin, cod cultură 961, vii pe rod cu struguri pentru masă, cod cultură 962.

Fermierul completează FORMULARUL III.1 ANGAJAMENTE ȘI DECLARAȚII, unde se menționează următoarele:

Mă angajez și declar că am luat la cunoștință despre condițiile de acordare a plăților directe, pe care trebuie să le respect:

- Să exploatez un teren agricol cu o suprafață de cel puțin 1ha [...]
- Să respect cerințele de eco-condiționalitate reglementate prin legislația națională, pe toată suprafața agricolă a exploatației, respectiv: Bunele condiții agricole și de mediu – GAEC.

10. Cunoșcând că falsul în declarații se pedepsește Conform Codului penal al României, republicat, datele înscrise în formularul de cerere de plată directă pe suprafață și în documentele anexate sunt reale, corecte, complete și valide.

Fermierul completează FORMULARUL III.3 ANGAJAMENTE ȘI DECLARAȚII – CERINȚE DE ECO-CONDIȚIONALITATE, unde se menționează următoarele:

*Declar că am luat la cunoștință și mă angajez să respect pe întreaga exploatație cerințele de eco-condiționalitate:*

*A. Bunele condiții agricole de mediu (GAEC)*

*GAEC 10 – evitarea instalării vegetației nedorite pe terenurile agricole, inclusiv pe terenurile care nu sunt folosite în scopul producției.*

*Cererea și declarațiile aferente (formularele) sunt semnate de inculpatul NADOLEANU GHEORGHE.*

*Prin decizia nr. 889926/17.10.2012, APIA stabilește următoarele sume de plată către fermierul Arhiepiscopia Tomisului:*

- SAPS 83.321,46 lei*

*Prin decizia nr. 1993367/25.11.2012, APIA stabilește următoarele sume de plată către fermierul Arhiepiscopia Tomisului.*

- SAPS 83.422,85*
- CNDP1 4.656,70 lei*
- ZDS 68.571,77 lei*

*= ANUL 2013 =*

*Fermierul Arhiepiscopia Tomisului, prin reprezentant PETRESCU TEODOSIE, depune Cererea unică de plată pe suprafață 2013 nr. CT 10413 din 25 aprilie 2013 prin care declară la APIA că utilizează o suprafață agricolă de 340.75 ha, din care solicită sprijin pentru o suprafață de 340.75 ha.*

*În continuare, fermierul Arhiepiscopia Tomisului depune FORMULARUL nr. II – DECLARAȚIA DE SUPRFAFAȚĂ 2013 – IPA ONLINE, în cuprinsul căreia declară că utilizează pe raza localității Ovidiu cultură de vii pe rod cu struguri pentru vin, cod cultură 961, vii pe rod cu struguri pentru masă, cod cultură 962.*

*În continuare, fermierul completează FORMULARUL III.1 ANGAJAMENTE ȘI DECLARAȚII, unde se menționează următoarele:*

*Mă angajez și declar că am luat la cunoștință despre condițiile de acordare a plăților directe, pe care trebuie să le respect:*

- Să exploatez un teren agricol cu o suprafață de cel puțin 1ha [...]*
- Să respect cerințele de eco-condiționalitate reglementate prin legislația națională, pe toată suprafața agricolă a exploatației, respectiv: Bunele condiții agricole și de mediu – GAEC.*

*10. Cunoscând că falsul în declarații se pedepsește Conform Codului penal al României, republicat, datele înscrise în formularul de cerere de*

plată directă pe suprafață și în documentele anexate sunt reale, corecte, complete și valide.

Fermierul completează FORMULARUL III.3 ANGAJAMENTE ȘI DECLARAȚII – CERINȚE DE ECO-CONDIȚIONALITATE, unde se menționează următoarele:

Declar că am luat la cunoștință și mă angajez să respect pe întreaga exploatație cerințele de eco-condiționalitate:

A. Bunele condiții agricole de mediu (GAEC)

GAEC 10 – evitarea instalării vegetației nedorite pe terenurile agricole, inclusiv pe terenurile care nu sunt folosite în scopul producției.

Cererea și declarațiile aferente (formularele) sunt semnate de inculpatul PETRESCU TEODOSIE.

Prin decizia nr. 1061904/17.10.2013, APIA stabilește următoarele sume de plată către fermierul Arhiepiscopia Tomisului:

- SAPS 92.691,62 lei

Prin decizia nr. 2239016/04.12.2013, APIA stabilește următoarele sume de plată către fermierul Arhiepiscopia Tomisului:

- SAPS 96.154,85 lei
- PNDC1 2.967,54 lei
- ZDS 70.453,77 lei

= ANUL 2014 =

Fermierul Arhiepiscopia Tomisului, prin reprezentant PETRESCU TEODOSIE, depune Cererea unică de plată pe suprafață 2014 nr. CT 10051 din 13 mai 2014 prin care declară la APIA că utilizează o suprafață agricolă de 551.70 ha, din care solicită sprijin pentru o suprafață de 339.05 ha.

În continuare, fermierul Arhiepiscopia Tomisului depune FORMULARUL nr. II – DECLARAȚIA DE SUPRFAFAȚĂ 2014 – IPA ONLINE, în cuprinsul căruia declară că utilizează pe raza localității Ovidiu culturi de vii pe rod cu struguri pentru vin, cod cultură 961, vii pe rod cu struguri pentru masă, cod cultură 962.

În continuare, fermierul completează FORMULARUL III.1 ANGAJAMENTE ȘI DECLARAȚII, unde se menționează următoarele:

Mă angajez și declar că am luat la cunoștință:

1. condițiile de acordare a plăților directe, pe care trebuie să le respect:
- Să exploatez un teren agricol cu o suprafață de cel puțin 1ha [...]
  - Să respect cerințele de eco-condiționalitate reglementate prin legislația națională, pe toată exploatația

1. Nerespectarea condițiilor de eligibilitate pentru acordarea plăților directe, precum și înscrierea cu intenție, în formularul de cerere și/sau în documentele aferente cererii, a informațiilor incomplete/neconforme cu realitatea, atrag după sine sancțiuni de natură financiară și/sau penală, după caz.

10. Cunoscând că falsul în declarații se pedepsește conform Codului penal al României, datele înscrise în formularul de cerere unică de plată pe suprafață și în documentele anexate sunt reale, corecte, complete și valide.

*Fermierul completează FORMULARUL III.3 ANGAJAMENTE ȘI DECLARAȚII – CERINȚE DE ECO-CONDIȚIONALITATE, unde se menționează următoarele:*

*Declar că am luat la cunoștință cerințele de eco-condiționalitate și mă angajez să le respect pe întreaga exploatație:*

*A. Bunele condiții agricole de mediu (GAEC)*

*GAEC 10 – evitarea instalării vegetației nedorite pe terenurile agricole, inclusiv pe terenurile care nu sunt folosite în scopul producției.*

*Cererea și declarațiile aferente (formularele) sunt semnate de inculpatul PETRESCU TEODOSIE.*

*Prin decizia nr. 1567274/30.10.2014, APIA stabilește următoarele sume de plată către fermierul Arhiepiscopia Tomisului:*

- SAPS 103.176,23 lei
- ZDS 53.319,24

*Prin decizia nr. 1797380/09.12.2014, APIA stabilește următoarele sume de plată către fermierul Arhiepiscopia Tomisului:*

- SAPS 105.237,25 lei
- ANTI 2.618,38 lei
- ZDS 18.382,43

*= ANUL 2015 =*

*Sub nr. 1585 din 22.05.2015, Arhiepiscopia Tomisului reprezentată de PETRESCU TEODOSIE îl împuternicește pe inculpatul COJOCARU CIPRIAN-IOAN, inspector juridic, să reprezinte interesele instituției și pentru a face orice demers în vederea obținerii documentelor necesare la APIA pentru dobândirea subvenției agricole.*

Fermierul Arhiepiscopia Tomisului, prin reprezentant **COJOCARU CIPRIAN-IOAN**, depune Cererea unică de plată pe suprafață 2015 nr. CI 8652 din 10 iunie 2015 prin care declară la APIA că utilizează o suprafață agricolă de 354.77 ha, din care solicită sprijin pentru o suprafață de 344.77 ha.

În continuare, fermierul Arhiepiscopia Tomisului depune **FORMULARUL nr. II – DECLARAȚIA DE SUPRAFAȚĂ 2015 – IRA ONLINE**, în cuprinsul căruia declară că utilizează pe raza localității Ovidiu culturi de vii pe rod cu struguri nobili, cod cultură 961, vii pe rod cu struguri pentru masă, cod cultură 962.

În continuare, fermierul completează **FORMULARUL III.1 ANGAJAMENTE ȘI DECLARAȚII**, unde se menționează următoarele:

Mă angajez și declar că am luat la cunoștință:

1. condițiile și modalitățile de acordare a plăților directe...pe care trebuie să le respect, sunt:

- Să exploatez un teren agricol cu o suprafață de cel puțin 1ha [...]
- Să declar, să identific și să localizez fără echivoc toate parcelele agricole pe care le utilizez
- Să declar, să identific și să localizez fără echivoc parcelele agricole în aplicația electronică GIS
- Să respect normele de eco-condiționalitate și alte obligații relevante reglementate prin legislația națională, pe toată suprafața agricolă a exploatației

1. Nerespectarea condițiilor de eligibilitate pentru acordarea plăților directe, precum și înscrierea cu intenție, în formularul de cerere și/sau în documentele aferente cererii, a informațiilor incomplete/neconforme cu realitatea, atrag după sine sancțiuni de natură financiară și/sau penală, după caz.

10. Cunoscând că falsul în declarații se pedepsește conform Codului penal al României, datele înscrise în formularul de cerere unică de plată pe suprafață și în documentele anexate sunt reale, corecte, complete și valide.

Beneficiarii plăților sunt fermieri activi care desfășoară o activitate agricolă în calitate de deținători legali ai suprafețelor de teren agricol.

Fermierul completează **FORMULARUL III.3 ANGAJAMENTE ȘI DECLARAȚII – CERINȚE DE**

*ECO-CONDIȚIONALITATE, unde se menționează următoarele:*

*Declar că am luat la cunoștință cerințele de eco-condiționalitate și mă angajez să le respect pe întreaga exploatație:*

*A. Bunele condiții agricole de mediu (GAEC)*

*GAEC 7 – păstrarea elementelor de peisaj...luând măsuri pentru a preveni instalarea speciilor de plante invazive*

*Cererea și declarațiile aferente (formularele) sunt semnate de inculpatul COJOCARU CIPRIAN-IOAN.*

*Prin decizia nr. 8533832/19.04.2016, APIA stabilește următoarele sume de plată către fermierul Arhiepiscopia Tomisului:*

- SAPS 138.937,80 lei*

*= ANUL 2016 =*

*Potrivit actului constitutiv autentificat sub nr. 737 din 8 iunie 2016, Arhiepiscopia Tomisului și INTEGRA WOOD SBS SRL, precum și ȘTEFAN AURELIAN, BRAESCU EML COSMIN, PETREAN ALEXANDRU se asociază în Cooperativa agricolă Constanța Tomis, cu o cotă de participare de 20 la sută fiecare.*

*Conform procesului verbal din 21.06.2016, depus la Primăria orașului Ovidiu, se reține că membrii cooperatori fondatori ai Cooperativei Agricole Constanța Tomis au acceptat primirea spre administrare a suprafeței de 350 ha teren agricol situat în sat Culmea, oraș Ovidiu, pe termen nelimitat.*

*Fermierul Cooperativa Agricolă Constanța Tomis, prin reprezentant ȘTEFAN AURELIAN, depune Cererea unică de plată pe suprafață 2016 nr. CT 13106 din 22 iunie 2016 prin care declară la APIA că utilizează o suprafață agricolă de 337.30 ha, din care solicită sprijin pentru o suprafață de 337.30 ha.*

*În continuare, fermierul Cooperativa Agricolă Constanța Tomis depune FORMULARUL nr. II – DECLARAȚIA DE SUPRFAFAȚĂ 2016 – IPA ONLINE, în cuprinsul căruia declară că utilizează pe raza localității Ovidiu culturi de vii pe rod cu struguri nobili, cod cultură 961, vii pe rod cu struguri pentru masă, cod cultură 962.*

*În continuare, fermierul completează FORMULARUL III.1 ANGAJAMENTE ȘI DECLARAȚII, unde se menționează următoarele:*

*Mă angajez și declar că am luat la cunoștință:*

- 1. condițiile și modalitățile de acordare a plăților directe...pe care trebuie să le respect, sunt:*

- Să exploatez un teren agricol cu o suprafață de cel puțin 1ha [...]*

- Să declar, să identific și să localizez fără echivoc toate parcelele agricole pe care le utilizez
- Să declar, să identific și să localizez fără echivoc parcelele agricole în aplicația electronică GIS
- Să respect normele de eco-condiționalitate și alte obligații relevante reglementate prin legislația națională, pe toată suprafața agricolă a exploatației

1. Nerespectarea condițiilor de eligibilitate pentru acordarea plăților directe, precum și înscrierea cu intenție, în formularul de cerere și/sau în documentele aferente cererii, a informațiilor incomplete/neconforme cu realitatea, atrag după sine sancțiuni de natură financiară și/sau penală, după caz.

10. Cunoscând că falsul în declarații se pedepsește conform Codului penal al României, datele înscrise în formularul de cerere unică de plată pe suprafață și în documentele anexate sunt reale, corecte, complete și valide.

Beneficiarii plăților sunt fermieri activi care desfășoară o activitate agricolă în calitate de deținători legali ai suprafețelor de teren agricol.

Fermierul completează FORMULARUL III.3 ANGAJAMENTE ȘI DECLARAȚII – CERINȚE DE ECO-CONDIȚIONALITATE, unde se menționează următoarele:

Declar că am luat la cunoștință cerințele de eco-condiționalitate și mă angajez să le respect pe întreaga exploatație:

A. Bunele condiții agricole de mediu (GAEC)

GAEC 7 – păstrarea elementelor de peisaj...luând măsuri adecvate pentru a preveni instalarea speciilor de plante invazive

Cererea și declarațiile aferente (formularele) sunt semnate de inculpatul ȘTEAN AURELIAN.

- Plățile nu au fost acordate până la acest moment.

Scurte precizări: Arhiepiscopia Tomisului deținea la momentul 2010 în zona Nazarcea, jud. Constanța 3 trupuri distincte de viță de vie, care se pot observa și pe hărțile APIA, respectiv:

- un trup de 4 parcele izolate (numerele 46, 47, 48 și 49, conform numerotării din anul 2010) învecinate în dreapta cu vița de vie a SC



*BEAU CHAMP SRL administrată de ROȘCA LENUȚA, situate mai aproape de mun. Constanța, tot în zona denumită generic FERMA 3 Nazarcea (ce fac obiectul prezentului dosar, prin prisma declarării acestora în fals)*

- un trup de 22 de parcele (numerotate de la 1 la 22, conform numerotării din anul 2010) ce se învecinează cu DJ 223, de asemenea situate mai aproape de mun. Constanța, în zona denumită FERMA 3 Nazarcea (ce fac obiectul prezentului dosar, prin prisma declarării acestora în fals)*
- un trup de 23 de parcele (numerotate de la 23 la 42, conform numerotării din anul 2010), situate mai aproape de localitatea Poarta Albă, în zona denumită FERMA 1 Nazarcea (ce nu fac obiectul prezentului dosar, prin prima declarării acestora în fals).*

*Parcelele de viză de vedere, adică atât cele de la Ferma 3 cât și de la Ferma 1, se află pe partea dreaptă a DJ 223 (sensul de mers Constanța – Ovidiu – Poarta Albă), iar livezile situate în zona denumită Ferma 8 se află pe partea stângă a DJ 223.*

*De-a lungul timpului, între 2010 – 2016, numărul parcelor, numerotarea parcelor și suprafețele parcelor au suferit modificări.*

*Situația suprafețelor parcelor solicitate la plată aferente celor 350 de ha de teren arabil situate în zona Nazarcea este expusă sintetic în tabelul translativ pus la dispoziție de APIA, însoțit de hărți.*

*Pentru înțelegerea materialului de urmărire penală, în cuprinsul rechizitoriului, acolo unde se impune, se vor face precizările necesare referitoare la poziționarea parcelor în cadrul fermelor respective, Ferma 1 și Ferma 3.*

*Potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 26 august 2016, întocmit în prezența reprezentanților desemnați de către Arhiepiscopia Tomisului, numiți ȘTEFAN AURELIAN și LUNGU ANA, s-a procedat împreună cu reprezentanții APIA la identificarea suprafețelor de teren declarate la plată în anul 2015. Pe baza hărților puse la dispoziție de APIA și cu ajutorul aparatului GPS din dotarea APIA, echipa de cercetare s-a deplasat în zona Nazarcea, unde pe partea dreaptă a DJ 228 în direcția Poarta Albă au fost identificate parcelele agricole declarate în anul 2015, și anume parcelele cu nr. 104, 109, 96, 100, 105, 87, 115, 117, 95, 113, 84, 107, 112, 69, 77, 65, 86, 94, 78, 81, 76, 116, 97, 123, 124, 67, 73, 90, 83, 111, 79, 66, 89, 118, 88, 121, 103, 119, 108, 74, 102, 122, 64, 120, 92, 75, 99, 85, 114, 110, 91, 70, 80, 71 și 82 .*

*Dintre acestea, parcelele 97, 123, 124, 67, 73 și 90 (Ferma 1, cele înspre Poarta Albă) sunt terenuri arabile ce am constatat că au fost cultivate în cursul acestui an.*

Restul (Ferma 3, cele înspre Constanța) reprezintă suprafețe declarate în anul 2015 ca fiind cultivate cu vie și, deplasându-se la fiecare dintre acestea, atât ofițerii de poliție cât și specialiștii APIA au efectuat fotografii ale respectivelor parcele constatându-se că suprafețele de cultură 104, 109, 96, 100, 105, 87, 115, 117, 95, 113, 84, 107, 112, 69, 77, 65, 86, 94, 78, 81, 76, 116 sunt neîntreținute, vița de vie era dispărută de pe majoritatea parcelor iar o mare parte a aleilor și drumurilor mai figurează doar pe hartă, în teren ele fiind impracticabile, acoperite de buruieni și fără urme de folosire.

Astfel, dintre aleile marcate pe hărți, singurele alei practicabile sunt cea de la intrarea principală de pe drumul județean, de la 104 până la 105, și cea dintre parcelele 105 și 96 (marcate cu roșu pe harta nr. 1). Pe harta nr. 2 a fost identificată, de asemenea, o alee practică, pornind de la parcela nr. 89 și terminând cu parcela nr. 64, precum și cea de la drumul județean până la parcela nr. 70, și acestea marcate cu roșu pe harta nr. 2.

Parcela nr. 109 declarată de Arhiepiscopia se învecinează în partea de nord-est (peste drum) cu parcela nr. 2A din cadrul blocului fizic 2132 aparținând SC Beau Champ SRL, societate identificată în evidențele APIA cu codul RO471993447 și s-a constatat că aceasta este cultivată cu viță de vie pe rod, fiind întreținută, lucru surprins prin intermediul unor fotografii judiciare.

Cu ocazia cercetării la fața locului au fost efectuate fotografii judiciare ale tuturor parcelor identificate grupate în cadrul unei planșe foto ce va constitui anexa nr. 1 a prezentului proces-verbal.

De asemenea, se atașează acestui proces-verbal cele două hărți puse la dispoziția noastră de specialiștii APIA, format A3, ce reflectă poziția parcelor declarate de Arhiepiscopia Tomisului în anul 2015, acestea constituind anexa 2.

Reprezentantul Arhiepiscopiei Tomisului ȘTEFAN AURELIAN menționează faptul că există mai multe alei practicabile, cele reprezentate de parcelele de la 118 până la 82. De asemenea, menționează faptul că Arhiepiscopia deține aproximativ 80 de parcele, iar cele indicate în procesul verbal fac parte dintre cele declarate la APIA. Despre faptul că via doamnei Roșca (reprezentată de SC Beau Champ SRL) este realizată cu fonduri europene, se precizează că aceasta reprezintă o suprafață de aproximativ 13 ha și este rezultatul reconversiei. Se afirmă că doamna Roșca are în proprietate o suprafață mai mare, tot pe aceeași parte, unde sunt și alți proprietari persoane fizice, care arată la fel, în aceeași stare, de degradare. Motivul pentru care parcelele respective, și la Arhiepiscopia Tomisului, și la ceilalți, sunt neproductive și nu s-a mai pus accent este acela că vița de vie este îmbătrânită și nu e productivă, s-a sălbăticit. Parcelele neproductive reprezintă un sfert din toată suprafața de vie de aproximativ 170 de ha deținută de Arhiepiscopia.

Nu cunoaște de când nu s-au mai lucrat parcelele neproductive de lângă doamna Roșca. Mai menționează ȘTEFAN AURELIAN faptul că dintre parcelele enumerate ca fiind neîntreținute, din punctul de vedere al

Arhiepiscopiei, numai 96, 115, 117, 95, 113, 84, 107, 112 și 69 sunt cele neîntreținute de mai mult timp, iar restul sunt lucrate anul trecut.

**Rezultă din fotografiile judiciare depuse la dosarul cauzei realizate cu ocazia cercetării la fața locului din luna august 2016 faptul că parcelele ce fac obiectul acuzației sunt în avansată stare de degradare, fiind neexploatate și abandonate, fiind inundate cu vegetație nedorită, aceste constatări fiind evidente pentru orice observator obiectiv.**

În cauză, au fost atașate la dosarul de urmărire penală și fotografii realizate conform unui control administrativ al APIA din anul 2013, însă se constată faptul că parcelele controlate nu sunt aceleași cu parcelele ce fac obiectul acuzației (majoritatea parcelelor controlate fiind la Ferma 1 și la livezi – Ferma 8 - cu excepția a două parcele de viță de vie de la Ferma 3, separate, care însă sunt reprezentate defectuos în fotografiile realizate de inspectorii APIA, din cauza acoperirii acestora cu tăblița de identificare a parcelei). Oricum, chiar dacă inspectorul APIA ar putea avea o formă de culpă, aceasta nu exclude sub nicio formă fraudă, săvârșită de inculpați care au acționat cu rea credință.

De asemenea, în cauză au fost obținute de la Direcția Topografică Militară, conform adresei nr. 649/ din 18 noiembrie 2016, imaginile ortorectificate pentru zona Nazarcea, prelucrate în luna noiembrie 2010 și octombrie 2013. Conform planșei foto întocmită în cauză la data de 13 decembrie 2016, reiese faptul că parcelele ce fac obiectul acuzației sunt într-o avansată stare de degradare, fiind neexploatate și abandonate, atât în anul 2010 cât și în anul 2013, fiind inundate cu vegetație nedorită, aceste constatări fiind evidente pentru orice observator obiectiv.

În cauză, s-a procedat la identificarea articolelor de presă ce au fost publicate în mediul online în perioada 2010 - prezent, fiind identificate mai multe materiale, după cum urmează:

Cotidianul ADEVĂRUL publică la data de 18.11.2010 articolul cu titlul Teodosie a pângărit sângele domnului, în cuprinsul căruia se menționează, printre altele

„Minunea” de la Tomis

Podgoria de la Nazarcea era una dintre cele mai productive din Dobrogea. Însă vița-de-vie, odată ajunsă în proprietatea preoților, a avut aceeași soartă ca și livezile. Zeci de hectare de vie sunt îngropate în bălării pentru că nu au mai fost arate de ani întregi. Specialiștii de la Direcția Agricolă Constanța cunosc soarta pe care a avut-o podgoria ajunsă în proprietatea Arhiepiscopiei. „Via e un fiasco total. Din ce am constatat la fața locului nu s-a făcut aproape nimic: nu s-a arat, nu s-a stropit. E terminată, se usucă pe an ce trece. Este o vie în care nu s-a investit și e normal să moară”, spune inginerul Ciami Tănase, de la Inspecția pentru Control Tehnic Viticol din cadrul Direcției Agricole Constanța. Cifrele

dezastrului se traduc astfel: producția de vin în 2002, pe când via era încă îngrijită de angajații statului: 600.000 de litri de vin. Producția 2010: 15.000 de litri de vin. „Anul acesta s-au recoltat cam 30 de tone de struguri. Din cele 175 de hectare de viță-de-vie, mai sunt cam 70 de hectare de vie necompromisă. Nu s-a mai arat aici de trei-patru ani”, spune fostul șef de fermă Vasile Popa. Omul își amintește că s-a dus să ceară bani de nenumărate ori la preoții care, din 2002, s-au perindat pe acolo în calitate de administratori. Le-a spus că, fără să fie stropite și arate, plantațiile mor, dar de fiecare dată i s-a zis că nu sunt bani. În primăvara acestui an, locul de administrator ocupat până atunci numai de preoți a fost luat de fostul primar al comunei Ciocârlia, Nicolae Marghiol. „Cel mai mare dezastru pe care l-am văzut de când sunt. Un dezastru-dezastru!”, descrie Marghiol situația fermei pe care a administrat-o timp de șase luni. „M-am cunoscut cu ÎnaltPreasfințitul Teodosie la ziua mea de naștere și mi-a propus postul de director, să vin să mă ocup de fermă”, povestește Marghiol. Cei doi se puteau întâlni foarte bine și pe holurile Direcției Naționale Anticorupție. Arhiepiscopul are un dosar pentru trafic de influență, iar Marghiol a fost cercetat pentru deturnare de fonduri pe vremea când era primar.

Cotidianul Jurnalul.ro publică la data de 25 iulie 2011 articolul cu titlul Teodosie a băgat Podgoria Nazarcea în faliment, autor Doru Iordache, în cuprinsul căruia se menționează, printre altele:

[...]

Ministerul Agriculturii vrea pământul înapoi

Corpul de Control al ministrului Valeriu Tabara a încheiat saptamana trecuta un control la Nazarcea la solicitarea Sindicatului "Solidaritatea". Citam în continuare din concluziile controlului: "Emiterea HG 300/2002, privind transmiterea cu plata a unui imobil din proprietatea SC Nazarcea Ovidiu SA și a unui teren agricol, în proprietatea publică a statului și administrarea Ministerului Culturii și Cultelor... a creat elemente favorizante intrării în faliment a societății, împiedicarea privatizării acesteia și neincasarea redevenței convenite statului pentru o suprafață de 350 ha pe o perioadă de noua ani. În același document se mai spune că din cauza modului în care au fost exploatare plantațiile de via-de-vie și pomi fructiferi a dus la degradarea acestora. După acest control s-a dispus: "demararea procedurilor legale în vederea supunerii spre aprobarea Guvernului României a emiterii unui act normativ prin care terenul agricol prevăzut în HG 300/2002 să fie preluat de către Agenția Domeniilor Statului...".

Cotidianul ZIUA de Constanța publică la data de 28 iulie 2016, autor [ordinea.ro](http://ordinea.ro) articolul cu titlul Teodosie, agricultorul. Povestea reală a devalizării fermei Nazarcea, în cuprinsul căruia se menționează, printre altele:

[...]

În 2011, când de Nazarcea se alesese praful (pomii fructiferi fiind tăiați cu drujba, de la jumătatea trunchiului, să nu se aplece drujbarii, iar viile se uscaseră în mare parte, nefiind lucrate), Arhiepiscopia Tomisului transmitea o dare de seamă Secretariatului de Stat pentru Culte (adresa 785/28.02.2011). Așa cum intuim, Secretariatul ceruse detalii despre terenurile

primite în folosință de la stat, de Arhiepiscopia din Constanța, respectiv 1.000 mp în intravilanul stațiunii Jupiter și 350 de hectare la Nazarcea, aferente activului Grup Social Culme. Țâfnoși, clericii conștanțeni precizau că terenul de la Jupiter nu este atribuit de stat în folosință gratuită, ci este cumpărat (fără să lămurească dacă banii pentru achiziție fuseseră alocați de guvernul lui Năstase prin HG 299/2002). Mai departe, aceștia precizau, în mod surprinzător, că terenurile de la Nazarcea nu au nicio legătură cu denumirea „teren activ aferent activului Grup Social Culme”.

„Erorile din justiție, voite sau nu, au făcut ca până în anul 2008 să nu putem să ne exercităm drepturile prevăzute de HG 300/2002. În acest timp, activele cuprinse în anexa HG 1029/2002, adică imobilul Grup Social Culme, au fost vândute de lichidator, iar plantațiile agricole s-au degradat aproape în totalitate”, spuneau preoții de la Constanța, uitând cu desăvârșire că își câștigaseră vinul susținând că exploatasera intensiv viile în perioada 2002-2005.

[...]

Deși recunoșteau în adresa lor din anul 2011 că plantațiile s-au degradat aproape în totalitate, Arhiepiscopia n-a avut nicio problemă să ceară și să obțină subvenții agricole de la APIA, de 142.988,37 de lei în 2010 și de 148.610,21 de lei în 2011, pentru terenurile pârlogite de la Nazarcea. Statul român, prin aceeași instituție, a mai pompat în „producția agricolă” de la Nazarcea 239.732,26 de lei în 2012, 262.267,07 lei în 2013, 281.733,52 de lei în 2014 și un avans de 84.671,23 de lei în 2015, așa cum reiese din adresa APIA nr. 52/SIIP/15.02.2015.

Tot în anul 2011, Corpul de Control al Ministrului Agriculturii Valeriu Tabără constata că hotărârile lui Năstase din anul 2002 au creat elementele favorizării intrării în faliment a societății Nazarcea SA, împiedicarea privatizării acesteia și neîncasarea redevenței cuvenite statului român pentru cele 350 de hectare, pe o perioadă de nouă ani. În nota 225.222/18.07.2011 a Corpului de Control al Ministrului Agriculturii se mai constata și faptul că Ministerul Culturii și Culiilor nu are atribuții de a administra terenurile cu destinație agricolă, motiv pentru care „s-a dispus demararea procedurilor legale în vederea supunerii spre aprobare Guvernului României a emiterii unui act normativ prin care terenul agricol prevăzut în HG 300/2002 să fie preluat de către Agenția Domeniilor Statului, administrator specializat al statului în administrarea terenurilor cu destinație agricolă, în temeiul Legii nr. 268/2001”.

Intenția declarată a lui Valeriu Tabără nu s-a mai materializat, după ce acesta a fost schimbat din funcție. Pe 11 martie 2013, prin adresa 187.537, ADS-ul a comunicat presei că măsurile dispuse de Valeriu Tabără se vor concretiza, având în vedere că proiectul de hotărâre de Guvern privind trecerea terenului de la Nazarcea în administrarea ADS a fost deja întocmit și înaintat ministrului Agriculturii. Cel mai probabil, hârtiile s-au rătăcit în ditamai ministerul, că de atunci nu s-a mai adoptat nicio hotărâre de Guvern care să readucă situația în litera și spiritul Legii 268/2001. Deși aceasta este în vigoare, hotărârea dată de Năstase prin încălcarea ei flagrantă continuă să își producă efectele.

Recent, Arhiepiscopia Tomisului s-a asociat într-o cooperativă agricolă, alături de Integra Wood SBS SRL, Aurelian Ștefan, Emil Cosmin Brăescu și Alexandru Petrean. Cooperativa Agricolă Tomis - așa cum se numește aceasta - a fost înființată pe 10 iunie 2016 și are sediul social în satul Culmea (Nazarcea). Noua persoană juridică are ca obiect principal de activitate, „cultivarea cerealelor (exclusiv orez), a plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase“. Cel mai probabil, aceasta urmează să cultive cereale pe terenurile defrișate de vii și livezi. Din vechea societate Nazarcea a mai rămas doar vinul câștigat de Arhiepiscopie în procesul la care ne-am referit mai sus.

Postul de televiziune ANTENA 3 a publicat un reportaj-anchetă cu titlul SĂ FIE PRIMIT, realizat în anul 2013, unde la emisiunea În PREMIERĂ cu Carmen Avram se expunea vizual, cu filmări, starea de degradare vizibilă a viței de vie de la Nazarcea, publicat pe pagina de Internet dedicată emisiunii.

Cu adresa din 07.09.2016, postul de televiziune Antena3 a pus la dispoziția organului judiciar filmarea originală pe suport optic, precum și transcriptul emisiunii.

În cauză, la data de 13.10.2016 a fost realizată o planșă foto privind aspectele din cadrul reportajului Antena 3 ce reprezintă plantația de viță de vie din zona Nazarcea, jud. Constanța, aflată în folosința Arhiepiscopiei Tomisului, din care reiese limpede pentru orice observator obiectiv faptul că via se află într-o stare avansată de degradare. În cursul filmărilor a fost identificată martora XXXXXX care prezintă starea viței de vie a Arhiepiscopiei ca fiind în stare de nelucrare, prin comparație cu starea viței de vie administrată de un particular, ce a fost identificat ulterior ca fiind ROȘCA LENUȚA, administrator al SC BEAU CHAMP SRL.

Audiată la 18 octombrie 2016, martora XXXXXX a declarat următoarele:  
Sunt plecată în Anglia din iunie 2016, dar înainte de aceasta m-am născut și am crescut în satul Culmea, oraș Ovidiu, jud. Constanța.

Întrebare: Apăreți într-o filmare publicată de Antena3 în aprilie 2013 care înfățișa starea viei din zona Nazarcea. Ce ne puteți spune despre acea filmare și despre situația viei deținută de Arhiepiscopia Tomisului din zona Nazarcea?

Răspuns: Da, eu sunt persoana care apare în filmarea de la Antena3. În acea vreme lucram paznic la Direcția de Pază Județeană Constanța și păzeam puietii plantați de primărie în zona Nazarcea, unde este și via Arhiepiscopiei. Menționez că filmarea este realizată chiar în acea perioadă în care a fost difuzată de Antena3 la Emisiunea În premieră, în aprilie 2013, și totodată menționez că imaginile și sunetele sunt reale, imaginile fiind chiar din acea locație, unde are via și doamna Roșca, denumită Ferma 3. S-a întâmplat ca în acea zi să fiu de serviciu și patrulam prin zonă. Am fost interviuată de un bărbat mai înalt, nu mai rețin cum îl cheamă, care era de la televiziunea Antena3 din București, sau cel puțin așa s-a prezentat. Ceea

ce indic în imagini reprezintă viile care se situează cum se vine dinspre Constanța, pe drumul județean și se intră în dreapta, pe un drum de asfalt, viile fiind dispuse astfel: În dreapta este via doamnei Roșca, denumită zona Ferma 3, iar în stânga este via Arhiepiscopiei. Menționez că Arhiepiscopia mai deține vie și în dreapta viei doamnei Roșca, în spatele acesteia, până aproape de Radiofar.

Întrebare: De când nu a mai rodit via Arhiepiscopiei și de când nu a mai fost lucrată?

Răspuns: Via nu a mai rodit și nu a mai fost lucrată de când s-a desființat IAS ul, de cel puțin 10 ani.

Întrebare: În zona Fermei 1, cum se vine dinspre Constanța, înspre Poarta Albă, aproape de Nazarcea, adică mai departe de cea a doamnei Roșca, există totuși vie care pare lucrată. Care este situația ei?

Răspuns: După clădirea Fermei 1, există ceva suprafață lucrată, dar eu nu prea am fost în acea zonă și nu se vede de la șosea, ci este mult mai departe de șosea. Cât privește suprafața de lângă doamna Roșca, care se numește Ferma 3, nu s-a lucrat de cel puțin 10 ani și nici nu a fost vie pe rod. În 2010 - 2013, mai erau niște ciorchini care atârnavă, 1 ciorchine la 5 butuci, însă nu ca urmare a îngrijirii viei, legării și stropirii, ci care au apărut natural, deoarece nu mai exista sistemul de susținere, spalieri și sârmă, dar aceasta nu înseamnă vie pe rod. După 2013 nu mai erau nici măcar struguri stafidii. Imediat după filmare, doamna LUNGU ANA, care se ocupă de via Arhiepiscopiei, a intrat cu tractorul și a curățat de bălării vreo 20 de rânduri din via de vie de la Ferma 3, de la șosea, supărată fiind că am dat interviu. Chiar mi-a spus că este foarte dezamăgită de mine. Suprafața de la Ferma 3 era plină de vegetație, iar ciobanii își lăsau oile. Mai mult, parcelele din dreapta-spate de la doamna Roșca, unde se termină via doamnei Roșca, care este tot a Arhiepiscopiei, era atât de inundată de vegetație încât nu se putea intra nici măcar pe jos, cu atât mai puțin cu mașina. În stânga, la Ferma 3, era tot inundată de vegetație, dar mai intrau oile și vacile.

Întrebare: Știa IPS Arhiepiscopul Tomisului despre faptul că nu există vie?

Răspuns: Bineînțeles că știa. Oricum, de cel puțin 3 ani IPS Teodosie venea la vie la Ferma 8 la Mănăstire unde are animale, și venind dinspre Constanța se trece și pe la Ferma 3. Ferma 8 este pe stânga, iar Ferma 3 este pe dreapta, fiind despărțite de drumul județean. Oricum, toată lumea știa că nu este vie la Ferma 3 întrucât se vede din stradă.

Cert este că de cel puțin 10 ani via Arhiepiscopiei de la Ferma 3 nu a fost îngrijită, curățată, udată, arată, tăiată, stropită, legată, dată cu erbicid, într-un cuvânt nu a fost lucrată și nu a dat rod.

Înainte de a li se da via celor de la Arhiepiscopie, aveam 3 feluri de struguri, și pentru import și pentru export.

Audiat la data de 24 octombrie 2016, martorul XXXXX a declarat următoarele:

Sunt reporter la emisiunea În Premieră cu Carmen Avram la televiziunea Antena 3, emisiune de investigații și documentare TV.

În anul 2010, în luna noiembrie, când eram reporter special la cotidianul Adevărul, am realizat un articol despre felul în care activele societății Nazarcea SA care aparțineau statului au fost preluate în folosință gratuită de către Arhiepiscopia Tomisului. Am publicat articolul sub titlul "IPS TEODOSIE a pângărit sângele domnului" pe 18 noiembrie 2010 în varianta online, iar pe 19 noiembrie 2010 în varianta print. M-am deplasat la fața locului pentru documentarea materialului, împreună cu un fotoreporter al cotidianului la care lucram, unde am realizat o serie de fotografii din via Arhiepiscopiei Tomisului. Pentru localizarea suprafețelor Arhiepiscopiei, am fost însoțiți de domnul VASILE POPA, care fusese șef de fermă la Nazarcea, atât înainte de preluarea fermei de către Arhiepiscopia Tomisului cât și după. La fața locului am găsit via invadată de vegetație, pe toată suprafața pe care am putut-o cuprinde cu ochii. Nu existau șpalieri și nici sârmă, ceea ce conducea la concluzia că via nu este exploatată și deci abandonată. Chiar domnul VASILE POPA ne confirmase că via este compromisă în cea mai mare parte. Fotografia de pe linkul [http://adevarul.ro/news/eveniment/Ips-teodosie-pangarit-sangele-domnului-1\\_50ae4dab7c42c15a6639b79cd/index.html](http://adevarul.ro/news/eveniment/Ips-teodosie-pangarit-sangele-domnului-1_50ae4dab7c42c15a6639b79cd/index.html) este reală, observându-se clar că via este abandonată. VASILE POPA a spus că din 175 de ha de viță de vie, mai sunt cam 70 de ha ne compromise, precum și faptul că nu s-a arat de 3-4 ani.

Același lucru, că via este abandonată, compromisă, neexploatăată și plină de vegetație a fost confirmat și de NICOLAE MARGHIOL, care fusese angajat în urmă cu câteva luni de către Arhiepiscopia Tomisului să se ocupe de fermă.

În demersul meu jurnalistic, am luat legătura și cu angajații Direcției Agricole Constanța, respectiv cu CIAMI TÂNASE, inspectorul de control tehnic viticol în cadrul Direcției Agricole. Acesta mi-a spus că "Via e un fiasco total. Din ce am constatat la fața locului nu s-a făcut aproape nimic: nu s-a arat, nu s-a stropit. E terminată, se usucă pe an ce trece. Este o vie în care nu s-a investit și e normal să moară".

Arăt că în luna februarie 2013 m-am întors la Ferma Nazarcea fiind reporter de investigații la emisiunea În PREMIERĂ cu Carmen Avram de la Antena 3. Am filmat în suprafața de vie a Arhiepiscopiei, constatând că lucrurile sunt neschimbate. Filmările din reportajul încărcat la adresa <http://inpremiera.antena3.ro/reportaje/sa-fie-primit-197.html> cu titlul SĂ FIE PRIMIT și publicat în 7 aprilie 2013, sunt reale și realizate de noi pe perimetrul plantației Arhiepiscopiei. Am găsit-o pe doamna XXXX, o localnică, care ne-a declarat că locuiește în satul Culmea, fostă colonie de muncitori a fermei Nazarcea și angajată zilieră în trecut. Aceasta ne-a arătat suprafețele de



vie deținute de Arhiepiscopia, suprafețe care erau distruse și invadate de vegetație. Ne-am plimbat cu mașina prin zonă aproximativ 2 ore, și toată suprafața pe care văzut-o era invadată de vegetație și arăta abandonată și distrusă. Nu se schimbaseră nimic din anul 2010.

De asemenea, am revenit pe în septembrie 2016, și cu ajutorul lui MARGHIOL NICULAE am reușit să identificăm suprafețe pe care le filmasem și anterior. Și de data aceasta via era cuprinsă de vegetație, în special o parcelă despre care MARGHIOL NICULAE a afirmat că este a Arhiepiscopiei, aflată la stradă, unde crescuseră deja copaci peste suprafețele unde trebuia să fie vie. Această parcelă compromisă se poate vedea în filmarea de pe DVD-ul inscripționat "ÎN PREMIERĂ BRUT 2" cuprinsă în fișierul DJI\_0003.mp4.

Am pus la dispoziția organelor de anchetă un număr de 4 DVD-uri, unul care conține reportajul editat și difuzat în data de 16 octombrie pe Antena 3, intitulat "ÎN NUMELE BANULUI, AMIN" și trei DVDURI conțin bruturile (filmările neditate).

Audiat la data de 3 noiembrie 2010, martorul XXXX a declarat următoarele:

În prezent sunt pensionar, din 2011. Am lucrat la Direcția Agricolă Constanța din 2005 până în anul 2011, în calitate de inspector viticol.

Întrebare: S-a făcut vreodată vreun control pe viile de la Nazarcea ale Arhiepiscopiei?

Răspuns: Nu îmi amintesc să se fi făcut control la vița de vie de la Nazarcea, deoarece a fost atribuită Arhiepiscopiei Tomisului.

Întrebare: Vă amintiți care era starea viei Arhiepiscopiei?

Răspuns: Știu că am făcut un control în 2007-2008 la via doamnei Roșca Lenuța care se învecina și la stânga și la dreapta cu via Arhiepiscopiei, iar atunci am constatat că via Arhiepiscopiei era tăiată neprofesional și arăta după o lună, două ca lăsată în paragină. În opinia mea, dacă se continua așa, via avea un început de degradare. Efectiv era primul sau al doilea an în care începuse să se usuce. De la stradă mergând cu mașina se putea observa că via era invadată de buruieni de aproximativ jumătate de metru, acest aspect constatându-l în perioada dinspre 2010-prezent, aceasta fiind și perioada în care cred că a început să se degradeze. Via dacă nu se taie și nu se leagă 1 singur an, al doilea an începe să se usuce și nu mai produce. Mai apare câte un cârcel.

Întrebare: Vă amintiți despre un interviu dat unui reporter Adevărul în noiembrie 2010 în care să fi spus „Via e un fiasco total. Din ce am constatat la fața locului nu s-a făcut aproape nimic: nu s-a arat, nu s-a stropit. E terminată, se usucă pe an ce trece. Este o vie în care nu s-a investit și e normal să moară”?

Răspuns: Îmi amintesc că a venit la mine un reporter, nu îmi amintesc dacă am declarat exact așa. Știu că i-am zis că din punct de vedere tehnic, via

va deveni un fiasco, dacă se continuă așa, adică dacă nu este lucrată. Menționez că nu mă aflam pe teren la Nazarcea atunci când mi-a luat interviul.

Întrebare: Cât erbicid este necesar pentru distrugerea buruienilor?

Răspuns: Pentru struguri de vin, depinde de substanță, dar în general este necesar cam 3-4 litri la hectar, la fiecare stropire. Pentru înlăturarea buruienilor este nevoie de 2 stropiri, una în mai și una în timpul verii. La început se dădea prima sapă cu mâna, apoi cu erbicid. Acum nu se mai face cu oameni ci se dau 2 erbicidări pe an. De asemenea, este nevoie de utilaje pentru erbicidare. Examenul fitosantiar constă între 6-8 stropiri pe an pentru o recoltă normală.

Vasile Popa este fostul șef de fermă care poate spune mai multe despre starea viei.

Audiat la data de 3 noiembrie 2016, martorul XXXX a declarat următoarele:

În prezent, lucrez la Primăria Castelu la Compartimentul Gospodărie. De profesie sunt maistru horticol. În anul 2009, am lucrat angajat (cu convenție) la Arhiepiscopia Tomisului, în sensul că mă ocupam de întreținerea culturilor de viță de vie ale Arhiepiscopiei Tomisului de la Nazarcea.

Întrebare: Cum arăta via de la Nazarca în anul 2009 când ați lucrat dvs. la Arhiepiscopie?

Răspuns: Vița de vie de la Ferma 1, dinspre Poarta Albă, arăta în regulă, producea struguri cam pe o suprafață de 70 de ha. În schimb, cea de la Ferma 3 nu mai producea struguri, nu mai rodea, din cauză că în anul 2007, un doctor horticol, de la stațiunea Val Traian, care cred că a murit între timp, a constatat că aceste parcele de la Ferma 3 au cancer și urmează să se usuce. În 2009, înainte să plec de acolo, am constatat personal că via de la Ferma 3 nu mai rodea, era galbenă și inundată de vegetație sălbatică, atât perenă cât și anuală. Mai făcea câte un strugure la 5-6 butuci. Cu toate că era bolnavă, știu că în 2009 o întrețineau, în sensul că o tăiau și o dădeau cu erbicid.

Am mai trecut și după 2010 pe la vie, la Ferma 3 via era distrusă, inundată de buruieni, cam la 60 de centimetri înălțime. Aceste buruieni apăreau în special după ploii și le-am constatat primăvara, cam prin sfârșitul lui mai, începutul lui iunie. Via de la Poarta Albă (Ferma 1) intrase în vegetație, iar cea de la Ferma 3 era compromisă. Am constatat aceasta pe tot intervalul 2010-2011. Știu că se intenționa să se planteze altă cultură de vie, tocmai din acest motiv. Știu că în 2009 se ocupa de vie un preot NEAMȚU de la Arhiepiscopie.

Întrebare: Pe IPS Teodosie l-ați văzut vreodată la vie?

Răspuns: Da, l-am văzut pe la Ferma 3, trecea și întreba dacă mâncarea muncitorilor este bună. L-am văzut o singură dată acolo.

Audiată la data de 29 august 2016, martora XXXXX, persoana care administrează parcelele învecinate cu cele ale Arhiepiscopiei Tomisului din

zona denumită Ferma 3 – Nazarcea, (parcelele apropiate de Constanța, menționate în procesul verbal de cercetare la fața locului. Parcelele apropiate de Poarta Albă poartă denumirea Ferma 1 – Nazarcea și nu fac obiectul prezentului dosar, fiind constatate în stare acceptabilă), a declarat:

Din anul 2004, fiica mea XXXX a dobândit suprafața de aproximativ 33 ha de teren agricol, precum și vița de vie.

Menționez faptul că inițial întreaga suprafață de teren era plantată cu viță de vie, dat datorită vechimii acesteia am fost nevoiți să procedăm la defrișarea acesteia pe o suprafață de aproximativ 14 ha.

Declar că la dobândirea terenului în cauză eu am fost numit administrator cu mențiunea că fiica mea a constituit o societate comercială cu obiect de activitate agricol, respectiv SC BEAU CHAMP SRL Constanța, cu sediul social în Sat Culmea, oraș Ovidiu, jud. Constanța, chiar la ferma unde se află terenul în cauză.

Cu privire la suprafața de teren administrat de către Arhiepiscopia Tomisului, pot să fac precizarea că terenul administrat de către SC BEAU CHAMP SRL se învecinează cu acesta pe mai multe laturi.

Astfel, de la intrarea de pe drumul județean pe direcția de mers Constanța, parcelele nr. 104, 109, 96, 105, 83, 111, 79 și 66 se află la hotar cu terenurile societății pe care o administrez.

Menționez faptul că societatea noastră a reușit contractarea unor fonduri europene pentru înființarea unei culturi cu viță de vie pe o suprafață de 13,15 ha, care se învecinează cu terenurile descrise mai sus.

Despre suprafața de teren deținută de Arhiepiscopia Tomisului pot să precizez faptul că la început pentru terenurile învecinate cu terenurile societății pe care o administrez se mai efectuau unele lucrări de întreținere, însă pe parcurs de câțiva ani, am observat că s-au efectuat lucrări mai mult la parcelele de la drumul județean.

Este foarte adevărat că pe terenurile respective au dispărut butucii de viță de vie, nu mai existau spalieri și nici sârmă de susținere a butucilor, aceste bunuri fiind sustrate în mod sistematic.

Declar cu toată sinceritatea că din câte rețin, pentru terenul Arhiepiscopiei, aflat în vecinătatea suprafețelor agricole deținute de către societatea pe care o administrez, nu s-au mai efectuat lucrări agricole de întreținere de aproximativ 5 ani, cred că din anul 2010.

În calitate de persoană care se ocupă efectiv de suprafața de teren a SC BEAU CHAMP SRL, arăt faptul că lucrările de întreținere pe care trebuie să le efectuezi la o cultură de viță de vie sunt tăiatul, legatul, aratul, ierbicidatul, stropit de un minim de 5-6 ori și de câte ori se impune pentru combaterea dăunătorilor, cârnitul, desfrunzit și respectiv recoltat.

Pot preciza că datorită lipsei lucrărilor efectuate asupra terenului aflat în administrarea Arhiepiscopiei Tomisului și care se învecinează cu terenul nostru

am avut probleme cu dăunătorii, situație în care am fost nevoită să procedez la intensificarea acestei operațiuni de combatere.

Doresc să precizez că în zonă se află și alte terenuri agricole plantate cu viță de vie, deținute de persoane fizice și care sunt în aceeași stare de abandon, neîntreținute din diferite motive.

Din câte cunosc, la terenurile Arhiepiscopiei Tomisului se mai prezenta o persoană de sex feminin, Lungu Ana, dar și unii preoți pe care nu îi cunosc personal.

Declar că nu am cunoștință despre o eventuală producție de struguri rezultată din suprafața de teren aflată în vecinătatea terenului nostru și nici nu pot indica în concret ce suprafețe au fost recoltate sau de către ce anume persoane.

Personal nu am cunoștință ce suprafață totală de teren deține Arhiepiscopia Tomisului, știu că există și mai multe parcele de teren arabil fără viță de vie, însă nu cunosc în concret amplasamentul.

Cunosc că de la terenul administrat de către SC BEAU CHAMP SRL, la aproximativ 3-4 km către Nazarcea, Arhiepiscopia Tomisului deține o fermă agricolă cu mai multe utilaje pe care le utilizează în scopul arătat, cu menținea că eu nu am folosit niciodată acele utilaje deoarece societatea pe care o administrez are propriile sale utilaje agricole.

Audiat la 5 septembrie 2016, martorul XXXX, fost primar al com. Ciocîrlia, a declarat următoarele:

Cunosc situația terenurilor Arhiepiscopiei deoarece trec de aproximativ 10 ori pe zi pe lângă terenurilor, deoarece am crama acolo, crama Nazarcea, pe care sunt proprietar.

Menționez că în anul 2010 am convenit cu Arhiepiscopia, respectiv cu PETRESCU TEODOȘIE, Arhiepiscopul Tomisului, să mă ocup de viile și de livezilor lor, aproximativ 350-370 de hectare de vie și de livezi din zona Nazarcea. Cum se vine dinspre Constanța, livezile sunt pe partea stângă a drumului județean, iar viile sunt pe partea dreaptă a drumului județean. Eu cu banii mei am închiriat utilaje să le fac lucrări la vii și la livezi, pot aduce documente care să ateste acest lucru. Menționez că am fost angajat în aprilie 2010 și am plecat în august 2010, pentru că nu mi-am primit salariul. 2010. Via nu s-a mai lucrat din anul 2007, iar eu am lucrat o mică parte din livezi și din vie, vreo 20-30 de hectare (3 la sută din total), dar în partea de la ieșire din Nazarcea, restul nu s-a lucrat nimic, fiind lăsată în paragină.

Întrebare: O cunoașteți pe doamna Roșca, cea care deține via de la intrare imediat în dreapta de pe Drumul Județean?

Răspuns: Da, o cunosc, are via lucrată cu struguri pe rod, o parte fiind din fonduri europene, iar Arhiepiscopia Tomisului deține vizavis, în dreapta viei doamnei Roșca, cum se privește având în spate drumul județean.

*Întrebare: Din 2010 până în prezent, vița de vie deținută de Arhiepiscopia, de lângă doamna Roșca, a avut vie pe rod?*

*Răspuns: Nu, nu a avut vie pe rod. A avut câțiva ciorchini, dar aceea nu era cultură de vie. Au rămas culturile de izbeliște, au luat subvenții fără să muncească viile. Toate animalele din toate împrejurimile pășunau în vii, s-a transformat în cel mai mare focar de infecție.*

*Întrebare: Teodosie Petrescu, Arhiepiscopul Tomisului, cunoștea că viile nu sunt lucrate?*

*Răspuns: Da, știa că nu sunt lucrate, el este cel care mi-a zis că noi doar trebuie să luăm fonduri, nu trebuie să le și murcăm. Erau mai multe persoane la Arhiepiscopia, dar eu discutam doar cu Teodosie. Ei trebuia să facă lucrări trimestriale, 4-5 arături, 4-5 stropeli, dar așa ceva nu s-a făcut niciodată acolo, au luat subvenții fără să facă aceste lucrări. Nu au cumpărat nici un fel de îngrășăminte. Avea un singur tractor care nu mergea, nu avea cum să are via.*

*Întrebare: Ați spus că totuși dvs. ați lucrat o parte din vie, care parte ați lucrat?*

*Răspuns: Am lucrat câteva hectare, dar la ieșire din Nazarcea, Ferma nr. 1, nu cea de la intrare de lângă doamna Roșca. Aici, lângă doamna Roșca, nu mai e nimic. O vie are 3500 de butuci pe hectar, iar acum din 20 în 20 de metri e tăiată, nu are sârmă, șpalieri, și nici butuci. Acestea toate, sârma și șpalierii, au fost vândute chiar de ei, din dispoziția lui Teodosie, i-am auzit pe cei care veneau să ia sârma, că era din dispoziția lui Teodosie. Acum via mai are 800 de butuci maxim, în partea dinspre ieșirea din Nazarcea. Din 2010 nu mai e nimic acolo. Oricum, după ce am lucrat eu câteva luni, un procent foarte mic din vie, nu a mai lucrat nimeni niciodată terenul până în prezent și nici până să fiu angajat eu.*

*Deciziile mele prin care am fost încadrat se află în dosarul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.*

*Întrebare: Există totuși ceva teren lucrat și acum cu vie pe la ieșirea din Nazarcea, lângă acea casă de la Ferma 1 Nazarcea. Care este situația acestuia?*

*Răspuns: Da, acolo la Ferma 1 Nazarcea s-a lucrat doar anul acesta, dar s-a lucrat doar 10-12 hectare, și nu s-au făcut 3 arături, decât o singură arătură.*

*Întrebare: O cunoașteți pe LUNGU ANA?*

*Răspuns: Da, este angajata Arhiepiscopiei, cea care se ocupă de vie și cunoaște că nu s-a lucrat, dar nu va recunoaște niciodată asta pentru că lucrează pentru ei.*

*Audiat la 11 octombrie 2016, suspectul BECA STERE a declarat următoarele:*

*Doresc să dau declarație în cauză pentru stabilirea adevărului.*

Anterior anului 2010, am fost consilier al Consiliului Local al com. Valu lui Traian. Printr-o hotărâre de Guvern, Arhiepiscopia Tomisului primise în folosință gratuită 350 de ha de teren agricol, din care aproximativ 175 ha viță de vie și aproximativ 175 ha livezi. Printr-o decizie, IPS TEODOSIE, conducătorul Arhiepiscopiei Tomisului, l-a angajat pe XXXX, fost primar al com. Ciocârlia, să se ocupe de administrarea terenului, deoarece Arhiepiscopia dorea să înființeze un Așezământ Monahal, Sf. Apostol Andrei, care să lucreze efectiv terenul și să facă și reconversie.

Marghiol XXXXXX a spus că nu poate lucra singur, deoarece trebuie ca cineva să ceară reconversia. Acesta a venit la mine și mi-a întrebat dacă sunt dispus să lucrez cu el la administrarea terenului agricol. Nu am fost de acord să fiu salariat, ci doar pe convenție civilă, cu condiția să mă plătească mai mult decât la Primărie, stabilind o indemnizație de 4.000 lei pe lună. Tot în acest timp, Arhiepiscopia a angajat și o contabilă, VIZIREANU CLAUDIA, să se ocupe de contabilitate.

Mi-am dat demisia de la Primărie și m-am ocupat de Arhiepiscopie. Am cerut să se prezinte toate actele de proprietate privitoare la teren. Lucram chiar în biroul persoanei care se ocupa de audit, în clădirea Arhiepiscopiei. De asemenea, IPS TEODOSIE a vrut să îl angajeze pe NICULESCU ȘTEFAN, fost primar al com. Valu lui Traian, pe partea tehnică.

IPS Teodosie dorea ca, întrucât via era parțial distrusă, neproductivă, să facem un program de reconversie pe fonduri europene și printre altele, IPS TEODOSIE mi-a cerut să îl ajut să ceară bani europeni pentru animale la Dorna Arini, în jud. Suceava, pe lângă Rădăuți. Nu am fost de acord cu acest lucru, cerând să mi se limiteze atribuțiile, doar la zona Nazarcea.

Am întocmit documentația de reconversie până la un anumit nivel, m-am dus cu documentația la Direcția Agricolă la dna Roșu, dacă nu mă înșel, și am prezentat documentația cum era ea la momentul acela. A primit-o și am primit o adresă de răspuns negativ, pentru că una dintre condițiile fundamentale pentru reconversie era să nu ai datorii la bugetul de stat sau la bugetul local, iar Arhiepiscopia Tomisului avea aproximativ 1 milion de euro datorii. După ce mi s-a respins, m-am dus în colegiul lor bisericesc, cu Marghiol, și i-am informat despre faptul că există acest impediment, și s-a încheiat chestiunea cu reconversia.

Întrebare: Cu cine s-au făcut aceste discuții?

Răspuns: Toate aceste discuții, atât ale mele cât și ale lui XXXX, aveau loc cu IPS TEODOSIE PETRESCU. Nicio discuție nu s-a făcut separat.

Întrebare: Ce puteți spune despre cererea de fonduri de la APIA?

Răspuns: Despre fondurile la APIA, cel care administrează un teren, avea dreptul să ceară fonduri europene. Eu nu îmi amintesc să fi cerut fonduri europene.

Întrebare: Care era starea viței de vie din zona Nazarcea în anul 2010?

Răspuns: Deplorabilă. Invadată vegetație, netăiată, nelucrată, exact ca acum. Au existat câțiva butuci, dar nu pe partea dinspre Constanța, de lângă doamna Roșca, pe care o cunosc, ci pe partea dinspre Poarta Albă, unde a fost IAS NAZARCEA. Cred că s-a dat și cu tractorul, dar nu mai țin minte exact. Știu că mai era o persoană, POPA VASILE, care lucra tot timpul. Cert este că vie pe rod nu a fost în anul 2010. Chiar am făcut plângere penală pentru distrugere, la Parchetul de pe lângă Judecătoria, dar nu am primit niciun răspuns. Am mai trecut întâmplător pe acolo și ulterior, și tot nu exista nimic, era iaf.

Întrebare: Cunoștea IPS TEODOSIE starea viei de vie?

Răspuns: Bineînțeles, venea pe teren cu preoțimea și făcea mătâni .

Ulterior, s-au certat cu MARGHIOL pe care nu l-au plătit pe 4-5 luni, și nici pe noi, motiv pentru care am plecat tot. Nu am stat decât 10 luni de zile. Ulterior, l-au angajat pe un preot MALAXA, pe care l-am prins și eu câteva luni, care se ocupa de terenul agricol de 350 ha, devenind mâna dreaptă a lui IPS TEODOSIE.

Mi s-a prezentat declarația la APIA din anul 2010, unde îmi recunosc semnătura. Precizez că eu la momentul cererii, nu cunoșteam că via nu este pe rod. Deoarece eram la încercutul contractului, știam că există ceva vie înspre partea cu IAS NAZARCEA, ulterior, am aflat că nu există vie pe rod, deloc, în partea dinspre Constanța, de lângă via doamnei ROȘCA. Știu că livezile erau în picioare și s-au cules și ei.

Întrebare: IPS TEODOSIE știa că nu există vie pe rod?

Răspuns: Știa, deoarece veneau și făceau mătâni pe teren, plus că aveau via în folosință din 2002, prin Hotărârea de Guvern. Oricum, nu se făcea nimic fără să știe IPS TEODOSIE. La un moment dat, MALAXA BOGDAN PETRIȘOR a ridicat, din dispoziția lui IPS TEODOSIE, suma de aproximativ 5.000 de euro din Arhiepiscopie, în numerar, fără să justifice în vreun fel. Trebuia să plătească pamenii care lucrau. Ideea de a cere fonduri europene îi aparținea exclusiv lui IPS TEODOSIE, având în vedere că ei ceruseră și în 2009. Arăt că eu am fost împuternicit personal cu decizie dată de IPS TEODOSIE să mă ocup de activitatea legată de terenul agricol de 350 ha. Precizez că banii de la APIA îi scoteau în numerar, fără niciun fel de document justificativ. Ei nu făceau nici un fel de situații de lucrări pentru banii primiți de la APIA.

Nu mai știu mai departe ce s-a întâmplat după 2010.

Precizez că MARGHIOL NICOLAE cunoaște cel mai bine situația de pe teren. Noi ne ocupăm mai mult de acte.

Audiat la 11 octombrie 2016, suspectul MALAXA BOGDAN-PETRIȘOR a declarat următoarele:

În perioada 2010-2011, m-am ocupat, din partea Arhiepiscopiei Tomisului, de cele 350 de ha, din zona Nazarcea, primite în folosință gratuită de la Guvernul României.

Arăt că eu am formulat în anul 2011 cererea către APIA. Există în acea perioadă pe suprafața declarată vie pe rod, dar îmbătrânită. Înțeleg că acuzația se referă exclusiv la parcelele arătate care se învecinează cu cele ale doamnei ROȘCA, cum se intră în fermă din drumul județean, dinspre Constanța, în dreapta, culturile noastre fiind pe stânga, iar culturile doamnei Roșca pe dreapta. Arăt că aceste culturi erau cu vie pe rod la data formulării cererii către APIA. Era vie bătrână, erau butuci care mai lipseau, spre exemplu, pe rândul de vie mai era și lipsă câte un butuc. S-a cerut reconversie la Direcția Agricolă pentru că via era îmbătrânită, dar avea rod. Fiind îmbătrânită, se necesita schimbarea ei. Era ca un copac bătrân, dar nu mai făcea fructe multe. Eu chiar am cules în anul acela, dar nu mai știu ce este în prezent, că nu am mai fost de atâția ani.

Doamna LUNGU ANA știe cel mai bine cum arătau culturile. Știu că a fost un control de la APIA imediat după ce am plecat eu. Eu am plecat în mai 2011, iar controlul de la APIA a fost la câteva luni, iulie-august 2011, și mi-au zis că este în regulă, dar nu mai știu cine m-a sunat de la APIA.

Precizez că am avut decizie dată de IPS YEODOSIE PETRESCU pentru a mă ocupa de vie și de livezi. Ulterior, în mai 2011, s-a făcut Așezământul Monahal SF. Andrei, dar nefiind călugări, mi s-a desființat postul și nu m-am ocupat de administrarea viei. Am predat toată documentația starețului, dar nu mai știu cum se numește.

Reaudiat la data de 12 octombrie 2016, martorul MARGHIOL NICULAE a declarat următoarele:

Întrebare: Este adevărat că de pe parcelele învecinate cu cele ale SC BEAU CHAMP SRL, administrate de doamna ROȘCA, în zona denumită Ferma 3, Arhiepiscopia a cultivat struguri în perioada 2010-2011, adică era vie pe rod?

Răspuns: Nu este adevărat, via Arhiepiscopiei din zona Nazarcea, de la Ferma 3, din zona doamnei Roșca, era abandonată. Eu în 2010 am fost acolo și nu era vie pe rod. O vie pe rod trebuie să dea între 8 și 15 tone de struguri pe hectar, iar via lor de la Nazarcea dădea 10 kg de struguri pe hectar. Era abandonată, nu avea sâmbure. Dacă ar fi avut o asemenea producție de vin, respectiv 8-10 pe hectar, cum ar fi fost normal, atunci producția ar fi depozitat-o la mine în crama Nazarcea, deoarece nu aveau unde să o depoziteze în altă parte. În toți anii 2010 – 2015 au depozitat 1 vagon și jumătate de vin în toată această perioadă, în crama mea, adică maxim 2,5 tone de vin/pe an, adică 15 mii de litri pe toți anii, 2011-2015.

În condițiile în care un hectar de vie are, în mod normal, 3.500 / 3.700 de butuci, cantitatea de 15 mii de litri produsă de Arhiepiscopie pe toți anii (2010-2015) se poate strânge de pe 10-15 hectare de vie/an, maxim, nu de pe 170 de ha, cum au declarat ei. Dacă ar fi cultivat 170 de ha trebuia ca via lor să dea 1700 de tone struguri, adică 115 vagoane de vin pe an. În 5 ani ar fi trebuit să



producă 575 de vagoane de vin, iar eu am depozitat de la ei 1 vagon jumate în 5 ani.

Întrebare: Îl cunoașteți pe BECA STERE?

Răspuns: Da. S-a ocupat și el de vie, eu când m-am angajat ca director, BECA STERE și cu CLAUDIA VIZIREANU, contabilă, au fost angajați și ei de către IPS TEODOSIE PETRESCU.

Întrebare: Cunoștea BECA STERE despre faptul că nu mai există vie pe rod, în anul 2010, și că aceasta este abandonată?

Răspuns: Nu știu dacă știa, că el era mai mult în birou, dar toată lumea știa că via este abandonată, nu se lucra. Ca o vie să fie pe rod trebuie 4 arături, 12 stropiri, trebuie legată, tăiată și rodește după 2-3 ani, ceea nu s-a întâmplat la via arhiepiscopiei. Dacă se făceau aceste lucrări, arăta ca cele ale doamnei Roșca.

Toată această minimă producție a fost de la Ferma 1, nu de la Ferma 3.

Întrebare: Cum erau parcelele de la Ferma 3, de lângă doamna Roșca, din punct de vedere al vegetației?

Răspuns: Situația nu era așa acum, dar vegetația crescuse din cauza faptului că fusese lăsată în nelucrare. De asemenea, din cioată crește vie sălbatică. De asemenea, era și vegetație sălbatică, era iarba de 40-60 de cm, chiar 1 metru în unele locuri.

Audiat la data de 12 octombrie 2016, suspectul NADOLEANU GHEORGHE a declarat următoarele:

Precizez că sunt foarte obosit deoarece doar ce am venit de pe drum, dar sunt de acord să dau declarații pentru că nu am nimic de ascuns și voi spune numai adevărul pe care mi-l aduc aminte.

Eu sunt persoana care am formulat cererea către APIA de obținere a subvenției în anul 2012, fiind trimis de conducerea Arhiepiscopiei, de către departamentul economic. Am discutat cu consilierul de la acel moment al Departamentului Economic, Ciprian Cojocar. Era de completat un formular pentru APIA pe care îl luasem de la departamentul economic, cred, iar doamna LUNGU ANA a completat acest formular cu toate datele parcelelor pe care dânsa știa că se vor lucra. Eu doar l-am semnat pentru că eram angajat al Arhiepiscopiei. Nu știu de ce nu a semnat LUNGU ANA cererea, cred că din cauză că nu avea calitate în Arhiepiscopie.

În anul 2012, eram consilier al Arhiepiscopiei Tomisului și am desfășurat în primăvara anului 2012 lucrări cu muncitorii, oameni săraci, aduși cu un autobuz, cred că din Județul Vaslui. Eu i-am supravegheat pe aceștia la muncile de tăiere în vie. De asemenea, au fost aduși și îngrijitori de livadă. Noi plăteam acești oameni săraci, ajutându-i să își procure cele necesare traiului. A avut loc un episod, în sensul că un băiat care era șoferul doamnei ANA le lua o parte din banii pe care îi plătisem muncitorilor. A spus că face asta pentru că avea datorii la el, acesta aducându-le din oraș diverse. Atunci l-am sunat pe

Arhiepiscop și l-am rugat să îl dea afară pe respectivul, care mie nu mi s-a părut normal ce face. Arhiepiscopul, imediat, i-a spus că nu mai are cauda la Nazarcea. Foarte multe acte caritabile s-au făcut la Nazarcea, oameni nevoiași au primit un ajutor muncind după puterea lor în agricultură, la Nazarcea.

Înțeleg că acuzația se referă strict la parcelele menționate care sunt învecinate cu cele ale doamnei Roșca, pe care o cunosc, parcelele de la intrarea de pe drumul județean cum se vine dinspre Constanța, în dreapta.

Eu eram cel care dirijam muncitorii, iar doamna LUNGU ANA corecta greșelile din teren, referitoare la tăierea viei.

Întrebare: Ce lucrări s-au desfășurat pe parcelele menționate?

Răspuns: Tăierea viei, butășire, întinderea sârmelor, am și achiziționat sârmă și am înlocuit-o pentru că cea veche era furată. De asemenea, s-au mai înlocuit și șpalierii care erau furați, pentru ca via să fie pe rod. Apoi s-a arat, eu m-am ocupat și am găsit o sponsorizare, ne-a ajutat cineva cu motorină, cam 1.000 de litri. Precizez că am arat cu 3 tractoare cu câte un muncitor. Tot doamna LUNGU ANA s-a ocupat și de coordonarea șoferilor de tractor, angajați ai Arhiepiscopiei. Eu deștelenit via, am cumpărat și erbicid, am dat cu erbicid unde era iarba foarte mare. Toate cele 170 de ha s-au muncit. Cu 3 tractoare (2 erau ale noastre iar cu unul ne-a ajutat un domn COMAN) am arat și am stropit via de vreo 3 sau 4 ori, nu mai țin minte exact. Toate aceste lucrări s-au făcut pe toate parcelele, inclusiv pe cele învecinate cu cele ale doamnei ROȘCA. Precizez că domnul COMAN ne-a ajutat foarte mult, inclusiv cu un inginer care ne spune ce lucrări trebuie să facem.

Întrebare: Cum vă explicați că parcelele ce fac obiectul acuzației (cele învecinate cu ale doamnei ROȘCA) arată abandonate și invadate de vegetație?

Răspuns: Perioada aceea, cât au fost în litigiu cu lichidatorul, înainte de 2012, bănuiesc că nu au fost lucrate, deoarece nu aveai voie să intri în vie.

Întrebare: Deci atunci când ați venit în 2012 viile erau abandonate?

Răspuns: Pot să spun că era neîngrijite, nu știu dacă erau abandonate. Nu erau corect îngrijite.

Întrebare: Ce producție ați avut, dacă spuneți că s-au muncit cele 170 de ha?

Răspuns: Și până la recoltare, și la recoltare, au fost probleme cu hoții din Nazarcea, Poarta Albă și Nisipari, care veneau să fure din nou sârma, șpalierii. L-am găsit în vie cu șpalierii spărți pentru sârmă, motiv pentru care am făcut plângere la poliție. Venea poliția, până venea ei fugeau. Hoții tăiau pentru foc și butucii de vie, i-am prins cu Poliția. Acest lucru se întâmpla iarna și primăvara. La cules, am avut un eveniment foarte neplăcut: pentru că Permanența Consiliului Eparhial al Arhiepiscopiei Tomisului, nu știa cum să își mai păzească viile, a hotărât să propună angajaților care doresc, să păzească roadele viei din toamna anului 2012. Cu toate acestea, zi și noapte, hoții atacau toate viile și livezile. Într-o noapte, un băiat pe care l-am pus să stea noaptea, a fost amenințat cu cuțitul de niște infractori, la ora 1..2. noaptea. Acesta m-a

sunat, m-am dus cu mașina de teren și am alergat după ei, prin câmpuri, prin vie, până am ajuns în satul Nisipari. Întâmplarea nu se petrecea la doamna Roșca, ci în segmentul de la Poarta Albă. În final i-am prins, aceștia fiind și ei cu mașina, s-au oprit, s-au legitimat, am făcut plângere la poliție și a fost pe rol un dosar penal de vătămare corporală a paznicului pe care îl aveam, DIACONESCU NICOLAE. A fost un proces în anul 2013, în cadrul căruia a fost trimis în judecată agresorul. Eu am făcut inițial plângere și apoi și persoana vătămată.

Știu că a mai fost un incident (la care m-am participat), chiar în via Arhiepiscopiei de lângă doamna Roșca, când paznicii angajați de Arhiepiscopie au fost atacați cu bâte de hoți care au fost alungați, iar unul dintre capii lor, care se pare că a fost lovit, m-a sunat a doua zi și m-a amenințat pe mine și pe cei care au fost de pază că "or să aibă grijă de noi".

Precizez că nu eu m-am ocupat de procesare și de evidențiere, ci tot doamna LUNGU ANA. Aceasta știe exact producțiile care s-au făcut și s-au și declarat. Noi am declarat producția de vin, cred că la Direcția Agricolă.

Am vizionat planșa foto cu o parte din parcelele ce fac obiectul dosarului și declar că parcelele nu arătau așa în 2012. Doamna ROȘCA ne-a ajutat cu un tractor să facem activități în vie și să deplasăm muncitorii. Ea doar ce schimbuse spalierii, a scos spalierii de ciment și a pus spalieri de fier. Ne-a dat noua o parte din spalierii de ciment, care îi dezafectase.

Noi am muncit via Arhiepiscopiei și din fața viei ei și din spatele viei ei.

Îmi amintesc că în perioada în care eu m-am ocupat, au venit cei de la APIA și au verificat via, și știu că parcelele au fost în regulă.

Audiat la data de 12 octombrie 2016, inculpatul NADOLEANU GHEORGHE a declarat următoarele:

În legătură cu acuzația, declar că nu s-au lucrat blocurile fizice 863, 748, 244, 578, 752, 788, 795, 835, în total 21,33 ha, pe care nu le-am declarat la APIA că sunt lucrate.

Celelalte parcele, au fost lucrate.

În legătură acuzația că nu s-au respectat bunele condiții agricole și de mediu (GAEC) pe parcelele de la Ferma 3, declar că am săpat via cu muncitori, am arat via, am prășit-o, cu prăjitoarea mecanică, cu muncitori cu sapa. Unde a fost nevoie am erbicidat. Am întins sârme, am înlocuit spalieri, am tăiat și legat via și toate lucrările după normative s-au efectuat având și un inginer care a supravegheat alături de doamna LUNGU ANA. Nu exista vegetație sălbatică, fiind începutul primăverii, după ce se făcuseră lucrările sus menționate.

Consider că domnul procuror când mi-a sugerat că s-au muncit 170 de ha, nu a știut cu exactitate cât am declarat la APIA. Eu am declarat că muncim 146 ha, pe care le-am și muncit. Îndeosebi, la via la care se face referință în această acuzare, unde la câțiva zeci de metri îmi stabilisem sediul construind o casă, s-au depus eforturi pentru a ridica producția viei respective cât mai mult.

Tot doamna LUNGU ANA știe cu exactitate cât s-a cules de la fiecare soi și parcelă. Ea se ocupa cu procesarea viei. Recunosc că nu sunt cel mai bun cunoscător al îngrijirii viei, dar în perioada cât am răspuns am rugat pe domnul COMAN să mă ajute cu un inginer și însuși domnul COMAN ne-a consiliat. Eu personal am participat la mai multe cursuri dintre care amintesc pe cel organizat de Rețeaua Națională de Dezvoltare Rurală în anul 2012. ♦

Audiat la data de 18 octombrie 2016, suspectul ȘTEFAN AURELIAN a declarat următoarele:

Sunt administrator și asociat în cadrul Cooperativei Agricole Constanța Tomis și consilier agricol în cadrul Arhiepiscopiei Tomisului.

Doresc să dau declarație. Cooperativa Agricola Constanța Tomis a fost înființată în iunie 2016 în ideea de a accesa fonduri europene, deoarece Arhiepiscopia Tomisului nu era entitate eligibilă pentru aceasta. Ca să poți accesa fonduri europene trebuie să fii SRL, PFA, I.I. sau Cooperativă Agricolă. Pentru că data înființării Cooperativei a fost târzie, declarația la APIA s-a făcut în data de 22 iunie când perioada de depunere a declarațiilor fără penalități expirase de aproximativ 20 de zile. La această dată de 22 iunie 2016, declarația era deja supusă sancțiunilor aplicate de APIA. Prezentându-mă la APIA, am preluat datele înregistrate deja pe numele Arhiepiscopiei, ca și suprafețe, și le-am trecut în dreptul Cooperativei Agricole. Menționez că în declarația de suprafață scrie "se declară toate parcelele agricole utilizate indiferent dacă sunt eligibile sau nu pentru sprijin". Nu cunoșteam situația parcelelor din teren, pe numerele fiecăruia și amplasamentul lor exact. Am luat parcelele la rând, dar având în vedere ora completării cererii, 19.08, nu m-am mai uitat pe toate parcelele. Și chiar dacă mă uitam, tot nu le cunoșteam și nu le știam ca și amplasament.

Întrebare: Nu cunoșteți că nu mai este vie pe rod?

Răspuns: Știam că o suprafață de 15 ha din zona de lângă doamna Roșca are lipsă butuci, șpalieri și sârmă, în urma mai multor furturi. Cunoșcând acest lucru, am întrebât dacă există un cod pentru așa ceva și mi s-a spus că nu există, indicându-mi codurile care existau. Tocmai din acest motiv suprafața aceasta nu am luat-o în calcul din totalul de 350 de ha, nemaipunându-i niciun cod. Codurile 961 – vii pe rod cu struguri nobili pentru vin, 962 – vii pe rod cu struguri de masă sunt codurile din sistem. Nu există un cod pentru ce aveam noi, de exemplu, vie rară sau butuci rari sau vie nelucrată. Suprafețele unde nu este vie sunt convins că nu sunt declarate. Suprafața totală conform HG 300/2002 este de 350 ha, din care suprafața declarată la APIA în anul 2016 este de 337 ha, diferența fiind acea zonă indicată ca fiind cu butucii rari și nedeclarați.

Loturile care se face referire în acuzație, din zona de lângă via doamnei Roșca, sunt ca număr mult mai multe decât cele indicate de mine în procesul

verbal cu ocazia cercetării la fața locului din august 2016, loturile cu butucii rari fiind mult mai puține decât cele indicate în acuzație.

Referitor la via de lângă doamna Roșca, în urma ploilor abundente, vegetația a crescut nemaipermițând la momentul mai-iunie 2016 a se efectua lucrări de erbicidare, acestea afectând și via. Declarația de suprafață la APIA este estimativă în sensul că se face în prima parte a anului, dar lucrări de întreținere ale vie se efectuează pe toate suprafețele declarate. Intemperii climatice pot afecta oricând culturile în general, așa cum au fost culturile în 2016.

Înțeleg că acuzația poartă numai asupra parcelelor învecinate cu cele ale doamnei Roșca, parcele pe care în timpul anului agricol au fost întreținute.

Întrebare: Cum au fost întreținute parcelele?

Răspuns: Întreținute și atât.

Declarația de suprafață care se face la APIA se face în baza unor adeverințe primite de la Primăria în zona căreia se află terenul. În acest sens, consider că nu poate fi o declarație falsă, bazându-se pe adeverința emisă de Primărie.

APIA la rândul ei, decide ce suprafețe și la ce cote sunt remunerate cu această subvenție. Aș vrea să menționez faptul că nu am primit niciun ban de la APIA, în sensul că nu s-a autorizat încă plata.

Întrebare: În baza cărui act a primit Cooperativa Agricolă Tomis drept de utilizare a suprafeței de 350 de ha?

Răspuns: Nu a existat un act separat, ci Arhiepiscopia Tomisului a venit cu parcelele ca aport în cadrul Cooperativei Agricole Tomis, având o cotă de participare de 20 la sută. Lucrăm la elaborarea unui proiect complex pentru atragerea de fonduri europene în vederea reconversiei viței de vie și a pomilor fructiferi, pentru construirea unei hale de procesare și depozitare a fructelor, a unei crame necesare la vinificația vinului. Toate acestea servesc scopului social, filantropic pentru care a fost primită suprafața de teren.

Întrebare: Cine sunt celelalte persoane asociate în Cooperativă?

Răspuns: Nu cunosc să spun acest moment cine este societatea, dar Brăescu Emil Cosmin și Petrean Alexandru sunt persoane fizice asociate.

Întrebare: Cine sunt Brăescu Emil Cosmin și Petrean Alexandru și ce rol au în Cooperativă?

Răspuns: Brăescu Emil Cosmin este preot în cadrul Arhiepiscopiei Tomisului, la departamentul cultural și Petrean Alexandru este inginer viticol. Cooperativa nu este activă, nu are desfășurată vreo activitate la această oră. Îi cunosc personal pe amândoi.

Întrebare: Pe administratorii societății asociate îi cunoașteți personal?

Răspuns: Da.

Întrebare: Cum se numesc?

Răspuns. Nu știu la acest moment.

Mă oblig să depun la dosar statutul Cooperativei Agricole Tomis.

Audiat la data de 20 octombrie 2016, inculpatul BECA STERE a declarat următoarele:

*Doresc să dau declarație în cauză pentru stabilirea adevărului.*

*Eu personal am fost indus în eroare cu privire la situația fermei. Arăt că la momentul în care am formulat cererea pe suprafață, aveam percepția că via este bună, deoarece mi s-a arătat o factură și un contract cu Fruvimedul care executa lucrările de întreținere a viei, pentru 120 de ha. Pentru acest motiv, nu m-am dus să verific în teren situația viei pe care am perceput-o ca fiind bună. De asemenea, este important să arăt că pe 5 mai 2010 am fost angajat cu contract de consultanță iar eu am făcut cererea la APIA pe 17 mai 2010, bazându-mă pe buna lor credință, a reprezentanților Arhiepiscopiei.*

*Întrebare: Care era situația viei când ați observat-o?*

*Răspuns: La recoltare, la sfârșitul anului 2010, când văzut că s-au scos aproximativ 250 de quintale de struguri, adică aproximativ 25 de tone de struguri, am constatat că via este distrusă, neîntreținută, neudată, era inundată de vegetație sălbatică, așa cum se vedea din stradă. Nu am intrat în vie în interior, dar din stradă am văzut că era viță sălbatică. Dovada bunei mele credințe este că eu le-am făcut plângere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța pentru că via și pomii erau distruși.*

*Întrebare: Care vie era neîntreținută? Cea de la Ferma 3 de lângă via doamnei ROȘCA sau cea de la Ferma 1?*

*Răspuns: Nu fac diferență. Dar arăt că este vorba de parcelele care se văd din stradă, imediat cum se vine dinspre Ovidiu și se face la dreapta.*

*Întrebare: Ați văzut oameni lucrând la vie?*

*Răspuns: I-am văzut lucrând la livezi. Lucrau și la vie, dar în felul următor: recoltau 1 ciorchine la 5 sau 10 butuci, stafidizați și plini de buruieni, via fiind sălbatică. Aceasta nu înseamnă vie pe rod.*

*Recolta lor de 250 de quintale la 170 de hectare vie înseamnă 14 kg la hectar, care este infim. O vie lucrată nu poate să dea 14 kg de struguri la hectar. Categorie de pe aceste parcele, pe care le-am văzut ulterior, nu se putea recolta, mai ales că via era categoric, cu certitudine, invadată de buruieni. La un moment dat nu se mai vedeau lăstarii din cauza vegetației. Toată lumea putea vedea această situație. Din stradă se putea vedea la distanță de aproximativ 100 de metri. Numai vârfurile spalierilor se mai vedeau din cauza vegetației sălbatice. Dacă ar fi fost altfel, ar fi avut și producție, ceea ce nu s-a întâmplat. Era interesul meu să existe producție, pentru că așa fi fost plătit, astfel că nu am niciun interes să declar altfel decât real.*

*Voi depune acte la dosar și voi face precizările necesare.*

*Precizez că de la începerea anchetei, am fost sunat de către MALAXA PETRIȘOR care mi-a spus că are poze și că s-a lucrat. I-am spus că nu cunosc pe anii următori, dar la sfârșitul anului 2010, via arăta după cum am expus*

anterior. Mai arăt că tot la sfârșitul anului 2010, am fost chemat în Consiliul Eparhial condus IPS TEODOSIE căruia i-am adus la cunoștință situația viei, așa cum am expus-o mai sus, și i-am spus că dacă ar rentabiliza o am produce milioane de euro, cum producea înainte. Mi-a răspuns că "o să o facem".

La dosar a fost depusă adresa Arhiepiscopiei Tomisului nr. 785 din 28.02.2011 transmisă de către Arhiepiscopia Tomisului către Guvernul României – Secretariatul Cultelor, în care se menționează faptul că plantațiile agricole cuprinse în HG 300/2002 au fost degradate aproape în totalitate, ceea ce a determinat Arhiepiscopia să pregătească un program cu finanțare europeană de reconversie a culturilor, rezultând astfel reaua credință a inculpaților.

Conform notei de constatare nr. 7120 din 06.07.2011 a Ministerului Agriculturii – Agenția de Plăți și intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Constanța (notă întocmită de inspectorii GUGUȚĂ VASILE și VLĂȘCEANU FLORENTIN-VALENTIN, notă care nu a reprezentat un control administrativ al APIA pe subvenții), rezultă că plantația de vie (173,87 ha de pe raza localității Lumina) este invadată de vegetație nedorită, curățarea plantației nu a fost efectuată pe nici una dintre suprafețele declarate, cultura de viță de vie de pe o suprafață de 10 ha cu soiul Sauvignon Blanc are goluri în procent de 30%, 6 ha din soiul Pinot Gris este abandonată, iar restul plantației prezintă goluri de până la 20 la sută.

Audiat la data de 21 octombrie 2016, martorul GUGUȚĂ VASILE a declarat următoarele:

Sunt inspector la Biroul Inspecției în cadrul APIA Constanța din 2010. De profesie sunt inginer agronom.

Întrebare: Ce cunoașteți despre nota de constatare nr. 7120 din 06.07.2011?

Răspuns: În iulie 2011, domnul director PUFLENE STERE ne-a chemat să ne spună că există o reclamație de la București cu privire la starea de întreținere a culturii viței de vie de la Nazarcea, deținut de Așezământul Monahal Sf. Apostol Andrei. M-am deplasat împreună cu colegul meu Florin Vlăsceanu de la control teren. Chiar când am intrat în incintă pe aleea asfaltată venind dinspre Ovidiu, am întâlnit un tractor care trata vița de vie cu un aparat de stropit pentru boli și dăunători (nu pentru vegetație). L-am întrebat de ce tratează, deoarece via era copleșită de vegetație nedorită, între 1,20 metri și 1,50 metri. Mi-a răspuns că el execută.

Întrebare: Care era starea viței de vie?

Răspuns: Via era neîntreținută, nu era făcută nicio lucrare, tăiatul lăstarilor, copilitul lăstarilor, nici distrugerea buruienilor. Din cauză că nu era întreținută deloc, strugurii nu creșteau normal.

Cultura de viță de vie pe o suprafață de 10 ha cu soiul Sauvignon Blanc avea goluri în procent de 30 la sută, iar 6 hectare cu soiul Pinot Gris erau abandonate, în sensul că via nu mai fructifica, nu mai dădea rod, nu se mai lucra, iar vegetația era peste tot. Această suprafață nu putea fi declarată la APIA, părerea mea. Restul plantației prezenta goluri de până la 20 la sută.

Plantația de viță de vie se prezenta cu vegetație nedorită, formată din specii de plante erbacee anuale și sau perene, cum ar fi: *Carduus nutans* (ciulin), *Sorghum halepense* (costrei), *Setaria glauca* (Molior), *Melilotus officinalis* (sulfina), *Cirsium arvense* (pălămidă), *Canabis sativa* (Cânepă). Curățarea plantației de această gamă de buruieni nu a fost efectuată pe niciuna dintre suprafețele declarate, conducând la o îmburuienare excesivă a culturii, neasigurându-se bunele condiții agricole și de mediu - GAEC 10 - evitarea instalării vegetației nedorite. GAEC 10 presupune că obligația de întreținere este permanentă.

Întrebare: Unde erau cele 6 hectare abandonate?

Răspuns: Nu mai rețin exact, dar știu erau 3 trupuri, iar unul dintre trupuri era complet abandonat.

Întrebare: Dacă vizualizați parcelele declarate din 2011 vă puteți da seama?

Răspuns: Mi s-a prezentat lista cu parcele declarate în 2011 și vizualizând-o, consider că parcelele 46a, 47a, 48a, 49a (conform numerotării din anul 2011) fac parte din trupul de aproximativ 6 ha abandonate.

Întrebare: Există specii de vegetație nedorită care era mai veche de 4 luni?

Răspuns: Da, *Sorghum halepense* (Costrei), *Cirsium arvense* (Pălămidă). Acestea reprezintă vegetație nedorită perenă, care putea să fi început să crească în luna martie 2011. Oricum, această obligație de întreținere a terenului/culturilor GAEC 10 este permanentă, curată de buruieni, indiferent de sezon și indiferent dacă s-a cultivat sau nu.

Audiat la data de 12 octombrie 2016, martorul VLĂSCEANU FLORENTIN-VALENTIN a declarat următoarele:

Sunt inspector la Serviciul Control pe Teren în cadrul APIA Constanța de la înființare, din 2005. De profesie sunt inginer agronom, dar am lucrat în horticultură.

Întrebare: Ce cunoașteți despre nota de constatare nr. 7120 din 06.07.2011?

Răspuns: În iulie 2011, domnul director PUFLENI STERE ne-a chemat să ne spună că există o reclamație de la București cu privire la starea de întreținere a culturii viței de vie de la Nazarcea. În biroul domnului director se mai afla un reprezentant al Ministerului Agriculturii, posibil să fi fost de la Corpul de Control, care nu s-a deplasat cu noi la fața locului. M-am deplasat împreună cu colegul meu ing. Guguță Vasile de la control teren. Chiar când am



intrat în incintă pe aleea asfaltată, venind dinspre Ovidiu, în dreapta, pe stânga sunt viile Arhiepiscopiei, iar pe dreapta este via doamnei Roșca. Doamna Roșca are vie pe reconversie care arată bine.

Am întâlnit un tractor care trata vița de vie cu un aparat de stropit pentru boli și dăunători, împreună cu un tehnician care supraveghea lucrarea. Precizez că nu stropea cu erbicid pentru vegetația sălbatică. La data controlului, erau tratate în jur de 15, maxim 20 de ha.

Întrebare: Care era starea viței de vie?

Răspuns: Via era tăiată în zona limitrofă șoselei. Dar lăstarii nu erau legați, nedirijanți și necopiliți.

Cultura de viță de vie pe o suprafață de 10 ha cu soiul Sauvignon Blanc avea goluri în procent de 30 la sută, iar 6 hectare cu soiul Pinot Gris erau abandonate, în sensul că via nu mai fructifica, nu mai dădea rod, nu se mai lucra, iar vegetația era peste tot. Această suprafață nu putea fi declarată la APIA, părerea mea. Restul plantației prezenta goluri de 30 la sută.

Plantația de viță de vie se prezenta cu vegetație nedorită, formată din specii de plante erbacee anuale și sau perene, cum ar fi: *Carduus nutans* (ciulin), *Sorchem halepense* (costrei), *Setaria glauca* (Mohor), *Melilotus officinalis* (sulfina), *Cirsium arvense* (pălămidă), *Cannabis sativa* (Câneapă). Curățarea plantației de această gamă de buruieni nu a fost efectuată pe niciuna dintre suprafețele declarate, conducând la o îmburuienare excesivă a culturii, neasigurându-se bunele condiții agricole și de mediu – GAEC 10 – evitarea instalării vegetației nedorite. Precizez faptul că GAEC 10 presupune că obligația de întreținere este permanentă.

Întrebare: Dacă vizualizați parcelele declarate din 2011 vă puteți da seama?

Răspuns: Mi s-a prezentat lista cu parcele declarate în 2011 și vizualizând-o, consider că parcelele 46a, 47a, 48a, 49a (conform numerotării din anul 2011) fac parte din trupul de aproximativ 6 ha abandonate, unde nu mai există nimic.

Întrebare: Există specii de vegetație nedorită care era mai veche de 4 luni?

Răspuns: Cu siguranță, *Sorchem halepense* (Costrei), *Cirsium arvense* (Pălămidă). Acestea reprezintă vegetație nedorită perenă, care crescuse de mai mult de 4-6 luni. Oricum, această obligație de întreținere a terenului/culturilor GAEC 10 este permanentă, curată de buruieni, indiferent de sezon și indiferent dacă s-a cultivat sau nu.

Nu cunosc unde sunt fotografiile, noi am predat nota de constatare și fotografiile reprezentantului Ministerului Agriculturii, păstrându-ne o copie de pe notă, pentru că așa obișnuim să păstrăm tot timpul.

Precizez că primăriile eliberează adeverințe de suprafață însă nu este obligatoriu ca acele suprafețe să fie solicitate la plată. Ele pot fi declarate, dar nu se solicită. Când se declară dar nu se solicită, se trece în cazul viilor un cod

CPN într-o coloană, (cultură permanentă nesolicitată la plată). Chiar în cazul în care nu se solicită unele culturi, nu înseamnă că nu este obligatoriu să fie întreținute. După părerea mea, cele 6 hectare de viță de vie abandonate nu puteau fi declarate la plată. Când se face solicitarea la plată, conform angajamentului dat în urma declarației, solicitantul declară că se obligă să respecte condițiile de mediu. Practic, GAEC 10 nu a fost respectat pe toată suprafața declarată, și nu puteau fi, în opinia mea, solicitate plăți în lipsa întreținerii culturilor.

În urma unui control normal, avizarea la plată se face numai dacă cultura este întreținută.

Audiată la data de 21 octombrie 2016, martora NEAG CLAUDIA a declarat următoarele:

Lucrez în cadrul APIA Constanța la Biroul Inspecție din anul 2006, de când s-a înființat APIA.

Întrebare: Ați participat la controlul pe teren din anul 2013 la solicitantul Arhiepiscopia Tomisului în legătură cu suprafețele de culturi din zona Nazarcea solicitate la plată prin cererea unică pe suprafață, în urma căruia s-a întocmit raportul nr. RO13/CT/000467?

Răspuns: Nu, nu am participat. Numele meu apare pe raportul de control, dar fără semnătură. Cred că din cauza volumului mare de muncă, am rămas la birou pentru alte documente. Controlul pe teren a fost efectuat de colegul care era detașat de la Galați, Săcăleanu Ovidiu-Liviu. Pe raport, ca metodologie se notifică persoana care va fi controlată de noi. Ca persoană care a făcut notificarea telefonică către solicitant apare doamna Camelia Stan, de la APIA Constanța iar la solicitant apare PETRESCU TEODOSIE, cu numărul 072XXXXX

Întrebare: Cunoașteți că Săcăleanu Ovidiu-Liviu a fost efectiv pe teren sau v-ați dat seama că dumnului a fost doar din lecturarea raportului?

Răspuns: Nu știu dacă a fost pe teren. Am afirmat că a fost în control doar din lecturarea conținutului raportului.

Întrebare: De ce din echipa de 2 controlori a fost Săcăleanu Ovidiu-Liviu și nu dumneavoastră?

Răspuns: Pentru că el a fost inspector coordonator, face parte din biroul control teren și efectuează măsurătoarea cu GPS-ul (aparat care preîncarcă cererea prin care solicitantul declară suprafețele și care conține hărțile digitizate). Eu am fost doar trecută și nu am operat raportul. Ca operatori de birou apar GALAN SILVIA și DRAGAN CORINA, care confirmă controlul doar scriptic, în sistem. GHERASE (actuală TĂNASE) MARIANA este cea care eliberează ordinul de teren și aprobă procesul verbal.

Fiecare persoană care formulează cererea unică de plată își digitizează (desenează parcelele), care se încarcă în respectivul GPS. La controlul pe teren, inspectorul coordonator care face controlul în teren, când pleacă în teren, are

acest GPS care conține hărțile preîncărcate declarate anterior de către solicitant. Când ajunge în teren, pentru a efectua măsurătoarea, inspectorul coordonator ia puncte pe marginea parcelei respective ca să îl confirme acel desen. Tot inspectorul coordonator efectuează fotografiile.

Audiat la data de 26 octombrie 2016, martorul SACĂLEANU OVIDIU a declarat următoarele:

Sunt inspector-consilier superior în cadrul APIA Galați, și am întocmit raportul de control pe teren nr. RO/13/000467 privind pe fermierul Arhiepiscopia Tomisului, jud. Constanța.

Întrebare: Ce puteți spune despre acest raport?

Răspuns: Este un raport de control pe teren clasic, în sensul că se măsoară numai ce este cu DA, adică parcelele generate de sistem automat pentru a fi controlate. Este un server de la București care selectează parcelele automat, conform unor criterii, pe toată țara, în vederea generării unui eșantion de control. Calculatorul poate selecta fi un anumit procent, fie toată suprafața. Spre exemplu, în acel an, la Valul lui Traian am controlat toată suprafețele. La fel, și la Consiliul Local Mihail Kogălniceanu.

Cu privire la parcelele controlate conform raportului, arăt că în ziua respectivă, conform procedurii, m-am deplasat singur, la volanul autoturismului de serviciu, având în dotare GPS, aparat foto, telefon de serviciu, markere etc. În cererea de sprijin era trecut un număr de telefon pe care l-am apelat și mi-a răspuns un angajat al Arhiepiscopiei pe care l-am anunțat că vin în control. Acesta a venit ca să mă legătura cu mine, și în prezența mea a sunat-o pe doamna LUNGU ANA. Din câte am înțeles, doamna LUNGU ANA se ocupa de procesarea strugurilor. A doua zi, doamna LUNGU mi-a indicat zona în care se află parcelele pe care le-am identificat ulterior cu GPSul din dotare (care are încărcată întreaga parcelare). Din raportul de control am selectat doar parcelele cu „DA”, adică acelea care sunt supuse controlului.

Am întocmit și fotografiile, pe care le-am atașat la raportul de control. Parcelele pe care le-am controlat erau destul de întreținute, mă refer la cele situate înspre Poarta Albă. Precizez că am constatat la unele parcele controlate diferențe între suprafețele declarate și suprafețele măsurate la control, însă diferența era sub 3 la sută din suprafața supusă controlului și nu se sancționează.

Întrebare: Parcelele cu viță de vie care nu erau selectate la control le-ați văzut în treacăt, respectiv cele dinspre Constanța?

Răspuns: Da, le-am văzut.

Întrebare: În ce stadiu erau?

Răspuns: Celelalte parcele cu viță de vie ale Arhiepiscopiei Tomisului, cele situate mai aproape de cum se vine dinspre Constanța, care nu au fost supuse controlului, nu erau întreținute. Se cunoștea că au fost făcute tăierile de iarnă, se cunoștea că a fost făcută o prașilă, dar doar atât. Precizez că

parcelele de viță de vie (acestea dinspre Constanța) erau invadate de buruieni de 50-60 cm pe toată suprafața pe care am văzut-o, dar nu de arboret, concluzia fiind că nu se făcuseră 2-3 prașile, cum e normal, și nici nu se intervenise mecanizat pentru înlăturarea vegetației nedorite. Adică nu se făcuse întreaga gamă de lucrări mecanice și manuale. Precizez că, potrivit procedurii, dacă găsesc suprafața și cultura, nu am obligația să extind controlul.

Audiat la data de 28 octombrie 2016, inculpatul MALAXA BOGDAN-PETRIȘOR a declarat următoarele:

În prezența apărătorului ales MÂNZALĂ TRAIAN declar următoarele:

Doresc să depun la dosar fotografii realizate în 14.02.2011 (4 bucăți) la Ferma nr. 3 în zona fermei administrate de ROȘCA LENUȚA (în stânga fermei doamnei ROȘCA, cum se stă cu spatele la drumul județean). Fotografiiile reprezintă vița de vie în februarie 2011 când via nu era în vegetație și sunt realizate de mine. Suportul optic pe care sunt stocate este un CD/DVD pe care mă angajez să îl depun ulterior la dosar, cel târziu miercuri, 19.10.2016.

Nu cunosc cine sunt persoanele care apar în fotografii ca stând în picioare cu spatele la obiectiv.

Întrebare: Care parcele s-au lucrat și care nu s-au lucrat, din cele solicitate la plată?

Răspuns: Nu îmi amintesc la acest moment. Eu știu că s-au lucrat toate parcelele declarate.

Audiată la data de 28 octombrie 2016, martora JUJA CAMELIA a declarat următoarele:

Sunt consilier superior în cadrul APIA Centrul Județean Constanța. Mă ocup cu primirea și administrarea dosarelor fermierilor, până la plată.

Întrebare: Cum se desfășoară procedura de înregistrare cererii uniciei de plată?

Răspuns: Pentru a fi eligibil, fermierul trebuie să fie înregistrat în Registrul Unic de Identificare a Fermelor (RUI), indiferent de forma juridică, poate fi persoană fizică, PFA, societate, oricine exploatează 1 ha. Acest lucru a fost valabil tot timpul, nu s-a schimbat nimic din acest punct de vedere o dată cu modificarea legislației din 2015. Fermierul ia loc și completează cererea la un calculator al nostru sau vine cu ea completată online. Fermierii sunt consiliați și primesc și instrucțiuni de completare a cererilor pe suprafață unică.

Întrebare: Cum se solicită la plată anumite parcele?

Răspuns: Fermierul intră cu ID-ul și parola sa și se deschide declarația de suprafață. Dacă parcelele au fost identificate anterior, parcelele trebuie doar actualizate în anul curent. Parcelele sunt indicate de către fermier, fiecare parcelă în parte, cu modificările, actualizările pe care le consideră fiecare fermier. Parcelele sunt digitizate, adică desenate de fiecare fermier pe propria

răspundere. Parcela respectivă poate să fie diminuată sau schimbată cultură, depinde de fiecare fermier.

Unii șterg parcela că au reziliat contractul de arenda, alții adaugă parcele, în funcție de situație. Parcelele se digitizează pe toată suprafața utilizată, dar, se poate ca unele parcele să nu fie solicitate la plată.

Întrebare: Cum se procedează atunci când o parcelă nu se solicită la plată?

Răspuns: Pe coloana unde scrie categoria de folosință, se trece un n în dreptul culturii. În cazul viilor, dacă parcela este nesolicitată s-ar trece VII n.

Întrebare: Este adevărat că dvs. ați fi completat cererile unora dintre persoanele care au solicitat sprijin pe suprafață, din partea Arhiepiscopiei Tomisului?

Răspuns: Nu, nu este adevărat. Noi îi consiliem cu modalitatea în se completează cererile, însă ei sunt fermierii sunt cei care indică în mod concret, parcela, numărul, cultura, suprafața și totodată semnează cererea unică de plată, declarația de suprafață și angajamentul legal.

Întrebare: Cererea din 2013 sau 2014 este semnată de IPS TEODOSIE PETRESCU. Acesta s-a prezentat personal?

Răspuns: Nu, s-a prezentat cineva de la Arhiepiscopie cu o delegație, care a adus cererea semnată de Arhiepiscop.

Depun la dosar print-screenuri de pe digitizarea parcelelor declarate la plată. Ce se declară de către fermier în declarația de suprafață, se regăsește în digitizarea IPA Online, așa cum apare pe suportul optic pe care îl depun la dosar, raportat la parcelele solicitate la plată din localitatea Lumina.

Audiată la data de 11 noiembrie 2016, martora LUNGU ANA a declarat următoarele:

La audiere participă dl. avocat MÂNZALĂ TRAIAN din partea inculpatului MALAXA BOGDAN-PETRIȘOR.

Întrebare: Cu ce vă ocupați?

Răspuns: Sunt de profesie tehnician horticol. Din 1965 am lucrat numai la Crama Nazarcea, (care aparținea SC NAZARCEA S.A. și care a intrat în lichidare), ca șefă de Cramă, până în 13 iulie 2011, când s-a vândut Crama lui MARGHIOL NICOLAE.

Întrebare: Ați avut vreo relație de muncă cu Arhiepiscopia Tomisului?

Răspuns: Ulterior vânzării, în baza unui contract de colaborare cu Arhiepiscopia Tomisului, care a durat până în 31 decembrie 2015, m-am ocupat de Ferma 1 (cea dinspre Poarta Albă), în colaborare cu ceilalți administratori ai viei, printre care și cei din partea Arhiepiscopiei. Precizez că zona viei dinspre Constanța, unde deține doamna Roșca o cultură de vie, se numește Ferma 3.

Eu m-am ocupat de procesarea strugurilor și a vinului rezultat (vinificație). În 2010 nu am fost pe teren, am stat în Cramă. Strugurii care se recoltau veneau în Cramă și i-am vinificat la Crama Nazarcea. În 2011, vinificația s-a făcut la Chirnogeni deoarece nu mai aveam voie să intrăm în Cramă, deoarece dl. Marghiol tăiaze toate utilajele, mai rămăseseră doar 2 depozite cu bazine de fibre sintetice. În 2012, am supravegheat via cu preotul Nadoleanu până în luna septembrie când dl. Marghiol ne-a dat voie să facem vinificația în cramă, având o presă mică. Totodată s-a mutat vinul de la Medgidia la Crama Nazarcea înapoi. În 2013 m-am ocupat de cramă, mai controlam și via, iar 2014 la fel. În 2015, dl. Marghiol ne-a dat iar afară din cramă. Am cumpărat și noi o mică presă, un zarobitor și am făcut vin.

Întrebare: Care a fost starea viei din Ferma 1, din 2010-2016 ?

Răspuns: A fost dezastru, dar nu la fel ca în Ferma 3, unde era și mai mare dezastru. În această perioadă, ferma s-a sălbăticit, a îmbătrânit, nu mai are nici butuci.

Întrebare: Care a fost starea viei din Ferma 3, din 2010-2016 ?

Răspuns: Vreo 30 de hectare, din Ferma 3 care avea 62 de hectare erau în paragină, nu mai erau nici butuci de vie, nici sârmă, nici șpalieri, așa au fost primite.

Întrebare: S-a lucrat via din Ferma 3?

Răspuns: Primele parcele cum se intră pe dreapta dinspre drumul județean, situate în stânga fermei doamnei Roșca, respectiv 5 parcele, Riesling Italian (104, 76, 78, 86 și 77, conform numerotării din 2015) pot să spun că au fost lucrate din 2012 (nu cunosc interior) până anul trecut, 2015 (tăiate, legate, erbicidat, tratat, arat). Anul acesta, 2016, nu au fost lucrate. Au mai fost lucrate 5 parcele de lângă acestea, Sauvignon Blanc, respectiv 109, 116, 81, 94 și 65, tot în aceeași perioadă. Au mai fost lucrate din ce cunosc, din 2012 până în 2015, parcelele 83, 11, 79, 66. Dar chiar și așa, via era cu butuci foarte rari, nu erau șpalieri, nici sârmă și nici butuci, iar via mai rodea un ciorchine la 5 butuci. De asemenea, precizez că deși se dădea cu erbicid – Cosmos, cred, acesta nu avea efect, deoarece dacă plouă nu mai are efect.

Pestul parcelor de viță de vie nu au fost lucrate deloc, deoarece nu mai erau butuci de viță de vie, așa s-a preluat vița de vie. Cunosc asta deoarece luam probe de pe teren. Pe parcelele care s-au lucrat, iarba a fost erbicidată, pe cele unde nu s-a lucrat, nu a fost erbicidată, erau invadate de vegetație sălbatică. Via este altoită pe port altoi și dacă nu se lucrează, se sălbăticește.

Întrebare: De ce ar întreține cineva culturi pentru un ciorchine la 5 butuci?

Răspuns: Cred că sperau că vor face reconversie, dar oricum via nu mai producea.

Întrebare: Este adevărat că via avea cancer?

Răspuns: Da, este adevărat. S-a chemat un cercetător de la stațiunea Valu Traian, în 1997, când exista fostul IAS, cercetător care a declarat că via trebuia scoasă pentru că avea cancer.

Întrebare: Cunoștea IPS Teodosie despre faptul că via nu mai este în acele părți și nu se lucrează?

Răspuns: Da, cunoștea despre aceste lucruri.

Întrebare: Ceilalți care s-au ocupat de vie, cunoșteau situația viei? Respectiv, BECA STERE, MALAXA BOGDAN PETRIȘOR, NADOLEANU GHEORGHE, IPS TEODOSIE PETRESCU, COJOCARU CIPRIAN, ȘTEFAN AURELIAN?

Răspuns: Pe BECA STERE l-am văzut rar, dar a fost de câteva ori, stătea mai mult la Birouri, că domnul Marghiol a fost director, vreo 6 luni, dar cred că cunoștea starea viei, deoarece domnul Marghiol l-a adus pe teren pe domnul BECA cam în jurul lunii mai 2010, dar POPA VASILE se ocupa de fermă. MALAXA BOGDAN PETRIȘOR venea pe teren, chiar foarte des, în anul 2011. Pe COJOCARU CIPRIAN nu l-am văzut pe teren, se ocupa părintele AURELIAN. NADOLEANU GHEORGHE venea pe teren, a adus și specialiști, în 2012. IPS TEODOSIE VENEA pe teren, în fiecare an din 2010, chiar de 3-4 ori pe an, trimitea ajutoare, întreba oamenii dacă sunt mulțumiți. ȘTEFAN AURELIAN venea și dumnealui pe teren, la jumătatea lui 2015-2016.

Întrebare: Cei sus menționați s-au întrebat despre suprafața lucrată, pentru cererile la APIA?

Răspuns: Cu BECA STERE nu am discutat, pentru că în perioada aceea s-a ocupat VASILE POPA. Eu știu doar din 2012. M-au întrebat suprafața lucrată, pentru a lua adeverință de la Primărie. De fapt, veneau și notau parcelele lucrate, apoi plecau la primărie să obțină adeverințele necesare. Aici vorbesc despre suprafața lucrată de vie. Din ce rețin, în urma verificărilor pe teren, am concluzionat, că începând cu anul 2012, că erau în jur de 140-146 de ha de viță de vie lucrate, însumând Ferma 1 și Ferma 3, la un loc.

**Inculpatul PETRESCU TEODOSIE s-a prevalat de dreptul la tăcere în fața procurorului, însă, cu ocazia audierii în calitate de inculpat în contextul formulării plângerii împotriva măsurii controlului judiciar, Judecătorul de drepturi și libertăți a reținut următoarele:**

- Ținând seama de aceste mijloace de probă rezultă indicii că Arhiepiscopia Tomisului nu a întreținut suprafață cultivată cu viță de vie, pentru care a solicitat acordarea de plăți de la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Constanța. Declarațiile persoanelor menționate, dar și implicarea directă a inculpatului Petrescu Teodosie în formularea cererilor în anii 2013 și 2014 oferă date în sensul că avea reprezentarea corectă asupra stării culturilor de viță de vie. De altfel, inculpatul a declarat în fața judecătorului de drepturi și libertăți că mergea primăvara și toamna la cultura de viță de vie pentru

*binecuvântare, astfel că a avut posibilitatea de a observa în mod direct starea culturii.*

- *Petentul inculpat Petrescu Teodosie, având ultimul cuvânt, apreciază că acest demers al Ministerului Public nu îl afectează personal, ci afectează biserica. De asemenea, se întreabă de unde este această pornire, ca biserica pe care o reprezintă să fie umilită și batjocorită. Invederează instanței că orice acuzație pe nedrept reprezintă, pentru sine, o rază de lumină, dar când afectează biserica este o povară pentru cei ce se fac părtași la aceasta.*

*\*\*\*\**

*În cauză, ca urmare a autorizării Judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Constanța, au rezultat următoarele convorbiri telefonice din care reiese implicarea activă a inculpatului PETRESCU TEODOSIE în problemele Arhiepiscopiei Tomisului, de orice natură, inclusiv în problema accesării fondurilor europene, încercarea de a controla conținutul declarațiilor inculpaților precum și faptul că inculpatului i se prezintă Revista presei și acesta ia cunoștință în permanență de articolele de presă care îl privesc pe el și pe Arhiepiscopie.*

*De asemenea, rezultă din convorbiri, dacă mai era necesar, că și inculpatul ȘTEFAN AURELIAN este conștient că solicitat fonduri fraudulos, discutând cu expertul parte FILIP ION despre cum să întocmească expertiza în așa fel încât aceasta să îi fie favorabilă.*

*(...)*

*Apărarea inculpaților este nefondată:*

- *Dincolo de constatările ce privesc situația parcelelor care au fost abandonate încă de la preluarea acestora de către Arhiepiscopia Tomisului în anul 2002, rezultă că procesul de degradare a celorlalte parcele de viță de vie între anii 2010 și 2016 a fost unul progresiv și ireversibil, dovadă fiind:*
  - *starea dezastruasă actuală a parcelelor ce reiese din planșele foto aferente cercetării la fața locului (se observă cu ochiul liber din fotografiile judiciare că respectivele culturi de viță de vie nu există, unele parcele sunt pur și simplu abandonate, neexploatate, iar alte parcele au dezvoltat arbuști de dimensiuni impresionante în loc de viță de vie; starea drumurilor de acces denotă faptul că pe aceste parcele nu s-a intrat nici uman, nici mecanizat de ani de zile),*
  - *scăderea producției de vin în mod progresiv, pe măsură ce se diminuează și producția naturală de struguri, susține concluziile anterioare*



- imaginile satelitare oferite de către Direcția Tehnică Militară din care reiese starea de abandon a parcelelor atât în anul 2010 cât și în anul 2013 și de inundare a acestora cu vegetație nedorită. Astfel, în imaginile satelitare transpuse în planșa floto se pot observa că vița de vie suferă goluri imense și prezintă în unele locuri arbuști în loc de viță de vie. De asemenea, relevante sunt și hărțile satelitare puse la dispoziție chiar de către Arhiepiscopia Tomii în care se menționează cu privire la unele parcele faptul că sunt posibil abandonate.
- declarațiile tuturor martorilor și a unora dintre suspecți/inculpați care se coroborează întru totul cu toate celelalte elemente probatorii obiective, rezultând că vița de vie de la Ferma 3 era neexploatăată și deci abandonată
- S-a mai susținut că nu ar putea fi angajată răspunderea penală a inculpaților, dat fiind că pentru evenimentele nereguli s-au putea aplica doar sancțiuni administrative sau financiare, fiind invocată Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-489/10. Prin această hotărâre s-a stabilit că articolul 138 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1973/2004 al Comisiei din 29 octombrie 2004 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1782/2003 al Consiliului în ceea ce privește schemele de ajutor prevăzute la titlurile IV și IVa din respectivul regulament și utilizarea terenurilor retrase din circuitul agricol pentru producția de materii prime trebuie interpretat în sensul că măsurile prevăzute la al doilea și la al treilea paragraf ale acestei dispoziții, care constau în excluderea agricultorului de la beneficiul ajutorului pentru anul pentru care a prezentat o declarație falsă cu privire la suprafața eligibilă și în reducerea ajutorului pe care l-ar putea pretinde pentru următorii trei ani calendaristici până la concurența unei sume corespunzătoare diferenței dintre suprafața declarată și suprafața determinată, nu sunt sancțiuni de natură penală. Din considerentele acestei hotărâri nu rezultă că sancțiunile ce constau în excluderea agricultorului de la beneficiul ajutorului pentru anul pentru care a prezentat o declarație falsă cu privire la suprafața eligibilă și în reducerea ajutorului pe care l-ar putea pretinde pentru următorii trei ani calendaristici până la concurența unei sume corespunzătoare diferenței dintre suprafața declarată și suprafața determinată împiedică angajarea răspunderii penale a autorului faptei, în virtutea principiului ne bis in idem. Dimpotrivă, în paragraful 35 din hotărâre se arată că „în timp ce

articolul 6 alineatele (1)-(4) din Regulamentul nr. 2988/95 conține norme referitoare la luarea în considerație a unei proceduri penale naționale în cadrul unei proceduri administrative întemeiate pe dreptul Uniunii, din al nouălea considerent și din articolul 6 alineatul (5) din acest regulament rezultă că sancțiunile administrative aplicate în cadrul realizării obiectivelor politicii agricole comune fac parte integrantă din schemele de ajutoare, au o finalitate proprie și pot fi impuse independent de eventuale sancțiuni penale dacă și în măsura în care nu sunt echivalente unor astfel de sancțiuni”, așa încât se poate derula separat sau concomitent o procedură penală, tocmai în considerația naturii diferite a celor două tipuri de răspundere, sancțiunea administrativă urmărind protejarea gestionării fondurilor Uniunii prin excluderea temporară a unui beneficiar care a făcut declarații inexacte în cererea sa de acordare a unui ajutor, în timp ce sancțiunea penală are o finalitate represivă. Așadar, nu este incident principiul ne bis in idem

- Faptul că unii inculpați declară că nu au fost efectiv pe teren și nu cunosc situația parcelelor nu constituie eroare de fapt, ci este chiar expresia relei credințe, în condițiile în care aceștia au semnat cererile de sprijin, declarațiile de suprafață, toate pe propria răspundere, în care se menționează că se solicită sprijin pentru culturi de viță de vie, și nu oricum, ci pe rod, cereri pe care le-au și digitizat la APIA, precum și angajamentele de a se respecta normele de ecocondiționalitate, acceptând practic orice situație de fapt a parcelelor. Indiferența nu înseamnă eroare, ci rea credință. În plus, situația dezastruasă a parcelor de la ferma Nazarcea era notorie, așa cum rezultă din presa vremii și chiar din hărțile satelitare puse la dispoziție de către Arhiepiscopia Tomisului
- Apărarea că nu exista un cod al APIA pentru a cataloga starea viței de vie de la Nazarcea, în vederea obținerii fondurilor APIA, respectiv vie cu butuci rari, neîntreținută, așa cum declară inculpatul ȘTEFAN AURELIAN este absurdă și este tot expresia relei credințe, deoarece motivul evident pentru care vița de vie trebuie să fie pe rod este acela că aceasta trebuie să fie exploatată, în concordanță cu normele de eligibilitate mai sus expuse. Așadar, pentru parcelele de viță de vie neexploatate și invadate de vegetație nedorită nu se puteau solicita fonduri APIA
- Apărarea că inculpații ar fi completat astfel cererile la indicația angajaților APIA este de asemenea nefondată, consilierii APIA doar

*sfătuindu-i pe solicitanți despre modalitatea în care se declară parcelele. A rezultat din probe că parcelele sunt declarate și digitizate (desenate) chiar de către cei care le solicită, pe propria răspundere, astfel că reaua credință este de domeniul evidentului*

- Nici apărarea că cererea de acordare a subvenției este acordată conform adeverinței emisă de Primărie nu este întemeiată, rezultând chiar din comunicările Primăriei orașului Ovidiu că eliberarea adeverinței se face pe propria răspundere a solicitantului, iar inspectorii primăriei nu efectuează constatări și măsurători în teren.*
- De asemenea, atât obligația de a declara date conforme cu realitatea cât și de a exploata și întreține parcelele solicitate la plată, precum și de a evita instalarea vegetației nedorite sunt inserate în clar în declarațiile semnate, fiind totodată publicate nenumărate broșuri și manuale în care APIA explică clar și în detaliu cum se procedează pentru ca cererile să fie eligibile.*
- Apărarea ce ar rezulta din fotografiile depuse la dosar de către inculpatul MALAXA BOGDAN PETRIȘOR ca s-ar fi exploatat anumite parcele (în fapt, o singură parcare pare să fie cuprinsă în fotografiile prezentate de inculpat) nu este de natură să înlăture acuzația, întrucât, după cum s-a arătat în raportul de expertiză și în declarația martorilor, anumite parcele au fost neexploatate în proporție de 60-70 la sută, acele fotografii putând fi cel mult rezultatul exploatării restului de 30-40 la sută din parcelele din Ferma 3 enumerate de expertul tehnic judiciar.*
- De altfel, trei dintre inculpați recunosc că parcelele nu au fost lucrate, respectiv BECA STERE, NADOLEANU GHEORGHE și ȘTEFAN AURELIAN. În timp ce BECA STERE admite că parcelele nu erau lucrate, NADOLEANU GHEORGHE și ȘTEFAN AURELIAN recunosc că o parte dintre parcele nu au fost lucrate. NADOLEANU GHEORGHE recunoaște că nu s-au lucrat blocurile fizice 863, 748, 244, 578, 752, 788, 795, 835, în total 21,33 ha (2013), iar ȘTEFAN AURELIAN recunoaște că nu s-au lucrat parcelele 96, 115, 117, 95, 113, 84, 107, 112 și 69 (2016). Toate aceste parcele au fost solicitate la plată. Ba mai mult, acestea fac parte din declarația de defrișare depusă la dosarul reconversiei, așa cum s-a arătat.*
- Arhiepiscopul Tomisului, inculpatul TEODOSIE PETRESCU a acționat fraudulos atât direct, prin prezentarea declarațiilor semnate personal la APIA, cât și indirect, prin folosirea declarațiilor în beneficiul exclusiv al Arhiepiscopiei pe care o conduce, fie prin interpușii BECA STERE,*

MALAXA BOGDAN PETRIȘOR, NADOLEANU GHEORGHE, COJOCARU CIPRIAN-IOAN, ȘTEFAN AURELIAN pe care îi controlează prin primsa funcției și a raporturilor de serviciu, fie prin intermediul persoanelor juridice Așezământul Monahal Sf. Apostol Andrei și Cooperativa Agricolă Constanța Tomis formal înființate, după cum reiese din toate probele administrate în cauză. De altfel, cu privire la ultima entitate creată, Cooperativa Agricolă Constanța Tomis, aceasta nu a funcționat niciodată, urmând doar să încaseze fondurile de la APIA, dacă nu ar fi intervenit organele de urmărire penală. Inculpatul ȘTEFAN AURELIAN nu îi cunoaște pe ceilalți asociați în Cooperativă, iar la solicitarea organelor de urmărire penală ca Arhiepiscopia să pună la dispoziție documentația cu cheltuielile efectuate cu întreținerea viței de vie, Arhiepiscopia a pus la dispoziție inclusiv cheltuielile din 2016 care a ar fi trebuit să se afle la Cooperativă și nu la Arhiepiscopie.

- Rezultă din toate probele și din interceptări faptul că inculpatul TEODOSIE PETRESCU nu este un simplu reprezentant legal al Arhiepiscopiei Tomisului, ci se implică în mod activ în organizarea și funcționarea Arhiepiscopiei Tomisului, nicio acțiune, oricât de nesemnificativă ar fi, nefiind luată fără știrea acestuia. Spre exemplu, inculpatului i se cere acordul cu privire la ce fel de apă, rece sau caldă să se folosească la un botez, precum și acordul cu privire la cine să răspundă relațiilor solicitate de diverse instituții, legate de problemele accesării fondurilor europene pentru Ferma Nazarcea. Totodată, rezultă ascendentul inculpatului PETRESCU TEODOSIE asupra angajaților și colaboratorilor Arhiepiscopiei pe care îi întreabă dacă știu cum să se comporte la declarațiile date în legătură cu prezentul dosar, în puz, cerându-le să se întâlnească înainte de audierile de la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța
- Semarea cererilor și declarațiilor pe propria răspundere de către inculpatul TEODOSIE PETRESCU personal în anii 2013 și 2014 confirmă atât reaua credință pentru cererile anterioare, cât și pentru cererile ulterioare
- Potrivit adreselor APIA Constanța 6696 din 06.09.2016 și APIA București 3555 din 23.09.2016 rezultă că APIA nu acordă sprijinul pe suprafață decât pe culturile de viță de vie care există și sunt exploatate (adică vie pe rod, nu vie nelucrată) și nu oricum, ci exact așa cum sunt declarate); de asemenea, APIA nu acordă subvenții decât dacă sunt respectate normele de ecocondiționalitate. Or, în cauză, parcelele ce fac

*obiectul acuzației erau nelucrate și abandonate, invadate de vegetație nedorită.*

STIRIPEȘURȘERO