



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LANGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI
Operator date cu caracter personal - 4472
Nr.660/P/2014

03.03.2017

ROMANIA
Înalta Curte de Casație și Justiție
Registratura Generală
Intrare nr. ...
27. S. 4. Luna ...

Către,
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția Penală

Având în vedere adresa dumneavoastră referitoare la dosarul instanței nr. 2742/1/2016/a1.3, vă înaintăm alăturat ordonanța nr. 660/P/2014 din data de 03.03.2017 a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției.

Cu stimă

PROCUROR ȘEF SECȚIE
GHEORGHE POPOVICI

PROCUROR,
DANA BELCIUG



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Dosar nr. 660/P/2014
al Secției de Combatere a Corupției
Operator date cu caracter personal - 4472

Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei
conform art. 328, alin. 1 din C. pr. penală
și art. 22² alin. 1 din OUG nr.43/2002

PROCUROR ȘEF DIRECȚIE,
LAURA CODRUȚA KOVESI

ORDONANȚĂ

Anul 2017, luna martie, ziua 03

*Gheorghe POPOVICI - procuror șef secție și Dana BELCIUG - procuror în
cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției,*

Având în vedere încheierea din data de 02.02.2017 pronunțată de judecătorii de
cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul cu nr.
2742/1/2016/al.3

CONSTATĂM:

Prin rechizitoriul cu numărul 660/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție -
Secția de Combatere a Corupției, s-a dispus, trimiterea în judecată a inculpaților:

1. **DUMITREAN CRINUTA NICOLETA**, președinte al A.N.R.P. la data
faptelor și care, potrivit Regulamentului de funcționare, era și președinta Comisiei
Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în
serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau

22
pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod penal și art. 309 din Cod penal,

2. DIACOMATU SERGIU IONUT, vicepreședinte al A.N.R.P. la data faptelor, sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod penal și art. 309 din Cod penal,

3. TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, vicepreședinte A.N.R.P. la data faptelor, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod penal și art. 309 din Cod penal,

4. BACIU REMUS VIRGIL, vicepreședinte cu rang de subsecretar de stat al A.N.R.P., calitate pe care o avea la data faptelor, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod penal și art. 309 din Cod penal,

5. CONSTANTINOVICI RODICA, reprezentantă a Ministerului Justiției la data faptelor, numită în A.N.R.P. prin decizia primului ministru din 2009, sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod penal și art. 309 din Cod penal,

6. ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA desemnată prin decizia primului ministru nr. 382 din 30.03.2009 ca membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor în calitate sa de director al Direcției Buget și Contabilitate Internă din cadrul Finanțelor Publice, sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un

93
folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod penal și art. 309 din Cod penal,

7. **MARKO ATILA GABOR**, desemnat prin decizia primului ministru nr. 382 din 30.03.2009 ca membru al Comisiei Centrale în calitate sa de secretar de stat în cadrul Departamentului pentru Relații Interetnice din cadrul Secretariatului General al Guvernului, deputat în Parlamentul României, sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod penal și art. 309 din Cod penal,

8. **NEGURICI SERGIU**, evaluator în dosarul de despăgubire al cesionarului Rotaru Mihai ce formează obiectul prezentei acuzații, evaluator ANEVAR în cadrul „P.F.A NEGURICI SERGIU”, sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 48 din Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod penal și art. 309 din Cod penal,

9. **ROTARU MIHAI**, beneficiar al despăgubirii, sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 48 din Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod penal și art. 309 din Cod penal și

10. **OLTEAN IOAN**, deputat în Parlamentul României la data faptelor și în prezent, cercetat în cauză sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 48 din Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod penal și art. 309 din Cod penal.

În cauză s-a reținut faptul că cei șapte membrii C.C.S.D. ai A.N.R.P., respectiv DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, BACIU REMUS VIRGIL, DIACOMATU

24

SERGIU IONUȚ, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, CONSTANTINOVICI RODICA, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA și MARKO ATTILA GABOR au aprobat la data de 17.06.2010 despăgubirea de 108.932.000 lei pentru cesionarul ROTARU MIHAI, folosul necuvenit pentru acesta fiind de 10 ori mai mare, cu ajutorul inculpaților NEGURICI SERGIU și OLTEAN IOAN

Prin încheierea de ședință pronunțată în data de 02.02.2017 în dosarul nr. 2742/1/2016/a1.3, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală - Camera Preliminară a dispus admiterea contestațiilor formulate de inculpații Dumitrean Crinuța Nicoleta, Alexandru Lăcrămioara, Constantinovici Rodica, Teodorescu Cătălin Florin, Baciú Remus Virgil, Oltean Ioan și Negurici Sergiu împotriva încheierii nr. 922 din 05 octombrie 2016 pronunțată de Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, în dosarul nr. 2742/1/2016/a1., iar în baza art. 425¹, alin. (7), pct. 2, lit. a) Cod pr. pen., a dispus desființarea, în parte, a încheierii contestate și rejudecând, a constatat neregularitatea actului de sesizare, respectiv a rechizitoriului nr. 660/P/2014 din 28.07.2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției, în ceea ce privește descrierea faptelor reținute în sarcina inculpaților Dumitrean Crinuța Nicoleta, Alexandru Lăcrămioara, Constantinovici Rodica, Teodorescu Cătălin Florin, Baciú Remus Virgil, Oltean Ioan și Negurici Sergiu. Conform art. 347, alin. 3 raportat la art. 345, alin. 3 din Cod pr. pen., a dispus ca, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii motivate, procurorul să remedieze neregularitățile actului de sesizare, menținând celelalte dispoziții ale încheierii contestate.

I. Cu privire la stabilirea cu precizie a obiectului judecării având în vedere că Judecătorii Camerei preliminare au reținut că „din rechizitoriu nu se poate stabili cu precizie obiectul judecării datorită exprimării defectuoase privind momentul comiterii infracțiunii din cadrul descrierii situației de fapt în ceea ce privește

descrierea faptelor reținute în sarcina inculpaților DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA, CONSTANTINOVICI RODICA, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, BACIU REMUS VIRGIL, OLTEAN IOAN și NEGURICI SERGIU,, (filele nr. 3, 4 – 6, 9 din încheiere) precizăm că:

a) abuzul în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prevăzut de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod penal și art. 309 din Cod penal, s-a comis la data de 17.06.2010, în ședința C.C.S.D. din cadrul A.N.R.P., când cei șapte inculpați: DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, DIACOMATU SERGIU IONUȚ, MARKO ATILA GABOR, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA, CONSTANTINOVICI RODICA, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, BACIU REMUS VIRGIL, în calitate de membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu încălcarea dispozițiilor art. 16, alin. 7, art. 3, lit. d), art. 18 și art. 18¹ din Titlul VII al Legii 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, în referire la dispozițiile art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005 au aprobat, în unanimitate, raportul supraevaluat de evaluatorul NEGURICI SERGIU, prin nerespectarea obligației de ananță a dosarului și a obligației de stabilire a cuantumului final al despăgubirii, în beneficiul și cu complicitatea numitului ROTARU MIHAI în dosarul nr. 46076/CC, creând un folos necuvenit în cuantum de 98.780.835 lei inculpatului ROTARU MIHAI.

În referire la inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, în calitate de președinte al A.N.R.P. și președinte al C.C.S.D., după ce a aprobat împreună cu membrii C.C.S.D., în modalitatea descrisă supra, la aceeași dată de 17.06.2010 a emis decizia de despăgubire nr. 8250, în dosarul de despăgubire nr. 46076/CC/2009.

Așadar, acțiunile concrete ale celor 7 membri ai C.C.S.D., respectiv inculpații DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, DIACOMATU SERGIU IONUȚ, MARKO ATILA GABOR ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA, CONSTANTINOVICI RODICA, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, BACIU REMUS VIRGIL, au constat în exercitarea cu încălcarea atribuțiilor legale, prin aprobarea la data de 17.06.2010 - acesta fiind momentul realizării activității infracționale și deci acesta este elementul

26
material al infracțiunii de abuz în serviciu pentru membrii comisiei C.C.S.D. -- a raportului supraevaluat, iar acțiunile concrete ale inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA au constat în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu încălcarea legii, prin aprobarea raportului supraevaluat și prin emiterea deciziei de despăgubire.

Pentru a evidenția în concret contribuția inculpaților -- autori și complici - la supraevaluarea dosarului de despăgubire nr. 46076/CC, în rechizitoriu s-a descris întreaga cronologie ce a precedat momentul realizării activității infracționale de către membrii C.C.S.D. prin aprobarea raportului supraevaluat și emiterea deciziei de despăgubire.

Este real că în rechizitoriu există unele referiri și pasaje disparate, ce vizează etapele precedente faptelor ce reprezintă momentul realizării activității infracționale a autorilor și complicilor referitoare la: data contractului de cesiune, data depunerii cererii de urgentare, data aprobării cererii de urgentare, desemnarea evaluatorului, supraevaluarea realizată de evaluator etc. Din perspectiva necesității descrierii faptelor, dispusă de Judecătoria de Cameră Preliminară ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, precizăm că, rolul descrierilor a fost de a sublinia momentul de debut al activității infracționale și de a detalia întregul context în care s-a aprobat dosarul de despăgubire.

De aceea, pentru a sublinia lipsa studiului sistematic al fiecărei cereri, a fiecărui element din dosarul de despăgubire, la care erau obligați membrii C.C.S.D., în rechizitoriu au fost descrise împrejurările privind aprobarea în unanimitate în ședința din data de 29.01.2010 a cererii de urgentare depusă în numele persoanei Neațu Viorica Vana, precum și împrejurările referitoare la data de 14.04.2010. Aceste descrieri au fost făcute pentru a sublinia că cererea de urgentare a fost aprobată, deși nu Neațu Viorica Vana era cea care a formulat cererea, iar faptul că Rotaru Mihai a depus în numele acesteia cererea de urgentare a fost cunoscut C.C.S.D. cel puțin începând cu data de 14.04.2010.

b) complicitatea la abuzul în serviciu cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu

92
aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod penal și art. 309 din Cod penal, s-a comis, de către NEGURICI SERGIU la data de **01.06.2010**, prin supraevaluarea cu intenție a terenului situat în Pitești, Str. Câmpineanu, nr. 8, fost nr. 20, jud. Argeș, în suprafață de 61.857 mp și o construcție de 185 mp și depunerea raportului supraevaluat cu suma de 98.780.835 lei la dosarul de despăgubire nr. 46076/CC.

Astfel, inculpatul, în calitate de evaluator desemnat de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în dosarul cu nr. 46076/CC aflat pe rolul A.N.R.P., prin **selectarea unor comparabile neconforme (asa cum rezultă din raportul de expertiză aflat la dosarul cauzei), fără a efectua verificările necesare, prin nesolicitarea informațiilor privind tranzacții cu proprietăți imobiliare de la autoritățile și instituțiile prevăzute expres de art. 16, alin. 6⁴ din Titlul VII al Legii 247/2005 și prin încălcarea Standardelor Internaționale de Evaluare, ediția a VIII-a, a întocmit un raport de evaluare în care a supraevaluat, cu suma de 98.780.835 lei, sumă reprezentând, pe de o parte un beneficiu necuvenit în favoarea cesionarului ROTARU MIHAI și, pe de altă parte, prejudiciul cauzat statului român, imobilul din municipiul Pitești, str. Câmpineanu, nr. 8, fost nr. 20, jud. Argeș, imobil ce făcea obiectul dosarului de despăgubire sus-menționat, raport care a contribuit la aprobarea, cu încălcarea prevederilor legale, de către membrii C.C.S.D., în ședința din data de 17.06.2010, a despăgubirii în cuantum de 108.932.000 lei.**

Supraevaluarea (prin selectarea unor comparabile neconforme, fără a efectua verificările necesare, prin nesolicitarea informațiilor privind tranzacții cu proprietăți imobiliare de la autoritățile și instituțiile prevăzute expres de art. 16, alin. 6⁴ din Titlul VII al Legii 247/2005 și prin încălcarea Standardelor Internaționale de Evaluare, ediția a VIII-a) reprezintă sprijinul (ajutorul) dat de inculpatul NEGURICI SERGIU Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, formată din inculpații DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, DIACOMATU SERGIU IONUȚ, MARKO ATTILA GABOR, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA, CONSTANTINOVICI RODICA, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, BACIU REMUS VIRGIL, iar aceștia, pe baza raportului supraevaluat al complicelui, au aprobat la data de

17.06.2010 despăgubirea din dosarul de despăgubire nr. 46076/CC, creând inculpatului ROTARU MIHAI un folos necuvenit în cuantum de 98.780.835 lei.

c) complicitatea la abuzul în serviciu cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 297, alin. 1 din Cod penal și art. 309 din Cod penal, s-a comis de către OLTEAN IOAN, prin sprijinirea deciziei membrilor C.C.S.D. de a aproba dosarul de despăgubire nr. 46076/CC/2009, inducând față de aceștia convingerea că ar putea să își piardă funcțiile, fiind de notorietate faptul că erau numiți politic.

Activitatea de complicitate a inculpatului OLTEAN IOAN s-a întemeiat, în principal, pe legătura directă a acestuia cu inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA. În acest sens, așa cum rezultă din declarațiile martorilor audiați (în special a martorului Boc Emil), inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA a fost numită în funcția de președinte al A.N.R.P. și, implicit al C.C.S.D. fiind propusă „din partea organizației Bistrița” a PDL, condusă la acel moment de către inculpatul IOAN OLTEAN. Totodată, conform înregistrărilor ambientale și telefonice existente la dosar, cei doi inculpați menționați anterior aveau o legătură foarte apropiată.

Este important a se menționa că inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, în calitate de președinte al A.N.R.P., așa cum se va arăta detaliat în cele ce urmează, coordona activitatea Secretariatului C.C.S.D., având astfel controlul asupra dosarelor de despăgubire înregistrate în A.N.R.P. și a celor care urmau a fi introduse pe ordinea de zi a ședinței Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Totodată, din declarațiile martorilor – angajați ai A.N.R.P. a rezultat că inculpatul IOAN OLTEAN era o prezență constantă în această instituție, uneori chiar interesându-se de anumite dosare aflate pe rolul A.N.R.P. (declarația martorului Priboi Mihai Septimiu din 24.11.2015), discutându-se în instituție chiar de existența unui ascendent al acestuia asupra inculpatei DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA. De asemenea, alți angajați l-au perceput pe inculpatul IOAN OLTEAN chiar ca un șef

29

pentru inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, comportându-se „ca la el acasă” (declarație Vișoiu Gheorghe). Inclusiv numitul Pârnu George Viorel, conducător auto în cadrul Camerei Deputaților și care îl deservea pe inculpatul OLTEAN IOAN, declară că se deplasa cu acesta la A.N.R.P. de 3,4 și chiar 5 ori pe săptămână.

Inculpatul OLTEAN IOAN a fost deputat în Parlamentul României din anul 1990 până în anul 2016, inițial din partea FSN, apoi din partea PDL și din luna februarie 2015, din partea PNL, fiind ales în circumscripția electorală nr. 6 Bistrița Năsăud, colegiul uninominal nr. 3. De asemenea, în perioada 1994 – 2012 a îndeplinit funcția de președinte al organizației județene a PDL Bistrița Năsăud, iar în perioada 2001 – 2011 chiar vicepreședinte PDL. În calitate de deputat a făcut parte, de-a lungul timpului, din mai multe comisii și grupuri de lucru, însă nu a avut niciodată atribuții referitoare sau tangențiale cu activitatea Autorității Naționale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Prin urmare, având în vedere aspectele anterior expuse, coroborând datele existente în dosar, se poate trage concluzia rezonabilă că interesul său pentru anumite dosare de despăgubire (așa cum susțin martorii) nu era decât de natură personală directă sau indirectă.

Referitor la influența inculpatului OLTEAN IOAN asupra celorlalți membri ai C.C.S.D., aceasta rezultă din următoarele aspecte:

- declarațiile marturilor Blaga Vasile, Andreescu Daniela Nicoleta, Predoiu Cătălin Marian, Boc Emil, Pogea Gheorghe, Vlădescu Sebastian, cea a inculpatului BACIU REMUS VIRGIL, precum și ale marturilor angajați ai A.N.R.P., care confirmă faptul că numirile în funcții, începând cu secretarii de stat, erau politice;

- la data comiterii faptei, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor erau inculpații:

1. TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN – deputat din partea PDL, coleg de partid și subordonat pe linie politică inculpatului OLTEAN IOAN;

2. DIACOMATU SERGIU IONUȚ – membru PNL, subordonat pe linie politică inculpatului OLTEAN IOAN în cadrul coaliției PDL-PNL aflată la guvernare;

3. BACIU REMUS VIRGIL - care singur recunoaște numirile politice din A.N.R.P., el însuși fiind unul dintre beneficiarii acestor numiri;

4. MARKO ATTILA GABOR – secretar de stat în cadrul Guvernului României condus de Boc Emil Președinte PDL;

5. CONSTANTINOVICI RODICA – secretar de stat în Ministerul Justiției condus de Cătălin Predoiu din partea coaliției PDL-PNL și

6. ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA – director în cadrul Ministerului Finanțelor Publice condus de Pogeă Gheorghe din partea coaliției PDL – PNL.

Se observă astfel că inculpatul IOAN OLTEAN (la acea dată vicepreședinte PDL) avea, pe linie politică, un ascendent asupra tuturor membrilor C.C.S.D., aceștia putându-și pierde inclusiv funcțiile din instituțiile pe care le reprezentau în această Comisie, toate conduse la acea vreme de colegii de partid și subordonați din punct de vedere politic față de inculpat..

Nu este de neglijat nici împrejurarea că inculpatul OLTEAN IOAN îl cunoștea pe ROTARU MIHAI, aspect necontestat în cauză.

II. Cu privire la detalierea acuzațiilor pentru stabilirea cu precizie a obiectului judecării având în vedere că Judecătorii Camerei preliminare au reținut că "din rechizitoriul nu se poate stabili cu precizie obiectul judecării", precizăm următoarele:

a) În vederea conturării și clarificării faptelor reținute în sarcina inculpaților sunt necesare anumite precizări privind funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. Astfel, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a fost înființată prin Hotărârea Guvernului nr. 361 din 28 aprilie 2005, ca organ de specialitate al administrației publice centrale fără personalitate juridică, în subordinea Cancelariei Primului Ministru. Noua instituție a înglobat Autoritatea pentru urmărirea aplicării unitare a

101
Legii nr. 10/2001, dar și personalul și activitatea Departamentului pentru aplicarea Legii nr. 9/1998, din cadrul Cancelariei Primului Ministru.

Ulterior, după modificările legislative aduse prin Legea nr. 247/2005 cadrului normativ care reglementează restituirea proprietăților preluate în mod abuziv de către regimul comunist, s-a impus modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 361/2005.

În acest sens, prin Hotărârea de Guvern nr. 240 din 16 februarie 2006, A.N.R.P. a primit atribuții suplimentare, precum cele de a coordona și controla aplicarea legislației din domeniul restituirii proprietății funciare de către instituțiile publice și comisiile de fond funciar sau de a asigura funcționarea Secretariatelor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor și Comisiei Speciale de Retrocedare.

În 2007, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2007, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a căpătat personalitate juridică și a trecut în subordinea Ministerului Economiei și Finanțelor.

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților este condusă de un Președinte cu rang de Secretar de Stat numit prin decizie a Primului Ministru. Președintele conduce întreaga activitate a Autorității și este ajutat de vicepreședinți cu rang de Subsecretar de Stat, numiți de asemenea prin decizie a Primului Ministru.

Direcțiile aflate în directă coordonare a Președintelui A.N.R.P. sunt:

- Direcția financiar, administrativă și resurse umane;
- Direcția pentru coordonarea aplicării Legii nr. 10/2001;
- Direcția de contencios și pentru coordonarea secretariatului comisiei centrale pentru stabilirea despăgubirilor și
- Direcția pentru coordonarea secretariatelor tehnice ale comisiei speciale de retrocedare

Printre atribuțiile principale ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților se remarcă:

- a) acordă sprijin și îndrumare metodologică autorităților administrației publice locale și centrale, precum și celorlalte persoane juridice deținătoare de imobile care fac obiectul

602

restituirii potrivit Legii 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, Legii 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, Legii 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, Legii 290/2003 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace dintre România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947 și Legii 393/2006 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea fostului Regat al Sârbilor, Croaților și Slovenilor, în urma aplicării Protocolului privitor la câteva insule de pe Dunăre și la un schimb de comune între România și Iugoslavia, încheiat la Belgrad la 24 noiembrie 1923 și a Convenției dintre România și Regatul Sârbilor, Croaților și Slovenilor, relativă la regimul proprietăților situate în zona de frontieră, semnată la Belgrad la 5 iulie 1924, pentru aplicarea corectă și unitară a prevederilor acestor acte normative;

b) monitorizează procesul de aplicare a Legii 10/2001, a Legii 1/2000, a Legii 9/1998, a Legii nr. 290/2003 și a Legii 393/2006;

c) întocmește și ține la zi următoarele:

1. situația imobilelor restituite în natură și a imobilelor restituite în echivalent, constând în alte bunuri sau servicii și despăgubiri acordate în baza Titlului VII din Legea 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiționale; situațiile se întocmesc în baza comunicărilor făcute de biroul județean, respectiv al municipiului București, potrivit prevederilor Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

2. situația imobilelor retrocedate în natură și deciziile privind acordarea de despăgubiri în baza Titlului VII din Legea 247/2005, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului

103
nr. 94/2000 privind retrocedarea unor imobile care au aparținut cultelor religioase din România, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

3. situația imobilelor retrocedate în natură și deciziile privind acordarea de despăgubiri în baza Titlului VII din Legea 247/2005 potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/1999 privind restituirea unor imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România;

4. situația terenurilor restituite în natură și a celor pentru care se propune acordarea de despăgubiri în baza Titlului VII din Legea 247/2005; situațiile se întocmesc în baza comunicărilor făcute de către Instituția Prefectului, potrivit Legii 18/1991, precum și ale Legii nr. 1/2000;

5. situația acordării despăgubirilor potrivit prevederilor Legii nr. 9/1998, ale Legii nr. 290/2003 și ale Legii nr. 393/2006;

....

j) asigură organizarea și funcționarea secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Pentru speța de față sunt importante atribuțiile Serviciului pentru stabilirea și acordarea despăgubirilor din cadrul Direcției de contencios și pentru coordonarea secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, direcție aflată în directă coordonare a Președintelui A.N.R.P. Acestea sunt:

- analizează și depune toate diligențele în vederea soluționării în termenul cel mai scurt a dosarelor înaintate de entitățile anume investite de lege cu soluționarea notificărilor întocmite în baza Legii 10/2001, republicată sau de către Comisia specială de retrocedare a unor bunuri care au aparținut cultelor religioase din România;

- solicită primăriilor sau celorlalți deținători, cât și persoanelor îndreptățite actele necesare, în scopul soluționării dosarelor;

- analizează cererile de convertire ale titlurilor de valoare nominală;

- transmite dosarele către evaluator sau societatea de evaluatori anume desemnată de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor;

104

- analizează dosarele sub aspectul posibilității restituirii în natură a imobilelor obiect al dosarelor de despăgubire, iar în măsura în care se constată posibilitatea restituirii în natură supun spre aprobare Comisiei;
- pregătește materialele pentru ședințele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor;
- supun spre aprobare Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor rapoartele întocmite de către evaluator sau societatea de evaluatori anume desemnată de către Comisie;
- prezintă Comisiei studii documentare cu privire la situațiile atipice întâlnite în dosarele de despăgubire, izvorâte din aplicarea Legii 10/2001, republicată și a celorlalte acte normative conexe;
- întocmirea deciziilor reprezentând titlu de despăgubire/decizii de restituire în natură;
- elaborează proiectele de acte normative necesare aplicării unitare a Legii 10/2001, republicată precum și celelalte proiecte de acte normative stabilite de Guvern în competența Autorității;
- prezintă președintelui, informări operative interne, sinteze și rapoarte cu privire la activitatea desfășurată;
- îndeplinește atribuții de informare publică directă a persoanelor în cadrul programului de informații;
- asigură confidențialitatea lucrărilor și documentelor pe care le întocmește, precum și a celor de care ia cunoștință;
- se conformează prevederilor prezentului regulament de organizare și funcționare.

Prin Legea 247/2005 din 19.07.2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, **pentru analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor** a fost constituită Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în subordinea Cancelariei Primului – Ministru. Potrivit art. 14, alin. 1, Comisia Centrală funcționa pe baza prevederilor acestei legi și a Regulamentului propriu de organizare și funcționare ce urma a fi aprobat, prin decizie a primului-ministru, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a legii.

105

Ca urmare, la data de 30.08.2005, prin Decizia Primului ministru nr. 425 a fost adoptat Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. În cuprinsul art. 1, alin. 2 din acest document se prevede că „prezentul regulament stabilește, în condițiile legii, procedura de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor care nu pot fi restituite în natură, rezultate din aplicarea următoarelor acte normative reparatorii speciale:

- a) Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- b) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată și modificată prin Legea nr. 501/2002, cu modificările și completările ulterioare;
- c) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/1999 privind restituirea unor bunuri imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România, aprobată și modificată prin Legea nr. 66/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Conform acestui Regulament, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor avea următoarele atribuții:

- a) **analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor** care se acordă potrivit prevederilor Titlului VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente;
- b) emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubire;
- c) **adoptarea măsurilor legale**, necesare aplicării dispozițiilor privind acordarea despăgubirilor.

Din Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor făceau parte președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice, un reprezentant al Ministerului Justiției, 2 reprezentanți ai Cancelariei Primului Ministru și doi reprezentanți ai Secretariatului General al

126

Guvernului. Președintele A.N.R.P. era și Președintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

În continuare, în cuprinsul prevederilor art. 7 din Regulament, se descrie procedura de lucru a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. În acest sens, în primă fază, după primirea deciziilor/dispozițiilor emise de entitățile investite cu soluționarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, a ordinelor conducătorilor administrației publice centrale investite cu soluționarea notificărilor, în care s-au consemnat sumele care urmează a se acorda ca despăgubire, precum și după primirea deciziilor/dispozițiilor/ordinelor conținând propunerile motivate de acordare a despăgubirilor, **președintele Comisiei Centrale sau, în lipsa acestuia, vicepreședintele** fixa un termen în vederea analizării și soluționării notificărilor/cererilor transmise Secretariatului Comisiei Centrale.

Comisia Centrală trebuia apoi să procedeze la analizarea dosarelor în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură. În situațiile în care Comisia Centrală aprecia că, în mod întemeiat, cererea de restituire în natură a fost respinsă, **desemna în mod aleatoriu evaluatorul** care urma să efectueze raportul de evaluare și, prin grija secretariatului, transmitea dosarele împreună cu documentația aferentă evaluatorului sau societății de evaluatori, în vederea întocmirii raportului de evaluare.

În baza raportului de evaluare, Comisia Centrală urma să procedeze apoi fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la transmiterea dosarului spre reevaluare.

Aceste etape au fost prevăzute și în cuprinsul Legii 247/2005, mai precis în cadrul art. 16, 17 și 18.

Din analiza acestor prevederi legale rezultă așadar, pe de o parte că membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, aveau sarcini și atribuții de autoritate curentă, reprezentând autoritatea decizională cu o competență expresă rezultată din spiritul dispozițiilor **Legii 247/2005 și ale art. 7 din Regulamentul nr.**

127

30 din 2005, mai precis analizau și stabileau cuantumul final al despăgubirilor, iar pe de altă parte că Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor avea doar atribuții de ordin administrativ stabilite, conform aceluiași Regulament sus-menționat, prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

În referire la acuzația de abuz în serviciu reținută în cauză, în acord cu Decizia CCR nr. 405 din 15.06.2016, atribuțiile de serviciu încălcate de inculpați erau, așa cum s-a menționat anterior, prevăzute în legislația primară, respectiv în Legea 247/2005. De asemenea, cum Regulamentul nr. 30 din 2005 care stabilea organizarea și funcționarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a fost emis tocmai ca urmare a dispozițiilor exprese din Legea amintită și în executarea acestor dispoziții, în conformitate cu punctul 64 din Decizia CCR, acesta se încadrează în legislația primară.

b) Din actele de urmărire penală efectuate în cauză cu privire la cei zece inculpați, au rezultat următoarele:

1. În referire la fapta comisă de inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLEȚA, s-a reținut că, aceasta, la data de 17.06.2010, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, respectiv de președinte al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu încălcarea dispozițiilor art. 16, alin. 7, art. 3, lit. d), art. 18 și art. 18¹ din Titlul VII al Legii 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, în referire la dispozițiile art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005, având la bază și aprobarea celorlalți membri ai Comisiei, respectiv a inculpaților Diacomatu Sergiu Ionuț, Teodorescu Cătălin Florin, Baciș Remus Virgil, Marko Attila-Gabor, Constantinovici Rodica și Alexandru Lăcrămioara, a emis decizia de despăgubire nr. 8250 din 17.06.2010, în dosarul de despăgubire nr. 46076/CC/2009, în baza unui raport supraevaluat de evaluatorul autorizat Negurici Sergiu, în beneficiul numitului Rotaru

108
Mihai – cesionar al drepturilor de despăgubire în dosarul nr. 46076/CC 2009, cu complicitatea acestuia dar și a numitului Ioan Oltean, pentru imobilul din municipiul Pitești, str. Câmpineanu, nr. 8, fost nr. 20, jud. Argeș, cauzând un prejudiciu statului român în cuantum de 98.780.835 lei.

Inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA a îndeplinit funcția de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților în perioada 08.10.2009 – 05.10.2011, fiind numită prin Decizia Primului-ministru nr. 708 din 08.10.2009.

Conform prevederilor art. 2, alin. 3 din Regulamentul nr. 30 din 2005 privind organizarea și funcționarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, în calitate de președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, inculpata era și președinte al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Așa cum s-a stabilit anterior, inculpata avea, alături de ceilalți membri, în cadrul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor două atribuții fundamentale, prevăzute de Legea 247/2005:

1. atribuția de analiză a dosarelor de despăgubire în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură și în vederea stabilirii despăgubirii și
2. atribuția de stabilire a cuantumului final al despăgubirii.

În acest context, așa cum se va arăta în continuare, încălcarea de către inculpată, dar și de către ceilalți membri ai Comisiei, a atribuțiilor prevăzute de lege, a condus la acordarea, cu o mare ușurință, a despăgubirilor mult supraevaluate către coinculpatul ROTARU MIHAI și la cauzarea, în dauna statului român a prejudiciului de **98.780.835 lei**.

Cronologia soluționării dosarului de despăgubire nr. 46076/CC relevă fără putere de tăgadă, încălcările flagrante ale legii comise de inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA alături de ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. Astfel:

- la data de 25.11.2009, prin referatul nr. 33725, Instituția Prefectului Județului Argeș, acordă avizul de legalitate pentru Dispoziția nr. 230 din 02.02.2009 emisă de

123

Primarul municipiului Pitești, jud. Argeș, prin care se propune acordarea de despăgubiri în condițiile legii speciale pentru imobilele teren și construcție situate în Pitești, str. Câmpineanu, nr. 8 (fost nr. 20), jud. Argeș, revendicate de numita Neațu Viorica Vana;

- la data de 27.11.2009 este încheiat contractul de cesiune de drepturi între numita Neațu Viorica Vana și inculpatul Rotaru Mihai;

- la data de 04.12.2009, conform adresei nr. 13222, dosarul nr. 46076/CC este înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților;

- la data de 09.12.2009, Rotaru Mihai depune cerere de urgentare ca și cum aceasta ar proveni de la numita Neațu Viorica Vana, atașând o adeverință medicală pe numele acesteia;

- la data de 10.12.2009, angajații din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Direcția de Contencios și pentru Coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au solicitat în regim de urgență, de la primăria Pitești, date în acest dosar deși cererea de urgentare formulată de numita Neațu Viorica Vana nu fusese încă aprobată;

- în data de 29.01.2010, în ședința C.C.S.D., cererea de urgentare depusă în numele persoanei îndreptățite Neațu Viorica Vana a fost aprobată în unanimitate de Comisie, fără o minimă verificare și prin încălcarea deciziei C.C.S.D. din 2008, document ce definea situațiile excepționale. Astfel, acesta este **momentul de debut al activității infracționale** a membrilor C.C.S.D.

Așa cum s-a menționat anterior, la acest moment al introducerii pe ordinea de zi a dosarului de despăgubire nou intrat, Comisia era obligată să procedeze, **pe lângă analizarea cererii de urgentare**, cerere care era exclusiv de competența Comisiei și la **analizarea dosarului de despăgubire în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură și în vederea stabilirii despăgubirii**, activitate ce ar fi presupus studiul dosarului de despăgubire nr. 46076/CC.

Comisia însă, implicit și inculpata, nu a procedat la efectuarea unei astfel de activități, cutuma la acel moment în cadrul ședințelor acestui for decizional fiind a

110
aproba doar niște liste pe care erau înșiruite niște date mai mult decât minimale. Acest comportament s-a generalizat (așa cum se va demonstra în continuare) inclusiv referitor la obligația de stabilire a cuantumului despăgubirilor, ignorarea atribuțiilor exprese prevăzute de Lege conducând la producerea unor prejudicii enorme bugetului de stat.

- la data de 14.04.2010, dosarul nr. 46076/CC este introdus din nou pe ordinea de zi a ședinței C.C.S.D. (tot pe o listă) în vederea repartizării aleatorii a evaluatorului. În acest moment, din nou fără o analiză a documentelor existente în acest dosar, este desemnat ca evaluator inculpatul NEGURICI SERGIU.

Este de remarcat în acest punct că, dacă până la acest moment se putea reține faptul că membrii C.C.S.D., printre care și inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA nu au știut că între persoana îndreptățită Neațu Viorica Vana și inculpatul ROTARU MIHAI a intervenit cesiunea drepturilor litigioase, la acest moment, al desemnării evaluatorului, **dacă inculpații – membrii ai C.C.S.D. și-ar fi îndeplinit obligația de analiză, ar fi constatat că acest contract a fost încheiat anterior depunerii cererii de urgență și că inculpatul ROTARU MIHAI nu îndeplinește cerințele de soluționare în regim de urgență a dosarului de despăgubire**, deoarece nu este persoană în vârstă și nu are probleme de sănătate, aspecte ce ar fi putut ridica mai multe semne de întrebare membrilor Comisiei referitoare la documentele întocmite în acest dosar. Aceasta deoarece la data de 14.04.2010, inculpatul ROTARU MIHAI depusese la dosar copia contractului de cesiune.

- la data de 17.06.2010, în ședința C.C.S.D., cei șapte inculpați membrii ai Comisiei C.C.S.D. **au aprobat, prin nerespectarea obligației de analiză a dosarului și a obligației de stabilire a cuantumului final al despăgubirii, despăgubirea în dosarul nr. 46076/CC, în cuantum de 108.932.000 lei.**

Cu privire la obligația de stabilire a cuantumului despăgubirii, aceasta a fost încălcată flagrant atât de inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA cât și de ceilalți inculpați – membrii ai Comisiei întrucât nici măcar în această ultimă etapă nu au binevoit să studieze dosarul de despăgubire cu nr. 46076/CC. Dacă inculpații ar

111

fi lecturate documentele ar fi constatat că, la dosar, exista o evaluare din anul 2008 a unui expert din municipiul Pitești, care avea ca obiect o suprafață de teren identică, din exact același lot din care făcea parte și terenul ce reprezenta subiectul cererii de despăgubire, evaluată la 82 euro/mp.

De asemenea, aceștia ar fi luat la cunoștință despre împrejurarea că, la data de 01.06.2010, funcționarii din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Direcția de Contencios și pentru Coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor i-au solicitat inculpatului NEGURICI SERGIU să explice metoda costurilor și metodele folosite în raportul de evaluare depus, deoarece acestea erau contrare Standardelor Internaționale și, pe cale de consecință, raportul nu era conform. Totodată ar fi cunoscut și faptul că inculpatul NEGURICI SERGIU nu a întreprins nici un demers la instituțiile abilitate (în conformitate cu prevederile Legii 247/2005) pentru obținerea unor comparabile și că nu a răspuns la solicitarea din data de 01.06.2010 a funcționarilor din A.N.R.P.

În concluzie, dacă inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA și ceilalți inculpați – membrii ai C.C.S.D. și-ar fi îndeplinit **obligatia de stabilire a cuantumului despăgubirii**, ar fi trebuit să constate că imobilul în litigiu a fost cu mult supraevaluat de către inculpatul NEGURICI SERGIU, având în vedere că acesta stabilise, în anul 2010, în plină criză financiară, un preț de 420 euro/mp, iar în anul 2008, un an de „boom” imobiliar, un alt evaluator a stabilit, pentru același teren, un preț de 82 euro/mp. Prin urmare, inculpații ar fi trebuit să solicite evaluatorului explicații și ar fi trebuit ca, în conformitate cu prevederile art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005, să trimită dosarul la reevaluare.

Astfel, din cele anterior prezentate, rezultă că inculpata DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, în exercitarea atribuțiilor de președinte al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul A.N.R.P., a încălcat prevederile Legii 247/2005, prin nerespectarea obligației de analiză a dosarelor de despăgubire și a obligației de stabilire a cuantumului final al despăgubirii, împrejurare care a culminat cu emiterea deciziei și cu obținerea de către inculpatul ROTARU MIHAI a sumei

22

necuvenite de 108.932.000 lei, sumă reprezentând despăgubirea în dosarul nr. 46076/CC al A.N.R.P. De asemenea, inculpata a comis fapta cu forma de vinovăție a intenției directe, ignorând în mod voit prevederile legale anterior menționate, având în vedere că, în calitatea sa și de președinte al A.N.R.P. (asa cum s-a descris anterior) avea în directă coordonare Direcția de Contencios și pentru Coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, fapt care îi conferea, pe lângă atribuțiile sus-menționate, și obligația supravegherii întregii activități a acestei direcții, având posibilitatea și îndatorirea de a analiza dosarele de despăgubire încă de la înregistrarea lor pentru pregătirea ședințelor ulterioare a C.C.S.D. și, de asemenea, așa cum rezultă din cuprinsul actelor de urmărire penală existente în dosar, a acționat, cu concursul inculpatului OLTEAN IOAN, în interesul inculpatului ROTARU MIHAI, cesionar privilegiat, un „obișnuit” al A.N.R.P.

Cronologia faptelor anterior prezentate se desprinde din analiza documentelor conținute de dosarul de despăgubire nr. 46076/CC, din declarațiile martorilor – funcționari ai A.N.R.P. audiați în cauză, din planșa fotografică atașată la dosar și care surprinde aspecte privind întâlnirile inculpatei cu OLTEAN IOAN în cadrul instituției, din documentele conținute de napele de ședință ale C.C.S.D., precum și din declarațiile celorlalți inculpați audiați în cauză.

2. În referire la fapta comisă de inculpata ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA, s-a reținut că, aceasta, la data de 17.06.2010, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, respectiv de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu încălcarea dispozițiilor art. 16, alin. 7, art. 3, lit. d), art. 18 și art. 18¹ din Titlul VII al Legii 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, în referire la dispozițiile art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005, împreună cu ceilalți membrii ai Comisiei, respectiv inculpații Diacomatu Sergiu Ionuț, Teodorescu Cătălin Florin, Baciu Remus Virgil, Marko Attila-Gabor, Constantinovici Rodica și Dumitrean Crința Nicoleta, a aprobat despăgubirea în cuantum de 108.932.000 lei în dosarul de despăgubire nr. 46076/CC/2009, în baza unui raport supraevaluat de evaluatorul

123
autorizat Negurici Sergiu, în beneficiul numitului Rotaru Mihai – cesionar al drepturilor de despăgubire în dosarul nr. 46076/CC/2009, cu complicitatea acestuia, pentru imobilul din municipiul Pitești, str. Câmpineanu, nr. 8, fost nr. 20, jud. Argeș, cauzând un prejudiciu statului român în cuantum de 98.780.835 lei.

Inculpata ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA a îndeplinit funcția de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, fiind numită prin decizia primului ministru nr. 382 din 30.03.2009 în calitatea sa de director al Direcției Buget și Contabilitate Internă din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

Așa cum s-a stabilit anterior, inculpata avea, alături de ceilalți membri, în cadrul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor două atribuții fundamentale, prevăzute de Legea 247/2005:

1. atribuția de analiză a dosarelor de despăgubire în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură și în vederea stabilirii despăgubirii și
2. atribuția de stabilire a cuantumului final al despăgubirii.

În acest context, așa cum se va arăta în continuare, încălcarea de către inculpată, dar și de către ceilalți membri ai Comisiei, a atribuțiilor prevăzute de lege, a condus la acordarea, cu o mare ușurință, a despăgubirilor mult supraevaluate către coinculpatul ROTARU MIHAI și la cauzarea, în dauna statului român a prejudiciului de 98.780.835 lei.

Cronologia soluționării dosarului de despăgubire nr. 46076/CC relevă fără putere de tăgadă, încălcările flagrante ale legii comise de inculpata ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA alături de ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. Astfel:

- la data de 25.11.2009, prin referatul nr. 33725, Instituția Prefectului Județului Argeș, acordă avizul de legalitate pentru Dispoziția nr. 230 din 02.02.2009 emisă de Primarul municipiului Pitești, jud. Argeș, prin care se propune acordarea de despăgubiri în condițiile legii speciale pentru imobilele teren și construcție situate în Pitești, str. Câmpineanu, nr. 8 (fost nr. 20), jud. Argeș, revendicate de numita Neațu Viorica Vana;

24

- la data de 27.11.2009 este încheiat contractul de cesiune de drepturi între numita Neațu Viorica Vana și inculpatul Rotaru Mihai;
- la data de 04.12.2009, conform adresei nr. 13222, dosarul nr. 46076/CC este înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților;
- la data de 09.12.2009, Rotaru Mihai depune cerere de urgentare ca și cum aceasta ar proveni de la numita Neațu Viorica Vana, atașând o adeverință medicală pe numele acesteia;
- la data de 10.12.2009, angajații din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Direcția de Contencios și pentru Coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au solicitat în regim de urgență, de la primăria Pitești, date în acest dosar deși cererea de urgentare formulată de numita Neațu Viorica Vana nu fusese încă aprobată;
- în data de 29.01.2010, în ședința C.C.S.D., cererea de urgentare depusă în numele persoanei îndreptățite Neațu Viorica Vana a fost aprobată în unanimitate de Comisie, fără o minimă verificare și prin încălcarea deciziei C.C.S.D. din 2008, document ce definea situațiile excepționale. Astfel, acesta este **momentul de debut al activității infracționale** a membrilor C.C.S.D.

Așa cum s-a menționat anterior, la acest moment al introducerii pe ordinea de zi a dosarului de despăgubire nou intrat, Comisia era obligată să procedeze, **pe lângă analizarea cererii de urgentare**, cerere care era exclusiv de competența Comisiei și la **analizarea dosarului de despăgubire în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură și în vederea stabilirii despăgubirii**, activitate ce ar fi presupus studiul dosarului de despăgubire nr. 46076/CC.

Comisia însă, implicit și inculpata, nu a procedat la efectuarea unei astfel de activități, ci totuși la acel moment în cadrul ședințelor acestui for decizional fiind aprobate doar niște liste pe care erau înșiruite niște date mai mult decât minimale. Acest comportament s-a generalizat (așa cum se va demonstra în continuare) inclusiv referitor la obligația de stabilire a cuantumului despăgubirilor, ignorarea atribuțiilor

145
expresse prevăzute de Lege conducând la producerea unor prejudicii enorme bugetului de stat.

- la data de 14.04.2010, dosarul nr. 46076/CC este introdus din nou pe ordinea de zi a ședinței C.C.S.D. (tot pe o listă) în vederea repartizării aleatorii a evaluatorului. În acest moment, din nou fără o analiză a documentelor existente în acest dosar, este desemnat ca evaluator inculpatul NEGURICI SERGIU.

Este de remarcat în acest punct că, dacă până la acest moment se putea reține faptul că membrii C.C.S.D., printre care și inculpata ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA nu au știut că între persoana îndreptățită Neațu Viorica Vana și inculpatul ROTARU MIHAI a intervenit cesiunea drepturilor litigioase, la acest moment, al desemnării evaluatorului, **dacă inculpații – membrii ai C.C.S.D. și-ar fi îndeplinit obligația de analiză, ar fi constatat că acest contract a fost încheiat anterior depunerii cererii de urgență și că inculpatul ROTARU MIHAI nu îndeplinește cerințele de soluționare în regim de urgență a dosarului de despăgubire**, deoarece nu este persoană în vârstă și nu are probleme de sănătate, aspecte ce ar fi putut ridica mai multe semne de întrebare membrilor Comisiei referitoare la documentele întocmite în acest dosar. Aceasta deoarece la data de 14.04.2010, inculpatul ROTARU MIHAI depusese la dosar copia contractului de cesiune.

- la data de 17.06.2010, în ședința C.C.S.D., cei șapte inculpați membrii ai Comisiei C.C.S.D. **au aprobat, prin nerespectarea obligației de analiză a dosarului și a obligației de stabilire a cuantumului final al despăgubirii**, despăgubirea în dosarul nr. 46076/CC, în cuantum de 108.932.000 lei.

Cu privire la obligația de stabilire a cuantumului despăgubirii, aceasta a fost încălcată flagrant atât de inculpata ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA cât și de ceilalți inculpați – membrii ai Comisiei întrucât nici măcar în această ultimă etapă **nu au binevoit să studieze dosarul de despăgubire cu nr. 46076/CC**. Dacă inculpații ar fi lecturat documentele ar fi constatat că, la dosar, exista o evaluare din anul 2008 a unui expert din municipiul Pitești, care avea ca obiect o suprafață de teren identică, din

166
exact același lot din care făcea parte și terenul ce reprezenta subiectul cererii de despăgubire, evaluată la 82 euro/mp.

De asemenea, aceștia ar fi luat la cunoștință despre împrejurarea că, la data de 01.06.2010, funcționarii din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Direcția de Contencios și pentru Coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor i-au solicitat inculpatului NEGURICI SERGIU să explice metoda costurilor și metodele folosite în raportul de evaluare depus, deoarece acestea erau contrare Standardelor Internaționale și, pe cale de consecință, raportul nu era conform. Totodată ar fi cunoscut și faptul că inculpatul NEGURICI SERGIU nu a întreprins nici un demers la instituțiile abilitate (în conformitate cu prevederile Legii 247/2005) pentru obținerea unor comparabile și că nu a răspuns la solicitarea din data de 01.06.2010 a funcționarilor din A.N.R.P.

Prin urmare, dacă inculpata ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA și ceilalți inculpați – membrii ai C.C.S.D. și-ar fi îndeplinit **obligatia de stabilire a cuantumului despăgubirii**, ar fi trebuit să constate că imobilul în litigiu a fost cu mult supraevaluat de către inculpatul NEGURICI SERGIU, având în vedere că acesta stabilise, în anul 2010, în plină criză financiară, un preț de 420 euro/mp, iar în anul 2008, un an de „boom” imobiliar, un alt evaluator a stabilit, pentru același teren, un preț de 82 euro/mp. Prin urmare, inculpații ar fi trebuit să solicite evaluatorului explicații și ar fi trebuit ca, în conformitate cu prevederile art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005, să trimită dosarul la reevaluare.

În concluzie, din cele anterior prezentate, rezultă că inculpata ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA, în exercitarea atribuțiilor de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul A.N.R.P., a încălcat prevederile Legii 247/2005, prin nerespectarea obligației de analiză a dosarelor de despăgubire și a obligației de stabilire a cuantumului final al despăgubirii, împrejurare care a culminat cu obținerea de către inculpatul ROTARU MIHAI a sumei necuvenite de 108.932.000 lei, sumă reprezentând despăgubirea în dosarul nr. 46076/CC al A.N.R.P. De asemenea, inculpata a comis fapta cu forma de vinovăție a intenției indirecte, ignorând în mod

117
voit prevederile legale anterior menționate și, prin urmare, acceptând posibilitatea producerii unui prejudiciu, chiar dacă nu a urmărit acest lucru.

Cronologia faptelor anterior prezentate se desprinde din analiza documentelor conținute de dosarul de despăgubire nr. 46076/CC, din declarațiile martorilor – funcționari ai A.N.R.P. audiați în cauză, din documentele conținute de mapele de sedință ale C.C.S.D., precum și din declarațiile celorlalți coinculpați audiați în cauză.

3. În referire la fapta comisă de inculpata CONSTANTINOVICI RODICA, s-a reținut că, aceasta, la data de 17.06.2010, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, respectiv de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu încălcarea dispozițiilor art. 16, alin. 7, art. 3, lit. d), art. 18 și art. 18¹ din Titlul VII al Legii 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, în referire la dispozițiile art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005, având la bază și aprobarea celorlalți membrii ai Comisiei, respectiv a inculpaților Diacomatu Sergiu Ionuț, Teodorescu Cătălin Florin, Băciu Renus Virgil, Marko Attila-Gabor, Dumitrean Crinuța Nicoleta și Alexandru Lăcrămioara, a aprobat despăgubirea în cuantum de 108.932.000 lei, în dosarul de despăgubire nr. 46076/CC/2009, în baza unui raport supraevaluat de evaluatorul autorizat Negurici Sergiu, în beneficiul numitului Rotaru Mihai – cesionar al drepturilor de despăgubire în dosarul nr. 46076/CC/2009, cu complicitatea acestuia, pentru imobilul din municipiul Pitești, str. Câmpineanu, nr. 8, fost nr. 20, jud. Argeș, cauzând un prejudiciu statului român în cuantum de 98.780.835 lei.

Inculpata CONSTANTINOVICI RODICA a îndeplinit funcția de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, fiind numită prin decizia primului ministru din anul 2009 în calitatea sa de secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești.

Așa cum s-a stabilit anterior, inculpata avea, alături de ceilalți membri, în cadrul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor două atribuții fundamentale, prevăzute de Legea 247/2005:

- 118
1. atribuția de analiză a dosarelor de despăgubire în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură și în vederea stabilirii despăgubirii și
 2. atribuția de stabilire a cuantumului final al despăgubirii.

În acest context, așa cum se va arăta în continuare, încălcarea de către inculpată, dar și de către ceilalți membri ai Comisiei, a atribuțiilor prevăzute de lege, a condus la acordarea, cu o mare ușurință, a despăgubirilor mult supraevaluate către coinculpatul ROTARU MIHAI și la cauzarea, în dauna statului român a prejudiciului de **98.780.835 lei**.

Cronologia soluționării dosarului de despăgubire nr. 46076/CC relevă fără putere de tăgadă, încălcările flagrante ale legii comise de inculpata CONSTANTINOVICI RODICA alături de ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. Astfel:

- la data de 25.11.2009, prin referatul nr. 33725, Instituția Prefectului Județului Argeș, acordă avizul de legalitate pentru Dispoziția nr. 230 din 02.02.2009 emisă de Primarul municipiului Pitești, jud. Argeș, prin care se propune acordarea de despăgubiri în condițiile legii speciale pentru imobilele teren și construcție situate în Pitești, str. Câmpineanu, nr. 8 (fost nr. 20), jud. Argeș, revendicate de numita Neațu Viorica Vana;
- la data de 27.11.2009 este încheiat contractul de cesiune de drepturi între numita Neațu Viorica Vana și inculpatul Rotaru Mihai;
- la data de 04.12.2009 conform adresei nr. 13222, dosarul nr. 46076/CC este înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților;
- la data de 09.12.2009, Rotaru Mihai depune cerere de urgentare ca și cum aceasta ar proveni de la numita Neațu Viorica Vana, atașând o adeverință medicală pe numele acesteia;
- la data de 10.12.2009, angajații din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Direcția de Contencios și pentru Coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au solicitat în regim de urgență, de la primăria Pitești, date în acest dosar deși cererea de urgentare formulată de numita Neațu Viorica Vana nu fusese încă aprobată;

119

- în data de 29.01.2010, în ședința C.C.S.D., cererea de urgentare depusă în numele persoanei îndreptățite Neațu Viorica Vana a fost aprobată în unanimitate de Comisie, fără o minimă verificare și prin încălcarea deciziei C.C.S.D. din 2008, document ce definea situațiile excepționale. Astfel, acesta este **momentul de debut al activității infracționale** a membrilor C.C.S.D.

Așa cum s-a menționat anterior, la acest moment al introducerii pe ordinea de zi a dosarului de despăgubire nou intrat, Comisia era obligată să procedeze, **pe lângă analizarea cererii de urgentare**, cerere care era exclusiv de competența Comisiei și la **analizarea dosarului de despăgubire în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură și în vederea stabilirii despăgubirii**, activitate ce ar fi presupus studiul dosarului de despăgubire nr. 46076/CC.

Comisia însă, implicit și inculpata, nu a procedat la efectuarea unei astfel de activități, cutuma la acel moment în cadrul ședințelor acestui for decizional fiind aproba doar niște liste pe care erau înșiruite niște date mai mult decât minimale. Acest comportament s-a generalizat (așa cum se va demonstra în continuare) inclusiv referitor la obligația de stabilire a cuantumului despăgubirilor, ignorarea atribuțiilor exprese prevăzute de Lege conducând la producerea unor prejudicii enorme bugetului de stat.

- la data de 14.04.2010, dosarul nr. 46076/CC este introdus din nou pe ordinea de zi a ședinței C.C.S.D. (tot pe o listă) în vederea repartizării aleatorii a evaluatorului. În acest moment, din nou fără o analiză a documentelor existente în acest dosar, este desemnat ca evaluator inculpatul NEGURICI SERGIU.

Este de remarcat în acest punct că, dacă până la acest moment se putea reține faptul că membrii C.C.S.D., printre care și inculpata CONSTANTINOVICI RODICA nu au știut că între persoana îndreptățită Neațu Viorica Vana și inculpatul ROTARU MIHAI a intervenit cesiunea drepturilor litigioase, la acest moment, al desemnării evaluatorului, dacă inculpații – membrii ai C.C.S.D. și-ar fi îndeplinit obligația de analiză, ar fi constatat că acest contract a fost încheiat anterior depunerii cererii de urgentare și că inculpatul ROTARU MIHAI nu îndeplinește cerințele de soluționare în

regim de urgență a dosarului de despăgubire, deoarece nu este persoană în vârstă și nu are probleme de sănătate, aspecte ce ar fi putut ridica mai multe semne de întrebare membrilor Comisiei referitoare la documentele întocmite în acest dosar. Aceasta deoarece la data de 14.04.2010, inculpatul ROTARU MIHAI depuse la dosar copia contractului de cesiune.

- la data de 17.06.2010, în ședința C.C.S.D., cei șapte inculpați membrii ai Comisiei C.C.S.D. au aprobat, prin nerespectarea obligației de analiză a dosarului și a obligației de stabilire a cuantumului final al despăgubirii, despăgubirea în dosarul nr. 46076/CC, în cuantum de 108.932.000 lei.

Cu privire la obligația de stabilire a cuantumului despăgubirii, aceasta a fost încălcată flagrant atât de inculpata CONSTANTINOVICI RODICA cât și de ceilalți inculpați – membrii ai Comisiei întrucât nici măcar în această ultimă etapă nu au binevoit să studieze dosarul de despăgubire cu nr. 46076/CC. Dacă inculpații ar fi lecturat documentele ar fi constatat că, la dosar, exista o evaluare din anul 2008 a unui expert din municipiul Pitești, care avea ca obiect o suprafață de teren identică, din exact același lot din care făcea parte și terenul ce reprezenta subiectul cererii de despăgubire, evaluată la 82 euro/mp.

De asemenea, aceștia ar fi luat la cunoștință despre împrejurarea că, la data de 01.06.2010, funcționarii din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Direcția de Contencios și pentru Coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor i-au solicitat inculpatului NEGURICI SERGIU să explice metoda costurilor și metodele folosite în raportul de evaluare depus, deoarece acestea erau contrare Standardelor Internaționale și, pe cale de consecință, raportul nu era conform. Totodată ar fi cunoscut și faptul că inculpatul NEGURICI SERGIU nu a întreprins nici un demers la instituțiile abilitate (în conformitate cu prevederile Legii 247/2005) pentru obținerea unor comparabile și că nu a răspuns la solicitarea din data de 01.06.2010 a funcționarilor din A.N.R.P.

Prin urmare, dacă inculpata CONSTANTINOVICI RODICA și ceilalți inculpați – membrii ai C.C.S.D. și-ar fi îndeplinit **obligația de stabilire a cuantumului**

121

despăgubirii, ar fi trebuit să constate că imobilul în litigiu a fost cu mult supraevaluat de către inculpatul NEGURICI SERGIU, având în vedere că acesta stabilise, în anul 2010, în plină criză financiară, un preț de 420 euro/mp, iar în anul 2008, un an de „boom” imobiliar, un alt evaluator a stabilit, pentru același teren, un preț de 82 euro/mp. Prin urmare, inculpații ar fi trebuit să solicite evaluatorului explicații și ar fi trebuit ca, în conformitate cu prevederile art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005, să trimită dosarul la reevaluare.

În concluzie, din cele anterior prezentate, rezultă că inculpata CONSTANTINOVICI RODICA, în exercitarea atribuțiilor de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul A.N.R.P., a încălcat prevederile Legii 247/2005, prin nerespectarea obligației de analiză a dosarelor de despăgubire și a obligației de stabilire a cuantumului final al despăgubirii, împrejurare care a culminat cu obținerea de către inculpatul ROTARU MIHAI a sumei necuvenite de 108.932.000 lei, sumă reprezentând despăgubirea în dosarul nr. 46076/CC al A.N.R.P. De asemenea, inculpata a comis fapta cu forma de vinovăție a intenției indirecte, ignorând în mod voit prevederile legale anterior menționate și, prin urmare, acceptând posibilitatea producerii unui prejudiciu, chiar dacă nu a urmărit acest lucru.

Cronologia faptelor anterior prezentate se desprinde din analiza documentelor conținute de dosarul de despăgubire nr. 46076/CC, din declarațiile martorilor – funcționari ai A.N.R.P. audiați în cauză, din documentele conținute de mapele de ședință ale C.C.S.D., din declarațiile celorlalți coinaltați inculpați audiați în cauză și din cuprinsul propriei declarații a inculpatei.

Astfel, fiind audiată la data de 26.11.2015, în calitate inculpată, **CONSTANTINOVICI RODICA a declarat** că a fost desemnată ca membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, prin decizia primului ministru, în calitate de reprezentant al Ministerului Justiției, în anul 2009. Inculpata menționează că nu cunoștea exact procedurile la această Comisie, că a fost convocată la prima ședință când s-a uitat peste regulamentul de funcționare al A.N.R.P. observând că acesta conține dispoziții destul de vagi cu privire la atribuțiile Comisiei și că nu

122

înțelega de ce trebuia să se uite pe niște liste pe care să semneze, în sensul asumării răspunderii, fără să cunoască despre ce este vorba. În referință la prima ședință, inculpata subliniază că, din câte reține, în cadrul acestora nu s-a luat nicio hotărâre deoarece ea își exprimase dezacordul cu privire la modalitatea de funcționare a Comisiei, solicitând și ca, în prealabil, să-i fie comunicate informații cu privire la ordinea de zi și la tot ce urmează a se discuta în ședință deoarece ea nu poate semna tot ce i se pune în față.

În aceste condiții, i s-ar fi explicat, declară inculpata, că toate tabelele și toate categoriile de probleme ce urmau să fie soluționate erau întocmite ca urmare a studierii dosarelor de către consilieri. Constantinovici Rodica menționează că a obținut informații și cu privire la evaluatori, spunându-i-se că aceștia sunt acreditați, că folosesc criteriile internaționale de evaluare și că a avut o discuție și cu privire la eventualele sume ce ar părea excesive, spunându-i-se că membrii Comisiei nu au posibilitatea legală să cenzureze evaluarea făcută de un expert, ea fiind, în principiu, de acord cu această susținere deoarece nu era expert evaluator, precizând însă că, în cazul în care o evaluare i s-ar fi părut nerezonabilă, nu va accepta să semneze.

Inculpata a susținut în continuare că, în următoarele ședințe, atunci când i se părea că evaluarea este excesivă, a solicitat să vadă cum sunt întocmite aceste expertize și care au fost criteriile avute în vedere de expert, neputând însă oferi vreun exemplu concret de dosar în care a solicitat acest lucru, menționând că, după vizualizarea acestora de către toate persoanele din Comisie, respectiv a locației, suprafeței, criteriilor și a condițiilor de preț, rezulta o evaluare rezonabilă din câte reține.

Constantinovici Rodica declară în continuare că, începând cu a doua ședință la care ea a participat, s-a modificat procedura de lucru a Comisiei în sensul că erau comunicate la minister niște mape care cuprindeau ordinea de zi și procesele verbale anexe pentru diversele aspecte cuprinse în ordinea de zi. De asemenea, inculpata precizează că, din câte își amintește, nu întotdeauna erau aprobate rapoartele de evaluare, existau și aspecte ce vizau desemnarea experților, probleme ridicate de către

consilieri, reveniri cu adrese la experții care întârziu cu lucrările și chiar înlocuiri de evaluatori.

Cu privire la despăgubiri, inculpata precizează că, practic, se prezenta un tabel în care exista o rubrică cu zeci sau sute de persoane, o rubrică cu indicarea evaluării și, posibil, și cu datele de identificare a imobilului ca adresă, nereținând însă dacă existau și alte descrieri, respectiv suprafață sau alte caracteristici. Și ea, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei se uitau peste aceste date și, acolo unde păreau nerezonabile, solicitau dosarele.

În ce privește dosarul nr. 46076/CC, inculpata CONSTANTINOVICI RODICA menționează că nu își amintește nimic referitor la acesta, nici numele și nici valoarea. Aceasta precizează că, pe la începutul anului 2010, după finalizarea unei ședințe a Comisiei și după ce au fost semnate procesele verbale de ședință, Diacematu Sergiu Ionuț i-a atras atenția că a semnat și procese verbale care nu fuseseră asurnate de către consilieri. În aceste condiții, inculpata declară că a formulat o cerere de revocare a manifestării unilaterale de voință pe care a trimis-o, din câte reține, pe fax la A.N.R.P.

La următoarele două ședințe, așa cum susține inculpata, nu s-a mai prezentat dar, între timp, la una dintre întâlnirile de la Senat, ea a semnalat problema anterior menționată numitului Vasile Blaga deoarece cunoștea faptul că președinta A.N.R.P. Dumitrean Crinuta este numită politic. Astfel, i-a comunicat acestuia problema apărută, solicitând să-i fie adusă la cunoștință premierului sau să se ia măsuri. Totodată, CONSTANTINOVICI RODICA susține că i-a încunoștințat și pe colega de la finanțe și pe un alt membru cu nume ungiuresc, sfătuindu-i și pe aceștia să-și revoce manifestarea de voință.

De asemenea, la următoarea ședință a Comisiei, inculpata menționează că i-a făcut observație președintei, aceasta spunând că a fost o simplă inadvertență și că își cere scuze. CONSTANTINOVICI RODICA precizează că nu și-a imaginat niciodată că, în afara incompetenței unor persoane din instituție, inclusiv a conducerii, se desfășoară vreun act de corupție sau ceva nelegal în acest proces, ea având tot timpul convingerea că dosarele sunt lucrate corect de către consilieri și de către evaluatori,

124
prezumând că rapoartele de evaluare sunt corecte. Subliniază totodată că erau semnalate frecvent de către consilieri diverse probleme legate de calitatea persoanei îndreptățite, de succesiunea titlurilor dar că niciodată nu a fost semnalată vreo evaluare care putea fi suspectată ca necorespunzătoare la prima vedere.

Inculpata menționează că a colaborat cu conducerea A.N.R.P. în urma hotărârii pilot pronunțată de C.E.D.O., fiind necesar a fi ajustat cadrul legislativ, astfel că a avut mai multe întâlniri și la Guvern împreună cu conducerea A.N.R.P. care trebuia să vină cu propuneri, însă incompetența era vădită astfel că a fost nevoită să desemneze două consilieri de la justiție pentru a ține legătura și a contribui la elaborarea proiectului.

CONSTANTINOVICI RODICA declară că ea era cea mai riguroasă pe partea legală deoarece reprezenta Ministerul Justiției și de aceea relațiile sale cu ceilalți membri ai comisiei au fost fără vreo interacțiune personală, neștiind nici cum îi cheamă pe unii dintre ei. Reține chiar că a avut o discuție aprinsă cu Horia Georgescu de la ANI (la acel moment nu cunoștea că reprezintă această instituție), care avea o opinie în sensul că membrii comisiei nu puteau cenzura evaluările, inculpata arătând însă că, într-adevăr, **nu le puteau cenzura adică de a le modifica valoarea, dar că puteau obține informații de la evaluator și chiar puteau cere o nouă evaluare.**

Inculpata susține în continuare că, în cazurile pe care le verificase personal, adică ceruse rapoartele de evaluare și chiar dosarele, evaluarea i se păruse rezonabilă. De regulă, ședințele Comisiei durau maxim două-trei ore, **conțineau tabele cu sute de persoane și sume și că era imposibil, doar pe corelația sumă-indicații minime privind imobilul, să se tragă o concluzie certă.** CONSTANTINOVICI RODICA susține că orice suspiciune a avut de-a lungul activității, ea a verificat-o în modalitatea anterioară descrisă și că, de multe ori, cerea explicații și consilierilor dacă nu erau înmurate chestiunile de fond, aceștia explicându-i dosarele. De asemenea, a studiat și dosare în care era discutabilă calitatea de persoană îndreptățită și succesiunea titlurilor.

Sus-numita mai declară că ar fi fost imposibil pentru Comisie să studieze toate dosarele și, în ce privește evaluarea, singura posibilitate pe care o aveau era să trimită dosarul la reevaluare, reținând că a și procedat astfel într-unul sau două cazuri.

Totodată, inculpata susține că procesele verbale de ședință erau întocmite lacunar, obișnuindu-se să nu se consemneze toate punctele de vedere sau toate cererile membrilor, unele chestiuni rămase în discuție fiind amânate. Reține că reprezentanții Ministerului Finanțelor era destul de atenți la cifre.

Această declarație denotă faptul că inculpata nu cunoștea atribuțiile care îi reveneau în temeiul Legii 247/2005 și că, deși a sesizat la un moment dat anumite nereguli în activitatea comisiei, nu a efectuat nici un demers în sensul remedierii situației.

4. În referire la fapta comisă de inculpatul TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, s-a reținut că, acesta, la data de 17.06.2010, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, respectiv de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu încălcarea dispozițiilor art. 16, alin. 7, art. 3, lit. d), art. 18 și art. 18¹ din Titlul VII al Legii 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, în referire la dispozițiile art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005, având la bază și aprobarea celorlalți membri ai Comisiei, respectiv a inculpaților Diacomatu Sergiu Ionuț, Constantinovici Rodica, Baciu Remus Virgil, Marko Attila-Gabor, Dumitrean Crinuța Nicoleta și Alexandru Lăcrămioara, a aprobat despăgubirea în cuantum de 108.932.000 lei, în dosarul de despăgubire nr. 46076/CC/2009, în baza unui raport supraevaluat de evaluatorul autorizat Negurici Sergiu, în beneficiul numitului Rotaru Mihai – cesionar al drepturilor de despăgubire în dosarul nr. 46076/CC/2009, cu complicitatea acestuia, pentru imobilul din municipiul Pitești, str. Câmpineanu, nr. 8, fost nr. 20, jud. Argeș, cauzând un prejudiciu statului român în cuantum de 98.780.835 lei.

Inculpatul TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN a îndeplinit funcția de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Stabilirea Despăgubirilor și de membru în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, fiind numit prin decizia primului ministru nr. 728 din 16.10.2009.

Așa cum s-a stabilit anterior, inculpatul avea, alături de ceilalți membri, în cadrul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor două atribuții fundamentale, prevăzute de Legea 247/2005:

1. atribuția de analiză a dosarelor de despăgubire în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură și în vederea stabilirii despăgubirii și
2. atribuția de stabilire a cuantumului final al despăgubirii.

În acest context, așa cum se va arăta în continuare, încălcarea de către inculpat, dar și de către ceilalți membri ai Comisiei, a atribuțiilor prevăzute de lege, a condus la acordarea, cu o mare ușurință, a despăgubirilor mult supraevaluate către coinculpatul ROTARU MIHAI și la cauzarea, în dauna statului român a prejudiciului de **98.780.835 lei**.

Cronologia soluționării dosarului de despăgubire nr. 46076/CC relevă fără putere de tăgadă, încălcările flagrante ale legii comise de inculpatul TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN alături de ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. Astfel:

- la data de 25.11.2009, prin referatul nr. 33725, Instituția Prefectului Județului Argeș, acordă avizul de legalitate pentru Dispoziția nr. 230 din 02.02.2009 emisă de Primarul municipiului Pitești, jud. Argeș, prin care se propune acordarea de despăgubiri în condițiile legii speciale pentru imobilele teren și construcție situate în Pitești, str. Câmpineanu, nr. 8 (fost nr. 20), jud. Argeș, revendicate de numita Neațu Viorica Vana;
- la data de 27.11.2009 este încheiat contractul de cesiune de drepturi între numita Neațu Viorica Vana și inculpatul Rotaru Mihai;
- la data de 04.12.2009, conform adresei nr. 13222, dosarul nr. 46076/CC este înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților;
- la data de 09.12.2009, Rotaru Mihai depune cerere de urgentare ca și cum aceasta ar proveni de la numita Neațu Viorica Vana, atașând o adeverință medicală pe numele acesteia;
- la data de 10.12.2009, angajații din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Direcția de Contencios și pentru Coordonarea Secretariatului Comisiei

Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au solicitat în regim de urgență, de la primăria Pitești, date în acest dosar deși cererea de urgentare formulată de numita Neațu Viorica Vana nu fusese încă aprobată;

- în data de 29.01.2010, în ședința C.C.S.D., cererea de urgentare depusă în numele persoanei îndreptățite Neațu Viorica Vana a fost aprobată în unanimitate de Comisie, fără o minimă verificare și prin încălcarea deciziei C.C.S.D. din 2008, document ce definea situațiile excepționale. Astfel, acesta este **momentul de debut al activității infracionale** a membrilor C.C.S.D.

Așa cum s-a menționat anterior, la acest moment al introducerii pe ordinea de zi a dosarului de despăgubire nou intrat, Comisia era obligată să procedeze, **pe lângă analizarea cererii de urgentare**, cerere care era exclusiv de competența Comisiei și la **analizarea dosarului de despăgubire în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură și în vederea stabilirii despăgubirii**, activitate ce ar fi presupus studiul dosarului de despăgubire nr. 46076/CC.

Comisia însă, implicit și inculpatul, nu a procedat la efectuarea unei astfel de activități, cutuma la acel moment în cadrul ședințelor acestui for decizional fiind aprobate doar niște liste pe care erau înșiruite niște date mai mult decât minimale. Acest comportament s-a generalizat (așa cum se va demonstra în continuare) inclusiv referitor la obligația de stabilire a cuantumului despăgubirilor, ignorarea atribuțiilor exprese prevăzute de Lege conducând la producerea unor prejudicii enorme bugetului de stat.

- la data de 17.04.2010, dosarul nr. 46076/CC este introdus din nou pe ordinea de zi a ședinței C.C.S.D. (tot pe o listă) în vederea repartizării aleatorii a evaluatorului. În acest moment, din nou fără o analiză a documentelor existente în acest dosar, este desemnat ca evaluator inculpatul NEGURICI SERGIU.

Este de remarcat că, dacă până la acest moment se putea reține faptul că membrii C.C.S.D., printre care și inculpatul TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN nu au știut că între persoana îndreptățită Neațu Viorica Vana și inculpatul ROTARU MIHAI a intervenit cesiunea drepturilor litigioase, la acest moment, al desemnării evaluatorului,

dacă inculpații – membrii ai C.C.S.D. și-ar fi îndeplinit obligația de analiză, ar fi constat că acest contract a fost încheiat anterior depunerii cererii de urgentare și că inculpatul ROTARU MIHAI nu îndeplinește cerințele de soluționare în regim de urgență a dosarului de despăgubire, deoarece nu este persoană în vârstă și nu are probleme de sănătate, aspecte ce ar fi putut ridica mai multe semne de întrebare membrilor Comisiei referitoare la documentele întocmite în acest dosar. Aceasta deoarece la data de 14.04.2010, inculpatul ROTARU MIHAI depusese la dosar copia contractului de cesiune.

- la data de 17.06.2010, în ședința C.C.S.D., cei șapte inculpați membrii ai Comisiei C.C.S.D. au aprobat, prin nerespectarea obligației de analiză a dosarului și a obligației de stabilire a cuantumului final al despăgubirii, despăgubirea în dosarul nr. 46076/CC, în cuantum de 108.932.000 lei.

Cu privire la obligația de stabilire a cuantumului despăgubirii, aceasta a fost încălcată flagrant atât de inculpatul TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN cât și de ceilalți inculpați – membrii ai Comisiei întrucât nici măcar în această ultimă etapă nu au binevoit să studieze dosarul de despăgubire cu nr. 46076/CC. Dacă inculpații ar fi lecturat documentele ar fi constat că, la dosar, exista o evaluare din anul 2008 a unui expert din municipiul Pitești, care avea ca obiect o suprafață de teren identică, din exact același lot din care făcea parte și terenul ce reprezenta subiectul cererii de despăgubire, evaluată la 82 euro/mp.

De asemenea, aceștia ar fi luat la cunoștință despre împrejurarea că, la data de 01.06.2010, funcționarii din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Direcția de Contencios și pentru Coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor i-au solicitat inculpatului NEGURICI SERGIU să explice metoda costurilor și metodele folosite în raportul de evaluare depus, deoarece acestea erau contrare Standardelor Internaționale și, pe cale de consecință, raportul nu era conform. Totodată ar fi cunoscut și faptul că inculpatul NEGURICI SERGIU nu a întreprins nici un demers la instituțiile abilitate (în

conformitate cu prevederile Legii 247/2005) pentru obținerea unor comparabile și că nu a răspuns la solicitarea din data de 01.06.2010 a funcționarilor din A.N.R.P.

Prin urmare, dacă inculpatul TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN și ceilalți inculpați – membrii ai C.C.S.D. și-ar fi îndeplinit **obligatia de stabilire a cuantumului despăgubirii**, ar fi trebuit să constate că imobilul în litigiu a fost cu mult supraevaluat de către inculpatul NEGURICI SERGIU, având în vedere că acesta stabilise, în anul 2010, în plină criză financiară, un preț de 420 euro/mp, iar în anul 2008, un an de „boom” imobiliar, un alt evaluator a stabilit, pentru același teren, un preț de 82 euro/mp. Prin urmare, inculpații ar fi trebuit să solicite evaluatorului explicații și ar fi trebuit ca, în conformitate cu prevederile art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005, să trimită dosarul la reevaluare.

În concluzie, din cele anterior prezentate rezultă că inculpatul TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, în exercitarea atribuțiilor de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul A.N.R.P., a încălcat prevederile Legii 247/2005, prin nerespectarea obligației de analiză a dosarelor de despăgubire și a obligației de stabilire a cuantumului final al despăgubirii, împrejurare care a culminat cu obținerea de către inculpatul ROTARU MIHAI a sumei necuvenite de 108.932.000 lei, sumă reprezentând despăgubirea în dosarul nr. 46076/CC al A.N.R.P. De asemenea, inculpatul a comis fapta cu forma de vinovăție a intenției indirecte, ignorând în mod voit prevederile legale anterior menționate și, prin urmare, acceptând posibilitatea producerii unui prejudiciu, chiar dacă nu a urmărit acest lucru.

Cronologia faptelor anterior prezentate se desprinde din analiza documentelor conținute de dosarul de despăgubire nr. 46076/CC, din declarațiile martorilor – funcționari ai A.N.R.P. audiați în cauză, din documentele conținute de mapele de sedință ale C.C.S.D., din declarațiile celorlalți coinculpați audiați în cauză precum și din cuprinsul propriei sale declarații în care susține că nu avea nicio atribuție în cadrul comisiei și că doar exprimau un vot, primirea, verificarea și întocmirea dosarelor fiind în competența exclusivă a angajaților din cadrul A.N.R.P.

5. În referire la fapta comisă de inculpatul BACIU REMUS VIRGIL, s-a reținut că, acesta, la data de 17.06.2010, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, respectiv de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu încălcarea dispozițiilor art. 16, alin. 7, art. 3, lit. d), art. 18 și art. 18¹ din Titlul VII al Legii 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, în referire la dispozițiile art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005, având la bază și aprobarea celorlalți membri ai Comisiei, respectiv a inculpaților Diacomatu Sergiu Ionuț, Constantinovici Rodica, Teodorescu Cătălin Florin, Mariko Attila-Gabor, Dumitrean Crinuța Nicoleta și Alexandru Lăcrămioasa, a aprobat despăgubirea în cuantum de 108.932.000 lei, în dosarul de despăgubire nr. 46076/CC/2009, în baza unui raport supraevaluat de evaluatorul autorizat Neguțici Sergiu, în beneficiul numitului Rotaru Mihai – cesionar al drepturilor de despăgubire în dosarul nr. 46076/CC/2009, cu complicitatea acestuia, pentru imobilul din municipiul Pitești, str. Câmpineanu, nr. 8, fost nr. 20, jud. Argeș, cauzând un prejudiciu statului român în cuantum de 98.780.835 lei.

Inculpatul BACIU REMUS VIRGIL a îndeplinit funcția de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Stabilirea Despăgubirilor și de membru în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, fiind numit prin decizia primului ministru nr. 382 din 30.03.2009.

Așa cum s-a stabilit anterior, inculpatul avea, alături de ceilalți membri, în cadrul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor două atribuții fundamentale, prevăzute de Legea 247/2005:

1. atribuția de analiză a dosarelor de despăgubire în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură și în vederea stabilirii despăgubirii și
2. atribuția de stabilire a cuantumului final al despăgubirii.

În acest context, așa cum se va arăta în continuare, încălcarea de către inculpat, dar și de către ceilalți membri ai Comisiei, a atribuțiilor prevăzute de lege, a condus la acordarea, cu o mare ușurință, a despăgubirilor mult supraevaluate către coinculpatul

ROTARU MIHAI și la cauzarea, în dauna statului român a prejudiciului de 98.780.835 lei.

Cronologia soluționării dosarului de despăgubire nr. 46076/CC relevă fără putere de tăgadă, încălcările flagrante ale legii comise de inculpatul DACIU REMUS VIRGIL alături de ceilalți membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. Astfel:

- la data de 25.11.2009, prin referatul nr. 33725, Instituția Prefectului Județului Argeș, acordă avizul de legalitate pentru Dispoziția nr. 230 din 02.02.2009 emisă de Primarul municipiului Pitești, jud. Argeș, prin care se propune acordarea de despăgubiri în condițiile legii speciale pentru imobilele teren și construcție situate în Pitești, str. Câmpineanu, nr. 8 (fost nr. 20), jud. Argeș, revendicate de numita Neațu Viorica Vana;
- la data de 27.11.2009 este încheiat contractul de cesiune de drepturi între numita Neațu Viorica Vana și inculpatul Rotaru Mihai;
- la data de 04.12.2009, conform adresei nr. 13222, dosarul nr. 46076/CC este înregistrat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților;
- la data de 09.12.2009 Rotaru Mihai depune cerere de urgentare ca și cum aceasta ar proveni de la numita Neațu Viorica Vana, atașând o adeverință medicală pe numele acesteia;
- la data de 10.12.2009, angajații din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Direcția de Contencios și pentru Coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au solicitat în regim de urgență, de la primăria Pitești, date în acest dosar deși cererea de urgentare formulată de numita Neațu Viorica Vana nu fusese încă aprobată;
- în data de 29.01.2010, în ședința C.C.S.D., cererea de urgentare depusă în numele persoanei îndreptățite Neațu Viorica Vana a fost aprobată în unanimitate de Comisie, fără o minimă verificare și prin încălcarea deciziei C.C.S.D. din 2008, document ce definea situațiile excepționale. Astfel, acesta este momentul de debut al activității infracționale a membrilor C.C.S.D.

Așa cum s-a menționat anterior, la acest moment al introducerii pe ordinea de zi a dosarului de despăgubire nou intrat, Comisia era obligată să procedeze, pe lângă analizarea cererii de urgentare, cerere care era exclusiv de competența Comisiei și la analizarea dosarului de despăgubire în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură și în vederea stabilirii despăgubirii, activitate ce ar fi presupus studiul dosarului de despăgubire nr. 46076/CC.

Comisia însă, implicit și inculpatul, nu a procedat la efectuarea unei astfel de activități, cutuma la acel moment în cadrul ședințelor acestui for decizional fiind aproba doar niște liste pe care erau înșiruite niște date mai mult decât minimale. Acest comportament s-a generalizat (așa cum se va demonstra în continuare) inclusiv referitor la obligația de stabilire a cuantumului despăgubirilor, ignorarea atribuțiilor exprese prevăzute de Lege conducând la producerea unor prejudicii enorme bugetului de stat.

- la data de 14.04.2010, dosarul nr. 46076/CC este introdus din nou pe ordinea de zi a ședinței C.C.S.D. (tot pe o listă) în vederea repartizării aleatorii a evaluatorului. În acest moment, din nou fără o analiză a documentelor existente în acest dosar, este desemnat ca evaluator inculpatul NEGURICI SERGIU.

Este de remarcat că, dacă până la acest moment se putea reține faptul că membrii C.C.S.D., printre care și inculpatul BACIU REMUS VIRGIL nu au știut că între persoana îndreptățită Neașu Viorica Vana și inculpatul ROTARU MIHAI a intervenit cesiunea drepturilor litigioase, la acest moment, al desemnării evaluatorului, dacă inculpații – membri ai C.C.S.D. și-ar fi îndeplinit obligația de analiză, ar fi constatat că acest contract a fost încheiat anterior depunerii cererii de urgentare și că inculpatul ROTARU MIHAI nu îndeplinește cerințele de soluționare în regim de urgență a dosarului de despăgubire, deoarece nu este persoană în vârstă și nu are probleme de sănătate, aspecte ce ar fi putut ridica mai multe semne de întrebare membrilor Comisiei referitoare la documentele întocmite în acest dosar. Aceasta deoarece la data de 14.04.2010, inculpatul ROTARU MIHAI depusese la dosar copia contractului de cesiune.

- la data de 17.06.2010, în ședința C.C.S.D., cei șapte inculpați membrii ai Comisiei C.C.S.D. au aprobat, prin nerespectarea obligației de analiză a dosarului și a obligației de stabilire a cuantumului final al despăgubirii, despăgubirea în dosarul nr. 46076/CC, în cuantum de 108.932.000 lei.

Cu privire la obligația de stabilire a cuantumului despăgubirii, aceasta a fost încălcată flagrant atât de inculpatul BACIU REMUS VIRGIL cât și de ceilalți inculpați – membrii ai Comisiei întrucât nici măcar în această ultimă etapă nu au binevoit să studieze dosarul de despăgubire cu nr. 46076/CC. Dacă inculpații ar fi lecturat documentele ar fi constatat că, la dosar, exista o evaluare din anul 2008 a unui expert din municipiul Pitești, care avea ca obiect o suprafață de teren identică, din exact același lot din care făcea parte și terenul ce reprezenta subiectul cererii de despăgubire, evaluată la 82 euro/mp.

De asemenea, aceștia ar fi luat la cunoștință despre împrejurarea că, la data de 01.06.2010, funcționarii din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – Direcția de Contencios și pentru Coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor i-au solicitat inculpatului NEGURICI SERGIU să explice metoda costurilor și metodele folosite în raportul de evaluare depus, deoarece acestea erau contrare Standardelor Internaționale și, pe cale de consecință, raportul nu era conform. Totodată ar fi cunoscut și faptul că inculpatul NEGURICI SERGIU nu a întreprins nici un demers la instituțiile abilitate (în conformitate cu prevederile Legii 247/2005) pentru obținerea unor comparabile și că nu a răspuns la solicitarea din data de 01.06.2010 a funcționarilor din A.N.R.P.

Prin urmare, dacă inculpatul BACIU REMUS VIRGIL și ceilalți inculpați – membrii ai C.C.S.D. și-ar fi îndeplinit **obligația de stabilire a cuantumului despăgubirii**, ar fi trebuit să constate că imobilul în litigiu a fost cu mult supraevaluat de către inculpatul NEGURICI SERGIU, având în vedere că acesta stabilise, în anul 2010, în plină criză financiară, un preț de 420 euro/mp, iar în anul 2008, un an de „boom” imobiliar, un alt evaluator a stabilit, pentru același teren, un preț de 82 euro/mp. Prin urmare, inculpații ar fi trebuit să solicite evaluatorului explicații și ar fi

trebuit ca, în conformitate cu prevederile art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005, să trimită dosarul la reevaluare.

În concluzie, din cele anterior prezentate, rezultă că inculpatul BACIU REMUS VIRGIL, în exercitarea atribuțiilor de membru al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul A.N.R.P., a încălcat prevederile Legii 247/2005, prin nerespectarea obligației de analiză a dosarelor de despăgubire și a obligației de stabilire a cuantumului final al despăgubirii, împrejurare care a culminat cu obținerea de către inculpatul ROTARU MIHAI a sumei necuvenite de 108.932.000 lei, sumă reprezentând despăgubirea în dosarul nr. 46076/CC al A.N.R.P. De asemenea, inculpatul a comis fapta cu forma de vinovăție a intenției indirecte, ignorând în mod voit prevederile legale anterior menționate și, prin urmare, acceptând posibilitatea producerii unui prejudiciu, chiar dacă nu a urmărit acest lucru.

Cronologia faptelor anterior prezentate se desprinde din analiza documentelor conținute de dosarul de despăgubire nr. 46076/CC, din declarațiile martorilor – funcționari ai A.N.R.P. audiați în cauză, din documentele conținute de mapele de ședință ale C.C.S.D. și din declarațiile celorlalți coinculpați audiați în cauză.

Fiind audiat în cauză, inculpatul BACIU REMUS VIRGIL a precizat că nu avea nicio atribuție în stabilirea despăgubirilor și că, în opinia sa, Comisia era doar un for de validare a activității angajaților din cadrul A.N.R.P.

Față de cele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 345, alin. 3 din Cod pr. pen.,

DISPUNEM:

1. Remedierea neregularităților rechizitoriului nr. 660/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, în ce privește descrierea faptelor reținute (așa cum au fost completate în cadrul punctelor I. și II. Din prezenta ordonanță) în sarcina inculpaților DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA, CONSTANTINOVICI RODICA, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, BACIU REMUS VIRGIL, OLTEAN IOAN și

NEGURICI SERGIU, astfel cum au dispus Judecătorii de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție prin încheierea din data de 02.02.2017 în dosarul cu nr. 2742/1/2016/a1.3.

2. Menținerea dispoziției de trimitere în judecată pentru toate infracțiunile menționate în rechizitoriu cu privire la toți cei 10 inculpați: DUMITREAN CRINUȚA NICOLETA, ALEXANDRU LĂCRĂMIȚĂ, DIACOMATU SERGIU IONUȚ, MARKO ATTILA GABOR CONSTANTINOVICI RODICA, TEODORESCU CĂTĂLIN FLORIN, BĂCIU REMUS VIRGIL, ROTARU MIHAI, OLTEAN IOAN și NEGURICI SERGIU.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,
GHEORGHE POPOVICI



PROCUROR,
DANA BELCIUG

STRIPE