

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Nr. 12/P/2011
operator date nr. 4472

În temeiul art. 328 alin. 2 C.pr.pen.
și art. 22² alin. 1 teza I din OUG 43/2002
s-a verificat legalitatea și temeinicia
POROCUROR ȘEF SECȚIE
(...)

RECHIZITORIU

27.02.2017

(...) – procuror în cadrul PICCJ – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul nr. 12/P/2011 față de inculpații:

– **GHEORGHE ȘTEFAN** – cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen;

– **COSMIN DRAGOȘ MIHĂILESCU** – cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii continuate de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen;

– **MIHAI CHEBAC** – cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii continuate de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen;

– **MARIAN CONSTANTINOF** – cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 29 alin. 1 lit b din Legea 656/2002 și a infracțiunii continuate de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din

Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

– **DORIN LAURIAN FIRUTI** – cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii continuate de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen;

– **SC ROMKUVERT SRL** – cercetată pentru săvârșirea infracțiunii continuate de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen;

– **SC ROMKUVERT IND SRL** – cercetată pentru săvârșirea infracțiunii continuate de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen;

1. În cursul vara anului 2009, Gheorghe Ștefan, primarul municipiului Piatra Neamț și lider (...) i-a propus lui Marian Constantinof ca, în schimbul unor sume de bani, să își folosească influența pe lângă reprezentanții C.N.P.R., astfel încât, unor societăți comerciale pe care le controla Marian Constantinof să le fie atribuite contracte (de furnizare de hârtie) de sucursala Fabrica de Timbre – C.N.P.R. Sumele pe care le dorea Gheorghe Ștefan urmau să provină tocmai din încasările obținute din executarea contractelor respective.

Un prim pas pentru atribuirea clientelărilor a unor contracte către firmele controlate de Marian Constantinof l-a reprezentat numirea, cu sprijinul lui Gheorghe Ștefan, a lui Mihăilescu Cosmin Dragoș, la conducerea Fabricii de Timbre. Cosmin Dragoș Mihăilescu, un apropiat al lui Marian Constantinof avea sarcina să controleze, să manipuleze procedurile de achiziție publică.

Pentru declararea procedurilor de achiziție era nevoie de o comandă de furnizare a hârtiei matriceale din partea centralei CNPR către sucursa Fabrica de Timbre. Sucursala ar fi trebuit să achiziționeze hârtie în role, să o prelucreze prin mijloace proprii și să o transforme în hârtie matriceală. Valoarea comenzii determina valoarea contractelor încheiate de Fabrica de timbre cu societățile comerciale controlate de Marian Constantinof și, implicit, valoarea foloaselor necuvenite care ajungeau la Gheorghe Ștefan. Mihai Chebac, numit și menținut în funcția de director al Direcției dezvoltare din CNPR cu susținerea lui Gheorghe Ștefan a trimis către Fabrica de Timbre, nota de comandă nr. 102/432/26.10.2009 pentru furnizarea unei cantități nejustificate (*mult mai mari decât necesarul comunicat de subunitățile poștale pentru anii 2009 și 2010*) de hârtie în modul continuu pentru imprimante matriceale. Furnizarea acestei cantități de hârtie urma să facă obiectul contractelor atribuite clientelar firmelor lui Marian Constantinof.

Procedura de achiziție publică a fost viciată, prin imixtiunea lui Cosmin Dragoș Mihăilescu, nesocotindu-se dispozițiile OUG 34/20006. Cosmin Dragoș Mihăilescu, în calitate de director al sucursalei Fabrica de Timbre a încheiat cu SC (...) SRL, contractele nr: 340/6107/ 02.11.2009, 340/6108/ 02.11.2009, 340/6109/ 02.11.2009, 340/6110/ 02.11.2009, 340/6117 /02.11.2009, 340/6118 /02.11.2009 și cu SC (...) SRL, contractele nr: 340/6111/ 02.11.2009, 340/6114/ 02.11.2009, 340/6115/ 02.11.2009, 340/6116/

02.11.2009, 340/6119/ 02.11.2009, 340/6120/ 02.11.2009. În baza acestor contracte SC (...) SRL și SC (...) SRL (*ambele controlate de Marian Constantinof prin interpus*) trebuiau să furnizeze sucursalei Fabrica de timbre, materie primă (*hârtie*), eșalonat, vreme de un an.

După semnarea contractelor, Cosmin Dragoș Mihăilescu a solicitat livrarea întregii cantități de hârtie, iar SC (...) SRL și SC (...) SRL au emis facturi.

Pentru semnarea documentelor în vederea efectuării plății, Mihai Chebac și Mihăilescu Cosmin Dragoș au făcut presiuni asupra angajaților sucursalei Fabrica de timbre. O primă plată a fost făcută de Cosmin Dragoș Mihăilescu, în 09.11.2009, pentru cantități de hârtie nelivrate.

Ulterior, în vederea justificării efectuării plății *întregii* valori a contractelor, acestea au fost modificate de Mihăilescu Cosmin Dragoș, prin acte adiționale (*care nu poartă toate avizele necesare*); astfel livrarea nu mai era eșalonată (*vreme de un an*), ci imediată (*până la 15.12.2009*). De asemenea, Mihăilescu Cosmin Dragoș a semnat fraudulos sau a determinat semnarea de subordonații săi a unor documente de recepție a hârtiei pretins furnizate de SC (...) SRL și SC (...) SRL, *dar și* a unor documente de gestiune privind predarea acestora către Romkuvert SRL, în vederea prelucrării. SC Romkuvert SRL, prin reprezentantul său Dorin Laurian Firuti a confirmat recepția pentru prelucrare a 828.413 kg de hârtie, deși a primit doar o mică parte din această cantitate; confirmarea s-a făcut verbal cu ocazia controalelor efectuate de reprezentanții CNPR, cât și în scris, prin semnătură, pe documentele de transport (*avize de însoțire a mărfii*). În concluzie, s-a constituit un circuit scriptic, fictiv (*în mare parte*) care testa preluarea de Fabrica de timbre de hârtie de la SC (...) SRL și SC (...) SRL și predarea ei spre prelucrare la SC Romkuvert SRL. Circuitul trebuia să ascundă lipsa hârtiei din gestiunea Fabricii de timbre și să confere răgazul încheierii unor noi contracte care să genereze profitul din care să fie cumpărată și hârtia nelivrată (*o parte din bani fiind dați lui Gheorghe Ștefan*).

Documentele de gestiune și de transport au stat la baza plăților efectuate de Fabrica de timbre către SC (...) SRL și SC (...) SRL, din decembrie 2009.

E de precizat că Mihăilescu Cosmin Dragoș a dispus efectuarea plăților nesocotind deciziile nr. 442/21.10.2009 și 252/09.06.2009 ale directorului general al CNPR, precum și OG 119/1999.

Prețul de achiziție a hârtiei este mai mare decât prețul de piață de la acel moment; prin denaturarea procedurilor de achiziție publică, sucursala Fabrica de Timbre a cumpărat hârtie nu de la furnizorii tradiționali, ci de la firmele interpose: SC (...) SRL și SC (...) SRL. În această manieră prețul de achiziție în baza celor 12 contracte a fost majorat artificial cu **1.643.191,15 lei**, sumă care constituie prejudiciu suferit de CNPR.

Prin semnarea și executarea contractelor amintite Cosmin Dragoș Mihăilescu nu a acționat în interesul CN Poșta Română SA, cu diligență, nu a asigurat o bună gestiune a patrimoniului acesteia.

Pentru a justifica retragerea de bani din conturile SC (...) SRL și SC (...) SRL, Marian Constantinof a simulat în prealabil, prin acte atribuite unui interpus al său, (...), împrumuturi acordate celor două societăți comerciale. S-a procedat astfel pentru ascunderea adevăratei naturi a provenienței banilor.

Din sumele încasate de SC (...) SRL și SC (...) SRL, Marian Constantinof i-a remis lui Gheorghe Ștefan, în perioada noiembrie-decembrie 2009, circa 230.000 de euro.

A mai fost simulată o licitație publică, în urma căreia a fost desemnată câștigătoare (...) SRL, o firmă controlată de Marian Constantinof. Aceasta ar fi trebuit să livreze noi cantități de hârtie din nota de comandă nr. 102/432/26.10.2009. Un contract nu a mai fost încheiat din cauza opoziției mai multor angajați ai CNPR.

Întrucât noi contracte de furnizare a hârtiei nu au mai fost încheiate și nu au fost generate resurse bănești suplimentare pentru acoperirea sumelor de bani date lui Gheorghe

Ștefan, acesta a trebuit să restituie banii primiți. Astfel, Gheorghe Ștefan a restituit o parte din sumele primite, în numerar, prin intermediul lui Mihai Chebac; banii au fost folosiți la achiziționarea de hârtie care a fost predată Romkuvert SRL pentru prelucrare, apoi livrată Fabricii de Timbre. Restul banilor a fost pus la dispoziția unui apropiat al lui Gheorghe Ștefan, pentru a achiziționa intracomunitar anumite sortimente de hârtie; hârtia adusă din Germania a fost livrată Fabricii de Timbre, după prelucrare la Romkuvert SRL. Verificând circuitul bancar pentru a determina de unde provin acești bani s-a constatat că erau foloase necuvenite acordate de oameni de afaceri lui Gheorghe Ștefan pentru facilitarea obținerii unor contracte cu (...) SA.

2. Mihăilescu Cosmin Dragoș, în calitate de reprezentant al sucursalei Fabrica de Timbre a convenit cu Dorin Laurian Firuti, reprezentând SC Romkuvert SRL, încredințarea directă a unui serviciu de prelucrare a hârtiei achiziționate de la furnizorii SC (...) SRL și SC (...) SRL. Încredințarea s-a făcut cu nesocotirea OUG 34/2006 și la un preț supraevaluat. Pentru a ascunde neregulile comise a fost înlocuită prima filă a contractului nr. 340/1738/01.04.2008, un contract anterior încheiat între beneficiara Sucursala Fabrica de Timbre-CNPR și furnizoarea/prestatoarea SC Romkuvert SRL. În acest contract a fost modificat obiectul, în sensul că a fost extins astfel încât să includă și serviciul încredințat direct. De asemenea, contractul nr. 340/1738/01.04.2008 falsificat a fost modificat apoi prin actul adițional nr. 340/6003/27.10.2009, prevăzându-se că *"Prestația se va efectua în cazul în care beneficiarul este depășit tehnic sau din punct de vedere al capacității de producție."*

În modalitatea amintită, ca urmare a supraevaluării și a faptului că nu a prelucrat ea însăși hârtia, prin capacitățile proprii ale sucursalei Fabrica de Timbre (*eșalonat în timp*), CNPR a fost prejudiciată cu **300.135,27 lei** (*e vorba de diferența dintre sumele de bani încasate de Romkuvert SRL de la CNPR și cele plătite subcontractorilor*)

Simularea aducerii întregii cantități de hârtie e legată de demersurile privind predarea ei către SC Romkuvert SRL în vederea prelucrării și de crearea unei aparențe de legalitate.

Dorin Laurian Firuti, reprezentantul SC Romkuvert SRL a pus la dispoziția Fabricii de timbre, documente cu date adevărate (*a semnat avize de însoțire a mărfii*) care atestau preluarea de hârtie de la sucursala CNPR și, în consecință, recepția hârtiei de către aceasta de la furnizorii SC (...) SRL și SC (...) SRL. Inclusiv în baza acestor documente, sucursala Fabrica de Timbre a făcut plăți către furnizorii SC (...) SRL și SC (...) SRL.

3. Mihăilescu Cosmin Dragoș, în calitate de reprezentant al Sucursalei Fabrica de Timbre a convenit cu Dorin Laurian Firuti, reprezentând SC Romkuvert SRL, achiziția directă a unor plicuri, cu nesocotirea OUG 34/2006 și la un preț supraevaluat. Pentru supraevaluarea prețului s-a constituit scriptic un lanț comercial de furnizare: Romkuvert Ind SRL→Vidas SRL (*controlată de Marian Constantinof*)→Romkuvert SRL→CNPR (*Sucursala Fabrica de Timbre*).

În maniera descrisă, CNPR a fost prejudiciată cu **272.352,38 lei**.

I. ÎN FAPT

A. APROVIZIONAREA CU HÂRTIE. TRAFICUL DE INFLUENȚĂ

1. Fabrica de timbre

Fabrica de Timbre este o sucursală fără personalitate juridică a CN Poșta Română SA (C.N.P.R.), este înregistrată la ONRC sub nr. (...) /2005 și are codul unic de înregistrare: (...).

Obiectul de activitate al sucursalei îl constituie realizarea de timbre, plicuri, cărți poștale, ilustrate, felicitări, imprimate cu regim special, calendare, formulare personalizate, diplome, reviste, pliante, broșuri, alte lucrări tipografice.

Prin hotărârea nr. 255/20.12.2007 a consiliului de administrație al C.N.P.R. a fost aprobat regulamentul de organizare și funcționare a sucursalei Fabrica de Timbre (...). În ce privește aprovizionarea cu materiale, la art. 11 pct. 3 lit. A din regulamentul amintit se prevede că Fabrica de Timbre: *"încheie contracte economice conform legislației în vigoare și răspunde de realizarea lor"* (...). Prin urmare, în anul 2009, Fabrica de Timbre putea încheia contracte cu terții, în numele și pe seama C.N.P.R., în baza unei delegări. Fabrica de Timbre achiziționa doar hârtie care nu era produs finit, pentru executarea comenzilor venite de la centrala C.N.P.R. și de la terți.

În unitățile poștale sunt utilizate imprimante matriceale¹. Până în anul 2009, hârtia² pentru aceste imprimante era achiziționată de C.N.P.R. Licităția organizată în anul 2008 pentru atribuirea unor contracte de furnizare de hârtie a fost anulată întrucât prețurile convenite nu mai puteau fi susținute de furnizori. În anul 2008, sucursala Fabrica de Timbre a fost dotată cu un utilaj care permitea producerea de hârtie matriceală din role. În acest context s-a pus problema achiziționării de către Fabrica de Timbre a acestor role de hârtie pentru prelucrarea lor, pentru producerea hârtiei matriceale.

2. Textele de lege incidente

Procurarea de hârtie în modul continuu era necesară desfășurării activității relevante a C.N.P.R., înscrise la cap. VIII, secțiunea 1, art. 229 alin. 2 lit. d din O.U.G. nr. 34/2006: sectorul de utilitate publică – poștă. C.N.P.R. este așadar autoritate contractantă, conform art. nr. 8, lit. d din O.U.G. nr. 34/2006³.

Fabrica de Timbre este o sucursală fără personalitate juridică a CN Poșta Română SA, astfel că sunt aplicabile aceleași prevederi legale în materie de achiziții publice.

Actele normative aplicabile cu privire la organizarea și desfășurarea achiziției publice de „Hârtie în modul continuu pentru imprimante matriceale”, erau în anul 2009: O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

¹ Imprimantă care folosește la scriere o tehnologie bazată pe impact: un element de forma unui ac cu vârful rotunjit (numit "pin"), acționat magnetic, lovește o bandă textilă impregnată cu cerneală, care ajunge astfel în contact cu hârtia și depune pe ea un punct de cerneală. (...)

² E vorba de hârtie subțire, de regulă cu perforații laterale, sub forma unei benzi continue, împăturite în dimensiuni A3 sau A4.

³ Articolul prevede: *"Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: (...) d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități"*.

3. (...) SRL. Traficul de influență. Marian Constantinof și Gheorghe Ștefan

a) Contractul încheiat de (...) SRL cu C.N.P.R. Atribuirea clientelară

Întrucât hârtia matriceală nu mai putea fi adusă de la furnizori la prețurile oferite, iar Fabrica de Timbre o putea produce din role de hârtie, (...) (șeful departamentului de aprovizionare) a trimis sucursalei amintite, adresa nr. 102/778/07.04.2009. În această adresă Fabrica de Timbre era întrebată care sunt prețurile pentru producerea a 6 tipuri de hârtie (...). Adresa este semnată doar de (...), iar cantitățile de hârtie menționate nu sunt argumentate. Din verificările efectuate ulterior de companie a reieșit că aceste cantități erau aproape duble față de necesarul anual⁴. Mai mult, numărul tipurilor de hârtie nu se justifică⁵.

Oferta de preț a fost comunicată centralei companiei prin adresa nr. 340/1964/08.04.2009 a Fabricii de Timbre (...). În consecință, Direcția strategie operațională - Departamentul aprovizionare a întocmit referatul nr. 102/853/14.04.2009 semnat de (...) în care se arată: "În vederea asigurării necesarului de Hârtie în modul continuu pentru imprimante matriceale pentru semestrul I din anul 2009 s-a desfășurat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție.

În urma analizării ofertelor primite în cadrul procedurii, s-a constatat că fondurile prevăzute în Bugetul de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2009 nu permit achiziția acestor produse la prețurile oferite.. În aceste condiții procedura de atribuire a contractului de achiziție a fost anulată, CN Poșta Română SA urmând a reanaliza necesarul și fondurile alocate.

Având în vedere că Sucursala Fabrica de Timbre a fost dotată cu o mașină de imprimare offset rotativă Edelman V52 care are capacitatea de a prelucra/personaliza aceste tipuri de produse s-a solicitat o ofertă de preț pentru **cantitățile cuprinse în planul de aprovizionare aferent anului 2009⁶**. Sunt trecute în revistă economiile făcute prin realizarea hârtiei matriceale la Fabrica de Timbre. Referatul care a fost aprobat de (...), în numele directorului general (...) și de (...), în numele directorului general adjunct având în coordonare Direcția economică, (...) se încheie astfel: "vă rugăm să aprobați lansarea comenzii către Sucursala Fabrica de Timbre în vederea realizării necesarului de hârtie de imprimantă pentru o perioadă de 12 luni, **livrarea către subunități efectuându-se în tranșe lunare pe toată perioada de 12 luni.**

Valoarea estimată a comenzii se ridică la cuantumul de 3.017.610,50 lei fără TVA, respectiv 714.551,12 euro..." (...)

Centrala C.N.P.R. a trimis către Fabrica de Timbre, comanda nr. 101/2226/14.04.2009, semnată de (...), directorul Direcției strategie operațională (pentru (...), directorul general) și de (...), directorul financiar (...).

⁴ Această împrejurare reiese din centralizarea cantităților necesare pentru anii 2009 și 2010 transmise de regionalele și sucursalele CNPR ca răspuns la adresa nr. 107/296/26.01.2010 (...) și cele înscrise în comenzile transmise de CNPR SA pe parcursul anului 2009 către Sucursala Fabrica de Timbre.

⁵ Trebuiau achiziționate cel mult 4 tipuri de hârtie.

⁶ Planul de aprovizionare e întocmit tot de (...).

Procedura organizată de Fabrica de Timbre a fost manipulată astfel încât să fie câștigată de SC (...) SRL, o firmă în care asociat și administrator figurează (...), un interpus al lui Marian Constantinof. (...)

Fabrica de Timbre a încheiat cu SC (...) SRL contractul nr. **340/1932/07.04.2009**, de la care a achiziționat cartoane și hârtie de diferite tipuri. SC (...) SRL a emis un număr de 8 facturi către Fabrica de Timbre în luna iunie 2009 (...), pentru livrarea de diferite tipuri de hârtie, în cantitate totală de 41.000 kg și în valoare totală 296.450,00 lei exclusiv tva (352.775,50 lei cu tva).

Conform extraselor de cont eliberate de (...) SA, facturile emise de SC (...) SRL, au fost achitate integral de către Fabrica de Timbre, în zilele de **18.06.2009** și **25.09.2009**, situația facturilor (...) și a decontării acestora fiind prezentată în tabelul de mai jos.

Nr. crt.	Factura nr./ data	Cantitate hârtie kg	Valoare factură exclusiv TVA - lei	Valoare factură cu TVA - lei	Data încasării	Suma încasată lei
1.	109/09.06.2009	5.000	38.000,00	45.220,00	18.06.2009	45.220,00
2.	110/09.06.2009	5.000	38.000,00	45.220,00	18.06.2009	45.220,00
3.	111/09.06.2009	4.000	27.250,00	32.427,50	18.06.2009	32.427,50
4.	112/10.06.2009	6.000	40.200,00	47.838,00	25.09.2009	47.838,00
5.	113/10.06.2009	6.000	40.200,00	47.838,00	18.06.2009	47.838,00
6.	114/11.06.2009	5.000	37.700,00	44.863,00	25.09.2009	47.838,00
7.	115/11.06.2009	5.000	37.700,00	44.149,00	25.09.2009	44.149,00
8.	116/11.06.2009	5.000	38.000,00	45.220,00	25.09.2009	45.220,00
	TOTAL	41.000	296.450,00	352.775,50		352.775,50

Atribuirea contractului s-a făcut în mod clientelar, prin simulare unui concurs de oferte din partea unor firme controlate de Marian Constantinof prin interpuși. Hârtia a fost lăsată în custodia furnizorului, ceea ce înseamnă că acesta a fost creditat rejustificat de C.N.P.R.

b) Motivul schimbării din funcție a directorului Fabricii de Timbre

În zilele de **31.07.2009** și **28.08.2009**, Fabrica de Timbre a transmis două notificări către SC (...) SRL (...), semnate de (...) (*director de sucursală*), (...) (*director economic*) și (...) (*șef Serviciu aprovizionare – administrativ*), referitoare la faptul că furnizorul nu a onorat comenzile. Astfel:

prin adresa nr. **340/4168/31.07.2009** (...) Fabrica de Timbre a arătat că, în baza contractului nr. 340/1932/07.04.2009, SC (...) SRL avea obligația de a livra comanda solicitată în ziua imediat următoare transmiterii acesteia și, deși fuseseră transmise două comenzi în **15.07.2009** și **23.07.2009**, nici una nu a fost onorată, iar activitatea putea fi blocată; prin aceeași adresă s-a notificat faptul că hârtia a fost achitată în avans, iar dacă livrarea nu era efectuată, problema urma să fie rezolvată pe cale juridică.

prin adresa nr. **340/4710/28.08.2009** (...) Fabrica de Timbre a arătat că a trimis deja către SC (...) SRL o notificare (*în data de 31.07.2009*) și două comenzi (*în 15.07.2009 și 23.07.2009*) care au fost ignorate, iar în cazul în

care comenzile nu erau onorate imediat, societatea comercială urma să fie exclusă de la achizițiile organizate de C.N.P.R. și situația, rezolvată pe cale judiciară.

Actul de curaj al lui (...) care și-a permis să-l amenințe pe Marian Constantinof că firmele acestuia vor fi împiedicate să mai încheie contracte cu Fabrica de Timbre a fost sancționat. (...) a fost revocat din funcție.

c) Marian Constantinof, Gheorghe Ștefan și Cosmin Dragoș Mihăilescu

În anul 2009, Gheorghe Ștefan, primarul municipiului Piatra Neamț era vicepreședinte al (...). Conform unei înțelegeri la vârful partidului, Gheorghe Ștefan putea să-și desemneze diverși cunoscuți în funcții de conducere din ministere, companii și societăți naționale. Între acestea se afla și C.N.P.R.; printre cei care au fost numiți la propunerea lui Gheorghe Ștefan și au beneficiat de susținerea acestuia au fost: (...), director al Direcției comerciale și Mihai Chebac, director al Direcției dezvoltare (care se ocupa de investiții, reparații, aprovizionare la nivel de companie).

Marian Constantinof îl cunoștea pe Gheorghe Ștefan de ceva vreme, ambii fiind implicați în susținerea unor echipe de fotbal. Marian Constantinof cunoștea influența pe care Gheorghe Ștefan o avea în C.N.P.R. și a încercat să se apropie de acesta pentru a influența atribuirea preferențială a unor contracte de către reprezentanții companiei naționale amintite.
(...)

d) Traficul de influență. Pretinderea unor foloase necuvenite

Marian Constantinof i-a solicitat sprijinul lui Gheorghe Ștefan, în sensul de a interveni, de a-și exercita influența pe lângă reprezentanți ai C.N.P.R. și ai M.C.S.I., astfel încât compania națională să atribuie firmelor pe care le controla, contracte de furnizare a hârtiei. De altfel, firmele lui Marian Constantinof au mai avut contracte cu C.N.P.R., inclusiv pentru furnizarea de hârtie. Gheorghe Ștefan a pretins foloase necuvenite pentru a-și folosi influența, respectiv sume de bani din chiar sumele încasate din executarea contractelor atribuite.

Pentru a stabili cât i se cuvine, Gheorghe Ștefan i-a cerut lui Marian Constantinof să se intereseze de prețuri și de cât se putea obține din contractele de furnizare a hârtiei. Prin colaboratorii săi, Marian Constantinof a aflat datele necesare, care arătau că profitul de obținut nu era foarte mare. În aceste condiții Gheorghe Ștefan și Marian Constantinof au convenit ca veniturile din primele contracte să fie împărțite de cei doi, urmând că din profitul realizat din contracte ulterioare să fie furnizată și hârtia contractată prima dată. (...)

e) Numirea lui Cosmin Dragoș Mihăilescu la conducerea Fabricii de Timbre. Politica de achiziții a acestuia

Un prim pas pentru atribuirea preferențială de contracte o reprezenta numirea lui Cosmin Dragoș Mihăilescu la conducerea Fabricii de Timbre în locul lui (...).

Marian Constantinoﬀ i l-a propus pe apropiatul său lui Gheorghe Ștefan, pentru a ﬁ susținut în funcție.

Chemat de Marian Constantinoﬀ, Cosmin Dragoș Mihăilescu s-a deplasat la hotelul (...). Acolo, Marian Constantinoﬀ l-a sunat pe Gheorghe Ștefan aﬂat într-o cameră de hotel, la discuții, cu (...) și i l-a trimis pe Cosmin Dragoș Mihăilescu pentru a ﬁ prezentat ministrului. Întâlnirea de la Hotelul (...) dintre Gheorghe Ștefan și Cosmin Dragoș Mihăilescu este conﬁrmată de Marian Constantinoﬀ, detaliile întâlnirii sunt altele.

Ulterior, Cosmin Dragoș Mihăilescu, propus pentru ocuparea funcției de director al Fabricii de Timbre a fost chemat de ministrul (...) la sediul MCSI, unde a fost însoțit de (...) (*directorul comercial al CNPR, un apropiat al lui Gheorghe Ștefan*). (...) conﬁrmă întâlnirea și că numirea lui Cosmin Dragoș Mihăilescu la conducerea Fabricii de Timbre s-a făcut la propunerea lui Gheorghe Ștefan (...).

Tot (...) a vorbit cu directorul C.N.P.R. de la acel moment, (...) pentru emiterea dispoziției de angajare a lui Cosmin Dragoș Mihăilescu în funcția de director al sucursalei Fabrica de Timbre.

De la numirea sa în funcție în 08.09.2009⁷ (...), preocuparea principală a lui Cosmin Dragoș Mihăilescu a devenit să facă achiziții, cât mai multe, prin cerere de oferte și la valori mari.

Pentru aceste achiziții Cosmin Dragoș Mihăilescu a propus un regulament privind achizițiile, cu praguri valorice foarte înalte. (...)

Din ce susține (...) reiese că, de fapt, Cosmin Dragoș Mihăilescu era instigat de Mihai Chebac să facă astfel de achiziții (...)

Propunerea lui Cosmin Dragoș Mihăilescu privind modiﬁcărilor pragurilor valorice la achizițiile publice nu a fost acceptată; prin hotărârea nr. 4/26.10.2009 a consiliului de administrație: "*Se aprobă Regulamentul privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de servicii, cu mențiunea că pragurile valorice prevăzute de art 8 din Regulament nu vor depăși pragurile valorice prevăzute de OUG nr. 34/2006(...) pentru fiecare procedură de atribuire în parte.*" (...)

(...)

4. Nota de comandă nr. 102/432/26.10.2009

Ca urmare a înțelegerii cu Marian Constantinoﬀ, Gheorghe Ștefan l-a chemat la el pe Mihai Chebac, proaspăt uns în funcția de director al Direcției dezvoltare din CNPR. Gheorghe Ștefan i-a cerut lui Mihai Chebac să-i "dea" lui Marian Constantinoﬀ contracte privind aprovizionarea companiei cu hârtie. (...)

Mihai Chebac i-a convocat pe (...) și pe (...) pentru a lămuri dacă i se poate încredința firmei lui Marian Constantinoﬀ sarcina aprovizionării cu hârtie a companiei. (...)

Mihai Chebac i-a cerut lui (...) declanșarea procedurii pentru achiziția de hârtie, în lipsa unui inventar al necesarului și prin angajarea unor cheltuieli suplimentare. La refuzul lui (...) în a se implica în așa ceva, Mihai Chebac a început să-l amenințe, (...)

⁷ Acesta a fost numit prin decizia 344/08.09.2009 (...)

(...) le-a explicat lui Mihai Chebac și lui Marian Constantinof că achiziția de hârtie nu se putea face de centrala companiei, ci de Fabrica de Timbre. Marian Constantinof pretinde că (...) i-a învățat că pentru evitarea licitației publice trebuia redusă valoarea contractelor prin divizarea obiectului acestora⁸: (...)

Marian Constantinof îl vizita des pe Mihai Chebac punând presiune asupra acestuia pentru a emite o comandă către Fabrica de Timbre: (...)

Mai mult, Marian Constantinof l-a însoțit pe Mihai Chebac la Piatra Neamț, la o discuție cu Gheorghe Ștefan ca acesta din urmă să-l determine să pună mai repede lucrurile în mișcare. (...)

De mai multe ori Marian Constantinof l-a năstrănit pe Mihai Chebac în fața (...) și a lui (...) pe care acesta îi chemase pentru a avea pe cine să transfere responsabilitatea că nu se achiziționa hârtie. (...)

Direcția dezvoltare a emis nota de comandă nr. 102/432/26.10.2009. Cantitățile comandate sunt duble față de cele din nota de comanda nr. 101/2226/14.04.2009 a CNPR (și acestu nejustificat de mari); pe această notă nu mai apar însă prețurile pentru tipurile de hârtie. În data de 23.10.2009, nota de comandă asumată prin semnătură de Mihai Chebac a fost dusă de (...) lui (...) pentru a o semna; prin semnătură acesta atesta că existau fondurile bănești necesare achiziției. În notă se menționează că este atașată o filă a bugetului de venituri și cheltuieli a companiei: "*Vă învederează că sumele propuse în BVC 2009 asigură fondurile necesare, sunt cuprinse în cadrul BVC la analiticul 3028.07 «Consumabile tehnică de calcul»*" (...). Nota a fost semnată de (...) ⁹, după Mihai Chebac, în data de 23.10.2009; înregistrarea ei s-a făcut în data de 27.10.2009¹⁰.

Nu există vreun referat care să centralizeze solicitările unităților poștale privind cantitățile de hârtie necesare desfășurării activității, nimeni din Direcția dezvoltare nu recunoaște redactarea notei de comandă; altfel spus, deși nu există niciun fel de înscris care să justifice cantitățile uriașe de hârtie comandate, totuși Mihai Chebac și-a asumat prin semnătură această notă de comandă.

O cantitate mai mare de hârtie comandată de Mihai Chebac înseamnă mai mulți bani pentru firmele lui Marian Constantinof și, în consecință, pentru Gheorghe Ștefan, exact omul care l-a promovat și susținut în funcție pe Mihai Chebac.

5. Organizarea și desfășurarea procedurilor de achiziție a materiei prime - hârtie

Inițierea procedurilor

După cum am arătat, (...) SRL, firma lui Marian Constantinof, a beneficiat de atribuirea clientelară a unui contract, procedurile de achiziție publică fiind manipulate de (...), prin divizarea obiectului contractului pe coduri CPV.

⁸ Nu era nevoie ca (...) să-l învețe pe Marian Constantinof metoda aceasta de eludare a dispozițiilor legale, întrucât Marian Constantinof a practicat-o deja înainte de numirea în funcție a (...). Suspiciunea e că Marian Constantinof a aflat aceste tertipuri de la (...).

⁹ Este irelevant pentru situația lui Mihai Chebac dacă (...) a semnat sau nu nota de comandă înaintea sa. Era în căderea direcției conduse de Mihai Chebac să stabilească necesarul de hârtie.

¹⁰ Înregistrarea adreselor se face după semnarea lor.

Cosmin Dragoș Mihăilescu a abordat-o pe (...), pentru a-l lămurii de unde poate afla codurile CPV pentru eventualele bunuri pe care urma să le achiziționeze Fabrica de Timbre. (...)

Cosmin Dragoș Mihăilescu a prezentat directorului de producție al Fabricii de Timbre, (...) două liste cu 12 sortimente de hârtie, procedurile de achiziție urmând a se organiza neîntârziat. Sortimentele nu erau uzuale, listele fiind ulterior predate de Cosmin Dragoș Mihăilescu (...). El este cel care a impus sortimentele de hârtie care urmau a fi achiziționate și, în consecință, procedura de achiziție publică de urmat, (...)

Prin referatul **nr. 340/5151/18.09.2009** întocmit de (...) (*șef Serviciu aprovizionare-administrativ din fabrica de Timbre*) și aprobat de Mihăilescu Cosmin-Dragoș (*director al Fabricii de Timbre*) (...) a fost propusă comisia de evaluare a ofertelor pentru achiziția de hârtie în rola prin aplicarea procedurii cerere de oferte. Încă de la acest moment se punea problema achiziției de hârtie prin procedura cererii de oferte. Conform referatului, comisia propusă era formată din următoarele persoane: (...) (*președinte*), (...) (*membru*), (...) (*membru*), (...) (*membru*), (...) (*secretar*). Comisia de evaluare a fost aprobată prin decizia **nr. 72/18.09.2009** a directorului Fabricii de Timbre, Mihăilescu Cosmin-Dragoș (...).

Ulterior au fost întocmite de (...), șeful Biroului pregătire, lansare și urmărire producție (BPLUP) din cadrul Fabricii de Timbre două referate de aprovizionare, înregistrate sub numerele **340/5910/23.10.2009** și **340/5911/23.10.2009** (...), semnate de (...) (*șef Serviciu aprovizionare administrativ*), avizate de (...) (*director de producție*) și (...) (*director economic*) și aprobate de Mihăilescu Cosmin Dragoș (*directorul succursalei*).

Conform acestor referate, necesarul de hârtie a fost următorul:

Nr. crt.	Denumire material	Cod CPV	Cantitate KG
1.	hârtie fără carbon	30199130	94.000,00
2.	hârtie copiantă	30197640	58.000,00
3.	hârtie pt. fotocopitoare și xerografică	30197642	95.000,00
4.	hârtie tratată	30197600	58.000,00
5.	hârtie pentru scris	30197620	93.000,00
6.	hârtie pt. utilizare grafică	22990000	58.000,00
7.	hârtie pt. șabloane	30199100	94.000,00
8.	hârtie autocopiantă	30199120	58.000,00
9.	hârtie xerografică	30197644	92.500,00
10.	hârtie termosensibilă	22993200	57.000,00
11.	hârtie pentru fotocopitoare	30197643	94.000,00
12.	hârtie pt. utilizare grafică	30199330	58.000,00
	total general		909.500,00

Caracteristicile pentru fiecare tip de hârtie care urma să fie achiziționat și cantitățile detaliate pe fiecare sortiment, așa cum sunt înscrise în cele două referate de aprovizionare, se regăsesc într-o situație anexată la dosar. (...)

Fabrica de Timbre a organizat două proceduri de achiziție a materiei prime, respectiv a hârtiei necesare executării comenzii, prin **cerere de ofertă**. Procedura a fost declanșată ca urmare a notei de comandă nr. **102/432/26.10.2009** a CNPR, din

care rezultă că a fost solicitată executarea de „Hârtie în modul continuu pentru imprimante matriceale” în următoarele sortimente și cantități:

Nr. crt.	Denumire produs	Cantitatea solicitată (cutii)
1.	hârtie imprimantă A3/1 ex.	6.638
2.	hârtie imprimantă A3/2 ex	13.086
3.	hârtie imprimantă A3/3 ex	3.186
4.	hârtie imprimantă A4/1 ex	107.300
5.	hârtie imprimantă A4/2 ex	81.992
6.	hârtie imprimantă A4/3 ex	6.704

Nota de comandă a fost semnată din partea CNPR SA de Chebac Mihai (*director al Direcției de dezvoltare*) și (...) (*director al Direcției financiare*) și a fost înregistrată la Fabrica de Timbre cu numărul de intrare **340/6214/05.11.2009**. În acest document s-a consemnat că: necesarul de hârtie vizează o perioadă de 12 luni calendaristice, livrarea și facturarea produselor de Fabrica de Timbre trebuiau realizate către direcțiile regionale de poștă și sucursalele specializate ale companiei, iar fondurile necesare decontării acestor produse erau prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2009.

Necesarul de hârtie

Prin adresa nr. 107/296/26.01.2010 (...), Serviciul Control Financiar de Gestiune din cadrul CNPR a solicitat de la toate direcțiile regionale de poștă și de la toate sucursalele specializate cantitatea de hârtie în modul continuu pentru imprimante matriceale detaliată în funcție de caracteristicile hârtiei (*format A3 și A4 în 1, 2, 3 exemplare*) necesară pentru anii 2009 și 2010, conform comenzilor transmise la Departamentul aprovizionare al CNPR.

Din centralizarea cantităților necesare pentru anii 2009 și 2010 transmise de regionalele și sucursalele CNPR ca răspuns la adresa nr. 107/296/26.01.2010 (...) și cele înscrise în comenzile transmise de CNPR SA pe parcursul anului 2009 către Sucursala Fabrica de Timbre au rezultat următoarele neconcordanțe:

- cantitățile înscrise în nota de comandă nr. 102/432/26.10.2009 a CNPR SA transmisă sucursalei Fabrica de Timbre erau mult mai mari decât necesarul comunicat de subunități pentru anii 2009 și 2010, astfel:

Nr. crt.	Denumire produs	Cantitatea necesară solicitată de direcțiile de poștă și sucurs. specializ. (cutii)		Comanda CNPR nr. 102/432/26.10.2009 pe 12 luni (cutii)
		2009	2010	
1.	Hârtie imprimantă A3/1 ex.	1.242	1.895	6.638
2.	Hârtie imprimantă A3/2 ex.	2.693	4.455	13.086
3.	Hârtie imprimantă A3/3 ex.	680	559	3.186
4.	Hârtie imprimantă A4/1 ex.	31.102	37.755	107.300
5.	Hârtie imprimantă A4/2 ex.	20.750	30.500	81.992
6.	Hârtie imprimantă A4/3 ex.	1.048	1.880	6.704

- cantitățile cuprinse în nota de comanda nr. 101/2226/14.04.2009 a CNPR SA transmisă către Sucursala Fabrica de Timbre - „comanda pentru 12 luni calendaristice în vederea realizării de hârtie în modul continuu pentru

imprimante matriceale” depășeau necesarul transmis de subunități pentru anul 2009 (prin comparație și pe cel pentru 2010), dar se situau la jumătatea cantităților cuprinse în *Nota de Comandă nr. 102/432/26.10.2009*, astfel:

Nr. crt.	Denumire produs	Cantitatea necesară solicitată de direcțiile de poștă și sucurs. specializ. (cutii)		Comanda CNPR nr. 101/2226/14.04.2009 p. 12 luni (cutii)
		2009	2010	
1.	Hârtie imprimantă A3/1 ex.	1.242	1.895	3.319
2.	Hârtie imprimantă A3/2 ex.	2.693	4.455	6.543
3.	Hârtie imprimantă A3/3 ex.	680	559	1.593
4.	Hârtie imprimantă A4/1 ex.	31.102	37.753	53.650
5.	Hârtie imprimantă A4/2 ex.	20.750	30.500	40.996
6.	Hârtie imprimantă A4/3 ex.	1.048	1.885	3.352

Caietele de sarcini

Au fost întocmite două caiete de sarcini pentru organizarea ”cererii de oferte” privind achiziția de hârtie (...):

- cel cu **nr. 340/5974/26.10.2009**¹¹ aferent achiziționării următoarelor 6 tipuri de hârtie¹² (total **456.000 kg**): hârtie fără carbon – cod CPV 30199130, hârtie copiantă - cod CPV 30197640, hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică – cod CPV 30197642, hârtie tratată – cod CPV 30197600, hârtie pentru scris – cod CPV 30197620 și hârtie pentru utilizare grafică – cod CPV 22990000.

- cel cu **nr. 340/5975/26.10.2009**¹³ aferent achiziționării următoarelor 6 tipuri de hârtie¹⁴ (total **454.500 kg**): hârtie pentru șabloane – cod CPV 30199100, hârtie autocopiantă - cod CPV 30199110, hârtie xerografică – cod CPV 30197644, hârtie termosensibilă – cod CPV 22993200, hârtie pentru fotocopiatoare – cod CPV 30197643 și hârtie în modul continuu pentru imprimante – cod CPV 30199330. Caietul de sarcini nr. 340/5975/26.10.2009, cuprinde un necesar de hârtie cu 1.000 kg mai mult decât necesarul din referatul de aprovizionare **nr. 340/5910/23.10.2009**, fără explicații în acest sens.

Cele două caiete de sarcini, cuprind prevederi diferite la cap. 1, 2 și 27 referitoare la sortimentele de hârtie (*coduri CPV diferite*), cantitățile solicitate pentru fiecare tip de hârtie și calendarul desfășurării procedurilor (*desfășurarea celor două proceduri în aceeași zi, dar la o oră diferență*). La celelalte capitole, de la 3 la 26, prevederile din caietele de sarcini sunt aproape identice și din analiza

¹¹ Calendarul desfășurării acestei proceduri, a cuprins următoarele etape principale: termenul limită de depunere al ofertelor - 30.10.2009, ora 9,30; data deschiderii ofertelor - 30.10.2009, ora 10,00; desemnarea ofertei câștigătoare - maxim 3 zile de la data deschiderii ofertelor; comunicarea raportului de atribuire a ofertei câștigătoare - maxim 2 zile de la data adoptării acestuia.

¹² Pentru fiecare tip de hârtie caracteristicile și cantitățile detaliate pe fiecare sortiment se regăsesc într-o situație atașată la dosar. (...)

¹³ Calendarul desfășurării acestei proceduri a cuprins următoarele etape principale: termenul limită de depunere al ofertelor - 30.10.2009, ora 10,30; data deschiderii ofertelor - 30.10.2009, ora 11,00; desemnarea ofertei câștigătoare - maxim 3 zile de la data deschiderii ofertelor; comunicarea raportului de atribuire a ofertei câștigătoare - maxim 2 zile de la data adoptării acestuia.

¹⁴ Pentru fiecare tip de hârtie caracteristicile și cantitățile detaliate pe fiecare sortiment se regăsesc într-o situație atașată la dosar (...)

acestora rezultă că principalele instrucțiuni date și cerințe impuse au fost următoarele:

- ofertanții să pună la dispoziția beneficiarului toate datele tehnice solicitate;
- materia primă procurată trebuia să fie produsă în anul 2009;
- perioada de executare a contractului era de 12 luni;
- livrarea produselor trebuia asigurată de ofertant la sediul beneficiarului din str. Fabrica de Chibrituri nr. 28, sector 5, București, în tranșe, în urma comenzilor ferme, transmise de către autoritatea contractantă cu 3 zile înainte de livrare;
- plata se efectua în termen de o zi de la data întocmirii facturii¹⁵;
- prețul stabilit în ofertă era ferm și nu putea fi modificat sub nici un motiv în timpul analizei ofertei;
- partea care nu efectua sau efectua cu întârziere obligațiile pe care și le asuma datora celeilalte părți de 0,15%/zi din valoarea marfurilor nelivrate în termen sau din valoarea plăților neefectuate la termen, calculate pentru fiecare zi de întârziere;
- nu se acceptau oferte alternative pentru același produs;
- la ședința de deschidere a ofertelor, președintele comisiei de evaluare urma să verifice doar existența sau nu a documentelor de calificare solicitate de beneficiar.
- documentele care însoțeau oferta și care trebuiau prezentate, erau:
 - cele care dovedeau eligibilitatea: certificatul de atestare fiscală valabil la data deschiderii ofertelor, eliberat de autoritatea fiscală competentă, din care să rezulte că ofertantul nu avea datorii la bugetul general consolidat al statului; certificat privind impozitele și taxele locale eliberat de autoritatea teritorială competentă valabil la data deschiderii ofertelor, din care să rezulte că firma nu avea datorii la bugetul local; declarație pe propria răspundere privind eligibilitatea și dovada achitării costului caietului de sarcini în valoare de 200 lei (*chitanță*).
 - cele care dovedeau înregistrarea: certificatul constatator emis de ONRC, din care să rezulte domeniul de activitate al ofertantului (*copie legalizată*).
- documentele ofertei erau reprezentate de: împuternicire; chitanța fiscală care atestă cumpărarea caietului de sarcini; oferta de preț; formular de ofertă; propunerea tehnică; ultimul bilanț contabil avizat de administrația financiară (*original și copie pentru confruntare*); în cazul în care ofertantul nu era producătorul bunurilor, trebuia să prezinte documente care să ateste că a fost autorizat de producător/importator să furnizeze produsele sale (*copie legalizată sau original*); după examinarea ofertelor, comisia de evaluare avea dreptul să respingă o ofertă în mai multe situații, printre care și situația în care „*oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei*”;
- garanția de participare la licitație în cuantum de 2.000 lei, urma să se prezinte fie sub forma unei scrisori de garanție bancară (SGB), valabilă 30 de zile de la data eliberării, fie sub forma unei sume (*nepurtătoare de dobândă*) transferate cu ordin de plată în contul IBAN (...), deschis pe numele autorității contractante la (...) - Agenția Dealul Spirii. Oferta care nu era însoțită de garanția de participare urma să fie respinsă.

¹⁵ Această prevedere a fost impusă de Cosmin Dragoș Mihăilescu, în beneficiul câștigătorilor procedurii, (...) Această împrejurare ilustrează că Dragoș Cosmin Mihăilescu nu a acționat, nu intenționa să acționeze în interesul CNPR.

- criteriul de evaluare aplicat: „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic în condițiile respectării cerințelor tehnice și de calificare minimale”.

Instrucțiunile cuprinse în caietele de sarcini au fost elaborate în conformitate cu Regulamentul de organizare și desfășurare a achizițiilor de bunuri și servicii în cadrul CNPR, nr. D/102/433/26.10.2009. Instrucțiunile autorității contractante și condițiile cerute de aceasta aveau caracter obligatoriu pentru ofertanți, nerespectarea lor, omiterea vreunei informații cerute în documentele procedurii, prezentarea unei oferte necorespunzătoare față de documentele solicitate ducând la descalificarea ofertantului/respingerea ofertei.

Invitațiile de participare

Firmele selectate pentru a le fi trimise oferte au fost indicate de Cosmin Dragoș Mihăilescu¹⁶, majoritatea nu sunt furnizori tradiționali ai Fabricii de Timbre, împrejurare cunoscută de acesta. (...)

Au fost întocmite adresele nr. 340/5976/26.10.2009 și nr. 340/5977/26.10.2009 reprezentând „*invitații de participare*” la procedurile de cerere de oferte pentru furnizarea de „*hârtie în rolă (diverse sortimente)*”. Prima invitație (nr. 340/5976/26.10.2009) a vizat achiziția a 453.500 kg¹⁷ de hârtie, iar cea de a doua invitație (nr. 340/5977/26.10.2009) a vizat achiziția a 456.000 kg¹⁸ de hârtie.

Invitația nr. 340/5976/26.10.2009 era adresată către două firme (vol. 21, f. 168-169), respectiv SC (...) SRL și SC (...) SRL, iar invitația nr. 340/5977/26.10.2009, către 5 agenți economici (...), respectiv SC (...) SRL, SC (...) SA¹⁹, SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL²⁰. Pentru aceste invitații la procedurile de achiziție, nu se regăsesc la dosar documente care să dovedească faptul că au fost transmise la destinatari (*confirmări de primire prin poștă sau curier rapid, rapoarte de remitere pe fax, etc.*).

Fila de registru de casă din data de 28.10.2009 (...) și chitanțele eliberate de Fabrica de Timbre, menționate mai jos atestă cumpărarea documentațiilor de achiziție de către anumiți operatorii economici:

- chitanțele seria BWLJ nr. 2540537 (...) din 28.10.2009 conform cărora SC (...) SRL a achitat de două ori suma de 200 lei, reprezentând „*c/v caiet sarc. lic. hârtie cartoane*” pentru fiecare din cele două proceduri de achiziție;

¹⁶ (...): „Regulamentul intern al Fabricii de Timbre privind achizițiile publice nu prevedea nicio formalitate de publicitate în cazul cererii de oferte.” (...)

¹⁷ E vorba de următoarele tipuri de hârtie: hârtie pentru șabloane – cod CPV 30199100, hârtie autocopiantă - cod CPV 30199120, hârtie xerografică – cod CPV 30197644, hârtie termosensibilă – cod CPV 22993200, hârtie pentru fotocopiatoare – cod CPV 30197643 și hârtie în modul cptinuu pentru imprimante – cod CPV 30199330.

¹⁸ E vorba de din următoarele tipuri de hârtie: hârtie fără carbon – cod CPV 30199130, hârtie copiantă - cod CPV 30197640, hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică – cod CPV 30197642, hârtie tratată – cod CPV 30197600, hârtie pentru scris – cod CPV 30197620 și hârtie pentru utilizare grafică – cod CPV 22990000.

¹⁹ Prin adresa nr. 283/15.06.2011, (...) SA a susținut că nu a primit o invitație de participare la procedura organizată de Fabrica de Timbre (...)

²⁰ Denumirea societății comerciale nu este exactă.

- chitanțele seria BWLJ nr. 2540543 (vol.15, f.72) și 2540544 (...) din 28.10.2009 conform cărora SC (...) SRL a achitat de două ori suma de **200 lei**, reprezentând „c/v caiet sarc. lic. hârtie cartoane” pentru fiecare din cele două proceduri de achiziție;

- chitanțele seria BWLJ nr. 2540540 și 2540541 (...) din 28.10.2009 conform cărora SC (...) SRL a achitat de două ori suma de **200 lei**, reprezentând „c/v caiet sarc. lic. hârtie cartoane” pentru fiecare din cele două proceduri de achiziție.

Deși nu au fost trimise invitațiile, firmele controlate de Marian Constantinof au cumpărat caietul de sarcini. Cele expuse arată că întreaga procedură a fost „aranjată”.

Evaluarea ofertelor. Hotărârile de atribuire

Au fost întocmite două procese verbale cu ocazia deschiderii ofertelor. Ofertanții au fost: SC (...) SRL²¹ și SC (...) SRL²². Nu a fost respinsă nici o ofertă. Plicurile ofertanților conțineau documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară. Procesele verbale conțin prețurile oferite de fiecare dintre cei doi participanți la procedură, pentru fiecare dintre cele 24 de sortimente de hârtie (grupate pe 6 coduri CPV). Este vorba de procesul verbal nr. **340/6069/30.10.2009**²³ și de procesul verbal nr. **340/6075/30.10.2009**²⁴ (...). Documentele solicitate prin caietul de sarcini sunt bifate în procesele verbale amintite ca depuse de ambii ofertanți, mai puțin rubrica „autorizație de la producător” (care e completată doar în procesul verbal nr. 340/6069/30.10.2009). Procesul verbal este semnat de persoanele care au fost desemnate să facă parte din comisia de evaluare numită prin decizia nr. 72/18.09.2009 a directorului Fabricii de Timbre și de reprezentanții celor doi ofertanți (nu au fost trecute clar numele acestor două persoane).

Comisia de evaluare din cadrul Fabricii de Timbre a emis o primă hotărâre de atribuire, cea cu nr. **340/6084/30.10.2009**²⁵ (...). Din hotărârea de atribuire menționată mai sus, rezultă următoarele informații: organizatorul procedurii și autoritate contractantă a fost CNPR - Fabrica de Timbre; procedura de achiziție pe bază de cerere de oferte s-a organizat și desfășurat în conformitate cu prevederile

²¹ Împuternicit pentru efectuarea operațiunilor pe contul (...) SRL e (...), administratorul SC (...) SRL (...). (...) SRL are sediul social în Piața (...) (...), deținută de o firmă a lui Marian Constantinof, iar (...) SRL are sediul social la domiciliul lui Marian Constantinof. (...)

²² Ambii societăți comerciale nu aveau angajați, după cum reiese din adresa nr.18727/13.04.2011 a Inspectiei Muncii. (...)

Marian Constantinof este împuternicit pentru efectuarea operațiunilor pe conturile SC (...) SRL (...)

²³ Este procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor pentru achiziția de: hârtie fără carbon - cod CPV 30199130, hârtie copiantă - cod CPV 30197640, hârtie pentru fotocopiatore și xerografică - cod CPV 30197642, hârtie tratată - cod CPV 30197600, hârtie pentru scris - cod CPV 30197620 și hârtie pentru utilizare grafică - cod CPV 22990000 (...)

²⁴ Este procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor pentru achiziția de: hârtie pentru șabloane - cod CPV 30199100, hârtie autocopiantă - cod CPV 30199120, hârtie xerografică - cod CPV 30197644, hârtie termosensibilă - cod CPV 22993200, hârtie pentru fotocopiatore - cod CPV 30197643 și hârtie în modul continuu pentru imprimante - cod CPV 30199330 (transmis cu adresa Fabricii de Timbre nr. 128/4420/07.06.2013). (...)

²⁵ Privește achiziționarea de hârtie fără carbon - cod CPV 30199130, hârtie copiantă - cod CPV 30197640, hârtie pentru fotocopiatore și xerografică - cod CPV 30197642, hârtie tratată - cod CPV 30197600, hârtie pentru scris - cod CPV 30197620 și hârtie pentru utilizare grafică - cod CPV 22990000.

Regulamentului **nr. D102/433/26.10.2009**; invitația de participare se pretinde a fi fost transmisă în data de **26.10.2009** unui număr de 5 firme (SC (...) SRL; SC (...) SA; SC (...) SRL; SC (...) SRL; SC (...) SRL); s-au prezentat pentru ridicarea documentației de atribuire următorii operatori economici: SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL; până la data limită de depunere a ofertelor (*30.10.2009 ora 9,30*) au fost depuse la sediul autorității contractante două oferte din partea SC (...) SRL și SC (...) SRL; comisia de evaluare a constatat faptul că SC (...) SRL și SC (...) SRL, au prezentat actele solicitate în documentația de atribuire; după aplicarea criteriului de evaluare „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic” (*punctajul maxim acordat fiind de 80 de puncte pentru prețul cel mai scăzut și 20 de puncte pentru termenul de livrare cel mai scurt*), cele două societăți participante au fost declarate câștigătoare, fiecare pentru câte trei tipuri de hârtie din cele șase înscrise în codurile CPV, astfel:

Nr. crt.	Denumire material	Cod CPV	Ofertant câștigător	Propunere a financiară /lei
1.	hârtie fără carbon	30199130	SC (...) SRL	423.000
2.	hârtie copiantă	30197640	SC (...) SRL	419.650
3.	hârtie pt. fotocopitoare și xerografică	30197642	SC (...) SRL	427.500
4.	hârtie tratată	30197600	SC (...) SRL	419.650
5.	hârtie pentru scris	30197620	SC (...) SRL	418.500
6.	hârtie pt. utilizare grafică	22990000	SC (...) SRL	420.200

În concluzie, în baza acestei proceduri au fost atribuite contracte de furnizare a hârtiei, către SC (...) SRL, în valoare de **1.261.150,00 lei** și către SC (...) SRL, în valoare de **1.267.260,00 lei**.

Comisia de evaluare din cadrul Fabricii de Timbre a mai emis și hotărârea de atribuire **nr. 340/6086/30.10.2009**²⁶ (...) Din hotărârea de atribuire menționată mai sus, rezultă următoarele informații: organizatorul procedurii și autoritate contractantă a fost CNPR-Fabrica de Timbre; procedura de achiziție pe bază de cerere de oferte s-a organizat și desfășurat în conformitate cu prevederile Regulamentului **nr. D102/433/26.10.2009**; invitația de participare se pretinde a fi fost transmisă în data de **26.10.2009** unui număr de 5 firme (SC (...) SRL; SC (...) SRL²⁷; SC (...) SRL; SC (...) SRL; SC (...) SRL); s-au prezentat pentru ridicarea documentației de atribuire următorii operatori economici: SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL; până la data limită de depunere a ofertelor (*30.10.2009 ora 9,30*) au fost depuse la sediul autorității contractante două oferte din partea SC (...) SRL și SC (...) SRL; comisia de evaluare a constatat faptul că SC (...) SRL și SC (...) SRL,

²⁶ Privește privind achiziționarea de hârtie fără carbon - cod CPV 30199130, hârtie copiantă - cod CPV 30197640, hârtie pentru fotocopitoare și xerografică - cod CPV 30197642, hârtie tratată - cod CPV 30197600, hârtie pentru scris - cod CPV 30197620 și hârtie pentru utilizare grafică - cod CPV 22990000 (*transmisă cu adresa Fabricii de Timbre nr. 128/4420/07.06.2013*).

²⁷ (...) Romania neagă primirea unei oferte.

au prezentat actele solicitate în documentația de atribuire; după aplicarea criteriului de evaluare „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic” (punctajul maxim acordat fiind de 80 de puncte pentru prețul cel mai scăzut și 20 de puncte pentru termenul de livrare cel mai scurt), cele două societăți participante au fost declarate câștigătoare, fiecare pentru câte trei tipuri de hârtie din cele șase înscrise în codurile CPV, astfel:

Nr. crt.	Denumire material	Cod CPV	Ofertant câștigător	Propunerea financiară/lei
1.	hârtie pt. șabloane	30199100	SC (...) SRL	419.240
2.	hârtie autocopiantă	30199120	SC (...) SRL	420.200
3.	hârtie modul continuu	30197643	SC (...) SRL	422.950
4.	hârtie xerografică	30197644	SC (...) SRL	418.100
5.	hârtie pentru termosensibilă	22993200	SC (...) SRL	423.865
6.	hârtie pt. fotocopitoare	30199330	SC (...) SRL	421.120

În concluzie, în baza acestei proceduri au fost atribuite contracte de furnizare a hârtiei, către SC (...) SRL, în valoare de **1.262.390,00 lei** și către SC (...) SRL în valoare de **1.263.085,00 lei**.

6. Contractele de furnizare

În urma desfășurării celor două proceduri de achiziție prin cerere de oferte, Fabrica de Timbre a încheiat în data de **02.11.2009**, cu cele două firme, un număr de 12 contracte de furnizare a hârtiei (...), mai exact 6 contracte cu SC (...) SRL și 6 contracte cu SC (...) SRL.

Contractele încheiate cu SC (...) SRL au fost în valoare totală de **2.524.235,00 lei exclusiv tva** (3.003.839,65 lei cu tva), echivalentul a **588.440,92 euro exclusiv tva**, calculat la cursul valutar comunicat de BNR la data de 27.10.2009 (curs înscris în caietele de sarcini), cantitatea totală de hârtie de diferite sortimente aferentă celor 6 contracte fiind de **489.500 kg**.

Contractele încheiate cu SC (...) SRL au fost în valoare totală de **2.529.740,00 lei exclusiv tva** (3.010.390,60 lei cu tva), echivalentul a **589.724,22 euro exclusiv tva**, calculat la cursul valutar comunicat de BNR la data de 27.10.2009 (curs înscris în caietele de sarcini), cantitatea totală de hârtie de diferite sortimente aferentă celor 6 contracte fiind de **421.000 kg**.

Situația detaliată a contractelor încheiate (tipuri de hârtie, cantități, prețuri) se regăsește într-o situație atașată la dosar. (...)

Cele 12 contracte încheiate cu SC (...) SRL și SC (...) SRL au fost semnate din partea beneficiarului CN Poșta Română SA - Sucursala Fabrica de Timbre de: Mihăilescu Dragoș-Cosmin (director), (...) (director economic), (...) (șef serviciu juridic), (...) (șef serviciu aprovizionare-administrativ); de asemenea, ele au fost avizate de (...), directorul general adjunct al companiei. Din partea furnizorului SC

(...) SRL, contractele au fost semnate de directorul (...) ²⁸, iar din partea furnizorului SC (...) SRL, de directorul (...).

Contractele au conținut identic (*mai puțin în ce privește tipurile de hârtie, cantitățile, prețurile*), cele mai importante prevederi fiind următoarele:

- „*Livrările vor fi asigurate de furnizor la sediul Fabricii de Timbre din (...), în tranșe, conform cantităților specificate în comanda transmisă către beneficiar (...); Contractul se va derula până la data de 31.10.2010.*” (cap. 4);

- „*Plata se va efectua din contul Fabricii de Timbre cu ordin de plată în termen de 1 (una) zile de la data întocmirii facturii.*” (cap. 5)

Toate contractele au înscris pe prima pagină „*avizat director general (...)*”, poartă ștampila nr. 1 a CN Poșta Română SA și sunt semnate în numele directorului general.

7. Observații

S-a încercat crearea unei aparențe de legalitate în cazul achiziției de „*Hârtie în modul continuu pentru imprimante matriceale*”, când de fapt a avut loc atribuirea celor 12 contracte de furnizare în mod direct, nelegal, către SC (...) SRL și SC (...) SRL.

În urma verificării documentelor care au stat la baza organizării și desfășurării celor două proceduri de achiziție, s-au constatat următoarele deficiențe:

a) conform celor menționate în documentația de atribuire (*caietele de sarcini*), Fabrica de Timbre a organizat în octombrie 2009 cele două proceduri de achiziție hârtie în baza Regulamentului nr. D102/433/26.10.2009 privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de produse și servicii în cadrul CNPR, nu în baza O.U.G. nr. 34/2006, deși achizițiile erau destinate activității relevante a companiei. Regulamentul intern menționat era destinat aplicării în cazul achizițiilor de produse și servicii care nu se încadrează în sfera activităților relevante, însă în cea mai mare parte conține prevederi identice cu cele din O.U.G. nr. 34/2006.

De altfel, CN Poșta Română SA a fost sancționată de către A.N.R.M.A.P. pentru aplicarea Regulamentului intern și nu a O.U.G. nr. 34/2006, fapt consemnat în raportul de control nr. 6091/22.08.2011 (...).

b) Procurarea de hârtie a avut la bază nota de comandă nr. 102/432/26.10.2009 a CNPR semnată de Chebac Mihai (*director de dezvoltare*) și (...) (*director financiar*), prin care a fost solicitată Fabricii de Timbre executarea a 6 tipuri de hârtie pentru imprimantă în modul continuu, **necesare pentru o perioadă de 12 luni** (...). La dosar nu se regăsesc documente din care să rezulte modul în care au fost stabilite cantitățile necesare înscrise în această notă, dar din compararea acestora cu **necesarul anual** transmis de direcțiile regionale de poștă și sucursalele specializate pentru anul 2010 (...), rezultă neconcordanțe însemnate, în sensul că necesarul anual transmis de subunități este în medie de 3 ori mai mic decât cel din nota de comandă.

Astfel, prin adresa nr. 107/296/26.01.2010, Serviciul Control Financiar de Gestiune din cadrul CNPR SA a solicitat de la toate direcțiile regionale de poștă și

²⁸ Acesta este cumnatul lui Marian Constantinof.

de la toate sucursalele specializate cantitatea de hârtie în modul continuu pentru imprimante matriceale detaliată în funcție de caracteristicile hârtiei (format A3 și A4 în 1, 2, 3 exemplare) necesară pentru anii 2009 și 2010, conform comenzilor transmise la Departamentul Aprovizionare al CNPR SA.

În tabelul de mai jos au fost preluate cantitățile solicitate de subunități pentru anul **2010** în comparație cu cele din nota de comandă nr. 102/432/26.10.2009.

Nr. crt.	Denumire produs	Cantitate solicitată prin N C a CNPR nr. 102/432/26.10.2009 (cutii)	Cantități necesare pt. 2010 solicitate de direcțiile de poștă și sucursalele specializate (cutii)	Raport NC 102/432/26.10.2009/Cantități necesare subunități 2010
0	1	2	3	2/3
1.	hârtie imprimantă A3/1 ex.	6.638	1.895	3,50
2.	hârtie imprimantă A3/2 ex.	13.086	4.455	2,94
3.	hârtie imprimantă A3/3 ex.	3.186	559	5,70
4.	hârtie imprimantă A4/1 ex.	107.300	37.775	2,84
5.	hârtie imprimantă A4/2 ex.	81.992	30.600	2,69
6.	hârtie imprimantă A4/3 ex.	6.704	1.880	3,57
	TOTAL	218.906	77.044	

c) Cantitatea de hârtie necesară realizării numărului de cutii înscris în nota de comandă nr. 102/432/26.10.2009 a CNPR, calculată în funcție de consumurile stabilite de BPLUP din cadrul *Fabricii de Timbre (...)*, era de **1.488.696,05 kg**, conform tabelului de mai jos.

Nr. crt.	Denumire produs	Cantitatea solicitată (cutii) de CNPR SA	Necesar hârtie/cutie kg	Necesar total kg
1.	hârtie imprimantă A3/1 ex.	6.638	9,922	65.862,24
2.	hârtie imprimantă A3/2 ex	13.086	10,182	133.241,65
3.	hârtie imprimantă A3/3 ex	3.186	9,975	31.780,35
4.	hârtie imprimantă A4/1 ex	107.300	6,347	681.033,10
5.	hârtie imprimantă A4/2 ex	81.992	6,513	534.013,90
6.	hârtie imprimantă A4/3 ex	6.704	6,379	42.764,82
	Total	218.906		1.488.696,05

Cantitatea de hârtie necesară realizării numărului de cutii înscris în necesarul transmis de fiecare direcție de poștă și sucursală specializată din cadrul CNPR pentru anul **2010 (...)**, calculată în funcție de consumurile stabilite de BPLUP din cadrul *Fabricii de Timbre (...)*, era de **520.009,42 kg**, conform tabelului de mai jos.

Nr. crt.	Denumire produs	Cantități necesare pt. 2010 solicitate de direcțiile de poștă și sucursalele specializate (cutii)	Necesar hârtie/cutie kg	Necesar total kg
1.	hârtie imprimantă A3/1 ex.	1.895	9,922	18.802,19

2.	hârtie imprimantă A3/2 ex	4.455	10,182	45.362,14
3.	hârtie imprimantă A3/3 ex	559	9,975	5.576,02
4.	hârtie imprimantă A4/1 ex	37.755	6,347	239.630,99
5.	hârtie imprimantă A4/2 ex	30.500	6,513	198.646,50
6.	hârtie imprimantă A4/3 ex	1.880	6,379	11.991,58
	Total	77.044		520.009,42

Se observă faptul că necesarul de hârtie în modul continuu transmis de direcțiile de poștă și sucursalele specializate pentru anul 2010 presupunea achiziția a **520.009,42 kg** hârtie de diferite tipuri, necesarul pentru executarea notei de comandă transmise de CNPR însemna achiziția a **1.488.696,05 kg**, iar Fabrica de Timbre a organizat cele două proceduri de achiziție pentru procurarea a **910.500 kg**.

d) Pentru executarea parțială a comenzii CNPR nr. 102/432/26.10.2009, Fabrica de Timbre a organizat procedurile de achiziție a celor **910.500 kg** de hârtie (aproximativ **61%** din necesarul de hârtie pentru întreaga comandă) și a fragmentat cantitățile necesare prin gruparea pe **12 tipuri de hârtie cu coduri CPV diferite**, astfel încât valoarea pe fiecare cod CPV să nu depășească echivalentul a **100.000 euro**, prag prevăzut pentru procedura de achiziție prin cerere de oferte, atât în Regulamentul nr. D102/433/26.10.2009, cât și în O.U.G. nr. 34/2006.

Conform celor menționate în procesul verbal de constatare nr. 3373/25.11.2010 încheiat de auditorii Curții de Conturi în urma controlului efectuat la Fabrica de Timbre (...), „din nota Șefului Departamentului tehnic (anexa nr. 23) rezultă că sucursala putea să achiziționeze hârtia pe un singur cod CPV, respectiv **30199100-1**, care include <Indișo, hârtie autocopiantă, hârtie pentru șabloane și hârtie fără carbon>, materie primă din care se putea realiza produsul solicitat de către CN Poșta Română SA, respectiv hârtie imprimantă model continuu A3 și A4, 1 ex., 2 ex. și 3 ex.”

În nota de constatare nr. 107/292/26.01.2010 încheiată de Direcția Control din cadrul CNPR în urma controlului efectuat la Fabrica de Timbre (...), s-au consemnat următoarele: „Din fișele tehnologice prezentate rezultă faptul că realizarea comenzii CNPR se poate efectua prin **achiziționarea a 4 sortimente de hârtie, utilizându-se 4 coduri CPV**. În această situație valoarea estimată pe cod CPV depășește pragul de 100.000 EUR și ar fi fost necesară derularea unei proceduri de licitații.” În aceeași notă de constatare nr. 107/292/26.01.2010 încheiată de Direcția control (...) s-a consemnat faptul că nu există o corelare între cele 6 sortimente de hârtie în modul continuu comandate de CNPR prin nota de comandă nr. 102/432/26.10.2009 și cele 12 tipuri de hârtie cuprinse în referatele de aprovizionare numerele 340/5910/23.10.2009 și 340/5911/23.10.2009 întocmite de BPLUP din cadrul Fabricii de Timbre și nici nu rezultă modul în care au fost stabilite aceste tipuri și cantitățile de hârtie care urmau să fie procurate.

În oricare din cele două situații de mai sus, respectiv dacă se opta pentru aprovizionarea hârtiei pe baza unui singur cod CPV sau pe baza a 4 coduri CPV (sortimente mai detaliate), Fabrica de Timbre, în calitatea sa de autoritate contractantă, trebuia să aplice o procedură de licitație (deschisă sau restrânsă).

Prin alegerea incorectă a procedurii de *cerere de oferte*, s-a ocolit organizarea unei licitații care ar fi asigurat transparență, concurență, participarea unor producători/furnizori consacrați de materie primă și obținerea unor prețuri competitive. Astfel nu au fost respectate prevederile art. 2 alin (2) lit. a), b), c) și d), art. 20, art. 23 și art. 124 din OUG nr. 34/2006.

Trecând peste faptul că procedurile de atribuire nu erau corect alese, ele nici măcar nu s-au desfășurat corect, având în vedere următoarele aspecte: ♦

- referatul prin care a fost propusă comisia de evaluare a ofertelor pentru achiziția de hârtie în rolă, întocmit de (...) (*șef Serviciu aprovizionare-administrativ*) și aprobat de Mihăilescu Cosmin-Dragoș (*director al sucursalei*) a fost înregistrat la sucursală sub nr. 340/5151/18.09.2009, iar directorul a aprobat comisia în cauză prin decizia nr. 72/18.09.2009, ambele documente fiind emise cu mai mult de o lună înainte de nota de comandă nr. 102/432/26.10.2009 a CNPR.

- referatele de aprovizionare ale Biroului Pregătire, Lansare și Urmărire Producție (BPLUP) din cadrul Fabricii de Timbre, înregistrate sub numerele 340/5910/23.10.2009 și 340/5911/23.10.2009, au fost întocmite cu trei zile înainte de emiterea notei de comandă nr. 102/432/26.10.2009 a CNPR (*notă care are număr de intrare la registratura Fabricii de Timbre din data de 05.11.2009*).

- în referatul nr. 340/5151/18.09.2009 și în decizia nr. 72/18.09.2009 se face vorbire despre numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru „*cerere de oferte, în vederea achiziționării de hârtie în rolă*”. Rezultă că hotărârea de organizare a unor proceduri de atribuire prin *cerere de oferte* era luată cu mult înainte de emiterea de către companie a notei de comandă, din care trebuia să rezulte cantitatea de hârtie care urma să fie procurată pentru executarea lucrării și valoarea estimată a acesteia.

- invitațiile de participare la cererile de oferte (...) trebuiau publicate în SEAP, conform prevederilor art. 61 alin 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Nu există documente care să dovedească faptul că aceste invitații au fost transmise (*respectiv confirmări de primire prin poștă sau curier rapid de la destinatari, rapoarte de remitere pe fax, etc.*)

- sunt inexplicabile criteriile avute în vedere la selectarea firmelor înscrise în invitațiile de participare, având în vedere că printre acestea nu se regăsesc producători cunoscuți de hârtie sau dealeri în domeniu, iar în cazul SC (...) SRL și SC (...) SRL alegerea acestora nu are justificare, în condițiile în care cele două societăți nu aveau înscris în obiectul de activitate (*principal sau secundar*) nici un fel de activitate de comerț.

- din certificatele constatatoare eliberate de O.R.C. de pe lângă Tribunalul București în data de **28.10.2009** (...) celor două firme, SC (...) SRL și SC (...) SRL și prezentate în documentația pentru participarea la procedurile de atribuire, rezultă că:

- nici una dintre societăți nu avea în obiectul principal sau secundar de activitate producția sau distribuția de hârtie;
- singura activitate legată de comerț, prevăzută în obiectul (*secundar*) de activitate al SC (...) SRL era „*intermedierea în comerțul cu material lemnos și materiale de construcții – cod CAEN 4613*” și nu e legată de comerțul cu hârtie. SC (...) SRL nu avea nici un fel de activitate legată de comerț în obiectul de activitate principal sau secundar.

Deși SC (...) SRL a avut un comportament incorect [*a încasat banii în avans (352.775,50 lei cu TVA) pentru hârtia facturată în iunie 2009, a fost notificată să*

onoreze comenzile și nu a livrat cea mai mare parte din marfă decât în data de **19.11.2009** (scriptic)], a fost „invitată” să depună ofertă pentru procedurile de achiziție desfășurate în octombrie 2009 (invitațiile nr. 340/5976/26.10.2009 și nr. 340/5977/26.10.2009).

Având în vedere cele prezentate mai sus, cu atât mai mult nu se justifică alegerea SC (...) SRL pentru a fi invitată să participe la procedurile de achiziție hârtie, ținând cont de prevederile art. 181, lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006.²⁹

8. Executarea contractelor de achiziție de hârtie încheiate în noiembrie 2009

Semnarea contractelor, emiterea comenzilor și a facturilor

În aceeași zi în care au fost încheiate contractele cu SC (...) SRL și SC (...) SRL, Mihăilescu Cosmin-Dragoș le-a și trimis comenzile nr. 340/6134/02.11.2009 și nr. 340/6135/02.11.2009, semnate doar de el, prin care a solicitat livrarea întregii cantități de hârtie de **489.500 kg** și, respectiv, **421.000 kg** (...). Nu rezultă din documente motivul pentru care în data în care au fost încheiate cele 12 contracte cu SC (...) SRL și SC (...) SRL (02.11.2009), au fost lansate și cele două comenzi către furnizori, pentru întreaga cantitate de hârtie contractată, în condițiile în care conform articolului 4 din contractele amintite, livrările trebuiau efectuate în tranșe, pe o durată de **12 luni**³⁰. Comenzile ar fi trebuit date în funcție de necesar și de capacitatea de prelucrare. Mai mult, chiar prin nota de comandă nr. 102/432/26.10.2009 a CNPR s-a solicitat executarea de „Hârtie în modul continuu pentru imprimante matriceale” în anumite cantități necesare pentru **12 luni calendaristice**, deci nu urgent.

Tot în data de 02.11.2009 au fost emise și facturile de firmele furnizoare pentru întreaga cantitate de hârtie contractată (...), respectiv 14 facturi ale SC (...) SRL, pentru cantitatea totală de **489.500 kg** hârtie de diferite tipuri, în valoare de **3.003.839,55 lei (inclusiv tva)** și 16 facturi ale SC (...) SRL, pentru cantitatea totală de **421.000 kg** hârtie de diferite tipuri, în valoare de **3.010.390,60 (inclusiv tva)**. Situația detaliată a facturilor emise de cei doi furnizori, SC (...) SRL și SC (...) SRL către Fabrica de Timbre pentru livrarea de hârtie, în baza celor 12 contracte încheiate în data de **02.11.2009** e atașată la dosar (...)

Având în vedere art. 5, cap. V din contractele de furnizare, unde s-a stipulat „Plata se va efectua din contul Fabricii de Timbre, cu ordin de plată **în termen de 1 (una) zile de la data întocmirii facturii.**”, (clauză preluată din caietele de sarcini), care este în dezavantajul achizitorului, se explică motivul pentru care toate

²⁹ „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;”

³⁰ „Livrările vor fi asigurate de către furnizor la sediul Fabricii de Timbre, din Str. Fabrica de Chibrituri nr. 28, sector 5, București, **în tranșe, conform cantităților specificate în comanda transmisă de către beneficiar**, în 3(trei) zile lucrătoare. Cantitatea stipulată în conținutul comenzii se va livra de către furnizor în ziua imediat următoare primirii comenzii. Comanda se consideră primită în termen de 4 (patru) zile de la transmiterea acesteia de către beneficiar furnizorului”.

documentele menționate mai sus (*contracte, comenzi și facturi*) au fost întocmite în aceeași zi. În concluzie, Fabrica de Timbre a emis în regim de „urgentă”, sub semnătura Directorului Mihăilescu Cosmin-Dragoș comenzile numerele 340/6134/02.11.2009 și 340/6135/02.11.2009 către furnizorii SC (...) SRL și SC (...) SRL pentru întreaga cantitate de hârtie contractată, deși nu era necesar, pentru ca firmele furnizoare să încaseze cât mai repede sumele de bani aferente achiziției.

Demersurile care au precedat plata. Presiunile făcute de Cosmin Dragoș Mihăilescu și de Mihai Chebac pentru efectuarea unor plăți nelegale

Centrala companiei a alimentat contul sucursalei deschis la (...). Pentru efectuarea plăților către terți era nevoie de două semnături; drept de primă semnătură avea directorul economic, iar a doua semnătură aparținea angajatelor de la compartimentul financiar: (...) și (...). (...)

(...) a refuzat să dea prima semnătură pe ordinul de plată invocând lipsa vizei de control financiar preventiv. Căne efectua controlul financiar preventiv confirma că hârtia era recepționată la data efectuării plății, că are documente în acest sens. (...)

În consecință, în data de **03.11.2009**, directorul sucursalei, Mihăilescu Dragoș-Cosmin a emis decizia nr. **90**, prin care a dispus ca în ziua respectivă să se efectueze plata sumei de 2.000.000 lei către SC (...) SRL, fără acordarea vizei de control financiar preventiv propriu. (...).

În aceste condiții directorul economic al Fabricii de Timbre, (...) a semnat un ordin de plată, însă în lipsa documentelor justificative necesare; apoi a predat unor subordonate ordinul de plată în valoare de 2 milioane de lei, pentru a primi a doua semnătură. (...) știa că subordonatele sale urmau să refuze ordonanțarea la plată și acordarea celei de a doua semnături. De altfel prima chemată să semneze ordinul de plată a fost soția sa, (...), (...)

Întrucât s-a invocat lipsa „*ordonanțării la plată*”, Mihăilescu Cosmin Dragoș a convocat-o în biroul său pe (...).(...)

Ordinul de plată semnat doar de (...) nu a mai fost introdus la plată.

Ca urmare a împotrivirii (...), (...) și (...), în aceeași zi, Cosmin Dragoș Mihăilescu a emis și decizia nr. **91** prin care a fost anulată decizia nr. 90 (...).

La data de 03.11.2009, Cosmin Dragoș Mihăilescu a solicitat delegarea lui Mihai Chebac „*în vederea monitorizării, eficientizării modalitatea de achiziție și ducere la bun sfârșit a întregului proces.*” (...) Cererea nu a primit nicio soluție, dar arată că Mihai Chebac cunoștea de ingineria în ansamblu (*inclusiv ideea predării spre procesare la Romkuvert SRL*) și că ar fi trebuit să o coordoneze. (...)

Mihai Chebac, directorul Direcției dezvoltare i-a convocat la sediul companiei pe Cosmin Dragoș Mihăilescu și pe (...). Înainte de a intra la discuții, (...) a schimbat câteva vorbe cu (...), directorul economic al C.N.P.R., căruia i-a dezvăluit că se aștepta să se facă noi presiuni asupra lui pentru emiterea unui ordin de plată pentru o cantitate de hârtie nelivrată. În aceste condiții, (...) l-a sfătuit să refuze efectuarea plății: (...)

Mihai Chebac i-a reproșat lui (...) că nu se efectuează plata, că se împiedică aprovizionarea cu hârtie și i-a cerut să-și dea demisia. (...)

(...)

După ce a ieșit de la discuția cu Mihai Chebac, (...) i-a povestit lui (...) cele petrecute. Acesta din urmă l-a chemat pe Mihai Chebac, atrăgându-i atenția că plata nu se putea face, în lipsa recepției hârtiei. (...)

Deschiderea unui cont curent la (...)

După întâlnirea cu Mihai Chebac, Cosmin Dragoș Mihăilescu și (...) s-au deplasat la (...) pentru a se interesa în ce condiții directorul sucursalei putea face singur plăți către furnizori. Din discuțiile purtate cu reprezentanții băncii, Cosmin Dragoș Mihăilescu a aflat că astfel de plăți trebuiau să se întemeieze pe o împuternicire din partea reprezentanților C.N.P.R., (...)

În baza contractului de cont curent încheiat de compania națională cu (...) SA, plățile către terți nu se puteau face de C.N.P.R. decât prin ordine de plată cu două semnături. În urma discuțiilor amintite, (...) a luat legătura cu o reprezentantă a (...) SA pentru a nu accepta ordine de plată fără a purta a doua semnătură.

Întrucât nu era nimeni din sucursală dispus să acorde a doua semnătură pe ordinul de plată, Cosmin Dragoș Mihăilescu, încurajat de susținerea lui Mihai Chebac pentru efectuarea plății, a deschis un nou cont la (...), din care putea face plăți singur, fără să mai aibă nevoie de semnătura cuiva. Astfel, în data de **05.11.2009**, Mihăilescu Dragoș-Cosmin a emis o altă decizie tot cu nr. **91**, prin care a dispus deschiderea unui cont curent la (...) SA - Sucursala Dristor, **care urma să fie administrat cu puteri depline de către acesta** (...). Decizia nr. **91/03.11.2009** a fost prezentată auditorilor Curții de Conturi (cu ocazia unui control efectuat) la sediul Fabricii de Timbre (...), iar decizia nr. **91/05.11.2009** a fost transmisă auditorilor Curții de Conturi la solicitarea acestora, de către (...) SA - Sucursala Dristor, din dosarul juridic al clientului întocmit la deschiderea contului (...).

Centrala C.N.P.R. a alimentat contul sucursalei deschis la (...); astfel, era necesară mutarea banilor în contul deschis la (...). Fiindcă (...) refuza să semneze actele de transfer de bani, Mihăilescu Cosmin Dragoș avea nevoie de o împuternicire din partea conducerii companiei. (...), directoarea adjunctă a C.N.P.R. a mărturisit că a fost abordată de Cosmin Dragoș Mihăilescu, (...) și Mihai Chebac solicitându-i sub diferite pretexte emiterea unei împuterniciri pentru a face transferul bancar menționat: (...)

În consecință a fost emisă împuternicirea nr. 101/3476/09.11.2009 (...), înregistrată la (...) SA - Sucursala Coșbuc sub nr. 6603/09.11.2009, prin care „(...) în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație al CNPR SA a împuternicit pe directorul Fabricii de Timbre Cosmin Mihăilescu să alimenteze contul deschis la (...), în vederea efectuării de plăți către furnizori.” Acest document este semnat în numele directorului general (președinte al consiliului de administrație) al CNPR, de (...) (director general adjunct).

Contul curent deschis la (...) SA - Sucursala Dristor a fost alimentat în data de **09.11.2009** cu suma de **2.500.000 lei** prin transfer din contul deschis pe numele Fabricii de Timbre la (...) SA - Sucursala Coșbuc, în baza unui ordin de plată purtând ștampila Fabricii de Timbre și semnat numai de directorul Mihăilescu Dragoș-Cosmin (...).

Efectuarea primei plăți

Suma de 2.500.000 lei transferată în data de **09.11.2009** în contul Fabricii de Timbre deschis la (...) SA - Sucursala Dristor a fost utilizată în aceeași zi pentru plată către SC (...) SRL. În acest sens a fost emis ordinul de plată nr. 1/09.11.2009, document care nu poartă ștampila Fabricii de Timbre și care e semnat doar de directorul Mihăilescu Dragoș-Cosmin (...).

Această plată s-a efectuat în data de 09.11.2009, în condițiile în care „*bun de plată*” a fost dat de Serviciul aprovizionare-administrativ pe 13 din cele 14 facturi abia în zilele de **02.12.2009** și **15.12.2009** (...), iar viza de control financiar preventiv pe ordonanțarea de plată a fost dată abia în data de **15.01.2010** [ordonanțarea de plată nr. 3124] (...), **după efectuarea plăților** către acest furnizor, în condițiile în care ordinea legală a operațiunilor era inversă, plata fiind operațiunea finală după angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor. (...) Ulterior a fost consfințită o stare de fapt, care nu părea să fi păgubit pe nimeni.

9. Destinația banilor

Din sumele de bani încasate de la Fabrica de Timbre și retrase de interpușii săi din SC (...) SRL și SC (...) SRL, Marian Constantinoș i-a remis lui Gheorghe Ștefan, în două împrejurări diferite, în noiembrie 2009, echivalentul a circa 230.000 de euro³¹. Bani i-au fost remiși lui Gheorghe Ștefan într-un apartament al lui (...) și într-un autovehicul cu care Marian Constantinoș l-a condus pe Gheorghe Ștefan la o adresă de pe strada Nerva Traian din București. (...)

10. Alte chestiuni legate de executarea contractelor

a) Modificarea termenelor de livrare

Pentru a da aparența de legalitate emiterii în mare grabă a celor două comenzi de livrare pentru întreaga cantitate de hârtie contractată, Cosmin Dragoș Mihăilescu a încheiat acte adiționale (...) la contractele de furnizare cu SC (...) SRL și SC (...) SRL, în perioada imediat următoare: **11.11.2009 – 17.11.2009**; prin aceste acte adiționale durata de executare a fost redusă de la 12 luni la aproximativ o lună și jumătate, respectiv până la data de 15.12.2009.

Nr. crt.	Denumire Furnizor	Nr. Contract/ data	Nr. Act ad. 1/ data
1.	SC (...) SRL	340/6107/ 02.11.2009	340/6334/11.11.2009
2.	SC (...) SRL	340/6108/ 02.11.2009	340/6397/13.11. 2009

³¹ Suma exactă va fi detaliată într-un alt capitol.

3.	SC (...) SRL	340/6109/ 02.11.2009	340/6398/13.11. 2009
4.	SC (...) SRL	340/6110/ 02.11.2009	340/6463/17.11. 2009
5.	SC (...) SRL	340/6117 /02.11.2009	340/6368/12.11. 2009
6.	SC (...) SRL	340/6118 /02.11.2009	340/6397/13.11. 2009
7.	SC (...) SRL	340/6111/ 02.11.2009	340/6434/16.11. 2009
8.	SC (...) SRL	340/6114/ 02.11.2009	340/6435/16.11. 2009
9.	SC (...) SRL	340/6115/ 02.11.2009	340/6462/17.11. 2009
10.	SC (...) SRL	340/6116/ 02.11.2009	340/6433/16.11. 2009
11.	SC (...) SRL	340/6119/ 02.11.2009	340/6395/13.11. 2009
12.	SC (...) SRL	340/6120/ 02.11.2009	340/6369/12.11. 2009

Aceste acte adiționale la contractele de furnizare nu poartă viza directorului general al C.N.P.R. și nu sunt semnate de reprezentantul Direcției economice din cadrul Fabricii de Timbre și de cel al Serviciului juridic. Atât contractele de furnizare de hârtie, cât și actele adiționale la acestea nu poartă viza de control financiar preventiv.

Rezultă că nu au fost respectate prevederile: deciziei nr. 442/21.10.2009 a directorului general al CNPR³² (...); art. 1, pct. 1.2 din Normele metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv propriu în cadrul CN Poșta Română SA, aprobate prin decizia directorului general al CNPR nr. 252/09.06.2009³³, art. 6, alin. 1, lit. a din O.G. nr. 119/1999 rep³⁴, privind controlul intern și controlul financiar preventiv.

(...)

b) Primele documente de recepție. Simularea predării hârtiei către Romkuvert SRL

Chiar înainte de semnarea celor 12 contracte, Cosmin Dragoș Mihăilescu, însoțit de Mihai Chebac l-au abordat pe (...) pentru a se lămurii în ce măsură se pot face plăți în avans pentru achiziționarea de hârtie și aceasta poate fi lăsată în

³² „Contractele economice și actele adiționale aferente CN Poșta Română SA vor fi semnate de Directorul General al CN Poșta Română SA, iar contractele economice și actele adiționale aferente sucursalelor se vor viza de acesta. (...) Fiecare contract, va purta următoarele semnături, care se aplică de jos în sus: Direcția juridică pentru certificarea legalității contractelor de cheltuieli; (...) Direcția economică în privința:

- Realității, regularității, legalității cheltuielilor angajate (...);
- Controlului financiar preventiv propriu.”

³³ „Scopul controlului financiar preventiv și categoriile de operațiuni asupra cărora se exercită acesta): Fac obiectul controlului financiar preventiv propriu operațiunile prevăzute în Anexa nr. 1 „cadru general al operațiunilor specifice supuse CFPP în cadrul CN Poșta Română SA/Sucursale” care vizează în principal: angajamentele legale;”

³⁴ „Obiectul controlului financiar preventiv: (1) Fac obiectul controlului financiar preventiv proiectele de operațiuni care vizează, în principal: a) angajamente legale” („angajament legal - orice act cu efect juridic, din care rezultă sau ar putea rezulta o obligație pe seama fondurilor publice sau a patrimoniului public.”)

custodia furnizorului. (...) le-a adus la cunoștință că o astfel de plată ar fi nelegală iar lăsarea hârtiei în custodie ar credita nejustificat furnizorii din banii companiei: (...)

Pentru a putea efectua totuși plata către firmele lui Marian Constantinof, trebuia simulată predarea ei spre prelucrare unor terți. Cosmin Dragoș Mihăilescu, Marian Constantinof și Dorin Laurian Firuti, reprezentantul SC Romkuvert SRL au convenit ca acesta din urmă să semneze avize de însoțire a mărfii emise de Fabrica de Timbre; înscrisurile acestea puse la dispoziția sucursalei C.N.P.R. ar fi atestat realitatea furnizării hârtiei de către SC (...) SRL și SC (...) SRL și justetea plății.

Dar hârtia pentru a fi prelucrată trebuia să fie dată SC Romkuvert SRL în baza unui contract; în plus, trebuia justificat de ce se recurgea la sprijinul SC Romkuvert SRL, de ce Fabrica de Timbre nu putea ea însăși prelucra hârtia.

SC Romkuvert SRL avea încheiat cu C.N.P.R. contractul nr. 340/1738/01.04.2008 (...); pentru a putea invoca preluarea hârtiei în vederea prelucrării prima filă a contractului a fost înlocuită, iar obiectul contractului a fost modificat, extins. Mai mult, a fost încheiat și un act adițional la acest contract fals, act adițional înregistrat la Fabrica de Timbre sub nr. 340/6003/27.10.2009 (...); actul prevedea prelucrarea hârtiei de SC Romkuvert SRL, doar când Fabrica de Timbre nu o putea face prin mijloace proprii (*Aceste împrejurări vor fi dezvoltate într-un capitol separat.*) Data actului adițional ne arată momentul la care a intervenit înțelegerea dintre Cosmin Dragoș Mihăilescu, Marian Constantinof și Dorin Laurian Firuti.

După încheierea contractelor, întrucât subordonații săi refuzau semnarea ordinelor de plată din cauza lipsei documentelor de gestiune privind preluarea hârtiei, Cosmin Dragoș Mihăilescu i-a solicitat lui (...) și (...) întocmirea acestor documente ca și când hârtia ar fi fost recepționată.

Recepția la magazie era făcută de (...), care-i ținea locul colegei sale (...), aflată în concediu. (...) pretinde că asupra sa au fost făcute presiuni de către (...) și (...) pentru semnarea avizelor de însoțire a mărfii emise de furnizorii SC (...) SRL și SC (...) SRL, pentru întocmirea notelor de recepție și constatare diferențe. (...) și (...) susțin însă că nu au făcut decât să transmită magazinerelor ceea ce le comunicase însuși Cosmin Dragoș Mihăilescu.

După cum am arătat, presiunile exercitate de Cosmin Dragoș Mihăilescu și Mihai Chebac asupra lui (...), pentru efectuarea plății și lăsarea hârtiei în custodia SC (...) SRL și SC (...) SRL au rămas fără rezultat, cu atât mai mult cu cât avea sprijinul lui (...).

În aceste condiții, opțiunea rămasă era cea convenită anterior cu Dorin Laurian Firuti, reprezentantul SC Romkuvert SRL. Mai întâi trebuia explicată imposibilitatea Fabricii de Timbre de a prelucra hârtia prin mijloace proprii, folosind utilajul recent achiziționat. În urma discuțiilor purtate cu (...) (*directorul de producție al Fabricii de Timbre*), Cosmin Dragoș Mihăilescu a întocmit nota de fundamentare nr. 340/6245/06.11.2009 (...) în care se explica trimiterea hârtiei în rolă de 24 cm spre prelucrare la SC Romkuvert SRL prin imposibilitatea prelucrării acestui tip de hârtie. Problema e că acest tip de hârtie nu are nicio legătură cu numărul de 12 contracte încheiate în noiembrie 2009 cu SC (...) SRL și SC (...) SRL; e vorba de hârtia livrată în baza contractului din primăvara anului 2009 încheiat de Fabrica de Timbre cu SC (...) SRL. (...)

Cosmin Dragoș Mihăilescu, evitând polemicile cu subalternii, a semnat el însuși mai multe avize de însoțire a mărfii pretins a fi trimise către SC Romkuvert SRL (...) Avizele nu erau conforme și au trebuit ulterior înlocuite (...): (...)

Reticența subalternilor săi de a semna avizele de însoțire a mărfii emise de furnizorii amintiți l-au determinat pe Cosmin Dragoș Mihăilescu să semneze el însuși mai multe astfel de avize; ele au fost antedatate, un prim aviz a fost semnat încă din data de 04.11.2009.

c) Retragerea fondurilor rămase pentru achiziția de hârtie. Efectuarea unor controale la Romkuvert SRL. Plățile către furnizori din decembrie 2009

(...), directorul economic al Fabricii de Timbre, aflând din extrasele de cont că totuși a fost făcută o plată (în data de 09.11.2009) pentru hârtie nelivrată i-a adus această împrejurare la cunoștința lui (...), convenind ca primul să sesizeze oficial centrala C.N.P.R., printr-o adresă pe care să nu o semneze și Cosmin Dragoș Mihăilescu. În consecință, (...) , șefa Serviciului financiar, analize economice a întocmit adresa nr. 360/6408/16.11.2009 avizată de soțul său, (...) (directorul economic al sucursalei), trimisă centralei C.N.P.R., în care se arată: "Având în vedere că ordinul de plată către firma (...) SRL nu are documentele primare de recepție a mărfii și documentele justificative, conform procedurii din Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor, aprobate prin decizia CNPR nr.253/2009, solicităm aprobare pentru înregistrarea sumei de mai sus, în contul 473.09 «Alte sume în curs de clarificare» Menționăm că ordinele au semnătura unică a directorului sucursalei." (...) Drept răspuns, centrala companiei a comunicat sucursalei adresa nr. 106/3415/17.11.2009 semnată de (...) (director general adjunct) și (...) (directorul economic) în care se arată: "Suma de 2871.752 lei aflată în prezent în contul Fabricii de Timbrerămasă neutilizată din suma de 6.014.230 lei, primită de la CN Poșta Română SA pentru achiziția de hârtie tipografică se va restitui de urgență, astăzi 17.11.2009, în contul CN Poșta Română SA." (...)

Restituirea sumelor de bani a determinat furia lui Cosmin Dragoș Mihăilescu. (...)

La solicitarea lui Mihai Chebac aflat la Piața (...), (...) și (...) s-au dus acolo pentru a discuta cu Marian Constantinoș despre motivul retragerii sumelor de bani din conturile Fabricii de Timbre, bani care ar fi trebuit să ajungă la firmele pe care le controla acesta din urmă. Marian Constantinoș îl suspecta pe Cosmin Dragoș Mihăilescu că l-a trădat, că "joacă la două capete"; Mihai Chebac suspecta o înțelegere între Cosmin Dragoș Mihăilescu și (...), mediată de socrul primului. După întâlnire, având în vedere că nici directorul general (...) pe care-l contactase telefonic nu avea habar despre cele petrecute a rămas ca Marian Constantinoș să se prezinte a doua zi la sediul C.N.P.R. pentru a afla motivul retragerii finanțării. (...)

Cebac Mihai a luat la cunoștință de la (...) că hârtia plătită nu s-a livrat. În atare condiții i-a trimis pe (...) și pe (...) la Piața (...) să se intereseze dacă lăsarea hârtiei în custodie era sau nu legală. La această întâlnire Marian Constantinoș a

invocat că Fabrica de Timbre nu avea spații de depozitare și că hârtia era la prelucrat în Bulgaria.

Marian Constantinof l-a abordat pe (...) pentru a afla el însuși de ce au fost retrași banii alocați achiziționării de hârtie de către Fabrica de Timbre. (...)

Până la finalul lunii noiembrie au fost semnate mai multe note de recepție a hârtiei (*în baza avizelor de însoțire a mărfii emise de SC (...) SRL și SC (...) SRL*), dar și avize de însoțire a mărfii privind expedierea ei în vederea prelucrării, către SC Romkuvert SRL. Aceste din urmă documente au fost semnate de Dorin Laurian Firuti, în calitate de reprezentant al SC Romkuvert SRL.

Hârtia adusă în luna decembrie 2009 la Fabrica de Timbre, dar și la SC Romkuvert SRL nu era achitată, ci era luată de furnizorii SC (...) SRL și SC (...) SRL, fără plata unui avans.

În acest context, întrucât i se solicita insistent efectuarea plății, (...) a dispus să se facă verificări la SC Romkuvert SRL. (...) și (...) au făcut verificările solicitate de (...) și au constatat lipsa unei cantități de hârtie din depozitul SC Romkuvert SRL. Cu privire la această cantitate de hârtie Dorin Laurian Firuti a pretis că e trimisă în Bulgaria pentru a fi prelucrată, refuzând să prezinte vreun document. Împrejurările constatate au fost consemnate într-un proces verbal.(...)

După controlul din data de 04.12.2009 (...) și (...), împreună cu Cosmin Dragoș Mihăilescu și o angajată a Fabricii de Timbre s-au dus ei înșiși la depozitul SC Romkuvert SRL, în data de 08.12.2009 pentru a verifica stocurile de hârtie. Dorin Laurian Firuti le-a prezentat documente care atestau trimiterea unei cantități de hârtie către terți în vederea prelucrării; astfel era justificată lipsa unei cantități importante de hârtie din depozit.

Întrucât Dorin Laurian Firuti a confirmat realitatea aprovizionării de hârtie nu mai existau atâtea argumente pentru o împotrivire la efectuarea unei noi plăți, (...)

Din noile sume înkasate a fost plătită hârtia adusă în luna decembrie 2012.

d) Alocările din bugetul companiei

Prin adresa nr. 105/3249/28.10.2009 Direcția economică a transmis Fabricii de Timbre următoarele: *„Luând în considerare solicitarea dumneavoastră de suplimentare a disponibilului bugetar alocat pentru achiziția de materii prime, precum și acordul Direcției dezvoltare pentru redistribuirea către Fabrica de Timbre a disponibilului bugetar neangajat, prin prezenta vă comunicăm suplimentarea disponibilului bugetar alocat pentru materii prime cu suma de 2.360.000 lei. În urma acestei redistribuiri, disponibilul bugetar alocat pentru materii prime este de 4.960.000 lei.” (...)*

(...)

Realocările bugetare au fost supuse aprobării consiliului de administrație prin referatul nr. 101/2382/28.12.2009 (...). Referatul a fost aprobat prin hotărârea nr. 2/23.12.2009 a consiliului de administrație. (...)

e) Situația generală a plăților efectuate către furnizori

Cele două firme furnizoare au încasat de la Fabrica de Timbre aproape integral contravaloarea facturilor emise pentru livrarea de hârtie în iunie și noiembrie 2009, astfel:

- în perioada **06.11. – 09.11.2009**, SC (...) SRL a încasat suma de **2.906.494,73 lei**;

- în zilele de **18.06.2009** și **25.09.2009**, SC (...) SRL a încasat 352.775,50 lei, iar în perioada **11.11.2009 – 14.12.2009**, a încasat 2.986.834,97 lei, deci în total: **3.339.610,47 lei**.

În concluzie, Fabrica de Timbre a efectuat plăți către cei doi furnizori pentru achiziția de hârtie de diferite tipuri în valoare de **6.246.105,20 lei inclusiv tva** (din care 997.277,30 lei tva).

Fabrica de Timbre a efectuat plăți pentru facturile emise în baza celor 12 contracte încheiate în noiembrie 2009, conform tabelului de mai jos:

NR. CR T.	OP NR./DATA	BANCA ORDONATORULUI (Fabrica de Timbre)	SUMA ACHITATĂ lei	BENEFICIARUL PLĂȚII
1.	817/06.11.2009	(...) SA Suc. Coșbuc	21.962,62	SC (...) SRL
2.	816/06.11.2009	(...) SA Suc. Coșbuc	77.561,22	SC (...) SRL
3.	818/09.11.2009	(...) SA Suc. Coșbuc	106.970,89	SC (...) SRL
4.	1/09.11.2009	(...) (ROMÂNIA) SA Suc. Dristor	2.500.000,00	SC (...) SRL
TOTAL			2.906.494,73	
1.	825/11.11.2009	(...) SA Suc. Coșbuc	235.982,83	SC (...) SRL
2.	856/24.11.2009	(...) SA Suc. Coșbuc	208.491,57	SC (...) SRL
3.	864/24.11.2009	(...) SA Suc. Coșbuc	104.438,57	SC (...) SRL
4.	872bis/27.11.2009	(...) SA Suc. Coșbuc	675.422,00	SC (...) SRL
5.	899/10.12.2009	(...) SA Suc. Coșbuc	1.160.000,00	SC (...) SRL
6.	898/14.12.2009	(...)- GSG Suc. Academiei	602.500,00	SC (...) SRL
TOTAL			2.986.834,97	
TOTAL GENERAL			5.893.329,70	

Se observă faptul că Fabrica de Timbre a achitat către SC (...) SRL, cu **97.344,92 lei** mai puțin decât valoarea hârtiei facturate în data de 02.11.2009 (3.003.839,65 lei cu tva - 2.906.494,73 lei = 97.344,92 lei) și către SC (...) SRL, cu **23.555,63 lei** mai puțin decât valoarea hârtiei facturate în data de 02.11.2009 (3.010.390,60 lei - 2.986.834,97 lei = 23.555,63 lei).

Plățile s-au făcut cu încălcarea art.6 din decizia directorului general al CNPR nr. 253/09.06.2009³⁵, prin care au fost aprobate Normele metodologice privind

³⁵ Norma prevedea: „obligația de plată a cheltuielilor este atributul Direcției economice conform prezentelor Norme, plata tuturor cheltuielilor și a datoriilor Sucursalei, se va efectua numai după aprobarea Ordonanței de plată, în limita competențelor stabilite (...).”

angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor, precum și organizarea și evidența angajamentelor bugetare și legale în cadrul sucursalelor CNPR.

Totodată, în decizia amintită s-a menționat că normele au fost elaborate în baza Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale³⁶.

f) Recepția hârtiei

SC (...) SRL și SC (...) SRL (...), au emis avize de însoțire a mărfii conform cărora toată marfa contractată în data de 02.11.2009 ar fi fost livrată în perioada **03.11.2009 – 27.11.2009**. Din aceste avize reiese că (...) SRL ar fi livrat mai multă hârtie cu 150 kg și SC (...) SRL, cu 261 kg, față de cantitățile facturate.

Pentru recepția și înregistrarea în gestiunea proprie a materiilor prime livrate de SC (...) SRL și SC (...) SRL în baza celor 12 contracte din 02.11.2009, comisia de recepție din Fabrica de Timbre a întocmit note de recepție și constatare diferențe [NRCD] (...). Conform acestor NRCD-uri, cantitățile de hârtie recepționate de la cei doi furnizori au fost mai mici decât cele înscrise în avizele de însoțire a mărfii, deoarece nu a fost recepționat ambalajul și tubul de hârtie din interiorul rolor; astfel:

- de la SC (...) SRL au fost recepționate 489.387,50 kg hârtie, în valoare de 3.003.234,50 lei inclusiv tva,

- de la SC (...) SRL au fost recepționate 419.742 kg hârtie, în valoare de 3.004.989,50 lei inclusiv tva.

E de subliniat că, în aceeași perioadă, **03.11.2009 – 27.11.2009**, au fost întocmite la Fabrica de Timbre NRCD-uri pentru cele **41.000 kg** de hârtie facturată de SC (...) SRL în **ianie 2009** (8 facturi în valoare de **352.775,50 lei inclusiv tva – achitate integral în zilele de 18.06.2009 și 25.09.2009**). Pentru cele 41.000 kg hârtie, nu au fost întocmite avize de însoțire a mărfii.

Din notele de recepție rezultă că, în total, Fabrica de Timbre ar fi recepționat de la SC (...) SRL și SC (...) SRL, cantitatea de **950.129,50 kg hârtie în valoare totală de 6.360.999,50 lei inclusiv tva**.

Ordinul prevede: „2. Lichidarea cheltuielilor: (...) Documentele care atestă bunurile livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau din care reies obligații de plată certe se vizează pentru "Bun de plată" de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu aceste atribuții, prin care se confirmă că: bunurile furnizate au fost recepționate, cu specificarea datei și a locului primirii; lucrările au fost executate și serviciile prestate; bunurile furnizate au fost înregistrate în gestiune și în contabilitate, cu specificarea gestiunii și a notei contabile de înregistrare; (...) 3. Ordonanțarea cheltuielilor: este faza în procesul execuției bugetare în care se confirmă că livrările de bunuri au fost efectuate sau alte creanțe au fost verificate și că plata poate fi realizată. Persoana desemnată de ordonatorul de credite confirmă că există o obligație certă și o sumă datorată, exigibilă la o anumită dată, și în acest caz ordonatorul de credite bugetare poate emite "Ordonanțarea de plată" pentru efectuarea plății.”, "1. Plata cheltuielilor: (...) Plata se efectuează de conducătorul compartimentului financiar (financiar-contabil) numai dacă sunt îndeplinite următoarele condiții: cheltuielile care urmează să fie plătite au fost angajate, lichidate și ordonanțate; - documentele de angajare și ordonanțare au primit viza de control financiar preventiv propriu; (...) Nu se poate efectua plata: (...) când nu există confirmarea serviciului efectuat și documentele nu sunt vizate pentru "Bun de plată"; (...)”

Comisia de recepție a materiilor prime, a materialelor și a altor produse pentru *Magazia de hârtie* a fost desemnată prin decizia nr. 10/06.11.2006 a directorului Fabricii de Timbre [la acea dată (...)] (...) și era formată din următorii angajați: (...); (...); (...); (...). Magazinier era (...); cât s-a aflat în concediu, în prima parte a lunii noiembrie, aceasta a fost înlocuită de (...). Comisia (*mai puțin* (...)) a recepționat hârtia livrată de SC (...) SRL și SC (...) SRL.

Fabrica de Timbre a emis avize de însoțire a mărfii către SC Romkuvert SRL, conform cărora cea mai mare parte din hârtia aprovizionată de la SC (...) SRL și SC (...) SRL ar fi fost scoasă din gestiune și trimisă spre prelucrare la SC Romkuvert SRL. Conform acestor avize de însoțire a mărfii, au fost trimise către SC Romkuvert SRL, **829.770 kg hârtie**, din care:

- 806.252 kg hârtie provenită de la cei doi furnizori;
- 23.518 kg hârtie din stocul propriu al Fabricii de Timbre.

(...) (...) (...), (...) pretind că au semnat documentele de recepție întrucât fie erau asigurați de magaziniere că s-a făcut recepția, fie existau avizele de expediere a hârtiei către Romkuvert. Nu s-au exercitat presiuni asupra acestora pentru semnarea documentelor de recepție.

g) Circuit fictiv

La dosar se regăsește o situație a facturilor și avizelor de însoțire a mărfii emise de furnizori, precum și a avizelor de însoțire a mărfii emise de Fabrica de Timbre (...). De asemenea a fost întocmită o situație centralizată (*cantitativă și valorică*) a livrărilor/recepțiilor scriptice de hârtie (...).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că a fost creat un circuit de documente fictive care să arate că:

- **950.129,50 kg** de hârtie facturate în **noiembrie 2009** și **iunie 2009** au fost livrate de SC (...) SRL și SC (...) SRL la Fabrica de Timbre unde au fost înregistrate în gestiune.
- mare parte din această cantitate de hârtie, respectiv **806.252 kg** (84,85% din cele 950.129,50 kg intrate în gestiune) plus **23.518 kg** hârtie din stocul propriu al Fabricii de Timbre, deci în total **829.770 kg**, au fost direcționate către SC Romkuvert SRL în vederea prelucrării.

În realitate, marfa recepționată de la cei doi furnizori și trimisă scriptic către SC Romkuvert SRL (806.252 kg), nu a intrat fizic în gestiunea Fabricii de Timbre. În plus, cei doi furnizori nu au livrat toate cantitățile de hârtie înscrise în avizele de însoțire a mărfii și în NRCD-urile întocmite de Fabrica de Timbre, cantități care au fost achitate de aceasta aproape integral până la data de 14.12.2009.

Aceste circuite de documente privind transportul materiei prime au fost create cu scopul ca SC (...) SRL și SC (...) SRL să încaseze cât mai rapid sume de bani semnificative pentru o marfă care nu fusese livrată decât în parte.

Întocmirea de documente fictive pentru bunuri care nu au intrat și nu au ieșit din gestiunea Fabricii de Timbre și, mai mult, pentru cantități care nu au fost livrate

nici la SC Romkuvert SRL încalcă prevederile art. 6 din Legea nr. 81/1991 rep³⁷ (Legea contabilității)

h) Controale ale CNPR privind recepția

În procesul verbal nr. 340/1675/08.04.2010 (...) întocmit de reprezentanții Direcției de control din cadrul CNPR, în urma inventarierii scriptice și faptice a stocului de materii prime existent în magazia de hârtie a Fabricii de Timbre, s-au consemnat următoarele:

- în perioada **05.11. – 30.11.2009** s-au întocmit NRCD-uri pentru intrarea în gestiunea Fabricii de Timbre a cantității de **950.129,50 kg** de hârtie de diferite tipuri de la SC (...) SRL și SC (...) SRL;
- în aceeași zi sau la o diferență cuprinsă între două zile și o lună față de ”intrări”, au fost întocmite documente de livrare către SC Romkuvert SRL pentru prelucrare (avize de însoțire a mărfii ”AIM”), pentru o cantitate totală de **829.770 kg hârtie** (cantitatea cuprinde și cele 23.518 kg hârtie date din stocul fabricii);
- în data de 05.11.2009 au fost întocmite NRCD-uri din care rezulta intrarea în gestiunea Fabricii de Timbre a cantității de 338.057 kg hârtie și în data de 06.11.2009 au fost întocmite NRCD-uri privind recepționarea la fabrică a cantității de 108.187 kg de hârtie. Deci numai în două zile ar fi intrat în gestiune cantitatea de **446.244 kg hârtie**, care a fost redirecționată la câteva zile, conform avizelor de însoțire a mărfii, către SC Romkuvert SRL, în condițiile în care Fabrica de Timbre nu avea capacitate de depozitare pentru asemenea cantități;
- din verificarea registrelor de evidență a accesului autovehiculelor pe poarta Fabricii de Timbre a rezultat că în perioada în care s-au efectuat operațiunile de mai sus, **pe poarta unității nu au intrat și nu au ieșit mașini de transport a hârtiei**;
- din explicațiile date în scris de gestionarul magaziei de hârtie din cadrul Fabricii de Timbre, (...) și înlocuitoarea acesteia, pe perioada 01.10.-26.11.2009 , (...) (...), rezultă că acestea au întocmit documente de intrare și de ieșire a hârtiei din gestiune (NRCD-uri și AIM) fără să primească și să elibereze efectiv cantitățile consemnate în aceste documente;
- din explicațiile date în scris de membrii comisiei de recepție a hârtiei: (...), (...), (...) și (...) (...) rezultă că au semnat documentele de recepție a materiei prime și de intrare în gestiune (NRCD) fără să vadă, să verifice această hârtie transferată ulterior, scriptic, către SC Romkuvert SRL;
- un număr de avize de însoțire a mărfii referitoare la livrarea hârtiei la Fabrica de Timbre și un număr de avize de însoțire a mărfii aferente transportării ei

³⁷ ”1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ. 2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

către SC Romkuvert SRL, au fost semnate la rubrica "*Semnătura de primire/Semnătura și ștampila furnizorului*" de directorul Fabricii de Timbre, Mihăilescu Dragoș Cosmin și nu de gestionarul magaziei de hârtie, care avea această atribuție.³⁸

Aceleași aspecte sunt confirmate prin: documentele primare existente la dosar, procesul verbal nr. 106.1/160/29.04.2010 (...), procesul verbal nr. 106.1/129/07.05.2010 și nota de prezentare nr. 106.1/274/13.07.2010 (...) întocmite de angajați din cadrul CNPR și Fabrica de Timbre, privind inventarierea stocurilor de materii prime reprezentate de hârtia contractată de la SC (...) SRL și SC (...) SRL în anul 2009 și inventarierea stocurilor de materii prime trimise spre prelucrare la SC Romkuvert SRL (...). Sunt puse în evidență și următoarele aspecte:

- directorul SC Romkuvert SRL, Firuti Dorin Laurian a confirmat primirea până la data de 31.12.2009 a cantității de 828.413 kg hârtie de la Fabrica de Timbre [829.770 kg (conform AIM) – 1.357 kg (reprezentând tuburi și ambalaj)], prin semnarea și ștampilarea extrasului de cont – „*Materiale aflate la terți 351.1*” înscris de Direcția de control din cadrul CNPR în adresa nr. 107/271/22.01.2010 (...);
- în urma inventarului desfășurat la sediul SC Romkuvert SRL (finalizat prin procesul verbal nr. 106.1/160/29.04.2010 semnat atât de reprezentanții CNPR, cât și de directorul SC Romkuvert SRL Firuti Dorin Laurian) s-a constatat faptul că, în realitate, cantitatea totală de hârtie livrată SC Romkuvert SRL, până la 31.12.2009, de SC (...) SRL, SC (...) SRL și de Fabrica de Timbre a fost de **476.660 kg**. Cantitatea reală livrată până la data de **31.12.2009** a fost determinată în baza documentelor de livrare (avize de însoțire a mărfii) prezentate de SC Romkuvert SRL de la producătorul SC (...) (341.772 kg hârtie), de la distribuitorul SC (...) SA (111.370 kg hârtie) și de la Fabrica de Timbre (23.518 kg hârtie);
- până la data de 31.12.2009 au fost întocmite de angajații Fabricii de Timbre, documente de recepție/expediție pentru cantitatea de **351.121,50 kg** hârtie care nu a fost livrată. Cantitatea de hârtie recepționată scriptic la Fabrica de Timbre, dar nelivrată de SC (...) SRL și SC (...) SRL a fost determinată astfel: 950.129,50 kg (recepționată scriptic la Fabrica de Timbre) – 143.877,50 kg (recepționată faptic la Fabrica de Timbre) – 453.142 kg (recepționată faptic la SC Romkuvert SRL până la 31.12.2009) – 1.988,50 kg (recepționată la SC Romkuvert SRL în perioada 01.01. – 27.04.2010) = **351.121,50 kg**. Hârtia nelivrată a fost în valoare de **2.609.519,80 lei inclusiv tva**, fiind repartizată astfel pe cei doi furnizori:
 - (...) SRL → 223.659,50 kg (valoare: 1.464.712,80 lei cu tva);

³⁸ E vorba de:

-avize de însoțire a mărfii emise de SC (...) SRL și de SC (...) SRL, pentru livrarea hârtiei la Fabrica de Timbre, avize purtând nr. 90/03.11.2009, nr. 91/04.11.2009, nr. 92/04.11.2009, nr. 93/05.11.2009, nr. 94/06.11.2009, nr. 114/10.11.2009, nr. 146/27.11.2009 și nr. 147/27.11.2009 (...);

-avize de însoțire a mărfii emise de fabrica de Timbre pentru livrarea hârtiei către SC Romkuvert SRL, avize purtând nr. 0076762/12.11.2009 (353.500 kg) și nr. 0076763/12.11.2009 (55.000 kg) (...); ulterior aceste avize au fost înlocuite cu altele cu nr. 76547 și nr. 76548 din 10.12.2009 (...) pentru că primul set de avize fusese completat pe formulare care nu erau din seturile cu regim special ale CNPR SA (serie personalizată și plajă de numere).

■ (...) SRL → 127.462 kg (valoare: 1.144.807,00 lei cu tva).

Cei doi furnizori, SC (...) SRL și SC (...) SRL au confirmat cantitățile de hârtie facturate și nelivrate astfel:

■ SC (...) SRL a confirmat prin angajamentul semnat de directorul general (...), înregistrat la CNPR sub **nr. 106.1/264/11.05.2010** (...), că nu a fost livrată cantitatea de **223.659,50 kg** hârtie în valoare de **1.230.851,09 lei (fără TVA)**, urmând ca în termen de 12 luni să fie livrată și această cantitate (*anexele la angajament detaliază cantitățile de hârtie livrate și nelivrate pe fiecare contract și pe fiecare sortiment de hârtie*);

■ SC (...) SRL a confirmat prin notificarea semnată de directorul (...), înregistrată la CNPR sub **nr. 106.1/265/11.05.2010** (...), că nu a fost livrată cantitatea de **127.462 kg** hârtie în valoare de **962.022,70 lei (fără TVA)**, urmând ca în termen de 12 luni să fie livrată și această cantitate (*anexele la angajament detaliază cantitățile de hârtie livrate și nelivrate pe fiecare contract și pe fiecare sortiment de hârtie*).

i) Plăți nelegale

Având în vedere faptul că din totalul de **950.129,50 kg** de hârtie livrată/recepționată scriptic, cantitatea de **351.121,50 kg hârtie** (36,95%) în valoare de **2.609.519,80 lei inclusiv tva** nu a fost livrată până la data de 11.05.2010, plățile în suma de **2.488.619,25 lei** efectuate de Fabrica de Timbre către cei doi furnizori, până la data de 14.12.2009 reprezintă plăți nelegale. Prin aceste plăți Fabrica de Timbre a creditat cele două societăți comerciale clientelare: (...) SRL și (...) SRL. Suma de 2.488.619,25 lei a fost scoasă nelegal din patrimoniul sucursalei CNPR (*lăsând la o parte sumele plătite anticipat*).

Plățile nelegale în suma de 2.488.619,25 lei sunt repartizate astfel pe cei doi furnizori:

■ **1.367.547,88 lei** către SC (...) SRL, reprezentând contravaloarea celor 223.659,50 kg hârtie nelivrate, minus diferența neachitată din total facturat (1.464.712,80 lei cu TVA - 97.344,92 lei);

■ **1.121.251,37 lei** către SC (...) SRL, reprezentând contravaloarea celor 127.462 kg hârtie nelivrate, minus diferența neachitată din total facturat (1.144.807 lei cu TVA - 23.555,63 lei).

j) Verificările efectuate de Garda Financiară privind realitatea cumpărării de hârtie de SC (...) SRL și SC (...) SRL

Dacă SC (...) SRL și SC (...) SRL au livrat hârtie Fabricii de Timbre, în condițiile în care nu produc hârtie și nici nu o importă, reiese că au achiziționat-o de undeva. Acest aspect a făcut obiectul unui control al Gărzii Financiare - Comisariatul general valorificat în procesele verbale nr. 2787/04.02.2011 și nr. 2789/04.02.2011(...).

În primul rând a fost constatat faptul că:

- în cazul SC (...) SRL, cantitatea de hârtie facturată în zilele de 9, 10, 11 iunie și 2 noiembrie 2009 către Fabrica de Timbre și înscrisă în avizele de însoțire a mărfii ca fiind livrată a fost de **441.000,00 kg**, firma a livrat efectiv cantitatea de **334.538,00 kg**, iar restul de 127.462,00 kg nu a mai fost livrată până la finele anului 2009; conform documentelor regăsite la sediul societății, în cursul anului 2010 ar mai fi fost livrate **59.992 kg hârtie**, iar prin *angajamentul* datat 12.01.2011 și înregistrat la Fabrica de Timbre sub **nr. 162/12.01.2011**, SC (...) SRL s-a obligat să livreze restul de **67.470 kg**, în termen de 6 luni.

- în cazul SC (...) SRL, cantitatea de hârtie facturată în data de 2 noiembrie 2009 către Fabrica de Timbre și înscrisă în avizele de însoțire a mărfii ca fiind livrată a fost de **489.500 kg**, firma a livrat efectiv cantitatea de **265.840,50 kg**, iar **restul de 223.659,50 kg nu a mai fost livrată până la finele anului 2009**; conform documentelor regăsite la sediul societății, în cursul anului 2010 nu a mai fost livrată hârtie în baza contractelor încheiate cu Fabrica de Timbre.

De asemenea, controalele încrucișate efectuate de Garda Financiară la SC (...) SRL, la SC (...) SRL și la furnizorii acestora, au relevat următoarele aspecte (...):

■ SC (...) SRL a achiziționat de la SC (...) SA cantitatea de 262.087,44 kg de hârtie, în perioada 04.11.2009 - 11.12.2009 și de 94.021,26 kg de hârtie, în perioada 02.04.-06.10.2010, iar de la SC (...) SA, cantitatea de 507.253 kg de hârtie, în perioada 29.04.2009 - 30.11.2009, deci un total de **863.361,70 kg**, din care **769.340,44 kg** în anul **2009** și **94.021,26 kg**, în anul **2010**.

■ SC (...) SRL a achiziționat de la SC (...) SRL cantitatea de 396.500,00 kg, în perioada 01.11.2009 - 02.11.2009 și de la SC (...) SRL cantitatea de 98.950 kg, în data de 02.12.2009, deci în total **495.450,00 kg** în anul **2009**.

În Procesul verbal **nr. 2788/04.02.2011** încheiat de comisarii Gărzii Financiare - Comisariatul general în urma controlului efectuat la SC (...) SRL (...), privind relațiile comerciale desfășurate în perioada 2009-2010 cu SC (...) SRL și cu furnizorii materiilor prime livrate ulterior către SC (...) SRL, s-au consemnat următoarele:

■ în anul 2009 agentul economic a înregistrat în evidența contabilă livrarea către SC (...) SRL a unei cantități de hârtie de **396.500 kg** în valoare de **2.371.503,40 lei inclusiv tva**.

■ în anul 2009 SC (...) SRL a înregistrat în contul 401 - „Furnizori” în analitice distincte pentru fiecare partener, achiziții de mărfuri, ambalaje, obiecte de inventar, transport și alte servicii, de la SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC Romkuvert IND SRL, în valoare totală de **3.494.816,89 lei exclusiv TVA**;

■ la solicitările repetate de a fi prezentate documentele care au stat la baza înregistrărilor în evidența contabilă a intrărilor de bunuri în gestiune și a serviciilor din relațiile cu cele 5 firme enumerate mai sus, SC (...) SRL nu a dat curs solicitării și, în consecință, organele de control au considerat cheltuielile de aprovizionare în valoare de 3.494.816,89 lei (*exclusiv tva*) nedeductibile, calculând prejudiciul la bugetul statului reprezentat de impozit pe profit și tva dedusă nelegal (1.223.185,91 lei);

■ din verificările efectuate la SC (...) SRL și SC (...) SRL menționate în notele de constatare **nr. CG 000013/17.01.2011** și **nr. CG 000014/01.02.2011**

întocmite de comisarii Gărzii Financiare - Comisariatul General (...) a rezultat faptul că nu au desfășurat niciodată relații comerciale cu SC (...) SRL;

din bazele de date ale ANAF (*declarația informativă 394 privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național; deconturile privind tva*) a rezultat că SC (...) SRL nu a declarat livrări către SC (...) SRL în semestrul 2 al anului 2009 și nu a înregistrat livrări de bunuri și prestări de servicii taxabile cu cota de 19%, iar SC (...) SRL nu a înregistrat livrări de bunuri și prestări de servicii în semestrul 2 al anului 2009.

Conform notelor de constatare **nr. CJ 011756/26.01.2011** și **nr. CJ 0010083/27.01.2011** (...), din evidența contabilă a SC (...) SA rezultă că aceasta a livrat către SC (...) SRL, în perioada aprilie – decembrie 2009, cantitatea de 506.842,00 kg hârtie, iar din evidența contabilă a SC (...) SA rezultă că firma a livrat, în perioada noiembrie 2009 – octombrie 2010, cantitatea de 263.779 kg hârtie (*262.087,00 kg în 2009 și 1.692,00 kg în 2010*). Cantitățile înregistrate ca livrate în anul 2010 de SC (...) SA (1.692 kg) nu coincid cu cele regăsite de comisarii Gărzii Financiare ca intrate în evidența SC (...) SRL (94.021,26 kg), rezultând o diferență nelivrată de 92.329,26 kg, deoarece:

- în evidența contabilă a SC (...) SA este înregistrată factura de stornare AGRS nr. 3172727/30.03.2010 privind **86.231,08 kg** hârtie (*în valoare de - 567.736,63 lei inclusiv tva*), factură care la SC (...) SRL nu se regăsește înregistrată; (vol.27, f.117)

- factura AGRS nr. 3172853/02.04.2010 în valoare de 2,38 lei inclusiv tva este înregistrată valoric la ambele societăți, dar operațiunea înscrisă în aceasta e un schimb de sortimente de hârtie, respectiv au fost livrate 30.930,82 kg din anumite sortimente și au fost retrase 37.020,00 kg din alte sortimente; în total stornarea a vizat **6.098,18 kg** hârtie (*37.020,00 kg – 30.930,82 kg*);

- cantitatea totală de hârtie stornată de SC (...) SA în anul 2010 și care nu este evidențiată la SC (...) SRL e de 92.329,26 kg.

În concluzie, achizițiile de hârtie ale SC (...) SRL de la SC (...) SRL nu au fost dovedite cu documente și deci hârtia vândută de SC (...) SRL și SC (...) SRL către Fabrica de Timbre a fost achiziționată în anii 2009-2010, numai de la SC (...) SA și respectiv SC (...) SA.

k) Inventarul hârtiei livrate

La solicitarea DNA privind situația la zi a cantităților de hârtie contractate și livrate de SC (...) SRL și SC (...) SRL, în baza celor 12 contracte de achiziție de hârtie încheiate în anul 2009, Fabrica de Timbre a transmis adresa **nr. 128/4420/07.06.2013** (...) împreună cu anexa nr. 1 – *Situație intrări hârtie de la SC (...) SRL*, anexa nr. 2 – *Situație intrări hârtie de la SC (...) SRL* și anexa nr. 3 – *Situația la zi a cantității de hârtie neprelucrată returnată de SC Romkuvert SRL – balanța lunară a contului 351.01 „Materiale aflate la terți” pentru perioada decembrie 2009 – martie 2013*. Anexele nr. 1 și 2 menționate mai sus reflectă intrările scriptice de hârtie de la SC (...) SRL și SC (...) SRL așa cum au fost înregistrate în evidența Fabricii de Timbre la 31.12.2009, situație care nu reflectă realitatea deoarece la finele anului 2009 nu fusese livrată întreaga cantitate de hârtie

facturată. Din anexa nr. 3 menționată mai sus³⁹ și din cele menționate în adresa Fabricii de Timbre nr. 128/4420/07.06.2013, rezultă că prin intermediul SC Romkuvert SRL, până la data de **03.06.2013** a fost recuperată întreaga cantitate de hârtie evidențiată ca trimisă spre prelucrare către această societate (*hârtie care scriptic fusese livrată de SC (...) SRL și SC (...) SRL*). Având în vedere înregistrările contabile operate în anul 2009 privind hârtia achiziționată de la SC (...) SRL și SC (...) SRL și trimisă în cea mai mare parte spre prelucrare la SC Romkuvert SRL, recuperarea hârtiei a fost evidențiată tot prin intermediul relației cu SC Romkuvert SRL.

La solicitările repetate ale D.N.A. de a se transmite clar dacă până în prezent SC (...) SRL și SC (...) SRL și-au onorat obligațiile contractuale și au livrat integral hârtia achitată până la finele anului 2009, Fabrica de Timbre a înaintat:

- adresa nr. **128/5529/15.07.2013** (...) prin care a comunicat că din evidențele contabile rezultă că SC (...) SRL a livrat până la sfârșitul anului 2009 întreaga cantitate de hârtie achitată, iar SC (...) SRL, din întreaga cantitate de hârtie achitată mai are de livrat 1.258 kg hârtie; răspunsul nu are legătură cu livrările factice efectuate de cei doi furnizori până în prezent, asupra cărora au fost solicitate informații;

- adresa nr. **128/5767/26.07.2013** (...) prin care a comunicat că în perioada desfășurării operațiunilor care fac obiectul dosarului, conducerea unității era alta și nu se poate confirma cu certitudine dacă marfa (*hârtia*) a intrat fizic și în totalitate în magazia fabricii.

Probatoriul se va interpreta în favoarea SC (...) SRL și SC (...) SRL, în sensul că au livrat integral, până în prezent, hârtia contractată.

l) Utilizarea ineficientă și nejustificată a resurselor financiare ale CNPR

Necesarul de hârtie în modul continuu transmis de direcțiile de poștă și sucursalele specializate **pentru anul 2010** presupunea achiziția a **520.009,42 kg** hârtie de diferite tipuri, necesarul pentru executarea notei de comandă transmise de CNPR însemna achiziția a **1.488.696,05 kg**, iar Fabrica de Timbre a organizat cele două proceduri de achiziție pentru procurarea a **910.500 kg**. Diferența de **390.490 kg** hârtie contractată nu era necesară și achiziția acesteia a reprezentat o utilizare ineficientă și nejustificată a resurselor financiare ale companiei.

m) Prejudiciul

În anexa la adresa nr. **128/7011/29.10.2014** (vol.36, f.5-9) transmisă de CN Poșta Română SA - Sucursala Fabrica de Timbre, s-a realizat o echivalare din punct de vedere al caracteristicilor tehnice și al proprietăților sorturilor de hârtie înscrise în facturile emise de SC (...) SRL și SC (...) SRL cu cele ale sorturilor de hârtie înscrise în facturile emise de furnizorii SC (...) SA și SC (...) SA (CF, CB, CFB,

³⁹ Balanța lunară a contului 351.01 „Materiale aflate la terți” analitic Romkuvert SRL pentru perioada decembrie 2009 - martie 2013 – 95 pagini.

OFFSET). Echivalarea cantităților de hârtie e ilustrată de o situație atașată la dosar.(...)

Organele de urmărire penală au procedat la calcularea în funcție de această echivalare, a diferențelor între prețurile cu care SC (...) SRL și SC (...) SRL au facturat cantitatea de hârtie contractată în baza celor 12 contracte de furnizare din 02.11.2009 către Fabrica de Timbre și prețurile la care a fost achiziționată materia primă de la SC (...) SA și SC (...) SA.

Aceste diferențe se regăsesc într-o situație atașată la dosar

Mai întâi, a fost calculată valoarea totală a diferenței de preț, având în vedere cantitatea facturată (910.500 kg), ca și când a fost livrată întreaga cantitate de hârtie. Diferența de preț a fost de **1.764.091,70 lei**⁴⁰ (din care 281.661,70 lei tva). E de observat că prețurile practicate de SC (...) SRL și SC (...) SRL la vânzarea către Fabrica de Timbre au fost în medie cu **41,51%** mai mari decât cele de achiziție.

Apoi, din această sumă de **1.764.091,70 lei** au fost scăzute sumele care nu au fost plătite de CNPR, obținând o sumă echivalentă cantității de hârtie efectiv livrate. Astfel, diferența totală de preț e de **1.643.191,15 lei**⁴¹ și reprezintă prejudiciu, sumă nelegal plătită către SC (...) SRL și SC (...) SRL.⁴²

<i>Furnizori</i>	<i>Diferență de preț la total valoare hârtie facturată lei</i>	<i>Sume neachitate de Fabrica de Timbre către cei doi furnizori din total facturat lei</i>	<i>Diferență de preț achitată de Fabrica de Timbre către cei doi furnizori ce constituie prejudiciu la bugetul CNPR SA lei</i>
0	1	2	3=1-2
(...) SRL	921.119,50	97.344,92	823.774,58
(...) SRL	842.972,20	23.555,63	819.416,57
TOTAL	1.764.091,70	120.900,55	1.643.191,15

În condițiile organizării și desfășurării de către Fabrica de Timbre a unor proceduri transparente de achiziție a hârtiei, conform reglementărilor legale în domeniu, ar fi avut acces producători/distribuitori cunoscuți pe piață și prețurile obținute s-ar fi situat cel mult la nivelul prețurilor cu care SC (...) SRL și SC (...) SRL au achiziționat hârtia (având în vedere cantitățile uriașe achiziționate).

⁴⁰ Suma este repartizată astfel pe cei doi furnizori:

- **921.119,50 lei** (inclusiv tva) în cazul SC (...) SRL;
- **842.972,20 lei** (inclusiv tva) în cazul SC (...) SRL

⁴¹ Este irelevant că Romkuvert SRL a semnat avize de însoțire a mărfii care au stat la baza doar a plăților către (...) SRL și (...) SRL, din decembrie 2009, nu și a plății din 09.11.2009 (...). E de subliniat că înțelegerea infracțională dintre Dorin Laurian Firuti/Romkuvert SRL, Cosmin Dragoș Mihăilescu și Marian Constantinof a intervenit înainte de încheierea contractelor (02.11.2009) cu (...) SRL și (...) SRL, deci înainte de prima plată din 09.11.2009. În ce măsură au contribuit Dorin Laurian Firuti și Romkuvert SRL la producerea prejudiciului va conta eventual doar la individualizare, nu afectează încadrarea juridică.

⁴² Prejudiciul reprezintă valoarea cu care a fost diminuat patrimoniul CNPR. Este irelevant că aferent plăților făcute se putea sau nu deduce taxa pe valoarea adăugată; chestiunea taxei vizează relația cu organele fiscale. Inculpații trebuie să repare prejudiciul integral, eventualele regularizări fiscale le rezolvă cu organele fiscale.

11. Atribuirea clientelară a unui nou contract conform înțelegerii dintre Gheorghe Ștefan și Marian Constantinof

Conform înțelegerii dintre Gheorghe Ștefan și Marian Constantinof, o parte din banii încasați din primele contracte s-au împărțiți de ei. Lipsa acestor sume de bani ar fi trebuit acoperită din profitul realizat în urma unei noi atribuirii clientelare de contracte privind furnizarea de hârtie.

Cosmin Dragoș Mihăilescu a întocmit adresa nr. 340/6284/10.11.2009, prin care solicita încuviințarea din partea directorului general pentru achiziția de hârtie în rolă. Valoarea achiziției era de 1.800.000 de euro. Adresa a fost avizată de directorul general, (...) (...)

La întoarcerea din concediu medical, în noiembrie 2009, (...) a primit de la Cosmin Dragoș Mihăilescu înscrisuri care atestau că a fost deja parcursă o procedură de achiziție publică, la care s-a prezentat doar SC (...) SRL, firmă controlată de Marian Constantinof prin interpuși. (...) a verificat și a constatat că pretinsul anunț din ziar privind organizarea unei licitații era fals. Deși, în realitate, nu a fost publicat un anunț de organizare a unei licitații, SC (...) SRL a cumpărat caietul de sarcini. (...)

Între Fabrica de Timbre, în calitate de beneficiar și SC (...) SRL, în calitate de furnizor s-a încheiat contractul nr. 340/6870/08.12.2009, având ca obiect furnizarea de hârtie (...) Contractul era semnat doar din partea beneficiarului, de Cosmin Dragoș Mihăilescu și (...). (...)

Cosmin Dragoș Mihăilescu a dus noul contract dintre Fabrica de Timbre și SC (...) SRL în centrul C.N.P.R. pentru obținerea unei vize juridice. Prin adresa nr. 111/22.12.2009, directorul juridic a desemnat-o pe (...) (*consilier juridic*), pentru a verifica respectarea legii la încheierea contractului. (...). În înscrisul denumit "*opinie legală*", (...) a consemnat mai multe nereguli constatate și a recomandat organizarea unei proceduri de achiziție potrivit OUG 34/2006. (...).

În consecință, Cosmin Dragoș Mihăilescu s-a întors la Fabrica de Timbre și a cerut scoaterea din contracte a mențiunii privind viza juridică. (...)

Cu noile exemplare ale contractului, Cosmin Dragoș Mihăilescu s-a prezentat la directorul general adjunct, (...), pentru a le aviza. Aceasta a trimis contractul directorului economic (...) pentru a-l verifica. (...)

(...)

12. Restituirea foloaselor necuvenite

a) Sumele în lei restituite de Gheorghe Ștefan

Întrucât se implicase în fraudă și nu mai puteau fi obținute noi resurse financiare pentru achiziția de hârtie, Cosmin Dragoș Mihăilescu a încercat să-l determine pe Marian Constantinof să facă totuși ceva ca hârtia achitată de Fabrica de Timbre să fie livrată. După numirea lui Mihai Chebac la conducerea Fabricii de Timbre, Cosmin Dragoș Mihăilescu i-a solicitat sprijinul pentru a interveni pe lângă Marian Constantinof și Gheorghe Ștefan în vederea aducerii hârtiei. Marian Constantinof nu mai era dispus să dea vreun ban pentru procurarea hârtiei,

direcționându-l pe Mihai Chebac spre Gheorghe Ștefan pentru a-i solicita acești sume de bani, mai exact restituirea sumelor de bani care i-au fost date ca foloase necuvenite. Cele aflate din discuția cu Marian Constantinof i-au fost transmise de Mihai Chebac lui Gheorghe Ștefan. (...)

(...) era interesat să fie livrată hârtia pentru care SC (...) SRL (al cărei administrator formal era) a încasat bani de la Fabrica de Timbre. În acest sens, prin intermediul lui Mihai Chebac, (...) s-a întâlnit cu Gheorghe Ștefan, solicitându-i restituirea banilor pentru a putea fi achiziționată hârtie. Primarul municipiului Piatra Neamț l-a asigurat pe (...) că situația își va găsi o rezolvare. (...)

(...)

Chebac Mihai pretinde că Gheorghe Ștefan i-a remis o primă tranșă de bani pentru a fi restituită lui Marian Constantinof în vederea achiziționării de hârtie și livrării ei către Fabrica de Timbre. (...)

Ulterior, conform susținerii lui Mihai Chebac, Gheorghe Ștefan i-a remis o altă sumă pentru achiziția de hârtie. Banii au fost plătiți către (...) SA, fiind reținuți însă în contul unei datorii restante pentru hârtia deja livrată. (...)

(...)

Astfel, prin transferuri bancare, din conturile deschise de SC (...) SRL la (...), au fost făcute plăți către SC (...) SA⁴³, din cei **250.020 lei** depuși (...)

Depunerile de numerar au fost următoarele: 70.000 de lei în data de 10.05.2011, 60.000 de lei în data de 17.05.2011.

(...)

După aceste discuții⁴⁴ au fost depuse imediat alte sume în SC (...) SRL: 52.500 de lei în data de 01.06.2011, 59.000 de lei în data de 02.06.2011 și 8.520 de lei în data de 21.06.2011.

O parte din banii preluați de la Ștefan Gheorghe prin intermediul lui Mihai Chebac au fost folosiți pentru achitarea unei părți din datoria restantă față de (...) SA, pentru hârtia furnizată. Astfel, contul SC (...) SRL a fost alimentat cu suma de **207.000 lei**, transferați apoi către (...) SA. (...)

b) Sumele în valută restituite de Gheorghe Ștefan

La sfârșitul anului 2012 a mai rămas de adus o cantitate de hârtie care nu putea fi obținută de pe piața internă, ci din cea comunitară. Pentru asta era nevoie de o societate comercială care deținea licența necesară pentru achiziții intracomunitare. (...), cel care, ca interpus, gestiona banii lui Gheorghe Ștefan de prin paradisuri fiscale, deținea o astfel de societate comercială.

Gheorghe Ștefan l-a trimis pe Mihai Chebac să stea de vorbă cu (...) cu privire la achiziția din Germania, de hârtie. (...)

Datele privind tipurile de hârtie au fost preluate de Mihai Chebac de la Cosmin Dragoș Mihăilescu. De altfel, ulterior, de aducerea hârtiei s-au ocupat două

⁴³ 70.000 de lei în data de 10.05.2011, 60.000 de lei în data de 17.05.2011. După aceste plăți 52.500 de lei în data de 01.06.2011, 59.000 de lei în data de 02.06.2011 și 8.520 de lei în data de 21.06.2011.

⁴⁴ Convorbirile atestă implicarea conștientă a lui Mihai Chebac în întreaga activitate infracțională.

colaboratoare ale lui (...), e vorba de (...) și (...) cu care a ținut legătura Cosmin Dragoș Mihăilescu. (...)

(...), cu sprijinul colaboratoarelor sale a adus în țară hârtia (...)

La dosar au fost atașate extrase de cont care atestă plățile externe indicate de (...) . (...), precum și avizele de însoțire a mărfii și facturile achitate, documente emise de furnizorul intracomunitar (...).

Sumele în valută plătite către furnizorul extern sunt de **125.636,84 euro**.

Pentru a justifica circuitul comercial și pentru a se face înscrierile contabile a fost încheiat de (...) SRL, în calitate de furnizor cu (...) SRL, în calitate de beneficiar, contractul antedatat nr. 587/01.08.2012, având ca obiect livrarea de hârtie (...). Pentru livrarea hârtiei nu s-a plătit nimic. În vederea stingerii obligației de plată, între (...) SRL, în calitate de furnizor și (...) SRL, în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul antedatat nr. 521/02.05.2012, având ca obiect prestarea unor servicii de publicitate (...). Obligațiile reciproce de plată s-au stins prin compensare.

c) Proveniența banilor pentru plățile externe și legătura cu Gheorghe Ștefan

O parte din bani au fost depuși în contul (...) S.R.L. (...) (...) a declarat că aceștia i-au fost predați de Mihai Chebac; ulterior a precizat că Gheorghe Ștefan i-a trimis banii prin intermediul lui Mihai Chebac.

Restul banilor au fost încasați prin următorul circuit bancar: (...) SRL ← (...) SRL ← (...) SRL ← (...) SRL ← SC (...) SRL ← (...) SA.

(...) SRL a încasat 348.956 lei, în data de 11.02.2013, de la (...) SRL (...). Contul curent al SC (...) SRL a fost alimentat de SC (...) SRL, în data de 24.01.2013, cu suma de 685.456,50 lei (...). La rândul său, SC (...) SRL a încasat de la (...) SRL, 514.863,5 lei în data de 24.12.2012 (...); valoarea totală a sumelor încasate în luna decembrie 2012 e de 3.090.704 lei, fără tva (cu un tva aferent de 741769 lei) (...). Pentru efectuarea acestor transferuri, SC (...) SRL a încasat de la SC (...) SRL, în decembrie 2009, 1.848.000 lei (cu un tva aferent de 443.520 lei) (vol.40, f.406). E de precizat că (...) SA a plătit către (...) SRL, în noiembrie 2012, 12.212.657 lei (cu un tva aferent de 2.931.038 lei) și (...) SA, o sucursală a (...) SA a plătit către (...) SRL, în noiembrie 2012, 988.400 lei (cu un tva aferent de 988.400 lei).

Acești bani reprezintă foloase necuvenite acordate lui Gheorghe Ștefan pentru favorizarea SC (...) SRL în obținerea unor contracte cu (...) SA. Circuitul bancar este dublat de un circuit comercial, bazat pe contracte de prestări servicii; aceste servicii sunt fictive, nu s-au prestat niciodată. (...)

d) Valoarea foloaselor necuvenite primite de Gheorghe Ștefan

Gheorghe Ștefan a restituit 457.020 lei⁴⁵ și 125.636,84 euro, adică 226.967,15 euro.⁴⁶ Se va reține că aceasta este suma pe care Gheorghe Ștefan a primit-o cu titlu de foloase necuvenite.

13. Spălarea banilor

Referitor la împrumuturile acordate de administratorul (...) către SC (...) SRL – CUI (...) /07.02.2008

La dosar se regăsesc 4 contracte de împrumut în valoare totală de **970.000 lei** încheiate în perioada octombrie - decembrie 2009 (...) între SC (...) SRL, în calitate de împrumutat și (...), în calitate de împrumutător:

1. contractul din 07.10.2009, în valoare de **150.000 lei**, împrumut acordat pe o perioadă de 2 luni;
2. contractul din 07.11.2009, în valoare de **100.000 lei** (sumă necesară „pentru bunul mers al societății”), împrumut acordat pe o perioadă de 30 zile,;
3. contractul nr. 19/25.11.2009, în valoare de **300.000 lei** (în care figurează mențiunea „suma împrumutată a fost depusă în casieria societății”), împrumut acordat pe o perioadă de 20 zile;
4. contractul din 21.12.2009, în valoare de **120.000 lei** (în care figurează mențiunea „suma împrumutată a fost depusă în casieria societății”), împrumut acordat pe o perioadă de 30 zile.

Din balanțele și registrele jurnal din perioada **octombrie - decembrie 2009**, anexe la procesul verbal nr. 2787/04.02.2011 încheiat ca urmare a controlului efectuat la SC (...) SRL, de reprezentanții Gărzii Financiare – Comisariatul General, (...), au rezultat următoarele informații cu privire la înregistrările contabile ale contul 455 „Sume datorate asociaților”:

la începutul lunii octombrie soldul contului 455 „Sume datorate asociaților” era de **7.072,50 lei**, respectiv aceasta era suma pe care o datora societatea asociaților;

în perioada **01.10.2009 – 31.12.2009**, **rulajul creditor** al contului 455 „Sume datorate asociaților” în care se regăsesc toate sumele **împrumutate** de societate de la asociații/administratori a fost de **407.140,50 lei**; din verificarea acestor creditări a rezultat că administratorul a creditat societatea **în numerar** numai cu suma de 150.140,50 lei (în data de 05.11.2009, suma de 140.140,50 lei și în 25.11.2009, suma de 10.000 lei), care a fost depusă în casieria unității, apoi în contul bancar din care au fost efectuate plăți către furnizori (înregistrările contabile fiind 5311=455, 581=5311, 5121=581, 401=5121). În data de 04.11.2009 s-au efectuat două înregistrări contabile în valoare de 250.000 lei (5311 „Casa în lei” = 455 „Sume datorate asociaților” concomitent cu 234 „Avansuri acordate pentru imobilizări necorporale” = 5311 „Casa în lei”) conform cărora administratorul ar fi creditat în numerar societatea pentru a achita în numerar furnizori de imobilizări necorporale; în realitate, așa cum vom arăta în continuare a fost creat acest artificiu

⁴⁵ Ceea ce, la un curs mediu lunar de 4,5102 lei pentru 1 euro, pentru luna noiembrie 2009 înseamnă 101.330,3179 euro.

⁴⁶ Sumele indicate sunt mai mici decât cele din actul de acuzare, împrejurare care nu-i afectează dreptul la apărare lui Gheorghe Ștefan.

contabil nelegal (*nepermis de reglementările contabile, contul 254 neavând corespondent contul 5311*) din care să rezulte că scriptic administratorul a creditat în numerar societatea în vederea efectuării de plăți în numerar către furnizori de imobilizări necorporale, pentru aceste operațiuni neexistând documente justificative (*chitanțe, note explicative, registre de casă*); acest artificiu a fost creat în vederea scoaterii numerarului din societate sub forma restituirilor de creditări;

✚ în perioada **01.10.2009 – 31.12.2009**, **rulajul debitor** al contului 455 „*Sume datorate asociaților*” în care se regăsesc toate sumele **restituite** de societate către asociați/administratori a fost de **414.000 lei**;

✚ soldul contului 455 la sfârșitul lunii decembrie 2009 era de **213 lei**, respectiv atât avea de restituit societatea către asociați/administratori.

Astfel, conform contractelor de împrumut încheiate în perioada octombrie – decembrie 2009, (...) urma să împrumute SC (...) SRL cu suma de **970.000 lei**, iar din documentele financiar-contabile (*registre jurnal și balanțe de verificare*) a rezultat că societatea a fost creditată în numerar cu suma de 150.140,50 lei.

În contul curent în lei (...) deschis la (...) SA Agenția Iancului, SC (...) SRL a încasat în perioada 24.04.2009 – 14.12.2009 de la CNPR Sucursala Fabrica de Timbre suma de 3.476.460,48 lei (...), din care în perioada 11.11.2009 – 14.12.2009 a încasat suma de **2.986.834,97 lei** aferentă contractelor nr. 340/6111, 340/6114, 340/6115, 340/6116, 340/6119 și 340/6120 din 02.11.2009. (...)

Din analiza operațiunilor efectuate în perioada 11.11.2009 – 14.12.2009 a rezultat că în contul curent cu excepția dobânzii încasate în 30.11.2009 de 7,08 lei și a unei încasări în valoare de 10.000 lei din 11.12.2009 de la SC (...) SRL (*sumă care a fost retrasă în numerar în aceeași zi*), SC (...) SRL nu a avut alte încasări decât cele de la CNPR Sucursala Fabrica de Timbre în sumă de 2.986.834,97 lei.

Având în vedere că la data de 10.11.2009 soldul contului curent era de 684,06 lei (...) și în perioada 11.11.2009 – 14.12.2009 nu au fost alte încasări decât cele menționate anterior, rezultă că sumele încasate de la CNPR Sucursala Fabrica de Timbre în valoare de 2.986.834,97 lei au fost utilizate pentru efectuarea următoarelor plăți (...):

- 1.142.351,54 lei către SC (...) SA, reprezentând contravaloare hârtie;
- 674.491,39 lei către SC (...) SA, reprezentând contravaloare hârtie;
- **1.075.000 lei**, retrageri numerar reprezentând conform explicațiilor extraselor de cont: **„restituire creditare societate” (700.000 lei)**, „*avans salarii*” (292.800 lei) și „*diverse cf. OG 15/1996*” (82.200 lei);
- 51.200 lei, către SC (...) SRL în 10.12.2009 și 14.12.2009, reprezentând contravaloarea unor facturi;
- 28.211,18 lei către (...);
- 25.109 lei către (...) SRL;
- 10.010,91 lei către SC (...) SRL;
- 2.680,43 lei către SC (...) Romania SRL;
- 1.316,04 lei către SC (...) SRL;
- 6.464,48 lei – comisioane bancare.

Retragerile de numerar în sumă de 700.000 lei cu explicația „*restituire creditare societate*” efectuate de administratorul (...) (*reprezentant legal cu drept de semnătură pe conturile bancare deschise la (...) SA*) în zilele de 02.12.2009 (100.000 lei), 10.12.2009 (235.000 lei) și 14.12.2009 (365.000 lei) din sumele

încasare de la Fabrica de Timbre, au fost justificate la bancă cu 3 dintre contractele de împrumut menționate mai sus, astfel:

- pentru retragerea sumei de 100.000 lei, contractul de împrumut din data de 07.10.2009, cu termen de rambursare de 2 luni (...) și contractul din data de 27.11.2009, cu termen de rambursare 1 lună (...);
- pentru retragerile sumelor de 235.000 lei și 365.000 lei, contractul de împrumut nr. 19/25.11.2009, în valoare de 600.000 lei, cu termen de rambursare de 20 de zile (în care figurează mențiunea „suma împrumutată a fost depusă în casieria societății”).(...)

Astfel, din documentele financiar-contabile (*registru jurnal și balanțe de verificare din perioada octombrie – decembrie 2009*), a rezultat că societatea a fost creditată cu suma de 150.140,50 lei și a efectuat restituiri de creditări în sumă de 414.000 lei (*rulajul debitor al contului 455 „Sume datorate asociaților”*), iar din extrasul de cont bancar a rezultat că administratorul (...) a efectuat ridicări de numerar din bancă cu explicația „*restituiri de împrumuturi*” acordate anterior, de peste 700.000 lei.

Precizări

Conform prevederilor Ordinului 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene referitoare la imobilizările necorporale și la funcționarea contului 234 „Avansuri acordate pentru imobilizări necorporale” :

- în cadrul imobilizărilor necorporale se cuprind: cheltuielile de constituire, cheltuielile de cercetare dezvoltare, concesiunile, brevetele, licențele, mărcile, drepturile și alte valori similare, programele informatice, fondul comercial;
- acest cont nu are corespondent contul 5311 „Casa în lei”;
- în debitul contului se înregistrează numai valoarea avansurilor acordate furnizorilor de imobilizări necorporale (*contul 512 „Conturi curente la bănci”*);
- în creditul contului se înregistrează valoarea avansurilor acordate furnizorilor de imobilizări necorporale, decontate (*404 „Furnizori de imobilizări”*);
- soldul debitor reprezintă avansurile acordate furnizorilor de imobilizări necorporale, nedecontate.

Operațiunile înregistrate în contul 234 „Avansuri acordate pentru imobilizări necorporale” au fost următoarele:

- în luna noiembrie 2009 a fost înregistrată o plată în numerar în sumă de 250.000 lei către furnizori de imobilizări necorporale (debitul contului 234 în corespondență cu creditul contului 5311); așa cum a fost menționat anterior, această sumă figura în evidența contabilă că ar fi fost împrumutată de către administrator;
- în luna decembrie 2009 au fost efectuate înregistrări în valoare totală de 798.000 lei reprezentând plăți în numerar către furnizori de imobilizări necorporale (debitul contului 234 și în corespondență în creditul contului 5311); o parte din aceste sume proveneau din disponibilitățile retrase în numerar din contul bancar cu explicația „*restituire creditare societate*”.
- contul 234 prezenta la sfârșitul lunii decembrie 2009 un sold debitor în valoare de 1.048.000 lei, respectiv aceasta era valoarea totală a avansurilor acordate furnizorilor de imobilizări necorporale care nu fuseseră decontate/justificate, sold ce

era înregistrat și la data de 30.11.2010, conform balanței de verificare pentru luna noiembrie 2010.

În procesul verbal nr. 2787/04.02.2011, reprezentanții Gărzii Financiare – Comisariatul General au consemnat că nu au fost prezentate registrul de casă împreună cu documente justificative (chitanțe, note explicative), care să probeze legal operațiunile de plăți în numerar a furnizorilor de imobilizări necorporale, deși au fost solicitate spre prezentare (în data de 02.02.2011 prin invitația cu caracter de somație seria CG nr. 012845/01.02.2011).

În concluzie, conform evidenței financiar-contabile, au fost retrase din societate sume în numerar, fără justificare, prin intermediul conturilor 455 „Sume datorate asociaților” și 234 „Avansuri acordate pentru imobilizări necorporale”.

Referitor la împrumuturile acordate de persoana fizică (...) către SC (...) SRL

La dosar se regăsește contractul de împrumut având o valoare de **2.200.000 lei**, contract fără număr, încheiat la data de **08.10.2009** (...) între SC (...) SRL, în calitate de împrumutat și (...), în calitate de împrumutător; împrumutul a fost acordat pe o perioadă de 45 de zile.

(...) nu avea nici o calitate în SC (...) SRL, asociați fiind Constantinof Marian (95%) și cumnatul său, (...) (5%), acesta din urmă fiind și administrator.

Din balanțele și registrele jurnal din perioada **octombrie - noiembrie 2009**, anexe la procesul verbal nr. 2789/04.02.2011 încheiat ca urmare a controlului efectuat la SC (...) SRL de reprezentanții Gărzii Financiare – Comisariatul General (...), au rezultat următoarele:

- cu privire la înregistrările contabile din contul 455 „Sume datorate asociaților”:

la începutul lunii octombrie soldul contului 455 „Sume datorate asociaților” era de **5.164 lei**, respectiv aceasta era suma pe care o datora societatea asociaților;

în perioada **01.10.2009 – 30.11.2009**, rulajul creditor al contului 455 „Sume datorate asociaților” în care se regăsesc toate sumele împrumutate de societate de la asociați/administratori a fost de **2.208.764 lei**; în data de **01.11.2009** s-au efectuat două înregistrări contabile (5311 „Casa în lei” = 455 „Sume datorate asociaților” concomitent cu 234 „Avansuri acordate pentru imobilizări necorporale” = 5311 „Casa în lei”) conform cărora persoana fizică (...) ar fi creditat în numerar societatea cu suma de 2.200.000 lei, în vederea achitării în numerar a unor furnizori de imobilizări necorporale; în realitate, a fost creat acest artificiu contabil nelegal (nepermis de reglementările contabile, contul 234 neavând corespondent contul 5311) din care să rezulte că, scriptic, societatea ar fi fost creditată în numerar în vederea efectuării de plăți în numerar către furnizori de imobilizări necorporale, pentru aceste operațiuni neexistând documente justificative (chitanțe, note explicative, registre de casă), pentru ca ulterior să se restituie împrumutul din numerarul ridicat din bancă;

✚ în perioada **01.10.2009 – 30.11.2009**, rulajul debitor al contului 455 „*Sume datorate asociaților*” în care se regăsesc toate sumele restituite de societate către asociați/administratori a fost de **2.200.000 lei**;

✚ soldul contului 455 la sfârșitul lunii decembrie 2009 era de **8.764 lei**, adică atât avea de restituit societatea către asociați/administratori.

- cu privire la înregistrările contabile referitoare la contul 234 „*Avansuri acordate pentru imobilizări necorporale*”:

✚ acest cont a fost deschis în luna noiembrie 2009;

✚ în zilele de 01.11.2009, 06.11.2009 și 09.11.2009 au fost înregistrate plăți în numerar, în sumă de 2.319.000 lei, către furnizori de imobilizări necorporale (*debitul contului 234 în corespondență cu creditul contului 5311*); suma de 2.319.000 lei provenea din creditul acordat scriptic firmei de (...) (2.200.000 lei) și din retrageri de numerar din bancă cu explicația „*avans salarii*” și „*diverse*” (119.000 lei);

- contul 234 prezenta la sfârșitul lunii decembrie 2009 un sold debitor în valoare de 2.319.000 lei, respectiv aceasta era valoarea totală a avansurilor acordate furnizorilor de imobilizări necorporale care nu fuseseră decontate/justificate, sold care era înregistrat și la data de 30.11.2010, conform balanței de verificare pentru luna noiembrie 2010.

În procesul verbal nr. 2789/04.02.2011, reprezentanții Gărzii Financiare – Comisariatul General au consemnat că nu au fost prezentate registrul de casă împreună cu documente justificative (*chitanțe, note explicative*), care să probeze legal operațiunile de plăți în numerar a furnizorilor de imobilizări necorporale, deși au fost solicitate (*în data de 01.02.2011 prin invitația cu caracter de somație seria CG nr. 012844/01.02.2011*).

În contul curent în lei (...) al SC (...) SRL deschis la (...) (România) SA Sucursala Dristor a înregistrat în perioada **26.10.2009 – 31.12.2010** următoarele operațiuni (...):

- încasări în sumă de 2.500.200 lei reprezentând:

▪ 200 lei - depunere numerar pentru deschiderea de cont din data de 26.10.2009

▪ **2.500.000 lei, de la CNPR SA - Sucursala Fabrica de Timbre**, în data de 09.11.2009, în baza contractelor nr. 340/6107, 340/6108, 340/6109, 340/6110, 340/6111 și 340/6118 din 02.11.2009;

- plăți în sumă de 2.500.174,50 lei reprezentând:

▪ **2.500.000 lei - transfer efectuat în 09.11.2009 în contul SC (...) SRL deschis la (...) SA Agenția Iancului**

▪ 174,50 lei – comisioane bancare.

Persoana împuternicită să efectueze operațiuni în și din acest cont curent deschis la (...) (România) SA a fost (...).

În contul curent în lei (...) deschis la 29.10.2009 la (...) SA Agenția Iancului, SC (...) SRL a încasat în perioada 29.09.2009 – 31.12.2009 suma de 2.909.548,15 lei (...), din care:

▪ **2.500.000 lei** – transfer din contul deschis la (...) (România) SA;

▪ **406.494,73 lei** de la CNPR Sucursala Fabrica de Timbre în **06.11.2009** și **09.11.2009**;

▪ 3.050 lei – depunere numerar în 29.10.2009 din care au fost plătite 3.000 lei în 29.10.2009 - garanțiile de participare la licitații;

- 3,42 lei – dobânzi încasate pentru disponibilitățile din contul curent.

Din analiza operațiunilor efectuate în perioada 29.10.2009 – 31.12.2009 a rezultat că în contul curent, cu excepția dobânzilor încasate și a depunerii de numerar care a fost utilizată în aceeași zi pentru plata garanțiilor de participare la licitații, SC (...) SRL nu a avut alte încasări decât cele de la CNPR Sucursala Fabrica de Timbre în sumă de 2.906.494,73 lei.

Din soldul inițial existent la 29.10.2009 în valoare de 28,95 lei și sumele încasate direct sau indirect (prin intermediul transferului între conturi) de la CNPR Sucursala Fabrica de Timbre în valoare de 2.906.494,73 lei au fost efectuate următoarelor plăți:

- **408.844 lei către SC (...) SRL** efectuate în datele de 06.11.2009 (158.900 lei), 09.11.2009 (74.444 lei) și 10.11.2009 (175.500 lei), reprezentând *contravaloarea parțială factură;*
- **2.319.595 lei**, retrageri numerar reprezentând conform explicațiilor extraselor de cont: **„restituire creditare societate” (2.200.000 lei)**, „avans salarii” (99.495 lei) și „diverse cf. OG 15/1996” (20.100 lei);
- 114.610 lei către SC (...) SRL în 06.11.2009 și 10.11.2009, reprezentând contravaloare facturi;
- 30.000 lei către SC (...) SRL în 09.11.2009, reprezentând plată parțială;
- 2.950 lei către (...) Leasing SA;
- 11.129 lei – comisioane bancare.

Soldul contului curent în valoare de 19.395,68 lei a fost utilizat de SC (...) SRL pentru a efectua retrageri de numerar în 16.04.2010 (17.500 lei) și 22.04.2010 (1.500 lei) și pentru a achita comisioanele bancare aferente retragerilor în numerar.

Retragerea de numerar în sumă de 2.200.000 lei, cu explicația „restituire creditare societate” efectuată în data de 09.11.2009, de (...) (*reprezentant legal cu drept de semnătură pe conturile bancare deschise la (...) SA*), din sumele încasate de la Fabrica de Timbre, a fost justificată la bancă cu contractul de împrumut din 08.10.2009. (...)

Referitor la sumele transferate din cont de SC (...) SRL către SC (...) SRL în datele de 06.11.2009 (158.900 lei), 09.11.2009 (74.444 lei) și 10.11.2009 (175.500 lei), precizăm că acestea au fost utilizate pentru efectuare de plăți în aceleași date către SC (...) SA și SC (...) SA.

În concluzie, același mecanism descris în cazul SC (...) SRL, a fost utilizat și în cazul SC (...) SRL, respectiv conform evidenței financiar contabile **a fost retrasă în numerar din societate suma de 2.319.000 lei**, fără justificare prin intermediul conturilor 455 „Sume datorate asociaților” și 234 „Avansuri acordate pentru imobilizări necorporale”.

Contractul de împrumut datat 08.10.2009 prin care (...) urma să împrumute cu suma de 2.200.000 lei societatea (...) SRL a stat la baza retragerilor de numerar din bancă. Creditarea societății cu suma de 2.200.000 lei nu a avut loc în realitate, operându-se numai înregistrările contabile conform cărora banii aduși în societate în numerar de numitul (...) ar fi fost utilizați pentru plăți în numerar către furnizori de imobilizări necorporale, fapt care nu a fost justificat cu documente. Diferența de 119.000 lei a fost retrasă în numerar din bancă pentru „avans salarii” și „diverse”, iar în evidența financiar-contabilă acești bani au fost înregistrați tot ca plăți în

numerar pentru furnizori de imobilizări necorporale, aceasta fiind o altă metodă de a retrage bani din societate în afara așa ziselor *împrumuturi* către societate.

B. PRELUCRAREA HÂRTIEI DE CĂTRE ROMKUVERT SRL

1. Temeiul contractual

a) Justificarea achiziției de servicii de prelucrare hârtie

În vederea realizării comenzii CNPR nr. 102/432/26.10.2009 a fost întocmită la Sucursala Fabrica de Timbre **nota de fundamentare nr. 340/6245/06.11.2009** avizată de directorul de producție (...) și aprobată de directorul Cosmin Dragoș Mihăilescu. În notă se expun motivele imposibilității realizării comenzii CNPR la sucursală, concluzionând că „*din aceste motive, solicităm aprobarea spre execuție, parțială, a acestora, la terți*” (...). Motivele invocate pentru executarea parțială a comenzii la terți, conform acestei note, au fost următoarele:

- necesitatea respectării termenelor de livrare din comandă;
- reglajele mașinii rotative nu permit executarea formatului de 24 cm;
- colatorul, fiind de dimensiuni reduse, nu este sincronizat cu viteza mașinii;
- nu există suficient spațiu de depozitare a modulului continuu rezultat din tipărire, în vederea colajonării.

Nota de comandă nr. 102/432/26.10.2009 prevedea livrarea hârtiei, treptat, într-un interval de 12 luni, fără menționarea unor termene ori a urgenței executării. Mai mult, sortimentele de hârtie din comandă nu sunt de 24 cm, astfel încât să nu poată fi executate de Fabrica de Timbre din cauza „*reglajelor mașinii rotative*”; prin adresa nr. 340/564/08.04.2009, sucursala Fabrica de Timbre a transmis către CNPR „*oferta de preț pentru realizarea lucrărilor pe mașina de imprimare offset rotativă Edelman V52*” pentru toate tipurile de hârtie de imprimantă (format A3 și A4 în 1, 2, 3 exemplare) regăsite în nota de comandă **nr. 102/432/26.10.2009**. Lipsa spațiului de depozitare pentru modulul continuu rezultat din tipărire, în așteptarea colajonării, a fost determinată de solicitarea directorului de sucursală Mihăilescu Cosmin Dragoș ca toată cantitatea de hârtie contractată să fie adusă nu în 12 luni, ci într-o lună și jumătate.

Nota de fundamentare nr. 340/6245/06.11.2009 nu a făcut decât să-i ofere lui Mihăilescu Cosmin Dragoș argumente pentru a explica de ce hârtia, deși plătită și recepționată scriptic nu se regăsea în Fabrica de Timbre: sucursala nu putea prelucra hârtia, apelându-se la terți.

b) Contractul de prestări servicii nr. 340/1738/01.04.2008 încheiat de Fabrica de Timbre cu SC Romkuvert SRL

La momentul notei de comandă nr. 102/432/26.10.2009 sucursala Fabrica de Timbre, în calitate de beneficiar avea încheiat cu SC Romkuvert SRL, în calitate de prestator, contractul de prestări servicii înregistrat la beneficiar sub nr. **340/1738/01.04.2008** și la prestator, sub nr. **2/28.03.2008** având următorul obiect

(menționat pe prima pagină): „Prestatorul se obligă să efectueze pentru beneficiar servicii de confecționare plicuri speciale, altele decât cele care pot fi confecționate de către beneficiar, conform cu specificațiile din comanda beneficiarului, anexa la prezentul contract cadru”, contract valabil până la data de **31.12.2008**. Contractul a fost semnat din partea sucursalei Fabrica de Timbre, de directorul de la acel moment, (...), de directorul economic, (...), de șeful Biroului PLUP, (...) (în locul directorului de producție (...)), de șeful serviciului juridic al companiei, Svetlana Ancu, iar din partea SC Romkuvert SRL, de directorul general Dorin Laurian Firuti. (...)

Potrivit pct. 4.1. din contractul nr. 340/1738/01.04.2008, prețul serviciilor prestate urma să fie comunicat beneficiarului și să fie „agreat de către ambele părți, la fiecare comandă în parte”. De asemenea, în baza pct. 4.2 din contract „plata serviciilor se va efectua în baza facturii emise de prestator, în termen de 30 de zile de la data emiterii facturii de către prestator, prin transfer bancar. Neplata la termen a facturii, atrage penalități de 0,1% din valoarea facturii, pentru fiecare zi de întârziere.”

Acest contract s-a păstrat la un serviciu de specialitate al sucursalei. Obiectul contractului, în această redactare nu permitea predarea de Fabrica de Timbre către SC Romkuvert SRL a hârtiei cu care se aproviziona de la SC (...) SRL și SC (...) SRL.

A fost adus în Fabrica de Timbre un alt exemplar original al contractului nr. 340/1738/01.04.2008, care are pagina 1 diferită, respectiv obiectul contractului arată, astfel: „Prestatorul se obligă să efectueze pentru beneficiar servicii tipografice, confecționare plicuri, **ambalaje, precum și orice alt tip de prelucrare a hârtiei**, conform specificațiilor din comanda beneficiarului, anexă la prezentul contract cadru.” Restul condițiilor contractuale sunt aceleași, păstrându-se numărul de pagini și semnăturile. Această variantă a contractului, diferită de cea păstrată oficial de Fabrica de Timbre permitea predarea de Fabrica de Timbre către SC Romkuvert SRL a hârtiei cu care se aproviziona de la SC (...) SRL și SC (...) SRL. (...)

Astfel, înlocuirea primei pagini, prin modificarea obiectului contractului, respectiv adăugarea de servicii de prelucrare a hârtiei, a avut ca scop evitarea organizării unei proceduri de achiziție a serviciilor de prelucrare a hârtiei.

c) Actul adițional nr. 340/6003/27.10.2009 la contractul nr. 340/1738/01.04.2008

Contractul nr. 340/1738/01.04.2008 a fost modificat prin actul adițional înregistrat la Fabrica de Timbre sub nr. 340/6003/27.10.2009 (...) în sensul că obiectul contractului a devenit astfel: „Prestatorul se obligă să efectueze pentru beneficiar servicii tipografice, confecționare plicuri, ambalaje, precum și orice alt tip de prelucrare a hârtiei, conform specificațiilor din comanda beneficiarului, anexă la prezentul contract cadru. **Prestația se va efectua în cazul în care beneficiarul este depășit tehnic sau din punct de vedere al capacității de producție. Toate serviciile menționate în secțiunea „Obiectul contractului” pot fi subcontractate de către Prestator**”. Acest document contractual a fost semnat din partea beneficiarului de directorul Cosmin Dragoș Mihăilescu, de directorul de

producție (...) și de directorul economic (...), iar din partea prestatorului de directorul general Dorin Laurian Firuti. Încheierea acestui act adițional a fost inițiativa lui Cosmin Dragoș Mihăilescu.

În nota explicativă dată comisiei de cercetare disciplinară (*numită prin decizia nr. 157/15.03.2010*) directorul sucursalei Fabrica de Timbre, Mihăilescu Dragoș Cosmin la întrebarea referitoare la încheierea actului adițional la contractul cu SC Romkuvert SRL, acesta a răspuns că nu a încheiat un nou contract care impunea organizarea unei proceduri de achiziție pentru că cel existent era un contract cadru fără o valoare a lucrărilor. (...)

d) Anexa nr.1 la contractul nr. 340/1738/01.04.2008

Anexa nr. 1 (...) e o comandă pentru procesare de hârtie de diferite tipuri, în cantitate totală de **806.252 kg** la următoarele prețuri unitare:

Denumire hârtie	Preț EUR (fără TVA)/cutie
A4 - 1 exemplare	1,98
A4 - 2 exemplare	2,20
A4 - 3 exemplare	2,42
A3 - 1 exemplare	3,95
A3 - 2 exemplare	4,15
A3 - 3 exemplare	4,50

Comanda e înregistrată la sucursala Fabrica de Timbre sub nr. 340/6935/**11.12.2009** (...) și e semnată și stampilată de Dorin Firuti pentru SC Romkuvert SRL și de Cosmin Dragoș Mihăilescu, pentru Fabrica de Timbre. Potrivit comenzii prestatorul avea obligația să proceseze săptămânal 60 tone de materie primă, iar procesarea trebuia să se realizeze cu un procent de 5% de prisoare la prelucrare, astfel cantitatea care trebuia să rezulte conform comenzii era următoarea:

Denumire hârtie	Cantitate cutii
A4 - 1 exemplare	43.607
A4 - 2 exemplare	17.950
A4 - 3 exemplare	2.780
A3 - 1 exemplare	6.638
A3 - 2 exemplare	7.545
A3 - 3 exemplare	1.460
TOTAL	79.980

E de menționat că restul de materie primă rămasă pentru procesarea ulterioară era de 1.265 kg CF 480mm și 6.200 kg CB 375 mm.

În concluzie, conform anexei denumită "comanda" înregistrată sub nr. 340/6935/**11.12.2009** (...), valoarea totală a serviciilor de prelucrare a hârtiei era de **196.661,31 euro** (*fără tva și fără valoarea procesării hârtiei rămase de 1.265 kg CF 480mm și 6.200 kg CB 375 mm*):

Denumire hârtie	Cantitate cutii	Preț EUR (fără TVA)/cutie	Valoare EUR fără TVA
A4 - 1 exemplare	43.607	1,98	86.341,86

A4 - 2 exemplare	17.950	2,20	39.490,00
A4 - 3 exemplare	2.780	2,42	6.727,60
A3 - 1 exemplare	6.638	3,95	26.220,10
A3 - 2 exemplare	7.545	4,15	31.311,75
A3 - 3 exemplare	1.460	4,50	6.570,00
TOTAL	79.980		196.661,31 EUR

e) Anexa nr.2 la contractul nr. 340/1738/01.04.2008

Anexa nr. 2 denumită ”*grafic de livrări*” e înregistrată la sucursala Fabrica de Timbre sub nr. 340/6750/02.12.2009 (...) și e semnată și ștampilată de Dorin Laurian Firuti, pentru SC Romkuvert SRL și de Cosmin Dragoș Mihăilescu, pentru Fabrica de Timbre. Acesta reprezintă graficul de livrare a produselor finite în urma procesării hârtiei în cantitate totală de 806.252 kg de diferite tipuri; livrarea urma să aibă loc la 12.02.2010, 12.04.2010 și 12.06.2010. De menționat că în această anexă s-a specificat că materia primă livrată de Fabrica de Timbre către prestator SC Romkuvert SRL era la 02.12.2009 în cantitate de 806.252 kg, iar procesarea trebuia să se realizeze cu un alt procent de prisoase la prelucrare față de cel din comandă (5%), respectiv 10%.

f) Observații

1. Din analiza contractului de prestări servicii și a anexelor la acesta încheiate de Fabrica de Timbre cu SC Romkuvert SRL, au rezultat următoarele nereguli:

- în documentele contractuale nu se specifică numărul de file/seturi de hârtie (*pentru imprimantă în modul continuu*) care trebuia să se regăsească în fiecare tip de cutie, gramajul și dimensiunea produsului finit;
- nu se prevăd condiții de calitate, de ambalare, de transport, costuri de încărcare-descărcare;
- nu se regăsesc clauze referitoare la garanția de bună execuție, ceea ce demonstrează că nu au fost luate măsuri de asigurare a obligațiilor contractuale;
- nu rezultă cum au fost stabilite prețurile unitare de prelucrare.

Prin contract au fost agreate prețurile unitare ale serviciilor de prelucrare pe fiecare cutie, dar nefiind specificate detaliile cu privire la numărul de file al fiecărei cutii, gramaj, dimensiune; sucursala putea fi pusă în situația recepționării altor tipuri de hârtie decât cele comandate, cu alte caracteristici, la prețuri nejustificate.

2. Prelucrarea hârtiei la SC Romkuvert SRL s-a realizat prin încredințare directă, cu toate că valoarea totală a serviciilor de prelucrare hârtie era de 196.661,31 euro fără TVA, depășindu-se pragul valoric de 15.000 euro prevăzut de reglementările legale, până la care autoritatea contractantă avea dreptul să achiziționeze direct serviciile.

Nu au fost respectate prevederile art. 18, alin. 1, lit. a), b), c) OUG nr. 34/2006, art. 19 OUG nr. 34/2006⁴⁷, art. 20 OUG nr. 34/2006⁴⁸, art. 25, alin. 1 din OUG nr. 34/2006⁴⁹, art. 28 alin. 2 OUG nr. 34/2006⁵⁰, art. 124, lit. b) din OUG nr. 34/2006⁵¹.

Totodată, prin achiziționarea directă a serviciilor de prelucrare a hârtiei de la SC Romkuvert SRL, în condițiile arătate mai sus, nu au fost respectate principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006: *"Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; (...) d) transparența; e) proporționalitatea; f) eficiența utilizării fondurilor publice; g) asumarea răspunderii"*.

3. Aparența de legalitate a fost creată prin actul adițional nr. 1 înregistrat la Fabrica de Timbre sub nr. 340/6003/27.10.2009, dar documentul nu poartă viza directorului general al CNPR și nu este semnat de un reprezentant al Serviciului juridic al CNPR. De asemenea, actul adițional nr. 1 la contractul de prestări servicii nr. 340/1738/01.04.2008 nu poartă viza de control financiar preventiv.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că nu au fost respectate prevederile:

- Deciziei nr. 442/21.10.2009⁵² a directorului general al CNPR SA (...)
- art. 1, pct. 1.2 din Normele metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv propriu în cadrul CN Poșta Română SA/Sucursale, aprobate prin decizia directorului general al CNPR nr. 252/09.06.2009⁵³ (...)
- art. 6, alin. (1), lit. a) din Ordonanța nr. 119/1999 rep., privind controlul intern și controlul financiar preventiv⁵⁴

⁴⁷ „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări.”

⁴⁸ „Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă. Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica celelalte proceduri prevăzute la art. 18 alin. (1), după caz, numai în circumstanțele specifice prevăzute la art. 94, art. 110 alin. (1), art. 122 sau 124.”

⁴⁹ „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.”

⁵⁰ „În cazul în care autoritatea contractantă își propune să atribuie un contract de servicii care trebuie reînnoit într-o perioadă dată, atunci estimarea valorii acestui contract trebuie să aibă ca bază de calcul: a) fie valoarea totală a tuturor contractelor de servicii similare atribuite în ultimele 12 luni, ajustată, dacă este posibil, cu modificările previzibile ce pot surveni în următoarele 12 luni, în privința cantităților achiziționate și valorile aferente; b) fie valoarea estimată totală a tuturor contractelor de servicii similare care se anticipează că vor fi atribuite în următoarele 12 luni, începând din momentul primei prestații.”

⁵¹ „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de cerere de oferte numai în cazul în care valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică este mai mică decât sau egală cu echivalentul în lei al următoarelor praguri: (...) pentru contractul de servicii: 100.000 euro; (...).”

⁵² „Contractele economice și actele adiționale aferente CN Poșta Română SA vor fi semnate de Directorul General al CN Poșta Română SA, iar contractele economice și actele adiționale aferente sucursalelor se vor viza de acesta. (...) Fiecare contract, va purta următoarele semnături, care se aplică de jos în sus: Direcția juridică pentru certificarea legalității contractelor de cheltuieli; (...).”

⁵³ „1.2 Fac obiectul controlului financiar preventiv propriu operațiunile prevăzute în Anexa nr. 1 „cadrul general al operațiunilor specifice supuse CFPP în cadrul CN Poșta Română SA/Sucursale” care vizează în principal: angajamentele legale; (...)”

⁵⁴ „Fac obiectul controlului financiar preventiv proiectele de operațiuni care vizează, în principal: a) angajamente legale”; „angajament legal - orice act cu efect juridic, din care rezultă sau ar putea rezulta o obligație pe seama fondurilor publice sau a patrimoniului public.”

2. Executarea contractului de prestări servicii nr. 340/1738/01.04.2008 modificat în baza actului adițional nr. 340/6003/27.10.2009 privind prelucrarea hârtiei

Prin „notele de comandă” nr. 340/6198/05.11.2009 (...), nr. 340/6635/25.11.2009 (...), nr. 340/6668/27.11.2009 (...) și nr. 340/6680/30.11.2009 (...), semnate de directorul Cosmin Dragoș Mihăilescu, sucursala Fabrica de Timbre a comunicat SC Romkuvert SRL următoarele: „În baza Actului Adițional nr. 1 la Contractul nr. 2/28.03.2008 și nr. 340/1738/01.04.2008 livrăm următoarele cantități de materie primă, în conformitate cu cele menționate în anexa la prezenta, în vederea prelucrării și obținerii de hârtie în modul continuu.

Aferent cantităților mai sus menționate vă rugăm să ne livrați, cantitatea de hârtie în modul continuu reieșită în urma prelucrării, astfel conform graficului agreeat și conform necesităților CNPR SA, vă rugăm să aveți amabilitatea de a livra corespondentul hârtiei în modul continuu ambalată în cutii.”

La aceste note de comandă au fost anexate situații care conțin tipul hârtiei și cantitatea, însă acestea sunt nedatate, fiind semnate și ștampilate numai de directorul SC Romkuvert SRL - Dorin Laurian Firuți.

Această cantitate totală de 806.252 kg înscrisă în „notele de comandă” și anexele la acestea se regăsește în „Anexa nr. 1 – Comanda” la contractul de prestări servicii nr. 340/1738/01.04.2008 amendat prin actul adițional înregistrat la sucursala Fabrica de Timbre sub nr. 340/6935/11.12.2009 și în „Anexa nr. 2 - Grafic de livrări” înregistrată la sucursala Fabrica de Timbre sub nr. 340/6750/02.12.2009.

Conform graficului de livrare al produselor în urma procesării hârtiei în cantitate totală de 806.252 kg, de către SC Romkuvert SRL, livrarea trebuia efectuată la 12.02.2010, 12.04.2010 și 12.06.2010.

De menționat că în această „anexă 2 – Grafic de livrare” s-a specificat că materia primă livrată de Fabrica de Timbre către prestator SC Romkuvert SRL era la 02.12.2009 în cantitate de 806.252 kg.

Din cele 11 avize de însoțire a mărfii emise de sucursala Fabrica de Timbre a rezultat că, în perioada **20.11.2009 – 17.12.2009**, ar fi fost expediată către SC Romkuvert SRL cantitatea totală de **829.770 kg** de hârtie, de diferite sortimente.

Cantitățile și sortimentele de hârtie înscrise în avizele de însoțire a mărfii au fost următoarele:

Nr crt.	Număr și data avizului de însoțire a mărfii	Cantitate (kg)
1.	0076522/20.11.2009	37.213
2.	0076526/25.11.2009	16.279
3.	0076527/25.11.2009	81.113
4.	0076528/25.11.2009	20.684
5.	0076535/27.11.2009	65.193
6.	0076536/27.11.2009	58.270
7.	0076537/30.11.2009	58.000
8.	0076538/30.11.2009	58.000
9.	0076547/10.12.2009	353.500
10.	0076548/10.12.2009	58.000
11.	0121502/17.12.2009	23.518
TOTAL		829.770

Din analiza celor două anexe (*comanda nr. 340/6935/11.12.2009 și graficul de livrări nr. 340/6750/02.12.2009*) și a avizelor de însoțire a mărfii întocmite de Fabrica de Timbre pentru materia primă livrată către SC Romkuvert SRL, au rezultat următoarele neconcordanțe:

- graficul de livrări - Anexa nr. 2 a produselor prelucrate de Romkuvert SRL a fost întocmit în 02.12.2009, anterior cu 9 zile față de lansarea comenzii Fabricii de Timbre din 11.12.2009 - Anexa nr. 1;
- cu toate că în graficul de livrări din 02.12.2009 a hârtiei prelucrate se menționează că fusese livrată materia primă, respectiv 806.252 kg de hârtie, din avizele de însoțire a mărfii de la Fabrica de Timbre la SC Romkuvert SRL nr. 76547 și nr. 76548 rezultă că 411.500 kg de hârtie au fost livrate mai târziu, în 10.12.2009.

Din analiza sortimentelor de hârtie și a cantităților înscrise în avizele de însoțire a mărfii emise de sucursala Fabrica de Timbre a rezultat că hârtia trimisă către SC Romkuvert SRL, în cantitate totală de **829.770 kg** avea următoarea proveniență:

- de la SC (...) SRL, **434.756 kg**, achiziționată de sucursala Fabrica de Timbre în baza contractelor nr. 6107, 6108, 6109, 6110, 6117 și 6118 din 02.11.2009;
- de la SC (...) SRL:
 - **334.283 kg**, achiziționată de sucursala Fabrica de Timbre, în baza contractelor nr. 6111, 6114, 6115, 6116, 6119 și 6120 din 02.11.2009;
 - **57.213 kg**, achiziționată de sucursala Fabrica de Timbre, în baza contractului nr. 1932/07.04.2009;
- de la sucursala Fabrica de Timbre, **23.518 kg** de hârtie tip CF, CB sau CFB cu lățimea de 240 mm, sortiment care nu se regăsește în contractele încheiate cu SC (...) SRL și SC (...) SRL din 02.11.2009.

a) Referitor la cantitatea de materie primă (hârtie) recepționată de SC Romkuvert SRL în 2009

Directorul SC Romkuvert SRL – Firuti Dorin a confirmat prin semnătură și ștampila datele înscrise în *Extrasul de cont 351.1 – Materiale aflate la terți* transmis cu adresa Direcției de Control – Serviciul Control Financiar de Gestiune din cadrul CNPR, adresă înregistrată sub nr. **107/271/22.01.2010**, respectiv că la data de **31.12.2009** avea primite în vederea prelucrării materii prime în cantitate de 828.413 kg⁵⁵ în valoare totală de 4.675.443,80 lei și 31.440 buc. cutii în valoare de 33.360 lei, valoarea totală confirmată a contului fiind de 4.708.803,80 lei.

Cu toate acestea, în urma inventarului efectuat la sediul SC Romkuvert SRL finalizat prin procesul verbal nr. 106.1/160/29.04.2010 (...) semnat de reprezentanții CNPR, ai sucursalei Fabrica de Timbre, precum și de directorul SC Romkuvert SRL

⁵⁵ 828.770 kg (conform AIM) – 1.357 kg (returnate la fabrică în **23.12.2009**, reprezentând greutate sul și ambalaj)

– Firuti Dorin s-a constatat faptul că, în realitate, cantitatea totală de hârtie livrată de cei doi furnizori SC (...) SRL și SC (...) SRL, precum și de Fabrica de Timbre și recepționată până la data de 31.12.2009 de SC Romkuvert SRL a fost de 476.660 kg.

Cantitatea reală de hârtie recepționată până la 31.12.2009 a fost determinată ținând cont de documentele de livrare (AIM) prezentate în copie de SC Romkuvert SRL de la producătorul SC (...) (**341.772 kg hârtie**), de la distribuitorul SC (...) SA (**111.370 kg hârtie**) și de la Fabrica de Timbre (**23.518 kg hârtie** cu lățimea de 240 mm). Ea e confirmată, după cum am arătat, de comisarii Gărzii Financiare – Comisariatul General prin procesul verbal nr. 2980/17.05.2011 întocmit în urma verificării efectuate la SC Romkuvert SRL. (...)

În data de **01.11.2009**, între SC Romkuvert SRL în calitate de beneficiar și SC Romkuvert IND SRL, în calitate de prestator, ambele reprezentate de Dorin Firuti, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. **10A/01.11.2009** (*anexă la procesul verbal nr. 2980/17.05.2011*) (...). Convenția era valabilă până la 31.10.2010. Obiectul contractului consta în executarea de către SC Romkuvert IND SRL, de hârtie de imprimantă matriceală (*format A4 și A3 în 1 exemplar, 2 exemplare și 3 exemplare*) cu materia primă (*hârtia în rol*) livrată de SC Romkuvert SRL, la prețul de manoperă de 4 lei/cutie pentru formatele A4 -1 ex., A4- 2 ex., A4- 3 ex., A3- 1 ex. și 5 lei/cutie formatul A3- 2 ex.

Din avizele de însoțire a mărfii emise de SC Romkuvert IND SRL, în perioada **25.11.2009 – 29.12.2009**, către (...) Ruse, Bulgaria și SC (...) SRL a rezultat că SC Romkuvert IND SRL a expediat materia primă la acești procesatori, deci a subcontractat mai departe serviciile de prestare din contractul încheiat cu SC Romkuvert SRL.

Subcontractarea serviciilor de către SC Romkuvert IND SRL s-a realizat în baza contractului de prestări servicii tipografice nr. 1326/23.12.2009 (66A/23.12.2009) încheiat între SC (...) SRL (*reprezentată de (...)*), în calitate de prestator și SC Romkuvert IND SRL (*reprezentată de Dorin Firuti*), în calitate de beneficiar, având ca obiect executarea de hârtie de imprimantă offset și autocopiativă în 1 ex., 2 ex. și 3 ex., beneficiarul punând la dispoziție hârtia tipografică, cutiile de ambalaj și paleții pentru transportul⁵⁶ produselor finite(...)

De asemenea, în baza *Services agreement nr. 155b/28.10.2009*, (...), Ruse, Bulgaria trebuia să prelucraze pentru SC Romkuvert IND SRL materia primă livrată(...)

Așfel, conform documentelor de livrare ale SC Romkuvert IND SRL, a rezultat că în perioada **25.11.2009 – 29.12.2009** a fost expediată în vederea prelucrării cantitatea totală de **140.574 kg hârtie**, adică 95.654 kg hârtie, către (...) Ruse, Bulgaria și 44.920 kg hârtie, către SC (...) SRL.

În data de **22.12.2009** cu avizul de însoțire a mărfii nr. 2804244/22.12.2009, SC Romkuvert SRL a returnat către *Fabrica de Timbre* cantitatea de **1.357 kg hârtie** CB și CF de 480 mm.

Ținând cont de circuitul faptic al materiei prime (*aprovizionări, livrări în vederea prelucrării și returnări*) se confirmă soldul contului 8032 – Valori

⁵⁶ Ceea ce înseamnă că transportul era suportat de furnizori și nu poate fi dedus din prejudiciu.

*materiale primite spre prelucrare sau reparare din evidența SC Romkuvert SRL la data de **31.12.2009** de **334.729 kg** (stocul faptic de hârtie aflat în gestiune).*

b) Referitor la cantitatea de materie primă (hârtie) recepționată de SC Romkuvert SRL în 2010

Conform avizelor de însoțire a mărfii emise de SC (...) SA către SC (...) SRL, în perioada **03.02.2010 – 06.10.2010**⁵⁷, cantitatea de hârtie aprovizionată în 2010 în vederea prelucrării a fost de **126.951 kg**(...)

Din cantitatea de 126.951 kg, recepționată de la SC (...) SRL și din stocul de hârtie aflat în gestiune (la 31.12.2009), de 334.728 kg, SC Romkuvert SRL a operat următoarele ieșiri de materie primă, destinația acestora fiind:

- SC Romkuvert IND SRL care a livrat mai departe, în perioada **12.01.2010 – 08.04.2010**, în vederea prelucrării, cantitatea totală de **123.223 kg hârtie**, reprezentată de 65.956 kg hârtie, trimisă la (...) Ruse, Bulgaria și 57.267 kg hârtie, trimisă la SC (...) SRL; (...)
- Fabrica de Timbre, reprezentând **271.357 kg** de hârtie neprelucrată, returnată de SC Romkuvert SRL cu avize de însoțire marfă emise în perioada **20.01.2010 – 18.11.2010**;
- SC (...) SRL, cantitatea de **37.029 kg de hârtie** reprezentând reglare cantități de hârtie aprovizionate și livrate, în fapt un schimb de hârtie (factura nr. 3172853/02.04.2010).

Astfel, la data de 31.12.2010 soldul contului 8032 – *Valori materiale primite spre prelucrare sau reparare* din evidența SC Romkuvert SRL era de **30.070 kg** (reprezentând stocul faptic de hârtie aflat în gestiune). (...)

În adresa nr. 128/4420/07.06.2013 (...) transmisă de CNPR - Sucursala Fabrica de Timbre s-a consemnat faptul că „la data de 03.06.2013 cantitatea de hârtie trimisă de CN Poșta Română SA spre prelucrare la SC Romkuvert SRL a fost integral recuperată de CN Poșta Română”, anexând pentru justificare situația contului 351.01 „Materiale aflate la terți” care la data de 31.03.2013 prezenta sold 0, de unde rezultă că în perioada **2011-2013**, SC Romkuvert SRL a recepționat diferența de 226.159 kg hârtie, pe care a returnat-o Fabricii de Timbre.

c) Referitor la cantitatea de hârtie procesată

SC Romkuvert SRL a livrat Fabricii de Timbre, în perioada **29.01.2010 – 30.07.2010**, conform facturilor și avizelor de însoțire a mărfii (...), **35.691 cutii** cu hârtie în modul continuu pentru imprimante matriceale, valoarea totală pentru serviciile de prelucrare a hârtiei fiind de **423.914,09 lei**, din care tva în valoare de 68.957,30 lei. Conform fișei contului **411 „Clienți”** – analitic CNPR SA – Fabrica de Timbre, contravaloarea serviciilor de prelucrare a hârtiei a fost încasată în totalitate de către SC Romkuvert SRL.(...)

⁵⁷ Actele sunt prezentate în copie comisarilor Gărzii Financiare – Comisariatul General cu ocazia efectuării verificării la sediul SC Romkuvert SRL finalizate cu procesul verbal nr. 2980/17.05.2011. (...)

Facturile emise de către SC Romkuvert SRL către CNPR SA - Sucursala Fabrica de Timbre au fost următoarele:

Nr. crt.	Număr și data facturii	Valoare fără TVA	Valoare cu TVA
1.	1902575/29.01.2010	117.817,54	140.202,87
2.	1902582/26.02.2010	53.505,84	63.671,55
3.	1902592/31.03.2010	50.551,62	60.156,43
4.	1902599/30.04.2010	17.067,75	20.810,62
5.	1902605/30.06.2010	85.703,78	101.987,50
6.	1902609/30.07.2010	16.543,26	20.513,64
7.	1902610/30.07.2010	-16.543,26	-20.513,64
8.	1902611/30.07.2010	30.310,28	37.584,72
TOTAL		354.956,79	423.914,09

Centralizat cantitățile și tipurile de produse finite înscrise în facturile fiscale și în avizele de însoțire a mărfii emise în perioada **17.12.2009 – 13.07.2010** de SC Romkuvert SRL, către Fabrica de Timbre se prezintă astfel:

Denumire hârtie	Cantitate cutii	Preț unitar echivalent lei la data facturii (fără TVA)/cutie	Valoare lei fără TVA
A4 - 1 exemplare	21.625	între 8,06 – 8,62	180.658,76
A4 - 2 exemplare	7.349	între 8,96 - 9,36	66.723,90
A4 - 3 exemplare	600	10,00	6.000,00
A3 - 1 exemplare	2.591	între 16,09 - 16,80	41.970,35
A3 - 2 exemplare	3.326	între 17,65 - 18,06	59.603,28
TOTAL	35.691		354.956,29

În baza contractului de prestări servicii nr. 10A/01.11.2009 încheiat între SC Romkuvert SRL și SC Romkuvert IND SRL, prima societate comercială a înregistrat în evidența contabilă 7 facturi emise de cea de a doua societate comercială, din perioada **29.01.2010 – 30.07.2010**, reprezentând contravaloarea serviciilor de prelucrare a hârtiei; e vorba de o sumă totală de **162.653,52 lei (exclusiv TVA)** pentru **35.691 cutii** cu hârtie în modul continuu pentru imprimante matriceale.

Facturile emise de SC Romkuvert IND SRL către SC Romkuvert SRL pentru prestarea serviciilor de prelucrare a hârtiei din care au rezultat 35.691 cutii au fost următoarele:

Nr. crt.	Număr și data facturii	Valoare fără TVA	Valoare cu TVA
1.	1100009/29.01.2010	55.392,00	65.916,48
2.	1101068/26.02.2010	24.472,00	29.121,68
3.	1102257/31.03.2010	17.788,00	21.167,72
4.	1103265/30.04.2010	6.132,00	7.297,08
5.	1105269/30.06.2010	31.190,00	37.116,10
6.	REG10/30.07.2010	15.032,12	18.639,83
7.	REG11/30.07.2010	12.647,40	15.682,78
TOTAL		162.653,52	194.941,66

Referitor la prețurile manoperei SC Romkuvert IND SRL (pentru cele 35.691 cutii hârtie), prețuri mai mici decât cele practicate de SC Romkuvert SRL în relația cu Sucursala Fabrica de Timbre menționăm că până la data de **30.06.2010** erau de 4

lei/cutie pentru formatele A4- 1 ex., A4- 2 ex., A4- 3 ex., A3- 1 ex. și 5 lei/cutie pentru formatul A3- 2 ex, iar după această dată au fost de 7,65 lei/cutie pentru format A4- 1 ex, 15,27 lei/cutie pentru format A3- 1 ex., 8,51 lei/cutie pentru format A4- 2 ex. și 16,05 lei/cutie pentru format A3- 2 ex.

SC Romkuvert IND SRL a subcontractat serviciile de prelucrare a hârtiei din contractul încheiat cu SC Romkuvert SRL către SC (...) SRL și (...) Ruse, Bulgaria. Cele 35.691 cutii hârtie prelucrată care au fost livrate la sucursala Fabrica de Timbre au fost realizate în baza contractului de prestări servicii tipografice nr. 1326/23.12.2009 (...) de SC (...) SRL (11.636 cutii) și în baza *Services agreement nr. 55b/28.10.2009* de (...), Ruse, Bulgaria (24.055 cutii). (...)

Din analiza actelor anexate notei de constatare nr. 3830/056.02.2013 (...) încheiate de comisarii Gărzii Financiare – Comisariatul General în urma efectuării unui control la sediul SC (...) SRL rezultă că:

-facturile emise de SC (...) SRL (...) către SC Romkuvert IND SRL pentru prestarea serviciilor de prelucrare a hârtiei au fost cele din tabelul de mai jos:

Nr. crt.	Număr și data facturii	Valoare fără TVA	Valoare cu TVA
1.	1125/23.12.2009	7.242,41	9.214,66
2.	1138/08.01.2010	3.331,29	4.202,24
3.	1151/14.01.2010	5.915,21	7.039,10
4.	1174/25.01.2010	10.050,74	11.960,38
5.	1312/10.03.2010	2.112,66	2.514,07
6.	1319/11.03.2010	301,62	358,93
7.	1594/09.06.2010	6.674,94	7.943,18
8.	1611/16.06.2010	4.449,96	5.295,45
9.	1635/28.06.2010	476,53	567,07
10.	1617/21.06.2010	2.962,25	3.525,08
	TOTAL	44.218,61	52.620,15

- prețurile manoperei SC (...) SRL în relația cu SC Romkuvert IND SRL (...) au fost, conform contractului nr. 1326/23.12.2009 și a facturilor, următoarele:
 - hârtie de imprimantă offset 55 g/mp, 1 exemplar, 1500 coli/cutie de 0,8 euro/cutie;
 - hârtie de imprimantă autocopiativă 2 exemplare (CB+CF) 750 seturi/cutie de 0,092 euro/cutie;
 - hârtie de imprimantă autocopiativă 3 exemplare (CB+CFB+CF) 500 seturi/cutie de 0,92 euro/cutie.

Din adresa din 27.03.2012, semnată și ștampilată de (...), manager al (...), Ruse (...) a rezultat că din cantitatea de 161.610 kg hârtie primită în perioada **25.11.2009 – 18.03.2010** au fost produse 24.063 de cutii cu hârtie de imprimantă, contravaloarea manoperei fiind facturată după cum este arătat mai jos:

Nr. crt.	Număr și data facturii	Cantitate cutii livrate	Valoare EUR	Valoare echivalent lei
1.	5867/08.12.2009	3.207	2.180,76	9.189,94
2.	5905/15.12.2009	2.520	1.814,52	7.710,98
3.	5975/29.12.2009	2.168	1.536,28	6.451,92
4.	5978/29.12.2009	3.474	2.362,32	9.921,04

Nr. crt.	Număr și data facturii	Cantitate cutii livrate	Valoare EUR	Valoare echivalent lei
5.	6146/03.02.2010	2.367	2.450,16	10.015,52
6.	6144/03.02.2010	2.988	1.026,72	4.206,92
7.	6145/03.02.2010	1.413	1.691,64	6.914,92
8.	6510/26.04.2010	3.365	2.288,20	9.446,84
9.	106246/31.05.2010	1.260	856,80	3.584,68
10.	6700/09.06.2010	1.301	884,68	3.748,83
TOTAL		24.063	17.092,08	71.181,59

Conform *Services agreement nr. 55b/28.10.2009* (...), prețurile manoperei (...) Bulgaria în relația cu SC Romkuvert IND SRL au fost următoarele (...):

Denumire hârtie	Preț unitar EUR/cutie
A4 - 1 exemplare	0,80
A4 - 2 exemplare	0,95
A4 - 3 exemplare	1,03
A3 - 1 exemplare	0,68
A3 - 2 exemplare	0,82
A3 - 3 exemplare	0,77

În baza procesului verbal de constatare încheiat la 30.07.2010 semnat de angajați ai SC Romkuvert IND SRL, s-a decis scoaterea din depozitul societății și din evidența contabilă a unui număr de 8 cutii hârtie de imprimantă A4- 1 ex., fiind deteriorată „datorită unor manevre greșite cu stivuitorul”. (...) Având în vedere că aceste cutii deteriorate figurau ca fiind prelucrate de (...), Ruse, au fost scăzute la prețul manoperei achitate de 0,68 euro/cutie, respectiv 22,92 lei (*curs valutar 4,2141 lei/euro*).

În concluzie, SC Romkuvert IND SRL a achitat manopera în sumă de **123.778,82 lei** pentru **35.691 cutii** de hârtie în modul continuu pentru imprimante matriceale de diferite tipuri și sortimente; plățile s-au făcut către SC (...) SRL (52.620,15 lei pentru 11.636 cutii) și (...), Bulgaria (71.158,67 lei pentru 24.055 cutii). Totodată, SC Romkuvert IND SRL a facturat și a încasat de la SC Romkuvert SRL, pentru cantitatea de 35.691 cutii hârtie imprimantă contravaloarea manoperei în sumă de **194.941,66 lei**. Mai departe, SC Romkuvert SRL a facturat și a încasat de la sucursala Fabrica de Timbre, prelucrarea acestor 35.691 cutii de hârtie de imprimantă, la valoarea totală de **423.914,09 lei**.

d) Prejudiciul

În comparație cu prețurile manoperei percepute de SC (...) SRL și (...) Bulgaria în relația cu SC Romkuvert IND SRL, prețurile manoperei percepute de SC Romkuvert SRL în relația cu Fabrica de Timbre au fost mult mai mari, unele din aceste fiind și de 5 ori mai mari:

Denumire hârtie	Preț unitar ROMKUVERT SRL EUR/cutie	Preț unitar (...) EUR/cutie	Preț unitar UNIMEDIA EUR/cutie
A4 - 1 exemplare	1,98	0,80	0,80
A4 - 2 exemplare	2,20	0,92	0,95
A4 - 3 exemplare	2,42	0,92	1,03
A3 - 1 exemplare	3,95		0,68

A3 – 2 exemplare	4,15	0,92	0,82
A3 – 3 exemplare	4,50		0,77

Diferența dintre manopera achitată de sucursala Fabrica de Timbre către SC Romkuvert SRL și cea achitată de SC Romkuvert IND SRL către prestatorii finali (SC (...) SRL și (...), Bulgaria), în valoare de **300.135,27 lei** (423.914,09 lei – 123.778,82 lei), constituie prejudiciu adus bugetului sucursalei Fabrica de Timbre.

C. ACHIZIȚIONAREA DE PLICURI SPECIALE DE LA SC ROMKUVERT SRL

1. Demersuri premergătoare

a) Nota de comandă și referatul de aprovizionare

În luna noiembrie 2009, CN Poșta Română SA, prin Direcția dezvoltare a lansat comanda **nr. 102/634/03.11.2009** trimisă Fabricii de Timbre, solicitând „tipărirea” a 11 tipuri de plicuri standardizate în cantitate totală de 1.907.500 bucăți, în valoare totală de 417.671,50 lei fără tva. (...). Comanda a avut anexată o situație a cantităților de plicuri solicitate de fiecare sucursală, fără menționarea perioadei pentru care sunt necesare aceste cantități. Comanda nr. 102/634/03.11.2009 conține denumirea produselor comandate, cantitățile pe fiecare tip de plic, precum și prețurile unitare.

În vederea executării comenzii nr. 102/634/03.11.2009, la nivelul sucursalei Fabrica de Timbre a fost întocmit referatul de aprovizionare nr. **340/6197/04.11.2009**. Referatul menționează cantitățile celor 11 tipuri de plicuri fără prețuri de achiziție estimate și disponibilul bugetar de angajat, iar la final nu sunt completate rubricile „Valoare estimată (fără TVA)” și „Procedura de achiziție”. (...). (...) a refuzat să semneze referatul de aprovizionare, (...)

La dosar e depusă o copie a referatului nr. 340/6197/04.11.2009 (...) menționat anterior, care prezintă o serie de mențiuni suplimentare față de prima copie în sensul că:

- referatul este avizat de directorul economic **cu 2 condiții**: „cu respectarea procedurilor de achiziție” și „pozițiile 5, 6 și 11 se fac la Fabrica de Timbre, servicii confecție”; în acest document sunt completate prețurile de achiziție estimate cu excepția pozițiilor 5 (pentru 600 buc. plicuri C6 alb, nepersonalizate), 6 (pentru 550 buc. plicuri DL fără fereastră) și 11 (552.500 buc. plicuri C6 alb, personalizate);

- prețurile unitare scrise manual pe acest referat din 04.11.2009 sunt mai mici decât cele din comanda nr. 102/634/03.11.2009;

- valoarea totală estimată de achiziție (în care nu au fost cotate și pozițiile 5, 6 și 11) a fost de 307.515 lei (echivalent 71.515 euro).

Având în vedere faptul că „la Fabrica de Timbre nu se pot executa: confecționări de plicuri C6, C5, B4 cu burduf, C4, C4 cu burduf, plic pernă aer, cu bandă autoadezivă sau siliconică”, în baza referatului nr. **340/6246/06.11.2009** întocmit de șeful birou PLUP ((...)) și aprobat de directorul Cosmin Dragoș Mihăilescu s-a decis „aprobarea spre execuție a acestora, la TERȚI.” (...). Într-o

copie a aceluiași referat nr. 340/6246/06.11.2009 (...) figurează și furnizorul care urma să execute plicurile speciale: „aprobarea spre execuție a acestora, la TERȚI (SC ROMKUVERT SRL)”.

b) Prețuri

În data de **02.11.2009**, anterior primirii comenzii CNPR nr. 102/634/03.11.2009, referatului de aprovizionare nr. 340/6197/04.11.2009 și aprobării referatului de executare la terți nr. 340/6246/06.11.2009, la sediul Fabricii de Timbre, unitate reprezentată de director Cosmin Dragoș Mihăilescu, a fost încheiat un proces verbal de negociere a „prețului pentru plicurile necesare în companie, în baza Contractului nr. 340/1738/01.04.2008.” între sucursală și SC Romkuvert SRL, reprezentată de administrator Dorin Laurian Firuți. Precizăm că acest document nu este înregistrat la sucursala Fabricii de Timbre sau la SC Romkuvert SRL (...), iar din fișa postului directorului Cosmin Dragoș Mihăilescu semnată de acesta la 08.09.2009 nu rezultă că ar avea ca atribuție negocierea cu furnizorii a prețurilor de achiziție.

Situația privind prețurile unitare din oferta inițială a SC Romkuvert SRL, din oferta negociată de directorul Fabricii de Timbre și din comanda nr. 102/634/03.11.2009, e următoarea:

Denumire tip plic	Cantitate cf.	Preț unitar oferat lei/buc.	Preț unitar negociat lei/buc.	Preț unitar comanda 102/634/03.11.09
Plic burduf B4 maro cu burduf	58.200	0,90	0,75	0,78
Plic burduf C4 banda autoadezivă	6.750	1,68	1,40	1,44
Plic C4 alb nepersonalizat	3.100	0,32	0,30	0,35
Plic C5 alb nepersonalizat	600	0,36	0,30	0,35
Plic C6 alb nepersonalizat	600	0,345	0,30	0,34
Plic DL	550	0,12	0,10	0,17
Plic pernă aer mare	4.900	1,725	1,50	1,62
Plic pernă aer mic	3.800	1,08	0,90	1,00
Plic C4 alb personalizat	665.300	0,218	0,19	0,20
Plic C5 alb personalizat	611.200	0,218	0,19	0,2
Plic C6 alb personalizat	552.500	0,192	0,16	0,17
TOTAL	1.907.500			

Situația privind valorile totale ale plicurilor la prețurile unitare din oferta inițială a SC Romkuvert SRL, din oferta negociată de directorul Fabricii de Timbre și din comanda nr. 102/634/03.11.2009, se prezintă astfel:

Denumire tip plic	Cantitate cf.	Valoare fără TVA cf. ofertei	Valoare fără TVA negocierii	Valoare fără TVA comenzii 102/634/03.11.09
Plic burduf B4 maro cu burduf	58.200	52.380,00	43.650,00	45.396,00
Plic burduf C4 banda autoadezivă	6.750	11.340,00	9.450,00	9.720,00
Plic C4 alb nepersonalizat	3.100	992,00	930,00	1.085,00

Denumire tip plic	Cantitate cf.	Valoare fără TVA cf. ofertei	Valoare TVA negocierii	fără cf.	Valoare TVA comenzii	fără cf.
					102/634/03.11.09	
Plic C5 alb nepersonalizat	600	216,00		180,00		210,00
Plic C6 alb nepersonalizat	600	207,00		180,00		204,00
Plic DL	550	66,00		55,00		93,50
Plic pernă aer mare	4.900	8.452,50		7.350,00		7.938,00
Plic pernă aer mic	3.800	4.104,00		3.420,00		3.800,00
Plic C4 alb personalizat	665.300	145.035,40		126.407,00		133.060,00
Plic C5 alb personalizat	611.200	133.241,60		116.128,00		122.240,00
Plic C6 alb personalizat	552.500	106.080,00		88.400,00		93.925,00
TOTAL	1.907.500	462.114,50		396.150,00		417.671,50

Conform procesului verbal de negociere din 02.11.2009, SC Romkuvert SRL a acceptat prețurile negociate pentru plicurile necesare companiei „urmând să se concretizeze printr-o comandă fermă” din partea Sucursalei Fabrica de Timbre.

c) Comanda de executare a plicurilor

Urmare a comenzii companiei nr. 102/634/03.11.2009, sucursala Fabrica de Timbre, prin adresa nr. **340/6851/07.12.2009** a transmis către SC Romkuvert SRL solicitarea de a fi executate toate sortimentele și cantitățile de plicuri comandate de CNPR SA (...). Această comandă din 07.12.2009 transmisă societății Romkuvert SRL nu conține prețurile unitare și vrea să menționeze cu privire la procesul verbal de negociere din data de 02.11.2009, ceea ce lăsa loc de interpretare în sensul că sucursala putea fi pusă în situația recepționării celor comandate la alte prețuri decât cele negociate în 02.11.2009 de directorul Fabricii de Timbre și administratorul SC Romkuvert SRL.

În data de **10.12.2009**, la nivelul sucursalei Fabrica de Timbre (biroul PLUP) au fost întocmite pentru fiecare tip de plic comandat la SC Romkuvert SRL, pungile de comandă și fișele tehnologice cu costurile de producție/de livrare (...). Din aceste documente rezultă că au fost adăugate la prețurile de livrare ale SC Romkuvert SRL costuri suplimentare la nivelul Sucursalei Fabrica de Timbre pentru operațiunile tehnologice (*ales și numărât coli*), rezultând următoarele costuri de producție/de livrare către CNPR SA:

Nr. comandă cf. fișe tehn. și pungi	Denumire tip plic	Cantitate cf.	Preț unitar ROMKUVERT lei/buc.	Cost de producție /de livrare
606109/10.12.2009	Plic burduf B4 maro cu burduf	58.200	0,75	0,78
606209/10.12.2009	Plic burduf C4 banda autoadezivă	6.750	1,40	1,44
606309/10.12.2009	Plic C4 alb nepersonalizat	3.100	0,30	0,35
606409/10.12.2009	Plic C5 alb nepersonalizat	600	0,30	0,35
606509/10.12.2009	Plic C6 alb nepersonalizat	600	0,30	0,34
606609/10.12.2009	Plic DL	550	0,10	0,17
606709/10.12.2009	Plic pernă aer mare	4.900	1,50	1,62
606809/10.12.2009	Plic pernă aer mic	3.800	0,90	1,00
606909/10.12.2009	Plic C4 alb personalizat	665.300	0,19	0,20
607009/10.12.2009	Plic C5 alb personalizat	611.200	0,19	0,2

Nr. comandă cf. fișe tehn. și pungi	Denumire tip plic	Cantitate cf.	Preț unitar ROMKUVERT lei/buc.	Cost de producție /de livrare
607109/10.12.2009	Plic C6 alb personalizat	552.500	0,16	0,17
TOTAL		1.907.500		

Toate fișele tehnologice și pungile de comandă sunt semnate de șeful biroului PLUP – (...) și de directorul Cosmin Dragoș Mihăilescu.

d) Observații

1. Negocierea cu SC Romkuvert SRL a prețurilor plicurilor a avut loc în 02.11.2009, anterior comenzii CNPR (03.11.2009) și deciziei de executare la terți, nu la Fabrica de Timbre (06.11.2009), de unde se poate trage concluzia că directorul Fabricii de Timbre știa la data de 02.11.2009 cantitățile pe fiecare sortiment de plicuri care urmau a fi comandate de companie (*comanda nr. 102/634/03.11.2009*) și furnizorul cu care urma să negocieze (*referat nr. 340/6246/06.11.2009* – ...).

2. Prețurile unitare ale plicurilor speciale din comanda CNPR nr. 102/634/03.11.2009 sunt la fel ca acelea din fișele tehnologice și pungile de comandă, întocmite la Fabrica de Timbre, la data de **10.12.2009**, de unde se trage concluzia fie că CNPR cunoscuse prețurile negociate în 02.11.2009 cu SC Romkuvert SRL plus costurile de producție ale sucursalei (*și pe cale de consecință fusese înștiințată că plicurile se vor executa la terți*), fie comanda CNPR a fost întocmită după data de 10.12.2009 și a fost antedatată.

3. Din referatul nr. **340/6246/06.11.2009** a rezultat că plicurile tip DL și C6 se puteau confecționa la Fabrica de Timbre, astfel că nu se justifică realizarea lor la terți.

4. Comanda nr. 340/6851/07.12.2009 a fost transmisă de sucursala Fabrica de Timbre către SC Romkuvert SRL prevalându-se de contractul de prestări servicii înregistrat la beneficiar sub nr. **340/1738/01.04.2008** (...) și înregistrat la prestator sub nr. **2/28.03.2008**, amendat prin actul adițional înregistrat la beneficiar sub nr. **340/6003/27.10.2008** (...).

5. Din analiza contractului de prestări servicii încheiat cu SC Romkuvert SRL și din comanda Sucursalei Fabrica de Timbre nr. 340/6851/07.12.2009 rezultă următoarele aspecte:

- există o discrepanță între denumirea contractului: *"de prestări servicii"* și obiectul contractului: *„confecționare plicuri speciale”; (Fabrica de Timbre a achiziționat produse, nu servicii)*
- în documentele contractuale și în comanda Fabricii de Timbre nu se precizează termene limită de executare a plicurilor speciale;
- nu se prevăd condiții de calitate, de transport, costuri de încărcare-descărcare;
- nu se regăsesc clauze referitoare la garanția de bună execuție, ceea ce demonstrează că nu au fost luate măsuri de asigurare a obligațiilor contractuale.

6. Sucursala Fabrica de Timbre a realizat o achiziție directă de produse de la SC Romkuvert SRL cu toate că valoarea totală a plicurilor era de 396.150,00 lei,

fără TVA (echivalentul a 94.005,84 euro, calculat la 4,2141 lei/euro - cursul de schimb al pieței valutare valabil în data de 07.12.2009), depășind pragul valoric de 15.000 euro, prevăzut de lege, până la care autoritatea contractantă avea dreptul să achiziționeze direct produsele.

Astfel, nu au fost respectate prevederile art. 18, alin. 1, lit. a), b), c) art. 19, art. 20, art. 25, alin. 1, art. 124, lit. a) din OUG nr. 34/2006. Totodată, prin achiziționarea directă a plicurilor de la SC Romkuvert SRL, în condițiile arătate mai sus; nu au fost respectate principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

2. Executarea contractului nr. 340/1738/01.04.2008 modificat prin actul adițional nr. 340/6003/27.10.2009 privind achiziția de plicuri

a) Executarea și livrarea plicurilor

Recepția plicurilor din comanda nr. 340/6851/07.12.2009 a avut loc în perioada 17.11.2009 – 16.12.2009, în baza unor procese verbale de predare – primire din care reiese că au fost încheiate între reprezentanții prestatorului SC (...) SRL⁵⁸ care nu este parte în contractul nr. 340/1738/01.04.2008 și reprezentantul Sucursalei Fabrica de Timbre, excepție fiind un singur proces verbal din 11.12.2009 care este ștampilat de SC Romkuvert IND SRL. Din partea sucursalei Fabrica de Timbre plicurile au fost semnate de primire de către gestionara Dragomir Elena de la Atelierul legătorie și confecționat plicuri.

Situația proceselor verbale de predare – primire se prezintă astfel:

Data încheierii	Denumirea produselor livrate/recepționate	Cantitate produse predate/primate BUC.
17.11.2009	Plic C4 alb personalizat	114.250
17.11.2009	Plic C5 alb personalizat	50.000
	Plic C6 alb personalizat	50.000
18.11.2009	Plic burduf B4 maro cu burduf	22.500
18.11.2009	Plic burduf B4 maro cu burduf	30.000
18.11.2009	Plic C5 alb personalizat	50.000
	Plic C6 alb personalizat	103.000
18.11.2009	Plic burduf C4 banda autoadezivă	6.750
18.11.2009	Plic C4 alb nepersonalizat	3.100
	Plic C5 alb nepersonalizat	600
	Plic C6 alb nepersonalizat	600
	Plic DL	550
18.11.2009	Plic burduf B4 maro cu burduf	5.700
18.11.2009	Plic C5 alb personalizat	100.000
18.11.2009	Plic C5 alb personalizat	200.000
18.11.2009	Plic C6 alb personalizat	400.000
19.11.2009	Plic C5 alb personalizat	126.000
23.11.2009	Plic C4 alb personalizat	50.000
	Plic C5 alb personalizat	86.000
24.11.2009	Plic pernă aer mare	4.900

⁵⁸ Societatea comercială nu are nici un angajat după cum reiese din adresa nr. 18727/13.04.2011 a Inspecției Muncii. (...)

Data încheierii	Denumirea produselor livrate/recepționate	Cantitate produse predate/primate BUC.
	Plic pernă aer mic	3.850
25.11.2009	Plic C4 alb personalizat	25.000
26.11.2009	Plic C4 alb personalizat	38.500
26.11.2009	Plic C4 alb personalizat	25.000
30.11.2009	Plic C4 alb personalizat	83.500
02.12.2009	Plic C4 alb personalizat	56.000
07.12.2009	Plic C4 alb personalizat	25.000
07.12.2009	Plic C4 alb personalizat	25.000
08.12.2009	Plic C4 alb personalizat	34.250
11.12.2009	Plic C4 alb personalizat	56.500
14.12.2009	Plic C4 alb personalizat	50.000
15.12.2009	Plic C4 alb personalizat	25.000
15.12.2009	Plic C4 alb personalizat	49.250
16.12.2009	Plic C4 alb personalizat	29.000
Total predate/primate		1.909.750

Astfel, se constată că s-au recepționat **1.635.750 plicuri** înainte de lansarea de Sucursala Fabricii de Timbre a comenzii nr. 340/6851/07.12.2009 către SC Romkuvert SRL.

La dosar se regăsește și avizul de însoțire a mărfii înregistrat sub nr. 2804232/04.12.2009 (...) emis de furnizorul SC Romkuvert SRL către sucursala Fabrica de Timbre care cuprinde toate cantitățile de sortimente de plicuri, în total de 1.907.500 bucăți, dar care nu este semnat de primire de către un reprezentant al sucursalei. Astfel, conform avizului de însoțire a mărfii nr. 28044232/04.12.2009 întreaga cantitate de plicuri a fost livrată și recepționată la **04.12.2009**, adică anterior lansării comenzii de către Sucursala Fabrica de Timbre (**07.12.2009**) și în neconcordanță cu datele din procesele verbale de predare – primire menționate mai sus, care sunt semnate de primire de către reprezentantul Fabricii de Timbre.

După cum se observă, cantitatea de plicuri recepționată conform proceselor verbale de predare primire din perioada 17.11.2009 – 16.12.2009 era de 1.909.750 bucăți, în timp ce cantitatea de plicuri conform avizului de însoțire a mărfii nr. 28044232/04.12.2009 și facturii nr. 1902541/17.12.2009 emise de SC Romkuvert SRL era de 1.907.500 bucăți.⁵⁹

Astfel, pentru aceste plicuri recepționate au fost întocmite fișe tehnologice și punți de comandă pentru fiecare categorie de plicuri, cu înscrierea în plus a efectuării operațiunilor tehnologice (*ales și numărat coli*), ceea ce a determinat

⁵⁹ Conform notei de constatare nr. 107/292/26.01.2010 (...) întocmită de reprezentanții Direcției control a CNPR, deși plicurile livrate de SC Romkuvert SRL erau produse finite, totuși acestea au fost recepționate ca fiind materii prime, fiind înregistrate în contul 301 „Stocuri materii prime” și în contul corespunzător de cheltuieli cu terții, în condițiile în care selectarea pe categorii a plicurilor primite este o operațiune specifică recepției, iar ambalarea este o operațiune specifică expedierii în rețeaua CNPR. Aceste operațiuni de selectare și de ambalare puteau fi considerate operațiuni specifice procesului tehnologic în condițiile în care confecționarea și imprimarea plicurilor erau efectuate de către sucursala Fabrica de Timbre; se argumentează că „în realitate, s-a realizat numai etichetarea cutiilor și înscrierea adreselor sucursalelor unde trebuiau expediate.” Cu toate acestea, reprezentanții Direcției de Control nu au specificat valoarea operațiunilor efectuate în realitate.

costuri suplimentare de **21.521,50 lei**, costuri care au fost incluse în prețurile finale de producție/de livrare către CNPR⁶⁰.

SC Romkuvert SRL a emis factura nr. 1902541/17.12.2009 către sucursala Fabricii de Timbre în sumă de **471.418,50 lei (inclusiv tva)** reprezentând contravaloarea a 1.907.500 plicuri. Factura nr. 1902541/17.12.2009 a fost vizată pentru „*bun de plată*” în data de **30.12.2009**, iar ordonanțarea la plată a primit viza de control financiar preventiv propriu în data de **04.01.2010** (...).

Plata achiziției a fost efectuată în aceeași dată cu cea a facturii, prin ordinul de plată nr. 910/17.12.2009, fără a exista vize de „*Bun de plată*” și „*CFPP*”, când ordinea legală a operațiunilor era inversă, plata fiind operațiunea finală după angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor. Graba achitării produselor achiziționate nu se explică având în vedere prevederile pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr. 340/1738/01.04.2008 din care rezultă că plata putea fi efectuată în termen de 30 de zile de la data emiterii facturii și nu în aceeași zi (cum s-a întâmplat de fapt).

Conform fișei contului 411 „*Clienți*” – *analitic CNPR SA – Fabrica de Timbre* din evidența SC Romkuvert SRL, contravaloarea plicurilor livrate în valoare totală de **471.418,50 lei** a fost încasată în totalitate la data de 17.12.2009. (...)

Livrarea plicurilor în rețeaua CNPR a fost efectuată în tranșe pe baza avizelor de însoțire a mărfii cu încadrare în cantitatea comandată de către Direcția Dezvoltare prin comanda nr. 102/634/03.11.2009.

Referitor la plicurile C4, C5 și C6 achiziționate de sucursala Fabrica de Timbre de la SC Romkuvert SRL, având la bază comanda nr. 102/634/03.11.2009, precizăm că acestea au fost solicitate cu **fontă la interior (tipar interior)**. În timpul desfășurării acțiunii de control, o parte dintre aceste plicuri executate de SC Romkuvert SRL la solicitarea Sucursalei Fabrica de Timbre (*adresa nr. 102/121/06.01.2010*) au fost returnate de unele direcții regionale de poștă ca fiind neconforme, din cauza faptului că plicurile C4 și C5 fuseseră livrate fără fontă la interior. Acestea au fost returnate societății Romkuvert SRL cu avize de însoțire a mărfii în vederea remedierii abaterilor de la caracteristicile tehnice. Astfel, în perioada 27.01.2010 – 03.03.2010, au fost înlocuite de către SC Romkuvert SRL, cantități de 580.000 plicuri C4 (*alb, personalizat*) și 536.500 plicuri C5 (*alb, personalizat*) aspect confirmat de fișele de magazie (...).

b) Prețuri

În urma analizării achizițiilor de plicuri efectuate de sucursala Fabrica de Timbre atât înainte, cât și după comanda CNPR nr. 102/634/03.11.2009, au rezultat următoarele:

a) în anul **2008**, în baza comenzii Direcției dezvoltare strategică a CNPR, sucursala Fabrica de Timbre a executat la SC Romkuvert SRL, tipărirea de plicuri C5 și C6 personalizate necesare desfășurării activității, astfel:

⁶⁰ 396.150 lei - valoarea de livrare a SC Romkuvert SRL + 21.521,50 lei – costuri suplimentare Fabrica de Timbre = 417.671,50 lei valoarea totală de livrare către CNPR SA.

Denumire tip plic	Cantitate cf. comenzii CNPR buc.	Preț unitar lei/buc.	Valoare TVA	fără Lei
Plic C5 personalizat	1.035.645	0,07		72.495,15
Plic C5 preimprimat lb. română/franceză	20.000	0,17		3.400,00
Plic C6 personalizat	964.000	0,04		38.560,00
Plic C6 diverse culori	57.700	0,43		24.811,00
TOTAL	2.077.345			139.266,15

b) În anul 2009, în baza comenzilor CNPR - Direcția dezvoltare nr. 102/14/06.01.2009, nr. 102/183/26.01.2009, nr. 102/1631/02.07.2009, nr. 102/1867/20.12.2009, sucursala Fabrica de Timbre a executat la SC Romkuvert SRL tipărirea plicurilor C5 și C6 personalizate necesare desfășurării activității, astfel:

Nr./dată comandă	Denumire tip plic	Cantitate cf. comenzii CNPR buc.	Preț unitar lei/buc.	Valoare fără TVA lei
102/14/06.01.2009	Plic C5 personalizat	613.600	0,08	49.088,24
	Plic C6 personalizat	500.818	0,05	28.040,90
102/183/26.01.2009	Plic C6 nepersonalizat	1.500	0,19	285,00
102/1631/02.07.2009	Plic C6 nepersonalizat	1.500	0,18	270,00
102/1867/20.12.2009	Plic C5 preimprimat	13.000	0,11	1.430,00
TOTAL		1.190.421		79.114,14

În comparație, prin comanda nr. 102/634/03.11.2009 CNPR SA prin Direcția Dezvoltare a solicitat tipărirea a 11 tipuri de plicuri standardizate, diferite de cele menționate mai sus, astfel:

Denumire tip plic	Cantitate cf. comenzii CNPR buc.	Preț unitar lei/buc.	Valoare fără TVA lei
Plic burduf B4 maro cu burduf	58.200	0,78	45.396,00
Plic burduf C4 bandă autoadezivă, prevăzut cu fontă la interior	6.750	1,44	9.720,00
Plic C4 alb nepersonalizat, prevăzut cu fontă la interior	3.100	0,35	1.085,00
Plic C5 alb nepersonalizat, prevăzut cu fontă la interior	600	0,35	210,00
Plic C6 alb nepersonalizat, prevăzut cu fontă la interior	600	0,34	204,00
Plic DL, prevăzut cu fontă la interior	550	0,17	93,50
Plic pernă aer mare	4.900	1,62	7.938,00
Plic pernă aer mic	3.800	1,00	3.800,00
Plic C4 alb personalizat, prevăzut cu fontă la interior	665.300	0,20	133.060,00
Plic C5 alb personalizat, prevăzut cu fontă la interior	611.200	0,20	122.240,00
Plic C6 alb personalizat, prevăzut cu fontă la interior	552.500	0,17	93.925,00
TOTAL	1.907.500		417.671,50

Astfel, prețurile pentru categoriile de plicuri comandate în noiembrie 2009, sunt mult mai mari, dar nu se poate face o analiză comparativă a prețurilor deoarece tipurile de plicuri executate în baza comenzilor menționate sunt diferite. Concluzia este că Sucursala Fabrica de Timbre și CNPR erau obligate să prospecteze piața, să fundamenteze costurile, să atribuie contractul de furnizare a plicurilor prin organizarea și aplicarea unei proceduri legale de achiziție.

c) Relația SC Romkuvert SRL – SC Vidas Sistem SRL- SC Romkuvert IND SRL. Prejudiciul

În urma solicitărilor D.N.A., referitoare la modul de executare a plicurilor comandate de Fabrica de Timbre, SC Romkuvert SRL a transmis în data de 02.08.2013 documente din care rezultă că a achiziționat de la SC (...) SRL întreaga cantitate de plicuri comandată și a achitat integral către această societate contravaloarea bunurilor, după cum rezultă din următoarele documente:

- factura seria VID nr. 37/16.12.2009 în valoare de 466.860,80 lei, inclusiv tva, emisă de SC (...) SRL către SC Romkuvert SRL pentru livrarea unei cantități de 1.907.500 plicuri speciale (11 tipuri);
- extrasul de cont eliberat de Unirecredit Tiriac Bank SA societății Romkuvert SRL, din care rezultă că aceasta a efectuat în 18.12.2009 plata în valoare de 466.860,80 lei către SC (...) SRL cu explicația „cv factură 37/16.12.2009”;
- jurnalele de cumpărări și vânzări pentru luna decembrie 2009 în care sunt reflectate atât cumpărarea de plicuri de la SC (...) SRL, cât și vânzarea acestora către Fabrica de Timbre.

Din documentele transmise de SC Romkuvert Ind SRL cu bonul de curierat nr. D-20628136/29.09.2014 (...), rezultă că SC (...) SRL nu a executat plicurile, ci a dat mai departe executarea celor 1.907.500 plicuri speciale comandate de Fabrica de Timbre către o altă firmă, respectiv SC Romkuvert IND SRL. Aceasta din urmă, a facturat plicurile către SC (...) SRL la valoarea de 199.066,12 lei inclusiv TVA, după cum reiese din factura nr. 1906059/01.12.2009 (...).

În consecință prejudiciul e de **272.352,38 lei**, rezultat ca diferență între factura achitată de *Fabrica de Timbre* către SC Romkuvert SRL pentru executarea plicurilor și factura emisă de SC Romkuvert IND SRL, ultima firmă din lanț care a produs conform documentelor prezentate plicurile (471.418,50 lei – 199.066,12 lei).

Diferențele de preț aferente executării de plicuri speciale, detaliate pe fiecare tip de plic se regăsesc într-o situație atașată la dosar (...)

II. ÎN DREPT

Încadrarea juridică

1. Spălarea de bani

Fapta lui **Marian Constantinof** de a retrage, prin interpus, în perioada noiembrie-decembrie 2009, sume de bani încasate de la Fabrica de timbre, respectiv

a sumei de **1.075.000 lei**, din conturile curente ale (...) SRL și a sumei de **2.319.595 lei** din conturile curente ale (...) SRL, sub pretextul achitării unor avansuri la salarii (*în condițiile în care societățile comerciale amintite nu aveau angajați, nu aveau o activitate comercială efectivă*) și a unor cheltuieli nedeterminate pentru „diverse cf. OG 15/1996”, dar și sub pretextul restituirii unor împrumuturi (*pretins a fi determinate de nevoia plății unor furnizori de imobilizări necorporale*), toate acestea susținute prin înregistrări contabile nereale și neconforme, în condițiile în care, în prealabil, tot prin interpus, a simulat împrumuturi către societățile comerciale amintite pentru a putea justifica retragerile de numerar întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, prev. de **art. 29 alin. 1 lit b din Legea 656/2002 rep**⁶¹, având în vedere că modul în care a procedat e menit să ascundă adevărata natură a provenienței sumelor de bani încasate de la Fabrica de timbre, cunoscând că provin din infracțiune.

Marian Constantinof este autorul infracțiunii de spălare de bani, folosirea unui interpus (*care face simple operațiuni tehnice indicate*) având scopul să-l ascundă ca beneficiar real al infracțiunii.⁶²

2. Trafic de influență

Fapta lui **Gheorghe Stefan**, din vara anului 2009 (*iulie-august*) de a pretinde lui Marian Constantinof, sume de bani pentru a-și folosi influența pe lângă reprezentanți ai CNPR, promițând că-i va determina să atribuie clientelar firmelor sale contracte de furnizare de hârtie, precum și primirea în perioada noiembrie-decembrie 2009, conform înțelegerii cu Marian Constantinof, a sumei de 226.967,15 euro provenite tocmai din încasările firmelor respective (*SC (...) SRL și SC (...) SRL*) de la CNPR întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de **art. 291 alin.1 C.pen.**

3. Abuzul în serviciu

a) Atribuțiile de serviciu

Conform art. 143² alin. 1 din Legea 31/1990: „*Consiliul de administrație reprezintă societatea în raport cu terții și în justiție.*” Potrivit art. 144¹ alin. 1 și 3 din Legea 31/1990, membrii consiliului de administrație trebuiau să își exercite „*mandatul cu prudența și diligența unui bun administrator*”, „*cu loialitate, în interesul societății*”.

Prin hotărârea nr. 255/20.12.2007 a consiliului de administrație al C.N.P.R. a fost aprobat regulamentul de organizare și funcționare a sucursalei Fabrica de timbre (...); în acest mod, consiliul de administrație și-a delegat în favoarea sucursalei Fabrica de timbre, în ce privește aprovizionarea cu materiale, dreptul de reprezentare în relația cu terții, adică de a încheia „*contracte economice conform legislației în vigoare*” (art. 11 pct. 3 lit. A din regulament – (...)). Astfel, au fost

⁶¹ Am considerat că retragerile multiple de numerar și cu justificări diverse sunt parte a mecanismului de „ascundere” a adevăratei naturi a provenienței produsului infracțiunii. Din aceste considerente nu s-a reținut altceva decât o infracțiune unică.

⁶² Acesta este motivul pentru care nu s-a reținut o participatie improprie la spălare de bani.

transmise reprezentantului sucursalei Fabricii de timbre toate drepturile și obligațiile decurgând din delegare.

Cosmin Dragoș Mihăilescu a fost numit la conducerea Fabricii de timbre prin decizia 344/08.09.2009 a directorului CNPR (...). Prin urmare și el avea obligația de a-și exercita funcția *"cu prudența și diligența unui bun administrator"*, *"cu loialitate, în interesul societății"*.

Potrivit art. 5 alin. 1 din O.G. 119/1999: *"Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității⁶³, regularității⁶⁴, economicității⁶⁵, eficacității⁶⁶ și eficienței⁶⁷ în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public."*

Cosmin Dragoș Mihăilescu, în sensul art. 5 alin. 1 din O.G. 119/1999, gestiona un *"patrimoniu public"*, definit ca *"totalitatea drepturilor și obligațiilor statului (...) sau ale entităților publice ale acestora"*⁶⁸, dobândite sau asumate *cu orice titlu.*" În același text se menționează că *"Drepturile și obligațiile statului (...) se referă atât la bunurile din domeniul public, cât și la cele din domeniul privat al statului ..."* E vorba de gestionarea patrimoniului unei entități publice⁶⁹, potrivit art. 2 lit. m din O.G.119/1999, respectiv: CN Poșta Română SA.

În calitate deținută, aceea de director al sucursalei Fabrica de timbre din CN Poșta Română SA, Cosmin Dragoș Mihăilescu avea deci obligația stabilită prin legislație primară⁷⁰ de a acționa ca un administrator prudent și diligent, cu loialitate (*bună-credință*), în interesul companiei naționale, de a realiza o *"bună gestiune financiară"*, adică de a asigura, în administrarea patrimoniului CN Poșta Română SA, legalitatea, regularitatea, economicitatea, eficacitatea și eficiența.

b) Încadrarea juridică

❖ Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii continuate de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (3 acte materiale), cu un prejudiciu de

⁶³ Legalitatea e *"caracteristica unei operațiuni de a respecta toate prevederile legale care îi sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării acesteia"* (art. 2 lit. o din O.G.119/1999)

⁶⁴ Regularitatea e *"caracteristica unei operațiuni de a respecta sub toate aspectele ansamblul principiilor și regulilor procedurale și metodologice care sunt aplicabile categoriei de operațiuni din care face parte."* (art.2 lit. v din O.G. 119/1999)

⁶⁵ Economicitatea e *"minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate."* (art. 2 lit. h din O.G.119/1999)

⁶⁶ Eficacitatea e *"gradul de îndeplinire a obiectivelor programate pentru fiecare dintre activități și raportul dintre efectul proiectat și rezultatul efectiv al activității respective"* (art. 2 lit. i din O.G.119/1999)

⁶⁷ Eficiența e *"maximizarea rezultatelor unei activități în relație cu resursele utilizate"* (art. 2 lit. j din O.G.119/1999)

⁶⁸ Conform art. 5 alin 2 din din Actul constitutive al CN Poșta Română SA stabilit prin HG 371/1998: *"Acțiunile sunt deținute în totalitate de către statul român, iar drepturile decurgând din dreptul de proprietate asupra acestora sunt exercitate de către acționarul unic, prin Ministerul Comunicațiilor, până la data fixată prin programul de privatizare, conform legii."*

⁶⁹ Potrivit art. 2 lit. m din O.G. 119/1999, entități publice sunt societățile comerciale, societățile naționale sau companiile naționale la care statul este acționar majoritar, au personalitate juridică și folosesc sau administrează patrimoniul public (care include, după cum am arătat, și bunuri din domeniul privat al statului).

⁷⁰ Cerința e impusă de Decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale.

2.215.678,80 lei, fapta lui **Cosmin Dragoș Mihăilescu** care, în calitate de reprezentant al CNPR, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 144¹ alin. 1 și 3 din Legea 31/1990 și de art. 5 alin. 1 din O.G. 119/1999:

– a încheiat în condiții dezavantajoase, păgubitoare pentru companie (la prețuri supraevaluate), contractele nr: 340/6107/ 02.11.2009, 340/6108/ 02.11.2009, 340/6109/ 02.11.2009, 340/6110/ 02.11.2009, 340/6117 /02.11.2009, 340/6118 /02.11.2009 cu furnizorul SC (...) SRL și contractele nr: 340/6111/ 02.11.2009, 340/6114/ 02.11.2009, 340/6115/ 02.11.2009, 340/6116/02.11.2009, 340/6119/ 02.11.2009, 340/6120/ 02.11.2009 cu furnizorul SC (...) SRL (CNPR a fost prejudiciată astfel, din executarea contractelor, cu 1.643.191,15 lei), având ca obiect achiziția de hârtie și a dispus efectuarea plății pentru cantități însemnate de hârtie care nu a fost livrată (în această manieră SC (...) SRL și SC (...) SRL au fost creditate nelegal de CNPR)⁷¹;

– a încredințat direct, la un preț supraevaluat (invocându-se contractul nr. 340/1738/01.04.2008 falsificat și apoi modificat prin actul adițional nr. 340/6003/27.10.2009) prestatorului SC Romkuvert SRL, un serviciu de prelucrare a hârtiei achiziționate de la furnizorii SC (...) SRL și SC (...) SRL. Încredințarea s-a făcut cu nesocotirea OUG 34/2006. (CNPR a fost prejudiciată astfel cu 300.135,27 lei)⁷².

– a achiziționat direct (în perioada noiembrie- decembrie 2009), cu nesocotirea OUG 34/2006, de la SC Romkuvert SRL, plicuri la un preț supraevaluat, pentru ridicarea artificială a prețului constituindu-se scriptic un lanț comercial de furnizare: Romkuvert Ind SRL→Vidas SRL→Romkuvert SRL→CNPR (Sucursala Fabrica de timbre). În plus, nu era necesară achiziționarea tuturor tipurilor de plicuri, unele putând fi realizate de Fabrica de timbre⁷³, la prețuri mai mici. (În maniera descrisă, CNPR a fost prejudiciată cu 272.352,38 lei.)⁷⁴

❖ Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii continuate de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. fapta lui **Marian Constantinoș** :

-de a-și da consimțământul la încheierea în condiții dezavantajoase, păgubitoare pentru CNPR (la prețuri supraevaluate), și după o atribuire clientelară⁷⁵, a contractelor nr: 340/6107/ 02.11.2009, 340/6108/ 02.11.2009, 340/6109/ 02.11.2009, 340/6110/ 02.11.2009, 340/6117 /02.11.2009, 340/6118 /02.11.2009 cu furnizorul SC (...) SRL și a contractelor nr: 340/6111/ 02.11.2009, 340/6114/ 02.11.2009, 340/6115/ 02.11.2009, 340/6116/ 02.11.2009, 340/6119/ 02.11.2009 / 340/6120/ 02.11.2009 cu furnizorul SC (...) SRL, având ca obiect achiziția de hârtie.

Încheierea și executarea contractelor amintite au păgubit CNPR și asta nu se putea întâmpla fără consimțământul lui Marian Constantinoș, care controla SC (...) SRL și SC (...) SRL prin interpuși ((...), (...)).

⁷¹ Acesta este primul act material al infracțiunii continuate de abuz în serviciu.

⁷² Acesta este al doilea act material al infracțiunii continuate de abuz în serviciu.

⁷³ Din referatul nr. 340/6246/06.11.2009 a rezultat că plicurile tip DL și C6 se puteau confecționa la Fabrica de Timbre, astfel că nu se justifică realizarea lor la terți.

⁷⁴ Acesta e al treilea act al infracțiunii continuate de abuz în serviciu.

⁷⁵ Cosmin Dragoș Mihăilescu s-a implicat în procedurile de achiziție publică

– de a conveni cu Dorin Laurian Firuti (*implicit cu SC Romkuvert SRL*) și Mihăilescu Cosmin Dragoș, ca acesta din urmă, în calitate de director al Fabricii de timbre, să încredințeze direct, la un preț supraevaluat (*invocându-se contractul nr. 340/1738/01.04.2008 falsificat și apoi modificat prin actul adițional nr. 340/6003/27.10.2009*), prestatorului SC Romkuvert SRL, un serviciu de prelucrare a hârtiei achiziționate de la furnizorii SC (...) SRL și SC (...) SRL. Încredințarea s-a făcut cu nesocotirea OUG 34/2006. (*CNPR a fost prejudiciată astfel cu 300.135,27 lei*).

Marian Constantinof a convenit cu Mihăilescu Cosmin Dragoș și Dorin Laurian Firuti (*implicit cu SC Romkuvert SRL*) să se procedeze astfel pentru a ascunde faptul că SC (...) SRL și SC (...) SRL nu au livrat Fabricii de timbre, întreaga cantitate de hârtie facturată și plătită.

– de a conveni cu Dorin Laurian Firuti (*și implicit cu SC Romkuvert SRL și SC Romkuvert SRL*) și Mihăilescu Cosmin Dragoș, ca acesta din urmă, în calitate de director al Fabricii de timbre să dispună achiziționarea (*în perioada noiembrie-decembrie 2009*), cu nesocotirea OUG 34/2006, direct de la SC Romkuvert SRL, de plicuri la un preț supraevaluat. Pentru ridicarea artificială a prețului s-a constituit scriptic un lanț comercial de furnizare: Romkuvert Ind SRL→Vidas SRL (*controlată prin interpus de Marian Constantinof*)→Romkuvert SRL→CNPR (*Sucursala Fabrica de timbre*). În plus, nu era necesară achiziționarea tuturor tipurilor de plicuri, unele putând fi realizate de Fabrice de timbre⁷⁶, la prețuri mai mici.

În cazul lui Marian Constantinof se va reține incidența dispozițiilor privind concursul de infracțiuni, prev. de art. 35 alin 1 C.pen.

❖ Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii continuate de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., fapta inculpaților **Dorin Laurian Firuti și SC Romkuvert SRL**⁷⁷:

- de a conveni cu Marian Constantinof și Cosmin Dragoș Mihăilescu simularea preluării de la Fabrica de timbre a unei cantități de hârtie (*lucru care are legătură cu falsificarea contractului nr. 340/1738/01.04.2008 și modificarea sa ulterioară prin actul adițional nr. 340/6003/27.10.2009*), de a semna avizele de însoțire a marfii emise de Fabrica de timbre, documente cu date nereale care atestau preluarea de hârtie de la sucursala CNPR și, în consecință, recepția hârtiei de către aceasta de la furnizorii SC (...) SRL și SC (...) SRL, de a confirmat mincinos, recepția întregii cantități de hârtie menționate în documentele deținute de Fabrica de timbre, cu ocazia întâlnirilor cu reprezentanți sau angajați ai CNPR, în perioada noiembrie-decembrie 2009, în condițiile în care, inclusiv în baza acestor documente, sucursala Fabrica de timbre a făcut plăți (*în luna decembrie 2009*) către furnizorii SC (...) SRL și SC (...) SRL.⁷⁸

⁷⁶ Din referatul nr. 340/6246/06.11.2009 a rezultat că plicurile tip DL și C6 se puteau confecționa la Fabrica de Timbre, astfel că nu se justifică realizarea lor la terți.

⁷⁷ Infracțiunea e săvârșită în realizarea obiectului de activitate al SC Romkuvert SRL, conf. art. 135 alin 1 C.pen.

⁷⁸ Dorin Firuti și în consecință, SC Romkuvert SRL au fost cunoscut că sprijinul lor vizează o infracțiune continuată de abuz în serviciu din care face parte și acest act material. În acest mod, Dorin Laurian Firuti și SC Romkuvert SRL au sprijinit și săvârșirea primului act material al abuzului în serviciu.

– de a conveni cu Marian Constantinof (*care controla prin interpuși SC (...) SRL și SC (...) SRL*) și Mihăilescu Cosmin Dragoș, ca acesta din urmă, în calitate de director al Fabricii de timbre, să încredințeze direct, la un preț supraevaluat (*invocându-se contractul nr. 340/1738/01.04.2008 falsificat și apoi modificat prin actul adițional nr. 340/6003/27.10.2009*), prestatorului SC Romkuvert SRL, un serviciu de prelucrare a hârtiei achiziționate de la furnizorii SC (...) SRL și SC (...) SRL. Încredințarea s-a făcut cu nesocotirea OUG 34/2006. (*CNPR a fost prejudiciată astfel cu 300.135,27 lei*). Fără acordul lui Dorin Laurian Firuti și al SC Romkuvert SRL fraudă nu ar fi fost comisă.

– de a conveni cu Marian Constantinof și Mihăilescu Cosmin Dragoș, ca acesta din urmă, în calitate de director al Fabricii de timbre să dispună achiziționarea (*în perioada noiembrie-decembrie 2009*), cu nesocotirea OUG 34/2006, direct de la SC Romkuvert SRL, de plicuri la un preț supraevaluat, pentru ridicarea artificială a prețului constituindu-se scriptic un lanț comercial de furnizare: Romkuvert Ind SRL→Vidas SRL (*controlată prin interpus de Marian Constantinof*)→Romkuvert SRL→CNPR (*Sucursala Fabrica de timbre*). În plus, nu era necesară achiziționarea tuturor tipurilor de plicuri, unele putând fi realizate de Fabrica de timbre, la prețuri mai mici.

❖ Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii continuate de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. fapta inculpatei **SC Romkuvert IND SRL**⁷⁹ (*reprezentată de Dorin Laurian Firuti*) de a conveni cu Marian Constantinof și Mihăilescu Cosmin Dragoș, ca acesta din urmă, în calitate de director al Fabricii de timbre să dispună achiziționarea (*în perioada noiembrie-decembrie 2009*), cu nesocotirea OUG 34/2006, direct de la SC Romkuvert SRL, de plicuri la un preț supraevaluat, pentru ridicarea artificială a prețului constituindu-se scriptic un lanț comercial de furnizare: Romkuvert Ind SRL→Vidas SRL (*controlată prin interpus de Marian Constantinof*)→Romkuvert SRL→CNPR (*Sucursala Fabrica de timbre*). În plus, nu era necesară achiziționarea tuturor tipurilor de plicuri, unele putând fi realizate de Fabrica de timbre, la prețuri mai mici.⁸⁰

❖ Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii continuate de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. fapta lui **Mihai Chebac**⁸¹:

- de a emite (*în încercarea de a genera foloase necuvenite cât mai mari pentru Marian Constantinof*), nota de comandă nr. 102/432/26.10.2009 pentru furnizarea unei cantități nejustificate (*mult mai mari decât necesarul comunicat de subunitățile poștale pentru anii 2009 și 2010*) de hârtie în modul continuu pentru imprimante matriceale, condiție indispensabilă pentru încheierea de Fabrica de timbre a

⁷⁹ Infracțiunea e săvârșită în realizarea obiectului de activitate al SC Romkuvert IND SRL, conf. art. 135 alin 1 C.pen.

⁸⁰ SC Romkuvert IND SRL a știut că participă la săvârșirea unei infracțiuni continuate. Împrejurarea că în concret a sprijinit doar un singur act material urmează să fie avută în vedere la individualizare.

⁸¹ Mihai Chebac a știut că participă la săvârșirea unei infracțiuni continuate. Împrejurarea că în concret a sprijinit doar primul act material urmează să fie avută în vedere la individualizare.

contractelor din 02.11.2009, cu (...) SRL și (...) SRL (*controlate de Marian Constantinof*), în contextul în care anterior solicitase lui Militaru Cătălin și (...) în prezența lui Cosmin Dragoș Mihăilescu să identifice o modalitate de încredințare unei firme a lui Marian Constantinof a sarcinii aprovizionării CNPR cu hârtie;

- de a ajuta la săvârșirea infracțiunii, prin presiunile⁸² făcute asupra lui (...) (*directorul economic al Fabricii de timbre*) în vederea efectuării plății întregii cantități de hârtie facturate de (...) SRL și (...) SRL, știind însă că acesta nu a fost livrată, împrejurare care l-a convins sau i-a întărit convingerea lui Cosmin Dragoș Mihăilescu că are susținere în centrala CNPR și poate face plăți nelegale, pentru hârtie nerecepționată.

(...)

III. MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

IV. LATURA CIVILĂ

Prejudiciul provocat e de **2.215.678,80 lei**.

Prin adresa nr. 104.1/17139/20.12.2016, CNPR SA s-a constituit parte civilă cu suma totală de 2.215.678, 80 lei (...)

V. DATE PERSONALE

(...)

VI. DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ

Prin ordonanța din 18.08.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* (...). La data de 25.11.2016 s-a dispus extinderea cercetărilor și efectuarea în continuare a urmăririi penale (...).

Suspecților și inculpaților li s-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile, conform proceselor verbale întocmite în cauză (...).

Prin ordonanțele din data de 12.12.2016, 14.12.2016, 16.12.2016, 19.12.2016 (...) a fost pusă în mișcare acțiunea penală.

Probele administrate înainte de efectuarea în continuare a urmăririi penale au fost readministrate.

(...)

Competența de judecare a cauzei în primă instanță aparține Tribunalului București (*în circumscripția căruia s-au comis faptele*), fiind incidente prevederile art. 36 alin. 1 lit. c C.pr.pen. și art. 41 alin. 1 lit. a C.pr.pen.

VII. MĂSURI PREVENTIVE, DE SIGURANȚĂ ASIGURATORII

⁸² Aceste presiuni ilustrează că, anterior încheierii contractelor, Mihai Chebac a avut o înțelegere cu Dragoș Cosmin Mihăilescu și Marian Constantinof pentru a-i aduce foloase necuvenite acestuia din urmă în detrimentul CNPR.

În cauză nu au fost luate măsuri preventive sau de siguranță.

Au fost luate măsuri asiguratorii împotriva lui Chebac Mihai prin ordonanța din 12.12.2016 (...), a lui Gheorghe Ștefan prin ordonanța din 27.12.2016 (...), a lui Dorin-Laurian Firuti prin ordonanța din data de 29.12.2016 (...), a lui Mihailescu Cosmin-Dragoș prin ordonanța din data de 28.12.2016 (...), a SC Romkuvert SRL prin ordonanța din data de 04.01.2017 (...), a SC Romkuvert IND SRL prin ordonanța din data de 04.01.2017 (...).

Având în vedere că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

DISPUN:

I.1. În temeiul art. 327 lit. a din C. proc. pen., trimiterea în judecată a inculpaților:

–**GHEORGHE ȘTEFAN** – (...) pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, prev. de art. 291 C.pen.

–**COSMIN DRAGOȘ MIHAILESCU** – (...) pentru săvârșirea infracțiunii continuate de **abuz în serviciu** prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

–**MIHAI CHEBAC** – (...) – pentru săvârșirea infracțiunii continuate de **complicitate la abuz în serviciu** prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

–**MAFIAN CONSTANTINOF** – (...) – pentru săvârșirea infracțiunii de **spălare de bani**, prev. de art. 29 alin. 1 lit b din Legea 656/2002 și a infracțiunii continuate de **complicitate la abuz în serviciu** prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin 1 C.pen.

–**DORIN LAURIAN FIRUTI** – (...) – pentru săvârșirea infracțiunii continuate de **complicitate la abuz în serviciu** prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen;

–**SC ROMKUVERT SRL** – (...) – pentru săvârșirea infracțiunii continuate de **complicitate la abuz în serviciu** prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen;

–**SC ROMKUVERT IND SRL** – (...) – pentru săvârșirea infracțiunii continuate de **complicitate la abuz în serviciu** prev. de art. 48 C.pen. cu referire la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen;

2. În temeiul art. 330 C.pr.pen., propun **menținerea măsurilor asigurătorii** dispuse față de Chebac Mihai prin ordonanța din 12.12.2016 (...), față de Gheorghe Ștefan, prin ordonanța din 27.12.2016 (...), față de Dorin-Laurian Firuti, prin ordonanța din data de 29.12.2016 (...), față de Mihăilescu Cosmin Dragoș, prin ordonanța din data de 28.12.2016 (...), față de SC Romkuvert SRL, prin ordonanța din data de 04.01.2017 (...), față de SC Romkuvert IND SRL prin ordonanța din data de 04.01.2017 (...).

3. În temeiul art. 329 alin. 2 C.pr.pen., rechizitoriul însoțit de dosarul cauzei și de 7 copii certificate, pentru a fi comunicate inculpaților, se trimite **Tribunalului București**, competent să judece cauza în fond, urmând a fi citați:

Inculpații:

- Gheorghe Ștefan – (...).
- Cosmin Dragoș Mihăilescu –(...),
- Mihai Chebac –(...),
- Marian Constantinof –(...)
- Dorin Laurian Firuti –(...),
- SC Romkuvert SRL – (...),
- SC Romkuvert IND SRL – (...),

Parte civilă:

C.N. Poșta Română S.A. – *București, B-dul Dacia nr. 140, sector 2*

Martori:

1. (...)

3. Conform prevederilor art. 274 alin. 1 C.pr.pen. solicităm obligarea inculpaților, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 7.000 de lei (câte 1.000 de lei fiecare).

II. (...)

PROCUROR
(...)