

TRIBUNALUL PRAHOVA  
SECTIA PENALA

Dosar nr. 1398/105/2017

## ÎNCHEIERE NR. 98

Ședința din camera de consiliu de la 15 Martie 2017

Instanța constituită din:

Judecător de drepturi și libertăți – Olteanu Sebastian

Grefier – Radu Cătălina Ionela

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Sultana Marius Sorin din cadrul Ministerului Public  
- ICCJ DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPTIE SERVICIUL TERITORIAL PLOIESTI

Pe rol fiind soluționarea propunerii formulată de Parchetul de lângă ICCJ - Direcția Națională Anticorupție SERVICIUL TERITORIAL PLOIESTI, prin care se solicită arestarea preventivă a inculpatului **GHIȚĂ SEBASTIAN AURELIAN**, pe o perioadă de 30 zile.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 14.03.2017 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta când instanța având nevoie de timp pentru studierea actelor și lucrărilor a amânat pronunțarea pentru data de 15.03.2017, când după deliberare a pronunțat următoarea încheiere.

**JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI**

**Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți, reține următoarele:**

Pentru a se dispune arestarea preventivă a unui inculpat în baza art. 223 alin. (2) C.proc.pen. trebuie să fie îndeplinite următoarele 6 (șase) condiții:

a. să existe probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit: 1. o infracțiune intenționată contra vieții; 2. o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane; în ambele ipoteze este necesar ca fapta să fi fost comisă cu intenție sau preterintenție; 3. o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale; 4. o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane; 5. acte de terorism; 6. spălare a banilor; 7. falsificare de monede ori alte valori; 8. șantaj; 9. viol; 10. lipsire de libertate; 11. evaziune fiscală; 12. ultraj; 13. ultraj judiciar; 14. o infracțiune de corupție; 15. o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică; sau 16. o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare (prin raportare la maximumul special al pedepsei prevăzute de lege pentru forma consumată a infracțiunii).

b) să nu existe vreo cauză care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale prevăzută de art. 16 C.proc.pen.;

c) să fie fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea pentru care există suspiciunea că a fost săvârșită de inculpat;

d) privarea sa de libertate să fie necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică

e) măsura arestării preventive să fie necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni (buna desfășurarea a procesului penal);

f) măsura arestării preventive să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatului și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

Judecătorul de drepturi și libertăți este investit cu soluționarea propunerii de arestare preventivă a inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian, propunere formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești și întemeiată pe

prevederile art. 223, alin. 1, lit. a, respectiv art. 223, alin. 2 – Codul de procedură penală, raportat la prevederile art. 202, alin. 1 și 3 – Codul de procedură penală.

Propunerea de arestare preventivă a fost formulată de către Ministerul Public în dosarul de urmărire penală nr. 110/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești și, alături de inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian, i-a vizat și pe inculpații Anastasescu Cristian și Padiu Bogdan; judecarea propunerii de arestare preventivă a inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian a fost disjunctă de propunerea de arestare preventivă a inculpaților Anastasescu Cristian și Padiu Bogdan deoarece inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian a fost propus pentru arestare în lipsă în timp ce inculpații Anastasescu Cristian și Padiu Bogdan, la data formulării propunerii de arestare preventivă, se aflau în stare de reținere, cauza ce îi privea pe sus numiții fiind necesar să fie soluționată de urgență.

Judecătorul de drepturi și libertăți reține faptul că față de inculpatul Ghiță Sebastian - Aurelian s-a pus în mișcare acțiunea penală prin ordonanța nr. 110/T/2016 din 28 februarie 2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești pentru săvârșirea unui număr de 8 (opt) infracțiuni, după cum urmează:

- trafic de influență, faptă prevăzută de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.;

- trafic de influență, faptă prevăzută de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.;

- spălare a banilor, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.;

- spălare a banilor, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.;

- trafic de influență, faptă prevăzută de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.;

- spălare a banilor, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.;

- trafic de influență, faptă prevăzută de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.;

- constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 alin 1 C. pen., toate cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 și 2 din Codul penal.

Conform acuzațiilor formulate de către Ministerul Public, inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian i se impută următoarele fapte, ce fac obiectul dosarului de urmărire penală nr. 110/P/2016.:

1. În perioada 2007 -2008 inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian, în mod direct, a pretins de la reprezentanții S.C. U. S. S.A.(actualmente U. G. S.A.) și a primit, în mod indirect, de la aceștia, suma de 4.118.388,96 lei (cu sprijinul reprezentanților/angajaților S.C. T. I. S.A., semnatori ai documentelor), prin simularea unor relații comerciale între S.C. U. G. S.A. și S.C. T. I. S.A. (cu referire la contractul nr. 812/01.10.2007), constând în achiziționarea fictivă de servicii de consultanță, analiză, proiectare și asigurarea calității în domeniul sistemelor informatice integrate, promițând în schimb că își va exercita influența asupra factorilor decizionali din cadrul Ministerului Economiei și Comerțului (cu referire la secretarul de stat D. M., ..... ) respectiv din cadrul S.C. T. S.A. (cu referire la directorul general G.S.), în vederea atribuirii și derulării în bune condiții (fără impedimente la efectuarea plăților) a contractelor încheiate de către S.C. U. G. S.A. cu Compania Națională T. S.A.(cu referire la contractul nr. C7/11.01.2008 în valoare de 1.843.324 euro încheiat cu S.C. P. I. S.R.L., având ca obiect Lot 1-Sistem Integrat de securitate în stația electrică Porțile de Fier și Urechești, contractul nr.C22/12.02.2008 în valoare de 1.132.650 euro încheiat cu S.C. H.S.R.L., având ca obiect – Sistem Integrat de securitate în sediile ST Sibiu, ST Bacău, ST Pitești și ST Timișoara, contractul nr. C17/05.02.2008 în valoare de 1.012.108 euro încheiat cu S.C. H.S.R.L., având ca obiect – Sistem integrat de securitate în sediile DET Cluj, Craiova și Timișoara, contractul nr.C55/08.04.2008 în valoare de 381.363 euro încheiat cu S.C. U. S. S.A., având ca obiect – Sistem integrat de securitate la stația electrică de 400kw Nadab, contractul nr. C59/05.05.2008 în valoare de 594.323 euro încheiat cu S.C. P. I. S.R.L., având ca obiect – Sistem integrat de securitate în sediile ST Cluj, ST Constanța și ST Craiova, contractul nr. C93/28.07.2008 în valoare de 8.801.483 euro încheiat cu S.C. U.S. S.A.,

având ca obiect – Sistem Integrat de securitate în stații electrice etapa 1/15 stațiile electrice, contractul nr. L7/29.07.2008 în valoare de 746.632 euro încheiat cu S.C. U.S. S.A., având ca obiect – Lot 1 SIS la sediul DEN și lot 2 SIS la sediul ST București).

2. În perioada 2013 - 2014, inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian, în mod direct, a pretins de la reprezentanții S.C. U.G. S.A. și a primit, în mod indirect, de la aceștia, suma de **5.957.651,92 lei** (cu sprijinul reprezentanților/angajaților S.C. A.T. S.R.L. și S.C. A. & Co S.R.L., semnatori ai documentelor), prin simularea unor relații comerciale între S.C. U.G. S.A. și societățile comerciale A.T. S.R.L. (cu referire la contractul nr.F01F22/130624FA/S din 01.03.2013 și actele adiționale nr.1/24.02.2014, nr.3/27.02.2015 și nr.2/30.09.2014 ) și S.C. A. & Co S.R.L. (cu referire la contractul de prestări servicii nr.S01B71/130356FA/S din 22.04.2013), constând în achiziționarea fictivă de servicii de analiză, proiectare, testare și asistență tehnică, dezvoltare software sisteme informatice și servicii de expertiză IT, promițând în schimb că își va exercita influența asupra factorilor decizionali din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, în vederea atribuirii contractului nr. DB 2844/28.03.2013, finanțat din fonduri publice având ca obiect implementarea sistemului informatic integrat Sistemul Național „Dosarul Electronic de Sănătate” (DES).

3. În cursul anului 2008, inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian, cu intenție, în mod repetat (5 acte materiale corespunzătoare facturilor emise), în baza aceleiași rezoluții infracționale, a disimulat (cu sprijinul reprezentanților/angajaților S.C. T.I. S.A., semnatori ai documentelor), adevărata natură a provenienței sumei de 4.118.388,06 lei, prin înregistrarea în evidențele contabile a unor operațiuni comerciale fictive având ca obiect pretinse prestări de servicii de consultanță, analiză, proiectare și asigurarea calității în domeniul sistemelor informatice integrate, de S.C. T.I. S.A. către S.C. U.G. S.A. (facturile seria PH YEP nr. 8637276/03.07.2008 în valoare de 1.317.551,70 lei, factura seria PH YEP nr. 8637362/01.09.2008 în valoare de 410.364,36 lei, factura Seria PH YEP nr. 8637383/01.10.2008 în valoare de 796.824 lei, factura seria PH TNI nr. 10275/03.11.2008 în valoare de 796.824 lei, factura seria PH TNI nr. 10293/02.12.2008 în valoare de 796.824 lei ), cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

4. În perioada 2013 – 2014, inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian, cu intenție, în mod repetat (9 acte materiale corespunzătoare facturilor emise), în baza aceleiași rezoluții infracționale a disimulat (cu sprijinul reprezentanților/angajaților S.C. A.T. S.R.L. și S.C. A. & Co S.R.L., semnatori ai documentelor), adevărata natură a provenienței sumei de 5.957.651,92 lei, prin înregistrarea în evidențele contabile a unor operațiuni comerciale fictive având ca obiect pretinse prestări de servicii de analiză, proiectare, testare și asistență tehnică, dezvoltare software sisteme informatice și servicii de expertiză IT, de S.C. A.T. S.R.L. (factura seria TEC13 nr.135041/28.06.2013 în valoare de 1.736.000 lei, factura seria TECH 13 nr.133103/26.08.2013 în valoare de 535.680 lei, factura seria TECH 14 nr.143009/31.01.2014 în valoare de 813.440 lei, factura seria TECH 14 nr.143047/21.03.2014 în valoare de 597.131,92 lei, factura seria TECH 14 nr.143094/23.05.2014 în valoare de 823.379,84 lei, factura seria TEC nr. 154004/31.03.2015 în valoare de -823.379,84 lei) și S.C. A. & Co S.R.L. (factura seria FAVT nr.0096495/26.08.2013 în valoare de 651.000 lei, factura seria FAVT nr.0097049/26.09.2013 în valoare de 812.200 lei, factura seria FAVT nr.0097853/18.11.2013 în valoare de 812.200 lei), către S.C. U.G. S.A., cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

5. În perioada 2007 - 2014, inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian, în mod direct, a pretins de la reprezentanții S.C. S.R. S.A. și a primit, în mod indirect de la aceștia suma de 22.872.321,21 lei (bani însușiți), respectiv suma de 24.620.988,85 lei (bani folosiți pentru creșterea artificială a cifrei de afaceri a S.C. A.I. S.A. și S.C. T.I. S.A., pentru aceasta din urmă și în scopul determinării reprezentanților Băncii Mondiale să achiziționeze acțiuni la acest agent economic și să-i acorde un credit în valoare de 10 milioane euro), cu sprijinul reprezentanților/angajaților S.C. A.I.S.A., S.C. T.I.S.A., S.C. E.O.R. S.R.L. și S.C. 360 R. S.R.L., semnatori ai documentelor, prin simularea unor relații comerciale între S.C. S.R. S.A. și societățile comerciale menționate respectiv S.C.A.I. S.A., S.C. T.I. S.A., S.C. E.O.R. S.R.L., S.C. 360 R.S.R.L., constând în achiziționarea fictivă de servicii IT, promițând în schimb că își va exercita influența asupra factorilor decizionali și funcționarilor publici din cadrul Ministerului Economiei și Comerțului, C.N.A.S., Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, Spitalului Județean de Urgență Ploiești, Consiliului Județean Tulcea,

Consiliului Județean Brașov, *respectiv promițând că va interveni* la ..... în vederea atribuirii și derulării în bune condiții (fără impedimente la acordarea plăților) a contractelor finanțate din fonduri publice încheiate cu S.C. S.R. S.A. (cu referire la contractele nr. DB 2844/28.03.2013, finanțat din fonduri publice având ca obiect implementarea sistemului informatic integrat Sistemul Național „Dosarul Electronic de Sănătate” - DES, contractul nr. 20431/18.12.2014, încheiat cu A.N.C.P.I. având ca obiect implementarea proiectului „registrul electronic național al nomenclaturilor stradale RENNS” în valoare de 13.027.737,60 lei, contractul nr. 432/08.01.2014, încheiat cu Spitalul Județean de Urgențe Ploiești având ca obiect „dezvoltarea sistemului informatic medical prin servicii de e-sănătate în beneficiul locuitorilor jud. Prahova” în valoare de 6.595.112,71 lei, contractul nr. 2/05.01.2015, încheiat cu C.J. Tulcea având ca obiect servicii de realizare și implementare sistem integrat și formare profesională pentru proiectul „implementarea la nivelul județului Tulcea a sistemelor integrate de e-tax, e-payment și e-guvernare precum și asigurării conexiunilor la broadband” în valoare de 5.832.650 lei și contractul nr. 1/20.01.2015, încheiat cu Consiliul Județean Brașov având ca obiect livrarea de echipamente hardware, licențe și sisteme de operare, analiză, proiectare, testare, și implementare sistem informatic, configurarea și implementarea bazelor de date, mentenanța sistemului informatic implementat, în valoare de 3.844.000 lei), *respectiv în vederea deblocării unor plăți pentru contracte deja existente, încheierea unor contracte și acte adiționale, dar și pentru alocarea unor fonduri bănești pentru viitoare contracte în domeniul IT, cu referire la contracte încheiate de SC S.R. SA cu Agenția pentru Plăți și Intervenții în Agricultură și Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit din cadrul Ministerului Agriculturii, precum și cu Casa Națională de Asigurări de Sănătate din cadrul Ministerului Sănătății).*

6. În perioada 2007 - 2014, inculpatul Chiță Sebastian Aurelian, cu intenție, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat (70 acte materiale corespunzătoare facturilor emise), a disimulat (cu sprijinul reprezentanților/angajaților S.C. A.I. S.A., S.C. T.I. S.A., S.C. E.O.R. S.R.L. și S.C. 360 R.S.R.L., semnatari ai documentelor) adevărata natură a provenienței sumelor de 22.872.321,21 lei și de 24.620.988,85 lei, prin simularea unor relații comerciale pretins derulate între S.C. S.R. S.A. și societățile comerciale administrate de persoanele menționate respectiv S.C. A.I. S.A. (factura nr. 8302128/04.01.2007 în valoare de 339.083,36, factura nr. 8302129/05.01.2007 în valoare de 226.202,93 lei, factura nr. 8302130/08.01.2007 în valoare de 289.409,78 lei, factura nr. 8302131/22.03.2007 în valoare de -7.140 lei, factura nr. 751007/22.03.2007 în valoare de 82.688,34 lei, factura nr. 751008/22.03.2007 în valoare de 49.613,00 lei, factura nr. 751009/22.03.2007 în valoare de 727.657,39 lei, factura nr. 751044/25.04.2007 în valoare de 258.147,89 lei, factura nr. 751038/17.04.2007 în valoare de 711.119,73 lei, factura nr. 751042/18.04.2007 în valoare de 297.256,05 lei, factura nr. 751043/18.04.2007 în valoare de 495.426,75 lei, factura nr. 751188/12.09.2007 în valoare de 624.289,33 lei, factura nr. 751188/12.09.2007 în valoare de 272.963,39 lei, factura nr. 751180/06.09.2007 în valoare de 644.717,49 lei, factura nr. 851014/28.01.2008 în valoare de 448.558,60 lei, factura nr. 851015/28.01.2008 în valoare de 448.558,60 lei, factura nr. 1031203/09.07.2010 în valoare de 347.200,00 lei, factura nr. 1111171006/29.04.2011 în valoare de 252.712,00 lei, factura nr. 1231469/05.09.2012 în valoare de 556.846,80 lei, factura nr. 1231542/15.10.2012 în valoare de 849.238,80 lei, factura nr. 1231468/05.09.2012 în valoare de 556.846,80 lei, factura nr. 1331152/22.04.2013 în valoare de 427.722,75 lei, factura nr. 1231516/27.09.2012 în valoare de 565.482,41 lei, factura nr. 1321024/11.10.2013 în valoare de 383.454,38 lei, factura nr. 1351090/02.12.2013 în valoare de 550.708,80 lei, factura nr. 1331151/22.04.2013 în valoare de 541.421,20 lei, factura nr. 1361091/02.07.2013 în valoare de 56.284,84 lei, factura nr. 1361058/01.03.2013 în valoare de 541.855,20 lei, factura nr. 1331135/11.04.2013 în valoare de 544.198,80 lei, factura nr. 1331322/06.09.2013 în valoare de 564.771,14 lei, factura nr. 1331372/10.10.2013 în valoare de 525.753,18 lei, factura nr. 1331150/22.04.2013 în valoare de 113.698,45 lei, factura nr. 1431245/11.08.2014 în valoare de 1.378.105,00 lei, factura nr. 1431192/09.07.2014 în valoare de 925.454,16 lei, factura nr. 1431189/08.07.2014 în valoare de 848.563,25 lei, factura ASGMA13 nr.1311039/20.12.2013 în valoare totală de 444.475,52 lei, factura ASGTE13 nr.1371022/27.12.2013 în valoare totală de 1.273.389,48 lei, factura ASGMA13 nr.1311038/18.12.2013 în valoare totală de



1.051.789,08 lei ), S.C. T.I. S.A. (factura nr. 8637379/25.09.2008 în valoare de 960.544,20 lei, factura nr. 14816/15.10.2013 în valoare de 383.699,29 lei, factura PH TNI nr.14900/06.11.2013 în valoare totală de 3.304.996,80 lei, factura PH TNI nr.14961/22.11.2013 în valoare totală de 496.385,54 lei, factura PH TNI nr.14962/22.11.2013 în valoare totală de 827.309,40 lei, factura PH TNI nr.14635/21.07.2013 în valoare totală de 939.300,00 lei, factura PH TNI nr.14635/21.07.2013 în valoare totală de 2.084.440 lei, factura PH TNI nr.14636/22.07.2013 în valoare totală de 285.820 lei; factura PH TNI nr.14636/22.07.2013 în valoare totală de 565.440 lei; factura PH TNI nr.14778/23.09.2013 în valoare totală de 801.314,66 lei; factura PH TNI nr.14779/23.09.2013 în valoare totală de 581.920,23 lei; factura PH TNI nr.14783/25.09.2013 în valoare totală de 623.341,80 lei; factura PH TNI nr.14958/20.11.2013 în valoare totală de 1.929.390,40 lei; factura PH TNI nr.14959/20.11.2013 în valoare totală de 716.630,72 lei; factura PH TNI nr.14960/21.11.2013 în valoare totală de 677.660,57 lei; factura PH TNI nr.14963/22.11.2013 în valoare totală de 110.307,92 lei; factura PH TNI nr.14964/22.11.2013 în valoare totală de 204.345,43 lei; factura PH TNI nr.14902/06.11.2013 în valoare totală de 2.203.331,20 lei; factura PH TNI nr.15115/14.01.2014 în valoare totală de 793.600,00 lei; factura PH TNI nr.15116/14.01.2014 în valoare totală de 3.465.800,00 lei; factura PH TNI nr.15117/14.01.2014 în valoare totală de 1.240.000,00 lei), S.C. E.O.R. S.R.L. (factura nr. 1128/09.11.2009 în valoare de 511.319,20 lei; factura nr. 1346/18.10.2010 în valoare de 148.800,00 lei; factura nr. 1395-06.01.2011 în valoare de 794.313,00 lei; factura nr. 1429/18.03.2011 în valoare de 362.719,84 lei; factura nr. 1420/21.03.2011 în valoare de 413.495,36 lei; factura nr. 2290/06.11.2013 în valoare de 1.099.354,40 lei; factura nr. 2413/14.02.2014 în valoare de 498.588,75 lei; factura nr. 2596/10.07.2014 în valoare de 217.843,20 lei; factura nr. 2601/18.07.2014 în valoare de 165.253,56 lei; factura nr. 2607/31.07.2014 în valoare de 163.773,00 lei; factura nr. 2643/19.08.2014 în valoare de 176.028,42 lei), S.C. 360 R. S.R.L. (factura nr. 4481/29.04.2013 în valoare de 537.738,40 lei), având ca obiect livrarea fictivă de servicii IT către S.C. S.R. S.A., cunoscând că acestea provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

7. În cursul anilor 2013 - 2014, inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian, în mod direct, a pretins de la reprezentanții S.C. R. S.A. București și S.C. E. S.R.L. București și a primit de la aceștia, în mod indirect (cu sprijinul reprezentanților/angajaților S.C. T.I. S.A., semnături ai documentelor), suma de 22.516.573,41 lei prin folosirea unor proceduri de subcontractare și simularea unor relații comerciale între S.C. R. S.R.L. București și S.C. T.I. S.A. (cu referire la contractul nr. QRO 3484/25.06.2014 având ca obiect achiziționarea de la furnizor de produse și servicii fictive), promițând în schimb că își va exercita influența asupra factorilor decizionali din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, în vederea atribuirii contractului nr. 3187/17.06.2014 încheiat între Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial „Mediu” și asocierea formată din S.C. R. S.A., S.C. B.R. S.R.L., S.C.E.O.R. S.R.L., S.C. D. A. S.R.L. și S.C. I.D. & C.S.R.L. în valoare de 166.782.737, 86 lei, având ca obiect realizarea proiectului „ Cadru Instituțional Modular de procesare a informației vehiculate prin intermediul Programului Operațional Sectorial „Mediu”) – cu subcontractorii S.C. R.S.R.L. București (cu referire la contractul nr. 100/10/09/059/26.06.2014 încheiat între S.C. R.S.A. și S.C. R.S.R.L., în valoare de 41.184.117,58 lei, având ca obiect dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic integrat de management al proiectelor) și S.C. T.I. S.A. (cu referire la contractul nr. QRO 3484/25.06.2014 în valoare de 36.734.117, 58).

8. Începând cu anul 2010, inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian s-a înțeles cu inculpații Anastasescu Cristian și Padiu Bogdan, să obțină foloase materiale prin săvârșirea unor infracțiuni de trafic de influență, adevărata proveniență a banilor astfel obținuți urmând să fie disimulată în operațiuni comerciale cu aparență de legalitate derulate de societățile comerciale T.I. S.A. și A.I. S.A. pe care aceștia le administrău și le reprezentau în raporturile cu alte entități comerciale.

Ministerul Public și-a întemeiat ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale și referatul care cuprinde propunerea de arestare preventivă pe următoarele mijloace de probă: declarații ale martorilor, înscrisuri (inclusiv raport de audit al Curții de Conturi), raport de constatare întocmit de specialistul antifraudă al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, procese verbale de redare a convorbirilor purtate în mediul ambiant.

Distinct de temeiul prevăzut de art. 223, alin. 2 – Codul de procedură penală, propunerea de arestare preventivă a inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian a fost întemeiată și pe prevederile art. 223, alin. 1, lit. a – Codul de procedură penală, ca urmare a faptului că inculpatul se sustrage de la urmărirea penală, în sensul existenței acestui temei fiind administrată proba testimonială și proba cu înscrisuri (mandate de aducere și procese verbale de căutare efectivă a inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian).

**În raport de probatoriul administrat în faza de urmărire penală, judecătorul de drepturi și libertăți constată că în cauză sunt îndeplinite cerințele cumulative pentru a se putea dispune măsura arestării preventive față de inculpat în temeiul prevederilor art. 223, alin. 2 – Codul de procedură penală, motiv pentru care va admite propunerea de arestare preventivă a inculpatului**

Cu toate acestea, după cum se va învedera ulterior, judecătorul de drepturi și libertăți constată faptul că nu sunt îndeplinite condițiile de arestare preventivă a inculpatului prevăzute de art. 223, alin. 1, lit. a – Codul de procedură penală („*inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte*”).

În acest sens, judecătorul de drepturi și libertăți constată că nu rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul, într-adevăr, avea la cunoștință despre Dosarul penal nr. 110/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești.

Într-adevăr, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura arestării preventive, ca urmare a faptului că inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian nu s-a mai prezentat la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa și nici la Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul penal aflat pe rolul respectivei instanțe, în faza de judecată, fiind emise astfel atât mandat de arestare preventivă a inculpatului cât și mandat european de arestare dar sustragerea de la judecată într-un alt dosar penal nu poate avea semnificația sustragerii de la urmărire penală în prezenta cauză decât în situația în care din probele administrate există suspiciunea rezonabilă că inculpatul avea cunoștință despre dosarul penal nr. 110/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești.

Ori, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază în sensul că declarația martorului Popescu Catrinel (audiat în data de 23 decembrie 2016) nu este suficientă pentru a se dovedi că inculpatul avea cunoștință despre acest dosar penal (și ca urmare a faptului că inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian are un număr de mai multe dosare penale, aflate în investigarea Direcției Naționale Anticorupție, din declarația martorului erezându-se cu certitudine că inculpatul știa în mod concret despre acest dosar).

Într-adevăr, este evident că inculpatul nu mai poate fi găsit (a fost citat în mai multe rânduri, au fost emise mai multe mandate de aducere, atât de către Ministerul Public, cât și de judecătorul de drepturi și libertăți), dar acest fapt nu este suficient pentru arestarea preventivă a inculpatului în temeiul prevederilor art. 223, alin. 1, lit. a – Codul de procedură penală deoarece sustragerea de la urmărirea penală se referă la *sustragerea de la urmărirea penală în cauza în care s-a pus în mișcare acțiunea penală*, nu este vorba de o sustragere generică (care s-ar îndepărta de la exigențele Codului de procedură penală).

Practic în ceea ce privește acest temei de arestare preventivă, judecătorul de drepturi și libertăți va face aplicare a principiului *in dubio pro reo*, dar nu în ceea ce privește săvârșirea unei fapte penale ci în ceea ce privește temeiul de arestare.

În ceea ce privește temeiurile de arestare preventivă prevăzute de art. 223, alin. 2 – Codul de procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază în sensul că sunt îndeplinite condițiile, motiv pentru care va dispune arestarea preventivă a inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian.

Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază în sensul că din probatoriul administrat în faza de urmărire penală de către Ministerul Public, există suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit 7 (șapte) dintre cele 8 (opt) infracțiuni pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală, respectiv 4 (patru) infracțiuni de trafic de influență și 3 (trei) infracțiuni de spălare a banilor.

În ceea ce privește infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută de art. 367, alin. 1 – Cod penal, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază în sensul că nu sunt suficiente probe pentru a se dispune măsura arestării preventive, cea mai severă dintre măsurile preventive prevăzute de Codul de procedură penală.

Deși judecătorul de drepturi și libertăți nu se poate substitui judecătorului de cameră preliminară sau instanței de judecată totuși, chiar cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă, trebuie făcută o analiză a probațiunii, cel puțin pentru a se constata dacă nu există vreo cauză care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale prevăzută de art. 16 C.proc.pen. și dacă acțiunea penală a fost pusă în mișcare pentru infracțiunea pentru care există suspiciunea că a fost săvârșită de inculpat.

Deși există suspiciuni privind săvârșirea acestei infracțiuni, numeroase aspecte privind participatia penală, rolul în cadrul grupului infracțional organizat, structura acestuia etc. nu sunt încă clarificate, motiv pentru care arestarea preventivă nu poate fi dispusă și ca urmare a săvârșirii acestei infracțiuni.

În ceea ce privește cele 4 (patru) infracțiuni de trafic de influență și cele 3 (trei) infracțiuni de spălare a banilor, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că există suspiciunea rezonabilă în sensul săvârșirii acestor infracțiuni de către inculpat.

Astfel, în ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență, faptă prevăzută de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că în perioada anilor 2007 - 2008, inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian, în mod direct, a pretins de la reprezentanții S.C. U. S. S.A. (în prezent denumirea societății este U. G. S.A.) și a primit, în mod indirect, de la aceștia, suma de 4.118.388,06 lei (cu sprijinul reprezentanților și al angajaților societății T.I.I S.A., semnatori ai documentelor), prin simularea unor relații comerciale între S.C. U. G. S.A. și S.C. T. I. S.A. (cu referire la contractul nr. 812/01.10.2007), constând în achiziționarea fictivă de servicii de consultanță, analiză, proiectare și asigurarea calității în domeniul sistemelor informatice integrate, promițând în schimb că își va exercita influența asupra factorilor decizionali din cadrul Ministerului Economiei și Comerțului respectiv din cadrul societății T. S.A., în vederea atribuirii și derulării în bune condiții (fără impedimente la efectuarea plăților) a contractelor încheiate de către S.C. U. G. S.A. cu Compania Națională T. S.A. (cu referire la contractul nr. C7/11.01.2008 în valoare de 1.843.324 euro încheiat cu S.C. P. I.S.R.L., având ca obiect Lot 1 - Sistem Integrat de securitate în stația electrică Porțile de Fier și Urechești, contractul nr.C22/12.02.2008 în valoare de 1.132.650 euro încheiat cu S.C. H. S.R.L., având ca obiect - Sistem Integrat de securitate în sediile ST Sibiu, ST Bacău, ST Pitești și ST Timișoara, contractul nr. C17/05.02.2008 în valoare de 1.012.108 euro încheiat cu S.C. H. S.R.L., având ca obiect - Sistem integrat de securitate în sediile DET Cluj, Craiova și Timișoara, contractul nr.C55/08.04.2008 în valoare de 381.363 euro încheiat cu S.C. U. S. S.A., având ca obiect - Sistem integrat de securitate la stația electrică de 400kw Nadab, contractul nr. C59/05.05.2008 în valoare de 594.323 euro încheiat cu S.C. P. I. S.R.L., având ca obiect - Sistem integrat de securitate în sediile ST Cluj, ST Constanța și ST Craiova, contractul nr. C93/28.07.2008 în valoare de 8.801.483 euro încheiat cu S.C. U. S. S.A., având ca obiect - Sistem Integrat de securitate în stații electrice etapa 1/15 stațiile electrice, contractul nr. L7/29.07.2008 în valoare de 746.632 euro încheiat cu S.C. U. S. S.A., având ca obiect lot 1 SIS la sediul DEN și lot 2 SIS la sediul ST București), judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că săvârșirea infracțiunii este dovedită prin declarațiile martorilor ..... și prin înscrisurile aflate la dosar, care dovedesc circuitul financiar al sumelor menționate.

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență, faptă prevăzută de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen., constând în aceea că în perioada anilor 2013 - 2014, inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian, în mod direct, a pretins de la reprezentanții S.C. U. G. S.A. și a primit, în mod indirect, de la aceștia, suma de 5.957.651,92 lei (cu sprijinul reprezentanților și al angajaților S.C. A.T. S.R.L. și S.C. A. & Co. S.R.L., semnatori ai documentelor), prin simularea unor relații comerciale între S.C. U. G. S.A. și societățile comerciale A.T. S.R.L. (cu referire la contractul nr.F01F22/130624FA/S din 01.03.2013 și actele adiționale nr.1/24.02.2014, nr.3/27.02.2015 și nr.2/30.09.2014 ) și S.C. A.& Co S.R.L. (cu referire la contractul de prestări servicii nr.S01B71/130356FA/S din 22.04.2013), constând în achiziționarea fictivă de servicii de analiză, proiectare, testare și asistență tehnică, dezvoltare software sisteme informatice și servicii de expertiză IT, promițând în schimb că își va exercita influența asupra factorilor decizionali din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, în vederea atribuirii contractului nr. DB 2844/28.03.2013, finanțat din fonduri publice având ca obiect implementarea sistemului informatic integrat Sistemul

Național „ Dosarul Electronic de Sănătate” (DES), aceasta se dovedește prin următoarele mijloace de probă: declarații ale martorilor ..... și prin înscrisurile aflate la dosar, care dovedesc circuitul financiar al sumelor menționate.

În ceea ce privește infracțiunea de spălare a banilor, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen., constând în aceea că în cursul anului 2008, inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian, cu intenție, în mod repetat (5 acte materiale corespunzătoare facturilor emise), în baza aceleiași rezoluții infracționale, a disimulat (cu sprijinul reprezentanților/angajaților S.C. T.I. S.A., semnatori ai documentelor), adevărata natură a provenienței sumei de 4.118.388,06 lei, prin înregistrarea în evidențele contabile a unor operațiuni comerciale fictive având ca obiect preținse prestări de servicii de consultanță, analiză, proiectare și asigurarea calității în domeniul sistemelor informatice integrate, de S.C. T.I. S.A. către S.C. U.G. S.A. (facturile seria PH YEP nr. 8637276/03.03.2008 în valoare de 1.317.551,70 lei, factura seria PH YEP nr. 8637362/01.09.2008 în valoare de 410.364, 36 lei, factura seria PH YEP nr. 8637383/01.10.2008 în valoare de 796.824 lei, factura seria PH TNI nr. 10275/06.11.2008 în valoare de 796.824 lei, factura seria PH TNI nr. 10293/02.12.2008 în valoare de 796.824 lei ), cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, această infracțiune se dovedește prin declarațiile martorilor ..... prin înscrisurile aflate la dosar (care dovedesc circuitul respectivelor sume) și prin raportul de constatare al specialistului antifraudă din cadrul D.N.A – Serviciul Teritorial Ploiești, întocmit la data de 28.10.2016.

În ceea ce privește infracțiunea de spălare a banilor, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen., în perioada 2013 – 2014, inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian, cu intenție, în mod repetat (9 acte materiale corespunzătoare facturilor emise), în baza aceleiași rezoluții infracționale a disimulat (cu sprijinul reprezentanților/angajaților S.C. A.T. S.R.L. și S.C. A. & Co S.R.L., semnatori ai documentelor), adevărata natură a provenienței sumei de 5.957.651,92 lei, prin înregistrarea în evidențele contabile a unor operațiuni comerciale fictive având ca obiect preținse prestări de servicii de analiză, proiectare, testare și asistență tehnică, dezvoltare software sisteme informatice și servicii de expertiză IT, de S.C. A.T. S.R.L. (factura seria TEC13 nr.135041/28.06.2013 în valoare de 1.736.000 lei, factura seria TECH 13 nr.133103/26.08.2013 în valoare de 535.680 lei, factura seria TECH 14 nr.143009/31.01.2014 în valoare de 813.440 lei, factura seria TECH 14 nr.143047/21.03.2014 în valoare de 597.131,92 lei, factura seria TECH 14 nr.143094/23.05.2014 în valoare de 823.379,84 lei, factura seria TEC nr.154004/31.03.2015 în valoare de 823.379,84 lei) și S.C. A. & Co S.R.L. (factura seria FAVT nr.0096495/26.08.2013 în valoare de 651.000 lei, factura seria FAVT nr.0097042/26.09.2013 în valoare de 812.200 lei, factura seria FAVT nr.0097853/18.11.2013 în valoare de 812.200 lei), către S.C. U.G. S.A., cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență ,această infracțiune se dovedește prin declarațiile martorilor ..... prin înscrisurile aflate la dosar (care dovedesc circuitul respectivelor sume) și prin raportul de constatare al specialistului antifraudă din cadrul D.N.A – Serviciul Teritorial Ploiești, întocmit la data de 28.10.2016.

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență, faptă prevăzută de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen, constând în aceea că în perioada anilor 2007 - 2014, inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian, în mod direct, a pretins de la reprezentanții S.C. S.R. S.A. și a primit în mod indirect de la aceștia suma de 22.872.321,21 lei (bani însușiți), respectiv suma de 24.620.988,85 lei (bani folosiți pentru creșterea artificială a cifrei de afaceri a S.C. A.I.S.A. și S.C. T.I. S.A., pentru aceasta din urmă și în scopul determinării reprezentanților Băncii Mondiale să achiziționeze acțiuni la acest agent economic și să-i acorde un credit în valoare de 10 milioane euro), cu sprijinul reprezentanților și al angajaților societăților S.C. A.I. S.A., S.C. T.I. S.A., S.C. E.O.R. S.R.L. și S.C. 360 R. S.R.L., semnatori ai documentelor, prin simularea unor relații comerciale între S.C. S.R. S.A. și societățile comerciale menționate respectiv S.C.A.I.S.A., S.C. T.I. S.A., S.C. E.O.R. S.R.L., S.C. 360 R.S.R.L., constând în achiziționarea fictivă de servicii IT, promițând în schimb că își va exercita influența asupra factorilor decizionali și funcționarilor publici din cadrul Ministerului Economiei și Comerțului, C.N.A.S., Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, Spitalului Județean de Urgență Ploiești, Consiliului Județean Tulcea, Consiliului Județean Brașov,



respectiv promițând că va interveni la primul ministru al României, la ministrul Agriculturii, la doi miniștri ai Comunicațiilor și Societății Informaționale, la doi miniștri ai Sănătății, la directorul CNAS și la directorul general al APIA, în vederea atribuirii și derulării în bune condiții (fără impedimente la acordarea plăților) a contractelor finanțate din fonduri publice încheiate cu S.C. S.R. S.A. (cu referire la contractele nr. DB 2844/28.03.2013, finanțat din fonduri publice având ca obiect implementarea sistemului informatic integrat Sistemul Național „Dosarul Electronic de Sănătate” - DES, contractul nr. 20431/18.12.2014, încheiat cu A.N.C.P.I. având ca obiect implementarea proiectului „registru electronic național al nomenclaturilor stradale RENNS în valoare de 13.027.737,60 lei, contractul nr. 432/08.01.2014, încheiat cu Spitalul Județean de Urgențe Ploiești având ca obiect „dezvoltarea sistemului informatic medical prin servicii de e-sănătate în beneficiul locuitorilor jud. Prahova” în valoare de 6.595.112,71 lei, contractul nr. 2/05.01.2015, încheiat cu C.J. Tulcea având ca obiect servicii de realizare și implementare sistem integrat și formare profesională pentru proiectul „implementarea la nivelul județului Tulcea a sistemelor integrate de e-tax, e-payment și e-guvernare precum și asigurării conexiunilor la broadband” în valoare de 5.832.650 lei și contractul nr. 1/20.01.2015, încheiat cu Consiliul Județean Brașov având ca obiect livrarea de echipamente hardware, licențe și sisteme de operare, analiză, proiectare, testare, și implementare sistem informatic, configurarea și implementarea bazelor de date, mentenanța sistemului informatic implementat, în valoare de 3.844.000 lei), respectiv în vederea deblocării unor plăți pentru contracte deja existente, încheierea unor contracte și acte adiționale, dar și pentru alocarea unor fonduri bănești pentru viitoare contracte în domeniul IT, cu referire la contracte încheiate de SC S.R. SA cu Agenția pentru Plăți și Intervenții în Agricultură și Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit din cadrul Ministerului Agriculturii, precum și cu Casa Națională de Asigurări de Sănătate din cadrul Ministerului Sănătății), aceasta se dovedește prin declarațiile martorilor ..... și prin înscrisurile aflate la dosar (care dovedesc circuitul respectivelor sume).

În ceea ce privește infracțiunea de spălare a banilor, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen., constând în perioada 2007 - 2014, inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian, cu intenție, în baza aceleiași rezoluții infraționale, în mod repetat (70 acte materiale corespunzătoare facturilor emise), a disimulat (cu sprijinul reprezentanților și al angajaților S.C. A.I. S.A., S.C. T.I. S.A., S.C. E.O.R. S.R.L. și S.C. 360 R.S.R.L., semnatori ai documentelor), adevărata natură a provenienței sumelor de 22.872.321,21 lei și de 24.620.988,85 lei, prin simularea unor relații comerciale pretins derulate între S.C. S.R. S.A. și societățile comerciale administrate de persoanele menționate respectiv S.C. A.I. S.A. (factura nr. 8302128/04.01.2007 în valoare de 339.083,36 lei, factura nr. 8302129/05.01.2007 în valoare de 226.202,93 lei, factura nr. 8302130/08.01.2007 în valoare de 289.409,78 lei, factura nr. 8302131/22.03.2007 în valoare de 7.140 lei, factura nr. 751007/22.03.2007 în valoare de 82.688,34 lei, factura nr. 751008/22.03.2007 în valoare de 49.613,00 lei, factura nr. 751009/22.03.2007 în valoare de 727.657,39 lei, factura nr. 751044/25.04.2007 în valoare de 258.147,89 lei, factura nr. 751038/17.04.2007 în valoare de 711.119,78 lei, factura nr. 751042/18.04.2007 în valoare de 297.256,05 lei, factura nr. 751043/18.04.2007 în valoare de 495.426,75 lei, factura nr. 751188/12.09.2007 în valoare de 624.289,33 lei, factura nr. 751188/12.09.2007 în valoare de 272.963,39 lei, factura nr. 751180/06.09.2007 în valoare de 644.717,49 lei, factura nr. 851014/28.01.2008 în valoare de 448.558,60 lei, factura nr. 851015/28.01.2008 în valoare de 448.558,60 lei, factura nr. 1031203/09.07.2010 în valoare de 347.200,00 lei, factura nr. 1111171006/29.04.2011 în valoare de 252.712,00 lei, factura nr. 1231469/05.09.2012 în valoare de 556.846,80 lei, factura nr. 1231542/15.10.2012 în valoare de 849.238,80 lei, factura nr. 1231468/05.09.2012 în valoare de 556.846,80 lei, factura nr. 1331152/22.04.2013 în valoare de 427.722,75 lei, factura nr. 1231516/27.09.2012 în valoare de 565.482,41 lei, factura nr. 1321024/11.10.2013 în valoare de 383.454,38 lei, factura nr. 1351090/02.12.2013 în valoare de 550.708,80 lei, factura nr. 1331151/22.04.2013 în valoare de 541.421,20 lei, factura nr. 1361091/02.07.2013 în valoare de 56.284,84 lei, factura nr. 1361058/01.03.2013 în valoare de 541.855,20 lei, factura nr. 1331135/11.04.2013 în valoare de 544.198,80 lei, factura nr. 1331322/06.09.2013 în valoare de 564.771,14 lei, factura nr. 1331372/10.10.2013 în valoare de 525.753,18 lei, factura nr. 1331150/22.04.2013 în valoare de 113.698,45 lei, factura nr. 1431245/11.08.2014 în valoare de

1.378.105,00 lei, factura nr. 1431192/09.07.2014 în valoare de 925.454,16 lei, factura nr. 1431189/08.07.2014 în valoare de 848.563,25 lei, factura ASGMA13 nr.1311039/20.12.2013 în valoare totală de 444.475,52 lei, factura ASGTE13 nr.1371022/27.12.2013 în valoare totală de 1.273.389,48 lei, factura ASGMA13 nr.1311038/18.12.2013 în valoare totală de 1.051.789,08 lei), S.C. T.I. S.A. (factura nr. 8637379/25.09.2008 în valoare de 960.544,20 lei, factura nr. 14816/15.10.2013 în valoare de 383.699,29 lei, factura PH TNI nr.14900/06.11.2013 în valoare totală de 3.304.996,80 lei, factura PH TNI nr.14961/22.11.2013 în valoare totală de 496.385,64 lei, factura PH TNI nr.14962/22.11.2013 în valoare totală de 827.309,40 lei, factura PH TNI nr.14635/21.07.2013 în valoare totală de 939.300,00 lei, factura PH TNI nr.14635/21.07.2013 în valoare totală de 2.084.440 lei, factura PH TNI nr.14636/22.07.2013 în valoare totală de 285.820 lei; factura PH TNI nr.14636/22.07.2013 în valoare totală de 565.440 lei; factura PH TNI nr.14778/23.09.2013 în valoare totală de 801.314,66 lei; factura PH TNI nr.14779/23.09.2013 în valoare totală de 581.920,23 lei; factura PH TNI nr.14783/25.09.2013 în valoare totală de 623.341,80 lei; factura PH TNI nr.14958/20.11.2013 în valoare totală de 1.929.390,40 lei; factura PH TNI nr.14959/20.11.2013 în valoare totală de 716.630,72 lei; factura PH TNI nr.14960/21.11.2013 în valoare totală de 677.660,57 lei; factura PH TNI nr.14963/22.11.2013 în valoare totală de 110.307,92 lei; factura PH TNI nr.14964/22.11.2013 în valoare totală de 204.345,43 lei; factura PH TNI nr.14902/06.11.2013 în valoare totală de 2.203.331,20 lei; factura PH TNI nr.15115/14.01.2014 în valoare totală de 793.600,00 lei; factura PH TNI nr.15116/14.01.2014 în valoare totală de 3.465.800,00 lei; factura PH TNI nr.15117/14.01.2014 în valoare totală de 1.240.000,00 lei), S.C. E.O.R. S.R.L. (factura nr. 1128/09.11.2009 în valoare de 511.319,20 lei; factura nr. 1346/18.10.2010 în valoare de 148.800,00 lei; factura nr. 1395-06.01.2011 în valoare de 794.313,00 lei; factura nr. 1429/18.03.2011 în valoare de 362.719,84 lei; factura nr. 1430/21.03.2011 în valoare de 413.495,36 lei; factura nr. 2290/06.11.2013 în valoare de 1.099.334,40 lei; factura nr. 2413/14.02.2014 în valoare de 498.588,75 lei; factura nr. 2596/10.07.2014 în valoare de 217.843,20 lei; factura nr. 2601/18.07.2014 în valoare de 165.253,56 lei; factura nr. 2607/31.07.2014 în valoare de 163.773,00 lei; factura nr. 2643/19.08.2014 în valoare de 176.028,42 lei) S.C. 360 R. S.R.L. (factura nr. 4481/29.04.2013 în valoare de 537.738,40 lei), avînd ca obiect livrarea fictivă de servicii IT către S.C. S.R.S.A., cunoscînd că acestea provin din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, această infracțiune se dovedește prin declarațiile martorilor ..... prin înscrisurile aflate la dosar (care dovedesc circuitul respectivelor sume) și prin raportul de constatare al specialistului antifraudă din cadrul D.N.A – Serviciul Teritorial Ploiești, întocmit la data de 28.10.2016.

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență, faptă prevăzută de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen, constînd în aceea că în cursul anilor 2013 - 2014, inculpatul Gîră Sebastian Aurelian, în mod direct, a pretins de la reprezentanții S.C. R.S.A. București și S.C. R. S.R.L. București și a primit de la aceștia, în mod indirect (cu sprijinul reprezentanților și al angajaților S.C. T.I. S.A., semnatori ai documentelor), suma de 22.516.573,41 lei prin folosirea unor proceduri de subcontractare și simularea unor relații comerciale între S.C. R.S.R.L. București și S.C. T.I. S.A. (cu referire la contractul nr. QRO 3484/25.06.2014 avînd ca obiect achiziționarea de la furnizor de produse și servicii fictive), promițînd în schimb că își va exercita influența asupra factorilor decizionali din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, în vederea atribuirii contractului nr. 3187/17.06.2014 încheiat între Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial „Mediu” și asocierea formată din S.C. R. S.A., S.C. B.R. S.R.L., S.C. E.O.R. S.R.L., S.C. D.A. S.R.L. și S.C. I.D. & C. S.R.L. în valoare de 166.782.737, 86 lei, avînd ca obiect realizarea proiectului „ Cadru Instituțional Modular de procesare a informației vehiculate prin intermediul Programului Operațional Sectorial „Mediu”) – cu subcontractori S.C. R. S.R.L. București (cu referire la contractul nr. 100/10/09/059/26.06.2014 încheiat între S.C. R.S.A. și S.C. R.S.R.L., în valoare de 41.184.117,58 lei, avînd ca obiect dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic integrat de management al proiectelor) și S.C. T.I. S.A. (cu referire la contractul nr. QRO 3484/25.06.2014 în valoare de 36.734.117, 58 lei), aceasta se dovedește prin declarațiile martorilor ..... și prin și prin înscrisurile aflate la dosar (care dovedesc circuitul respectivelor sume).

Judecătorul de drepturi și libertăți va respinge ca neîntemeiate criticile apărării privind nelegalitatea formulării propunerii de arestare preventivă a inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian deoarece s-ar fi încălcat prevederile art. 309, alin. 2 și 5 – Codul de procedură penală în sensul că s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpat fără ca acesta să fie audiat și fără a fi citat în mod corespunzător în vederea audierii de către organul de urmărire penală.

În volumul nr. 52, dosar de urmărire penală, la filele nr. 416 și 417 există un mandat de aducere emis de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, în data de 28 februarie 2017, pe numele inculpatului Ghiță Sebastian Aurelian, pentru a fi adus la sediul unității de parchet, în vederea audierii și în vederea derulării procedurilor legale și un proces verbal de imposibilitate de executare a mandatului de aducere, ca urmare a faptului că inculpatul nu a fost găsit la domiciliul din .....(la adresă, socrul inculpatului a declarat în sensul că nu l-a mai întâlnit pe inculpat din data de 15 decembrie 2016).

Pe cale de consecință, este evident motivul pentru care inculpatul nu a fost audiat în cauză.

Întrucât, în conformitate cu prevederile art. 265, alin. 2 – Codul de procedură penală, suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, dacă această măsură se impune în interesul soluționării cauzei, este evident faptul că s-au respectat prevederile procesual penale care reglementează citarea inculpatului, care nu a putut fi prezentat în fața organului de urmărire penală, astfel încât au fost respectate prevederile art. 309, alin. 5 – Codul de procedură penală.

Judecătorul de drepturi și libertăți constată faptul că față de inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian a mai fost emis un mandat de aducere în data de 21 decembrie 2016 (fila nr. 276, volumul al doilea, dosar urmărire penală; la acea dată inculpatul avea calitatea de suspect), fiind astfel respectate întru totul prevederile procesual penale care reglementează citarea suspectului și a inculpatului.

În ceea ce privește criticile apărării care vizează faptul că pentru toate infracțiunile pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală în prezenta cauză și pentru care s-a solicitat luarea măsurii arestării preventive s-a mai dispus o măsură preventivă (controlul judiciar) de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, în dosarul penal nr. 218/P/2014, astfel încât nu s-ar mai putea solicita luarea măsurii arestării preventive, judecătorul de drepturi și libertăți le va respinge ca neîntemeiate deoarece respectivul dosar penal vizează alte fapte de care este acuzat inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian.

Într-adevăr, avocații aleși ai inculpatului au depus la dosarul cauzei două ordonanțe din respectivul dosar de urmărire penală, una vizând prelungirea controlului judiciar față de inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian iar cea de-a doua extinderea acțiunii penale dar din respectivele acte procesuale ale Ministerului Public rezultă că sunt alte fapte decât cele care fac obiectul prezentei cauze (de exemplu infracțiune de trafic de influență privind societatea Hidro Prahova SA., inculpatul promițând intervenții la organele de conducere ale acestei societăți în folosul unor alte societăți comerciale decât cele care fac obiectul prezentei cauze).

Faptul că în ordonanța de extindere a acțiunii penale se fac unele referiri la societățile comerciale ce au legătură cu prezenta cauză nu este de natură să ducă la concluzia existenței unei identități între faptele ce fac obiectul celor două cauze penale, aflate în faza de urmărire penală.

Nici referirile la activități de spălare a banilor, pe perioada anilor 2000 – 2015, nu sunt de natură să ducă la concluzia existenței unei identități între faptele ce fac obiectul celor două cauze penale, cu atât mai mult cu cât în respectivul dosar penal sunt multe alte fapte total diferite de faptele ce fac obiectul prezentei cauze (evaziune fiscală, coruperea alegătorilor, fapte prevăzute de art. 12, lit. a – Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35, alin. 1 – Cod penal).

De altfel, și în ordonanța de prelungire a măsurii preventive a controlului judiciar se face referire la alte fapte, inclusiv la societățile beneficiare G.E.G. SRL și E.C.T. 98 SRL, care nu au legătură cu prezenta cauză.

În ceea ce privește Ordonanța nr. 583/P/2014 din data de 15 februarie 2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază în sensul că această ordonanță vizează probațiunea în

dosarul anterior menționat și nu sunt decât unele referiri tangențiale la fapte ce fac obiectul prezentei cauze și pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpat.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 223, alin. 2 – Cedul de procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază în sensul că gravitatea faptelor săvârșite de inculpat (sumele de bani pentru care inculpatul Ghiță Sebastian Aurelian și-a traficată influența fiind de ordinul milioane și zecilor de milioane de lei; aceste sume au fost introduse în circuitul comercial, săvârșindu-se astfel infracțiuni de spălare a banilor), modalitatea în care infracțiunile au fost comise, perseverența infracțională de care inculpatul a dat dovadă (a săvârșit 4 infracțiuni de trafic de influență și 3 infracțiuni de spălare a banilor) și rezonanța socială deosebit de negativă pe care aceste infracțiuni de corupție respectiv asimilate infracțiunilor de corupție le produc în rândul opiniei publice, impun luarea față de inculpat a celei mai severe măsuri preventive – măsura arestării preventive deoarece privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Inclusiv jurisprudența CEDO a statuat posibilitatea ca, atunci când anumite infracțiuni prin gravitatea lor sau prin efectul pe care îl au asupra ordinii publice pot crea în cadrul societății o reacție de nesiguranță, de indignare în rândul publicului (ceea ce este posibil în cazul unor fapte de natura celor comise de inculpat), să se poată dispune privarea de libertate a autorului, cel puțin pentru o perioadă determinată de timp.

Este adevărat faptul că starea de libertate reprezintă starea normală a unei persoane, însă în momentul analizării necesității luării unei măsuri preventive împotriva unui inculpat, judecătorul de drepturi și libertăți trebuie să țină seama de eventualele consecințe ale acestei măsuri, astfel încât să existe un echilibru just între interesul particular al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate și interesul general al societății de a fi descoperite faptele antisociale și sancționate persoanele responsabile de comiterea acestora.

Totodată judecătorul de drepturi și libertăți constată că este respectată proporționalitatea între gravitatea măsurii arestării preventive și gravitatea faptelor pentru care inculpatul este cercetat.

Astfel, solicitarea luării măsurii arestării preventive a inculpatului se circumscrie atât necesității continuării și închiderii urmărilor penale, cât și considerentelor exprimate în cele ce preced vizând înlăturarea unei stări de pericol pe care l-ar reprezenta lăsarea în libertate a acestuia.

Analiza tuturor probelor din prezenta cauză formează convingerea judecătorului în sensul că, deși noțiunile de pericol social concret al infracțiunii și pericol social concret pe care îl prezintă lăsarea în libertate a inculpatului, nu se confundă și nu se suprapun, cu toate acestea, ele se află în relație directă de interdependență, iar în soluționarea propunerii de arestare preventivă, cele două aspecte se analizează simultan, în raport de conexiunea dintre ele.

Astfel, judecătorul de drepturi și libertăți consideră că este de o gravitate deosebită ca un parlamentar (persoană aleasă de către electorat pentru una dintre cele mai importante demnități publice, de esență statului democrat) să fie implicat în astfel de infracțiuni de trafic de influență și de spălare a banilor (chiar dacă două dintre faptele pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpat, au fost săvârșite în perioada în care inculpatul nu avea calitatea de parlamentar iar o altă faptă a fost începută anterior dobândirii calității de parlamentar).

Prin faptele săvârșite de inculpat, acesta a adus o atingere gravă atât imaginii Parlamentului României în fața opiniei publice interne și internaționale cât și mediului de afaceri cărui, de altfel, inculpatul i-a aparținut.

Chiar dacă faptele săvârșite de inculpat nu au avut legătură directă cu atribuțiile de parlamentar (inculpatul nu și-a traficată influența pentru promovarea unor proiecte legislative), percepția deosebit de nefavorabilă, în rândul opiniei publice este una deosebit de puternică.

Perceperea de către opinia publică a unei reacții ezitante din partea autorităților statului în raport de frecvența, întinderea în timp și gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat, ar conduce la ideea că în societatea românească există persoane mai presus de lege și ar accentua sentimentul de decredibilizare a autorităților chemate să înfăptuiască actul de justiție în rândul opiniei publice.

Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că măsura arestării preventive a inculpatului este necesară, raportat atât la interesul public ce vizează buna administrare a justiției, dar și la interesele



protecției publicului larg față de riscul repetării faptelor, pericolul social al unor astfel de fapte reclamând, cel puțin în această fază procesuală, adoptarea unor măsuri preventive de natură să înlăture riscul repetabilității acestui gen de fapte.

Faptul că două dintre infracțiunile pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpat au fost săvârșite în anul 2008 este lipsit de relevanță deoarece alte (nici) infracțiuni au fost săvârșite sau epuizate în cursul anului 2014 și, oricum, faptele din anul 2008 nu au început să fie urmărite în cursul anului 2016 ca urmare a unei pasivități imputabile Ministerului Public și ca urmare a faptului că reprezintă infracțiuni greu de investigat și de probat.

Oricum, perseverența infracțională de care a dat dovadă inculpatul impune luarea măsurii arestării preventive, deoarece în cauză nu este urmărită doar o singură infracțiune, situație în care s-ar putea invoca trecerea unei anumite perioade de timp și un eventual caracter accidental (în antiteză cu perseverența infracțională).

Deși nu a admis propunerea de arestare preventivă și în baza prevederilor art. 223, alin. 1, lit. a – Codul de procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți constată că în prezenta cauză, ca urmare a faptului că inculpatul nu poate fi găsit, nu se poate lua față de inculpat decât măsura arestării preventive, celelalte măsuri preventive (arest la domiciliu, control judiciar pe cauțiune, control judiciar), dincolo de faptul că nu ar fi proporționale cu gravitatea acuzațiilor formulate, nici nu ar putea fi puse în discuție în prezenta cauză deoarece nu ar avea nicio eficiență practică.

Faptul că inculpatul mai este arestat într-o altă cauză, aflată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție nu are nici o relevanță asupra prezentei cauze, neconstituind un impediment la luarea unei alte măsuri preventive identice.

Față de toate cele arătate mai sus, judecătorul de drepturi și libertăți urmează să admită propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. – Serviciul Teritorial Ploiești, iar în baza disp.art.226 alin.1 și 2 Cod proc. penală rap. la art.223 alin.2 Cod proc. Penală să dispună arestarea preventivă a inculpatului **Ghiță Sebastian Aurelian**, pe o durată de 30 de zile, de la data punerii în executare a mandatului de arestare, ca urmare a faptului că propunerea de arestare preventivă s-a soluționat în lipsa inculpatului.

Se va dispune emiterea mandatului de arestare preventivă.

În baza art. 275 alin 3 – Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat rămân în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE:**

**ÎN NUMELE LEGII:**

**HOTĂRĂȘTE:**

În baza disp art 226 Cod proc. penală, admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, și în consecință:

În baza disp.art 226 alin.1 și 2 – Cod procedură penală rap. la art.223 alin.2 – Codul de procedură penală dispune arestarea preventivă a inculpatului **Ghiță Sebastian Aurelian**, ..... **pentru o durată de 30 de zile**, care se calculează de la data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă.

Dispune emiterea mandatului de arestare preventivă a inculpatului.

În baza art. 275 alin 3 – Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat rămân în sarcina acestuia.

Executorie.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la comunicare.

Pronunțată în Camera de Consiliu, astăzi, 15 martie 2017.

**JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI**  
**OLTEANU SEBASTIAN**

**Pentru GREFIER**  
**RADU CĂTĂLINA**  
Aflată în concediu de odihnă  
semnează grefier sef secție penală

*Red./Tehred. OS  
4 EX.- 17.03.2017  
Operator de date cu caracter personal 4058*

STIRIPEESURSE.RO