

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE  
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Nr. 691/P/2014

*Verificat sub aspectul legalității și  
temeiniciei, conform art.328 alin.1  
din C.p.p. și art. 22<sup>2</sup> din OUG 43/2002,*

PROCUROR ȘEF SECȚIE,  
(...)

## RECHIZITORIU

22 martie 2017

(...), *procuror șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate  
infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și*

(...), *procuror în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate  
infracțiunilor de corupție a Direcției Naționale Anticorupție;*

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai  
sus, privind pe inculpatul ANITEI MIHAI, (...), **cercetat sub aspectul comiterii a  
două infracțiuni concurente și anume :**

- *folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false,  
inexacte sau incomplete, prev. și ped. de art.18<sup>1</sup> din Legea 78/2000 cu aplicarea art.  
5 Cod penal;*

- *conflict de interese, prev. și ped. de art. 301 al.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal și cu aplicarea art. 35 Cod penal (trei acte materiale), totuși cu aplicarea art.38 Cod penal,*

## **EXPUNEM URMĂTOARELE:**

### **I.1. MOD DE SESIZARE.**

### **I.2. SITUAȚIA DE FAPT.**

## **II. ANALIZA ACTIVITĂȚII INFRAȚIONALE. PROBE ADMINISTRATE.**

*II.1. – Conflictul de interese*

*II.2. – Infracțiunea prev. de art.18<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000*

(...)

### **I.1. MOD DE SESIZARE**

Dosarul nr.691/P/2014 al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție s-a format ca urmare a sesizării Departamentului pentru Lupta Antifraudă – DLAF - cu nr. (...) din 12.08.2014.

Din conținutul sesizării rezultă că DLAF a efectuat verificări cu privire la proiectul POSDRU/12/4.2/S1 4047 „SCOP – specializarea consilierilor de orientare profesională” implementat de Agenția Națională de Ocupare a Forței de Muncă în parteneriat cu Colegiul Psihologilor din România, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 – 2013.

În urma verificărilor efectuate de consilierii din cadrul DLAF au rezultat mai multe aspecte de nelegalitate cu privire la derularea proiectului amintit.

Astfel, s-a constatat că numitul MIHAI ANIȚEI, Președintele Colegiului Psihologilor din România, pe parcursul derulării proiectului, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, a îndeplinit mai multe acte, respectiv a încheiat cu sine contractul civil de prestări servicii nr.610c/612/40/01.11.2010 și contractul civil de prestări servicii

nr.610c/612/40/01.11.2010, precum și un alt contract cu soția sa, (...), respectiv contractul civil de prestări servicii nr.610c/703/2/27.12.2010.

De asemenea, același MIHAI ANIȚEI, în calitate sa de președinte al Colegiului Psihologilor din România a aprobat statele de plată aferente cererilor de rambursare nr.2, nr.3 și nr.4 și a depus propriile rapoarte de activitate pentru justificarea activităților desfășurate în cadrul proiectului, a semnat și a aprobat rapoartele de activitate întocmite de soția sa, pentru justificarea activităților desfășurate în cadrul proiectului, realizând astfel, în mod direct, un folos material pentru sine, respectiv onorarii în cuantum brut de 307.435 RON și un folos material pentru soția sa, respectiv onorarii în cuantum brut de 28.672 RON.

În urma analizei efectuate de inspectorii DLAF a contractelor încheiate de MIHAI ANIȚEI, în derularea proiectului POSDRU/12/4.2/S1 4047 „SCOP – specializarea consilierilor de orientare profesională”, în calitate sa de președinte al Colegiului Psihologilor din România, cu sine și cu soția sa, s-au stabilit și următoarele aspecte:

- contractul civil de prestări servicii nr.610c/612/40/01.11.2010 a fost încheiat de Mihai Aniței în numele Colegiului Psihologilor din România cu psihologul Mihai Aniței, pe o durată de 1 an de zile (01.11.2010 – 01.11.2011), în valoare de 351.120 RON, și avea ca obiect prestarea de către acesta a unui număr de 1.596 ore – responsabil derularea activității nr.5 din proiect și coordonator tehnic în cadrul proiectului;

- contractul civil de prestări servicii nr.610c/612/40/06.12.2010 a fost încheiat de Mihai Aniței în numele Colegiului Psihologilor din România cu psihologul Mihai Aniței, tot pe o durată de 1 an de zile, în aceeași perioadă, 01.11.2010 – 01.11.2011, cu o valoare de 55.440 RON și implica prestarea de către Mihai Aniței a unui număr de 1.008 ore ca expert elaborare ghid deontologic pentru formarea formatorilor;

- contractul de prestări servicii nr. 610c/703/2/27.12.2010, a fost încheiat de Mihai Aniței în numele Colegiului Psihologilor din România cu psihologul (...), soția acestuia, cu o valoare de 37.632 RON, având ca obiect prestarea activității supervizare consilieri de orientare profesională, pentru o durată de 672 ore.

După cum se poate observa, pentru primele două contracte detaliate anterior, cele încheiate de Aniței Mihai cu propria persoană, s-au derulat în aceeași perioadă: 01.11.2010 – 01.11.2011, totalizând un număr de 2604 ore.

Pornindu-se de la cele de mai sus, s-a stabilit că dacă s-ar calcula orele prestate zilnic, în cadrul proiectului amintit, de către Mihai Aniței, luând ca reper un program zilnic de 8 ore, s-ar ajunge la un număr de 325 de zile în condițiile în care un an calendaristic are 365 de zile, iar 104 zile sunt reprezentate de zilele de sâmbătă și duminică. În condițiile în care, în perioada 01.11.2010 – 01.11.2011, numitul Mihai Aniței a îndeplinit și funcția de președinte al Colegiului Psihologilor din România, precum și alte funcții în mediu universitar, rezultă că datele comunicate în vederea decontării – accesării sumelor de bani cu titlu de salariu, din fondurile europene alocate derulării proiectului POSDRU/12/4.2/S1 4047 „SCOP – specializarea consilierilor de orientare profesională”, sunt inexacte, nereale.

**Prin ordonanța din 08.10.2014, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de fraudare fonduri europene și conflict de interese prev. de art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 și art.301 C.p., ambele rap. la art.5 C.p. și art.38 C.p. .**

**Ulterior, prin ordonanța din 14.05.2015, s-a dispus reunirea la dosarul inițial cu nr.691/P/2014, înregistrat ca urmare a sesizării DLAF, a unui alt dosar cu nr. (...)/2015.**

(...)

## **1.2 SITUAȚIA DE FAPT**

Prezentul dosar de urmărire penală a avut ca obiect efectuarea urmăririi penale în raport de mai multe aspecte infracționale semnalate de DLAF – Departamentul pentru Lupta Antifraudă, cu referire la derularea unui proiect finanțat din fonduri europene. Ulterior, la acest dosar a fost reunit, așa cum s-a detaliat anterior, un alt dosar.

În concret, sesizarea DLAF a vizat modalitatea de derulare proiectului POSDRU/12/4.2/S1 4047 ”SCOP – specializarea consilierilor de orientare profesională,

La 21 ianuarie 2009 a fost încheiat Contractul de finanțare nr. 149 între AMPOSDRU și ANOFM. Valoarea proiectului era de 18.360.808 lei, din care finanțare nerambursabilă acordată din FSE (Fondul Social European) era de 13.770.606 lei, iar restul contribuția ANOFM, perioada de implementare fiind de 36 de luni.

În cadrul acestui proiect, ANOFM a cooptat ca partener principal, Colegiul Psihologilor din România, astfel că la data de ~~14.09.2010~~ a fost încheiat un acord de parteneriat cu nr. **4633** între ANOFM (partener principal) și Colegiul Psihologilor din România (în calitate de partener nr.1), **reprezentată prin președinte, inculpatul Aniței Mihai.**

(...)

**Revenind la situația de fapt infracțională reținută în prezentul rechizitoriu, în derularea activităților asumate de Colegiul Psihologilor din România, în cadrul proiectului SCOP, inc. Aniței Mihai a încheiat cu sine două contracte și un contract cu soția sa, pentru care au fost obținute beneficii materiale, pentru sine în cuantum de 307.435 RON, precum și un folos material pentru soția sa, în cuantum de 28.672 RON.**

La momentul sesizării, inspectorii din cadrul DLAF au apreciat că inc. Aniței Mihai (în raport de situația de fapt amintită, se afla în conflict de interese și de asemenea aceștia au semnalat și posibilitatea să se fi săvârșit și alte fapte de penale, invocând însă blocajul instituțional al Colegiului Psihologilor în relaționarea cu DLAF.

În conținutul sesizării inițiale s-a făcut vorbire și de faptul că, în derularea contractelor încheiate cu sine sau cu soția sa, inc. Aniței Mihai a eludat legislația specifică contractelor de muncă, încheind convenție de prestări servicii, deși era obligat să încheie contract de muncă, cu scopul de a eluda acele prevederi ale legislației muncii care impun rigurozitate în verificarea și calcularea orelor de muncă

prestate de un angajat. Ulterior, se va demonstra că scopul eludării legislației muncii a fost acela de a evita eventualele verificări cu privire la orele „pătite” în cadrul proiectului SCOP, ore ce nu au fost prestate efectiv, fiind într-o situație de fraudare a fondurilor europene.

Prin amintitele constatări, inspectorii DLAF apreciau că inc. Aniței Mihai nu ar fi avut cadrul legal să încheie cele trei contracte enumerate anterior, care sunt nelegale, atât din perspectiva conflictului de interese în care se afla, cât și din perspectiva legislației muncii încălcate astfel.

Pornind de la aceste constatări DLAF, existând suspiciunea fraudării unor sume de bani din fonduri europene, prin intermediul contractelor încheiate de inc. Aniței Mihai cu sine, s-a procedat la efectuarea urmăririi penale și cu privire la infracțiunea prev. de art.18 ind.1 din Legea nr.78/2000.

**Astfel, situația de fapt reținută în prezentul rechizitoriu are ca punct de pornire infracțiunea de conflict de interese în privința celor trei contracte încheiate în derularea proiectului SCOP, finanțat din fonduri europene, de către inc. Aniței Mihai, cu sine și cu soția sa, în condițiile în care îndeplinea funcția de Președinte al Colegiului Psihologilor din România.**

Așa cum se va prezenta în analiza detaliată de la capitolul II.1. al rechizitoriului, cu privire la infracțiunea de conflict de interese, în prezentul dosar avem de-a face cu o situație de fapt care nu poate fi contestată: inculpatul Aniței Mihai, în calitate de președinte al Colegiului Psihologilor din România, pe parcursul derulării proiectului finanțat din fonduri europene, a încheiat cu sine două contracte, figurând ca expert și unul cu soția sa, în calitate de expert.

În raport de această situație de fapt, în cuprinsul rechizitoriului se va proceda la analiza activității infracționale a inc. Aniței Mihai din perspectiva săvârșirii infracțiunii de conflict de interese.

În cadrul capitolului II.1 **se va detalia de ce inc. Aniței Mihai, în calitatea sa de președinte al Colegiului Psihologilor din România** – CPR -, entitate juridică de interes public înființată prin lege de către Parlamentul României, cu atribuții stabilite prin lege (*în vederea administrării profesiei de psiholog, de reglementare în acest*

domeniu, de verificare a criteriilor de promovare și respectare a deontologiei profesionale, atât a psihologilor ce activează în domeniul privat – ca profesie liberală, cât și a celor ce activează în domeniul public, în cadrul diferitelor instituții publice), **este funcționar public**, în sensul dispozițiilor art.175 alin.2 C.p..

Pornind de la sesizarea DLAF cu privire la conflictul de interese, dar și cu privire la suspiciuni de fraudă a fondurilor europene, prin încasarea de către inc. Aniței Mihai a sumelor de bani ca urmare a derulării celor două contracte încheiate de acesta cu sine, s-a procedat la efectuarea urmăririi penale și cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art.18<sup>1</sup> din Legea nr.78/2000.

Deși se putea considera că, prin simpla încheiere a celor două contracte, în care inc. Aniței Mihai apărea ca semnatar la ambele rubrici, atât ca președinte CPR cât și ca expert, în condițiile în care avea reprezentarea că se află în conflict de interese, **au fost accesate fonduri europene prin prezentarea de documente ce conțin date inexacte** – existența a două contracte lovite de nulitate prin încălcarea clauzei de incompatibilitate și conflict de interese prevăzută chiar în anexele contractului de finanțare din fonduri europene, **exigența administrării unui probatoriu complex și complet**, care să conducă la înlăturarea definitivă a prezumției „*in dubio pro reo*”, a impus să se procedeze la o verificare amănunțită a documentelor care au stat efectiv la baza încasării de bani din fonduri europene de către inculpat, mai precis a rapoartelor prin care acesta justifică orele prestate ca expert în cadrul proiectului.

Chiar dacă probatoriul administrat a implicat analizarea unui număr mare de documente și relații, s-a putut stabili fără nici un dubiu, că datele cuprinse în rapoartele prin care inc. Aniței Mihai și-a justificat orele prestate ca expert în cadrul proiectului SCOP, în baza celor două contracte încheiate cu sine, sunt inexacte, nereale.

Mai concret, s-a stabilit că în perioada cuprinsă între noiembrie 2010 – ianuarie 2012 inc. Aniței Mihai a depus un număr de 28 de rapoarte, în baza cărora a încasat sume de bani din fonduri europene.

(...)

În condițiile în care, la momentul semnării celor două contracte cu sine, precum și pe parcursul derulării acestor contracte, inc. Aniței Mihai se afla angrenat în multiple activități lucrative, dintre care unele salarizate sau plătite, așa cum se va detalia în capitolul II.2, acesta a încasat bani din fonduri europene prin prezentarea unei situații nereale, neveridice, faptul că a prestat orele menționate în rapoarte, în condițiile în care nu putea efectiv, fizic, să presteze respectivele ore întrucât, cumulând orele declarate nereal ca fiind lucrate în cadrul proiectului SCOP cu celelalte ore pentru care era salarizat sau le presta benevol în alte activități, fie se ajungea la un număr record de ore lucrate într-o zi, peste 20 ore, sau chiar peste 24 de ore, uneori ajungându-se la aproape 30 de ore plătite, în aceste din urmă situații fiind evident că ne aflăm în situația prezentării unor date false, nu numai în cazul de față, al proiectului SCOP, dar și în cazul (...).

Trebuie menționat că modalitatea de încasare a banilor de către inc. Aniței Mihai este explicit prevăzută la art. 4, punctele 4.1 și 4.2 din ambele contracte, în sensul că valoarea contractelor este stabilită în funcție de numărul de ore, iar prețul convenit este un tarif orar brut, fiind astfel evident de ce inc. Aniței Mihai a prezentat date nereale în cele 28 rapoarte de activitate cu privire la numărul de ore prestate, tocmai pentru a putea încasa banii din fonduri europene.

Revenind la actele de urmărire penală prin care s-a stabilit faptul că documentele prezentate pentru încasarea sumelor de bani din fonduri europene conțin date inexacte, nereale, trebuie evidențiat că, așa cum se va detalia, în cauză s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice de specialitate, specialistul realizând o analiză a tuturor activităților desfășurate de inculpat, inclusiv a orelor prestate în perioada noiembrie 2010 – ianuarie 2012 în cadrul proiectului SCOP.

Astfel, s-a stabilit că în perioada de referință, noiembrie 2010 – ianuarie 2012, inculpatul Aniței Mihai era salarizat (norma de bază – 40 de ore pe săptămână) ca profesor universitar la Universitatea București. Concomitent cu



**această activitate de bază, acesta era implicat în mai multe activități profesionale, unele salarizate și pentru care desfășura activități zilnice. Astfel, inc. Aniței Mihai figura cu următoarele activități, după cum urmează:** - profesor universitar la Facultatea de Psihologie și Științele Educației din cadrul Universității București ( în cadrul acestei funcții exercita și alte funcții specifice - șef al Catedrei de Psihologie, - director al Școlii Doctorale din cadrul Facultății de Psihologie și Științele Educației, - vicepreședinte al Consiliului Științific al Universității București), - funcții în cadrul a cinci proiecte finanțate din fonduri europene (pentru care era plătit), - președinte al Colegiului Psihologilor din România ( în cadrul căreia desfășura și activități diverse cum ar fi – atribuții de administrare dar și activități în legătură cu elaborarea legislației, normelor, reglementărilor profesiei de psiholog și implementării acestora), - cadru didactic asociat la Facultatea de Psihologie din cadrul Universității „Titu Maiorescu”, - director științific (salarizat), - referent în comisii de doctorat la Universitatea Babeș Bolyai, - formator la Conferința Națională SMART PSI, - președinte al Societății Române de Psihologie Experimentală Aplicată, - editor executiv la INTERNATIONAL JOURNAL OF TRAFFIC AND TRANSPORTATION PSYCHOLOGY, - redactor șef fondator al Revistei Române de Psihologie Aplicată, - membru în Colectivul de Redacție al Revistei de Medicină și Psihologie Aeronautică, - membru în Colegiul Științific al Revistei de Psihologie și Științele Educației, - redactor șef adjunct al Revistei de Psihologie a Academiei Române, - participant la editarea unor lucrări de specialitate, precum și la diverse manifestări științifice naționale și internaționale.

**Pe lângă aceste activități de bază, inc. Aniței Mihai, în perioada de referință, a realizat și deplasări în străinătate și în țară la diferite evenimente profesionale, unele chiar pentru o perioada mai mare de timp (ex. în martie 2011 – Germania). Pentru unele dintre aceste deplasări nu s-au putut administra probe, în contextul în care Colegiul Psihologilor din România a omis să transmită astfel de date, deși i s-au solicitat. Această atitudine este „de înțeles” în condițiile în care șeful instituției este chiar inculpatul.**

Cert este că, în răspunsul comunicat (o declarație olografă pe proprie răspundere) inc. Aniței Mihai a confirmat că a efectuat asemenea deplasări în teritoriu și a participat la activități profesionale în calitate de președinte al CPR.

*Concluzia* raportului de constatare, în baza documentelor venite de la entitățile juridice cu care inc. Aniței Mihai avea raporturi lucrative, salarizate sau nu, a fost că în perioada noiembrie 2010 – ianuarie 2012, prin rapoartele prezentate de acesta pentru a încasa sume de bani din fonduri europene în cadrul proiectului SCOP a prezentat documente care conțineau date inexacte, nereale.

Frauda realizată de inc. Aniței Mihai prin orele menționate în cele 28 de rapoarte în baza cărora a încasat bani din fonduri europene rezultă urmare a calculului matematic.

Astfel, se pornește de la faptul că în fiecare săptămână, inc. Aniței Mihai era plătit și presta activitatea de profesor la Universitatea București pentru care era salarizat, potrivit fișelor de pontaj acesta desfășurând o activitate lucrativă de 8 ore pe zi, timp de 5 zile pe săptămână. Astfel, inc. Aniței Mihai lucra efectiv 160 de ore pe lună.

Cu toate acestea, fără a lua în calcul cele 160 de ore pe săptămână ca profesor universitar la Universitatea București, precum și orele prestate ca președinte al CPR (activități administrative, semnare acte oficiale, contracte, etc., activități de reprezentare la sediu sau în teritoriu, deplasări în străinătate, etc.), potrivit raportului de constatare întocmit de specialiștii DNA a rezultat că în perioada de referință inc. Aniței Mihai a mai lucrat și următoarele perioade de timp, inclusiv în cadrul proiectului SCOP:

1. În luna **noiembrie** a anului **2010**, un număr de **273 de ore prestate**;
2. În luna **decembrie** a anului **2010**, un număr de **330,60 de ore prestate**;
3. În luna **ianuarie** a anului **2011** a rezultat un număr de **541,62 de ore prestate**;
4. În luna **februarie** a anului **2011** a rezultat un număr de **430 de ore prestate**;
5. În luna **martie** a anului **2011** a rezultat un număr de **474,53 de ore prestate**;
6. În luna **aprilie** a anului **2011** a rezultat un număr de **396,80 de ore prestate**;

7. În luna **mai** a anului **2011** a rezultat un număr de 415,42 de ore prestate;
8. În luna **iunie** a anului **2011** a rezultat un număr de 351,02 de ore prestate;
9. În luna **iulie** a anului **2011** a rezultat un număr de 307,36 de ore prestate;
10. În luna **august** a anului **2011** a rezultat un număr de 254,40 de ore prestate;
11. În luna **septembrie** a anului **2011** a rezultat un număr de 322 de ore prestate;
12. În luna **octombrie** a anului **2011** a rezultat un număr de 302,49 de ore prestate;
13. În luna **noiembrie** a anului **2011** a rezultat un număr de 324,69 de ore prestate;
14. În luna **decembrie** a anului **2011** a rezultat un număr de 256,22 de ore prestate;
15. În luna **ianuarie** a anului **2012** a rezultat un număr de 193,10 de ore prestate.

Sintetic, (se va detalia analiza în cadrul cap.II.2), era imposibil ca inc. Aniței Mihai, ca și orice altă ființă umană de altfel, să poată lucra într-un ritm susținut atâtea ore pe zi, într-o perioadă atât de lungă, fiind evident că pentru proiectul SCOP, ultimul pentru care a încheiat contracte ca expert, datele comunicate în vederea efectuării plăților din fonduri europene sunt nereale, fiind încadrate ca inexacte și incomplete.

Pentru a ne menține în raționamentul prezentat anterior, vom da câteva exemple:

În luna **ianuarie 2011**, inc. Aniței Mihai a fost salarizat/plătit pentru toate activitățile prestate, pentru un număr de 541 ore la care se adaugă cele 160 de ore de la **Universitatea București**, rezultând un total de 701 ore (din care 93 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 5 a proiectului, 126,79 de ore în cadrul aceluiași proiect pentru Activitatea nr. 12).

Împărțind cele 701 ore la cele 31 de zile ale lunii ianuarie 2011 (se include în calcul și zilele de sâmbătă și duminică în virtutea principiului „*in dubio pro reo*”, considerându-se că acesta putea lucra non stop, fără zile de repaus), rezultă că acesta a lucrat 22,6 ore pe zi, fără a mai pune la socoteală alte deplasări în teritoriu (imposibil de cuantificat prin probatoriu) sau activitățile prestate ca președinte al CPR.

Un alt exemplu este luna martie 2011, când în perioada 08.03. - 17.03.2011, inc. Aniței Mihai a fost în delegație în Germania, la Leipzig, lipsind 11 zile din țară. Cu toate acestea, el prestează un număr total de 474,53 de ore din care 183,83 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 5 a proiectului. Și - 83,7 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 12 a proiectului).

Împărțind cele 474,53 ore la cele 21 de zile ale lunii martie 2011 (se includ în calcul și zilele de sâmbătă și duminică dar se scad cele 10 zile la Leipzig), rezultă că acesta a lucrat 22,59 ore pe zi, fără a mai pune la socoteală alte deplasări în teritoriu (imposibil de cuantificat prin probatoriu) sau activitățile prestate ca președinte al CPR.

Și pentru celelalte luni situația se prezintă similar, numărul de ore prestate zilnic de către inc. Aniței Mihai, variind între 15 și 20 ore, inclusiv în zilele de sâmbătă și duminică.

În acest context, este evident că pentru ultimele două contracte încheiate cu sine, în cadrul proiectul SCOP, inc. Aniței Mihai a menționat date incomplete în rapoartele în baza cărora a fost plătit din fonduri europene.

\*

\*

\*

**II. ANALIZA ACTIVITĂȚII INFRAȚIONALE. PROBE ADMINISTRATE.**

### **II.1. CONFLICTUL DE INTERESE**

Cu referire la infracțiunea de conflict de interese, *prev. și ped. de art.301 a.1 Cod penal cu aplicarea art.35 Cod penal* a rezultat următoarea situație de fapt:

Între Colegiul Psihologilor din România (reprezentat de Aniței Mihai, în calitate de beneficiar) și Aniței Mihai, în calitate de prestator, au fost încheiate următoarele contracte de prestări servicii :

**1. Contractul nr.610/c/612/40/01.11.2010**, referitor la prestarea serviciilor de coordonator tehnic responsabil de **activitatea nr.5, "Elaborare și implementare metodologie, formare și certificare"**, în valoare de **351.170 lei - 1.596 ore, la un tarif brut de 220 lei**, durata fiind **01.11.2010-31.01.2012**;

**2. Contractul nr. 610/c/612/40/06.12.2010**, referitor la prestarea serviciilor de **elaborare ghid metodologic pentru formarea formatorilor de consilieri de orientare în carieră (activitatea nr. 12)**, în valoare de **55.440 lei**, pentru care prestatorul trebuia să presteze un număr de **1.008 ore, la un tarif de 55 lei**, durata fiind **06.12.2010-30.08.2011**;

**3. De asemenea, inc. Milai Aniței, în calitate de președinte al Colegiului Psihologilor din România, pe parcursul derulării Proiectului POSDRU/12/4.2/S14047 (SCOP), în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a încheiat și contractul nr. 610c/703/2/27.12.2010 cu soția sa, (...), cu o valoare de 37.632 RON, având ca obiect prestarea activității supervizare consilieri de orientare profesională, pentru o durată de 672 ore.**

În urma acestor acțiuni ale suspectului, acesta a realizat în mod direct, efectiv, un folos material, pentru sine, în cuantum de 307.435 RON, precum și un folos material pentru soția sa, în cuantum de 28.672 RON.

În total, în baza celor trei contracte enumerate, a fost încasată efectiv suma de 336.147 lei.

S-a apreciat pe parcursul urmăririi penale că fapta inculpatului Aniței Mihai de a semna cu sine și cu soția sa, (...), contractele de prestări de servicii detaliate anterior, în urma cărora acesta a obținut foloase materiale pentru sine și pentru soția sa, este tipică elementului material al infracțiunii de conflict de interese în formă continuată, prev. și ped. de art.301 al.1 Cod penal cu aplicarea art.35 Cod penal.

**Textele de lege care își găsesc aplicabilitatea în raport de situația de fapt cu privire la conflictul de interese, sunt următoarele:**

- **Art.301 alin.1 C.p.** (Conflictul de interese): ”Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale\*\*) ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică”;

- **Art.175 alin.2 C.p.** (Funcționar public): ”De asemenea, este considerată funcționar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public”;

- **Legea nr.213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, adoptată de Parlamentul României**, - principalele dispoziții aplicabile în cadrul prezentului dosar de urmărire penală:

**Art.1** (aplicabilitate lege) – ”Prezenta lege reglementează modul de exercitare a profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România”;

**Art.23** (definiție Colegiu și atribuții) – (1) ”**Colegiul Psihologilor din România**, denumit în continuare Colegiu, este o organizație profesională, cu personalitate juridică, de drept privat, apolitică, autonomă și independentă, de interes public, cu patrimoniu și buget proprii. Colegiul are rolul de a reprezenta și de a ocroti la nivel național și internațional interesele profesiei de psiholog cu drept de liberă practică”;

(3) ”**Colegiul** se constituie din totalitatea psihologilor cu drept de liberă practică din România”;

(5) ”**Colegiul** are obligatia de a publica anual Registrul unic al psihologilor cu drept de liberă practică din România”.

**Art.41** (atribuții președinte colegiu) – ”Președintele Colegiului are următoarele atribuții:

a) **reprezintă Colegiul** în relațiile cu alte organizații și instituții din țară și din străinătate;

b) **încheie convenții și contracte în numele Colegiului**, cu aprobarea Comitetului director;

c) convoacă și **conduce** ședințele Comitetului director, Consiliului Colegiului și Convenției naționale;

d) ordonânțază cheltuielile bugetare ale Comitetului director”.

**Art.48** (registru unic) - (1) ”**Registrul unic al psihologilor cu drept de liberă practică din România cuprinde lista psihologilor cu drept de liberă practică**, în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

(2) ”**Registrul este un document public**, fiind pus la dispoziția beneficiarilor serviciilor psihologice, cu scopul de a certifica dreptul de liberă practică și domeniile de competență ale membrilor Colegiului”.

(3) ”**Comitetul director are obligația să asigure publicitatea Registrului unic al psihologilor cu drept de liberă practică din România**, prin mijloace electronice și prin editarea anuală a acestuia”.

#### **Raportarea situației de fapt la dispoziții legale enumerate.**

După cum se observă, obiectul urmăririi penale cu privire la conflictul de interese în prezentul dosar a fost reprezentat de cele trei contracte pe care Mihai Aniței, în calitate sa de președinte al Colegiului Psihologilor din România, le-a încheiat cu același Mihai Aniței – expert psiholog (două contracte) și cu psiholog (...), soția sa (un contract).

**Este un fapt evident că ne aflăm în situația în care o persoană a semnat două contracte, cu sine și unul cu soția sa.**

În privința celor două contracte pe care și le-a atribuit sieși, urmărirea penală a stabilit și existența unor fraude prin prezentarea de date nereale cu privire la orele

prestate în cadrul celor două contracte, însă în cadrul acestui capitol se va analiza doar perspectiva infracțiunii de conflict de interese.

Sub aspectul elementului material al infracțiunii de conflict de interese, situația de fapt, așa cum a fost reținută, nu a fost criticată de apărare, neexistând niciun dubiu și nicio contestare a semnăturilor, în sensul că președintele Colegiului Psihologilor din România, inculpatul Aniței Mihai și-a atribuit, în cadrul proiectului finanțat din fonduri europene, două contracte pentru sine și unul pentru soția sa, pentru care au fost încasați efectiv 307.475 RON + 28.672 lei.

**Practic, ne aflăm în situația textului incriminator de la art. 301 C.p., în sensul că funcționarul public inc. Aniței Mihai a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soțul sau.**

În ceea ce privește **calitatea de subiect activ** al infracțiunii de conflict de interese, analiza ce se va realiza, va avea în vedere **raportarea dispozițiilor penale** la cele privind **legislația aplicabilă în domeniul psihologiei**, precum și **jurisprudența instanței supreme.**

În cazul de față, **președintele Colegiului Psihologilor din România se încadrează, în sensul legii penale, în categoria funcționarilor publici** din următoarele considerente:

- Colegiul Psihologilor din România, deși entitate juridică de drept privat, este înființat, organizat și **își desfășoară activitatea printr-o lege adoptată de Parlamentul României**, precizându-se explicit că **este persoană juridică de „interes public”**;

- Colegiul Psihologilor din România este **condus de un președinte** care reprezintă această persoană juridică în relațiile cu celelalte autorități și instituții;

- Prin atribuțiile sale, **Colegiul Psihologilor din România exercită atribuții administrativ-organizatorice dar și disciplinare** în privința **tuturor psihologilor**, atât a celor care activează **în domeniul privat**, cât și a celor care activează **în domeniul public**;



- Astfel, la nivelul Colegiului Psihologilor, sunt organizate și funcționează următoarele comisii care au rolul de acordare a gradelor profesionale, psihologilor ce îndeplinesc criteriile prevăzute de lege, inclusiv că acționează în domeniul public sau privat: *Comisia de Psihologie Clinică și Psihoterapie, Comisia de Psihologia Muncii, Transporturilor și Serviciilor, Comisia de Psihologie Educațională, Consiliere Școlară și Vocațională, Comisia de psihologie pentru apărare, ordine publică și siguranță națională;*

- **Codul deontologic al profesiei de psiholog cu drept de liberă practică și Codul de procedură disciplinară** au fost adoptate prin Hotărârea din 01.11.2013 de inc. Aniței Mihai, în calitate de președinte al Colegiului Psihologilor din România, **ambele aplicabile atât psihologilor din domeniul privat, cât și celor din domeniul public**. De subliniat că procedura disciplinară se exercită în cadrul Colegiului Psihologilor din România, sub coordonarea președintelui Colegiului care numește principalii funcționari implicați în respectiva procedură;

- **La nivelul Colegiului Psihologilor din România, este întocmit și înregistrat Registrul unic al psihologilor cu drept de liberă practică din România, care cuprinde lista tuturor psihologilor, indiferent de domeniul de activitate, public sau privat. Acești psihologi din registrul unic, plătesc o taxă anuală și alte taxe stabilite de Colegiu.**

**Sintetizând cele prezentate mai sus, Președintele Colegiului Psihologilor din România, în calitate sa de reprezentant al acestei instituții, este un funcționar care exercită un serviciu de interes public pentru care este investit de autoritățile publice – Parlamentul României, care a adoptat Legea nr.213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România.**

De asemenea, pentru a se da autoritatea necesară conducerii Colegiului Psihologilor din România, președintelui și comitetului director, pentru administrarea profesiei de psiholog în România, în contextul recunoașterii caracterului de serviciu public realizat de această entitate juridică, autoritățile publice române, prin Guvernul României, au stabilit și dat forță legală, Normelor metodologice privind exercitarea

profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, prin HG nr.788/14.07.2005.

Tot ca o componentă a caracterului „public” al activității desfășurate de Colegiul Psihologilor din România și președintele acestei instituții, în HG nr.788/14.07.2005, se prevede expres la art. 51 că (1) *”Președintele Comitetului director este abilitat să emită dispoziții, iar Comitetul director are dreptul de a adopta hotărâri obligatorii pentru aplicarea unitară și detaliată a dispozițiilor legii, ale prezentelor norme, precum și ale altor acte normative ulterioare emise potrivit art. 50, precum și că (2) Dispozițiile și hotărârile cu caracter normativ vor fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit legii”.*

Interpretarea sistematică a acestor texte legale indică faptul că dispozițiile și hotărârile președintelui Colegiului, înc. Aniței Mihai, sunt publicate în Monitorul Oficial având același caracter cu al ordinelor, deciziilor, hotărârilor dispuse de miniștrii sau alte persoane cu funcții de conducere în sistemul public (Autorități publice, Agenții, etc.).

Printre atribuțiile expres stabilite de lege pentru președintele Colegiului Psihologilor din România se regăsește și cea referitoare la **încheierea de convenții și contracte în numele Colegiului**.

Pentru analizarea sintagmei referitoare la **exercitarea unui serviciu de interes public pentru care este investit de autoritățile publice este necesară raportarea la jurisprudența instanței supreme.**

Partea din sintagmă referitoare la „**investirea de autoritățile publice**” nu necesită o analiză detaliată, întrucât este evident că președintele Colegiului Psihologilor din România își exercită atribuțiile în temeiul Legii nr.213/2004, adoptată de o autoritate publică – Parlamentul României.

În ceea ce privește sintagma „**interes public**”, este necesară raportarea la jurisprudența instanței supreme și a celei de contencios constituțional.

Astfel, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.26/2014, publicată în Monitorul Oficial nr.24 din 13.01.2015, a constatat că medicii care sunt angajați cu

contract de muncă pe durată nedeterminată sunt considerați a fi funcționari publici în sensul legii penale.

Este de precizat în acest context că medicii sunt organizați profesional, similar psihologilor, prin Colegiul Medicilor din România, existând însă o pondere mai mare a celor care lucrează în domeniul public, comparativ cu psihologii, deoarece unitățile spitalicești se regăsesc încă, preponderent în sfera domeniului public.

În motivarea deciziei sale, instanța supremă a făcut o analiză exhaustivă a noțiunilor de funcționar public și interes public, prin raportare la doctrină și practica judiciară.

Principalele coordonate statuate de instanța supremă, cu privire la sintagma de funcționar public, sunt următoarele:

*Astfel, din analiza comparativă a dispozițiilor legale ce definesc termenii de „funcționar public” și „public” din actuală reglementare cu cele cuprinse în prevederile art. 145 și 147 din Codul penal anterior, rezulta că **funcționar public este acea persoana care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natura, retribuită sau nu, în serviciul unei autorități publice, instituții publice ori al unei instituții sau al altei persoane juridice de interes public.***

*Așa cum s-a menționat în mod constant și în literatura juridică, în înțelesul legii penale, **noțiunile de „funcționar public” și de „funcționar” au o semnificație mai largă decât aceleași noțiuni din dreptul administrativ, datorită atât caracterului relațiilor sociale apărute prin incriminarea unor fapte socialmente periculoase, cât și faptului că exigențele de apărare a patrimoniului și de promovare a intereselor colectivității impun o mai bună ocrotire prin mijloacele dreptului penal.***

Prin Decizia nr. 2 din 15 ianuarie 2014 a Curții Constituționale, prin care au fost declarate neconstituționale dispozițiile art. I pct. 5 și art. II pct. 3 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative și articolul unic din Legea pentru modificarea art. 253<sup>1</sup> din Codul penal, **s-a realizat și o analiză a conceptului de funcționar public.**

Astfel, în cuprinsul acestei decizii se arată că „semnificația noțiunii de funcționar public din dreptul penal nu este echivalentă cu cea de funcționar din dreptul administrativ (.....), **potrivit legii penale, noțiunile de funcționar public și de funcționar au un înțeles mai larg decât acela din dreptul administrativ**, datorită atât caracterului relațiilor sociale apărute prin incriminarea unor fapte socialmente periculoase, cât și faptului că exigențele de apărare a avutului și de promovare a intereselor colectivității impun o cât mai bună ocrotire prin mijloacele dreptului penal (...) **în legea penală, funcționarul este definit exclusiv după criteriul funcției pe care o deține sau, cu alte cuvinte, dacă își exercită activitatea în serviciul unei unități determinate prin legea penală, supus unui anumit statut sau regim juridic**”.

Cu privire la dispozițiile noului Cod penal, Curtea Constituțională a reținut prin decizia citată că „excluderea persoanelor care exercită profesii liberale din sfera de incidență a răspunderii penale în materia infracțiunilor de serviciu și de corupție nu constituie un criteriu obiectiv în funcție de care se poate justifica intervenția legiuitorului”. De asemenea, Curtea Constituțională a statuat că „determinante pentru includerea sau excluderea persoanelor de la incidența normei penale sunt criteriile precum natura serviciului prestat, temeiul juridic în baza căruia se prestează respectiva activitate sau raportul juridic dintre persoana în cauză și autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public”.

Dintr-o altă perspectivă se constată că „funcția publică” reprezintă ansamblul atribuțiilor și responsabilităților stabilite de autoritatea sau instituția publică, în temeiul legii, în scopul realizării competențelor sale, iar „interesul public” este acel interes care implică garantarea și respectarea de către instituțiile și autoritățile publice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cetățenilor, recunoscute de Constituție, legislația internă și tratatele internaționale la care România este parte.

Așadar, conceptul de „funcție publică” se află în strânsă corelație cu noțiunea de „interes public”, ambele urmărind satisfacerea trebuințelor de interes general, în baza prerogativelor constituționale care fac să prevaleze interesul public față de cel privat.

Or, funcționarul public își desfășoară activitatea în scopul realizării interesului public și, ca atare, în exercitarea funcției, are îndatorirea de a considera interesul public mai presus decât interesul personal.

Noțiunea de „serviciu public” desemnează fie o formă de activitate prestată în folosul interesului public, fie o subdiviziune a unei instituții din administrația internă împărțita pe secții, servicii etc. .

**Din categoria serviciilor de interes public fac parte acele entități care, prin activitatea pe care o desfășoară, sunt chemate să satisfacă anumite interese generale ale membrilor societății.**

Practica a statuat că multe dintre profesiile liberale ce vizează un domeniu de interes public, cum ar fi executorii judecătorești, notarii publici, se încadrează în sintagma de funcționar public. De altfel, pentru aceste domenii de interes public, legiuitorul a normat organizarea și funcționarea prin acte normative cu putere de lege, de aplicabilitate generală.

Mai mult, în textul legilor care normează organizarea și funcționarea respectivelor profesii liberale, a fost menționată explicit sintagma – de interes public - ca și în cazul Legii nr 213/2004 privind profesia de psiholog și organizarea Colegiului Psihologilor.

Structurile de organizare a profesiilor liberale de interes public, Uniunea Executorilor din România, Colegiul Medicilor din România, Uniunea Notarilor Publici din România, etc., sunt tot atâtea structuri de organizare a unor profesii liberale (sau cu o componentă liberală – medicii din cadrul cabinetelor private) conduse de funcționari care prin prisma atribuțiilor ce deservește „un interes public”, sunt asimilați funcționarilor publici.

În cazul de față, calificarea în limitele stabilite de legiuitor și de practica judiciară nu interesează profesia de psiholog propriu-zis, ci funcția de președinte al Colegiului Psihologilor din România.

Din acest punct de vedere, este evident că președintele Colegiului Psihologilor din România, persoană juridică stabilită prin lege ca fiind de „interes public”, care are ca principală atribuție organizarea profesiei de psiholog, indiferent de domeniul în

care acesta activează, public sau privat, se încadrează în categoria funcționarilor publici, așa cum este el înțeles de legea penală.

Revenind la probatoriul administrat în prezenta cauză, este evident că inc. Aniței Mihai a avut reprezentarea că are calitate de funcționar ce își exercită atribuții de interes public în organizarea și funcționarea unei profesii, chiar și liberale.

(...)

Este evident că, prin includerea Colegiului Psihologilor din România ca parte în cadrul proiectului finanțat din fonduri europene „SCO” și semnarea contractului cu ANOFM care a pus la dispoziție partenerului toată documentația proiectului european, președintele Colegiului a avut reprezentarea inclusiv a clauzelor exprese existente în contractul de finanțare cu privire la conflictul de interese.

Astfel, în art. 11<sup>1</sup> din Anexa nr. 6 la Contractul de finanțare „Reprezintă conflict de interese orice situație care împiedică părțile contractante de a avea o atitudine profesionistă, obiectivă și imparțială, sau care le împiedică să execute activitățile prevăzute în prezentul contract, într-o manieră profesionistă, obiectivă și imparțială, din motive referitoare la familie, viață personală, afinități politice sau naționale, interese economice sau orice alte interese. Interesele astfel menționate includ orice avantaj pentru persoana în cauză, soțul/soția, rude ori afini, până la gradul 4 inclusiv.”

Părțile contractante se obligă să întreprindă toate diligențele necesare pentru a evita orice conflict de interese și să se informeze reciproc, cu celeritate, în legătură cu orice situație care dă naștere sau este posibil să dea naștere unui astfel de conflict”.

Dispozițiile menționate la alin.(1) și (2) se aplică partenerilor, subcontractanților, angajaților Beneficiarului, precum și angajaților AMPOSDRU/OIPOSDRU delegat, după caz, implicați în realizarea prevederilor prezentului contract.

AMPOSDRU/OIPOSDRU delegat își rezervă dreptul de a verifica dacă măsurile luate de beneficiar sunt potrivite și de a solicita beneficiarului să ia măsuri

suplimentare, dacă este necesar, pentru evitarea conflictului de interese sau de a rezilia contractul de plin drept fără punere în întârziere, fără intervenția unui tribunal arbitral/unei instanțe judecătorești și fără îndeplinirea altor formalități, cu excepția transmiterii către Beneficiar a unei simple informări cu privire la rezilierea contractului, în cazul identificării unui conflict de interese sau unei incompatibilități”.

După cum se observă, este evident că președintele Colegiului, inc. Aniței Mihai avea reprezentarea faptului că prin încheierea unor contracte cu sine, sau soția sa, intră în sfera de aplicabilitate a conflictului de interese.

În cazul de față, prin modalitatea concretă de săvârșire, faptele inc. Aniței Mihai nu reprezintă doar un conflict de interese în sens administrativ ci intră în sfera ilicitului penal.

## II.2. INFRACTIUNEA PREVĂZUTĂ DE ART.18<sup>1</sup> DIN LEGEA NR.78/2000.

Cu referire la infracțiunea de **folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prev. și ped. de art.18<sup>1</sup> din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal**, precizăm mai întâi următoarele date și aspecte ale cauzei rezultate din probatoriul administrat și care configurează situația premisă a săvârșirii infracțiunii :

La 25 martie 2008 a fost transmisă o cerere de finanțare pentru proiectul SCOP (Specializarea Consilierilor de Orientare Profesională ) formulată de către Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă (ANOFM ) și Asociația National Board for Certified Counselors (NBCC), în temeiul Acordului de parteneriat dintre cele două instituții, cu nr.528/24 martie 2008.

Proiectul, **finanțat din fonduri europene**, a avut ca obiectiv general consolidarea și modernizarea sistemului de formare profesională a personalului Serviciului Public de Ocupare (SPO) din cadrul ANOFM, iar ca obiectiv specific,

dezvoltarea abilităților și competențelor consilierilor de orientare în carieră din cadrul SPO, în scopul adaptării acestora la nevoile persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă.

Au fost menționate 18 (optsprezece) activități specifice, dintre care relevante pentru cercetarea penală ce formează obiectul dosarului de față sunt activitățile cu numerele: **1** - "Managementul proiectului", **5** - "Elaborare și implementare metodologie, formare și certificare" și **12** - "Elaborare ghid metodologic pentru formarea formatorilor de consilieri de orientare în carieră pe piața muncii".

Valoarea totală a proiectului a fost de 18.500.000 lei, din care valoare eligibilă 18.360.808 lei. S-a solicitat asistență financiară nerambursabilă pentru 75% din valoarea eligibilă, respectiv suma de 13.770.606 lei, diferența de 4.590.202 lei reprezentând contribuția solicitantului. Cheltuielile cu personalul pe durata proiectului au fost cuantificate la suma de 15.510.200 lei.

Potrivit Acordului de parteneriat cu nr. 528/24.03.20008, obligațiile referitoare la cofinanțarea proiectului revin în exclusivitate ANOFM, care urma să asigure și managementul proiectului, activitățile de evaluare, formare și certificare a consilierilor de orientare profesională fiind în sarcina partenerului Asociația "NBBC România".

La 09 aprilie 2008, Autoritatea de Management pentru programul Operațional Structural pentru Dezvoltarea Resurselor Umane (AMPOSDRU) a comunicat solicitantului că cererea de finanțare va intra în procesul de contractare, dreptul la finanțarea nerambursabilă urmând a fi obținut după semnarea contractului de grant de către ambele părți.

La 21 Ianuarie 2009 a fost încheiat Contractul de finanțare nr. 139 între AMPOSDRU și ANOFM având ca obiect, potrivit articolului 1, "acordarea finanțării nerambursabile de către AMPOSDRU pentru implementarea proiectului intitulat SCOP – Specializarea Consilierilor de Orientare Profesională, așa cum este descris în Anexa 1 – Cererea de finanțare, denumit în continuare Proiect." S-a acordat Proiectului menționat o finanțare nerambursabilă de 13.770.606 lei (75 % din valoarea totală eligibilă a proiectului ) pe o perioadă de implementare de 36 de luni .



Regulile de eligibilitate a cheltuielilor erau, conform articolului 4 din Contract, cele stabilite prin: HG 759/2007 (privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale), Ordinul comun nr. 3/185/2008 pentru stabilirea regulilor de eligibilitate și a listei cheltuielilor eligibile în cadrul operațiunilor finanțate prin POSDRU, Ghidul solicitantului, Contractul de finanțare, Instrucțiunile AMPOSDRU, precum și prin *alte dispoziții legale*.

Pe parcursul derulării Contractului de finanțare au fost emise 21 de notificări și au fost încheiate opt acte adiționale.

Ca urmare a intrării în vigoare la 17 iunie 2009 a Ordonanței de Urgență nr. 64 din 03 iunie 2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență, au survenit o serie de modificări în derularea Contractului de finanțare inițial, după cum urmează:

La 13.09.2010 a fost semnată Convenția de Închietare a Acordului de parteneriat nr. 528 din 24.03.2008 dintre ANOFM și Asociația (...) România. Acest demers a fost impus de noul context legislativ în care beneficiarul finanțării, ANOFM, putea include în bugetul propriu doar sumele necesare finanțării activității proprii din proiect, ceea ce avea ca efect direct imposibilitatea decontării către partenerul NBCC a sumelor plătite de către acesta din urmă persoanelor fizice și juridice ca urmare a desfășurării activităților ce îi reveneau conform Acordului de parteneriat.

Având în vedere că partenerul inițial nu mai putea susține financiar costurile acordului de parteneriat, la 14.09.2010 a fost încheiat acordul nr. 4633 între ANOFM (partener principal) și Colegiul Psihologilor din România (în calitate de partener nr. 1), reprezentată prin președinte - inculpatul Aniței Mihai.

De asemenea, prevederile OUG 64/2009 ale Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 2548/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 64/2009, precum și, în egală măsură, o serie de alți factori obiectivi, dintre care cei mai importanți fiind stabilirea unui nou partener (Colegiul Psihologilor din România) și modul în care acesta concepea participarea sa la derularea proiectului, necesitatea schimbării unor termene ale finalizării activităților

programate, numirea unei noi echipe manageriale a proiectului, precum și schimbările apreciate ca necesare în derularea achizițiilor, au făcut necesară încheierea *Actului adițional nr. 6* (înregistrat la ANOFM - OIPOS DRU cu numărul 180567 din 24.09.2010 ) la Contractul de finanțare.

În esență, prin acest act adițional, de o importanță aparte în ansamblul stării de fapt ce formează obiectul cercetărilor efectuate în acest dosar, s-au modificat articole și s-au introdus în Contractul de finanțare noi articole în concordanță cu prevederile OUG 64/2009, aplicabile Contractului de finanțare nr.149 din 21 ianuarie 2009 și s-au modificat anexele în care se concretizau aspectele referitoare la: activitățile proiectului, graficul acestora, resursele alocate pentru implementarea proiectului, resursele anticipate, managementul proiectului și metodologia de implementare (Anexa nr. 1), Bugetul proiectului (Anexa nr.4 ), respectiv noul Acord de parteneriat dintre beneficiarul ANOFM – denumit ”Partener principal” și Colegul Psihologilor din România - denumit ”Partener nr. 1” (Anexa nr.15).

*O primă modificare importantă pentru cauza de față este cea a articolului 4 a Contractului de finanțare, privitor la eligibilitatea cheltuielilor care, prin Actul adițional nr. 6, a primit următoarea formulare :*

” Cheltuielile angajate pe perioada de implementare a Proiectului sunt eligibile în condițiile stabilite de *Hotărârea Guvernului nr.759/2007* privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programe operaționale, cu modificările și completările ulterioare, de *Ordinul* Ministrului Muncii, familiei și egalității de șanse și al Ministrului Economiei și finanțelor nr. 1117/2170/2010 pentru stabilirea regulilor de eligibilitate și a listei cheltuielilor eligibile în cadrul operațiunilor finanțate prin Programul Operațional Sectorial ”Dezvoltarea resurselor umane 2007 - 2013”, cu modificările și completările ulterioare, de *Ghidul solicitantului*, de prezentul contract, de *instrucțiunile AMPOS DRU*, precum și de alte dispoziții legale aplicabile.”

*Prin Actul adițional nr. 6 s-a procedat la modificarea dispozițiilor privind rambursarea cheltuielilor și obligațiile părților, dintre care redăm în continuare pe cele relevante pentru urmărirea penală din cauza de față :*

*”Art.7 - Rambursarea cheltuielilor efectuate în cadrul proiectului și rambursarea finală*

(9) Beneficiarul va transmite la AMPOSDRU/OIPOSDRU delegat, după caz, cererile de rambursare însoțite de evidența cheltuielilor (Anexa 8), de raportul tehnico- financiar (Anexa nr.11), precum și de raportul de verificare a cheltuielilor emis de auditorul financiar independent.

(10) În funcție de categoria de risc stabilită pentru proiect de către AMPOSDRU/OIPOSDRU delegat, după caz, Beneficiarul, pe baza solicitărilor AMPOSDRU /OIPOSDRU delegat, după caz, va transmite documentele – suport justificative solicitate. Prin excepție, pentru prima cerere de rambursare intermediară, Beneficiarul, va transmite toate documentele –suport de natură financiară.

(13) Odată cu transmiterea fiecărei cereri de rambursare intermediară sau finală, Beneficiarul va transmite AMPOSDRU/OIPOSDRU delegat, după caz, un raport de verificare a cheltuielilor aferente cererilor de rambursare respective, emis de către un auditor financiar independent și autorizat în condițiile legii. Cererea va purta mențiunea ”Transmis spre auditare” și va fi semnată și datată de către auditorul financiar independent

(14) Auditorul financiar independent și autorizat în condițiile legii verifică faptul că toate cheltuielile declarate de Beneficiar în cererea de rambursare intermediară sau finală sunt reale, înregistrate corect și eligibile în conformitate cu prevederile contractului de finanțare și emite un raport de verificare a cheltuielilor în conformitate cu formatul standard furnizat de AMPOSDRU.

(16) Beneficiarul va trebui să pună la dispoziția auditorului financiar independent și autorizat în condițiile legii toate documentele și/sau informațiile solicitate și să asigure toate condițiile pentru verificarea cheltuielilor de către acesta.

(17) Auditorul financiar independent va fi selectat cu respectarea condițiilor prevederilor legislației în vigoare privind achizițiile publice sau ale instrucțiunilor emise de AMPOSDRU în cazul în care Beneficiarul nu reprezintă autoritate contractantă în sensul legislației naționale privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Prin excepție, pentru beneficiarii instituției publice care au constituită la nivelul instituției o structură specializată pe audit intern, auditorul financiar poate fi reprezentat de către șeful/auditorul intern desemnat din cadrul acestei structuri pentru a verifica faptul că toate cheltuielile declarate de Beneficiar în cererea de rambursare intermediară și finală sunt reale, înregistrate corect și eligibile în conformitate cu prevederile contractului de finanțare.

Prin decizia administrativă a conducătorului instituției publice se poate angaja și un auditor financiar independent, care va fi selectat din cadrul membrilor activi ai camerei Auditorilor Financiar din România, pentru a verifica faptul că toate cheltuielile declarate de Beneficiar în cererea de rambursare intermediară și finală au fost efectuate în conformitate cu prevederile contractului de finanțare.”

”Art. 9 – *Obligațiile părților.*

A. *Obligațiile beneficiarului.*

(1) Beneficiarul trebuie să asigure managementul și implementarea proiectului în concordanță cu prevederile acestui contract, ale legislației comunitare și naționale și cu instrucțiunile emise de AMPOSDRU, cu maximum de profesionalism, eficiență și în conformitate cu cele mai bune practici în domeniu.

(2) Beneficiarul va fi singurul răspunzător în fața AMPOSDRU/OIPOSDRU delegat, după caz, pentru implementarea proiectului atât pentru acțiunile sau inacțiunile sale, cât și ale partenerului/partenerilor.

(3) Beneficiarul are obligația de a solicita punctul de vedere oficial al AMPOSDRU/OIANOFM delegat, după caz, cu privire la orice aspect survenit în implementarea proiectului de natură să afecteze buna implementarea acestuia, precum și în orice situație în care apar neclarități cu privire la clauzele prezentului contract.

(4) Beneficiarul este obligat să respecte prevederile cuprinse în cererea de finanțare și să asigure conformitatea cu legislația și politicile Uniunii Europene și naționale, în special cele privind achizițiile publice, egalitatea de șanse și nediscriminarea, informarea și publicitatea, concurența loială, dezvoltarea durabilă, acolo unde este cazul.

(13) În situația în care implementarea Proiectului presupune achiziționarea de bunuri, servicii ori execuția de lucrări, Beneficiarul are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice sau ale instrucțiunilor emise de AMPOSDRU, în cazul în care Beneficiarul nu reprezintă autoritate contractantă în sensul legislației naționale privind atribuirea contractelor de achiziții publice ”

*B. Obligațiile AMPOSDRU și OIPOSDRU delegat.*

(3) AMPOSDRU/OIPOSDRU delegat, după caz, are obligația de a sprijini Beneficiarul prin furnizarea informațiilor sau clarificărilor pe care acesta le consideră necesare pentru implementarea proiectului.

(6) În vederea validării cheltuielilor, AMPOSDRU/OIPOSDRU delegat, după caz, are obligația verificării tuturor operațiunilor efectuate pentru implementarea proiectului pe care le consideră necesare, a cererilor de prefinanțare/rambursare intermediară/rambursare finală și a rapoartelor tehnico-financiare transmise de către Beneficiar.

(7) AMPOSDRU/OIPOSDRU delegat, după caz, monitorizează din punct de vedere tehnic și financiar în vederea asigurării legalității, regularității, conformității și realității tuturor activităților aferente implementării proiectului care face obiectul prezentului contract de finanțare.”

*Actul adițional nr.6 și anexele sale au creat cadrul legal și contractual general al derulării în continuare a proiectului, stabilind în detaliu aspecte relevante ale acestuia, respectiv responsabilitățile generale și specifice ale Partenerului principal și ale Partenerului nr.1 rezultate din Acordul de parteneriat, precum și activitățile și sarcinile fiecărui partener. Graficul inițial al activităților din cei trei ani a fost revizuit, iar prin Acordul de parteneriat s-au precizat la articolul 6 responsabilitățile părților .*

Cu referire la Colegiul psihologilor se precizează la punctul I al articolului 6 că acesta va contribui la proiect prin ”realizarea unor activități legate de coordonarea, desfășurarea, controlul implementării și monitorizarea internă a activităților”, în acest

scop urmând a aloca resurse umane proprii (experți) pentru realizarea acestor activități.

La punctul II al articolului 6 se enumeră și se descriu responsabilitățile specifice ale partenerului nr.1. În principal, acesta avea următoarele sarcini :

- să elaboreze o metodologie de formare și certificare;
- să evalueze consilierii de orientare profesională (prin organizarea a câte unui stagiu de evaluare directă cu durata de o săptămână la nivelul fiecăruia dintre cele opt regiuni de dezvoltare, 94 de consilieri urmând să beneficieze de 144 de ore de evaluare directă din partea expertului desemnat);
- să analizeze și să interpreteze în comun cu Partenerul principal rezultatele, să procedeze împreună cu partenerul principal la diagnosticarea necesarului de pregătire profesională, să realizeze împreună cu Partenerul principal la formarea și certificarea personalului (prin elaborarea unei metodologii de formare, certificarea absolvenților urmând să aibă loc după un program de formare și certificare derulat pe durata a 10 luni, în cadrul căruia fiecare cursant beneficia de 150 de ore de formare, programul incluzând separat de aceste ore alocate fiecărui cursant și de 6 deplasări distincte a câte 20 de cursanți într-un stat din spațiul european în vederea schimbului de experiență cu specialiști consilieri, organizarea și desfășurarea evenimentelor tip instruire/workshop);
- să elaboreze un ghid metodologic pentru formarea formatorilor de consilieri de orientare în carieră;
- să realizeze împreună cu Partenerul principal formarea a 10 formatori ai consilierilor de orientare în carieră care să furnizeze ulterior servicii de formare profesională la nivel național (instruirea urmând a se realiza prin ore de formare teoretică și practică, inclusiv prin organizarea unei vizite într-un stat din spațiul european în vederea schimbului de experiență);
- să supervizeze activitățile desfășurate de către consilierii de orientare în carieră, pe baza unor tehnici de monitorizare și feedback directe și la distanță și să întocmească un raport final, să contribuie la elaborarea împreună cu Partenerul

principal, a unei strategii de dezvoltare a personalului care desfășoară activități de consiliere în carieră pe piața muncii;

- să elaboreze și să aplice împreună cu Partenerul 1, chestionarul de evaluare a gradului de satisfacție clienți pentru serviciile furnizate;
- să monitorizeze și să supervizeze implementarea activităților împreună cu Partenerul 1 pe toată durata de derulare a proiectului.

*Actul adițional nr. 6 a modificat dispozițiile articolului 11 ("Nereguli") și a introdus un articol nou, art.11<sup>1</sup>, cu denumirea marginală "Conflictul de interese", cu următorul conținut :*

"(1) Reprezintă conflict de interese orice situație care împiedică părțile contractante să aibă o atitudine profesionistă, obiectivă și imparțială sau să execute activitățile prevăzute în prezentul contract într-o manieră profesionistă, obiectivă și imparțială, *din motive referitoare la familie, viață personală, afinități politice ori naționale, interese economice sau orice alte interese. Interesele menționate anterior includ orice avantaj pentru persoana în cauză, soțul/soția, rude ori afini până la gradul IV inclusiv.*

(2) Părțile contractante se obligă să întreprindă toate diligențele necesare pentru a evita orice conflict de interese și să se informeze reciproc, cu celeritate, în legătură cu orice situație care dă naștere sau este posibil să dea naștere unui astfel de conflict.

(3) *Dispozițiile menționate la alineatul (1) și (2) se aplică partenerilor, subcontractanților, angajaților Beneficiarului, precum și angajaților AMPOSDRU/OIPOSDRU delegați, după caz, implicați în realizarea prevederilor prezentului contract.*

(4) AMPOSDRU/OIPOSDRU delegat își rezervă dreptul de a verifica dacă măsurile luate de Beneficiar sunt potrivite și de a solicita Beneficiarului să ia măsuri suplimentare, dacă este necesar, pentru evitarea conflictului de interese sau de a rezilia contractul de plin drept, fără punere în întârziere, fără intervenția unui tribunal arbitral/unei instanțe judecătorești și fără îndeplinirea altor formalități, cu excepția transmiterii către Beneficiar a unei simple informări cu privire la rezilierea contractului, în cazul identificării unui conflict de interese sau unei incompatibilități."

*Acordul de parteneriat, parte integrantă a Actului adițional nr.6 la Contractul de finanțare, a prevăzut și reguli privind efectuarea și verificarea plăților, relevante pentru prezenta cauză fiind doar dispozițiile privind plățile efectuate către Colegiul Psihologilor și experții desemnați de către acesta .*

Astfel, potrivit art. 5.2 lit. e) din Acordul de parteneriat ("Drepturi și obligații ale Partenerului"), Colegiul (Partenerul nr.1) avea "responsabilitatea verificării caracterului eligibil al cheltuielilor efectuate de acesta pentru implementarea activităților proiectului, având în vedere criteriile de eligibilitate stabilite prin normele specifice FSE."

Potrivit art.6.1 punctul I din Acordul de parteneriat ("Responsabilitățile cu caracter general ale partenerului 1"), întrucât *responsabilitatea îndeplinirii sarcinilor revenea **direct** persoanelor nominalizate de către Colegiul Psihologilor în calitate de experți*, acestea aveau obligația "de a elabora și transmite Partenerului principal lunar un *raport individual de activitate*, precum și un raport de progres/final al activității în derulare/finalizate, *în forma solicitată de acesta* și până cel târziu în data de 5 a lunii următoare celei de raportare".

Același articol mai prevedea aliniatul următor că "Partenerul 1 va transmite Partenerului principal copii certificate privind conformitatea cu originalul prin aplicarea mențiunii "Conform cu originalul" și semnătura persoanei în drept a face certificarea (reprezentantul legal al acestuia sau persoana împuternicită de acesta, sub rezerva anexării documentelor care dovedesc calității de împuternicit), după *documentele care stau la baza efectuării plăților*, precum și după documentele care atestă efectuarea plăților, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la efectuarea cheltuielii".

Potrivit art. 7.2 și art.7.3 ale Acordului de parteneriat :

"Cheltuielile efectuate de către Partenerul 1 vor fi rambursate de către AM/OI pe baza documentelor justificative prezentate, în procentele și condițiile stabilite în contractul de finanțare nr. POSDRU/12/4.2/S/1, *în măsura în care acestea vor fi acceptate ca fiind eligibile conform criteriilor stabilite prin norme specifice FSE.*



Cheltuielile cu resursa umană a partenerului sunt reprezentate de cheltuielile salariale și asimilate acestora și contribuțiile sociale aferente, precum și costurile aferente subcontractării, dacă e cazul Costurile angajate de Partenerul 1 sunt eligibile în același fel ca și costurile angajate de către Partenerul principal corespunzător rolurilor avute în proiect”.

*Probatoriul administrat (...) a relevat existența următoarelor fapte ulterioare datei de 24 septembrie 2010 când a fost încheiat Actul adițional nr.6, care au impus continuarea efectuării urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Aniței Mihai sub aspectul comiterii infracțiunii prev. și ped. de **art.18<sup>1</sup> din Legea 78/2000.***

Astfel cum am arătat în partea introductivă, atribuțiile și responsabilitățile generale și speciale ale Partenerului 1 în cadrul Proiectului erau numeroase și laborioase, reclamând din partea reprezentantului legal un efort consistent de coordonare a activității unui număr considerabil de persoane.

Cu toate că la momentul semnării Acordului de parteneriat, inculpatul Aniței Mihai participa deja la numeroase alte activități cu caracter lucrativ (care urmează a fi descrise amănunțit și în părțile următoare ale rechizitoriului), acesta a decis că este oportun în contextul de fapt și din poziția influentă în care se regăsea (Președinte al Colegiului Psihologilor din România, calitate în care a semnat la 17 august 2010 Acordul de parteneriat cu ANOFM, parte integrantă a Actului adițional nr. 6 din 24 septembrie 2010), **să obțină câștiguri personale, necuvenite, prin implicarea directă în Proiect,** ca expert responsabil de coordonarea tuturor activităților, precum și de Activitățile cu numerele 5 și 12, **prezentând documente ce conțin date inexacte, nereale, cu privire la numărul de ore prestate în cadrul proiectului, pe care le deconta în această modalitate.**

Mai mult, ca mijloc de augmentare a câștigurilor personale, inculpatul a apreciat că este în egală măsură potrivită și cooptarea ca expert a soției sale, (...), în

calitate de expert responsabil de o activitate a proiectului (activitate circumscrisă conflictului de interese).

Astfel cum reiese din înscrisurile aflate la dosarul cauzei pentru includerea în proiect a inculpatului Aniței Mihai, urmare a demersurilor Colegiului Psihologilor din România, au fost solicitate de către partenerul ANOFM și ulterior aprobate de către AMPOSDRU două modificări ale Contractului de finanțare și anume:

Prin Notificarea nr. 8, înregistrată sub nr. 917 din 05.10.2010, au fost solicitate mai multe modificări la Contractul de finanțare printre care și introducerea în echipa de implementare a partenerului 1 a lui Mihai Aniței, în calitate de coordonator tehnic, responsabil de activitatea nr. 5 - "Elaborare și implementare metodologie, formare și certificare", precum și de coordonarea tuturor activităților de care este responsabil partenerul, conform Acordului de parteneriat.

Prin Notificarea nr. 9, înregistrată sub nr. 1047/18.11.2010, au fost solicitate mai multe modificări la Contractul de finanțare, printre care și introducerea în echipa de implementare a partenerului 1 a lui Aniței Mihai, în calitate de expert elaborare ghid metodologic pentru formarea formatorilor, cu responsabilități specifice în cadrul activității nr. 12 - "Elaborare ghid metodologic pentru formarea formatorilor de consilieri de orientare în carieră pe piața muncii".

Pentru aducerea la îndeplinire a modificărilor contractuale mai sus-enunțate, între Colegiul Psihologilor din România (reprezentat de Aniței Mihai, în calitate de beneficiar) și Aniței Mihai, în calitate de prestator, au fost încheiate următoarele contracte de prestări servicii :

1. Contractul nr.610/c/612/40/01.11.2010 referitor la prestarea serviciilor de coordonator tehnic responsabil de activitatea nr.5, "Elaborare și implementare metodologie, formare și certificare", în valoare de 351.120 lei - 1.596 ore, la un tarif brut de 220 lei/ora, durata fiind 01.11.2010-31.01.2012.

2. Contractul nr. 610/c/612/40/06.12.2010 referitor la prestarea serviciilor de elaborare ghid metodologic pentru formarea formatorilor de consilieri de orientare în carieră (activitatea nr. 12), în valoare de 55.440 lei, pentru care prestatorul trebuia să

presteze un număr de 1.008 ore, la un tarif de 55 lei/ora, durata fiind 06.12.2010-30.08.2011.

Activitățile prestate aferente celor două contracte au fost evidențiate de către inculpatul Aniței Mihai în mai multe documente intitulate "rapoarte de activitate", în care acesta a menționat serviciile, a descris activitățile efectuate și a precizat numărul exact de ore corespunzător fiecărei activități, *fără însă a menționa numărul de ore prestate săptămânal sau zilnic și fără a indica intervalele de orare în care activitățile au fost prestate. Rapoartele de activitate nu au fost însoțite de fișe de pontaj, foi de prezență și de nici un fel de alt document justificativ care să conțină detalii, descrieri și precizări în legătură cu intervalul de timp (zilnic sau săptămânal) în care inculpatul a prestat în calitate de expert serviciile pentru care ulterior a obținut plăți din fondurile Uniunii Europene.*

Având în vedere aspectele menționate în aliniatul anterior, pentru stabilirea situației de fapt, în cursul urmăririi penale s-au solicitat documente și s-a dispus efectuarea de către specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a unui Raport de constatare prin care să se stabilească, în funcție de ansamblul probelor existente, dacă Rapoartele de activitate prezentate de către Aniței Mihai sunt false, inexacte sau incomplete, mai concret dacă inc. Aniței Mihai, angajat și salarizat în mai multe locuri, în același timp, putea presta fizic, efectiv, orele pentru care a întocmit rapoarte de activitate și pentru care a decontat sume de bani.

A fost întocmit un prim Raport de constatare, avându-se în vedere cele 20 (douăzeci) de rapoarte de activitate predate la dosar și anume cele aferente lunilor noiembrie și decembrie 2010, ianuarie, februarie, aprilie, mai, iunie, septembrie, octombrie și noiembrie 2011 (zece rapoarte întocmite pentru Activitatea nr. 5), respectiv cele aferente lunilor decembrie 2010, ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august și octombrie 2011 (zece rapoarte întocmite pentru Activitatea nr. 12).

După punerea în mișcare a urmăririi penale s-a revenit cu o nouă solicitare către ANOFM de predare a tuturor rapoartelor de activitate, subsecvent căreia au fost identificate și predate cu adresa nr. 14439 din 07.12.2016, 30 ( treizeci ) de rapoarte.

Acest fapt a impus dispunerea efectuării unei noi constatări, în esență cu aceleași obiective, dar care să aibă în vedere și cele 10 (zece) noi Rapoarte de activitate care fuseseră predate recent.

Având în vedere constatările făcute de către specialiști prin cele două Rapoarte de constatare din 07 septembrie 2015 și 16 ianuarie 2017 rezultă că pe parcursul implementării proiectului, inculpatul a prezentat Beneficiarului în vederea înaintării de către acesta către AMPOSDRU/OIPOSDRU, pentru rambursare, 30 (treizeci) de rapoarte de activitate în care a menționat orele prestate în cadrul activităților în care era angrenat ca expert, după cum urmează :

1. pentru **luna noiembrie** a anului **2010**, un raport referitor la Activitatea nr. 5 - 84 de ore;
2. pentru **luna decembrie** a anului **2010** :
  - un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 84 de ore;
  - un raport referitor la **Activitatea nr.12** - 84 de ore;
  - un raport referitor la **activitatea nr.12** -168 de ore prestate;
3. pentru luna **ianuarie** a anului **2011** :
  - un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 84 de ore;
4. pentru luna **februarie** a anului **2011** :
  - un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 84 de ore;
  - un raport referitor la **Activitatea nr. 12** - 84 de ore;
5. pentru luna **martie** a anului **2011**:
  - un raport referitor la **Activitatea nr. 12** - 84 de ore ;
  - un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 100 de ore ;
  - un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 84 de ore ;
6. pentru luna **aprilie** a anului **2011** :
  - un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 98 de ore;
  - un raport referitor la **Activitatea nr. 12** - 84 de ore;
7. pentru luna **mai** a anului **2011** :
  - un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 84 de ore;

- un raport referitor la **Activitatea nr. 12** - 84 de ore;

8. pentru luna **ianuarie** a anului **2011** :

- un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 84 de ore;

- un raport referitor la **Activitatea nr. 12** - 84 de ore;

9. pentru luna **februarie** a anului **2011** :

- un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 84 de ore;

- un raport referitor la **Activitatea nr. 12** - 84 de ore;

10. pentru luna **martie** a anului **2011**:

- un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 84 de ore;

- un raport referitor la **Activitatea nr. 12** - 84 de ore;

11. pentru luna **aprilie** a anului **2011**:

- un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 84 de ore;

- un raport referitor la **Activitatea nr. 12** - 84 de ore;

12. pentru luna **mai** a anului **2011**:

- un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 100 de ore;

- un raport referitor la **Activitatea nr. 12** - 53 de ore;

13. pentru luna **iunie** a anului **2011**:

- un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 84 de ore;

- un raport referitor la **Activitatea nr. 12** - 23 de ore;

14. pentru luna **iulie** a anului **2011**:

- un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 100 de ore;

15. pentru luna **august** a anului **2012** :

- un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 60 de ore;

16. pentru luna **septembrie** a anului **2012** :

- un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 84 de ore;

17. pentru luna **octombrie** a anului **2012**:

- un raport referitor la **Activitatea nr. 5** - 40 de ore.

*Totodată, din constatările specialiștilor rezultă că în afara activităților desfășurate în calitate de expert, în perioada 01.11.2010 - 31.01.2012 (dată la care a expirat durata contractului de finanțare), inculpatul Aniței Mihai a fost angrenat și în*

*alte activități, pentru unele fiind salarizat și plătit în mod constant iar pentru altele plătit în funcție de activitatea efectiv prestată, după cum urmează:*

1. Profesor universitar la Facultatea de psihologie și științele educației din cadrul Universității București, unde sus-numitul a fost angajat pe bază de contract individual de muncă, **norma didactică fiind de 40 de ore pe săptămână, pentru care era salarizat**, în conformitate cu prevederile Legii nr.1/ 2011 a educației naționale, context în care și-a asumat și atribuțiile enumerate la pct.2-4;
2. Șef al catedrei de psihologie;
3. Director al Școlii Doctorale din cadrul Facultății de Psihologie și Științele Educației;
4. Vicepreședinte al Consiliului științific al Universității București;
5. **Funcții în cadrul a cinci proiecte finanțate din fonduri europene, pentru care era plătit:**
  - responsabil proiect – expert-coordonator din partea Universității București în proiectul POSDRU/86/1.2/S/60281 ID60281;
  - expert științific A în cadrul proiectului POSDRU/21/1.5/G/36046 ID 36046;
  - responsabil științific în cadrul proiectului POSDRU/6/1.5/S/10 ID 7339;
  - expert științific A în cadrul proiectului POSDRU/87/1.3/S/63709 ID 63709;
  - expert științific A în cadrul proiectului POSDRU/89/1.5/S/62259 ID 62559;
6. **Președinte al Colegiului psihologilor din România;**
7. **Cadru didactic asociat la Facultatea de psihologie** din cadrul Universității TITU MAIOPESCU;
8. **Director științific, salarizat**, în temeiul contractului individual de muncă încheiat cu SC (...), programul de lucru fiind de **2 ore pe zi**;
9. Referent în comisii de doctorat la Universitatea BABEȘ BOLYAI;
10. Formator la Conferința Națională SMART PSI în luna noiembrie a anului 2012;
11. Președinte al Societății Române de Psihologie Experimentală Aplicată;
12. Activități în legătură cu elaborarea legislației, normelor, reglementărilor profesiei de psiholog și implementării acestora;

13. Editor executiv la INTERNATIONAL JOURNAL OF TRAFFIC AND TRANSPORTATION PSYCHOLOGY;

14. Redactor șef fondator al Revistei Române de Psihologie Aplicată;

15. Membru în colectivul de redacție la Revista de Medicină și Psihologie Aeronautică;

16. Membru în colegiul științific al Revistei de Psihologie și Științele Educației;

17. Redactor șef adjunct al Revistei de Psihologie a Academiei Române;

18. Participant la editarea unor lucrări de specialitate, precum și la diverse manifestări științifice naționale și internaționale.

*Cumulând toate datele cuprinse în înscrisurile predate și în adresele emise de către diverse instituții ca urmare a solicitărilor formulate în cursul urmăririi penale, specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au reținut prin concluziile celor două Rapoarte de constatare din 07 septembrie 2015 și 16 ianuarie 2017 că în perioada 01.11.2011 - 31.01.2012, Anitei Mihai a desfășurat următoarele activități, fără a se lua în calcul programul de 8 ore zilnic (în zilele lucrătoare) la Universitatea București și nici exercitarea atribuțiilor sau coordonarea unor alte activități în calitate de președinte al Colegiului Psihologilor din România, precum și cea de director al Școlii Doctorale din cadrul Facultății de Psihologie și Științele Educației a Universității din București:*

1. În luna **noiembrie** a anului **2010**, un număr de **273 de ore prestate**, după cum urmează:

- 39 de ore fizice reprezentând activități didactice, cursuri și seminarii la programul de master, seminarii în cadrul Școlii Doctorale;
- 90 de ore în cadrul a patru proiecte POSDRU derulate la Universitatea București;
- 16 ore de activități didactice susținute la Universitatea TITU MAIORESCU;
- 44 de ore prestate la SC (...) SRL;
- 84 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 5 a proiectului.

2. În luna **decembrie** a anului **2010**, un număr de **330,60 de ore prestate**, după cum urmează:

- 30 de ore fizice reprezentând activități didactice, cursuri și seminarii la programul de master, seminarii în cadrul Școlii Doctorale;
- 12 ore de activități didactice susținute la Universitatea TITU MAIORESCU;
- 80 de ore în cadrul a patru proiecte POSDRU derulate la Universitatea București;
- 83,7 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr.5 a proiectului, 124,9 de ore în cadrul aceluiași proiect pentru Activitatea nr.12;

**3. În luna ianuarie a anului 2011 a rezultat un număr de 541,62 de ore prestate, după cum urmează:**

- 185,83 de ore fizice reprezentând activități didactice, cursuri și seminarii la programul de master, seminarii în cadrul Școlii Doctorale;
- 86 de ore în cadrul a patru proiecte POSDRU derulate la Universitatea București;
- 8 ore de activități didactice susținute la Universitatea TITU MAIORESCU;
- 42 de ore prestate la SC (...) SRL;
- 93 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 5 a proiectului, 126,79 de ore în cadrul aceluiași proiect pentru Activitatea nr. 12;

**4. În luna februarie a anului 2011 a rezultat un număr de 430 de ore prestate, după cum urmează:**

- 158 de ore fizice reprezentând activități didactice, cursuri și seminarii la programul de master, seminarii în cadrul Școlii Doctorale;
- 56 de ore în cadrul a trei proiecte POSDRU derulate la Universitatea București;
- 8 ore de activități didactice susținute la Universitatea TITU MAIORESCU;
- 40 de ore prestate la SC (...) SRL;
- 84 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr.5 a proiectului, 84 de ore în cadrul aceluiași proiect pentru Activitatea nr.12;

**5. În luna martie a anului 2011 a rezultat un număr de 474,53 de ore prestate, după cum urmează:**



- 88,99 de ore fizice reprezentând activități didactice, cursuri și seminarii la programul de master, seminarii în cadrul Școlii Doctorale;
- 56 de ore în cadrul a trei proiecte POSDRU derulate la Universitatea București;
- 16 ore de activități didactice susținute la Universitatea TITU MAIORESCU;
- 46 de ore prestate la SC (...) SRL;
- 183,83 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 5 a proiectului;
- 83,7 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 12 a proiectului.

6. În luna **aprilie** a anului **2011** a rezultat un număr de **396,80 de ore prestate**, după cum urmează:

- 115 de ore fizice reprezentând activități didactice, cursuri și seminarii la programul de master, seminarii în cadrul Școlii Doctorale;
- 44 de ore în cadrul a două proiecte POSDRU derulate la Universitatea București;
- 16 ore de activități didactice susținute la Universitatea TITU MAIORESCU;
- 40 de ore prestate la SC (...) SRL;
- 97,8 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 5 a proiectului și 84 de ore pentru Activitatea nr.12.

7. În luna **mai** a anului **2011** a rezultat un număr de **415,42 de ore prestate**, după cum urmează:

- 148,02 de ore fizice reprezentând activități didactice, cursuri și seminarii la programul de master, seminarii în cadrul Școlii Doctorale;
- 44 de ore în cadrul a două proiecte POSDRU derulate la Universitatea București;
- 12 ore de activități didactice susținute la Universitatea TITU MAIORESCU;
- 44 de ore prestate la SC (...) SRL;
- 83,7 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 5 a proiectului și 83,7 de ore pentru Activitatea nr.12.

8. În luna **iunie** a anului **2011** a rezultat un număr de **351,02 de ore prestate**, după cum urmează :

- 97,02 de ore fizice reprezentând activități didactice, cursuri și seminarii la programul de master, seminarii în cadrul Școlii Doctorale;
- 44 de ore în cadrul a două proiecte POSDRU derulate la Universitatea București;
- 42 de ore prestate la SC (...) SRL;
- 84 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 5 a proiectului și 84 de ore pentru Activitatea nr.12.

**9.** În luna **iulie** a anului **2011** a rezultat un număr de 307,36 de ore prestate, după cum urmează:

- 14,96 de ore fizice reprezentând activități didactice legate de admiterea la Universitatea București. În perioada 01.07.2011 - 31.08.2011 Aniței Mihai figurează în concediu de odihnă la Universitatea București;
- 83 de ore în cadrul a patru proiecte POSDRU derulate la Universitatea București;
- 42 de ore prestate la SC (...) SRL;
- 83,7 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, pentru Activitatea nr.5;
- 83,7 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, pentru Activitatea nr.12.

**10.** În luna **august** a anului **2011** a rezultat un număr de 254,40 de ore prestate, după cum urmează:

În perioada 01.07.2011 - 31.08.2011 Aniței Mihai figurează în concediu de odihnă la Universitatea București.

- 43 de ore în cadrul a două proiecte POSDRU derulate la Universitatea București;
- 44 de ore prestate la SC (...) SRL;
- 83,7 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, pentru Activitatea nr.5;
- 83,7 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, pentru Activitatea nr.12;

**11.** În luna **septembrie** a anului **2011** a rezultat un număr de 322 de ore prestate, după cum urmează :

- 33 de ore fizice reprezentând activități didactice, cursuri și seminarii la programul de master, seminarii în cadrul Școlii Doctorale;
- 77 de ore în cadrul a patru proiecte POSDRU derulate la Universitatea București;
- 44 de ore prestate la SC (...) SRL;
- 84 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 5;
- 84 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 12.

**12.** În luna **octombrie** a anului **2011** a rezultat un număr de **302,49 de ore prestate**, după cum urmează:

- 27,97 de ore fizice reprezentând activități didactice, cursuri și seminarii la programul de master, seminarii în cadrul Școlii Doctorale;
- 64 de ore în cadrul a trei proiecte POSDRU derulate la Universitatea București;
- 16 ore activități didactice susținute la Universitatea TITU MAIORESCU;
- 42 de ore prestate la SC (...) SRL;
- 99,82 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 5. și 52,7 de ore în legătură cu Activitatea nr. 12;
- 52,7 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 12.

**13.** În luna **noiembrie** a anului **2011** a rezultat un număr de **324,69 de ore prestate**, după cum urmează:

- 57,99 de ore fizice reprezentând activități didactice, cursuri și seminarii la programul de master, seminarii în cadrul Școlii Doctorale;
- 84 de ore în cadrul a trei proiecte POSDRU derulate la Universitatea București;
- 16 ore activități didactice susținute la Universitatea TITU MAIORESCU;
- 44 de ore prestate la SC (...) SRL;
- 99,9 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 5;
- 22,8 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 12.

14. În luna **decembrie** a anului **2011** a rezultat un număr de 256,22 de ore prestate, după cum urmează:

- 38,4 de ore fizice reprezentând activități didactice, cursuri și seminarii la programul de master, seminarii în cadrul Școlii Doctorale;
- 66 de ore în cadrul a trei proiecte POSDRU derulate la Universitatea București;
- 12 ore activități didactice susținute la Universitatea TITU MAIORESCU;
- 40 de ore prestate la SC (...) SRL;
- 99,82 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 5.

15. În luna **ianuarie** a anului **2012** a rezultat un număr de 193,10 de ore prestate, după cum urmează:

- 64,27 de ore fizice reprezentând activități didactice, cursuri și seminarii la programul de master, seminarii în cadrul Școlii Doctorale;
- 21 de ore în cadrul a două proiecte POSDRU derulate la Universitatea București;
- 8 ore activități didactice susținute la Universitatea TITU MAIORESCU;
- 40 de ore prestate la SC (...) SRL;
- 59,83 de ore în cadrul proiectului POSDRU/12/4.2/S1/4047 SCOP, în legătură cu Activitatea nr. 5.

*Analizând datele expuse în alineatele anterioare, se constată că rapoartele de activitate care au stat la baza cererilor de rambursare a sumelor reprezentând onorariile cuvenite inculpatului Aniței Mihai conțin date inexacte și incomplete, pentru motivele care succed.*

**A. Cu privire la caracterul inexact, nereal, al datelor pe care inc. Aniței Mihai le-a menționat în cuprinsul rapoartelor care au stat la baza plăților efectuate către acesta din fonduri europene pentru îndeplinirea activităților ca expert în cadrul proiectului :**

Inculpatul Aniței Mihai avea obligația declarării numărului de ore de muncă efectuate în cadrul proiectului potrivit prevederilor : art. 7, alin. 6 și art. 9 lit. b alin. 6

din Contractul de finanțare al Proiectului SCOP, art. 5.2 lit. e și art. 6.1 din Acordul de parteneriat nr.4633/14.09.2010 dintre ANOFM și Colegiul Psihologilor din România, articolele 4.3 și 4.5 din contractele civile de prestări servicii cu nr. 610/c/612/40/01.11.2010, respectiv nr. 610/c/612/40/06.12.2010.

Această obligație era dusă la îndeplinire prin completarea în fiecare lună a unor formulare tipizate Anexe la contractul de finanțare, denumite "rapoarte de activitate", în care erau menționate și descrise serviciile prestate, precum și numărul de ore aferent fiecăreia. Aceste înscrisuri erau prezentate Beneficiarului ANOFM cu viza managerului de proiect, de unde erau înaintate la AMPOSDRU/OIPOSDRU împreună cu cererile de rambursare și cu alte documente: evidența cheltuielilor, raportul tehnico – financiar, precum și raportul de verificare a cheltuielilor emis de auditorul financiar independent. În urma verificărilor proprii, în situația în care constata caracterul eligibil al cheltuielilor efectuate de către Beneficiar și Partenerul acestuia, Autoritatea de Management, respectiv Organismul Intermediar decidea rambursarea acestora.

Inculpatul a prezentat 30 (treizeci) de rapoarte de activitate aferente perioadei cuprinse între lunile noiembrie 2010 – martie 2012 . Durata Contractului de finanțare a expirat însă în luna ianuarie a anului 2012, așa încât relevante pentru urmărirea penală sunt doar 28 (douăzeci și opt) de rapoarte prezentate în lunile noiembrie 2010 – ianuarie 2012, cu mențiunea că dintre acestea s-au dispus plăți doar pentru activitățile declarate în rapoartele din lunile noiembrie 2010 – noiembrie 2011.

**Concluzia că toate cele 28 (douăzeci și opt) de rapoarte de activitate sunt documente cu caracter inexact cu scopul evident de a prezenta o situație faptică neconformă cu realitatea, imposibilitatea fizică de a presta orele plătite inculpatului, cu scopul evident de a obține beneficii materiale în mod incorect, nelegal este impusă de următoarele considerente:**

Având în vedere că fiecare raport de activitate este corespunzător unei luni calendaristice, fără menționarea volumului de activitate pe zile sau pe săptămâni, singura modalitate de verificare a conținutului exact și complet al documentelor

menționate este aceea de a calcula, în funcție de numărul total de ore declarat de către inculpat în fiecare lună și de numărul de zile al fiecărei luni, un număr mediu de ore de muncă prestate zilnic, iar apoi cumularea rezultatului obținut cu orele de muncă declarate în celelalte activități ale inculpatului (activitățile didactice, cele cinci proiecte în derulare la care a participat, orele de la Universitatea TITU MAIORESCU și orele de muncă prestate în temeiul contractului individual de muncă încheiat cu SC (...) SRL) și compararea rezultatului obținut cu un volum de muncă veridic, prestat de către o persoană activă.

Pentru aprecierea unui volum de muncă veridic, se va recurge la *două criterii obiective date de reglementări comunitare și naționale*, respectiv Directiva 2003/88/CE a Parlamentului European și a Consiliului UE din 04.11.2003, Codul Muncii, respectiv Instrucțiunea AMPOSDRU nr. 64/ 01.02.2013 și anume *numărul maxim de ore de muncă zilnic și numărul maxim de ore de muncă săptămânal*.

Astfel, potrivit Directivei 2003/88/CE, timpul de lucru săptămânal trebuie să fie de maxim 48 de ore, inclusiv orele suplimentare, perioadele minime de repaus de 11 ore consecutiv în decursul unei perioade de 24 de ore, iar după fiecare 7 zile calendaristice, trebuie să existe un timp de repaus obligatoriu de 24 de ore.

Codul Muncii prevede la art. 114:

”(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare;

(2) Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână;

(3) Pentru anumite activități sau profesii stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil, se pot negocia, prin contractul colectiv de muncă respectiv, perioade de referință mai mari de 4 luni, dar care să nu depășească 6 luni”.

De asemenea, Instrucțiunea AMPOSDRU nr. 64/ 01.02.2013 emisă în baza Directivei 2003/88/CE a Parlamentului European și a Consiliului UE din 04.11.2003, stabilește că numărul de ore lucrate de un expert persoană din echipa de management

trebuie să se încadreze în limita maximă de 13 ore pe zi, respectiv 65 de ore pe săptămână, *inclusiv norma de bază*.

Aceste criterii legale nu implică prin însăși enunțarea lor obligativitatea constatării fictivității raportărilor lunare ale inculpatului (cu atât mai mult cu cât Instrucțiunea AMPOSDRU nr. 64/ 01.02.2013 a devenit aplicabilă cu mult după perioada de implementare a proiectului), însă constituie repere obiective incluse în acte normative, în funcție de care în mod cert se poate forma un punct de vedere cu privire la un volum de activitate real al unei persoane active.

Potrivit Rapoartelor de constatare din 07 septembrie 2015 și 16 ianuarie 2017, se constată că în perioada noiembrie 2010 - ianuarie 2012, inculpatul *a prestat zilnic un număr de ore de muncă* aferente activităților din proiectul SCOP, precum și în celelalte domenii în care a fost angrenat, după cum urmează :

- în luna noiembrie 2010 - un număr de ore cuprins între **6,8 și 15,8;**
- în luna decembrie 2010 - un număr de ore cuprins între **6,79 și 19,95;**
- în luna ianuarie 2011 - un număr de ore cuprins între **17,32 și 35,32;**
- în luna februarie 2011 - un număr de ore cuprins între **16,55 și 23,55;**
- în luna martie 2011 - un număr de ore cuprins între **12,20 și 23,20;**
- în luna aprilie 2011 - un număr de ore cuprins între **9,86 și 20,86;**
- în luna mai 2011 - un număr de ore cuprins între **11,81 și 22,81;**
- în luna iunie 2011 - un număr de ore cuprins între **12,22 și 16,22;**
- în luna iulie 2011 - un număr de ore cuprins între **7,4 și 16,08;**
- în luna august 2011 - un număr de ore cuprins între **7,4 și 12,4;**
- în luna septembrie 2011 - un număr de ore cuprins între **5,6 și 24,6;**
- în luna octombrie 2011 - un număr de ore cuprins între **7,49 și 17,49;**
- în luna noiembrie 2011 - un număr de ore cuprins între **6,64 și 21,64;**
- în luna decembrie 2011 - un număr de ore cuprins între **5,22 și 17,82;**
- în luna ianuarie 2012 - un număr de ore cuprins între **6,8 și 10,80 ore.**

Potrivit Procesului-verbal din data de 07.03.2017, întocmit ca urmare a studierii Anexelor Raportului din data de 16 ianuarie 2017, se constată că în perioada noiembrie 2010 - ianuarie 2012, inculpatul *a prestat săptămânal un număr mediu de*

ore de muncă aferente activităților din proiectul SCOP, precum și în celelalte domenii în care a fost angrenat, redat în tabelul de mai jos :

Luna		Număr mediu de ore	Luna		Număr mediu de ore
Noiembrie 2010	Săptămâna 1	58,6	Iulie 2011	Săptămâna 1	67,84
	Săptămâna 2	72,6		Săptămâna 2	94,56
	Săptămâna 3	59,6		Săptămâna 3	69,56
	Săptămâna 4	60,6		Săptămâna 4	57,2
Decembrie 2010	Săptămâna 1	52,1	August 2011	Săptămâna 1	57,8
	Săptămâna 2	94,65		Săptămâna 2	47,8
	Săptămâna 3	82,65		Săptămâna 3	45,8
	Săptămâna 4	75,85		Săptămâna 4	68,8
	Săptămâna 5	57,13		Săptămâna 5	66,6
Ianuarie 2011	Săptămâna 1	124,78	Septembrie 2011	Săptămâna 1	65,2
	Săptămâna 2	138,78		Săptămâna 2	63,2
	Săptămâna 3	114,78		Săptămâna 3	107,2
	Săptămâna 4	111,78		Săptămâna 4	63,84
Februarie 2011	Săptămâna 1	103,52	Octombrie 2011	Săptămâna 1	65,29
	Săptămâna 2	104,75		Săptămâna 2	83,29
	Săptămâna 3	110,75		Săptămâna 3	73,29
	Săptămâna 4	115,75		Săptămâna 4	61,29
Martie 2011	Săptămâna 1	114,59	Noiembrie 2011	Săptămâna 1	75,21
	Săptămâna 2	99,24		Săptămâna 2	72,36
	Săptămâna 3	94,24		Săptămâna 3	74,36
	Săptămâna 4	105,24		Săptămâna 4	72,36
				Săptămâna 5	58,39
Aprilie 2011	Săptămâna 1	96,76	Decembrie 2011	Săptămâna 1	74,54
	Săptămâna 2	92,42		Săptămâna 2	70,54
	Săptămâna 3	88,42		Săptămâna 3	57,54
	Săptămâna 4	78,42		Săptămâna 4	31,05



	Săptămâna 5	69,96			
Mai 2011	Săptămâna 1	95,85	Ianuarie 2012	Săptămâna 1	38,99
	Săptămâna 2	96,85		Săptămâna 2	50,86
	Săptămâna 3	99,85		Săptămâna 3	43,86
	Săptămâna 4	69,85		Săptămâna 4	43,86
Iunie 2011	Săptămâna 1	83,48			
	Săptămâna 2	78,30			
	Săptămâna 3	73,68			
	Săptămâna 4	84,30			
	Săptămâna 5	73,08			

Cifrele menționate **nu** includ timpul alocat unui program de opt ore zilnic la Universitatea București, aferent contractului individual de muncă cu această instituție (normă de bază în accepțiunea Instrucțiunii 64/01.02.2013), timpul necesar exercitării atribuțiilor aferente funcțiilor de presedinte al Colegiului Psihologilor, director al Școlii Doctorale al Facultății de Psihologie și Științele Educației din cadrul Universității București din România și nici orele din zilele de sărbători legale și week-end-uri.

La stabilirea numărului de ore aferent lunii martie 2011 **nu** a fost avută în vedere împrejurarea că în perioada 08 - 17.03.2011, inculpatul Aniței Mihai a efectuat o deplasare în Leipzig - Germania, finanțată din contractul POSDRU/21/1.5/G/36046, timpul alocat acestei deplasări nefiind luat în calcul pentru stabilirea numărului de ore prestat.

La stabilirea numărului de ore dedicat activităților în luna mai a anului 2011 **nu** a fost luat în calcul nici timpul alocat de inculpat pentru participarea la ședința comună a forurilor de conducere ale Colegiului Psihologilor din România care a avut loc la data de 6 mai 2011.

De asemenea, trebuie avut în vedere că în lunile iulie și august ale anului 2011, inculpatul s-a aflat în concediu de odihnă.

Având în vedere numărul de ore de muncă prestate zilnic, rezultat în urma probelor administrate și prezentat în aliniatele anterioare, *prin raportare la criteriul*

numărului maxim de ore prevăzut în Instrucțiunea AMPOSDRU nr. 64/ 01.02.2013, rezultă că acest volum de muncă (13 ore pe zi, inclusiv norma de bază de opt ore), a fost depășit în cel puțin o zi din fiecare lună din perioada de implementare a proiectului, cu excepția lunilor august 2011 și ianuarie 2012.

Este de remarcat că în lunile ianuarie și februarie 2011 valoarea minimă a numărului de ore de muncă prestate este mai mare de 13 ore zilnic (17,32 și 16,55), iar în lunile martie, aprilie, mai și iunie, această valoare este foarte apropiată de 13 ore (12,20 ore, 9,86 ore, 11,81 ore, respectiv 12,22 ore).

Volum de muncă veridic indicat prin Instrucțiunea AMPOSDRU 64 din 01.02.2013 a fost atins și depășit prin raportările făcute lunar de către inculpat în ultimul proiect în care a fost angrenat și anume proiectul SCOP – Specializarea Consilierilor de Orientare Profesională, finanțat prin Contractul de nr. 139 din 21 ianuarie 2009 dintre AMPOSDRU și ANOFM.

Singura justificare a depășirii unui volum de activitate verosimil, veridic din punctul de vedere al criteriului enunțat, în fiecare dintre lunile din perioada de implementare, **nu poate fi decât prezentarea de către inculpat a unor documente inexacte la AMPOSDRU/OIPOSDRU, respectiv a rapoartelor lunare de activitate, în ultimul proiect în care a fost angrenat, respectiv Proiectul SCOP, cu scopul decontării ulterioare și a încasării de sume necuvenite din fonduri europene.**

Chiar dacă din Raportul de constatare a rezultat că în multe dintre luni (noiembrie și decembrie 2010, aprilie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2011) au existat zile în care volumul de activitate total a fost cu mult mai mic de 13 ore, simpla existență, fie și a unei singure zile din cuprinsul unei luni în care acest volum este depășit, duce la concluzia că **rapoartele de activitate aferente lunilor respective sunt în ansamblu lor inexacte**, întrucât conțin date care, cumulate cu celelalte activități ale inculpatului, conduc la stabilirea unui volum de muncă lunar neveridic.

Totodată, trebuie remarcat că în multe zile **din lunile ianuarie și septembrie 2011 timpul de muncă total depășește durata de 24 de ore, iar în lunile februarie,**

**martie, aprilie și noiembrie 2011 există zile în care timpul de muncă este foarte apropiat de 24 de ore.**

Pentru a se da o acuratețe mai mare raționamentului prin care se determină caracterul veridic sau neveridic al volumului de muncă lunar și implicit al caracterului exact sau inexact al documentelor prezentate de inculpat în cadrul proiectului SCOP, este util a se da eficiență și celui alt criteriu enunțat, cuprins în acte normative, respectiv numărul de ore de muncă săptămânal indicat în Directiva 2003/88/ CE a Parlamentului European și a Consiliului UE din 04.11.2003 (48 de ore, inclusiv orele suplimentare), Codul Muncii (48 de ore, inclusiv orele suplimentare), respectiv în Instrucțiunea AMPOSDRU nr. 64/ 01.02.2013 (65 de ore alocate proiectelor POSDRU, incluzând și norma de bază) .

Având în vedere numărul de ore de muncă prestate săptămânal, rezultat în urma probelor administrate și prezentat în tabelul expus în anterior *prin raportare la numărul de ore de muncă prevăzut în Directiva 2003/88/ CE a Parlamentului European și a Consiliului UE din 04.11.2003 (48 de ore, inclusiv orele suplimentare) și în Codul Muncii (48 de ore, inclusiv orele suplimentare)* rezultă că acest număr a fost depășit în toate săptămânile din toate lunile: noiembrie 2010 - noiembrie 2011, în trei din cele patru săptămâni ale lunii decembrie 2011 și într-o săptămână din cele patru ale lunii ianuarie a anului 2012.

În mod similar situației privitoare la volumul de muncă zilnic, se va reține că simpla existență, fie și a unei singure săptămâni din cuprinsul unei luni în care numărul de 48 de ore este depășit, duce la concluzia că raportul de activitate aferent lunii respective este în ansamblu său inexact, întrucât conține date care, cumulate cu celelalte activități ale inculpatului, conduc la stabilirea unui volum de muncă neveridic.

Totodată, având în vedere numărul de ore de muncă prestate săptămânal, rezultat în urma probelor administrate și prezentat în tabelul expus anterior, *prin raportare la numărul de ore de muncă prevăzut în Instrucțiunea AMPOSDRU nr. 64/ 01.02.2013 (65 de ore alocate proiectelor POSDRU, incluzând și norma de*

bază), rezultă că acest număr a fost depășit în cel puțin o săptămână din fiecare lună din perioada de implementare a proiectului, cu excepția lunii ianuarie a anului 2012.

Este de remarcat faptul că în lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai și iunie 2011, acest număr săptămânal al orelor de muncă a fost cu mult depășit în toate săptămânile lunilor menționate. În toate celelalte luni, mai puțin luna ianuarie 2012, există o săptămână, două sau trei în care volumul săptămânal de ore de muncă este mai mare 65 de ore.

De asemenea, se va reține și în situația acestei analize că simpla existență fie și a unei singure săptămâni din cuprinsul unei luni în care numărul de 65 de ore de muncă este depășit, duce la concluzia că rapoartele de activitate aferente lunilor respective sunt în ansamblu lor inexacte, întrucât conțin date care, cumulate cu celelalte activități ale inculpatului, conduc la stabilirea unui volum de muncă neveridic.

Concluzionând, în urma analizelor făcute și descrise în aliniatele anterioare, rezultă că în toate lunile din perioada de implementare a Proiectului, volumul de muncă total prestat de către inculpat în toate activitățile în care a fost angrenat are un **caracter neveridic și neverosimil**, iar această situație este generată și își poate găsi unica explicație numai în adăugarea la volumul de muncă preexistent al activităților prestate în cadrul Proiectului SCOP. În concret, prin orele de muncă menționate în Rapoartele de activitate din lunile noiembrie 2010 - ianuarie 2012, s-a ajuns la situația în care inculpatul apare că ar fi prestat un volum de muncă total cu mult peste criteriile de referință cuprinse din legislația comunitară și națională, concluzie care în mod evident, nu poate fi însă acceptată.

**Singura explicație a acestei situații nu poate fi decât aceea că inculpatul a folosit în cadrul Proiectului înscriri inexacte, care nu conțin date reale de natură a putea fi folosite la stabilirea adevărului în ceea ce privește numărul de ore de muncă prestate.**

Chiar și în ipoteza în care, prin absurd, nu ar exista nici un criteriu obiectiv cuprins în actele normative comunitare sau naționale, prin raportare la care să se poată aprecia caracterul veridic al volumului de activitate prestat de către inculpat, se

poate cu ușurință remarca faptul că volumul de muncă zilnic și săptămânal al inculpatului din lunile de implementare a Proiectului este cu mult peste limita normală a oricărei persoane active, implicând efectuarea unor activități intense cu caracter continuu (inclusiv în toate sfârșiturile de săptămână și în concediul de odihnă din lunile iulie și august ale anului 2011), printre care activități similare în calitate de expert în alte 5 (cinci) proiecte finanțate din fonduri europene în care Beneficiar era Universitatea București.

Restul activităților prestate (activități didactice, respectiv consultanță de specialitate) au de asemenea o complexitate ridicată, implicând nu numai un efort intelectual susținut pe parcursul derulării lor efective, ci și un efort consistent de pregătire prealabilă (studiu și documentare individuală) care nu putea fi realizat decât prin exploatarea la maxim a timpului rezultat din ”norma didactică universitară” în accepțiunea din Legea 1/2011, adică prin folosirea integrală a intervalului de timp de opt ore care constituia norma de muncă de bază. În concret, o persoană angajată în învățământul universitar, chiar dacă participă efectiv la un număr săptămânal redus de cursuri și seminarii, pentru desfășurarea în condiții optime a acestor ore, are în mod evident nevoie de o pregătire cel puțin minimală a lor, ceea ce înseamnă că va trebui să își utilizeze efectiv tot timpul din norma didactică universitară constituită din opt ore zilnic și patruzeci de ore săptămânal.

În acest context, trebuie subliniat că inculpatul, separat de alte activități administrative (Președinte al Colegiului Psihologilor și Director al Școlii Doctorale), astfel cum rezultă din ansamblul probelor cauzei, apare că s-a angrenat în cinci proiecte finanțate din fonduri europene, iar începând cu luna noiembrie a anului 2010 a început și activități în calitate de expert în cadrul Proiectului SCOP.

Nu în ultimul rând, este de menționat că potrivit doctrinei relevante în materie, un document este considerat inexact atunci când, fără a fi falsificat în sensul dispozițiilor art. 320 Cod penal, este întocmit *incorect*, iar datele pe care le conține au o interpretare greșită, de natură a schimba eficiența juridică a înscrisului în ansamblul său. Înscrisul respectiv prezintă o stare de fapt ilustrată în așa manieră

încât să permită, prin raportare la cerințele impuse de autoritatea contractantă, o interpretare aptă de a permite accesarea fondurilor europene.

*Având în vedere toate aspectele descrise în aliniatele anterioare, concluzionăm că cele 28 (douăzeci și opt) de rapoarte de activitate ale inculpatului - expert în perioada noiembrie 2010 – ianuarie 2012 în cadrul Proiectului SCOP - prin care volumul său de activitate total în perioada menționată a depășit un caracter veridic și verosimil (ajungând în multe zile să fie apropiat de durata unei zile întregi, iar în altele chiar să depășească 24 de ore), sunt documente inexacte, pe care inculpatul le-a prezentat în vederea obținerii pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene, în modalitate tipică elementului material al infracțiunii prev. și ped. de art.18<sup>2</sup>, al.1 din Legea 78/2000.*

**B. Cu privire la caracterul incomplet al datelor pe care inc. Aniței Mihai le-a menționat în cuprinsul rapoartelor care au stat la baza plăților efectuate către acesta din fonduri europene pentru îndeplinirea activităților ca expert în cadrul proiectului :**

Inculpatul Aniței Mihai, pe toată durata de implementare a proiectului SCOP, a întocmit 28 (douăzeci și opt) de rapoarte de activitate pe care le-a prezentat, potrivit prevederilor Contractului de finanțare și ale Acordului de parteneriat, Beneficiarului proiectului pentru a fi înaintate ulterior către AMPOSDRU, în vederea rambursării cheltuielilor eligibile reprezentate de sumele de bani care i s-ar fi cuvenit în calitate de: coordonator al tuturor activităților de care este responsabil partenerul, conform Acordului de parteneriat și expert responsabil de activitatea nr. 5 - "Elaborare și implementare metodologie, formare și certificare" și de Activitatea nr. 12 - "Elaborare ghid metodologic pentru formarea formatorilor de consilieri de orientare în carieră pe piața muncii".

Astfel cum am arătat, în urma probelor administrate, cu referire în special la Rapoartele de constatare ale specialiștilor DNA și Procesul-verbal din 07 martie 2017, s-a concluzionat că prin adăugarea orelor de activitate din aceste rapoarte la

orele de activitate din celelalte domenii în care activa deja inculpatul, a rezultat un volum de muncă neveridic și neverosimil, imposibil de atins în realitate de către o persoană activă, fapt care impune la rândul său concluzia că rapoartele de activitate respective reprezintă documente inexacte .

Rapoartele de activitate sunt însă nu numai documente inexacte, ci și documente incomplete, concluzie care se impune pentru considerentele ce urmează :

Studiind aceste înscrisuri, se observă că acestea nu conțin detalii despre perioadele calendaristice lunare și intervalele orare zilnice în care inculpatul și-a desfășurat efectiv activitatea și nici nu sunt însoțite de alte documente justificative care să cuprindă astfel de precizări, de genul fișelor de pontaj sau a foilor colective de prezență.

Este adevărat că Rapoartele de activitate erau anexe ale Contractului de finanțare, că aceste mențiuni nu erau expres prevăzute în conținutul lor și că Instrucțiunile AMPOSDRU erau cele care reglementau derularea contractului nu impuneau obligații suplimentare. Însă în egală măsură, în situația inculpatului, aceste înscrisuri erau strict necesare pentru dovedirea veridicității conținutului lor.

Chiar dacă nu impuneau o obligație în sarcina experților, Instrucțiunile AMPOSDRU nu interziceau folosirea unor astfel de documente justificative.

Dacă prin reducere la absurd, inculpatul ar fi avut în derulare doar o singură activitate în cadrul unui singur proiect finanțat din fonduri europene, adăugarea unor mențiuni sau înscrisuri separat de cadrul general al raportul de activitate, care să conțină precizări expres ale intervalului precis de timp în care s-au desfășurat activitățile, ar fi fost cu siguranță inutilă.

În situația sa personală, aceste precizări și mențiuni suplimentare erau strict necesare, dat fiind volumul de activitate zilnic și săptămânal în care era angrenat inculpatul în numeroase domenii expuse pe larg mai înainte. Aceste mențiuni ar fi trebuit să fie cel puțin cele din celelalte proiecte POSDRU în care inculpatul a activat ca expert (având ca Beneficiar Universitatea București), respectiv cele referitoare la volumul săptămânal de muncă.

Această manieră era singura prin care ar fi asigurat caracterul exact și complet al rapoartelor de activitate, precum și păstrarea acțiunilor sale în cadrul legal. Raționând în orice alt mod, ar însemna a accepta posibilitatea ca o persoană, folosind cadrul formal al diverselor reglementări contractuale, să poată desfășura activități într-un număr nedefinit de proiecte și să obțină în condiții excluse de la orice verificare minimală fonduri din bugetul Uniunii Europene, adică a accepta implicit acțiuni evidente de fraudare.

Prezentarea detaliată a datelor privind orele zilnice sau săptămânale de muncă era o cerință de legalitate pentru inculpat și din prisma prevederilor Contractelor de prestări de servicii cu numerele 610c/612/40//01.11.2010 și 610 c/703/2//27.12.2010, în temeiul cărora și-a desfășurat activitatea în cadrul proiectului SCOP.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 4, punctelor 4.1 și 4.2 din ambele contracte, valoarea contractelor este stabilită în funcție de **numărul de ore**, iar prețul convenit este **un tarif orar brut**.

De asemenea, ambele contracte au aceeași durată : 01.11.2010 - 31.01.2012 (15 luni calendaristice) iar numărul total de ore aferent acestora este de 2604 .

Pornindu-se de la cele de mai sus, prin sesizarea DLAF care a stat la baza formării dosarului de față, s-a stabilit că dacă s-ar calcula orele prestate zilnic, în cadrul proiectului amintit, de către Mihai Aniței, luând ca reper un program zilnic de 8 ore, s-ar ajunge la un număr de 325 de zile în condițiile în care un an calendaristic are 365 de zile iar 104 zile sunt reprezentate de zilele de sâmbătă și duminică.

În acest context, apreciem că singura modalitate de asigurare a cerinței caracterului complet al documentelor prin care inculpatul a atestat volumul său de muncă în prezentul contract, ar fi fost aceea a prezentării exacte a orelor zilnice de muncă prestate.

**Inculpatul a preferat să folosească cadrul contractual exclusiv în interes personal, tocmai pentru a împiedica verificări ulterioare ale corectitudinii datelor înscrise în documentele prezentate, neglijând obligația sa de a prezenta cu rigurozitate mențiuni reale și concrete cu privire la activitatea desfășurată în Proiect, cu precizarea fie și minimală a volumului săptămânal de activitate .**



Această modalitate de a acționa nu a fost întâmplătoare, ci una orientată precis către atingerea rezultatului socialmente periculos specific infracțiunii prev. și ped. de art.18<sup>1</sup> din Legea 78/2000, aspect care rezultă și din împrejurarea că, exceptând unul dintre rapoartele de activitate din luna martie a anului 2011, niciunul dintre celelalte rapoarte nu are completată niciuna dintre rubricile referitoare la dată.

Lipsa mențiunilor referitoare la dată a avut un scop bine conturat și anume acela înainte-menționat de a împiedica efectuarea ulterioară a unor eventuale corelări cu celelalte documente justificative aferente activităților pretins a fi desfășurate în celelalte proiecte finanțate din fonduri europene în care inculpatul a fost angrenat.

De aceea, se va reține că lipsa acestor mențiuni privitoare la data întocmirii, respectiv a depunerii rapoartelor nu este doar o simplă neglijență fără aptitudinea de a produce efecte juridice (cum ar fi fost în situația ipotetică anterior analizată în care inculpatul ar fi desfășurat activități într-un singur proiect finanțat din fonduri ale Uniunii Europene, când lipsa mențiunilor referitoare la dată nu ar fi avut cu adevărat nici o relevanță, putând fi considerată o simplă omisiune din neglijență), ci este unul dintre elementele din care rezultă caracterul incomplet al acestor documente, întrucât cu ajutorul acestuia s-ar fi putut stabili o corelare a datelor din rapoarte de activitate ale inculpatului din Proiectul SCOP cu cele din documentele justificative ale acestuia din celelalte 5 (cinci) proiecte în care a desfășurat activități .

De asemenea, lipsa mențiunilor referitoare la dată, cu consecințele mai înainte arătate, este și motivul pentru care se impune concluzia că ultimele rapoarte de activitate aferente ultimei activități în ordine cronologică pe care inculpatul le-a contractat și anume cele din proiectul SCOP, sunt cele care au un conținut incomplet și inexact, iar nu alte documente justificative ale inculpatului din celelalte 5 (cinci) proiecte finanțate din bugetul Uniunii Europene.

Aspectele de nelegalitate ale activității inculpatului Aniței Mihai constând în lipsa unor repere concrete ale intervalelor orare și săptămânale ale activităților desfășurate, au fost confirmate și prin Nota de control a DLAF nr. (...), precum și în Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare întocmit de către OIPOS DRU și înregistrat cu numărul 1152/BD din 21.11.2014,

chiar dacă aceste acte de control nu au rigoarea și complexitatea raportului de constatare întocmit de specialistul din cadrul DNA care a analizat numărul de ore prestate în fiecare zi de către inculpatul, în toate activitățile în care era angrenat.

Astfel, prin cele două acte de control s-a constatat că inculpatul s-a aflat într-o stare de incompatibilitate, rezultată din prevederile art.11<sup>1</sup> din Actul adițional nr.6 la Contractul de finanțare, prevederi care excludeau obținerea unor foloase materiale pentru sine, sau pentru membrii familiei sale din derularea activităților proiectului. Inculpatul, în calitate de Președinte al Colegiului Psihologilor, Partener al Beneficiarului Proiectului SCOP, în pofida acestor stări de incompatibilitate a încheiat cu sine însuși și cu soția sa trei contracte civile de prestări servicii în temeiul cărora, și totodată cumulat cu folosirea unor documente cu caracter inexact și incomplet, a obținut importante sume de bani.

Totodată, pornindu-se de la prevederile HG nr.759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programe operaționale, precum și ale Ordinului comun al Ministrului Muncii, familiei și protecției sociale și a Ministrului Finanțelor Publice nr.1117/2170/2010, prin care se definește noțiunea de cheltuială eligibilă, s-a făcut o analiză a formei de angajare și plată a experților din Proiectul SCOP, inclusiv a inculpatului.

Art.2 al 1 lit. d) din HG nr.759/2007 prevede că: ”pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie (...) să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare”, iar potrivit art.1 al.4 și art. 2 din Ordinul comun nr.1117/2170/2010, costurile directe includ și ”cheltuielile cu personalul implicat în implementarea proiectului”, respectiv cele aferente salariilor și onorariilor.

Legislația în vigoare la momentul semnării contractului de finanțare (Legea 53/2006 - Codul Muncii, OUG 55/2006) impunea pentru prestarea muncii de expert încheierea unor contracte individuale de muncă cu timp parțial sau cu normă întreagă. Chiar dacă în Anexa la Instrucțiunea nr. 43 a AMPOSDRU se vorbește despre posibilitatea prezentării ca documente justificative a unor convenții sau contracte civile de prestări servicii în temeiul cărora experții ar fi îndreptățiți la plata unor

onorarii, se observă că această formă de colaborare era exclusă în cazul experților din proiectul SCOP.

S-a reținut în privința convențiilor sau contractelor civile că acestea puteau privi doar operațiuni strict delimitate într-un interval scurt de timp, desfășurate de persoane cu profesii liberale din categoria avocat, medic, farmacist, etc., singurele care obțin venituri în forma onorariilor, iar cu privire la activitățile experților din proiectul SCOP, persoane care exercitau o profesie clasificată de HG nr.1352/2010 drept "formator" și reglementată de OG 129/2000 privind formarea profesională a adulților, că acestea nu puteau îmbrăca decât forma juridică a contractelor individuale de muncă cu normă întreagă sau timp parțial, întrucât priveau activități desfășurate pe termen lung (mai mare de 6 luni), cu caracter de continuitate, care excludeau așadar prestarea unor activități ocazionale, întâmplătoare sau accidentale.

În considerarea acestor aspecte, s-a considerat că forma de angajare și implicit de plată a tuturor experților din Proiect este ilegală și constituie o neregulă, dispunându-se măsuri pentru recuperarea întregii sume.

Dincolo de caracterul de neregulă contractuală determinată de folosirea unor documente neeligibile, se remarcă și faptul că pentru asigurarea unor condiții de legalitate era necesară încheierea unui contract individual de muncă, împrejurare care ducea la evidențierea orelor prestate în mod precis, conform unor fișe zilnice de pontaj.

Încheierea unor contracte civile de prestări servicii fără evidențierea timpului de muncă zilnic, a însemnat pentru inculpat modalitatea prin care acesta a cumulat mai multe activități aducătoare de venituri consistente prin folosirea unor documente incomplete care nu permiteau verificarea efectivă a timpului de muncă și implicit a corectitudinii sumelor care i-au fost decontate.

*Având în vedere aspectele descrise în aliniatele anterioare, concluzionăm că cele 28 (douăzeci și opt) de rapoarte de activitate ale inculpatului - expert în perioada noiembrie 2010 – ianuarie 2012 în cadrul Proiectului SCOP - înscrisuri care nu cuprind mențiuni referitoare la data întocmirii și prezentării lor și prin care au fost declarate și descrise activitățile prestate, fără evidențierea intervalelor orare*

zilnice sau a volumului de activitate total săptămânal, în condițiile în care inculpatul mai era angrenat și în alte activități în perioada menționată, cu conștiința imposibilității verificării datelor declarate, în condițiile în care inculpatul prin aceste ultime rapoarte de activitate a depășit în fiecare lună un volum de muncă veridic și verosimil, posibil a fi atins în realitate, constituie documente cu caracter inexact, **prezentate** în vederea obținerii pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene, în modalitate tipică elementului material al infracțiunii prev. și ped. de art.18<sup>2</sup> al.1 din Legea 78/2000.

Din analiza dispozițiilor din Contractul de finanțare, Acordul de parteneriat, precum și din depozițiile martorilor, rezultă că responsabilitatea exactității datelor din Rapoartele de activitate, revine în întregime persoanei care le-a redactat, respectiv inculpatului Aniței Mihai.

Dispozițiile contractului de finanțare, ale actului adițional și instrucțiunile AMPOSDRU detaliază modul de depunere, verificare și rambursare a cheltuielilor reprezentate de "onorariile" experților.

Nu există însă un text care să reglementeze modalitatea de verificare sau cenzurare a volumului de muncă declarat de experți, ci doar mențiunea generală că aceste rapoarte erau obligatoriu avizate de către managerul de proiect și de către alți experți cu atribuții de monitorizare, verificare.

Potrivit art.6.1 punctul I din Acordul de parteneriat ("Responsabilitățile cu caracter general ale partenerului 1"), întrucât *responsabilitatea îndeplinirii sarcinilor revine direct persoanelor nominalizate de către Colegiul Psihologilor, în calitate de experți*, acestea aveau obligația "de a elabora și transmite Partenerului principal lunar un raport individual de activitate, precum și un raport de progres/final al activității în derulare/finalizate, în forma solicitată de acesta și până cel târziu în data de 5 a lunii următoare celei de raportare".

Martorii audiați în cauză au făcut referire la împrejurarea că responsabilitatea datelor înscrise în rapoartele de activitate revine în ultimă instanță expertului în cauză. Chiar dacă existau experți angajați cu verificarea activităților proiectului,

atribuțiile acestora au fost pur formale în cazul inculpatului Aniței Mihai, neputându-se constitui într-un filtru efectiv al corectitudinii raportărilor.

(...)

Din coroborarea acestor depoziții testimoniale rezultă cu certitudine că responsabilitatea întocmirii rapoartelor de activitate revine integral inculpatului care a conceput participarea sa în cadrul Proiectului SCOP drept o metodă de mărire a câștigurilor personale, deși avea cu certitudine reprezentarea volumului foarte mare de activitate în care era deja angrenat.

Acest element conturează fără echivoc rezaa-credință cu care a acționat în perioada noiembrie 2010 - ianuarie 2012, ca element al laturii subiective a infracțiunii prev. de art.18<sup>1</sup> al.1 din Legea 78/2000, pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.

Inculpatul a apreciat întocmirea rapoartele de activitate drept o formalitate strict necesară pentru încasarea banilor, fără nicio legătură cu obligația de a înscrie în cuprinsul lor date care să reflecte realitatea. Sugestiv, în acest sens este și faptul că inculpatul a întocmit și rapoarte de activitate pentru lunile februarie și martie 2012, deși contractul de finanțare expirase deja în ianuarie 2012.

De asemenea, apreciem că întocmirea, predarea *Ghidului metodologic pentru formarea formatorilor de consilieri de orientare în carieră*, rezultat al Activității nr.12, a Proiectului, nu poate avea relevanță asupra existenței tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii cu referire la cerința specifică a obținerii pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene.

Având în vedere că rapoartele de activitate ale inculpatului sunt inexacte și incomplete, ca acestea nu permit stabilirea fără echivoc a orelor de muncă prestate, nici fondurile obținute nu pot fi justificate în mod obiectiv în raport cu lucrarea predată. Aceasta putea fi obținută ca urmare a unui volum de activitate mai mic și implicit cu un cost total mai mic, rezultând astfel o fraudă evidentă. Ca atare, în lipsa unor documente exacte și complete, sumele de bani au fost încasate de către inculpat pe nedrept.

Din coroborarea tuturor acestor aspecte expuse în aliniatele anterioare rezultă că acțiunile inculpatului depășesc noțiunea de neregulă contractuală, constituie o fraudă și se circumscriu sferei ilicitului penal.

Acțiunile inculpatului nu ar fi fost cu siguranță posibile fără sprijinul unor persoane importante implicate direct în managementul proiectului SCOP, aspect care rezultă chiar din împrejurarea că inculpatul nu putea fi acceptat în proiect ca și expert din cauza faptului că în mod evident era o persoană aflată în conflict de interese din prisma dispozițiilor art.11<sup>1</sup> din Actul adițional nr. 6 la Contractul de finanțare.

*În concluzie, apreciem că documentele care au stat la baza plăților efectuate către inculpatul Aniței Mihai în cadrul Proiectului SCOP se circumscriu sintagmei de folosire sau prezentare cu rea credință de documente sau declarații false, inexacte sau incomplete din următoarele considerente :*

*Din analiza rapoartelor de activitate existente la dosarul cauzei rezultă că inculpatul a declarat lunar, în perioada noiembrie 2010 - ianuarie 2012 un număr de ore lucrate zilnic în mod nereal. Tabele anexă ale Raportului de constatare indică, în afara programului normal de lucru din cadrul Universității București și a zilelor de repaus săptămânal, un volum de muncă cu mult peste nivelul maxim de rezistență al oricărei persoane adulte, care în anumite perioade acoperă chiar intervalul orar integral al unei zile.*

*Inculpatul a încheiat cu sine însuși două contracte de prestări civile supuse reglementărilor generale ale Codului civil și nu contracte de muncă. În această formă a evitat întocmirea unor fișe de pontaj sau a altor forme precise de evidențiere a activităților zilnice care să fie atașate fiecărui raport de activitate. Rapoartele de activitate nu au fost însoțite nici de alte documente din care să rezulte numărul de ore prestate zilnic sau săptămânal și nu au completată rubrica aferentă datei, aspect în lipsa căruia nu se pot corobora activitățile prestate de către inculpat în Proiectul SCOP cu cele din celelalte cinci proiecte în care angrenat, precum și celelalte activități derulate în perioada noiembrie 2010 – ianuarie 2012.*

(...)

## Probe administrate în susținerea acuzații:

(...)

### ÎN DREPT.

**I. Fapta inculpatului ANITEI MIHAI care, în calitate sa de Președinte al Colegiului Psihologilor din România – CPR - și în exercitarea atribuțiilor de reprezentant al acestei entități juridice de interes public, atribuții vizând activitatea psihologilor ce activează în domeniul privat sau public, stabilite prin Legea nr.213/2004 și care atrag calitatea de funcționar public în accepțiunea art.175 al.2 Cod penal, a luat decizia și a îndeplinit un act, în sensul atribuirii și încheierii a 3 (trei) contracte în derularea proiectului SCOP, finanțat din fonduri europene, două încheiate cu el în calitate de expert și unul cu soția sa, respectiv:**

- contractul civil de prestări servicii nr.610c/612/40/01.11.2010, care a fost încheiat de Mihai Aniței în numele Colegiului Psihologilor din România cu psihologul Mihai Aniței, pe o durată de 1 an de zile (01.11.2010 – 01.11.2011), în valoare de 351.120 RON, și avea ca obiect prestarea de către acesta a unui număr de 1.596 ore – responsabil derularea activității nr.5 din proiect și coordonator tehnic în cadrul proiectului;
- contractul civil de prestări servicii nr.610c/612/40/06.12.2010, care a fost încheiat de Mihai Aniței în numele Colegiului Psihologilor din România cu psihologul Mihai Aniței, tot pe o durată de 1 an de zile, în aceeași perioadă, 01.11.2010 – 01.11.2011, cu o valoare de 55.440 RON și implica prestarea de către Mihai Aniței a unui număr de 1.008 ore ca expert elaborare ghid deontologic pentru formarea formatorilor;
- contractul de prestări servicii nr. 610c/703/2/27.12.2010, care a fost încheiat de Mihai Aniței în numele Colegiului Psihologilor din România cu psihologul (...), soția acestuia, cu o valoare de 37.632 RON, având ca obiect prestarea activității supervizare consilieri de orientare profesională, pentru o durată de 672 ore,

în urma cărora a obținut un folos patrimonial pentru sine și soția sa de 336.147 lei, din care 307.475 RON – sumă aferentă contractelor încheiate cu propria persoană și 28.672 lei – sumă aferentă contractului încheiat cu soția sa,

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interes în formă continuată, *prev. de art. 301 al.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, cu aplicarea art. 35 Cod penal (trei acte materiale – corespunzătoare celor trei contracte încheiate de inculpat)*,

**II. Fapta inculpatului ANITEI MIHAI** care, în calitatea sa de expert, în executarea contractelor pe care și le-a atribuit stes (contractul civil de prestări servicii nr.610c/612/40/01.11.2010 și contractul civil de prestări servicii nr.610c/612/40/06.12.2010) și care prevedeau expres la art. 4, punctelor 4.1 și 4.2 din ambele contracte, că valoarea contractelor este stabilită în funcție de **numărul de ore**, iar prețul convenit este **un tarif orar brut**, uzitând de prerogativele funcției de președinte al Colegiului Psihologilor din România, în perioada noiembrie 2010 – ianuarie 2012, a folosit 28 de rapoarte ce au fost prezentate Organismului Intermediar, în vederea efectuării plăților, documente ce conțineau date inexacte, nereale, cu privire la orelle prestate de acesta ca expert, în condițiile în care aceste ore nu putea efectiv, fizic, să fie prestate, concluzie care se impune prin observarea faptului că, prin însumarea orelor declarate nereal ca fiind lucrate în cadrul proiectului SCOP cu celelalte ore pentru care inculpatul era salarizat sau le presta benevol în alte activități, se ajunge la un număr record de peste 20 de ore lucrate într-o zi (inclusiv în zilele de sâmbătă și duminică), sau chiar la un număr de ore de muncă peste durata unei zile, aflându-ne așadar în situația prezentării unor date false, precum și date incomplete, în sensul că nu erau datate și nici însoțite de documente care să precizeze și să justifice volumul orar zilnic sau săptămânal al muncii prestate și pentru care se solicita plata, mai ales în condițiile în care, încă de la momentul încheierii contractelor se eludase legislația specifică dreptului muncii conform celor stabilite de inspectorii DLAF, ceea a avut ca rezultat obținerea pe nedrept de bani din fonduri europene - FSE (Fondul Social European), producând



un prejudiciu de 307.475 RON pentru care ANOFM – Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, partenerul principal în proiect, s-a constituit parte civilă, înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prev. și ped. de art.18<sup>1</sup> alin.1 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Întrucât infracțiunile de la pct.I și pct.II au fost săvârșite în concurs, se va face aplicarea art.38 Cod penal.

#### DATE PERSONALE.

(...)

#### LATURĂ CIVILĂ. MĂSURI ASIGURATORII.

În prezentul dosar de urmărire penală, având în vedere că s-a reținut săvârșirea infracțiunii de fraudare fonduri europene, prev. de art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000, se apreciază că **prejudiciul produs prin această infracțiune este reprezentat de contravaloarea celor două contracte atribuite personal de președintele Colegiului Psihologilor din România și în executare cărora a raportat date inexacte, fictive, mai precis prestarea unor ore pe care nu avea cum să le presteze efectiv, dar pentru care a încasat sume de bani.**

Valoarea însumată a acestor două contracte pentru care inc. Aniței Mihai a încasat sume de bani fără prestarea orelor menționate în rapoarte și care reprezintă **prejudiciul produs este în cuantum de 307.475 RON.**

*În cauză există constituire de parte civilă.*

Astfel, din declarația numitei (...), desemnată să reprezinte în prezentul dosar OIPOS DRU rezultă că această instituție și-a recuperat integral prejudiciul prin compensări cu sumele pe care beneficiarul proiectului SCOP și anume ANOFM trebuia să le primească în alte proiecte finanțate din fonduri europene.

În această situație, ANOFM s-a subrogat în drepturile OIPOS DRU, dobândind calitatea de parte civilă în cauza de față.

În cursul urmăririi penale a fost transmisă o adresă de constituire de parte civilă iar prin declarația din 28 februarie 2017 a numitei (...), desemnată de către ANOFM drept reprezentant legal, a rezultat că această instituție se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 342.013,30 lei reprezentând suma pe care reprezentanții părții civile, o apreciază ca fiind afectată de neregulile constatate prin procesul-verbal al OI, în concret, banii care au fost plătiți cu titlu de onorarii către experții Aniței Mihai și (...).

În raport de săvârșirea infracțiunii de fraudare fonduri europene, prin ordonanța din 25.11.2016, s-a procedat la instituirea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile, până la concurența sumei de 307.475 RON, în vederea recuperării prejudiciului.

De asemenea, în cauză s-a reținut și săvârșirea infracțiunii de conflict de interese, cu referire la cele trei contracte pe care Aniței Mihai le-a atribuit propriei persoane de (în cuantum de 307.475 RON) și soției sale (în cuantum de 28.672 lei), faptă detaliată în cuprinsul rechizitoriului.

În raport de cele de mai sus, se apreciază că există și un folos necuvenit în cuantum de 307.475 RON + 28.672 lei rezultând suma totală de 336.147 lei, în raport de care, prin aceeași ordonanță din 25.11.2016, s-a dispus instituirea măsurilor asigurătorii în vederea confiscării.

Măsurile asigurătorii au fost realizate prin instituirea sechestrului, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune, a confiscării speciale și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare până la concurența sumei de 336.147 lei, aceasta fiind limita până la care s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii, asupra bunurilor mobile și imobile ale inc. Aniței Mihai, ce au fost identificate pe parcursul urmăririi penale.

## DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ.

(...)

*Având în vedere că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare și legal administrate,*

\*

\*

\*

*În baza art.327 al.1 Cod penal și art 329 Cod penal, precum și art.330 Cod penal,*

(...)

### **DISPUNEM :**

**I. Trimiterea în judecata a inculpatului ANITEI MIHAI, (...), sub aspectul comiterii a două infracțiuni concurente și anume :**

- **conflict de interese, prev. și ped. de art. 301 al.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal și cu aplicarea art. 35 Cod penal (trei acte materiale),**
- **folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, prev. și ped. de art.18<sup>1</sup> din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal, totul cu aplicarea art.38 Cod penal;**

(..)

**III. Menținerea măsurilor asiguratorii** dispuse față de inculpatul Aniței Mihai prin ordonanța din 25.11.2016.

În temeiul art. 329 Cod penal, dosarul se trimite **Tribunalului București**, urmând a fi citați :

**INCULPATUL:**

- ANIȚEI MIHAI - (...);

**PARTEA VĂTĂMATĂ:**

- **Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului - Organismul Intermediar Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane - OIPOS DRU – Municipiul București, str. Avalanșei nr.20-22, sector 4;**

**PARTEA CIVILĂ:**

- **AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ - ANOFM - Municipiul București, str. Avalanșei nr.20-22, sector 4;**

**PARTEA RESPONSABILĂ CIVILMENTE:**

- **COLEGIUL PSIHOLOGILOR DIN ROMÂNIA – (...);**

**MARTORII:**

- (...)

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 50.000 lei, ce urmează a fi suportate de către inculpat.

**PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE,**

(...)

**PROCUROR,**

(...)