

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
*Secția de Combatere a Infracțiunilor
Asimilate Infracțiunilor de Corupție*
Dosar nr. 121/P/2015
Operator date nr. 4472

19.05.2017
*Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei
conform art. 328 alin. 1 C.pr.pen
și art. 22² al. 1 din O.U.G. 43/2002*
PROCUROR ȘEF DIRECȚIE,
(...)

RECHIZITORIU

19.05.2017

(...) – procuror șef secție în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe înculpații UDREA Elena Gabriela, NASTASIA Gheorghe, TARHON Victor, BASESCU Ioana, WAGNER Silviu Ioan, FRANCESCO Giovanni – Mario și ANDRONIC Dan Cătălin,

EXPUN URMĂTOARELE:

I. REZUMATUL SITUAȚIEI DE FAPT

Cauza are ca obiect fapte prin care, pe parcursul campaniei electorale pentru alegerile prezidențiale din anul 2009, au fost colectate sume de bani provenite din infracțiuni de corupție, delapidare și evaziune fiscală, care au fost folosite ulterior pentru plata unor servicii de publicitate prestate în interesul unui candidat.

Astfel, în perioada octombrie – noiembrie 2009, UDREA Elena Gabriela, care îndeplinea funcția de ministru al Turismului, l-a determinat pe NASTASIA Gheorghe, secretarul general al ministerului, să pretindă și să primească de la reprezentanții (...) S.A. suma de 918.864 RON, sub forma unor plăți pentru servicii de publicitate electorală, pentru a asigura finanțarea unor contracte.

În aceeași perioadă, UDREA Elena Gabriela l-a determinat pe TARHON Victor, președintele Consiliului Județean Tulcea, să pretindă și să primească de la reprezentanții (...) S.R.L. suma de 691.029,63 lei, sub forma unor plăți pentru servicii de publicitate electorală, pentru a asigura buna derulare a unor contracte.

În cursul lunii decembrie 2009, BĂSESCU Ioana l-a determinat pe WAGNER Silviu Ioan, directorul general al S.C. (...) S.A., să încheie un contract fictiv de prestări servicii de publicitate, în baza căruia la data de 16.02.2010 s-a realizat plata sumei de 119.000 RON. Foloasele astfel obținute au fost transferate ulterior prin operațiuni fictive în patrimoniul lui BĂSESCU Ioana și FRANCESCO Giovanni – Mario, concubinul acestora.

FRANCESCO Giovanni – Mario, acționând în calitate de administrator și unic asociat al S.C. (...) S.R.L., a omis să evidențieze veniturile obținute în perioada octombrie – noiembrie 2009, prejudiciind bugetul de stat cu suma totală de 735.098 RON. Ulterior, BĂSESCU Ioana l-a determinat pe FRANCESCO Giovanni – Mario să transfere sumele obținute din infracțiunea de evaziune fiscală pentru plata unor servicii de publicitate electorală.

Foloasele infracționale au fost transferate prin încheierea unor contracte fictive cu societăți care prestau în realitate servicii în cadrul campaniei electorale a candidatului (...), respectiv publicitate stradală, tipărire de afișe, reclame în mass media, pagini de internet, monitorizarea presei, organizarea de spectacole și consultanță politică.

Tranzacțiile prin care se urmărea ascunderea provenienței sumelor de bani au fost realizate de către UDREA Elena Gabriela, care a coordonat atât achizițiile de servicii electorale, cât și persoanele care au acționat ca intermediari pentru operațiunile prin care banii au ajuns la prestatorii de servicii după consumarea infracțiunilor predicat.

În plus, în perioada octombrie – noiembrie 2009 UDREA Elena Gabriela a folosit suma totală de 305.118 RON în numerar, provenită din infracțiuni de corupție, pentru plata unor servicii de publicitate electorală, prin intermediul unor contracte fictive încheiate de persoane interpușe care nu au beneficiat în realitate de serviciile prestate.

La data de 22.09.2016, fiind audiat ca martor în prezentul dosar, ANDRONIC Dan Cătălin a făcut mai multe afirmații nereale cu privire la împrejurările esențiale ale cauzei, prin care a urmărit să îngreuneze tragerea la răspundere penală a inculpatelor UDREA Elena Gabriela și BĂSESCU Ioana.

II. DESCRIEREA PE LARG ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTELOR

Situație premisă

(...)

Pentru a evita ca nevoile de finanțare ale partidelor politice să fie acoperite prin săvârșirea unor infracțiuni de corupție, legiuitorul a prevăzut limite cu privire la quantumul sumelor care pot fi donate și la identitatea donatorilor, precum și cerințe de transparență cu privire la fondurile obținute și cheltuielile efectuate pe parcursul campaniilor electorale.

Astfel, dispozițiile Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale¹ interzic în mod expres finanțarea în orice mod a campaniei electorale de către societăți comerciale care desfășoară activități finanțate din fonduri publice cu 12 luni înainte de începerea campaniei electorale și impun evidența tuturor donațiilor, tocmai pentru a evita ca societățile care au contracte cu autoritățile publice să sprijine în mod netransparent activitatea politică a demnitarilor care gestionează aceste fonduri.

De asemenea, legea prevede că toate donațiile primite după deschiderea campaniei electorale de la persoanele fizice sau juridice trebuie declarate Autorității Electorale Permanente de către mandatarul financiar, în termen de 5 zile lucrătoare de la primire. Rațiunea acestor prevederi este tocmai de a asigura transparența necesară pentru a verifica ulterior dacă sumele folosite în procesul electoral provin din infracțiuni de corupție.

(...)

Coordonarea campaniei electorale a candidatului (...) a fost realizată de către o echipă de campanie care activa la un sediu situat pe strada (...) din municipiul București și din care făceau parte mai mulți apropiați ai acestuia, inclusiv inculpata UDREA Elena Gabriela, care îndeplinea funcția de secretar executiv al (...) și făcea parte din Biroul Permanent Național, organismul permanent de conducere a activității partidului. În cadrul acestei echipe activau, printre alții, (...), (...), (...) și (...).

(...)

A. Luare de mită săvârșită de NASTASIA Gheorghe la instigarea lui UDREA Elena Gabriela

S.C. (...) S.A. este o societate comercială specializată în lucrări de construcții, iar (...) este reprezentantul acționarului majoritar și președintele consiliului de administrație al societății.

¹ în forma aflată în vigoare la data săvârșirii faptelor

În cursul anului 2009 S.C. (...) S.A. avea încheiate contracte în valoare de aproape 50 de milioane de euro cu autorități locale finanțate de Ministerul Turismului privind construirea de domenii schiabile și telegondole în localitățile Azuga, Sinaia, Câmpulung Moldovenesc, Vulcan și Nucet (Arieșeni), în cadrul programului „Schi în România”². În decursul aceluiași an, Ministerul Turismului a acordat autorităților locale finanțări pentru contractele încheiate cu S.C. (...) S.A. în valoare totală de 33.312.672,88 lei (aproximativ 7.747.000 euro).

Conform datelor comunicate de Autoritatea Națională pentru Turism, în cursul anului 2009 societatea avea în derulare următoarele contracte:

- contractul nr. (...) încheiat la data de (...) .2009 între Consiliul Local Azuga (beneficiar), județul Prahova și S.C. (...) S.A. pentru „ (...) ”, cu o valoare totală finală de 2.168.809,63 lei.

Pentru contractul menționat mai sus, în perioada 2009 – 2012, Ministerul Turismului a efectuat către Consiliul Local Azuga în anul 2009 a efectuat un număr de 5 plăți în cuantum de 1.482.672,88 lei³.

- contractul nr. (...) încheiat la data de (...) .2009 între Consiliul Local Sinaia (beneficiar), județul Prahova și S.C. (...) S.A. pentru „ (...) ”, cu o valoare totală finală de 25.672.512,05 lei.

La 20 noiembrie 2009, Ministerul Turismului a efectuat către Consiliul Local Sinaia o plată în cuantum de 9.500.000 lei.

- contractul nr. (...) încheiat la data de (...) .2009 între Consiliul Local Vulcan, județul Hunedoara și S.C. (...) S.A. pentru „ (...) ”, cu o valoare totală finală de 50.023.099,76 lei.

În baza aceluși contract, Ministerul Turismului a efectuat către Consiliul Local Vulcan în anul 2009 a efectuat un număr de 2 plăți în cuantum de 10.700.000 lei⁴.

- contractul nr. (...) încheiat la data de (...) .2009 între Consiliul Local Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava și S.C. (...) S.A. și S.C. (...) S.A. având ca obiect „ (...) ”, cu o valoare totală finală de 107.630.252,88 lei.

Ministerul Turismului a efectuat către Consiliul Local Câmpulung Moldovenesc în anul 2009 două plăți în cuantum de 9.500.000 lei⁵.

² Realizat în baza Legii nr. 526/2003, care prevedea condițiile necesare pentru ca o unitate administrativ-teritorială să poată beneficia de finanțare din partea ministerului, și a Hotărârii de Guvern nr. 426/2009, prin care au fost identificate unitățile administrativ-teritoriale unde urmau să se realizeze investiții de infrastructură turistică

³ După cum urmează: 232.331,20 lei la data de 16.09.2009; 27.350,73 lei la data de 08.10.2009; 596.970,30 lei la data de 08.12.2009; 329.605,85 lei la data de 08.12.2009; 296.454,80 lei la data de 17.12.2009.

⁴ După cum urmează: 7.400.000 lei, plată efectuată la data de 20.11.2009; 3.300.000 lei, plată efectuată la data de 08.12.2009.

⁵ După cum urmează: 7.095.301,27 lei, plată efectuată la data de 24.12.2009; 2.404.698,73 lei, plată efectuată la data de 24.12.2009.

• contractul nr. (...) încheiat la data de (...) .2009 între Consiliul Local Nucet (beneficiar) din județul Bihor și S.C. (...) S.A., ce avea ca obiect execuția lucrărilor „ (...) ”, cu o valoare totală finală de 23.052.294,02 lei.

La data de 22.12.2009 a fost efectuată o plată în valoare de 2.130.000 lei.

Procedura după care se derulau programele incluse în programul „Schi în România” era următoarea:

- societățile comerciale cărora le erau atribuite contracte executau lucrările din surse proprii, după care emiteau facturi însoțite de situațiile de lucrări către unitățile administrativ teritoriale;
- unitățile administrativ teritoriale formulau solicitări de finanțare către minister;
- funcționarii din cadrul ministerului verificau legalitatea fiecărei solicitări, după care ministrul decidea plățile care urmau să fie efectuate;
- unele solicitări erau admise așa cum fuseseră formulate, pentru altele erau reduse sumele aprobate, iar alte solicitări erau respinse.

Decontarea cheltuielilor efectuate depindea de deciziile ministrului, care stabilea prioritizarea plăților. În condițiile în care nu existau reguli scrise, general aplicabile, care să stabilească criteriile de prioritizare și existau diferențe semnificative între finanțarea unor proiecte similare, companiile care executau lucrări depindeau de deciziile inculpatei UDREA Elena Gabriela. Întârzierile la decontare puteau atrage incapacitatea de plată a operatorilor economici, în condițiile în care sumele avansate proveneau din credite bancare, iar facturile emise atrăgeau obligația de plată a taxei pe valoare adăugată, ceea ce reprezenta un stimulent puternic ca administratorii să obțină o garanție că plățile se vor efectua la termen.

Inculpatul NASTASIA Gheorghe a fost promovat temporar în funcția publică de secretar general al Ministerului Turismului la data de 26.02.2009, prin decizie a primului ministru, și a fost numit în această funcție la data de 22.11.2009, având printre atribuții asigurarea continuității conducerii și realizarea legăturilor funcționale dintre structurile Ministerului Turismului.

Prin ordinul ministrului din data de 04.03.2009, inculpatului i-a fost delegată calitatea de ordonator principal de credite, iar la data de 05.03.2009 i-a fost delegat dreptul de semnătură pentru atribuțiile care reveneau ministrului. De asemenea, inculpatul coordona activitatea Direcției Generale Economice și Administrative, care aviza toate plățile efectuate de minister.

În această calitate, inculpatul atribuia esențiale în cadrul procedurii de aprobare a finanțărilor pentru lucrările efectuate de S.C. (...) S.A.

În toamna anului 2009, inculpatul NASTASIA Gheorghe a fost chemat de ministrul UDREA Elena Gabriela, care i-a spus că urmează campania electorală pentru referendumul inițiat de (...) și că e nevoie de finanțare, cerându-i să ia legătura cu (...). UDREA Elena Gabriela i-a indicat atât suma pe care urma să o solicite de la (...) pentru a asigura finanțările care urmau să fie aprobate de către minister în contul lucrărilor executate de societatea (...), cât și denumirea societății către care urma să se realizeze plata foloaselor pretinse.

Urmare acestei solicitări, într-o zi din intervalul octombrie - noiembrie 2009 NASTASIA Gheorghe l-a contactat pe (...) și i-a cerut o întâlnire. Întâlnirea a avut loc în holul hotelului (...) din București, iar cu acel prilej, NASTASIA Gheorghe i-a prezentat o situație a plăților care urmau să fie efectuate, i-a comunicat că ministerul va începe să aloce banii pentru lucrări și i-a cerut suma de 900.000 de lei pentru a nu avea probleme pe viitor cu finanțarea contractelor aflate în derulare. Totodată, NASTASIA Gheorghe i-a indicat numele societății către care urma să se facă plata, respectiv S.C. (...) S.R.L., și i-a transmis date de contact ale (...), administratorul societății.

Ulterior, (...) a fost contactat telefonic de (...), care i-a cerut efectuarea plății. Întrucât (...) întârzia transmiterea banilor, inculpatul NASTASIA Gheorghe l-a sunat și a insistat să rezolve problema. În acest context, (...) a stabilit cu (...) încheierea unui contract fictiv având ca obiect servicii de publicitate, respectiv o campanie de promovare a unui proiect imobiliar din municipiul Deva.

(...) a transferat suma necesară din contul S.C. (...) S.A. în contul S.C. (...) S.R.L., iar de aici a transferat 918.864 RON în contul S.C. (...) S.R.L. în două tranșe în perioada 27.11 - 21.12.2009.

Din probele administrate a rezultat că S.C. (...) S.R.L. nu a prestat servicii de publicitate către firmele administrate de (...), care nici nu ar fi avut nevoie de o campanie națională de publicitate pentru un proiect local.

În schimb, suma a fost folosită pentru plata unor servicii de publicitate stradală, respectiv expunerea pe teritoriul mai multor localități din țară a unor plinte de mari dimensiuni în cadrul campaniei desfășurate pentru referendum, conținând mesajele concepute de echipa de campanie a candidatului (...).

(...).

(...)

În condițiile în care NASTASIA Gheorghe nu era membru de partid și nu avea un interes propriu pentru plata serviciilor electorale, nu putea decide în mod nemijlocit finanțarea lucrărilor executate de (...) S.A., iar datele de contact ale (...) și detaliile referitoare la plăți îi puteau fi comunicate doar de către UDREA Elena Gabriela singura explicație pentru modul de desfășurare a evenimentelor este că autorul faptei de corupție a acționat la cererea inculpatei.

Încadrarea juridică

Fapta inculpatei UDREA Elena Gabriela, care în perioada octombrie – noiembrie 2009 l-a determinat pe secretarul general al Ministerului Turismului NASTASIA Gheorghe să ceară suma de 918.864 RON de la (...), reprezentantul societății (...) S.A., societate care avea în derulare contracte finanțate de minister, pentru a asigura finanțarea corespunzătoare a acestora, suma urmând să fie folosită pentru plata serviciilor prestate în favoarea candidatului susținut de partidul din care făcea parte inculpata, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *instigare la luare de mită*, prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Fapta inculpatului NASTASIA Gheorghe, care în perioada octombrie – noiembrie 2009, în calitate de secretar general al Ministerului Turismului, a cerut suma de 918.864 RON de la (...), reprezentantul societății (...) S.A., societate care avea în derulare contracte finanțate de minister, pentru a asigura finanțarea corespunzătoare în viitor a proiectului, sumele fiind folosite pentru plata unor servicii de publicitate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

* *

B. Luare de mită săvârșită de TARHON Victor la instigarea lui UDREA Elena Gabriela

S.C. (...) S.R.L. este o societate ce are ca obiect principal de activitate lucrări de construcții, în special de infrastructură – drumuri, iar (...) este unic asociat și administrator al societății.

În cursul anului 2009, S.C. (...) S.R.L. a încheiat cu Consiliul Județean Tulcea cinci contracte de lucrări, printre care un contract finanțat prin Programul Operațional Regional având ca obiect „ (...) ”, cu o valoare de 50 milioane RON. În cursul aceluiași an S.C. (...) S.R.L. a mai încheiat cu aceeași autoritate contractantă două contracte finanțate de la bugetul de stat cu o valoare totală de aproximativ 37 milioane RON, precum și alte două contracte finanțate din fondurile Consiliului Județean Tulcea cu o valoare totală de aproximativ 6,5 milioane RON.

În baza acestor contracte, în cursul anului 2009 S.C. (...) S.R.L. a încasat suma totală de 26.541.110,95 lei, după cum urmează:

- (...)

Inculpatul TARHON Victor a fost ales în funcția de președinte al Consiliului Județean Tulcea în urma alegerilor locale din 01.06.2008 din partea

(...). În conformitate cu prevederile art. 104 alin. 4 din Legea administrației publice locale nr. 215 din 23 aprilie 2001, în exercitarea atribuțiilor privind bugetul propriu al județului președintele consiliului județean îndeplinește funcția de ordonator principal de credite și întocmește proiectul de buget, având astfel atribuții esențiale în procedura de aprobare a finanțărilor și de efectuare a plăților pentru contractele încheiate de consiliul județean.

Inculpatul deținea și funcția de președinte al Biroului Permanent Județean Tulcea, aflându-se într-o poziție de subordonare politică față de inculpata UDREA Elena Gabriela. Relația de subordonare era subliniată de faptul că Ministerul Turismului finanța diferite proiecte ale autorităților locale, inculpatul TARHON Victor interacționând în acest context cu ministrul pentru aprobarea finanțărilor.

În cursul lunii octombrie 2009, inculpata UDREA Elena Gabriela i-a solicitat inculpatului TARHON Victor să identifice societăți comerciale dispuse să achite contravaloarea unor cheltuieli efectuate în cadrul campaniei electorale.

În condițiile în care inculpata cunoștea limitările impuse de calitatea de președinte al consiliului județean, precum și interdicțiile legale referitoare la finanțarea campaniei electorale, solicitarea viza în fapt săvârșirea unei infracțiuni de luare de mită. Un demnitar nu poate determina reprezentanții unei societăți comerciale să încheie un contract fictiv, prin care să achite servicii de care beneficiază un candidat, decât prin săvârșirea unei infracțiuni de corupție.

Fapta nu poate fi asimilată unei simple folosiri a autorității politice în scopul obținerii de foloase necuvenite, ci reprezintă o instigare la săvârșirea unei infracțiuni de corupție, în condițiile în care inculpata cunoștea că prin natura funcției TARHON Victor avea atribuții concrete pe care urma să le exercite în raport cu societatea de la care urmau să fie solicitate foloasele. Tragerea la răspundere penală a instigatorului nu presupune ca acesta să cunoască toate împrejurările referitoare la fapta care urmează să fie săvârșită, precum numele societății de la care urmează să fie solicitate foloasele, ci elementele de tipicitate esențiale ale infracțiunii, condiție îndeplinită în speță.

Din perspectivă subiectivă, modul conspirat în care inculpata a solicitat să se realizeze remiterea foloaselor materiale demonstrează că a avut reprezentarea tuturor elementelor esențiale ale faptei care urma să fie săvârșită.

După scurt timp, TARHON Victor l-a invitat pe (...) la biroul său și i-a comunicat că va trebui să încheie mai multe contracte, în valoare de aproximativ 700.000 RON, cu societăți comerciale ai căror reprezentanți îl vor contacta ulterior. În argumentarea acestei solicitări, (...) i s-a cerut, „să pună umărul la programul electoral”, respectiv că societățile cu care S.C. (...) S.R.L. va încheia contracte vor presta servicii în cadrul campaniei electorale.

Având în vedere că solicitarea se suprapunea perioadei derulării contractelor cu Consiliul Județean Tulcea, reiese cu claritate că cererea funcționarului public a fost legată de atribuțiile acestuia în derularea contractelor, reprezentând un contra echivalent pentru finanțarea și efectuarea la timp a plăților către societatea administrată de (...).

Astfel, (...), deși inculpatul nu a condiționat în mod expres derularea în bune condiții a contractului de transmiterea foloaselor, această legătură era implicită având în vedere contextul discuției. Din probele cauzei rezultă că ambii participanți la discuție au avut reprezentarea naturii reale a solicitării și au căutat să ascundă remiterea foloaselor prin încheierea unor contracte fictive.

După ce a obținut acceptul (...), inculpatul TARHON Victor a transmis datele de contact ale acestuia și ale societății (...) către UDREA Elena Gabriela, care s-a ocupat în continuare de demersurile necesare pentru transferul sumelor de bani, transmițând aceste date societăților care presta servicii, fie direct, fie prin intermediari.

Astfel, după câteva zile, (...) a fost contactat de reprezentanți ai societăților comerciale (...) ((...)), (...) ((...)), (...) ((...)) și (...) ((...)). Discuțiile au avut loc fie prin e-mail, fie telefonic, atât cu (...), cât și cu asistenta acestuia (...), niciunul dintre cei doi neavând contact personal cu reprezentanții societăților menționate mai sus.

Urmare acestor discuții, S.C. (...) S.R.L. a încheiat contracte fictive de consultanță și servicii de publicitate cu societățile comerciale menționate și a realizat următoarele plăți, în valoare totală de 691.029,63 RON:

- 255.433,50 RON la 26.10.2009 către (...);
- 161.291 RON către (...) în perioada 4 – 9.11.2009
- 74.205,15 RON la 17.11.2009 către (...), care i-a transferat în perioada 17 – 19.11.2009 către (...) și (...);
- 200.000 RON la 23.11.2009 către (...).

Din probele administrate a rezultat că serviciile menționate în aceste contracte nu au fost în realitate prestate către S.C. (...) S.R.L., iar sumele au fost folosite în realitate pentru plata unor servicii prestate în timpul campaniei electorale pentru candidatul (...), după cum urmează:

- (...) a realizat publicitate stradală pe parcursul campaniei, așa cum am descris la punctul anterior;
- (...) a tipărit afișe electorale;
- (...) a publicat în ziarele (...) și (...) reclame electorale cu mesajele „(...)”, „(...)” și „(...)” și cu imaginea candidatului (...);

- (...) a prestat servicii de monitorizare a presei, vizând aparițiile în mass - media ale candidatului (...);
- (...) a realizat pagina de internet www(...), care a fost folosită pentru transmiterea în direct a evenimentelor electorale la care participa candidatul (...).

(...)

Încadrarea juridică

Fapta inculpatei UDREA Elena Gabriela, care în perioada octombrie – noiembrie 2009 l-a determinat pe TARHON Victor, președintele Consiliului Județean Tulcea, să ceară suma de 691.029,63 de la (...), reprezentantul societății (...) S.R.L., societate care avea în derulare mai multe contracte cu consiliul județean, pentru a asigura finanțarea corespunzătoare a acestora, suma urmând să fie folosită pentru plata serviciilor electorale prestate în favoarea candidatului susținut de partidul din care făcea parte inculpata, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la luare de mită**, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Fapta inculpatului TARHON Victor, care în perioada octombrie – noiembrie 2009, în calitate de președinte al Consiliului Județean Tulcea, a cerut și a primit suma de 691.029,63 de la (...), reprezentantul societății (...) S.R.L., societate care avea în derulare mai multe contracte cu consiliul județean, pentru a asigura finanțarea corespunzătoare a acestora, suma fiind folosită pentru plata unor servicii electorale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

* *

C. Delapidare săvârșită de WAGNER Silviu Ioan la instigarea lui BĂSESCU Ioana și spălare a banilor săvârșită de FRANCESCO Giovanni Mario la instigarea lui BĂSESCU Ioana

S.C. (...) S.A. este o societate pe acțiuni cu capital majoritar de stat, înființată prin Hotărârea Guvernului României nr. 1200/12.11.1990. Compania este cel mai mare operator pe mare, specializat în vehicularea țițeiului, produselor petroliere și petrochimice lichide și a altor produse și materii prime în vederea import/exportului și tranzitului

În perioada săvârșirii faptelor, compania se afla în subordinea Ministerului Economiei, iar directorul general al acesteia era numit de ministru. Pentru desemnarea directorului nu existau standarde profesionale și nici o procedură de

selecție, numirile fiind realizate pe criterii politice, astfel încât menținerea în funcția de conducere depindea de decizia ministrului și, implicit, de persoanele asociate politic ministrului și care îi puteau influența deciziile.

În cursul anului 2009 inculpatul WAGNER Silviu Ioan îndeplinea funcția de director general al S.C. (...) S.A., calitate în care avea atribuții de administrare a bunurilor societății. Astfel, din cuprinsul contractului de mandat nr. (...) .12.2009, punctul 4.2, rezultă că directorul general avea printre atribuții conducerea activităților societății, coordonarea și controlul acesteia în ceea ce privește utilizarea resurselor financiare, asigurarea managementului societății, precum și încheierea actelor juridice în numele și pe seama societății, în limitele împuternicirilor acordate de către Consiliul de Administrație. Prevederi similare se regăsesc și în celelalte contracte încheiate de inculpat pe perioada derulării mandatului, înregistrate sub numerele (...) din 20.07.2009, respectiv (...) din 25.05.2010.

În luna decembrie 2009, inculpata BĂSESCU Ioana i-a cerut inculpatului WAGNER Silviu Ioan să achite o factură fiscală, sugerând că reprezintă cheltuieli restante din campania pentru alegerile prezidențiale care se desfășurase în toamna aceluiași an. În condițiile în care inculpata era fiica președintelui României în funcție la acel moment și avea o potențială influență asupra menținerii în funcție a directorului general, acesta a acceptat solicitarea.

Ulterior, BĂSESCU Ioana i-a transmis lui WAGNER Silviu Ioan prin intermediul (...) datele societății către care urma să se facă plata, iar S.C. (...) S.A., reprezentată de WAGNER Silviu Ioan, a încheiat un contract fictiv de prestări servicii de publicitate în valoare de 419.000 RON cu (...) S.R.L. Câmpina, controlată în fapt de (...). Contractul cuprinde data de 30.12.2009, dar a fost înregistrat la (...) cu nr. (...) .02.2010, după data emiterii facturii și a efectuării plății.

În baza acestui contract, la data de 16.02.2010 s-a realizat plata sumei de 119.000 RON către S.C. (...) S.R.L. Diferența de 300.000 RON nu a mai fost plătită, ca urmare a faptului că (...) nu a predat nici un document justificativ pentru suma achitată anterior.

Prețul menționat în cuprinsul contractului a fost indicat de BĂSESCU Ioana, care a intermediat toate demersurile necesare pentru încheierea tranzacției și a transmis prin mail factura emisă de S.C. (...) S.R.L. Reprezentanții celor două societăți comerciale nu au avut nici un contact direct și nu au purtat nicio negociere, semnarea contractului realizându-se prin corespondență, care a fost intermediată de inculpata BĂSESCU Ioana, (...).

Inițial, BĂSESCU Ioana a solicitat inculpatului WAGNER Silviu Ioan ca plata să se realizeze către S.C. (...) S.R.L., societate administrată de concubinul

său FRANCESCO Giovanni – Mario, însă pentru a îngreuna identificarea beneficiarului final al sumelor a renunțat la această metodă și a cerut ca plata să se realizeze prin intermediul (...), (...).

Din probele administrate în cauză a rezultat că serviciile nu au fost prestate, (...) nu avea o nevoie reală de publicitate (societatea avea un obiect de activitate cu consumatori captivi și nu mai achiziționase niciodată publicitate de asemenea valoare), iar (...) S.R.L. nu desfășurase anterior acestui moment activități comerciale semnificative și nu avea experiență relevantă în domeniul publicității. În același sens, trebuie remarcat că bugetul (...) pentru activități de publicitate pentru întregul an a fost de aproximativ 200.000 lei, cu mult mai mic decât valoarea contractului încheiat cu (...).

La data de 19.02.2010 (la două zile de la încasarea banilor), (...) a virat suma de 100.000 de RON către S.C. (...) S.R.L., societate administrată de FRANCESCO Giovanni – Mario, concubinul lui BĂSESCU Ioana. Efectuarea plății a fost coordonată de către BĂSESCU Ioana, care s-a ocupat de întocmirea documentelor justificative ale tranzacției.

Din probele cauzei rezultă că între (...) S.R.L. și (...) S.R.L. nu au existat în realitate nici un fel de operațiuni comerciale, iar prin transferul bancar s-a urmărit exclusiv ascunderea originii infracționale a banilor proveniți din prejudicierea S.C. (...) S.A.

Suma obținută prin săvârșirea faptelor descrise anterior a fost folosită de FRANCESCO Giovanni – Mario, la cererea lui BĂSESCU Ioana, pentru plata unei excursii în Cuba la data de 23.02.2010, iar diferența a fost retrasă în numerar⁶ la aceeași dată. Deplasarea în Cuba a fost realizată de BĂSESCU Ioana și FRANCESCO Giovanni – Mario, iar suma retrasă a fost folosită de cei doi pe parcursul excursiei.

(...)
Astfel, la data de 06.01.2010 (...) a întocmit la cererea inculpatei două facturi emise de (...) S.R.L. către (...) cu valorile de 100.000 RON și 119.000 RON. Aceste facturi nu au mai fost folosite, contractul fiind încheiat în cele din urmă cu (...) S.R.L.

La data de 19.02.2010, Ioana BĂSESCU i-a cerut (...) să întocmească urgent două facturi emise de (...) S.R.L. către (...) S.R.L. în valoare de 100.000 RON și 119.000 RON, indicându-i datele de contact ale acestei societăți, cerându-i totodată ca acestea să fie antedatate pentru luna ianuarie.

La data de 04.06.2010, Ioana BĂSESCU i-a cerut (...) să verifice situația facturilor emise către (...) S.R.L. și să storneze una dintre acestea, împrejurare care

⁶ Retragere în cuantum de 55.000 RON la 23.02.2010

confirmă existența discuțiilor cu inculpatul WAGNER Silviu referitoare la faptul că diferența prevăzută în contract nu va mai fi achitată.

(...)

Încadrarea juridică

Fapta inculpatei BĂSESCU Ioana de a-l determina pe WAGNER Silviu Ioan, directorul general al S.C. (...) S.A., în cursul lunii decembrie 2009, ca în exercitarea atribuțiilor de administrare a bunurilor societății să încheie un contract fictiv în baza căruia să transmită suma de 119.000 RON, în lipsa oricărei contraprestații, către S.C. (...) S.R.L., întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de *instigare la delapidare*, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 295 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Faptele inculpatei BĂSESCU Ioana de a-l determina pe FRANCESCO Giovanni – Mario în cursul lunii februarie 2010 să realizeze operațiuni fictive, transferuri bancare și retrageri de numerar prin care suma de 100.000 RON a fost folosită în interesul inculpatei și al concubinului său, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *instigare la spălare a banilor*, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 295 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Faptele inculpatului WAGNER Silviu Ioan, săvârșite în perioada decembrie 2009 – februarie 2010 în exercitarea atribuțiilor de administrare a bunurilor societății în calitate de director general al S.C. (...) S.A., de a încheia un contract fictiv și de a transmite suma de 119.000 RON, în lipsa oricărei contraprestații, către S.C. (...) S.R.L., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *delapidare*, prev. de art. 295 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal. În acest sens, se va avea în vedere că inculpatul avea atribuții de administrare a bunurilor părții civile atât în sensul art. 215¹ din Codul penal în vigoare la data săvârșirii faptei, cât și al art. 295 din noul Cod penal. Totodată, S.C. (...) S.A. este o societate cu capital de stat, astfel încât inculpatul avea calitatea de funcționar public atât în sensul prevăzut de art. 147 alin. 1 din vechiul Cod penal, cât și în sensul art. 175 alin. 1 lit. c din noul Cod penal, iar transmiterea sumelor de bani pe care inculpatul le administra în patrimoniul unei alte persoane reprezintă o operațiune asimilată traficării pentru altul, care îndeplinește condițiile prevăzute în latura obiectivă a infracțiunii de delapidare⁷.

⁷ Inițial, fapta reținută în sarcina inculpatului a fost calificată ca infracțiune de abuz în serviciu. Prin ordonanța din 05.05.2017 s-a dispus schimbarea încadrării juridice în infracțiunea de delapidare, avându-se în vedere că infracțiunea de abuz în serviciu are un caracter subsidiar în raport cu alte infracțiuni săvârșite de funcționari care constau în încălcări ale atribuțiilor de serviciu, astfel încât o faptă poate fi încadrată ca abuz în serviciu numai dacă această conduită nu este incriminată printr-o altă dispoziție a legii penale.

Faptele inculpatului FRANCESCO Giovanni – Mario de a realiza în cursul lunii februarie 2010 operațiuni fictive prin care suma de 100.000 RON provenită din săvârșirea infracțiunii de delapidare a fost transferată pentru a achita servicii turistice de care a beneficiat alături de concubina sa, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *spălare a banilor*, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, ambele cu aplic. art.38 alin.2 și a art. 5 din Codul penal.

* *

D. Evaziune fiscală săvârșită de FRANCESCO Giovanni Mario și spălarea banilor săvârșită de FRANCESCO Giovanni Mario la instigarea lui BĂSESCU Ioana

La data de 01.07.2009, inculpatul FRANCESCO Giovanni – Mario, acționând în calitate de administrator și unic asociat al S.C. (...) S.R.L., a încheiat un contract de prestări servicii cu S.C. (...) S.A. (reprezentată de (...)), având ca obiect închirierea de echipamente și aparatură audio-video.

Conform contractului, în schimbul acestor servicii (...) S.R.L. a încasat de la (...) S.A. suma de 2.500.000 RON în contul (...) deschis la (...), în baza a două facturi (factura nr. (...) din 12.11.2009 în valoare de 1.500.500 RON⁸, respectiv nr. (...) din 14.12.2009 în valoare de 999.500 RON⁹).

Inculpatul FRANCESCO Giovanni – Mario nu a menționat tranzacțiile încheiate cu S.C. (...) S.A. în declarațiile depuse de S.C. (...) S.R.L. la organele fiscale, sustrăgându-se în acest mod de la plata către buget a impozitelor corespunzătoare acestor venituri.

Prin omisiunea evidențierii veniturilor încasate, bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma totală de 735.098 RON (din care TVA în cuantum de 399.160 RON și impozit pe profit în cuantum de 335.938 RON).

Suma obținută prin săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală a fost folosită de FRANCESCO Giovanni – Mario, la cererea inculpatei BĂSESCU Ioana, pentru plata unor servicii prestate în campania electorală desfășurată în cursul anului 2009 pentru alegerea Președintelui României. Transferurile bancare către firmele care au prestat serviciile au fost justificate prin contracte fictive, care aveau ca unic scop ascunderea provenienței infracționale a banilor.

Astfel, prin omisiunea de a plăti taxele și impozitele datorate bugetului de stat în urma veniturilor obținute de la S.C. (...) S.A., suma sustrasă a rămas în contul bancar al societății și a fost folosită pentru plăți efectuate în interesul campaniei electorale. Pentru a îngreuna identificarea unei posibile legături între

⁸ din care TVA în cuantum de 239.575,63 RON

⁹ din care TVA în cuantum de 159.584 RON

prestatorii de servicii și inculpat, a cărui relație cu BĂSESCU Ioana era notorie, contractele subsecvente la rândul lor nu au fost înregistrate în contabilitatea societății.

Din sumele încasate de la (...) S.A., S.C. (...) S.R.L. a efectuat următoarele plăți, în valoare totală de 1.195.038 RON:

- 424.830 RON la 20.11.2009 către S.C. (...) S.R.L. (administrată de (...));
- 411.264 RON la 16.11.2009 și 257.040 RON la 11.12.2009¹⁰ către S.C. (...) S.R.L. (administrată de inculpatul ANDRONIC Dan Cătălin);
- 101.904 RON la 11.12.2009 către (...) S.R.L. (administrată de (...));

Transferurile au fost intermediare de către UDREA Elena Gabriela și BĂSESCU Ioana, care i-au comunicat lui FRANCESCO Giovanni – Mario datele societăților către care urmau să fie efectuate plățile.

Așa cum am arătat la punctul B, suma plătită către (...) reprezintă contravaloarea serviciilor prestate de această societate pentru realizarea paginii de internet www(...), în baza unei înțelegeri negociate de UDREA Elena Gabriela.

Suma achitată către (...) reprezintă contravaloarea serviciilor de consultanță electorală prestate candidatului (...) de către ANDRONIC Dan Cătălin și (...). Din (...) rezultă că (...) a încheiat un contract de consultanță cu compania (...), însă nu a achitat integral sumele datorate, diferența fiind transferată în SUA de ANDRONIC Dan Cătălin.

(...)

Încadrarea juridică

Faptele inculpatului FRANCESCO Giovanni – Mario, administratorul (...) S.R.L., săvârșite în perioada octombrie – noiembrie 2009, de a omite evidențierea în actele contabile ale societății a tranzacțiilor încheiate cu (...) S.A. și a veniturilor în cuantum de 2.500.000 obținute în acest mod, în scopul de a se sustrage de la plata taxei pe valoare adăugată și a impozitului pe profit, producând în acest mod un prejudiciu în valoare de 735.098 RON, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **evaziune fiscală**, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b, alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 5 din Codul penal.

Faptele inculpatului FRANCESCO Giovanni – Mario de a realiza în perioada octombrie – noiembrie 2009 operațiuni fictive prin care suma de 735.098 RON provenită din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală a fost transferată către S.C. (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...) S.R.L. pentru a achita servicii prestate în cadrul campaniei electorale, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de

¹⁰ Acest transfer s-a realizat cu interpunerea unei alte societăți administrate de FRANCESCO Giovanni – Mario, respectiv S.C. (...) S.R.L., care a încasat banii de la (...) și i-a virat subsecvent către (...).

spălare a banilor, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 din Codul penal.

Faptele inculpatei BĂSESCU Ioana de a-l determina pe FRANCESCO Giovanni – Mario în perioada octombrie – noiembrie 2009 să realizeze operațiuni fictive prin care suma de 735.098 RON provenită din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală a fost transferată către S.C. (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...) S.R.L. pentru a achita servicii prestate în cadrul campaniei electorale în favoarea tatălui său, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii **instigare la spălarea banilor**, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 din Codul penal.

* * *

E. Spălare a banilor săvârșită de UDREA Elena Gabriela

a) Patru infracțiuni de spălare a banilor obținute din săvârșirea infracțiunilor predicat descrise la punctele A-D

Prezentarea mecanismului infracțional

Din probele administrate în cauză a rezultat că UDREA Elena Gabriela a participat la schimbarea sau transferul tuturor sumelor de bani obținute prin faptele descrise la punctele II.A-D, urmând să fie reținută în sarcina acesteia patru infracțiuni de spălare de bani, corelativ fiecărei infracțiuni predicat.

Inculpata a săvârșit atât acțiuni specifice autoratului la infracțiunea de spălare a banilor, cât și acțiuni specifice instigării sau participației improprii. Având în vedere că autoratul reprezintă forma principală de participare penală, în sarcina inculpatei se va reține săvârșirea faptelor în calitate de autor.

Compensarea sumelor de bani obținute din infracțiuni cu creanțele deținute de persoanele care au prestat servicii în campania electorală reprezintă o acțiune de schimbare a bunurilor, specifică elementului material al infracțiunii de spălare a banilor și pentru care se va reține calitatea de autor a inculpatei, având în vedere poziția acesteia în cadrul echipei de campanie și rolul de gestionar al obligațiilor asumate în acest context. Această operațiune de compensare, care realizează elementul material al infracțiunii spălare a banilor în modalitatea schimbului, este exterioară și distinctă de remiterea foloaselor materiale care intră în conținutul constitutiv al infracțiunilor predicat.

De asemenea, intermedierea relațiilor dintre autorii infracțiunilor predicat și destinatarii sumelor reprezintă o parte a operațiunilor de transfer al bunurilor provenite din infracțiuni, acțiune care realizează la rândul său elementul material al infracțiunii de spălare a banilor.

Determinarea unei persoane să realizeze operațiunile prin care bunurile cu origine ilicită au fost transferate în patrimoniul altor persoane după consumarea

infracțiunilor predicat reprezintă o acțiune specifică instigării sau participației impropriei, în funcție de forma de vinovăție cu care a acționat autorul operațiunii patrimoniale, și e absorbită în forma de participație a autorului în raport de acțiunile concrete ale inculpatei care se circumscriu ambelor forme de participație.

Astfel, în perioada campaniei electorale, UDREA Elena Gabriela conducea echipa de campanie a candidatului (...) care își desfășura activitatea în sediul aflat pe strada (...), împrejurare care rezultă din (...).

În această calitate, UDREA Elena Gabriela decidea cu privire la achiziționarea unor servicii folosite în cadrul campaniei, negocia prețul acestora și coordona efectuarea plăților către prestatorii de servicii, fiind gestionarul obligațiilor asumate prin aceste înțelegeri.

UDREA Elena Gabriela a coordonat direct sau indirect relația cu toate societățile comerciale indicate în cuprinsul rechizitoriului care au prestat servicii în cadrul campaniei electorale. În acest sens, inculpata a negociat direct cu (...) și (...) plățile către (...) și (...) și a intermediat relația cu inculpatul ANDRONIC Dan. Totodată, (...), (...) și (...) au intermediat la cererea inculpatei realizarea plăților către (...), (...), (...) și (...), fie prin interpunerea unor societăți pe care le controlau, fie prin punerea în contact a prestatorilor de servicii cu societățile care urmau să facă plățile.

În paralel, UDREA Elena Gabriela avea o legătură directă, profesională, politică sau personală, cu autorii sau instigatorii infracțiunilor predicat din care proveneau fondurile. Astfel la momentul săvârșirii faptelor UDREA Elena Gabriela îndeplinea funcția de ministru al turismului, având în directă subordonare pe NASTASIA Gheorghe, secretarul general al ministerului, și cooperând administrativ și politic cu TARHON Victor, președintele C.J. Tulcea. Totodată, UDREA Elena Gabriela avea o relație de prietenie cu BĂSESCU Ioana.

(...)

Din această poziție, UDREA Elena Gabriela a coordonat toate operațiunile prin care sumele obținute după consumarea infracțiunilor predicat au fost transferate către societățile prestatoare de servicii. În urma acestor transferuri, creanțele pe care societățile le dețineau față de beneficiarii serviciilor de publicitate, precum și obligațiile corespunzătoare administrate de inculpată, care au natura unor bunuri, s-au stins, realizându-se astfel o operațiune de schimb prin care dreptul subiectiv patrimonial al creditorului a fost înlocuit cu dreptul de proprietate asupra sumelor de bani primite.

Întocmirea contractelor fictive demonstrează că prin aceste operațiuni s-a urmărit să se ascundă originea infracțională a sumelor de bani, fiind îndeplinite condițiile prevăzute în latura subiectivă a infracțiunii de spălare a banilor.

(...)

Încadrarea juridică a fiecărei infracțiuni de spălare a banilor:

1. Faptele inculpatei UDREA Elena Gabriela, care, în perioada octombrie – decembrie 2009, a schimbat sumele de bani în cuantum de 918.864 RON, obținute prin infracțiunea de luare de mită săvârșită de Nastasia Gheorghe și transferate în patrimoniul societății (...), în servicii de publicitate prestate către campania electorală a candidatului (...), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare a banilor**, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Astfel, în loc să se execute obiectul contractului încheiat între (...) și (...), această din urmă societate a prestat, la cererea lui UDREA Elena Gabriela, servicii de natură electorală. Prin schimbarea dreptului de creanță al (...), corespunzător serviciilor prestate în campania electorală, cu sumele de bani transferate în urma săvârșirii infracțiunii de corupție s-a urmărit ascunderea originii infracționale a bunurilor, realizându-se condițiile de tipicitate ale infracțiunii de spălare a banilor.

Operațiunile prin care s-a realizat elementul material al infracțiunii, originea infracțională a sumelor care au făcut obiectul operațiunilor de spălare a banilor și implicarea inculpatei sunt detaliate la punctul II.A al rechizitoriului.

2. Faptele inculpatei UDREA Elena Gabriela, care, în perioada octombrie – decembrie 2009, a schimbat sumele de bani în cuantum de 691.029,63 RON, obținute prin infracțiunea de luare de mită săvârșită de inculpatul TARHON Victor și transferate în patrimoniul societăților (...), (...), (...) și (...), în servicii de publicitate prestate către campania electorală a candidatului (...), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare a banilor**, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Astfel, în loc să se execute obiectul contractului încheiat de (...) cu societățile (...), (...), (...), (...) și (...), aceste societăți au prestat, la cererea lui UDREA Elena Gabriela, servicii de natură electorală. Prin schimbarea dreptului de creanță al acestor societăți, corespunzător serviciilor prestate în campania electorală, cu sumele de bani transferate în urma săvârșirii infracțiunii de corupție s-a urmărit ascunderea originii infracționale a bunurilor, realizându-se condițiile de tipicitate ale infracțiunii de spălare a banilor.

Operațiunile prin care s-a realizat elementul material al infracțiunii, originea infracțională a sumelor care au făcut obiectul operațiunilor de spălare a banilor și implicarea inculpatei sunt detaliate la punctul II.B al rechizitoriului.

3. Faptele inculpatei UDREA Elena Gabriela, care, în cursul lunii februarie 2010, a transferat în patrimoniul lui FRANCESCO Giovanni și al lui

BĂSESCU Ioana sumele de bani în cuantum de 100.000 de RON obținute prin infracțiunea de delapidare săvârșită de Wagner Ioan Silviu, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *spălare a banilor*, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

UDREA Elena Gabriela a participat ca autor la transferul acestei sume prin stabilirea legăturii dintre autorul infracțiunii predicat, intermediar și beneficiarul final. Totodată, inculpata i-a cerut lui (...), care a acționat fără vinovăție, să realizeze operațiunile necesare pentru transferul banilor ulterior consumării infracțiunii predicat, respectiv plata serviciilor fictive de către (...) S.A. Prin interpunerea (...) între autorul infracțiunii predicat și beneficiarul final al sumelor de bani, inculpata a urmărit să îngreuneze identificarea originii infracționale a banilor și eventuala identificare a faptei.

Operațiunile prin care s-a realizat elementul material al infracțiunii, originea infracțională a sumelor care au făcut obiectul operațiunilor de spălare a banilor și implicarea inculpatei sunt detaliate la punctul II.C al rechizitoriului.

4. Faptele inculpatei UDREA Elena Gabriela, care, în perioada octombrie – decembrie 2009, a participat la transferul sumelor de bani în cuantum de 735.098 RON obținute prin infracțiunea de evaziune fiscală săvârșite de FRANCESCO Giovanni către (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...) S.R.L. și le-a schimbat în servicii prestate în campania electorală, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *spălare a banilor*, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

UDREA Elena Gabriela a gestionat achiziția serviciilor și a gestionat obligațiile născute în acest context, fiind totodată cea care a intermediat relația dintre BĂSESCU Ioana și FRANCESCO Giovanni, pe de o parte, și prestatorii de servicii cărora le-au fost transferați banii, de cealaltă parte. Participarea inculpatei rezultă și din demersurile efectuate pentru ca o parte din suma obținută prin infracțiunea de luare de mită descrisă la punctul II.B să fie transferată prin intermediul societății administrate de FRANCESCO Giovanni.

Operațiunile prin care s-a realizat elementul material al infracțiunii, originea infracțională a sumelor care au făcut obiectul operațiunilor de spălare a banilor și implicarea inculpatei sunt detaliate la punctul II.D al rechizitoriului.

b) Infracțiune de spălare de bani în formă autonomă

Prezentarea mecanismului infracțional

În perioada 30.10 - 18.11.2009, inculpata UDREA Elena Gabriela a predat (...) în mai multe tranșe suma totală de 305.118 RON în numerar pentru a fi folosită pentru plata unor servicii de publicitate electorală. Suma provenea din

săvârșirea unor infracțiuni de corupție care nu au putut fi individualizate prin probele administrate în cauză.

(...) a depus prin intermediul mamei sale sumele primite de la UDREA Elena Gabriela în contul bancar deschis de S.C. (...) S.R.L. la (...) la datele de 30.10.2009 (suma de 13.477 RON), 02.11.2009 (suma de 16.190 RON), 04.11.2009 (suma de 35.825 RON), 05.11.2009 (suma de 14.882 RON), 06.11.2009 (suma de 8.094 RON), 09.11.2009 (suma de 16.189 RON), 11.11.2009 (suma de 37.537 RON), 12.11.2009 (suma de 54.900 RON), 13.11.2009 (suma de 18.768,98 RON), 16.11.2009 (suma de 37.540 RON) și 18.11.2009 (suma de 51.715 RON).

Aceste depuneri sunt intercalate cu transferul bancar realizat în contul aceleiași societăți de (...) S.R.L. la 17.11.2009, iar sumele au fost folosite pentru plata acelorași servicii prestate în campania electorală, după cum urmează:

- 350.748 RON în perioada 28.10 – 18.11.2009 în contul (...) S.A. - contravaloarea unor reclame electorale apărute în ziarele (...), (...) și (...);
- 74.072 RON în perioada 18 – 19.11.2009 (...) S.A. - contravaloarea unor servicii de monitorizare mass - media vizând aparițiile candidatului (...).

Înscrisurile referitoare la veniturile obținute în această perioadă de (...) demonstrează că sumele depuse în numerar în contul S.C. (...) S.R.L. nu îi aparțin, împrejurare care se coroborează cu lipsa oricăror elemente care să justifice interesul acestuia de a achita cheltuieli prestate în cadrul campaniei electorale și care îi depășeau cu mult posibilitățile

(...)

(...) a încheiat contractele cu (...) S.A. și cu (...) S.A. la cererea inculpatei UDREA Elena Gabriela, (...).

Contractul cu (...) S.A. a fost încheiat inițial de către (...).R.L., societate administrată de (...), cel de-al doilea intermediar folosit de UDREA Elena Gabriela pentru realizarea de plăți fictive și care (...) a primit sume de bani în numerar de la inculpată pentru plata unor servicii prestate în cadrul campaniei. La data de 28.10.2009, obligațiile (...).R.L. au fost preluate de către societatea controlată de (...), cauza acestei operațiuni neputând fi stabilită pe parcursul cercetărilor.

(...)

Analiza probelor administrate în cauză, coroborată cu datele referitoare la săvârșirea unor infracțiuni de corupție cercetate în alte dosare, duce la concluzia că sumele înmânate de inculpată (...) au o proveniență infracțională, cu privire la această faptă urmând să se rețină săvârșirea unei infracțiuni de spălare a banilor în formă autonomă.

(...)

Încadrarea juridică

Faptele inculpatei UDREA Elena Gabriela, care, în perioada 30.10 - 18.11.2009, a predat (...) în mai multe tranșe suma totală de 305.118 RON în numerar, provenită din infracțiuni de corupție, a determinat transferul subsecvent al acesteia și a schimbat-o în servicii prestate de (...) S.A. și (...) S.A. către campania electorală a candidatului (...), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *spălare a banilor*, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

F. Mărturie mincinoasă și favorizarea făptuitorului săvârșite de ANDRONIC Dan Cătălin

La data de 22.09.2016, ANDRONIC Dan Cătălin a fost audiat în calitate de martor în prezentul dosar în legătură cu faptele de spălare a banilor descrise la punctul II.D al rechizitoriului. Audierea a avut loc după ce martorului i s-a adus la cunoștință obiectul cauzei (respectiv săvârșirea unor infracțiuni de spălare de bani în legătură cu finanțarea campaniei electorale pentru alegerile prezidențiale din anul 2009) și a depus jurământul religios, în prezența apărătorilor inculpaților.

În cuprinsul declarației, ANDRONIC Dan Cătălin a făcut mai multe afirmații care nu corespund adevărului și care au urmărit să îngreuneze tragerea la răspundere penală a inculpaților UDREA Elena Gabriela și BĂSESCU Ioana.

Astfel ANDRONIC Dan Cătălin a susținut că societatea (...) a încheiat două contracte de consultanță cu (...) S.R.L. și (...) S.R.L. la cererea administratorului celor două societăți, FRANCESCO Giovanni – Mario.

Potrivit declarației, părțile ar fi avut intenția ca în baza celor două contracte să se presteze consultanță în domeniul mass – media în legătură cu deschiderea unui post de televiziune în Ungaria, însă serviciile nu au putut fi prestate din culpa lui FRANCESCO Giovanni – Mario, care a achitat totuși integral prețul prevăzut în contracte. Suma nu a fost restituită deoarece ANDRONIC Dan Cătălin nu l-a mai putut contacta pe FRANCESCO Giovanni – Mario, în ciuda solicitărilor transmise lui BĂSESCU Ioana și UDREA Elena Gabriela.

Totodată, ANDRONIC Dan Cătălin a susținut că nu există nicio legătură între sumele încasate de la FRANCESCO Giovanni – Mario și serviciile de consultanță prestate candidatului (...) și că nu știe cum au fost folosite aceste sume de către (...) S.R.L.

Mai mult, inculpatul a arătat că BĂSESCU Ioana și UDREA Elena Gabriela nu au fost implicate în niciun mod în discuțiile referitoare la încheierea contractului și la efectuarea plăților, că după demararea cercetărilor în prezenta

cauză nu a discutat cu nicio persoană despre acest lucru și nu a implicat-o în nici un fel pe soția sa.

(...)

Din probele administrate rezultă că cele două contracte încheiate de (...) S.R.L. au un caracter fictiv și au urmărit exclusiv să justifice transferurile realizate de FRANCESCO Giovanni – Mario la cererea lui BĂSESCU Ioana pentru plata serviciilor de consultanță politică, precum și că după declanșarea cercetărilor ANDRONIC Dan Cătălin a transmis copia unui contract către BĂSESCU Ioana, prin intermediul lui UDREA Elena Gabriela, pentru a fi folosit în fața autorităților.

(...)

Din probele dosarului rezultă că sumele transferate de FRANCESCO Giovanni – Mario reprezintă o plată parțială pentru serviciile de consultanță prestate în cursul campaniei electorale de către ANDRONIC Dan și (...), care aveau un parteneriat în acest sens.

Astfel, în cursul anului 2009 (...) a încheiat un contract de consultanță cu compania (...), reprezentată de (...), însă nu a achitat integral contravaloarea serviciilor prestate. Contractul prevedea plata unui comision de succes în situația în care candidatul (...) ar fi câștigat alegerile, condiție care a fost îndeplinită. Cu toate acestea, (...) nu a facturat către partid contravaloarea comisionului prevăzut în contract, diferența fiind plătită de inculpatul ANDRONIC Dan Cătălin.

(...) S.R.L. a realizat la data de 26.03.2010 un transfer bancar în valoare de 125.000 USD către compania (...) din SUA, care a prestat servicii de consultanță alături de ANDRONIC Dan Cătălin în campania electorală pentru alegerile prezidențiale din anul 2009. Concordanța dintre sumele încasate de la FRANCESCO Giovanni – Mario și cele transferate către consultanții americani, precum și existența unei datorii similare către o altă companie reprezentată de (...) și care nu a mai fost achitată, demonstrează că scopul real urmărit prin tranzacții a fost plata serviciilor prestate în campania electorală, și nu achiziția de consultanță.

(...)

Încadrarea juridică

Fapta inculpatului ANDRONIC Dan Cătălin, care, în cursul audierii în calitate de martor la data de 22.09.2016, urmărind să îngreuneze tragerea la răspundere penală a inculpatelor UDREA Elena Gabriela și BĂSESCU Ioana, a făcut afirmații care nu corespund adevărului cu privire la împrejurările în care societatea (...) S.R.L. a încheiat două contracte de consultanță, legătura dintre sumele încasate de la FRANCESCO Giovanni – Mario și serviciile de consultanță prestate candidatului (...), implicarea lui BĂSESCU Ioana și UDREA Elena Gabriela în încheierea contractului și discuțiile avute cu privire la aceste

împrejurări după demararea cercetărilor în prezenta cauză, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de **mărturie mincinoasă**, prev. de art. 273 alin. 1 din Codul penal, și **favorizarea făptuitorului**, prev. de art. 269 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Infracțiunile se află în concurs ideal, fiind săvârșite prin aceeași acțiune.

În cauză nu operează absorbția, având în vedere că nu se găsește în ipoteza în care toate condițiile de tipicitate prevăzute în norma de incriminare pentru una din infracțiuni să se regăsească în conținutul celeilalte infracțiuni. Astfel, infracțiunea de mărturie mincinoasă are ca element specific al elementului material condiția ca fapta să fie săvârșită cu prilejul audierii în calitate de martor, pe când infracțiunea de favorizare a făptuitorului are ca element specific al aspectului subiectiv condiția referitoare la scopul urmărit de autor.

În lipsa unei suprapuneri între conținuturile constitutive ale infracțiunilor, săvârșirea unei fapte care îndeplinește condițiile de tipicitate din cele două norme atrage răspunderea penală a autorului pentru ambele infracțiuni.

III. MIJLOACILE DE PROBĂ

A. Cu privire la luarea de mită săvârșită de NASTASIA Gheorghe la instigarea lui UDREA Elena Gabriela

(...)

B. Cu privire la luarea de mită săvârșită de TARHON Victor la instigarea lui UDREA Elena Gabriela

(...)

C. Cu privire la delapidarea săvârșită de WAGNER Silviu Ioan și spălarea banilor săvârșită de FRANCESCO Giovanni Mario la instigarea lui BĂSESCU Ioana

(...)

D. Cu privire la evaziunea fiscală și spălarea banilor săvârșite de FRANCESCO Giovanni Mario la instigarea lui BĂSESCU Ioana

(...)

E. Cu privire la faptele de spălare a banilor săvârșite de UDREA Elena Gabriela

(...)

F. Cu privire la mărturia mincinoasă și favorizarea făptuitorului săvârșite de ANDRONIC Dan Cătălin

(...)

IV. ANALIZA APĂRĂRILOR FORMULATE DE INCULPAȚI

(...)

V. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

(...)

Prin ordonanța din data de 20.09.2016 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale, iar prin ordonanțele cu nr.121/P/2015 din 22.09.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpaților:

- BĂSESCU Ioana, pentru săvârșirea unei infracțiuni de instigare la abuz în serviciu, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu referire la art. 297 din Codul penal, și a două infracțiuni de *instigare la spălare de bani*, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art.38 alin.2 și a art. 5 din Codul penal;

- NASTASIA Gheorghe, pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal;

- TARHON Victor, pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin.1 din Codul penal, cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal;

- UDREA Elena Gabriela, pentru săvârșirea a 5 infracțiuni de *spălare de bani*, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 38 din Codul penal și a art. 5 din Codul penal;

- FRANCESCO GIOVANNI – MARIO, pentru săvârșirea unei infracțiuni de *evaziune fiscală*, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b, alin. 2 din Legea nr. 241/2005, și a două infracțiuni de *spălare de bani*, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 38 din Codul penal și a art. 5 din Codul penal;

- WAGNER IOAN SILVIU, pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art. 309 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

Prin Hotărârea nr. 112 din 18.10.2016, Camera Deputaților a formulat, în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 115/1999 rap. la art. 305 alin. 4 C.pr.pen., cerere pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale împotriva lui UDREA Elena Gabriela, fost ministru al turismului. Prin ordonanța din 20.10.2016

s-a dispus extinderea urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatei UDREA Elena Gabriela pentru săvârșirea a două infracțiuni de *instigare la luare de mită*, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. și a art. 5 C.pen.

Prin ordonanța din data de 10.04.2017 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul ANDRONIC Dan - Cătălin pentru săvârșirea infracțiunilor de *mărturie mincinoasă*, prev. de art.273 alin.(1) C.pen, și *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 269 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 38 C.pen., iar prin ordonanța din 11.05.2017 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului.

Prin ordonanța din data de 05.05.2017 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpații WAGNER Ioan Silviu în infracțiunea de *delapidare*, prev. de art. 295 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal; respectiv BĂSESCU Ioana în infracțiunile de *instigare la delapidare*, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 295 alin. 1 din Codul penal, și a două infracțiuni de *instigare la spălare de bani*, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, toate cu aplic. art.38 alin.2 și a art. 5 din Codul penal.

Prin ordonanța din 12.05.2017 a fost stabilită forma finală a acuzației reținute în sarcina inculpaților, prin raportare la toate mijloacele de probă administrate în cauză cadrul procesual fiind stabilit pentru toate faptele și încadrările juridice reținute prin prezentul rechizitoriu.

VI. MĂSURI PREVENTIVE

Prin ordonanțele din data de 22.09.2016 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpații NASTASIA Gheorghe, TARHON Victor, WAGNER Silviu Ioan, FRANCESCO Giovanni – Mario, BĂSESCU Ioana și UDREA Elena Gabriela, măsura fiind prelungită succesiv până la data de 18.07.2017.

În cauză subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar, impunându-se, în continuare, restrângerea de libertate a inculpaților.

(...)

VII. LATURA CIVILĂ ȘI MĂSURI ASIGURĂTORII

A. În cauză se impune confiscarea specială prin echivalent, prevăzută de art. 289 alin. 3 din Codul de procedură penală, a sumei de **1.609.893,63 lei** de la inculpata UDREA Elena Gabriela.

Obiectul infracțiunilor de *instigare la luare de mită* reținute în sarcina inculpatei este de 691.029,63 lei (sumă ce reprezintă valoarea totală plăților realizate de S.C. (...) S.R.L către societățile comerciale menționate mai sus, în baza contractelor fictive de consultanță și servicii de publicitate încheiate cu acestea, ca urmare a instigării la luare de mită a inc. TARHON Victor) și 918.864 lei (sumă ce reprezintă valoarea plăților transferate din contul S.C. (...) S.A. în contul S.C. (...) S.R.L. și apoi în contul S.C. (...) S.R.L., în două tranșe în perioada 27.11 – 21.12.2009, ca urmare a instigării la luare de mită a inc. NASTASIA Gheorghe).

Având în vedere că inculpata UDREA Elena Gabriela, prin prisma poziției de conducere pe care o deținea în cadrul (...), este beneficiarul indirect al serviciilor prestate în favoarea candidatului pe care îl susținea, considerăm că măsura confiscării vizează patrimoniul inculpatei, și nu al autorilor infracțiunilor de luare de mită, care nu au obținut beneficii în urma săvârșirii faptei.

Prin ordonanța nr.121/P/2015 din 16.03.2017, în temeiul art.249 – 252 din Codul de procedură penală, s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatei UDREA Elena Gabriela, până la concurența sumei de 1.609.893,63 lei.

Prin procesul – verbal din 17.03.2016 a fost declarată instituirea sechestrului asupra unui imobil evaluat la 505.000 de euro (aproximativ 2,6 milioane lei), cu suprafață de 5.001 m.p., situat în București, (...)

B. S.C. (...) S.A. s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de **119.000 RON** (...), sumă la care urmează să fie obligați în solidar inculpații WAGNER Silviu Ioan și BĂSESCU Ioana.

Pentru a garanta recuperarea pagubei, prin ordonanța nr.121/P/2015 din 16.03.2017, în temeiul art.249 – 252 din Codul de procedură penală, s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatei BĂSESCU Ioana, persoana care a beneficiat de bunurile delapidate, până la concurența sumei de 119.000 lei.

Prin procesul – verbal încheiat la 17.03.2017 a fost declarată instituirea sechestrului asupra unui imobil evaluat la valoarea de 50.000 de euro, situat în municipiul Constanța, (...).

C. În cauză se impune confiscarea specială prin echivalent, prevăzută de art. 289 alin. 3 din Codul de procedură penală, a sumei de 100.000 lei care reprezintă

obiectul infracțiunii de spălarea banilor de la inculpatul FRANCESCO Giovanni – Mario, precum și obligarea acestuia la plata sumei de 735.098 lei reprezentând prejudiciul produs prin infracțiunea de evaziune fiscală.

Prin ordonanța nr.121/P/2015 din 07.01.2016 s-a dispus instituirea sechestrului asigurator până la concurența sumei de 100.000 lei, asupra bunurilor aflate în proprietatea inculpatului FRANCESCO Giovanni – Mario, în vederea confiscării speciale prev. de art.112 alin.1 lit. b din Codul penal, cu referire la art.33 din Legea nr. 656/2002, precum și instituirea sechestrului asigurator până la concurența sumei de 735.098 lei, în vederea reparării pagubei, în baza dispozițiilor art.249 alin.1, 2 și 5 din Codul de procedură penală.

În baza procesului – verbal nr.121/P/2015 din 08.01.2016, a fost declarată instituirea sechestrului asupra imobilelor teren și construcții, la valoarea de 900.000 lei (aproximativ 200.000 euro), astfel:

- Imobil – teren cu suprafața de 607 m.p. situat în localitatea Creța, comuna Dascălu, (...);
- Imobil – teren cu suprafața de 1.165 m.p. (1167 mp rezultați din măsurători), situat în Dascălu, sat Gagu, județul Ilfov (...);
- Imobil – teren intravilan cu suprafața de 864 m.p. în acte (862 mp suprafață măsurată), situat în Dascălu, sat Creța, tarlăua 6, parcela 172/27, având numărul cadastral 1740, înscris în cartea funciară nr. 1739 a localității Dascălu, județul Ilfov, respectiv cartea funciară 51825;
- Imobil – teren intravilan cu suprafața de 630 m.p. și construcție tip locuință cu suprafața construită la sol de 87 m.p., situat în comuna Dascălu, județul Ilfov, (...);
- Imobil – teren intravilan cu suprafața de 600 m.p. având categoria curți construcții, situat în comuna Dascălu, (...);
- Imobil construcție cu destinația locuință P+M și dependințe, edificat pe terenul situat în județul Ilfov, comuna Dascălu, satul Creța, (...)

Pentru a garanta recuperarea prejudiciului și confiscarea sumelor obținute prin infracțiuni este necesară menținerea măsurilor asiguratorii.

VIII. COMPETENȚA DE JUDECARE A CAUZEI

Competența de judecată în primă instanță aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție și este determinată, conform dispozițiilor art. 40 alin.(1) din Codul de procedură penală, de calitatea de ministru pe care o avea inculpata UDREA Elena Gabriela la data săvârșirii faptelor.

(...)

IX. SOLUȚII DE DISJUNGERE (...)

A. (...)

Având în vedere această împrejurare, se va dispune disjungerea cu privire la inculpatul FRANCESCO Giovanni – Mario cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de *evaziune fiscală*, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b, alin. 2 din Legea nr. 241/2005, și a două infracțiuni de *spălare a banilor*, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 38 din Codul penal și a art. 5 din Codul penal (fapte descrise la punctul II.C și D din rechizitoriu).

B. (...) .

* *

Constatând că au fost respectate dispozițiile care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă cu privire la faptele descrise în situația de fapt și că există probele necesare și legal administrate, în temeiul art. 327 alin. 1 C.pr.pen. și al art. 63 alin. 1 rap. la art. 46 alin. 1 C.pr.pen., (...),

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. **UDREA Elena Gabriela**, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni

- *instigare la luare de mită*, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada octombrie – noiembrie 2009 l-a determinat pe secretarul general al Ministerul Turismului NASTASIA Gheorghe să ceară suma de 918.864 RON de la (...), reprezentantul societății (...) S.A., societate care avea în derulare contracte finanțate de minister, pentru a asigura finanțarea corespunzătoare a acestora, suma urmând să fie folosită pentru plata serviciilor prestate în favoarea candidatului susținut de partidul din care făcea parte inculpatul;

- *instigare la luare de mită*, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada octombrie – noiembrie 2009 l-a determinat pe TARHON Victor, președintele Consiliului Județean Tulcea, să ceară suma de 691.029,63 de la (...), reprezentantul societății (...) S.R.L., societate care avea în derulare mai multe contracte cu consiliul județean, pentru a asigura finanțarea corespunzătoare a acestora, suma urmând să fie folosită pentru plata serviciilor electorale prestate în favoarea candidatului susținut de partidul din care făcea parte inculpatul;

- **spălare a banilor**, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada octombrie – decembrie 2009 a schimbat sumele de bani în cuantum de 918.864 RON obținute prin infracțiunea de luare de mită săvârșită de Nastasia Gheorghe și transferate în patrimoniul societății (...), în servicii de publicitate prestate către campania electorală a candidatului (...);

- **spălare a banilor**, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada octombrie – decembrie 2009 a schimbat sumele de bani în cuantum de 691.029,63 RON, obținute prin infracțiunea de luare de mită săvârșită de Tarhon Victor și transferate în patrimoniul societăților (...), (...), (...) și (...), în servicii de publicitate prestate către campania electorală a candidatului (...);

- **spălare a banilor**, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în cursul lunii februarie 2010 a transferat în patrimoniul lui Francesco Giovanni și al lui Bănescu Ioana sumele de bani în cuantum de 100.000 de RON obținute prin infracțiunea de delapidare săvârșită de Wagner Ioan Silviu;

- **spălare a banilor**, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada octombrie – decembrie 2009 a participat la transferul sumelor de bani în cuantum de 735.098 RON obținute prin infracțiunea de evaziune fiscală săvârșite de Francesco Giovanni către (...) S.R.L., (...) S.R.L. și (...) S.R.L. și le-a schimbat în servicii prestate în campania electorală;

- **spălare a banilor**, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada 30.10 - 18.11.2009 a predat (...) în mai multe tranșe suma totală de 305.118 RON în numerar, provenită din infracțiuni de corupție, a determinat transferul subsecvent al acesteia și a schimbat-o în servicii prestate de (...) S.A. și (...) S.A. către campania electorală a candidatului (...);

toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

2. NASTASIA Gheorghe, pentru săvârșirea infracțiunii de **luare de mită**, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada octombrie – noiembrie 2009, în calitate de secretar general al Ministerul Turismului, a cerut suma de 918.864 RON de la (...), reprezentantul societății (...) S.A., societate care avea în derulare contracte finanțat de minister, pentru a asigura finanțarea corespunzătoare în viitor a proiectului, sumele fiind folosite pentru plata unor servicii de publicitate.

3. **TARHON Victor**, pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită*, prev. de art. 289 alin.1 din Codul penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada octombrie – noiembrie 2009, în calitate de președinte al Consiliului Județean Tulcea, a cerut și a primit suma de 691.029,63 de la (...), reprezentantul societății (...) S.R.L., societate care avea în derulare mai multe contracte cu consiliul județean, pentru a asigura finanțarea corespunzătoare a acestora, suma fiind folosită pentru plata unor servicii electorale.

4. **BĂSESCU Ioana**, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- *instigare la delapidare*, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 295 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în cursul lunii decembrie 2009 l-a determinat pe WAGNER Silviu Ioan, directorul general al S.C. (...) S.A., ca în exercitarea atribuțiilor de administrare a bunurilor societății să încheie un contract fictiv în baza căruia să transmită suma de 119.000 RON, în lipsa oricărei contraprestații, către S.C. (...) S.R.L.;

- *instigare la spălare a banilor*, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în cursul lunii februarie 2010 l-a determinat pe FRANCESCO Giovanni – Mario să realizeze operațiuni fictive, transferuri bancare și retrageri de numerar prin care suma de 100.000 RON a fost folosită în interesul inculpatei și al concubinului său;

- *instigare la spălare a banilor*, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada octombrie – noiembrie 2009 l-a determinat pe FRANCESCO Giovanni – Mario să realizeze operațiuni fictive prin care suma de 735.098 RON provenită din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală a fost transferată către S.C. (...) S.R.L. (...) S.R.L. și (...) S.R.L. pentru a achita servicii prestate în cadrul campaniei electorale în favoarea tatălui său;

- toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal.

5. **WAGNER Ioan Silviu**, pentru săvârșirea infracțiunii de *delapidare*, prev. de art. 295 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada decembrie 2009 – februarie 2010, în exercitarea atribuțiilor de administrare a bunurilor societății în calitate de director general al S.C. (...) S.A., a încheiat un contract fictiv și a transmis suma de 119.000 RON, în lipsa oricărei contraprestații, către S.C. (...) S.R.L.

6. **ANDRONIC Dan – Cătălin**, pentru săvârșirea infracțiunilor de *mărturie mincinoasă*, prev. de art.273 alin. 1 din Codul penal, și *favorizarea*

făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal, constând în aceea că în cursul audierii în calitate de martor la data de 22.09.2016, urmărind să îngreuneze tragerea la răspundere penală a inculpatelor UDREA Elena Gabriela și BĂSESCU Ioana, a făcut afirmații care nu corespund adevărului cu privire la împrejurările în care societatea (...) S.R.L. a încheiat două contracte de consultanță, legătura dintre sumele încasate de la FRANCESCO Giovanni – Mario și serviciile de consultanță prestate candidatului (...), implicarea lui BĂSESCU Ioana și UDREA Elena Gabriela în încheierea contractului și discuțiile avute cu acestea după demararea cercetărilor în prezenta cauză.
(...)

III. Disjungerea cauzei și constituirea unor noi dosare în vederea continuării cercetărilor cu privire la:

- inculpatul FRANCESCO GIOVANNI – MARIO, pentru săvârșirea unei infracțiuni de *evaziune fiscală*, prev. de art. 9 alin. (1) lit. b, alin. 2 din Legea nr. 241/2005, și a două infracțiuni de *spălare de banilor*, prev. de art. 29 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 38 din Codul penal și a art. 5 din Codul penal (fapte descrise la punctul II.C și D din rechizitoriu);
- (...)

În temeiul prevederilor art. 330 C.pr.pen., solicit ca judecătorul de cameră preliminară să mențină măsurile asigurătorii luate în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 330 C.pr.pen. rap. la art. 207 C.pr.pen., solicit menținerea măsurii controlului judiciar față de inculpații NASTASIA Gheorghe, TARHON Victor, WAGNER Silviu Ioan, BĂSESCU Ioana și UDREA Elena Gabriela.

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) C.pr.pen., cheltuielile judiciare în sumă de 55.000 lei vor fi suportate de inculpați, după cum urmează – câte 10.000 RON inculpații NASTASIA Gheorghe, TARHON Victor, WAGNER Silviu Ioan, BĂSESCU Ioana și UDREA Elena Gabriela, respectiv 5.000 RON inculpatul ANDRONIC Dan Cătălin.

În temeiul dispozițiilor art. 329 Cod de procedură penală, dosarul împreună cu o copie certificată a rechizitoriului se înaintează Înaltei Curți de Casație și Justiție, unde urmează să fie citați:

INCULPAȚII:

UDREA Elena Gabriela, (...);

NASTASIA Gheorghe, (...) .

TARHON Victor, (...) ;

WAGNER Ioan Silviu, (...) ;

BĂSESCU Ioana, (...) ;

ANDRONIC Dan - Cătălin, (...).

MARTORI:

(...)

PROCUROR SEF SECȚIE,

(...)

(...)

STIRIBESURSERIO