

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA
CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Constanța
Operator date cu caracter personal nr. 4472
Dosar nr. 219/P/2016

În temeiul disp.art.528 alin.(1) C.proc.pen.
și art. 22² din OUG nr.43/2002,
verificat sub aspectul legalității și temeiniciei

Procuror șef serviciu

(...)

RECHIZITORIU

Anul 2017, luna mai, ziua 22

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe inculpatul **CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ**, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **abuz în serviciu**, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 5 alin. (1) C.pen.,

EXPUN URMĂTOARELE:

În exercitarea atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, pe care o deținea, inculpatul Căpățână Dănuț a îndeplinit, prin încălcarea legii, mai multe acte legate de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor, privind contractul nr.(...) din (...).2013, având ca obiect prestarea de consultanță pentru contractele încheiate de SCJU cu casele de asigurări de sănătate, publice și private, în valoare de 74.400 lei, pe o durată de 12 luni și cu posibilitatea prelungirii de drept, încheiat cu S.C. (...) S.R.L., fără a urma vreo formă de procedură dintre cele obligatorii în asemenea situații conform legislației aplicabile contractelor de achiziție publică și fără a se respecta dispozițiile imperative ale OUG nr.34/2006, obligatorii la atribuirea unui asemenea contract, fără respectarea principiilor legate de cheltuirea fondurilor publice, deși serviciile de consultanță ale prestatorului reprezentau, în fapt, atribuțiile proprii ale inculpatului în calitate de manager al unității sanitare și efectuând mai multe plăți nedatorate, pentru servicii neexecutate în realitate, contrar prevederilor art. 16, art. 19, art. 19¹, art. 25, art. 26 și art. 33 din OUG nr.34/2006, art. 14 alin.(3), art. 22 alin.(3), art. 23 și art.54 alin.(3) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale și ale art. 5 alin.(1) din OUG nr.119/1999, cu efectul cauzării unui prejudiciu în cuantum de 307.900 lei, în dauna unității de spital și obținerii unor foloase necuvenite pentru sine și pentru S.C. (...) S.R.L.

*

* * *

Sesizare

La data de 09.08.2016 procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța s-a sesizat din oficiu cu privire la

comiterea, de către organele de conducere ale Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, a mai multor infracțiuni de abuz în serviciu, fapte prevăzute și pedepsite de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin. (1) C.pen.

Legislația aplicabilă

Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța – instituție publică subordonată Consiliului Județean Constanța

Potrivit art. 165 alin. (1) din Legea nr. 95/2006, spitalul este unitatea sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, ce furnizează servicii medicale iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *spitalele de urgență se înființează și funcționează numai ca spitale publice.*

În ceea ce privește *organizarea și funcționarea spitalelor*, art. 171 alin. (3) lit. a) din aceeași lege stabilește că spitalele se organizează și funcționează, în funcție de regimul proprietății, *în spitale publice, organizate ca instituții publice*, dispozițiile art.174 alin. (3) prevăzând că *spitalele din rețeaua autorităților administrației publice locale se înființează și, respectiv, se desființează prin hotărâre a Guvernului*, inițiată de instituția prefectului sau consiliul județean, în condițiile legii, cu avizul Ministerului Sănătății.

Prin OUG nr. 162/2008, publicată în M.Of. din 3.12.2008, ansamblul de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății Publice a fost transferat către autoritățile administrației publice locale, posibilitatea transferării către autoritățile administrației publice locale a managementului asistenței medicale acordate în spitalele publice fiind prevăzută și de dispozițiile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 95/2006.

Conform art. 2 din OUG nr. 162/2008, ansamblul atribuțiilor și competențelor prevăzute la art. 1 sunt următoarele: a) asistența medicală comunitară; b) asistența medicală desfășurată în unitățile de învățământ; c)

finanțarea cheltuielilor de personal aferente medicilor și asistenților medicali, precum și cheltuielile cu medicamente și materiale sanitare din unitățile de asistență medico-socială; d) asistența medicală acordată în unele unități sanitare cu paturi; e) emiterea unor avize/autorizații.

Potrivit art. 3 alin. (1) din același act normativ în vederea exercitării de către autoritățile administrației publice locale a atribuțiilor și competențelor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și c) se vor asigura transferuri de la bugetul de stat către bugetele locale, prin bugetul Ministerului Sănătății, alin. (2) dispunând că sumele care se asigură prin transfer pentru exercitarea atribuțiilor și competențelor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și c) se aprobă anual, prin legea bugetului de stat, ca anexă la bugetul Ministerului Sănătății, repartizate pe județe și municipiul București. Repartizarea pe unități administrativ-teritoriale în care funcționează institutiile respective se face de către direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București sau de către autoritățile/instituțiile de sănătate publică naționale.

Prin **HG nr. 529/2010**, publicată în M.Of. din 10.06.2010, s-a aprobat menținerea managementului asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale care au desfășurat faze-pilot în conformitate cu art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare, precum și Lista unităților sanitare publice cu paturi pentru care se menține managementul asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale și la Primăria Municipiului București prevăzută în anexele nr. 1 și 2. În cuprinsul anexei nr.2 s-a prevăzut, la pct. nr. 124, că *pentru unitatea sanitară Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța transferul managementului a fost realizat către Consiliul Județean Constanța, ca autoritate a administrației publice locale.*

Cât privește **finanțarea spitalelor**, dispozițiile art. 188 alin. (1) din **Legea nr.95/2006 prevăd** că „Spitalele publice sunt instituții publice finanțate integral din venituri proprii și funcționează pe principiul autonomiei financiare. Veniturile proprii ale spitalelor publice provin din sumele încasate pentru serviciile medicale, alte prestații efectuate pe bază de contract, precum și din alte surse, conform legii. Potrivit alin. (2) prin autonomie financiară se înțelege: a) organizarea activității spitalului pe baza bugetului de venituri și cheltuieli propriu, aprobat de conducerea unității și cu acordul ordonatorului de credite ierarhic superior; b) elaborarea bugetului propriu de venituri și cheltuieli, pe baza evaluării veniturilor proprii din anul bugetar și a repartizării cheltuielilor pe baza propunerilor fundamentate ale secțiilor și compartimentelor din structura spitalului, prevederile alin. (2) fiind aplicabile și în cadrul ministerelor cu rețea sanitară proprie, potrivit alin. (4).

Conform alin. (3) al aceluiași articol, spitalele publice au obligația de a asigura realizarea veniturilor și de a fundamenta cheltuielile în raport cu acțiunile și obiectivele din anul bugetar pe titluri, articole și alineate, conform clasificății bugetare.

Potrivit art. 190 din Legea nr. 95/2006, *spitalele publice din rețeaua Ministerului Sănătății și ale ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie, cu excepția spitalelor din rețeaua autorităților administrației publice locale, primesc, în completare, sume de la bugetul de stat sau de la bugetele locale, care vor fi utilizate numai pentru destinațiile pentru care au fost alocate, după cum urmează: a) de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății sau al ministerelor ori instituțiilor centrale cu rețea sanitară proprie, precum și prin bugetul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, pentru spitalele clinice cu secții universitare; b) de la bugetul propriu al județului, pentru spitalele județene; c) de la bugetele locale, pentru spitalele de interes județean sau local.*

În privința finanțării spitalelor publice din rețeaua autorităților administrației publice locale, dispoziții relevante sunt conținute de către textele art. 194 – 200 din Legea nr.95/2006, art.201 din același act normativ dispunând că *bugetele de venituri și cheltuieli ale spitalelor din rețeaua administrației publice locale se întocmesc, se aprobă și se execută potrivit prevederilor Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și fac parte din bugetul general al unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale.*

În cuprinsul art. 18 alin. (1) lit. c) al OUG nr. 162/2008 s-a prevăzut că în aplicarea prevederilor acestuia, Consiliul General al Municipiului București și consiliile locale au ca atribuție controlul modului de utilizare de către spitale a fondurilor alocate.

Manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța – funcționar public

În perioada 06.07.2009 – 01.07.2010 CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a îndeplinit funcția de **manager interimar** al SCJU Constanța, fiind *numit, prin Ordinul Ministrului Sănătății nr.(...).2009*, pe durată determinată, până la revocarea unilaterală din funcție sau până la ocuparea postului prin concurs (...). În baza ordinului a fost încheiat contractul individual de muncă nr.(...).2009 (...).

În raport de modificările legislative aduse prin OUG nr. 162/2008 privind transferul de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile administrației publice locale și de HG nr. 529/2010 pentru aprobarea Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se transferă managementul asistenței medicale către autoritățile administrației publice, și având în vedere și HCJ Constanța nr. 169/2010 privind aprobarea preluării managementului asistenței medicale la Consiliul Județean Constanța pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, *prin dispoziția nr.(...).2010 a președintelui Consiliului Județean Constanța*, (...), CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a fost *numit* în

funcția de **manager** al SCJU Constanța până la ocuparea postului prin concurs (...).

Ulterior, Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța a derulat o procedură de achiziție publică a serviciilor de management sanitar spitalicesc, în urma căreia a fost declarată câștigătoare S.C. (...) S.R.L., firmă la care acționar este CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ.

Astfel, la data de 19.12.2013 între Consiliul Județean Constanța, reprezentat prin președinte (...), în calitate de achizitor, și S.C. (...) S.R.L., având ca **obiect de activitate principal: activități de consultanță pentru afaceri și management**, cod CAEN 7022, și fiind reprezentată prin CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ – asociat, în calitate de **manager/prestator**, a fost încheiat contractul nr.(...), derulat în perioada 01.01.2014 – 18.05.2016, având ca obiect prestarea de *servicii de management sanitar spitalicesc*, la nivel de top-manager, pentru SCJU Constanța, *pe baza obiectivelor și a indicatorilor de performanță cuprinși în contract și în anexa la acesta și în proiectul de management prezentat (...).*

Între S.C. (...) S.R.L. și CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ s-a încheiat contractul de muncă din data de 06.01.2014, conform căruia CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a fost angajat pe o perioadă nedeterminată în funcția de **consultant în management**, conform Hotărârii nr. 1/01.01.2014 a A.G.A. a S.C. (...) S.R.L. prin care CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a fost desemnat din partea societății să aducă la îndeplinire clauzele existente în contractul încheiat de societate cu Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța.

Prin decizia nr. 7 din 07.01.2014 managerul SCJU Constanța, CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, a dispus încetarea contractului său individual de muncă privind funcția de manager al unității de spital (...).

Atribuțiile managerului SCJU Constanța

În calitate de **manager interimar**, inculpatul CĂPĂȚINĂ DĂNUȚ își exercita atribuțiile conform **art. 178 alin. (3¹) din Legea nr. 95/2006** potrivit căruia „atribuțiile managerului interimar se stabilesc și se aprobă prin ordin al ministrului sănătății.”

În perioada în care inculpatul a deținut funcția de manager interimar atribuțiile au fost reglementate de Ordinul ministrului sănătății nr.1836/23.10.2007. Enumerăm mai jos câteva din aceste atribuții cu relevanță pentru cauza de față:

„8. **aprobă și urmărește realizarea planului anual de achiziții publice;**

10. **aprobă bugetul de venituri și cheltuieli al spitalului public**, cu acordul ordonatorului de credite ierarhic superior;

11. **aprobă repartizarea bugetului** de venituri și cheltuieli al spitalului, pe secții, laboratoare și compartimente și alte structuri din spital, pe baza propunerilor fundamentate ale șefilor de secții, laboratoare și compartimente din structura spitalului,

12. **urmărește execuția** bugetului de venituri și cheltuieli pe secții, laboratoare și compartimente, conform contractului încheiat cu șefii acestor structuri ale spitalului;

13. **răspunde de respectarea disciplinei economico-financiare** la nivelul secțiilor și compartimentelor, prin intermediul consiliului medical;

14. **efectuează plăți, fiind ordonator secundar sau terțiar de credite, după caz, conform legii;**

15. împreună cu consiliul consultativ, **identifică surse pentru creșterea veniturilor proprii ale spitalului**, în limitele legii;

16. **negociază și încheie în numele și pe seama spitalului contracte de furnizare de servicii medicale cu casa de asigurări de sănătate județeană sau a municipiului București ori, după caz, cu Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, Casa Asigurărilor de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și, după caz, cu case de asigurări de sănătate private și alți operatori economici;**

17. **răspunde de organizarea și desfășurarea activității de *audit public intern*, conform legii. Pentru ministerele și instituțiile cu rețea sanitară proprie activitatea de audit intern se desfășoară conform reglementărilor proprii;**

18. **întreprinde măsurile necesare și asigură realizarea indicatorilor de performanță ai managementului spitalului public;**

23. **negociază și încheie în numele și pe seama spitalului protocoale de colaborare și/sau contracte cu alți furnizori de servicii pentru asigurarea continuității și creșterii calității serviciilor medicale;**

25. **răspunde de monitorizarea și raportarea indicatorilor specifici activității medicale, financiare, economice, precum și a altor date privind activitatea de supraveghere, prevenire și control, în conformitate cu reglementările legale în vigoare;**

39. **reprezintă spitalul în relațiile cu terțe persoane fizice sau juridice;**

40. **încheie acte juridice în numele și pe seama spitalului, conform legii;**

41. **răspunde de modul de îndeplinire a obligațiilor asumate prin contracte și dispune măsuri de îmbunătățire a activității spitalului;**

55. **răspunde civil, contravențional, material sau penal, după caz, pentru nerespectarea prevederilor legale și pentru daunele produse spitalului prin orice acte contrare intereselor acestuia.”**

În calitate de **manager** al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, Căpățînă Dănuț exercita **atribuțiile prevăzute de contractul de management**, încheiat de Consiliul Județean Constanța cu S.C. (...) S.R.L., conform **art. 181 din Legea nr. 95/2006**, potrivit căruia „atribuțiile managerului sunt stabilite prin contractul de management.”

Conform **art. 178 al. (4) din aceeași lege** „Modelul-cadru al contractului de management, în cuprinsul căruia sunt prevăzuți și indicatorii de performanță a activității, se aprobă prin ordin al ministrului sănătății, cu consultarea ministerelor, a instituțiilor cu rețea sanitară proprie, precum și a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale. Valorile optime ale indicatorilor de performanță ai activității spitalului se stabilesc și se aprobă prin ordin al ministrului sănătății. Contractul de management va avea la bază un buget global negociat, a cărui execuție va fi evaluată anual.”

În modelul-cadru al contractului de management aprobat prin Ordinul nr.1384/2010 al ministrului sănătății s-au prevăzut următoarele obligații pentru managerul de spital, cu relevanță pentru cauză, obligații ce se regăsesc și în contractul de management semnat de Consiliul Județean Constanța cu S.C. (...) S.R.L.:

„art. 5 alin. (5) **Obligațiile managerului în domeniul managementului economico-financiar** sunt următoarele:

1. *răspunde de organizarea activității spitalului pe baza bugetului de venituri și cheltuieli propriu*, elaborat de către comitetul director pe baza propunerilor fundamentate ale conducătorilor secțiilor și compartimentelor din structura spitalului, pe care îl supune aprobării ordonatorului de credite ierarhic superior, după avizarea acestuia de către consiliul de administrație, în condițiile legii;

2. *răspunde de asigurarea realizării veniturilor și de fundamentarea cheltuielilor în raport cu acțiunile și obiectivele din anul bugetar pe titluri, articole și alineate, conform clasificăției bugetare;*

3. *răspunde de repartizarea bugetului de venituri și cheltuieli al spitalului pe secțiile și compartimentele din structura acestuia și de cuprinderea sumelor repartizate în contractele de administrare încheiate în condițiile legii;*

4. *răspunde de monitorizarea lunară de către șefii secțiilor și compartimentelor din structura spitalului a execuției bugetului de venituri și cheltuieli pe secții și compartimente, conform metodologiei aprobate prin ordin al ministrului sănătății;*

7. *aprobă și răspunde de realizarea programului anual de achiziții publice;*

9. *răspunde, împreună cu membrii consiliului medical, de respectarea disciplinei economico-financiare la nivelul secțiilor, compartimentelor și serviciilor din cadrul spitalului;*

10. *identifică, împreună cu consiliul de administrație, surse suplimentare pentru creșterea veniturilor spitalului, cu respectarea prevederilor legale;*

11. *îndeplinește toate atribuțiile care decurg din calitatea de ordonator terțiar de credite, conform legii;*

12. *răspunde de respectarea și aplicarea corectă a legislației din domeniul*

(4) *Obligațiile managerului în domeniul managementului administrativ sunt următoarele:*

2. *reprezintă spitalul în relațiile cu terțe persoane fizice sau juridice;*

3. *încheie acte juridice în numele și pe seama spitalului, conform legii;*

4. *răspunde de modul de îndeplinire a obligațiilor asumate prin contracte și dispune măsuri de îmbunătățire a activității spitalului.*”

Potrivit prevederilor **art. 182 alin. (1¹) din Legea nr. 95/2006** privind reforma în domeniul sănătății [capitolul Conducerea spitalelor - act aplicabil din 27.12.2012 până în 30.8.2015 – alin.(1¹) în vigoare la data de 1 aprilie 2013 conform art. VI din O.U.G. nr.91/2012, modificat prin O.U.G. nr. 7/2013], astfel cum era în vigoare la data încheierii contractului cu S.C. (...) S.R.L., ***managerul negociază și încheie contractele de furnizare de servicii medicale cu casa de asigurări de sănătate***, precum și cu direcția de sănătate publică sau, după caz, cu instituții publice din subordinea Ministerului Sănătății, pentru implementarea programelor naționale de sănătate publică și ***pentru asigurarea cheltuielilor prevăzute la art. 190¹.***

De asemenea, conform **art. 189 alin. (1) din aceeași lege** (capitolul Finanțarea spitalelor – act aplicabil din 27.12.2012 până în 30.8.2015), ***contractul de furnizare de servicii medicale al spitalului public cu casa de asigurări de sănătate se negociază de către manager*** cu conducerea casei de asigurări de sănătate, ***în condițiile stabilite în contractul-cadru*** privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate.

Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale prevede că acest normativ stabilește principiile, cadrul general și procedurile privind formarea, administrarea, angajarea și utilizarea fondurilor publice locale, precum și ***responsabilitățile*** autorităților administrației publice locale și ale ***instituțiilor publice implicate în domeniul finanțelor publice locale***. Conform alin. (2) al aceluiași articol 1, dispozițiile legii se aplică ***în domeniul elaborării, aprobării, executării și raportării: b) bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetele locale, după caz; c) bugetelor instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii.***

Potrivit art. 2 din aceeași lege, sintagma *instituții publice locale* constituie o denumire generică, incluzând comunele, orașele, municipiile, sectoarele municipiului București, județele, municipiul București, *instituțiile și serviciile publice din subordinea acestora*, cu personalitate juridică, indiferent de modul de finanțare a activității acestora.

Prevederile **art. 14 alin. (3)** din aceeași act normativ impun ca *nicio cheltuială* să nu fie înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și să nu fie angajată și efectuată din aceste bugete, *dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială*.

În conformitate cu art. 21 alin. (1) din Legea privind finanțele publice locale, ordonatorii de credite sunt de trei categorii: ordonatori principali, ordonatori secundari și ordonatori terțieri. Alineatul (2) prevede că ordonatorii principali de credite ai bugetelor locale sunt [...] președinții consiliilor județene, care, potrivit alin. (3), pot delega această calitate înlocuitorilor de drept sau altor persoane împuternicite în acest scop. Prin actul de delegare, ordonatorii principali de credite vor preciza limitele și condițiile delegării.

Conform alin. (4) al aceluiași text, *conducătorii instituțiilor publice cu personalitate juridică, cărora li se alocă fonduri din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2), sunt ordonatori secundari sau terțieri de credite, după caz*.

Ordonatorii terțieri de credite *utilizează creditele bugetare ce le-au fost repartizate numai pentru realizarea sarcinilor unităților pe care le conduc, potrivit prevederilor din bugetele aprobate și în condițiile stabilite prin dispozițiile legale*, în acord cu prevederile **art.22 alin. (3) din Legea nr.273/2006**.

În privința *responsabilităților ordonatorilor de credite*, dispozițiile legislației primare – **art. 23 din Legea nr. 273/2006** – prevăd că *ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în*

limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale, răspunzând de: a) elaborarea și fundamentarea proiectului de buget propriu; b) urmărirea modului de realizare a veniturilor; c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat; d) integritatea bunurilor aflate în proprietatea sau în administrarea instituției pe care o conduc; e) organizarea și ținerea la zi a contabilității și prezentarea la termen a situațiilor financiare asupra situației patrimoniului aflat în administrare și a execuției bugetare; f) organizarea sistemului de monitorizare a programului de achiziții publice și a programului de investiții publice; g) organizarea evidenței programelor, inclusiv a indicatorilor aferenți acestora; h) organizarea și ținerea la zi a evidenței patrimoniului, conform prevederilor legale; i) alte atribuții stabilite de dispozițiile legale.

Conform art. 24 alin. (2) și (3) din Legea nr. 273/2006, angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor din fonduri publice locale se aprobă de ordonatorul de credite, iar plata acestora se efectuează de către contabil, cu excepția prevederilor art. 54 alin. (7), angajarea și ordonanțarea cheltuielilor efectuându-se numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale.

Cât privește execuția bugetară, **art. 54** din legea privind finanțele publice locale prevede că: **(3) Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituțiilor publice;** (4) Plata cheltuielilor este asigurată de șeful compartimentului financiar-contabil, în limita fondurilor disponibile; (5) Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor

și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil; (6) Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonantate; (7) Plata cheltuielilor la comune și la instituțiile publice la care compartimentul financiar-contabil are un număr de personal mai mic de 5 persoane se realizează de către ordonatorul de credite și de persoana împuternicită cu atribuții financiar-contabile, cu respectarea normelor metodologice privind organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

De asemenea, potrivit **art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 119/1999** privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o buna gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.*

Achiziții publice

Potrivit art. 3¹ din **OUG nr. 34/2006**, *contractele de achiziție publică* sunt contracte de lucrări, contracte de furnizare și contracte **de servicii**, art. 6 alin. (1) din același act normativ stabilind că *un contract de servicii este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări sau de furnizare, care are ca obiect prestarea unuia sau mai multor servicii, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexele nr. 2A și 2B.* În anexa nr. 2A, pct. 11 din OUG nr.34/2006 sunt menționate **„servicii de consultanță în management** (cu excepția serviciilor de arbitraj și de conciliere) și servicii conexe”.

În conformitate cu art. 8 din OUG nr. 34/2006, este **autoritate contractantă** în sensul ordonanței de urgență: „a) oricare organism al statului – autoritate publică sau *instituție publică* – care acționează la nivel central ori la

nivel regional sau local; b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații: este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public; se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public; în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public [...]”.

În privința domeniul de aplicare, dispozițiile **art. 16** din actul normativ menționat conțin mai multe reguli. Astfel, potrivit alin. (1) „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35–38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin.(2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”. În cazul în care contractul de achiziție publică prevăzut la alin. (1) are ca obiect, alături de prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, și prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2A, prevederile alin. (1) sunt aplicabile numai dacă valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2B este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2A, astfel cum se prevede în alin. (2) al aceluiași articol. Dispozițiile alin. (3)

impun ca autoritatea contractantă să nu combine, în cadrul aceluiași contract, servicii incluse atât în anexa nr. 2B, cât și în anexa nr. 2A, cu scopul de a beneficia de aplicarea prevederilor alin. (1), atunci când atribuie respectivul contract de achiziție publică.

Conform **art. 17** din OUG nr. 34/2006, *autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) (nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența; proporționalitatea; eficiența utilizării fondurilor; asumarea răspunderii) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire*, care, conform art. 3 lit. ș) din același act normativ, reprezintă etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidații/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil. Potrivit textului art. 3 lit. ș) și art. 18 din OUG nr. 34/2006, procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții.

În acord cu dispozițiile **art. 19** din ordonanța privind atribuirea contractelor de achiziție publică, *autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a (secțiunea „Reguli de estimare a valorii contractului de achiziție publică” a capitolului „Reguli comune aplicabile pentru atribuirea contractului de achiziție publică”), nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii ori lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.*

Pentru situația prevăzută de aceste din urmă norme, textul **art. 19¹ alin.(1)** din OUG nr.34/2006 dispune că *autoritatea contractantă transmite în SEAP o notificare cu privire la achiziția directă a cărei valoare depășește echivalentul în lei al sumei de 5.000 euro fără TVA, în cel mult 10 zile de la data primirii documentului justificativ ce stă la baza achiziției realizate.*

Conform aceluiași articol, transmiterea notificării prevăzute la alin. (1) se va efectua în format electronic prin utilizarea aplicației disponibile la adresa de internet [www. \(...\) .ro](http://www. (...) .ro) și va cuprinde următoarele informații: a) denumirea și datele de identificare ale operatorului economic; b) obiectul achiziției; c) codul CPV; d) valoarea achiziției; e) cantitatea achiziționată; f) data realizării/atribuirii achiziției.

Atribuirea contractului de achiziție publică de către autoritatea contractantă se face, potrivit art. 20 din OUG nr. 34/2006, prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă, putând aplica celelalte proceduri prevăzute la art. 18 alin. (1), după caz, numai în circumstanțele specifice prevăzute la art. 94, art. 110 alin. (1), art. 122 sau art. 124.

Cu privire la estimarea valorii contractului de achiziție publică, ordonanța privind atribuirea contractelor de achiziție publică stabilește mai multe reguli, textul **art. 25** stabilind că *autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului. În plus, în cazul în care autoritatea contractantă a prevăzut, în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe de urgență, posibilitatea de acordare a unor premii/prime pentru candidați/ofertanți, atunci determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică trebuie să includă și valoarea premiilor/primelor respective.*

Conform **art. 26** din OUG. nr. 34/2006, această valoare estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată *înainte de inițierea procedurii de atribuire* a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau,

în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare.

În privința documentelor necesare realizării unei achiziții directe sau desfășurării unei proceduri de achiziție publică, se reține că din ansamblul normelor legale se desprinde existența următoarelor în scrisuri: nota justificativă privind necesitatea angajării unei cheltuieli din fonduri publice, nota justificativă privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție, nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, nota justificativă privind stabilirea factorilor de evaluare și a criteriului de atribuire, alături de planul anual al achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește planul anual al achizițiilor publice, potrivit art. 4 alin. (1) din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în vigoare la data comiterii faptei, *autoritatea contractantă are obligația de a stabili **programul anual al achizițiilor publice***, având obligația de a ține cont de anumite aspecte prevăzute de același articol. În acord cu prevederile alin. (7) – (9) ale articolului menționat, autoritatea contractantă are dreptul de a opera modificări sau completări ulterioare în programul anual al achizițiilor publice, *modificări/completări care se aprobă de către conducătorul autorității contractante*, conform atribuțiilor legale ce îi revin, *cu avizul compartimentului financiar-contabil*, introducerea modificărilor în program fiind condiționată de asigurarea surselor de finanțare în cazul în care acestea au ca scop acoperirea unor necesități ce nu au fost cuprinse inițial în programul anual al achizițiilor publice. Dispozițiile art. 5 alin. (1) din același act normativ prevăd că în conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de

încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante.

Cu privire la *nota justificativă privind necesitatea angajării unei cheltuieli din fonduri publice*, prevederile art. 5 alin. (2) din actul normativ menționat impun elaborarea, de către compartimentul intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1), a unei *note justificative* în toate situațiile în care procedura de atribuire propusă pentru a fi aplicată este alta decât una dintre cele prevăzute la art. 20 alin. (1) din ordonanța de urgență sau, în cazul atribuirii unui contract sectorial, la art. 25¹ alin. (1) din ordonanța de urgență.

Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, *nota justificativă* se aprobă de conducătorul autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin, cu avizul compartimentului juridic, și constituie un înscris esențial al dosarului achiziției publice, sub acest ultim aspect prevederile **art. 54 alin. (3) din Legea nr. 273/2006** stabilind că operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează *pe baza avizelor compartimentelor de specialitate* ale instituțiilor publice.

De asemenea, conform Ordinului nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, „Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure că măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor. În acest scop *utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare* care să asigure faptul că rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate”.

Cât privește necesitatea întocmirii *notei justificative privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție*, aceasta rezultă din prevederile **art. 25 și art. 26 din OUG nr. 34/2006**, redate mai sus.

Referitor la *nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire* și la *nota justificativă privind stabilirea factorilor de evaluare și a criteriului de atribuire*, întocmirea acestora este impusă de prevederile **art. 33** din OUG nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modal de aplicare a procedurii de atribuire. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, documentația de atribuire cuprinde: a) fișa de date; b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere; c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii. Sub acest aspect, conform dispozițiilor alin. (3) al art. 33, cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise iar potrivit alin. (4), orice factor de evaluare cuprins în documentația de atribuire, care nu se regăsește în invitația de participare/anunțul de participare, este considerat clauză nescrisă.

I. ÎN FAPT

În perioada 06.07.2009 – 01.07.2010 CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a îndeplinit funcția de **manager interimar** al SCJU Constanța, fiind *numit, prin Ordinul Ministrului Sănătății nr.(...).2009*, pe durată determinată, până la revocarea unilaterală din funcție sau până la ocuparea postului prin concurs (...). În baza ordinului a fost încheiat contractul individual de muncă nr.(...).2009 (...).

În raport de modificările legislative aduse prin OUG nr. 162/2008 privind transferul de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile administrației publice locale și de HG nr. 529/2010 pentru aprobarea Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se transferă managementul asistenței medicale către autoritățile administrației publice, și având în vedere și HCJ Constanța nr. 169/2010 privind aprobarea precuării managementului asistenței medicale la Consiliul Județean Constanța pentru Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, *prin dispoziția nr.(...)2010 a președintelui Consiliului Județean Constanța, (...), CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ* a fost *numit* în funcția de **manager** al SCJU Constanța până la ocuparea postului prin concurs (...).

Ulterior, Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța a derulat o procedură de achiziție publică a serviciilor de management sanitar-spitalicesc, în urma căreia a fost declarată câștigătoare S.C. (...) S.R.L., firmă la care acționar este CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ.

Astfel, la data de 19.12.2013 între Consiliul Județean Constanța, reprezentat prin președinte (...), în calitate de achizitor, și S.C. (...) S.R.L., având ca **obiect de activitate principal: activități de consultanță pentru afaceri și management**, cod CAEN 7022, și fiind reprezentată încă din anul 2003 de CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ – asociat, în calitate de **manager/prestator**, a fost încheiat contractul nr.(...), derulat în perioada 01.01.2014 – 18.05.2016, având ca obiect prestarea de *servicii de management sanitar-spitalicesc*, la nivel de top manager, pentru SCJU Constanța, *pe baza obiectivelor și a indicatorilor de performanță cuprinși în contract și în anexa la acesta și în proiectul de management prezentat (...).*

Între S.C. (...) S.R.L. și CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ s-a încheiat contractul de muncă din data de 06.01.2014, conform căruia CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a fost angajat pe o perioadă nedeterminată în funcția de **consultant în management**,

conform Hotărârii nr. 1/01.01.2014 a A.G.A. a S.C. (...) S.R.L. prin care CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a fost desemnat din partea societății să aducă la îndeplinire clauzele existente în contractul încheiat de societate cu Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța.

Prin decizia nr. 7 din 07.01.2014 managerul SCJU Constanța, CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, a dispus încetarea contractului său individual de muncă privind funcția de manager al unității de spital (...).

În calitate de **manager interimar**, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ își exercita atribuțiile conform **art. 178 alin. (3¹) din Legea nr. 95/2006** potrivit căruia „atribuțiile managerului interimar se stabilesc și se aprobă prin ordin al ministrului sănătății.”

În perioada în care inculpatul a deținut funcția de manager interimar atribuțiile au fost reglementate de Ordinul ministrului sănătății nr.1836/23.10.2007. Enumerăm mai jos câteva din aceste atribuții cu relevanță pentru cauza de față:

„8. *aprobă și urmărește realizarea planului anual de achiziții publice;*

10. *aprobă bugetul de venituri și cheltuieli al spitalului public, cu acordul ordonatorului de credite ierarhic superior;*

11. *aprobă repartizarea bugetului de venituri și cheltuieli al spitalului, pe secții, laboratoare și compartimente și alte structuri din spital, pe baza propunerilor fundamentate ale șefilor de secții, laboratoare și compartimente din structura spitalului;*

12. *urmărește execuția bugetului de venituri și cheltuieli pe secții, laboratoare și compartimente, conform contractului încheiat cu șefii acestor structuri ale spitalului;*

13. *răspunde de respectarea disciplinei economico-financiare la nivelul secțiilor și compartimentelor, prin intermediul consiliului medical;*

14. ***efectuează plăți, fiind ordonator secundar sau terțiar de credite, după caz, conform legii;***

15. împreună cu consiliul consultativ, ***identifică surse pentru creșterea veniturilor proprii ale spitalului, în limitele legii;***

16. ***negociază și încheie în numele și pe seama spitalului contracte de furnizare de servicii medicale cu casa de asigurări de sănătate județeană sau a municipiului București ori, după caz, cu Casa Asiguraților de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, Casa Asiguraților de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și, după caz, cu case de asigurări de sănătate private și alți operatori economici;***

17. răspunde de organizarea și desfășurarea activității de ***audit public intern***, conform legii. Pentru ministerele și instituțiile cu rețea sanitară proprie activitatea de audit intern se desfășoară conform reglementărilor proprii;

18. ***întreprinde măsurile necesare și urmărește realizarea indicatorilor de performanță ai managementului spitalului public;***

23. ***negociază și încheie în numele și pe seama spitalului protocoale de colaborare și/sau contracte cu alți furnizori de servicii pentru asigurarea continuității și creșterii calității serviciilor medicale;***

25. ***răspunde de monitorizarea și raportarea indicatorilor specifici activității medicale, financiare, economice, precum și a altor date privind activitatea de supraveghere, prevenire și control, în conformitate cu reglementările legale în vigoare;***

39. ***reprezintă spitalul în relațiile cu terțe persoane fizice sau juridice;***

40. ***încheie acte juridice în numele și pe seama spitalului, conform legii;***

41. *răspunde de modul de îndeplinire a obligațiilor asumate prin contracte și dispune măsuri de îmbunătățire a activității spitalului;*

55. *răspunde civil, contravențional, material sau penal, după caz, pentru nerespectarea prevederilor legale și pentru daunele produse spitalului prin orice acte contrare intereselor acestuia.”*

În calitate de **manager** al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ exercita **atribuțiile prevăzute de contractul de management**, încheiat de Consiliul Județean Constanța cu S.C. (...) S.R.L., conform **art. 181 din Legea nr. 95/2006**, potrivit căruia „atribuțiile managerului sunt stabilite prin contractul de management.”

Conform **art. 178 al. (4) din aceeași lege** „Modelul-cadru al contractului de management, în cuprinsul căruia sunt prevăzuți și indicatorii de performanță a activității, se aprobă prin ordin al ministrului sănătății, cu consultarea ministerelor, a instituțiilor cu rețea sanitară proprie, precum și a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale. Valorile optime ale indicatorilor de performanță ai activității spitalului se stabilesc și se aprobă prin ordin al ministrului sănătății. Contractul de management va avea la bază un buget global negociat, a cărui execuție va fi evaluată anual.”

În modelul-cadru al contractului de management aprobat prin Ordinul nr.1384/2010 al ministrului sănătății s-au prevăzut următoarele obligații pentru managerul de spital, cu relevanță pentru cauză, obligații ce se regăsesc și în contractul de management semnat de Consiliul Județean Constanța cu S.C. (...) S.R.L.:

„art. 5 alin. (3) Obligațiile managerului **în domeniul managementului economico-financiar** sunt următoarele:

1. *răspunde de organizarea activității spitalului pe baza bugetului de venituri și cheltuieli propriu, elaborat de către comitetul director pe baza*

propunerilor fundamentate ale conducătorilor secțiilor și compartimentelor din structura spitalului, pe care îl supune aprobării ordonatorului de credite ierarhic superior, după avizarea acestuia de către consiliul de administrație, în condițiile legii;

2. *răspunde de asigurarea realizării veniturilor și de fundamentarea cheltuielilor în raport cu acțiunile și obiectivele din anul bugetar pe titluri, articole și alineate, conform clasificății bugetare;*

3. *răspunde de repartizarea bugetului de venituri și cheltuieli al spitalului pe secțiile și compartimentele din structura acestuia și de cuprinderea sumelor repartizate în contractele de administrare încheiate în condițiile legii;*

4. *răspunde de monitorizarea luată de către șefii secțiilor și compartimentelor din structura spitalului a execuției bugetului de venituri și cheltuieli pe secții și compartimente, conform metodologiei aprobate prin ordin al ministrului sănătății;*

7. *aprobă și răspunde de realizarea programului anual de achiziții publice;*

9. *răspunde, împreună cu membrii consiliului medical, de respectarea disciplinei economico-financiare la nivelul secțiilor, compartimentelor și serviciilor din cadrul spitalului;*

10. *identifică, împreună cu consiliul de administrație, surse suplimentare pentru creșterea veniturilor spitalului, cu respectarea prevederilor legale;*

11. *îndeplinește toate atribuțiile care decurg din calitatea de ordonator terțiar de credite, conform legii;*

12. *răspunde de respectarea și aplicarea corectă a legislației din domeniu.*

(4) Obligațiile managerului în domeniul **managementului administrativ** sunt următoarele:

2. reprezintă spitalul în relațiile cu terțe persoane fizice sau juridice;
3. încheie acte juridice în numele și pe seama spitalului, conform legii;
4. răspunde de modul de îndeplinire a obligațiilor asumate prin contracte și dispune măsuri de îmbunătățire a activității spitalului.”

Potrivit prevederilor **art. 182 alin. (1¹) din Legea nr. 95/2006** privind reforma în domeniul sănătății [capitolul Conducerea spitalelor - act aplicabil din 27.12.2012 până în 30.8.2015 – alin (1¹) în vigoare la data de 1 aprilie 2013 conform art. VI din O.U.G. nr.91/2012, modificat prin O.U.G. nr. 7/2013], astfel cum era în vigoare la data încheierii contractului cu S.C. (...) S.R.L., **managerul negociază și încheie contractele de furnizare de servicii medicale cu casa de asigurări de sănătate**, precum și cu direcția de sănătate publică sau, după caz, cu instituții publice din subordinea Ministerului Sănătății, pentru implementarea programelor naționale de sănătate publică și **pentru asigurarea cheltuielilor prevăzute la art. 190¹**.

De asemenea, conform **art. 189 alin. (1) din aceeași lege** (capitolul Finanțarea spitalelor – act aplicabil din 27.12.2012 până în 30.8.2015), **contractul de furnizare de servicii medicale al spitalului public cu casa de asigurări de sănătate se negociază de către manager** cu conducerea casei de asigurări de sănătate, **în condițiile stabilite în contractul-cadru** privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate.

În toată perioada în care și-a exercitat atribuțiile care decurgeau din funcția de manager, respectiv **de la data de 06.07.2009 și până la data de (...).2013, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a negociat, în fapt și în drept, și a încheiat în această calitate contractele** de furnizare de servicii medicale cu

Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Constanța, *fără a încheia vreun contract de consultanță pentru aceste contracte.*

De asemenea, în calitate de manager, inculpatul era **ordonator terțiar de credite**, conform art.178 alin. (31) din Legea nr. 95/2006 raportat la punctul 14 din Ordinul ministrului sănătății nr.1836/23.10.2007, art. 181 din Legea nr.95/2006 raportat la punctul nr. 11 din modelul-cadru al contractului de management aprobat prin Ordinul nr.1384/2010 al ministrului sănătății, precum și în baza dispozițiilor art.21 alin. (4) din Legea nr. 273/2006, având toate responsabilitățile care decurg din această calitate, prevăzute de art.22 – art. 24 din Legea nr. 273/2006, art. 54, precum și de art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr.119/1999.

La data de (...).2013 între Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța reprezentat de inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, la acea dată manager al unității de spital, în calitate de beneficiar, pe de o parte, iar pe de altă parte S.C. (...) S.R.L., reprezentată de (...), în calitate de prestator/consultant – *fost angajat al CJAS Constanța, în funcția de (...)*, a fost încheiat un **contract** – *prevăzut în planul anual al achizițiilor publice* – denumit „de prestări servicii – consultanță”, având ca obiect **prestarea de servicii de consultanță pentru contractele încheiate de SCJU Constanța cu casele de asigurări de sănătate, publice și private (...).**

Contractul a fost semnat de către reprezentantul acestuia, precum și de directorul financiar-contabil, (...), care a aplicat viza pentru control financiar și preventiv propriu din (...).2013, fiind înregistrat la Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța sub nr.(...) din aceeași zi.

În privința conținutului contractului, trebuie precizat că obligațiile beneficiarului reprezentau numai achitarea onorariului la termenele stabilite de

părți și asigurarea accesului necondiționat la documentele și informațiile necesare îndeplinirii obligațiilor prestatorului, care constau în următoarele:

- a) *Asistență de specialitate la încheierea contractelor cu casele de asigurări;*
- b) *Supravegherea modului de îndeplinire a obligațiilor SCJU Constanța din contractele cu casele de asigurări;*
- c) *Informarea SCJU Constanța cu privire la modalitățile de corectare a erorilor și optimizarea proceselor în vederea derulării contractelor cu casele de asigurări, astfel încât clauzele lor financiare să fie favorabile SCJU Constanța;*
- d) Să propună întâlniri informale cu privire la derularea contractelor cu casele de asigurări, identificarea de noi oportunități în vederea lărgirii sferei de colaborare;
- e) Să sesizeze apariția unor eventuale cauze de natură să conducă la imposibilitatea prestării serviciului de consultanță, în vederea luării măsurilor ce se impun;
- f) Să verifice modalitatea de îndeplinire a contractelor cu casele de asigurări, atât din punct de vedere valoric (încadrarea în bugetele stabilite prin contract) cât și din punct de vedere al serviciilor medicale efectuate;
- g) Colaborează cu managerul (căruia îi raportează situațiile în mod direct), serviciul de statistică și serviciul economic, în cadrul unor proceduri interne stabilite de către SCJU Constanța, astfel încât contractele cu casele de asigurări să se desfășoare în parametri favorabili SCJU Constanța;
- h) Alte activități ce concură la buna funcționare a contractului între părți.

În schimbul serviciilor prestate, S.C. (...) S.R.L. urma să primească un **onorariu de 6.200 lei pe lună**, în total **74.400 lei/an**, echivalent a aproximativ **16.909 euro**, existând, însă, și posibilitatea plății unor **prime de succes**, în situația în care serviciile prestate urmau să aducă beneficii din punct de vedere financiar, prime al căror quantum nu a fost determinat și al căror valoare nu a fost inclusă în valoarea contractului, conform art.25 din OUG nr.34/2006.

Această valoare a contractului corespundea duratei unui an (12 luni), deși, în raport de prevederile contractuale în sensul că **prelungirea** operează **de drept cu același interval de timp**, fără a fi necesară o notificare prealabilă dacă părțile nu hotărăsc altfel cu cel puțin 90 de zile înainte de termenul de expirare, **durata** contractului era **nedeterminată**.

În vederea încheierii acestui contract, „dosarul de atribuire” a fost constituit dintr-un **certificat de înregistrare** a S.C. (...) S.R.L. (...), seria (...), nr. (...), CUI (...), având **activitatea principală** „7022 – Activități de consultanță pentru afaceri și management”, **eliberat la data de (...).2013 (în aceeași zi)**, o **listă de verificare** (...) a contractului – în cuprinsul căreia se regăsesc date cu privire la obiectivele verificării, fiind bifate pozitiv punctele privind **planul anual al achizițiilor publice, ofertele, existența aprobărilor, nivelul creditelor bugetare, etc.**, precum și o **notă justificativă privind alegerea procedurii de atribuire** (...), **lipsind orice alt document**.

Notă justificativă întocmită de (...) și semnată de aceasta și de (...), șef al Serviciului Achiziții, apare ca fiind înregistrată sub nr. (...) din **10.06.2013** (...), fiind avizată de către directorul financiar-contabil (...) și aprobată de managerul SCJU în calitate de ordonator de credite, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ.

În cuprinsul acestei note „justificative” s-a arătat că se solicită aprobarea încheierii unui contract de prestări servicii consultanță pentru contractele încheiate de SCJU Constanța cu casele de asigurări de sănătate publice și

private, având **cod CPV 85312320-8 (servicii de consultanță profesională)**, cu o valoare a prestației de **6.200 lei/lună x 12 luni**, totalizând **74.400 lei**, respectiv 16.909 euro, urmând să intre în vigoare începând cu data de (...) 2013. În cuprinsul acestei note din data de 10.06.2013 s-a mai menționat că „*prestația se va efectua de către operatorul economic (...) S.R.L. Constanța*” – societate căreia la acea dată nu i se eliberase certificatul de înregistrare.

Nota întocmită de către șeful Serviciului achiziții *nu a fost motivată în fapt*, fiind întemeiată în drept pe dispozițiile art. 16 „lit. b)” din O.U.G. nr.34/2006 și încadrată în Anexa 2B – achiziție directă în limita a „125.000 euro”.

(...)

Fără a-l consulta pe (...) cu privire la posibilitatea încheierii unui astfel de contract sau a-i solicita identificarea unei oferte din SEAP pentru acel tip de servicii în vederea comparării tarifelor, **inculpatul i-a comunicat șefului serviciului achiziții valoarea contractului și numele societății ce trebuiau menționate în cuprinsul notei justificative**, împrejurări suplimentare din care (...) a concluzionat că respectivul contract fusese deja încheiat (...).

(...)

Întrucât *s-a temut pe baza unor practici ale managerului SCJU – evidențiate de (...) (...) și (...) (...) – că și-ar putea pierde locul de muncă*, (...) a întocmit respectiva notă și, pentru că **pe contract era deja menționat numărul de înregistrare (...) atribuit în (...).2013**, fiind, astfel, înregistrat în sistemul informatic cu evidența documentelor emise în cadrul SCJU, (...) a căutat în programul informatic de evidență și gestiune a documentelor din cadrul SCJU Constanța, un număr de înregistrare ce fusese atribuit unui alt document, anterior numărului menționat pe contract.

Astfel, (...) a întocmit nota justificativă ca fiind înregistrată sub nr. (...) din 10.06.2013, număr care, în programul informatic de evidență și gestiune a documentelor din cadrul SCJU Constanța fusese atribuit unui alt document, respectiv o adresă prin care se solicita compartimentului de contabilitate suma necesară efectuării unei achiziții, după cum rezultă din (...).

(...)

Realitatea acestor practici existente la nivelul SCJU Constanța, ca instituție contractantă, decurge și din instituirea, la scurt timp de la încheierea contractului cu S.C. (...) S.R.L., a unei proceduri operaționale privind atribuirea contractelor de servicii prevăzute în Anexa nr. 2B din OUG nr. 34/2006, aprobat de către inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ (...).

Întrucât *valoarea contractului deja semnat depășea pragul valoric de 15.000 euro, sumă stabilită ca valoare maximă până la care se puteau efectua achiziții directe* conform dispozițiilor art. 19 din OUG nr. 34/2006, în vigoare la acea dată, pentru încheierea contractului de servicii cu S.C. (...) S.R.L. se impunea desfășurarea uneia din procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică dintre cele stabilite de art. 18 din actul normativ menționat, lucru imposibil deoarece contractul fusese încheiat deja și fiecare dintre acele proceduri ar fi presupus, conform art. 54 din același act normativ, întocmirea unor documente și formalități de publicitate anterior lansării procedurii de achiziție publică.

În acest mod a apărut necesitatea identificării unei modalități de achiziție care să nu necesite aplicarea procedurilor de achiziție publică prevăzute de OUG nr. 34/2006, singura posibilitate fiind aceea de a încadra serviciile achiziționate într-una dintre categoriile exceptate de la aplicarea actului normativ, cum sunt cele prevăzute în Anexa 2B, ipoteză în care, conform art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dispozițiile actului normativ nu se mai aplicau,

cu excepția situației în care valoarea contractului ar fi fost mai mare de 125.000 euro, când s-ar fi aplicat numai în parte.

„Soluția” identificată de către inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, care cunoștea legislația în domeniul achizițiilor publice - în raport de ansamblul contractelor încheiate anterior de acesta și de discuțiile purtate sub acest aspect de inculpat cu (...) (...), **a fost aceea de a include serviciile prestate de S.C. (...) S.R.L. în Anexa nr. 2B a OUG nr.34/2006 și de a-i solicita (...), șef al Serviciului achiziții, încadrarea serviciilor care făceau obiectul contractului într-o categorie din cele prevăzute în această anexă, deși (...) comunicase inculpatului împrejurarea că valoarea contractului depășea pragul prevăzut de legislație, de 15.000 euro până la care se putea utiliza procedura de atribuire directă.**

Ca urmare a solicitării inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, (...) a selectat mai multe coduri din Anexa 2B care ar fi putut încadra obiectul contractului iar apoi a dus lista inculpatului, care **a ales codul CPV („common procurement vocabulary”) 85312320-3**, spunându-i (...) că acela ar fi bun. (...).

Încadrarea a fost făcută incorect, numai cu scopul de a asigura, la o eventuală verificare, o justificare pentru neaplicarea procedurilor de achiziție publică prevăzute de art. 18 alin. (1) din OUG 34/2006, deoarece **alegerea codului CPV a avut la bază doar similitudinea de denumire, și anume contractul a fost denumit de consultanță, neținându-se cont de regulile de încadrare** stabilite prin Regulamentul nr. 213/2008 al Comisiei din 28.11.2007 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește procedurile de achiziții publice, în ceea ce privește revizuirea CPV, preluate în norma internă conform art. 3 lit.y) din OUG 34/2006.

Din Regulamentul european rezultă că acest cod CPV constituie un nomenclator cu structură ierarhică, actul menționat stabilind un cod CPV care cuprinde un vocabular principal care conține o listă de coduri privind produse, lucrări și servicii utilizat în mod curent în achiziții și un vocabular suplimentar destinat să permită autorității contractante să detalieze anumite informații care nu reies din vocabularul principal.

Astfel, regulamentul prevede o structură ramificată de coduri formată din **diviziuni** (identificate prin primele două cifre ale codului), în cadrul acestora sunt delimitate **grupe** (identificate prin primele trei cifre ale codului), în cadrul grupelor sunt delimitate **clase** (identificate prin primele patru cifre ale codului). În cadrul claselor sunt delimitate **categoriile** (identificate prin primele cinci cifre ale codului) și în fiecare categorie, bunurile, serviciile sau lucrările sunt delimitate prin ultimele trei cifre ale codului, astfel cum rezultă și pct. 5.1. din *Ghidul CPV*¹.

Astfel, trebuie observat că în reglementarea Regulamentului (CE) nr.2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 noiembrie 2002 privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV), codul CPV 85312320-8 atribuit contractului încheiat cu S.C. (...) S.R.L., este inclus în *diviziunea 85000000-0 denumită Servicii de sănătate și servicii de asistență socială*, grupa 85300000-2 denumită Servicii de asistență socială și servicii conexe, clasa 85310000-5 denumită Servicii de asistență socială, categoria 85312000-9 denumită Servicii de asistență socială fără cazare.

În cadrul categoriei 85312000-9, denumită Servicii de asistență socială fără cazare, reglementarea identifică sub-categoriile, prima dintre acestea fiind Servicii de centre de zi (cod CPV 85312100-0), a doua fiind Livrare de provizii la domiciliu (cod CPV 85312200-1), a treia fiind Servicii de orientare și de

¹ European Commission, *Public Procurement in the European Union. Guide to the Common Procurement Vocabulary*, disponibil pe pagina https://simap.ted.europa.eu/documents/10184/36234/cpv_2008_guide_en.pdf.

consultanță profesională (cod CPV 85312300-2), a patra Servicii sociale neprestate de instituții rezidențiale (cod CPV 85312400-3) și ultima sub-categorie, Servicii de reabilitare (Cod CPV 85312500-4).

Sub-categoria Servicii de orientare și de consultanță profesională (cod CPV 85312300-2) cuprinde Servicii de orientare (cod CPV 85312310-5), *serviciile de consultanță profesională*, identificate cu codul CPV 85312320-8, și Serviciile de planificare familială (cod CPV 85312330-1), astfel că este evident că obiectul contractului dintre SCJU Constanța și SC (...) SRL nu trebuia calificat ca fiind un serviciu de consultanță profesională din sub-categoria serviciilor de orientare și de consultanță profesională, categoria Servicii de asistență socială fără cazare, clasa Servicii de asistență socială, grupa Servicii de asistență socială și servicii conexe, diviziunea Servicii de sănătate și servicii de asistență socială.

Acest raționament este susținut și de literatura de specialitate, precum și de indicațiile cuprinse în punctul 6.3 din Ghidul CPV menționat², din care rezultă că alegerea celor mai potrivite coduri de identificare a obiectului contractului se poate realiza fie *prin selectarea, după titlu, a diviziunii specifice obiectului contractului* în cuprinsul Vocabularului principal, iar ulterior identificarea codurilor care se dovedesc a fi cele mai apropiate în definirea nevoilor autorității contractante, fie *prin căutarea în cuprinsul descrierilor după anumite cuvinte-cheie*, prin folosirea unor filtre specifice formatelor tabelare în care sunt incluse.

În raport de aceste modalități, o corelare a obiectului contractului – prestarea de servicii de consultanță pentru contractele încheiate de SCJU Constanța cu casele de asigurări de sănătate, publice și private și care descrie necesitatea autorității contractante – cu sistemul de grupare și codificare utilizat

² European Commission, *Public Procurement in the European Union. Guide to the Common Procurement Vocabulary*, loc.cit.

în Vocabularul comun al achizițiilor publice ar fi trebuit să conducă la încadrarea acestuia în *diviziunea „Servicii de consultanță în management și servicii conexe”*, prevăzută de Anexa nr.2A din OUG nr.34/2006.

(...)

De asemenea, *se putea obține consiliere din partea ANRM MAP*, conform art. 2 din H.G. nr. 525/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor publice, ori *se putea achiziționa consultanță*, în acord cu prevederile art. 3 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa servicii de consultanță, conform prevederilor ordonanței de urgență, în scopul elaborării documentației de atribuire și/sau aplicării procedurii de atribuire, activitate care, de altfel, nu se limitează la anumite momente ale pregătirii procedurii de atribuire, ci poate cuprinde servicii acordate atât în perioada de planificare generală a achizițiilor publice, de pregătire și derulare a procedurilor de atribuire, cât și în perioada de implementare a contractului³. Mai mult, potrivit, alin. (2) al aceluiași articol, celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului de achiziții publice, în funcție de specificul documentației de atribuire și de complexitatea problemelor care urmează să fie rezolvate în contextul aplicării procedurii de atribuire.

(...)

Or, astfel cum s-a arătat mai sus, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a ignorat avertismentul (...) în sensul că valoarea contractului depășea pragul prevăzut de legislație până la care se putea utiliza procedura de atribuire directă și că, deci, serviciile ce se doreau a fi contractate nu erau incluse în Anexa nr. 2B, care le excepta de la procedura de atribuire. Mai mult, știind acest aspect, i-a solicitat (...) încadrarea serviciilor care făceau obiectul contractului într-o

³ (...), *op.cit.*, p. 215.

categorie din cele prevăzute în această anexă, astfel încât să poată proceda la realizarea achiziției directe privind contractul cu S.C. (...) S.R.L.

(...)

Mai mult, astfel cum s-a arătat mai sus, **S.C. (...) S.R.L., manager al SCJU Constanța**, societate pe care inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ o administra din 2003, încă înainte de a deveni manager al SCJU Constanța, **avea aceeași activitate principală**, conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2) 7022 - *Activități de consultanță pentru afaceri și management*, situație în care nu s-ar putea susține că inculpatului îi era necunoscută categoria „servicii generale de consultanță în management” (7941100-8) sau că nu ar fi putut observa încadrarea acestor servicii din clasa menționată în Anexa nr. 2A la OUG nr.34/2006, cu atât mai mult cu cât denumirea menționată la punctul nr. 11 din aceasta – „Servicii de consultanță în management și servicii conexe” – nu suporta interpretări diferite.

Chiar în ipoteza în care s-ar presupune că alegerea codului CPV aplicat în speță ar fi fost o simplă eroare, trebuie subliniat că nici achiziția directă nu a fost realizată cu respectarea normelor prevăzute pentru aceasta.

Astfel cum s-a arătat mai sus, înscrisurile administrate în cauză evidențiază că **în planul anual al achizițiilor publice, aprobat de către inculpat, nu erau prevăzute**, conform art. 4 alin. (1) din HG nr. 925/2006, **cheltuieli derivate din contractarea serviciilor care au făcut obiectul contractului** de prestări servicii consultanță încheiat cu S.C. (...) S.R.L. (...), **nu au existat modificări sau completări ulterioare în programul anual al achizițiilor publice** realizat pentru anul 2013, astfel încât serviciul care a inițiat achiziția directă a serviciilor de consultanță pentru contractele încheiate de SCJU cu casele de asigurări de sănătate, publice și private **nu a solicitat introducerea achiziției directe în programul anual al achizițiilor publice**, conform prevederilor art. 4 alin. (7) – (9) din HG nr.925/2006 (...).

De asemenea, nu a existat o *notă justificativă privind alegerea procedurii* care să conțină și avizul compartimentului juridic, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ solicitând întocmirea retroactivă a unei astfel de note care *nu a avut la bază o notă justificativă privind necesitatea angajării unei cheltuieli din fonduri publice* (un referat de necesitate / o notă de fundamentare a necesității lansării achiziției directe), *nici o notă justificativă privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică*, contrar prevederilor art. 25 și art. 26 din OUG nr. 34/2006.

Un alt aspect care susține reaua credință în încadrarea obiectului contractului pentru alegerea derulării unei achiziții directe a serviciilor oferite de către S.C. (...) S.R.L., astfel încât să nu fie descoperită alegerea unui CPV greșit care a permis realizarea acesteia, este *netransmiterea în SEAP a notificării cu privire la realizarea achiziției directe care depășea pragul prevăzut* pentru aceasta.

Astfel, din actele aflate la dosarul cauzei, respectiv adresa nr.(...) din 02.05.2017 a SCJU Constanța (...) și documentele predate de această unitate sanitară pe parcursul urmăririi penale rezultă că nu a fost transmisă în SEAP o notificare cu privire la achiziția realizată de către inculpat.

Întrucât dispozițiile art. 19¹ din OUG nr. 34/2006 obligau la publicarea unui anunț de atribuire a contractului, acesta fiind procesat prin SEAP, în ipoteza în care inițiatorul încheierii contractului cu S.C. (...) S.R.L. și-ar fi îndeplinit obligația de a transmite o copie a documentului justificativ compartimentului intern specializat în derularea achizițiilor publice, s-ar fi putut constata că în speță codul CPV care a permis realizarea achiziției directe a fost ales în mod greșit de către managerul SCJU și că, în fapt, trebuia desfășurată procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Astfel cum s-a opinat în literatura de specialitate⁴, din modul în care sunt reglementate normele privind procedurile inițiale de atribuire nu trebuie înțeles că orice contract a cărui valoare se situează imediat sub pragul valoric stabilit se va putea atribui direct, la decizia subiectivă a autorității contractante, fără asigurarea unui nivel adecvat de concurență.

Împrejurarea că **inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ** îi **incumba obligația legală de a urma o succesiune de operațiuni** chiar și în ipoteza realizării unei achiziții directe rezultă și din prevederile art. 6 din OUG nr. 34/2006 care impun respectarea dispozițiilor art. 35–38 (caiet de sarcini care să conțină specificații tehnice de natură să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și care să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici) și art. 56 (anunț de atribuire) și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, respectiv: nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența; proporționalitatea; eficiența utilizării fondurilor; asumarea răspunderii.

Or, astfel cum s-a precizat anterior, **inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ nu a asigurat întocmirea unor specificații tehnice, nu a transmis spre publicare un anunț de atribuire și nu a utilizat nicio modalitate de realizare a respectivei achiziții**, cum ar fi utilizarea unui catalog de servicii existent în SEAP, publicarea pe pagina de internet a instituției, transmiterea de invitații către operatorii economici identificați în vreo bază de date sau pe internet, sau orice altă modalitate.

Sub acest ultim aspect, trebuie subliniat că o simplă căutare pe internet a operatorilor economici care ofereau aceleași servicii de consultanță de natura celor asumate de S.C. (...) S.R.L. prin contractul din data de (...).2013 ar fi

⁴ (...), *op.cit.*, p. 92.

returnat cel puțin câteva rezultate, astfel cum rezultă din procesul-verbal încheiat la data de 11.04.2017, însoțit de mai multe anexe (...)

Din (...) rezultă că inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, ca reprezentant al SCJU Constanța, nu a respectat niciuna din condițiile impuse imperativ pentru realizarea procedurii de achiziție publică sau a achiziției directe, **nu a utilizat niciun alt mijloc pentru asigurarea publicității** achiziției directe realizate, a **transparenței**, a **nediscriminării**, a **tratamentului egal**, a **unui nivel de concurență**, acționând cu intenția de a favoriza un singur operator economic.

(...)

Intenția de favorizare a unui singur operator economic cu ocazia încheierii, cu încălcarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor directe și a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a unui contract care viza, conform obiectului acestuia, furnizarea serviciilor medicale de către Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Constanța, s-a reflectat și în **planul executării contractului încheiat cu S.C. (...) S.R.L.**

Astfel cum s-a aratat mai sus, până la încheierea contractului menționat cu o societate constituită în ziua anterioară și administrată de un fost funcționar public care încetase raporturile de serviciu cu CJAS Constanța cu trei zile înainte, negocierea în fapt și în drept a contractelor privind furnizarea serviciilor medicale de către Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Constanța se asigurase exclusiv de către inculpat în toată perioada în care și-a exercitat atribuțiile care decurgeau din funcția de manager, respectiv de la data de 06.07.2009 și până la data de (...).2013, perioadă în care a negociat și a încheiat în această calitate aceste contracte, fără a încheia vreun contract de consultanță pentru aceste contracte.

Astfel, în perioada care interesează obiectul cauzei, respectiv la data de 24.04.2013 a fost încheiat un proces-verbal semnat de către reprezentanții CAS

Constanța – prin director general, DSP Constanța – prin director executiv, unitatea sanitară SCJU Constanța – prin manager, prin care s-a stabilit suma minimă și suma maximă posibil de contractat conform Ordinului comune MS/CNAS nr. 862/547/2001, respectiv nr.449/195/2013 (...)

La data de 29.04.2013 între aceleași persoane a fost încheiat un alt proces-verbal prin care, avându-se în vedere procesul-verbal anterior și adresele președintelui CNAS, s-a convenit asupra unei finanțări lunare estimative de 8.500.000 lei pentru perioada mai – octombrie 2013 urmând ca suma de angajament aferentă lunilor noiembrie – decembrie să se suplimenteze prin rectificările ulterioare (...).

Între Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Constanța, reprezentată prin președinte – director general (...), și Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, reprezentată prin inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, a fost încheiat **contractul înregistrat sub nr. (...) din 30.04.2013**, având ca obiect furnizarea serviciilor medicale de asistență medicală spitalicească în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate, convenindu-se, printre altele, că suma stabilită pentru serviciile spitalicești pe anul 2013 este de **71.843.493,07** lei credite de angajament (...).

La data de 20.05.2013 a fost încheiat un proces-verbal semnat de către reprezentanții CAS Constanța, prin director general, DSP Constanța, prin director executiv, unitatea sanitară SCJU Constanța, prin manager, prin care s-a stabilit, printre altele, că în acord cu prevederile art. 6¹ din Ordinul nr.862/2011, suma minimă contractată de spitale în condițiile art. 1 nu poate fi mai mare decât cu maximum 25% față de suma contractată în anul precedent pentru servicii de spitalizare continuă pentru pacienții acuți, astfel încât, în raport de suma de 78.521.353,78 lei contractată pentru anul 2012, suma minimă pentru anul 2013 este de 98.151.692,23 lei, din care suma de 25.931.717,63 lei pentru

ianuarie – aprilie 2013, și suma de 72.219.974,59 lei aferentă perioadei mai – decembrie 2013 (...).

Ulterior Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Constanța a redactat **actul adițional nr.1 la contractul de furnizare de servicii medicale spitalicești** înregistrat sub nr. (...) din 30.04.2013, document înregistrat sub nr. (...) din **31.05.2013**, din cuprinsul acestuia rezultând că suma aferentă serviciilor medicale spitalicești a căror plată se face pe bază de tarif pe caz rezolvat (DRG) este de 68.032.943,63 lei, în art. 7 alin. (3) din actul adițional menționându-se că suma stabilită pentru serviciile spitalicești pe anul 2013 este de **72.823.333,79 lei** (...).

Inițial actul adițional nu a fost semnat de către unitatea sanitară iar prin adresa nr. (...) din **12.06.2013**, semnată de către inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ și de managerul financiar-contabil, Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța a comunicat Casei Județene de Asigurări de Sănătate Constanța că, în raport de procesele-verbale încheiate la datele de 24.04.2013 și 20.05.2013, din conținutul cărora ar rezulta că părțile au negociat sume mai mari decât cele menționate în cuprinsul actului adițional – în ceea ce privește suma prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. a) din Actul adițional, precum și în raport de nealocarea de sume pentru serviciile medicale de tip spitalizare de zi aferente perioadei mai – decembrie 2013, unității sanitare trebuie să i se aloce sume mai mari (...).

Prin adresa nr. (...) din data de **13.06.2013** CJAS Constanța și-a menținut punctul de vedere exprimat prin întocmirea Actului adițional nr. 1, în sensul că nu a fost de acord cu majorarea sumei cerută de SCJU Constanța și, **în ceea ce privește diferența dintre suma din contract (71.843.493,07 lei) și cea din actul adițional redactat inițial (72.823.333,79 lei)**, a explicat-o prin **suplimentarea, cu suma de 979.840,72 lei, a creditelor bugetare alocate celei dintâi** (...), (...).

(...)

După refacerea calculelor inițiale **actul adițional nr. 1 din 31.05.2013** la contractul de furnizare de servicii medicale spitalicești înregistrat sub nr.(...) din 30.04.2013 **a fost modificat în sensul majorării sumei alocate SCJU Constanța**, stabilindu-se că suma pentru serviciile spitalicești pe anul 2013 este de **75.281.766,79 lei** credite de angajament (...).

Din analiza actului adițional rezultă că, față de modelul propus inițial, au existat două diferențe majore: a fost majorată suma de la art. 7 alin. (1) lit. a) de la 68.032.943,63 lei la 70.093.826,63 lei; la art. 7 alin. (1) lit. e) a fost introdusă o secțiune nouă referitoare la contravaloarea mai multor tipuri de servicii medicale, exclusiv cele de cobaltoterapie, în sumă de 410.010 lei.

Drept urmare, valoarea totală a serviciilor spitalicești ce urmau a fi decontate către SCJU Constanța a fost mărită de la suma de 72.823.333,79 lei (în actul adițional propus inițial de CJAS Constanța) la suma de 75.281.766,79 lei (în actul adițional semnat de reprezentanții SCJU Constanța), **rezultând, astfel, o diferență de 2.458.433 lei.**

Cu toate acestea la data de **01.08.2013** între SCJU Constanța, reprezentată de inculpat și S.C. (...) S.R.L. a fost încheiat un **proces-verbal înregistrat sub nr. (...)/01.08.2013**, conform căruia cele două părți au constatat că „*având în vedere negocierile dintre S.C. (...) S.R.L. cu conducerea CJAS Constanța, prin care s-au adus beneficii financiare SCJU Constanța în sumă de 3.379.073,72 lei față de suma de 71.843.493,07 lei reprezentând valoarea inițială a contractului nr.(...)/30.04.2013 încheiat de SCJU Constanța cu CAS Constanța*”, **părțile hotărăsc acordarea, de către SCJU Constanța, a unei prime de succes de 33.000 lei către SC (...) SRL (...).**

În temeiul acestui proces-verbal, prin **actul adițional nr. 1** din 02.08.2013 la contractul de prestări servicii (...)/(...).2013, contractanții au stabilit ca S.C. (...) S.R.L. să primească **o primă de succes în sumă de 33.000**

lei, reprezentând aproximativ 1% din valoarea considerată ca fiind beneficiu adus (...).

Conform actului adițional, suma de **18.000 lei** a fost facturată de consultant și plătită de beneficiarul SCJU Constanța în cursul lunii august 2013, iar suma de **15.000 lei** a fost facturată și plătită în cursul lunii septembrie 2013, astfel cum rezultă din factura nr. (...) /07.08.2013 emisă de S.C. (...) S.R.L., propunerea de angajare a unei cheltuieli și ordonanța de plată nr. 2152 din data de 09.08.2013 semnate de către inculpat (...), respectiv din factura nr. (...) /05.09.2013 emisă de S.C. (...) S.R.L., propunerea de angajare a unei cheltuieli și ordonanța de plată nr. 2858 din data de 06.09.2013 semnate de către inculpat (...), precum și din extrasele de cont comunicate de SCJU Constanța (...).

(...)

De asemenea, în cuprinsul raportului de activitate s-a menționat că în baza acestor activități SCJU Constanța a încheiat actul adițional nr. 1 cu CJAS Constanța la contractul nr. (...) /30.04.2013, pentru suma de **75.222.566,79 lei** față de valoarea inițială a contractului de 71.843.493,07 lei, aducând, astfel, beneficii financiare SCJU Constanța în sumă de 3.379.073,72 lei.

(...)

Având în vedere (...), se reține că **S.C. (...) S.R.L. nu a prestat serviciile pe care le-a facturat în luna iunie conform raportului de activitate** mai sus amintit.

Mai mult, faptul că serviciile facturate de S.C. (...) S.R.L. nu au fost prestate este întărit și de procesul-verbal nr. (...) /01.08.2013, semnat de inculpat și de administratorul S.C. (...) S.R.L., în cuprinsul căruia **suma suplimentară obținută de SCJU Constanța a fost calculată prin raportare la valoarea inițială** a contractului, respectiv suma menționată în contractul nr.

(...)/30.04.2013 (...), și anume 71.843.493,07 lei. Or, prin actul adițional propus de CJAS Constanța la data de 31.05.2013, după cum s-a arătat mai sus, suma era deja majorată la 72.823.333,79 lei deoarece bugetul instituției fusese mărit (...).

Această acțiune i-a creat inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ posibilitatea de a acorda, cu rea-credință, către S.C. (...) S.R.L., încă aproape 10.000 lei pe lângă cei 23.000 lei, cu titlu de primă, calculată ca procent de maxim 1% din suma așa zis obținută în plus de la CJAS Constanța, (...) , conform căruia, deși nu era specificat în contract, fiecare primă de succes acordată către S.C. (...) S.R.L. se calcula ca procent de aproape 1% din beneficiile financiare aduse de serviciile prestate.

În același mod, în vederea favorizării S.C. (...) S.R.L. prin plata unor servicii neefectuate în realitate, inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a acționat cu ocazia acordării celei de a doua prime de succes în luna octombrie 2013, când a fost întocmit procesul verbal nr. (...) din 01.10.2013 (...), pe baza căruia a fost încheiat, între SCJU Constanța și S.C. (...) S.R.L. actul adițional nr. 2, înregistrat sub nr. (...) /02.10.2013, la contractul de prestări servicii (...)/(...)2013 (...).

Conform procesului-verbal menționat, *având în vedere „actul adițional nr. 2 din 08.08.2013 înregistrat la CJAS Constanța cu nr. (...) prin care valoarea totală de contract era de 85.424.025,79 lei” și „negocierile dintre SC (...) SRL cu conducerea CJAS Constanța prin care s-au adus beneficii financiare în sumă de 2.416.659,37 lei față de suma de 85.424.025,79 lei reprezentând valoarea inițială a actului adițional nr.2/08.08.2013 la contractul nr. (...)/30.04.2013 încheiat de SCJU Constanța cu CJAS Constanța”, părțile au stabilit acordarea unei prime de succes de 24.000 lei.*

Din (...) – cu privire la încheierea actelor adiționale prin care s-a prevăzut acordarea unor prime de succes către S.C. (...) S.R.L., în referință la procesul-verbal nr. (...) din 01.10.2013, rezultă că „*urmare obiecțiilor și comunicării dintre SC (...) SRL și CJAS Constanța s-a modificat actul adițional nr. 2 în sensul creșterii valorii de contract conform legislației în vigoare*”

Sub acest aspect, trebuie menționat că singurul document care face referire la astfel de obiecții este un document din data de 08.08.2013, denumit „obiecții, informare CAS Constanța”, adresat managerului SCJU Constanța și semnat de reprezentantul S.C. (...) S.R.L. (...).

(...)

Astfel, **cele 3 prime de succes (și singurele) acordate S.C. (...) S.R.L.** în baza procesului-verbal din 01.08.2013 (care a stat la baza actului adițional nr.1/02.08.2013 la contractul de prestări servicii nr. (...)/(...).2013), a procesului-verbal din 01.10.2013 (care a stat la baza actului adițional nr.2/02.10.2013 la contractul de prestări servicii nr. (...)/(...).2013), și a procesului-verbal din 24.01.2014 (care a stat la baza actului adițional nr.3/24.01.2014 la contractul de prestări servicii nr. (...)/(...).2013), **pentru așa-zisele negocieri purtate cu CJAS Constanța – servicii neprestate în totalitate – au fost în quantum total de 93.000 lei.**

De asemenea, în perioada iunie 2013 – ianuarie 2014 reprezentantului S.C. (...) S.R.L. i-a fost acordată lunar și suma de 6.200 lei, cu excepția sumei de 4100 lei pentru luna iunie, sume reprezentând **onorariu** pentru „serviciile prestate”, respectiv suma de **53.700 lei.**

În acest sens, trebuie precizat că din ansamblul înscrisurilor administrate în cauză rezultă că activitățile desfășurate de către operatorul economic au fost consemnate de către administratorul societății în cuprinsul unor rapoarte de activitate din care rezultă că toate aceste activități s-au materializat în întocmirea unor adrese (...).

(...)

Din (...) rezultă că *adresele întocmite de către administratorul societății (...) sunt singurele documente în care s-a reflectat activitatea acestuia și care au stat la baza remunerării sale*, în perioada iunie 2013 – ianuarie 2014, atât cu *onorariu lunar* de 6.200 lei, cât și cu *prime de succes* în cuantum de 93.000 lei.

Prin cumularea primelor de succes acordate și a onorariului primit în perioada iunie 2013 – ianuarie 2014 rezultă un **total de 146.700 lei** constituit din **onorariu și prime de succes**, astfel cum rezultă din situația plăților efectuate către S.C. (...) S.R.L. comunicată de către SCJU Constanța prin adresa nr. (...) din 26.08.2016, precum și din factura, propunerea de angajare a cheltuielilor și ordonanțarea de plată corespunzătoare fiecărei luni, înaintate prin aceasta (...).

Din aceleași mijloace de probă rezultă că **totalul sumelor plătite** de către inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, în calitate de manager al SCJU Constanța și ordonator terțiar de credite, către S.C. (...) S.R.L., de la data încheierii contractului, respectiv (...).2013, și până în luna mai 2016, când inculpatul nu și-a mai exercitat atribuțiile care decurgeau din calitatea deținută, este de **307.900 lei**, sumă care constituie **prejudiciu cauzat Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța** și, totodată, un **folos necuvenit pentru S.C. (...) S.R.L.**

Încheierea contractului din data de (...).2013 cu S.C. (...) S.R.L. a avut drept consecință nu numai obținerea unor **foloase necuvenite** pentru operatorul economic favorizat, ci și **pentru inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ**, în raport de împrejurarea că actele care se subsumau noțiunii de negociere constituiau atribuții de serviciu ale acestuia, asumate în toată perioada în care au fost exercitate în virtutea calității de manager al SCJU Constanța, acte pentru care a fost remunerat din fondurile unității sanitare, astfel cum rezultă din situația salariilor acordate inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ până în luna ianuarie 2014

(...), precum și din situația plăților efectuate către S.C. (...) S.R.L. începând cu luna februarie 2014 (...).

(...)

Analiza comparativă a activității prestate în parte de S.C. (...) S.R.L. cu obligațiile managerului (în mod sintetic enumerate), evidențiază că **activitățile realizate în parte de prestator, reprezintă în fapt responsabilitățile și obligațiile managerului**. Prin urmare, astfel cum au concluzionat și auditorii Curții de Conturi, **nu se mai justifică angajarea unor cheltuieli suplimentare din bugetul instituției**, întrucât instituția, care a alocat fonduri importante pentru managementul spitalului, dispunea de resursele materiale, umane și de capital necesare pentru a putea conduce în mod eficient și performant activitatea.

Mai mult decât atât, trebuie subliniat că, având în vedere obiectul de activitate al S.C. (...) S.R.L., administrată de către inculpat, în măsura în care inculpatul, raportat la atribuțiile sale legate de managementul SCJU Constanța, ar fi apreciat că nu deține expertiza în domeniul contractelor încheiate cu CJAS, **ar fi putut să beneficieze de expertiza S.C. (...) S.R.L., al cărei administrator era încă din anul 2003 și care avea un obiect de activitate identic cu cel al S.C. (...) S.R.L.** – societate care fusese înregistrată cu o zi înainte de încheierea contractului din (...) 2013, să se perfecționeze el însuși ori să contracteze, ca administrator al celei din urmă societăți, serviciile celei din urmă, nu să utilizeze fondurile publice pentru astfel de cheltuieli.

În raport de toate aceste aspecte, se reține că respectivele **cheltuieli privind îndeplinirea contractului de consultanță au fost nelegal efectuate pentru realizarea unor sarcini atribuite managerului**, în acest mod inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ angajând și utilizând creditele bugetare contrar prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli efectuate cu nerespectarea dispozițiilor legale, fără a realiza o bună gestiune financiară a fondurilor publice utilizate.

(...)

În fapt, contextul în care a fost încheiat contractul, caracterizat de recentele negocieri purtate de inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ cu CJAS Constanța și marcat, pe de o parte, de încetarea, la data de 08.06.2013, a raporturilor de serviciu ale numitului (...) cu CJAS Constanța și constituirea rapidă a S.C. (...) S.R.L. – înmatricularea în Registrul Comerțului la data de 10.06.2013 și eliberarea certificatului de înmatriculare la data de (...).2013 – iar pe de altă parte, de încheierea contractului cu eludarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor directe și a procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică, de imediata acordare a unei prime de succes de 33.000 lei fără prestarea, în realitate, a unui serviciu, urmată de alte două prime de succes acordate pentru servicii neprestate, alături de un onorariu lunar de 6.200 lei, relevă împrejurarea că inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a urmărit să favorizeze operatorul economic S.C. (...) S.R.L., cu care să încheie în mod absolut discreționar un contract pentru servicii neprestate și care trebuiau să fie oferite de către însuși managerul unității sanitare, în baza obligațiilor sale legale și contractuale.

II. ÎN DREPT

Fapta inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, pe care o deținea, a îndeplinit, prin încălcarea legii, mai multe acte legate de angajarea, lichidarea și ordonarea cheltuielilor, privind contractul nr.(...) din (...).2013, având ca obiect prestarea de consultanță pentru contractele încheiate de SCJU cu casele de asigurări de sănătate, publice și private, în valoare de 74.400 lei, încheiat cu S.C. (...) S.R.L. pe o durată de 12 luni și cu posibilitatea prelungirii de drept, fără a urma vreo formă de procedură dintre cele obligatorii în asemenea situații conform

legislației aplicabile contractelor de achiziție publică și fără a se respecta dispozițiile imperative ale OUG nr.34/2006, obligatorii la atribuirea unui asemenea contract, fără respectarea principiilor legate de cheltuirea fondurilor publice, deși serviciile de consultanță ale prestatorului reprezentau, în fapt, atribuțiile proprii ale inculpatului în calitate de manager al unității sanitare și efectuând mai multe plăți nedatorate, pentru servicii neexecutate în realitate, contrar prevederilor art. 16, art. 19, art. 19¹, art. 25, art. 26 și art. 33 din OUG nr.34/2006, art. 14 alin.(3), art. 22 alin.(3), art. 23 și art. 54 alin.(3) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale și ale art. 5 alin.(1) din OUG nr.119/1999, cu efectul cauzării unui prejudiciu în cuantum de 307.900 lei, în dauna unității de spital și obținerii unor foloase necuvenite pentru sine și pentru S.C. (...) S.R.L., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu**, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 5 alin. (1) C.pen.

(...)

III. LATURA CIVILĂ

Prin adresa din data de 15.12.2016 s-a solicitat Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța să comunice dacă înțelege să se constituie parte civilă în procesul penal.

La data de 16.05.2017 Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța a comunicat că, în raport de dosarul nr. (...) /2016, înregistrat pe rolul Tribunalului Constanța și având ca obiect anularea Deciziei nr. 24/15.06.2016 a Directorului Camerei de Conturi Constanța, SCJU va aprecia cu privire la constituirea ca parte civilă, potrivit legii, după soluționarea definitivă a respectivei cauze (...).

IV. MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

V. DATE PRIVIND PERSOANA INCULPATULUI

(...)

VI. DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRI PENALE

A. Acte procesuale relevante

(...)

Astfel cum rezultă din procesul-verbal încheiat la data de 21.03.2016, CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a luat la cunoștință de calitatea de suspect dobândită, precum și drepturile și obligațiile prevăzute de art. 83 și art. 108 C.proc.pen.

Prin ordonanța din data de 31.03.2017 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, și-a îndeplinit prin încălcarea legii atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția deținută, legate de angajarea, lichidarea, ordonanțarea cheltuielilor, prin încheierea cu S.C. (...) S.R.L. a contractului nr.(...) din (...) 2013, având ca obiect prestarea de consultanță pentru contractele încheiate de SCJU cu casele de asigurări de sănătate, publice și private, în valoare de 74.400 lei, pe o durată de 12 luni și cu posibilitatea prelungirii de drept, deși serviciile de consultanță ale prestatorului reprezentau, în fapt, atribuțiile managerului unității de spital, fără ca valoarea estimată a contractului să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire, fără întocmirea unei note justificative privind alegerea procedurii și fără emiterea avizelor de către compartimentele de specialitate interne, conform prevederilor art. 19 și art. 25 din OUG nr. 34/2006, art. 54 alin.(3) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, astfel încât, în baza contractului și a actelor adiționale la acesta, în perioada iulie 2013 – mai 2016 au fost ordonanțate, cu încălcarea

dispozițiilor art. 14 alin.(3) și art. 22 alin. (3) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale și ale art. 5 alin.(1) din OUG nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, cheltuieli care nu au avut o bază legală, cu consecința cauzării unității de spital a unui prejudiciu în cuantum de 307.900 lei și a obținerii unor foloase necuvenite pentru sine și pentru S.C. (...) S.R.L.

La data de 03.04.2017 **inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ i-a fost adusă la cunoștință** noua calitate dobândită, precum și drepturile și obligațiile prevăzute de art. 309 alin. (2) C.proc.pen. rap. la art. 108 C.proc.pen., art. 10 C.proc.pen. și art. 83 C.proc.pen.

Date privind respectarea dreptului la apărare

Inculpatul CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ a fost asistat de avocatul ales (...) din cadrul Baroului Constanța, în baza împuternicirii avocațiale din data de 21.03.2017.

(...).

B. Măsuri preventive și măsuri asigurătorii

În cauză nu au fost luate măsuri preventive față de inculpat.

În vederea luării măsurilor asigurătorii, au fost efectuate mai multe verificări cu privire la bunurile aparținând inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, în raport cu care s-a constatat că în cauză nu pot fi dispuse astfel de măsuri.

(...)

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art. 327 lit. a) C.proc.pen.,

DISPUN

Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ, (...), la data faptei manager al Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța, pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu*, faptă prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art. 5 alin. (1) C.pen.

Conform art. 329 alin. (1) și (2) C.proc.pen., rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei și o copie a rechizitoriului pentru a fi comunicată inculpatului, se înaintează Tribunalului Constanța.

În baza art. 328 alin. (2) C.proc.pen., vor fi citați:

INCULPAT

➤ CĂPĂȚÎNĂ DĂNUȚ – (...).

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ

❖ Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Constanța
– mun. Constanța, bd. Tomis, nr. 145, jud. Constanța.

MĂRTORI

(...)

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 3.000 lei, care, în baza art.274 alin. (1) C.proc.pen., urmează a fi suportate de către inculpat în caz de condamnare.

PROCUROR

(...)

STIRIPEȘURSEI