

Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

Nr. lucrare: 7188/IJ/3797/DIJ/2016

Data: 25 ianuarie 2017

REZOLUȚIE

Modalitatea de sesizare.

La data de 31.10.2016 s-a înregistrat la Inspectia Judiciară Direcția de Inspecție Judiciară pentru Judecători sub nr.7188/IJ/3797/DIJ/2016 sesizarea formulată de petenta Banca Comercială Română.

Aspectele reclamate în sesizare.

Nemulțumirea petentei vizează:

I.Aspecte referitoare la apariția în mass media a unor articole:

▶ publicarea la data de 27.09.2016 pe websit-ul destinat comunității juridice (www.juridice.ro) a articolului „Judecătorul este obligat să respecte legea, nu însă și să protejeze aparențe înșelătoare”;

▶ publicarea în data de 29.09.2016, ca o continuare a aceluiași subiect, de către judecătorul care a pronunțat în data de 10.06.2016 încheierea de Cameră Preliminară în dosarul nr.2428/2/2016 al Curții de Apel București Secția a II a Penală a articolului „Deturnarea sistemului bancar în scopul spălării banilor. Aspecte de practică judiciară” .

▶ atingerea adusă imaginii societății bancare ca urmare a publicării celor două articole însoțite de aserțiunile judecătorului semnatar, respectiv, apariția în presa a mai multor comentarii, în diverse publicații, cum ar fi: www.coldniuz.ro, www.cotidianul.ro, www.telegrafonline.ro, urnalgiurgiuvean.ro, www.luju.ro, jurnalul.ro, www.evz.ro, www.bursa.ro, www.b1.ro, www.romaniatv.net, bancherul.ro, www.profit.ro, www.antena3.ro, www.agerpres.ro, www.ziare.com, www.romania-actualitati.ro

▶ realizarea în cuprinsul articolului „Deturnarea sistemului bancar în scopul spălării banilor. Aspecte de practică judiciară” de către judecătorul investit cu soluționarea dosarului nr. 2428/2/2016, a unei analize ample a unor fapte și concepte contractual bancare care nu au făcut obiectul vreunui proces; atribuirea termenului de „spălare de bani” prin simplu efect al provenienței din jurisdicții cu regim fiscal redus, fără să fi fost pronunțată vreo hotărâre judecătorească definitivă care să constate că fondurile provin din activități ilegale.

II. ► pronunțarea soluției în dosarul nr. 2428/2/2016 al Curții de Apel București Secția a II a Penală cu încălcarea competenței și a principiilor referitoare la un proces echitabil.

Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora.

În conformitate cu art. 15 din Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea *Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară*, la data de 25.01.2017 s-a constatat finalizarea verificărilor prealabile efectuate în lucrarea de față.

Situația de fapt.

1. Prin ordonanța din data de 27.01.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, emisă în dosarul nr. 680/P/2015, s-au dispus:

- Clasarea cauzei față de Remus Borza și Munteanu Lazăr Adrian, reprezentanți legali ai EURO INSOL SPRL, privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 C.pen raportat la art. 308 C.pen și art. 13 alin.3 din OUG 43/2002.

- Clasarea cauzei față de Munteanu Lazăr Adrian, reprezentant legal al EURO INSOL SPRL, privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 C.pen raportat la art. 308 C.pen și art. 13 alin.3 din OUG 43/2002.

- Clasarea cauzei față de Turcu Constant Christian și Bădescu Ioana, reprezentanți ai B.C.R., privire la săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 48 C.pen, 297 C.pen raportat la art. 308 C.pen și art. 13 alin.3 din OUG 43/2002.

- Disjungerea și declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru continuarea cercetărilor cu privire la săvârșirea către numiții Remus Borza și Munteanu Lazăr Adrian, reprezentanți legali ai EURO INSOL SPRL, a infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 C.pen., delapidare cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 295 C.pen. cu aplicarea art. 309 C.pen., gestiune frauduloasă prev. de art. 242 C.pen., de către reprezentanți legali ai Băncii Comerciale Române (B.C.R.) S.A.: Thomas Spurny, în calitate de președinte executiv și membru al CA al B.C.R. SA, Manea Sergiu Cristian, în calitate de vicepreședinte executiv și membru al CA al B.C.R. S.A., Locke Charles Jonathan, în calitate de vicepreședinte executiv și membru al CA al B.C.R. S.A., Jurgen Kristiaan de Ruijter, în calitate de director executiv senior - Direcția Remediere restructurare și membru al Comitetului activelor problemă din cadrul B.C.R. S.A., Bogdan Cernescu, în calitate de Director executiv Direcția Real Estate și Active Reposedate, Turcu Christian Constant, în calitate de Șef Departament Restructurare Imobiliară și Bădescu Ioana, în calitate de Manager Restructurare

Senior, a infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 C.pen., complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave prev. de art. 40 C.pen. raportat la art. 295 C.pen. cu aplicarea art. 309 C.pen. și evaziune fiscală prev. de art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005.

- ca dosarul cauzei împreună cu un exemplar al ordonanței să fie trimis Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

2. La data de 07.04.2016, pe rolul Curții de Apel București, Secția a II-a Penală a fost înregistrată plângerea formulată de petenta Insolvency Recovery Solutions S.R.L:

- ▶ împotriva ordonanței din data de 27.01.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, emisă în dosarul nr. 680/P/2015, prin care s-a dispus clasarea cauzei fata de numiții Borza Remus si Munteanu Lazar Adrian cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv complicitate la abuz în serviciu fata de reprezentanții BCR, Turcu Constantin Christian si Bădescu Ioana în legătură cu încheierea contractului de escrow în cadrul procedurii de insolvență, în data de 19.06.2014;

- ▶ împotriva ordonanței din data de 16.03.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, emisă în dosarul nr. 71/II-2/2016 (prin care s-a respins ca nefondată plângerea petentei Insolvency Recovery Solutions S.R.L împotriva ordonanței din data de 27.01.2016 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, emisă în dosarul nr. 680/P/2015).

În esență, s-a solicitat admiterea plângerii împotriva celor două ordonanțe, având în vedere că practicianul în insolvență Remus Borza, funcționar public care trebuie să-și îndeplinească atribuțiile conform dispozițiilor Legii insolvenței și conform dispozițiilor OUG nr.86/2006, care reglementează modul în care își desfășoară activitatea practicienii în insolvență, a încălcat dispozițiile legale în vigoare.

Prin încheierea de Cameră Preliminară din data de 10.06.2016 s-a dispus definitiv :

- admiterea, în baza art.341 alin.6 lit.b C.pr.pen , a plângerii formulate împotriva ordonanței nr.680/P/2015 din 27.01.2016

- trimiterea cauzei la Direcției Naționale Anticorupție în vederea completării urmăririi penale.

- sesizarea, în baza art.267 C.pen, a organului de urmărire penală în privința efectuării unor verificări privind potențialele infracțiuni de spălare a banilor prev. de art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002 de către Banca Comercială Română SA, bd. Regina Elisabeta nr.5, sector 3, București, cod 030015, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr.J 40/90/1991, CUI 361757, constând în dobândirea imobilelor active situate în satul Tâncăbești, comuna

Snagov, județul Ilfov compus din 15 loturi de teren adiacente cu o suprafață totală de 59.679 m.p, conform procesului verbal de licitație publică nr.1870/23.05.2014 și respectiv a activului SILVER MOUNTAIN, situat în Poiana Brașov, județul Brașov, compus din 171 apartamente, 176 locuri de parcare, 2 spații comerciale, clădire multifuncțională - Restaurant, Club, Spa & Fitness), drumuri de acces, spații verzi și teren excedentar în suprafață de 206.500 m.p și bunuri mobile care deservește activul, conform procesului verbal de licitație nr.1873/23.05.2016, a transferurilor bancare menționate în facturile nr.20140010/13.06.2014 și nr.20140009/13.06.2014 și nr. 20140008/13.06.2014.

► Ulterior pronunțării soluției sus menționate, la data de 27.09.2016, pe websit-ul destinat comunității juridice (www.juridice.ro), doamna judecător Camelia Bogdan a publicat articolul „Judecătorul este obligat să respecte legea, nu însă și să protejeze aparențe înșelătoare”, iar la data de 29.09.2016, ca o continuare a aceluiași subiect, doamna judecător a publicat articolul „Deturnarea sistemului bancar în scopul spălării banilor. Aspecte de practică judiciară”, în care sunt redată, în modalitate anonimată, argumentele juridice care se regăsesc în încheierea din data de 10.06.2016, precum și puncte de vedere personale referitoare la problematica în discuție-spălarea banilor.

Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile.

Dispoziții legale incidente .

Potrivit art.341 pct.(6) din Codul de procedură penală “ în cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară poate dispune una dintre următoarele soluții:

- a) respinge plângerea, ca tardivă sau inadmisibilă ori, după caz, ca nejustificată;
- b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a începe sau pentru a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală;
- c) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.”

Potrivit art.267 NCP „Funcționarul public care, luând cunoștință de săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinește sarcinile, omite sesizarea de îndată a organelor de urmărire penală se pedepsește cu închisoare (..)”

Potrivit art.6 din CEDO “Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil (..)”

Potrivit dispozițiilor art.97 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, orice persoană poate

sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea și conduita necorespunzătoare a magistraților, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.

I.Referitor la articolele publicate pe websit-ul destinat comunității juridice (www.juridice.ro), având în vedere modalitatea de expunere a conținutului încheierii de ședință din dosarul nr.7428/7/2015, respectiv, în formă anonimată, ulterior pronunțării în ședință publică (chiar dacă judecata se face în cameră de consiliu pronunțarea se face în ședință publică) și după redactarea încheierii și postarea actului în sistemul informatizat Ecris, se poate deduce că scopul publicării extrasului a fost exclusiv acela de a susține articolele cu tema juridică aleasă și nu de a se constitui într-un act de acuzare la adresa mai multor participanți la procedurile judiciare. Acesta a fost și argumentul avut în vedere de Inspekția Judiciară la data de 17.10.2016 când, urmare Notei întocmite de purtătorul de cuvânt al instituției, după publicarea articolelor de către doamna judecător Camelia Bogdan, s-a apreciat prin referatul întocmit la aceeași dată, că nu sunt indicii referitoare la săvârșirea vreunei abateri disciplinare sau cu privire la încălcarea normelor Codului Deontologic de către magistrat.

Împrejurarea că speța soluționată era deja în atenția presei și că pe marginea articolelor publicate de doamna judecător s-au făcut alte discuții, mai mult sau mai puțin juridice, în publicațiile www.coldniuz, www.cotidianul.ro, www.telegrafonline.ro, jurnalgiurgiuvean.ro, www.luju.ro, jurnalul.ro, www.evz.ro, www.bursa.ro, www.b1.ro, www.romaniatv.net, bancherul.ro, www.profit.ro, www.antena3.ro, www.agerpres.ro, www.ziare.com, www.romania-actualitati.ro, nu poate fi imputat magistratului.

II.Cu privire la soluția pronunțată de judecătorul de Cameră preliminară la data de 10.06.2016, aceasta nu poate fi analizată ori cenzurată sub aspectul legalității și temeiniciei, de către Consiliul Superior al Magistraturii, întrucât aceste verificări ar aduce atingere principiilor independenței judecătorilor, a supunerii lor numai legii și autorității de lucru judecat statuate de art.124 alin. 3 și art.129 din Constituția României, precum și de art. 46 alin. 2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

Cu referire la analiza modului în care judecătorul cauzei a apreciat asupra actelor din dosar, trebuie precizat că acest aspect privește activitatea de judecată, aflată într-o indisolubilă legătură cu aplicabilitatea faptică a noțiunii de independență a judecătorului. Ori, conform normei constituționale prevăzute la art. 124 alin. 3 judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Față de dispozițiile art.341 Cod procedură penală, trebuie observat că judecătorul cauzei a pronunțat una dintre soluțiile admisibile de codul de procedură penală, aprecierea asupra temeiniciei acesteia, ori analiza unor

probleme ce țin de fondul aspectelor sesizate în plângerea adresată Parchetului neintrând în aria de competență a Inspecției Judiciare.

În ce privește dispoziția în temeiul căreia judecătorul a sesizat *organul de urmărire penală* în privința efectuării unor verificări privind potențialele infracțiuni de spălare a banilor prev. de art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002 de către Banca Comercială Română SA, aceasta a fost motivată pe larg în considerentele încheierii și reprezintă o măsură judiciară ce a avut la bază un raționament logico juridic bazat, în aprecierea judecătorului, pe actele din dosar.

Deși sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la săvârșirea de către alte persoane a altor infracțiuni decât cele ce au făcut obiectul ordonanței de clasare a procurorului nu constituie o practică la nivelul secțiilor penale din cadrul Curții de Apel București, nu poate fi apreciată, doar prin ea însăși, ca o conduită necorespunzătoare a judecătorului care a participat la soluționarea cauzei, în lipsa oricărui alte indicii care să arate că măsura ar fi fost luată cu intenția de a încălca legea și de a decide din motive străine de cauză sau în defavoarea unei părți.

Pentru aceste motive:

DISPUN

În temeiul art. 45 alin. 4 lit. b raportat la art. 47 alin.1 lit. b din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, clasarea sesizării formulate de petenta Banca Comercială Română.

Inspector judiciar,
Judecător Mihaela Pașca



INSPECTIA JUDICIARA

B-dul Regina Elisabeta Nr. 40

Sector 5, București, Cod 050018

DOSAR NR. 7188-J-3797-DJ-2016

Destinatar:

Doamnei judecător

Elisabeta Roșu

Adresa:

Curtea de Apel București