



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

8 iunie 2017

Domnului Klaus Werner Johannis
Președintele României

Am onoarea de a vă supune, spre analiză, solicitarea de a sesiza Curtea Constituțională, în temeiul dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituția României cu excepția de neconstituționalitate a Legii cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (PL-x nr.209/2017 Camera Deputaților), pentru următoarele:

Potrivit art. 131 alin. 1 din Constituția României,

„În activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor”.

Așadar, Ministerul Public a fost instituit ca o componentă a autorității judecătorești, așa cum constant a statuat și Curtea Constituțională în deciziile sale: Decizia nr. 866 din 28.10.2006 potrivit căreia: „*Ministerul Public a fost instituit, prin art. 131 și 132 din Constituția României, ca o magistratură componentă a autorității judecătorești, având rolul de a reprezenta în activitatea judiciară interesele generale ale societății și de a apăra ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor. Procurorii au, ca și judecătorii, statut constituțional de magistrați, prevăzut expres în art. 133 și 134 din Legea fundamentală*”.

Decizia nr. 873/2010 în care Curtea reține: „*Conceptul „independenței judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecător, ci acoperă sistemul judiciar în întregime*” și se reflectă în lipsa imixtiunii celorlalte puteri în activitatea de judecată, procedura de numire și promovare în funcție a magistraților, condiții de



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

muncă și scheme de personal, **remunerare proporțională cu natura activității**, repartizare imparțială a dosarelor. Acest principiu implică o serie de garanții cum ar fi: statutul magistraților (condiții de acces, procedură de numire, garanții solide care să asigure transparența procedurilor de numire, stabilitatea sau inamovibilitatea acestora, **garanții financiare**, independență administrativă).

De asemenea, prin Legea nr. 303/2004 privind organizarea judiciară, se stabilesc aceleași incompatibilități și interdicții pentru toți magistrații, indiferent că sunt judecători sau procurori, același tip de formare și evoluție profesională, același for gestionează cariera magistraților, le apără și garantează reputația profesională și independența (Consiliul Superior al Magistraturii).

Pe de altă parte, atât Constituția României în art. 16, cât și Codul muncii în art. 5 și art. 154 alin. 2 (Legea nr. 53/2003, cu modificările și completările ulterioare) interzic discriminarea directă și indirectă și prevăd că **la stabilirea și acordarea salariilor este interzisă orice discriminare. Pe cale de consecință nu poate fi acceptată crearea unei reglementări care să instituie statute financiare distincte celor două categorii profesionale, judecători și procurori.**

De altfel, salarizarea unitară a magistraților, judecători și procurori, aparține tradiției sistemului judiciar. O salarizare nediferențiată între judecători și procurori este, în fapt, o aliniere la legislația mai multor state europene care au adoptat un sistem de salarizare identic pentru cele două categorii profesionale (Franța, Belgia, Luxemburg, Italia, Germania, Spania, Monaco, Portugalia, Austria, Muntenegru, Polonia, Ungaria, Grecia, Bulgaria, Serbia).

În acest sens, și o serie de instrumente internaționale dintre care amintim doar Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și celelalte tratate la care România este parte, prevăd dispoziții referitoare la interzicerea discriminării.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
CABINET PROCUROR GENERAL

Reiterăm de asemenea și faptul că legea salarizării nu răspunde cerințelor de calitate, previzibilitate și aplicabilitate, necesare unui astfel de act normativ, aspecte semnalate de altfel, de Ministerul Public prin observațiile și propunerile formulate și transmise pentru a fi avute în vedere la dezbaterile ocazionate de adoptarea legii.

Pentru considerentele de mai sus, apreciem că diferențele de salarizare între judecători și procurori sunt neconstituționale, încălcându-se astfel prevederile art. 1 alin. 5, art. 16, Capitolul VI – Autoritatea Judecătorească art. 131 și art. 132 din Constituția României.

Cu deosebită considerație,

PROCUROR GENERAL
Augustin Lazăr