

România  
Str. Gh. Gr. Cantacuzino nr. 257  
Ploiești, județ Prahova



Telefon: 0372.777.844  
Fax: 0244.582.512  
e-mail: ploiesti@pna.ro  
anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Cod poștal 100507

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

**Direcția Națională Anticorupție**

**SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI**

Operator date nr. 4472

**Dosar penal nr. 347/P/2016**

Verificat sub aspectul legalității și  
temeiniciei, conform art. 328 alin.1  
din C.pr.pen. și art. 22<sup>2</sup> din OUG  
nr. 43/2002  
30.06.2017

**PROCUROR ȘEF SERVICIU,**  
(...)

## RECHIZITORIU

29.06.2017

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpatul **MUNTEANU IOAN - cercetat în stare de libertate sub control judiciar ce expiră la data de 24.07.2017**, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p. și spălare de bani, prev. de art. 29 alin.1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p.; cu aplic. finală a art. 38 alin. 1 C.p.

**EXPUN URMĂTOARELE:**

## I. ÎN FAPT:

### Date privind contextul general al cauzei

Inculpatul **MUNTEANU IOAN** este **deputat în Parlamentul României**, ales în circumscripția electorală nr. 29 Neamț, validat la data de 21.12.2016, face parte din Grupul parlamentar al (...) (viceșef) și este membru în Comisia permanentă pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice, pe care o și prezidează.

Anterior, a exercitat aceeași funcție de demnitate publică pe parcursul a trei legislaturi consecutive.

La sfârșitul anului 2009 – începutul anului 2010, când coaliția aflată la guvernarea României era formată din membri a două formațiuni politice și anume Partidul (...) și Partidul (...), deputatul **MUNTEANU IOAN** a promis omului de afaceri (...) – reprezentant legal al S.C. (...) S.R.L. București că va interveni pe lângă directorii SC. (...) SA - Sucursala Hidrocentrale „(...)” ((...)), la care a precizat că are influență, pentru ca aceștia să facă demersurile necesare deblocării plăților către societatea bucureșteană care, în asociere cu S.C. (...) SRL București încheiasse niște contracte de prestări servicii cu (...) SA prin respectiva sucursală, precum și pentru buna desfășurare a contractelor.

În schimbul acestui „serviciu”, **MUNTEANU IOAN** a pretins lui (...) un procent de 5% din valoarea contractelor, reprezentând 400.000 euro, bani pe care (...) a primit în trei tranșe în perioada 2009-2011, atât în mod direct (350.000 euro), cât și prin contul unei societăți administrate de fiica sa (50.000 euro) – având ca justificare un contract fictiv de prestări servicii, împrejurare în care a disimulat adevărata natură a provenienței sumei astfel încasate.

(.....)

**Expunerea detaliată a situației de fapt**

**Începând cu anul 2009**, S.C. (.....) SRL București administrată de martorul denunțator (.....) și având ca obiect principal „activități de consultanță în tehnologia informației”, în asociere cu S.C. (.....) SRL București (lider al asocierii) al cărei membru fondator este martorul (.....) a încheiat și derulat cu (.....) SA București, prin Sucursala (.....)” cu sediul în municipiul Piatra Neamț, județul Neamț, trei contracte ce aveau ca obiect furnizarea de sisteme de avertizare – alarmare în caz de accidente la barajele aferente sucursalei, situate în județele Vrancea, Brăila și Galați, în valoare totală de 28.906.995 lei, fără TVA, după cum urmează:

- nr. (.....)/~~16.10.2009~~ având ca obiect furnizarea și punerea în funcțiune a „sistemului de avertizare – alarmare în caz de accidente la barajele aferente SH (.....), în valoare de 11.574.265 lei (exclusiv TVA), la care au fost încheiate actele adiționale nr. 1 și 2 (semnate din partea (.....) de (.....) – în calitate de director sucursală) referitoare la modificarea unor sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, inclusiv neplata la termen a facturilor, precum și la prelungirea duratei contractului până la data de 28.02.2011;

- nr. (.....)/~~16.10.2009~~ având ca obiect furnizarea și punerea în funcțiune a „sistemului de avertizare – alarmare în caz de accidente la barajele aferente SH Bistrița Piatra Neamț – județul Galați, în valoare de 8.949.114 lei (exclusiv TVA), la care au fost încheiate actele adiționale nr. 1 și 2 (semnate din partea (.....) (.....) de (.....) – în calitate de director sucursală) referitoare la modificarea unor sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, inclusiv neplata la termen a facturilor, precum și la prelungirea duratei contractului până la data de 28.02.2011;

- nr. (...)/**16.10.2009** având ca obiect furnizarea și punerea în funcțiune a „sistemului de avertizare – alarmare în caz de accidente la barajele aferente SH Bistrița Piatra Neamț – județul Brăila, în valoare de 8.383.616 lei (exclusiv TVA), la care au fost încheiate actele adiționale nr. 1 și 2 (semnate din partea (...) (...)) de (...) – în calitate de director sucursală) referitoare la modificarea unor sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, inclusiv neplata la termen a facturilor, precum și la prelungirea duratei contractului până la data de 28.02.2011.

Pe de altă parte, între S.C. (...) SRL București – ca antreprenor general și S.C. (...) SRL București – ca subcontractant, a fost încheiat un contract (nr. 3883-1 din 30.11.2009 și actul adițional nr. 1 din 30.11.2010) prin care s-au stabilit prestațiile celei din urmă în cadrul asocierii (pentru realizarea obiectului contractelor încheiate cu (...) SA prin SH – Bistrița, Piatra Neamț), prețul convenit fiind de 4.600.000 lei, fără TVA.

Conform situației depuse la dosarul cauzei în susținerea (...) de către martorul (...), referitoare la facturile emise de SC (...) SRL București și încasările acestora de la antreprenorul general SC (...) SRL București în relația cu (...) SA, vizând cele trei contracte menționate, valoarea totală a facturilor a fost de 4.821.165,52 lei (din care TVA – 821.165,52 lei) – achitată integral, prima plată fiind realizată la data de 28.01.2010, iar ultima la data de 22.03.2011.

(...)

Pe fondul apariției în timpul derulării contractelor a unor situații de blocare sau de întârziere a plăților din partea beneficiarului (...) SA, în condițiile în care furnizorul și-a respectat obligațiile contractuale privind livrarea produselor, situații care nu s-au putut rezolva pe cale oficială, administratorul din acea perioadă al S.C. (...) SRL București – (...) a apelat la sprijinul unei cunoștințe de-a sa - (...), pentru a-i facilita întvederea cu deputatul MUNTEANU IOAN.

(.....)

Martorul (.....) l-a pus în legătură pe (.....) (.....) cu inculpatul MUNTEANU IOAN – deputat (.....) și președinte al Organizației Județene Neamț a aceleiași formațiuni politice – persoană care prin influența exercitată asupra directorilor sucursalei putea determina deblocarea plăților către asocieria S.C. (.....) SRL București - S.C. (.....) SRL București, dar și normata desfișurare - pe viitor - a contractelor.

(.....)

În aceste împrejurări, în iarna 2009-2010, a avut loc o întâlnire în municipiul București, la (.....), unde erau cazați membrii Parlamentului României, în apartamentul ocupat de inculpatul MUNTEANU IOAN – deputat (.....), întâlnire la care au fost prezenți, alături de acesta, martorii (.....).

Cu această ocazie, inculpatul MUNTEANU IOAN a pretins martorului denunțător (.....) un procent de 5% din valoarea contractelor încheiate între S.C. (.....) SRL București în asociere cu S.C. (.....) SRL București și (.....) SA - prin Sucursala (.....), în schimbul căruia a promis că va interveni pe lângă directorii acestei din urmă societăți la care avea influență, în vederea deblocării plăților și bunei derulări a contractelor, propunere cu care administratorul firmei furnizoare a fost de acord.

(.....)

Conform înțelegerii intervenită între inculpatul MUNTEANU IOAN și (.....), suma de bani reprezentând procentul de 5% din valoarea contractului, urma să fie remisă în numerar sau prin contul unei societăți controlată de deputat.

(.....)

Ca urmare a celor convenite inițial, martorul (.....) a remis către inculpatul MUNTEANU IOAN, în perioada 2009 – 2011, procentul de 5% din valoarea

contractelor, pretins de acesta – respectiv suma totală de 400.000 euro, în trei tranșe, astfel: 150.000 euro personal, în iarna 2009 - 2010, în prezența martorilor (.....) ; 200.000 euro în perioada mai –iunie 2010, prin intermediul martorului (.....), care i-a înmănat deputatului de față cu martorul (.....); iar diferența de 50.000 euro în iulie 2011, ce a fost virată în contul unei societăți indicată de inculpatul MUNTEANU IOAN, aparținând familiei sale.

(.....)

Prin aceste operațiuni de transfer bancar, evidențiate în extrasul de cont din data de 06.07.2011, emis de (.....) Sucursala Piatra Neamț pentru SC (.....) SRL Piatra Neamț, inculpatul MUNTEANU IOAN a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de aproximativ 50.000 euro, astfel încât să apară ca reprezentând contravaloarea unei prestații de servicii și nu obiectul unei infracțiuni de corupție.

Astfel, plata sumei respective (261.373 lei) a fost justificată cu un contract de prestări servicii fictiv (nr.(.....) datat 02.05.2011) încheiat între S.C. (.....) SRL București ca beneficiar și S.C. (.....)SRL Piatra Neamț – ca prestator, la care a fost anexată comanda de prestări servicii din 02.05.2011 pentru „servicii de proiect management pentru proiectul (.....) – Oficiul Național al Registrului Comerțului” în valoare de 50.000 euro (fără TVA), ulterior fiind emisă de S.C. (.....)SRL către S.C. (.....) SRL factura nr. (.....) din 30.06.2011 în valoare totală de 261.373,40 lei – reprezentând echivalentul în lei a sumei de 50.000 euro, la care s-a adăugat

TVA

(.....).

### **Practică juridică în materia traficului de influență**

Așa cum rezultă și din **Decizia nr. 489/30 iunie 2016 a Curții Constituționale a României**, pentru existența elementului material al infracțiunii de trafic de influență, nu este necesar ca pretinderea banilor sau folosului, acceptarea promisiunii de foloase ori a darurilor să fi fost urmată de executare, adică de satisfacerea pretenției sau de respectarea promisiunii de foloase. De asemenea, Curtea reține că practica judiciară și literatura juridică au stabilit că nu este necesar ca actul ce intră în atribuțiile funcționarului sau altui salariat să fi fost efectuat, este suficient că s-au pretins ori primit foloasele sau că s-au acceptat promisiuni de foloase în vederea determinării funcționarului sau altui salariat, fiind indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Curtea observă că doctrina și practica judiciară sunt constante în a reține că pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu are relevanță dacă pretinderea folosului a fost satisfăcută, nici dacă acceptarea promisiunii unor foloase a fost urmată de prestarea acestora, nu interesează dacă intervenția pe lângă un funcționar sau un alt salariat s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenție (reală sau presupusă) se urmărește determinarea unei acțiuni licite (efectuarea corectă de către un funcționar sau un alt salariat a unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu) sau a unei acțiuni ilicite (efectuarea incorectă a actului) ori determinarea unei acțiuni licite (abținerea de la efectuarea unui act abuziv) sau a unei acțiuni ilicite (neîndeplinirea unei îndatoriri de serviciu), de vreme ce dezaprobarea exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale sau presupuse.

Și în jurisprudența recentă a **Înaltei Curți de Casație și Justiție** regăsim reenunțat principiul potrivit căruia pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu interesează dacă intervenția promisă a avut loc și nici dacă prin



intervenție s-a urmărit efectuarea de către funcționar a unui act legal sau ilegal, esențial fiind ca făptuitorul „să aibă influență” sau „să lase să se creadă că are influență” asupra unui funcționar și să promită intervenția sa pe lângă un funcționar pentru a-l determina să facă sau să nu facă „un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu” (**decizia nr. 74 din 15.06.2015**).

## II. MIJLOACELE DE PROBĂ ȘI ANALIZA SUCCINTĂ A ACESTORA

*Faptele descrise mai sus sunt demonstrate prin următoarele mijloace de probă:*

(.....)

### III. ÎN DREPT:

**Fapta inculpatului MUNTEANU IOAN**, constând în aceea că, în iarna 2009-2010, când îndeplinea funcția de deputat în Parlamentul României (fiind totodată președinte al Partidului (.....) – Organizația Județeană Neamț), a pretins administratorului S.C. (.....) SRL București – (.....) un procent de 5% din valoarea contractelor încheiate între respectiva societate - în asociere cu S.C. (.....) SRL București - ca furnizor de servicii IT și SC. (.....) SA București – prin Sucursala (.....) – Piatra Neamț ca beneficiar al acestora (contractele nr. (.....), toate din 16.10.2009), în schimbul promisiunii intervenției pe lângă directorii celei din urmă la care a pretins că are influență, pentru ca aceștia să facă demersurile necesare deblocării plăților restante către asocieria din care făcea parte S.C. (.....) SRL București, precum și pentru buna derulare a contractelor, procent reprezentând 400.000 euro, sumă pe care a primit-o în trei tranșe, astfel: 150.000 euro personal, în iarna 2009-2010, de la (.....)(.....), 200.000 euro personal, în



perioada mai – iunie 2010, de la (.....), care îi intermediase relația cu administratorul S.C. (.....) SRL București și 261.373,40 lei (echivalentul a circa 50.000 euro) în iulie 2011, virată de această societate în contul S.C. (.....) SRL Piatra Neamț – firmă controlată de familia MUNTEANU, în baza unui contract fictiv de prestări servicii încheiat între S.C. (.....) SRL Piatra Neamț și S.C. (.....) SRL București, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p.;**

**Fapta inculpatului MUNTEANU IOAN**, constând în aceea că, în luna iulie 2011, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 261.373,40 lei (aproximativ 50.000 euro), pretinsă și primită în schimbul traficării influenței sale de la denunțatorul (.....)- prin intermediul S.C. (.....) SRL București, sumă pe care a deghizat-o sub forma unui contract de prestări servicii încheiat între S.C. (.....) SRL Piatra Neamț (firmă reprezentată în contract de (.....) ) și S.C. (.....) SRL București și pe care a primit-o în contul societății respective, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p.;**

- cu aplic. finală a art. 38 alin. 1 C.p.

**LATURA SUBIECTIVĂ – FORMA DE VINOVĂȚIE, MOBILUL ȘI SCOPUL**  
**INFRACTIUNILOR**

Infracțiunile reținute în sarcina inculpatului au fost săvârșite cu **intenție directă**, acesta prevăzând rezultatele faptelor și urmărind ca **scop**, în mod evident, obținerea într-un mod facil și nelegal de sume de bani pentru sine.

**APLICAREA LEGII PENALE ÎN TIMP: APLICAREA LEGII PENALE MAI FAVORABILE – ART. 5 DIN C. PEN.**

Întrucât de la săvârșirea faptelor și până la întocmirea rechizitoriului a intervenit o lege nouă care reglementează infracțiunile reținute în sarcina inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 5 alin.1 din Noul Cod Penal privind aplicarea legii penale mai favorabile, în cauză faptele circumscrise ilicitului penal au fost calificate în raport cu noile prevederi ale Codului penal, care sunt mai favorabile sub aspectul quantumului pedepselor stabilite de legiuitor pentru infracțiunile respective.

IV. (.....)

V. **PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ**

**A. Măsuri preventive**

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă că **inculpatul MUNTEANU IOAN** a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa, că menținerea unei măsuri preventive față de acesta este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura preventivă a controlului judiciar este proporțională cu gravitatea acuzației adusă inculpatului;

Văzând împrejurarea că menținerea măsurii preventive se impune având în vedere gradul de pericol social al faptelor reținute în sarcina inculpatului, care rezultă din limitele ridicate de pedeapsă prevăzută de lege pentru infracțiunile săvârșite, împrejurările comiterii faptelor vizând conceperea unui întreg mecanism de obținere a unor foloase necuvenite, inclusiv prin contul bancar al unei societăți controlate în fapt de el, disimulate sub forma contravalorii unor prestații fictive de

servicii, cuantumul important al sumei de bani ce a făcut obiectul infracțiunii de corupție (aproximativ 400.000 euro), funcția de demnitate publică deținută de inculpat la momentul săvârșirii faptei și în prezent, respectiv aceea de deputat în Parlamentul României, scopul urmărit de acesta și anume obținerea unor sume de bani necuvenite pentru sine - fapt care s-a și realizat;

Luând în considerare la aprecierea asupra menținerii măsurii și reacția opiniei publice în cazul comiterii unor fapte de această natură, ținând cont de amploarea fără precedent în ultima perioadă a fenomenului de corupție în societatea românească, împrejurări care implică reacția fermă a organelor judiciare pentru stoparea săvârșirii unor fapte de acest gen,

**În temeiul art. 330 C.p.p., art. 202 C.p.p., art. 203 alin. 2 și 5 C.p.p., art. 211 alin. 2 C.p.p.,**

**PROPUN:**

**Menținerea măsurii controlului judiciar față de inculpatul MUNTEANU IOAN, (...), deputat în Parlamentul României, (...)**

**B. Măsuri asigurătorii**

Având în vedere că foloasele necuvenite ce au făcut obiectul infracțiunilor de corupție anterior descrise se supun confiscării speciale, iar luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, în scopul evitării ascunderii, înstrăinării, distrugerii sau sustragerii de la urmărire a bunurilor ce pot face obiectul măsurii de siguranță ori reparării pagubei,

**În temeiul art. 330 din C.p.p.,**

**PROPUN:**

Mentținerea sechestrului asigurator instituit în cauză prin ordonanța nr. 347/P/2016 din 14.06.2017 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, asupra sumelor existente în contul deținut la (...) S.A. de inculpatul MUNTEANU IOAN, (...) deputat în Parlamentul României, reprezentând fondul de investiții, indemnizația de parlamentar și pensia pentru limită de vârstă (ultimele două în proporție de 1/3), precum și poprirea sumelor ce urmează a fi încasate în acest cont, cu același titlu și în aceeași proporție,

- până la concurența sumei reprezentând echivalentul în lei (calculat la cursul BNR din data popririi) a 400.000 euro - obiect al infracțiunii de trafic de influență, din care face parte și cea de 261.373,40 lei (aproximativ 50.000 euro) – obiect al infracțiunii de spălare de bani.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele cercetate există, au fost săvârșite de inculpat și că acesta răspunde penal,

În temeiul art. 327 alin. 1 lit. a C.p.p., art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. h C.p.p.

#### DISPUN:

I. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, sub control judiciar, ce expiră la data de 24.07.2017, a inculpatului MUNTEANU IOAN, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p., constând în aceea că, în iarna 2009-2010, când îndeplinea funcția de deputat în Parlamentul României (fiind totodată președinte al Partidului (...)), a pretins administratorului S.C. (...) SRL

București – (.....)un procent de 5% din valoarea contractelor încheiate între respectiva societate - în asociere cu S.C. (.....) SRL București - ca furnizor de servicii IT și SC. (.....) SA București – prin Sucursala (.....) – Piatra Neamț ca beneficiar al acestora (contractele nr. (.....) toate din 16.10.2009), în schimbul promisiunii intervenției pe lângă directorii celei din urmă la care a pretins că are influență, pentru ca aceștia să facă demersurile necesare deblocării plăților restante către asocieria din care făcea parte S.C. (.....) SRL București, precum și pentru buna derulare a contractelor, procent reprezentând 400.000 euro, sumă pe care a primit-o în trei tranșe, astfel: 150.000 euro personal, în iarna 2009-2010, de la (.....), 200.000 euro personal, în perioada mai – iunie 2010, de la (.....), care îi intermediase relația cu administratorul S.C. (.....) SRL București și 261.373,40 lei (echivalentul a circa 50.000 euro) în iulie 2011, virată de această societate în contul S.C. (.....)SRL Piatra Neamț – firmă controlată de familia MUNTEANU, în baza unui contract fictiv de prestări servicii încheiat între S.C. (.....)SRL Piatra Neamț și S.C. (.....) SRL București;

- **spălare de bani, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p.**, constând în aceea că, în luna iulie 2011, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 261.373,40 lei (aproximativ 50.000 euro), pretinsă și primită în schimbul traficării influenței sale de la denunțatorul (.....)- prin intermediul S.C. (.....) SRL București, sumă pe care a deghizat-o sub forma unui contract de prestări servicii încheiat între S.C. (.....) SRL Piatra Neamț (firmă reprezentată în contract de (.....)și S.C. (.....) SRL București și pe care a primit-o în contul societății respective;

- **cu aplic. finală a art. 38 alin. 1 C.p.**

(.....)

În temeiul art. 329 C.p.p., prezentul rechizitoriu însoțit de o copie certificată și de dosarul cauzei se transmite Înaltei Curți de Casație și Justiție, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 40 alin. 1 C.p.p., urmând a fi citați:

**INculpATUL :**

MUNTEANU IOAN - (.....)

**MARTORII :**

(.....)

Conform prevederilor art. 274 alin. 1 C.p.p., solicităm obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă totală de 5.000 lei.

**PROCUROR,**

(.....)