

18.08.2017

**Dos.309/P/2016**

CATRE

DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPTIE

(trimis prin email [anticoruptie@pna.ro](mailto:anticoruptie@pna.ro) si posta)

Subsemnata Florica Roman, parte in dos. cu numarul de mai sus, in temeiul art. 339 Cod pr. penala, formulez prezenta

**PLANGERE**

Impotriva Ordonantei de clasare din data de 24.07.2017, data in dosarul cu numarul de mai sus, solicitandu-va sa dispuneti desfiintarea acesteia ca fiind nelegala si netemeinica, pentru urmatoarele:

**CONSIDERENTE**

In fapt, la data de 20.05.2016 am formulat denunt penal impotriva numitilor Valeriu Zgonea, Presedinte al Camerei Deputatilor la acea vreme, si Hans Klemm, Ambasadorul SUA la Bucuresti, pentru comiterea infractiunilor de trafic de influenta, respectiv cumparare de influenta, prevazute de art. 291 si 292 Cod penal.

In dosarul cu numarul de mai sus, procurorul de caz si-a verificat competenta si a constatat ca nu exista nici o cauza justificativa ori de neimputabilitate, dintre cele prevazute in Codul de procedura penala, motiv pentru care a analizat plangerea pe care am formulat-o pe fond, apreciind ca faptele de trafic de influenta si cumparare de influenta nu exista.

In Ordonanta s-a mentionat si ca numitul Valeriu Zgonea a facut acte in limitele competentelor ce ii revin potrivit legii.

Inca de la inceput este de observat o contradictie in termeni. Pe de-o parte, in ordonata se retine ca faptele infractionale nu exista in materialitate lor, iar pe de alta parte se retine ca au fost savarsite cu respectarea legii.

Atare retineri sunt gresite atat in fapt cat si in drept pentru motivele pe care le voi expune mai jos.

**In primul rand**, faptele pe care le-am denuntat ca intrunind elementele constitutive ale celor doua infractiuni exista in materialitatea lor.

Astfel, aprobarea de catre Camera Deputatilor a Ordonantei de Urgenta 109/2011 (la care cei doi au facut referire), devenita Legea 111/2016, exista in materialitatea ei.

In ceea ce priveste declaratiile publice ale celor doi – declaratii pe care procurorul care a instrumentat dosarul le-a transcris in cuprinsul ordonantei pe care o contest –, acestea nu doar ca atesta faptul ca unul a oferit si celalalt a acceptat „alte foloase” de ordin nepatrimonial, dar probeaza modul in care cei doi si-au traficant influenta pentru ca acea ordonanta sa devina lege.

Conform site-ului Camerei Deputatilor, OUG 109/2011 – dupa ce a fost aprobata de Senat – a ajuns in Camera Deputatilor pe data de 10.04.2012.

Intre perioada 10.04.2012 si 22.10.2012, proiectul de lege de adoptare a OUG 109/2011 a trecut prin mai multe comisii, dupa care a stagnat in Camera Deputatilor pana pe data de 25.04.2016, cand a primit raport favorabil de la doua comisii.

A doua zi, pe data de 26.04.2016, proiectul de lege a fost inscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputatilor, iar pe data de 10.05.2016 (cu 3 zile inainte de intalnirea dintre numitii Hans Klemm si Valeriu Zgonea) proiectul de lege a fost aprobat de plen.

Includerea unui proiect de lege pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputatilor, cf. art. 31 lit. i) din *Regulamentul Camerei Deputatilor*, se face de catre Biroul Permanent.

Lucrarile sedintelor Biroului Permanent, cf. art. 33 lit. d) din *Regulamentul Camerei Deputatilor*, sunt conduse de catre Presedintele Camerei Deputatilor, care in perioada respectiva era numitul Valeriu Zgonea.

Afirmatia publica a ambasadorului american Hans Klemm din acea conferinta de presa, cand a spus ca „*unul dintre lucrurile pe care le-am facut astazi este ca i-am multumit pentru modul in care a indeplinit in ultimele saptamani mai multe prioritati din legislatie importante pentru Romania si Statele Unite referitor la ... conducerea intreprinderilor*”, denunta de fapt modul in care numitul Valeriu Zgonea si-a folosit influenta pentru ca acel proiect de lege de aprobare a OUG 109/2011, care era inactiv de 4 ani, sa devina lege in cateva saptamani inainte de intalnirea dintre cei doi.

De asemenea, Valeriu Zgonea a aratat in mod expres ca Ambasadorul Hans Klemm s-a declarat multumit de adoptarea acelor acte normative care facilitau activitatea economica a unor firme americane, multumiri reiterate si de Ambasador in cadrul declaratiei pe care a facut-o.

Din declaratiile celor doi rezulta fara dubiu ca, la solicitarea Ambasadorului, numitul Valeriu Zgonea a facut demersuri in scopul adoptarii de catre Camera Deputatilor a unor legi care sa faciliteze activitatea economica a unor firme americane in Romania.

Asadar, nu se poate retine ca faptele nu exista in materialitatea lor, asa cum gresit a retinut procurorul de caz, cat timp existenta faptelor este de necontestat si a fost confirmata si de cei doi in declaratiile publice pe care le-au facut.

In concluzie, procurorul de caz in mod netemeinic a retinut ca faptele nu exista in materialitatea lor si a pronuntat solutia de clasare in temeiul art. 16 lit. a) Cod procedura penala.

**In al doilea rand**, din declaratiile publice facute in conferinta de presa la care am facut referire in denunt, precum si chiar din transcrierile redade de procuror in ordonanta pe care o contest, rezulta ca Ambasadorul Hans Klemm ii multumeste personal numitului Valeriu Zgonea pentru adoptarea acelor acte normative care servesc intereselor unor societati comerciale americane din Romania.

Ambasadorul Klemm nu a multumit Camerei Deputatilor pentru adoptarea legilor respective, ci personal/nominal numitului Valeriu Zgonea, in calitate sa de presedinte al Camerei Deputatilor, prin aceasta numitul Klemm recunoscand contributia pe care numitul Zgonea a avut-o la adoptarea actelor normative respective.

Din cuprinsul art. 31 si 33 din *Regulamentul Camerei Deputatilor* rezulta fara dubiu importanta si influenta pe care Presedintele Camerei o are in fixarea ordinii de zi, dezbaterile si adoptarea unor legi, importanta recunoscuta si de Ambasadorul Klemm, care i-a multumit personal lui Valeriu Zgonea pentru contributia sa la adoptarea respectivelor legi.

Ignorand dispozitiile legale mai sus invocate, procurorul de caz a apreciat, fara o motivare argumentata, ca Presedintele Camerei nu are de fapt nici o influenta asupra deputatilor si ca deputatii nu ii sunt subordonati presedintelui Camerei.

Or, nici nu era necesara o relatie de subordonare a deputatilor, fiind suficienta influenta pe care Presedintele Camerei o putea exercita legal asupra membrilor in vederea adoptarii unor legi conforme solicitarilor cumparatorului de influenta.

Ca o paranteza, cand grefieri au fost retinuti, trimisi in judecata sau chiar condamnati pentru ca si-ar fi traficant influenta pe langa judecatori in vederea obtinerii unor decizii favorabile pentru anumiti cumparatori de influenta, nu a fost relevant ca judecatorii NU sunt subordonati grefierilor, acest lucru neimpiedicand condamnarea grefierilor gasiti vinovati.

In ceea ce priveste sustinerea procurorului ca „*nu exista indicii, fie ele si netemeinice, care sa denote existenta unei promisiuni din partea presedintelui Camerei Deputatilor*” ca ii va determina in vreun fel pe deputati cum sa voteze, atare sustinere este contrazisa de modul cum a decurs adoptarea proiectului de lege privind aprobarea OUG 109/2011, proiect care a stat in nelucrare 4 ani, dupa care in mai putin de 3 saptamani a fost adoptat, iar Ambasadorul i-a multumit personal lui Valeriu Zgonea pentru adoptarea cu celeritate a actului normativ. Numitul Valeriu Zgonea, din calitatea sa de Presedinte al Camerei Deputatilor, avea competente legale sa urgenteze adoptarea unui act normativ daca ar fi dorit, ceea ce s-a si intamplat, fapt recunoscut de cei doi in conferinta de presa si dovedit de evolutia proiectului de lege in Camera Deputatilor.

Pe de alta parte, la data respectiva, in luna aprilie 2016, Presedintele Camerei Deputatilor era contestat de chiar partidul care l-a propulsat in functie, Partidul Social Democrat, prin urmare acesta avea evidenta nevoie sa fie sustinut pentru a nu fi schimbat din functie.

[https://www.dcnews.ro/strategia-psd-pentru-a-scapa-de-valeriu-zgonea-care-e-rolul-lui-ponta\\_504186.html](https://www.dcnews.ro/strategia-psd-pentru-a-scapa-de-valeriu-zgonea-care-e-rolul-lui-ponta_504186.html)

Or, este mai presus de orice indoiala ca Ambasadorul SUA are o influenta uriasa asupra vietii politice din Romania, iar prezenta sa alaturi de Valeriu Zgonea a fost de natura sa il valideze pe acesta, sa ii intareasca sustinerea pentru a fi mentinut in pozitia de demnitate publica pe care o ocupa.

Asa cum am aratat si in denuntul formulat, folosul nepatrimonial primit de numitul Valeriu Zgonea, in schimbul diligentelor pe care le-a depus in vederea adoptarii legilor de interes pentru Ambasador, a fost tocmai intarirea pozitiei acestuia in Camera Deputatilor pentru a continua sa ocupe pozitia de demnitate pe care o detinea la data respectiva.

De altfel, DNA, in alte dosare pe care le-a administrat, a admis ca pot constitui foloase necuvenite obtinute de demnitari, rezultate din infractiuni de coruptie sau asimilate acestora, de ex. timp si confort, astfel cum s-a retinut in cazul fostului Procuror General Tiberiu Nitu sau in cazul fostului Vicepremier Gabriel Oprea.

<http://www.pna.ro/comunicat.xhtml?id=7054>

In aceiasi logica si prestigiul ori sustinerea publica sunt foloase nepatrimoniale obtinute de un demnitar in schimbul exercitarii influentei sale conform solicitarilor cumparatorului de influenta.

Asadar, din chiar declaratiile celor doi rezulta atat latura obiectiva a infractiunilor, adica primirea de catre Valeriu Zgonea a sustinerii publice a Ambasadorului in schimbul folosirii pozitiei de Presedinte a Camerei Deputatilor pentru a determina adoptarea unor legi de interes pentru firmele americane, cat si latura subiectiva, constand in intentia directa a celor doi, respectiv Valeriu Zgonea de a fi sustinut public de o persoana cu mare influenta in viata politica a Romaniei, iar Ambasadorul intentia de a obtine adoptarea unor legi care sprijina activitatea economica a firmelor statului pe care il reprezinta.

Fata de situatia de fapt si declaratiile publice ale celor doi demnitari este de neiteles solutia data in ordonanta, cum ca *„din actul de sesizare si din probele administrate in cauza nu rezulta aspecte care sa contureze existenta in materialitatea a unor actiuni ori inactiuni”* ce sa se inscrie infractiunilor de cumparare si trafic de influenta.

Exista nu doar indicii, ci chiar recunoasterile publice ale celor doi demnitari, prezentate intr-o conferinta de presa comuna, prin care au admis comiterea faptelor, care sunt verificabile si pe care am solicitat sa le cercetati.

Or, procurorul de caz, desi a transcris declaratiile celor doi numiti, in final a retinut ca faptele infractionale pe care acestia le-au recunoscut in acele declaratii NU exista.

In loc sa cerceteze faptele pe care cei doi le-au recunoscut public in conferinta de presa, procurorul s-a lansat in analize teoretice ale infractiunilor de trafic de influenta si cumparare de influenta, analize straine de sesizarea pe care am formulat-o si de faptele concrete pe care le-am evidentiat in plangerea depusa.

Cat priveste sustinerea ca faptele comise de cei doi se incadreaza in limitele competentelor ce le revin legal, tipicitatea infractiunilor de trafic si cumparare de influenta nu exclude comiterea acestora in chiar limitele competentelor ce apartin functionarului public potrivit legii.

Nu in ultimul rand, ordonanta de clasare nu analizeaza deloc fapta de cumparare de influenta in raport cu cele declarate de numitul Hans Klemm, ambasor american la Bucuresti.

Va solicit sa aveti in vedere si ca, la data respectiva, intreaga presa din Romania a dezbatut pe larg declaratiile celor doi, iar perceptia generala si comuna a presei si opiniei publice a fost ca cei doi au comis infractiunile de coruptie pentru care am formulat plangere penala.

Pentru aceste considerente va solicit sa desfiintati solutia de clasare si sa dispuneti efectuarea in continuare a urmaririi penale impotriva celor doua persoane in vederea aflarii adevarului cu privire la faptele si imprejurarile cauzei.

Florica Roman