

## Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

Nr. lucrare: 2820/IJ/532/DIP/2017

Data: 17 iulie 2017

### RAPORT

#### PRIVIND MĂSURILE ÎNTREPRINSE LA SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI AL DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE ÎN VEDEREA PREÎNTÂMPINĂRII EVOLUȚIEI CAZULUI REFERITOR LA PROCURORUL ...

#### I. DATE GENERALE PRIVIND DESFĂȘURAREA CONTROLULUI.

##### Modalitatea de stabilire a controlului, obiectivele și echipa de control.

A. Urmare a dispozițiilor Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 237 din 28 februarie 2017, precum și a propunerii cuprinsă în Nota directorului Direcției de inspecție judiciară pentru procurori din 3 aprilie 2017, prin ordinul nr. 43/05.04.2017, modificat prin ordinul nr. 48/19.04.2017 al Inspectorului șef ale Inspecției Judiciare, în temeiul prevederilor art. 69 alin. (1) lit. f) și 74 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, ale art. 7 alin. (1) lit. g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, precum și ale art. 61 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012, **s-a dispus efectuarea unui control tematic privind măsurile întreprinse la Serviciul Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție, denumit în continuare „serviciu”, în vederea preîntâmpinării evoluției cazului referitor la procurorul ....**

##### B. Obiectivele controlului au fost următoarele:

- verificarea existenței la nivelul serviciului a unor date și informații cu privire la eventuale disfuncționalități privind activitatea procurorului ...;
- determinarea modului în care, la nivelul serviciului, a fost asigurată monitorizarea articolelor din presa locală privind activitatea profesională și conduita procurorului ..., precum și înștiințarea Biroului de informare și relații publice din cadrul Structurii Centrale a Direcției Naționale Anticorupție cu privire la rezultatul monitorizării;

- identificarea eventualelor probleme semnalate, la nivelul serviciului, în activitatea de primire în audiență a cetățenilor și de rezolvare a sesizărilor cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către procurorul ...;
- determinarea modului în care au fost realizate, la nivelul serviciului, îndrumarea și controlul activității desfășurate de procurorul ...;
- identificarea măsurilor întreprinse de conducerea serviciului pentru preîntâmpinarea evoluției cazului privindu-l pe procurorul ....

### **C. Echipa de control.**

Verificările au fost efectuate de către o echipă de inspectori judiciari, compusă de procuror ... – coordonator și procuror ..., în perioada 18-20.04.2017, vizând, sub aspectul verificărilor, perioada 07.10.2015-16.02.2017, interval de timp în care ... a exercitat funcția de procuror la Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

### **II. Aspectele și deficiențele constatate.**

Prin ordinul nr. 1176/04.08.2015 emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, începând cu data de 10.08.2015 procurorul ... din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a fost delegat, pentru o perioadă de 6 luni, în cadrul Serviciului Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție.

La data de 07.10.2015, prin ordinul procurorului șef direcție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție nr. 464/07.10.2015, magistratul procuror menționat a fost numit în funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

***În perioada supusă controlul, conducerea Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost asigurată de către domnul ....***

Conform hotărârii nr. 237/28.02.2017, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se reține că, [*...în perioada 14-16.02.2017 în mass-media (Emisiunile Ediție de seară și Ediție specială din data de 14.02.2017 - România TV, Sinteza Zilei din data de 16.02.2017 Antena 3, articolele de presă „Dezvăluiri despre mafia dosarelor, făcute de un procuror pentru soția unui inculpat” și „Abuzurile „Procurorului Zdreanță” de la DNA” - Cotidianul Evenimentul zilei din data de 15.02, respectiv 16.02.2017, „Procurorul periculos” de la DNA Ploiești, dărâmat de o înregistrare” - Jurnalul Național, 16.02.2017) au apărut relatări cu privire la conduita unui procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.*

*În unele materiale de presă sunt redată înregistrări cu diferite convorbiri pe care procurorul în cauză le-ar fi purtat cu anumite persoane].*

Raportat la conținutul convorbirilor și relatărilor ulterioare din mass – media, Plenul a constatat că au fost generate suspiciuni în spațiul public cu privire la imparțialitatea unui procuror în desfășurarea activității sale, context

în care la data de 15.02.2017, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu, cu privire la aceste aspecte, în analiză fiind eventuale abateri disciplinare comise de procurorul în discuție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

La această sesizare au fost conexeate alte două sesizări, transmise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Plenul a considerat că impactul pe care îl are în opinia publică cazul mediatizat impune necesitatea efectuării unor verificări, de către Inspekția Judiciară, cu privire la activitatea structurii în care a funcționat domnul procuror, respectiv Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, „pentru a se stabili dacă s-au cunoscut eventualele disfuncționalități de la această unitate de parchet și, în măsura în care acestea au existat, care au fost măsurile întreprinse pentru a preîntâmpina evoluția cazului mai sus-menționat. În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune sesizarea Inspekției Judiciare în vederea efectuării de verificări la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, potrivit competențelor stabilite de lege”.

În realizarea controlului dispus prin ordinul nr. 43/05.04.2017, modificat prin ordinul nr. 48/19.04.2017 ale Inspectorului șef din cadrul Inspekției Judiciare, echipa de inspectori desemnată s-a deplasat în perioada 18-20.04.2017 la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, ocazie cu care a procedat după cum urmează:

- la ridicarea documentației ce prezintă interes în soluționarea lucrării nr. 2820/IJ/532/DIP/2017 a Inspekției Judiciare;

- efectuarea unor discuții cu procurorii din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești și a unui lucrător de poliție judiciară, detașat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, respectiv procuror șef serviciu ..., procurori ..., ..., ..., ...și respectiv, ofițer de poliție ....

Din nota de relații emisă de procuror șef serviciu din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, rezultă că, prealabil numirii procurorului ..., au fost identificate elemente care au subliniat că acesta „este un bun anchetator, o persoană corectă, imparțială și care are o conduită morală corespunzătoare”.

În referire la activitatea procurorului ..., de la începutul activității, respectiv de la data de 10 august 2015 și până în luna februarie 2017 se indică aspectul că „nu au existat date și informații privind eventuale disfuncționalități în activitate”(…).

„Acesta și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu în dosarele și lucrările care i-au fost repartizate spre soluționare”.

**a. Analiza plângerilor sesizărilor, memoriilor ori a altor documente privind activitatea procurorului ....**

Documentația în analiză și precizările emise de către conducerea Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, relevă faptul că la adresa procurorului în discuție nu au fost emise plângeri, sesizări, memorii privind exercițiul atribuțiilor de serviciu în perioada ce a precedat manifestarea în spațiul media și care au fost evidențiate în Hotărârea nr. 237/2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

#### **b. Date statistice privind activitatea procurorului ....**

În referire la dosarele soluționate de către sus numitul, s-a reținut că în dosarele importante sau complexe acesta a fost delegat împreună cu un alt procuror din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești să efectueze urmărire penală, de altfel, această modalitate de lucru este indicată ca fiind specifică procedurilor penale materializate în cauzele penale complexe și cu rezonanță pe segmentul social ale acestei structuri de parchet.

Extras privind datele statistice, atestă faptul că în **perioada august 2015 - februarie 2017** procurorul ... a soluționat **51 de cauze:**

- 11 rechizitorii;
- 2 sesizări ale instanței cu acorduri de recunoaștere a vinovăției;
- 20 clasări;
- 8 dispoziții de conexare;
- 10 de declinare a competenței.

Se reține că „*toate rechizitoriile și sesizările instanței cu acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost întocmite în cauze în care a fost delegat să efectueze urmărirea penală împreună cu un alt procuror*”.

În sectorul judiciar, motivat de faptul că procurorul ... a fost identificat ca având o experiență redusă pe acest segment de activitate, se constată, urmare a precizărilor procurorului șef al serviciului că „*...în ședințele de judecată privind propunerile de luare a măsurii arestării preventive, respectiv prelungire a acestei măsuri, au participat procurorii delegați să efectueze urmărirea penală împreună cu acesta*”.

Cu trimitere la Programele de activitate „*întocmite pentru semestrul II 2015 (punctele 1 și 2), semestrul I 2016 (punctele 2 și 3), semestrul II 2016 (punctele 1 și 2) și semestrul I 2017 (punctele 2 și 3), privind verificarea permanentă a activității de urmărire penală în cauzele cu potențial de rechizitoriu, respectiv verificarea periodică a dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării și stabilirea măsurilor necesare soluționării lor cu celeritate*”, conducerea structurii de parchet teritoriale a stabilit o serie de obligații în sarcina procurorilor cu funcții de execuție pentru obținerea / păstrarea performanțelor de instrumentare a cauzelor penale fiind vizată și celeritatea soluționării acestora prin întocmirea săptămânală a unor evidențe care relevă:

- „*dosare soluționate în săptămâna anterioară de fiecare procuror;*

- dosare soluționate în săptămâna anterioară de fiecare procuror mai vechi de un an de la prima sesizare;
- dosare nou înregistrate în săptămâna anterioară, la fiecare procuror;
- dosare înregistrate la fiecare procuror de la începutul anului;
- plângeri soluționate de fiecare procuror în săptămâna anterioară;
- plângeri intrate la fiecare procuror în săptămâna anterioară;
- dosare aflate în lucru la fiecare procuror;
- dosare aflate în lucru mai vechi de un an de la data sesizării, pe unitate și pe fiecare procuror;
- dosare aflate în lucru între 6 luni și 1 an de la data începerii urmăririi penale, pe unitate și pe fiecare procuror;
- dosare aflate în lucru peste un an de la data începerii urmăririi penale, pe unitate și pe fiecare procuror;
- activitățile ofițerilor și specialiștilor desfășurate în săptămâna anterioară.

Evidențele astfel întocmite au permis ca în fiecare ședință de lucru, adică săptămânal, să fie analizate posibilitățile concrete de soluționare a cauzelor vechi, importante și cu măsuri preventive.

Periodic și de câte ori a fost nevoie, conducerea Direcției Naționale Anticorupție a fost informată - în scris (prin comunicarea de analize și referate), dar și verbal - despre stadiul cauzelor vechi, importante respectiv în care erau dispuse măsuri preventive, aflate în lucru la procurori.

Am emis în perioada de referință și Note de serviciu, în principal privind soluționarea stocului de dosare vechi.

În acest mod a fost analizată permanent activitatea din sectorul de urmărire penală a fiecărui procuror și ofițer de poliție judiciară, stabilindu-se și cauzele care urmau să fie soluționate cu prioritate. Practic, în fiecare dimineață, sunt discutate cu procurorii, ofițerii și specialiștii activitățile care se derulează în ziua respectivă. În acest context, activitatea desfășurată de procurorul ... , ca și de ceilalți procurori, a fost evaluată permanent” (n.n. extras din nota de relații din 18.04.2017 emisă de procurorul șef serviciu).

Urmare a precizărilor colectivului din cadrul structurii Direcției Naționale Anticorupție menționate a rezultat că „procurorul ... și-a desfășurat activitatea profesională în mod corespunzător, fiind implicat în mod activ în administrarea probatoriilor. Nu au existat elemente care să evidențieze o eventuală lipsă de imparțialitate în vreuna din cauzele pe care le-a instrumentat sau care să vinerabilizeze vreunul din dosarele unității.

Legalitatea administrării probelor a fost verificată, în cauzele în care a fost întocmit rechizitoriu, de către judecătorul de cameră preliminară, neexistând soluții definitive de restituire sau de anulare a probelor”.

Conducerea Serviciului Teritorial Ploiești expune faptul că s-a procedat la verificarea legalității probelor administrate în dosarele în care procurorul în discuție a fost delegat să efectueze urmărire penală, în contextul confirmării

rechizitoriilor sau al soluționării plângerilor împotriva măsurilor luate sau soluțiilor adoptate.

Raportat la evenimentele care au determinat difuzarea unor emisiuni și apariția unor articole în mass – media, în perioada 14-16.02.2017, acestea fiind evidențiate în cuprinsul Hotărârii nr. 237 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 28.02.2017, procuror șef din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești a subliniat că au fost verificate împrejurările, ce au constituit sursă în spațiul mediatic cu referire la procurorul ... considerent al faptului că au fost constatate indiciile unor conduite de neconformitate.

În concret, conform relatărilor conducerii Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, se reține faptul că ..., la data de 14 decembrie 2016 au fost înregistrate la unitatea noastră de parchet solicitările numitului ... de primire în audiență la procurorii ... (cu nr. .../VIII-1/2016), respectiv ... (cu nr. .../VIII-1/2016), în scopul aducerii la cunoștință a unor fapte de corupție. Am repartizat - prin rezoluție - cererile procurorilor la care s-a cerut audiența, pentru a crea o stare de confort denunțatorului, în ideea că acesta ne va aduce la cunoștință fapte de corupție, astfel cum mai procedase și anterior.

Precizez că ... a fost martor-denuțător în dosarele unității noastre de parchet nr. .../P/2014 - finalizat cu rechizitoriu la 13 februarie 2015 (procurori de caz ... și ...) și nr. .../P/2016 - finalizat cu rechizitoriu la 25 iulie 2016 (procurori de caz ... și ...). ... nu a avut calitatea de suspect sau inculpat în nicio cauză instrumentată la nivelul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

În ceea ce privește lucrarea nr. .../VIII-1/2016, ... a formulat un denunț, iar urmare referatului întocmit de procuror a fost înregistrată o cauză penală cu nr. .../P/2017, care se află în curs de efectuare a urmăririi penale.

Referitor la lucrarea nr. .../VIII-1/2016, la data de 15 decembrie 2016, procurorul ... și comisarul șef de poliție ... l-au primit în audiență pe ... care, la acea dată, se afla în stare de arest preventiv într-un dosar instrumentat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Cu ocazia discuțiilor purtate (consemnate și în cuprinsul Notei de audiență din 15 decembrie 2016), ... i-a adresat amenințări procurorului ... , afirmând că vor împărți pachetul la Penitenciarul Mărgineni în baza unor înregistrări autorizate chiar de procuror, din care ar reieși că ar fi acordat protecție unei persoane cercetate. Amenințarea a fost făcută în contextul în care ... i-a reproșat că a lăsat nesoluționate două cauze pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești la momentul la care și-a început activitatea la Direcția Națională Anticorupție, situație care a determinat arestarea sa de către unitatea de parchet menționată.

După acordarea audienței, procurorul ... și ofițerul de poliție ... mi-au relatat cele întâmplate. Cerându-i procurorului detalii referitoare la relația cu ..., acesta mi-a spus că îl cunoaște de multă vreme și că nu există nicio legătură între ei

care s-ar putea circumscrie vreunei fapte prevăzută de legea penală. ... mi-a mai spus că ... consideră că arestarea lui s-a datorat dușmăniei pe care o poartă procurorul conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, situație în care procurorul i-a comunicat lui ... că, dacă el crede acest lucru, poate să facă un denunț împotriva lui și atunci va fi pus în libertate.

Rețin faptul că, în circumstanțele prezentate, procurorul ... mi-a spus că a primit și o scrisoare de la ..., trimisă de acesta din Arest, în care îi reproșează același lucru.

... nu s-a arătat afectat la momentul discuției purtate cu mine de afirmațiile lui ....

I-am solicitat în mod expres atunci procurorului să nu mai aibă nici un fel de legătură cu ....

Lucrarea nr. .../VIII-1/2016 a fost clasată la data de 14 februarie 2017, întrucât petentul nu a adus la cunoștința organelor de urmărire penală fapte de corupție.

În perioada imediat următoare discuției prezentate nu am identificat elemente care să conducă la ideea implicării procurorului în derularea vreunei activități care să constituie infracțiune sau abatere disciplinară sau care să impiețeze asupra activității derulate la nivelul Serviciului Teritorial Ploiești.

În afara unor cereri și excepții formulate de unii inculpați în cursul urmăririi penale în unele dosare instrumentate de ... împreună cu alți procurori, privind nelegalitatea unor acte de urmărire penală, respinse ca nefondate inclusiv de instanțele de judecată, la nivelul Serviciului Teritorial Ploiești nu au fost identificate sesizări împotriva procurorului ... care să releve disfuncționalități în activitatea acestuia.

În perioada 15 ianuarie 2017-10 februarie 2017 am fost plecat la un curs de specializare în S.U.A., întorcându-mă la serviciu pe data de 13 februarie 2017.

În seara zilei de 14 februarie 2017 a început o campanie de presă agresivă împotriva procurorului ..., fiind adusă la cunoștința publicului înregistrarea unei convorbiri atribuită procurorului, pretins avută cu soția lui ....

Am luat cunoștință de existența și conținutul acesteia în seara zilei de 14 februarie 2017 și arăt că am fost extrem de surprins de cele aflate, întrucât anterior nu identificasem nimic care să deoaieze un astfel de comportament al procurorului, mai ales pentru faptul că îi solicitasem în mod expres să nu mai aibă nici un fel de legătură cu ....

În ziua de 15 februarie 2017, urmare unei discuții purtate cu Procurorul Șef al Direcției Naționale Anticorupție, i-am solicitat procurorului ... să formuleze o cerere de încetare a activității sale în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a nu fi periclitată imaginea instituției. Acesta a fost afectat de solicitarea pe care i-am adresat-o, arătând că se consideră o victimă a inculpaților care susțin o campanie de presă nedreaptă împotriva sa, însă a formulat cererea de

încetare, înțelegând eventualele consecințe care ar putea fi suportate de instituție.

*Fac precizarea că discuția telefonică apărută în mass-media nu avea legătură cu activitatea desfășurată de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești. La acel moment procurorul ... mi-a spus că a purtat acea discuție cu soția lui ... pentru a o convinge că nu este vinovat de faptul că soțul său se află în stare de arest preventiv, deși îi este reproșată această situație.*

*Procurorul ... și-a încetat activitatea la Serviciul Teritorial Ploiești începând cu data de 16 februarie 2017” (n.n. extras din nota de relații emisă de procurorul șef serviciu ... din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești).*

**c. Modul în care, la nivelul serviciului, a fost asigurată monitorizarea articolelor din presa locală privind activitatea profesională și conduita procurorului ..., precum și înștiințarea Biroului de informare și relații publice din cadrul Structurii Centrale a Direcției Naționale Anticorupție cu privire la rezultatul monitorizării.**

În referire la modalitatea de lucru privind monitorizarea articolelor de presă locale, la nivelul Serviciului Teritorial Ploiești – din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, se reține că este desemnat un ofițer de serviciu care monitorizează zilnic materialele de presă ce reflectă activitatea structurii și săptămânal, în baza Ordinului nr. 23/09 februarie 2004 al Direcției Naționale Anticorupții, sunt transmise Compartimentului de informare publică și relații cu presa din cadrul instituției toate articolele din presa locală care vizează activitatea Direcției Naționale Anticorupție, în cazul în care acestea există.

Cu referire la conduita procurorului ... ulterior, urmare a impactului în analiză în mass-media, se reține că la solicitarea conducerii Serviciului Teritorial Ploiești, acesta a formulat cerere de încetare a activității la Direcția Națională Anticorupție.

**d. Măsurile întreprinse de conducerea serviciului pentru preîntâmpinarea evoluției cazului privindu-l pe procurorul ....**

Privind necesitatea luării de măsuri pentru preîntâmpinarea dezvoltării contextului de neconformitate cu referire la activitatea procurorului ..., procurorul șef serviciu ... a subliniat faptul că „*încă începând cu luna septembrie 2016, au apărut în media emisiuni sau articole referitoare la procurorul ..., cu privire la împrejurări care nu au avut legătură cu activitatea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești*”, opinând că „*Inspekția Judiciară s-a sesizat de îndată și a demarat verificări cu privire la împrejurările relatate de presă, nu a fost necesară luarea vreunor măsuri la nivelul unității noastre de parchet*”.

Conform hotărârii nr. 154 din 16.02.2017 a Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori, s-a dispus, începând cu data 17.02.2017 încetarea activității domnului procuror ... și continuarea activității la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina.

Conform notelor de relații date de procurorii cu funcție de execuție din cadrul Serviciului Teritorial Ploiești se reține congruență de opinie privind percepția conduitei profesionale ca fiind adecvată a Colegului procuror ..., în perioada cât și-a desfășurat activitatea la Serviciul Teritorial Ploiești, totodată fiind subliniat aspectul că nu a existat nici un indiciu atitudinal de natură a contura perspectiva materializării unor împrejurări denotative, privind îndepărtarea de la standardele de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat procuror, de către sus numitul.

#### **e. Rezultatul verificărilor suplimentare efectuate de către Inspekția Judiciară.**

În ședința din data de 27.06.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus amânarea analizării Raportului Inspekției Judiciare întocmit la data de 18.05.2017, având ca obiect „măsurile întreprinse la Serviciul Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție în vederea preîntâmpinării evoluției cazului referitor la procurorul ...”, pentru a se proceda la completarea acestuia cu informații de natură a releva situația de verificare în proceduri disciplinare sau judiciare, raportat la obiectul hotărârii prealabile cu nr. 237 din 28.02.2017, emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

În concret, s-a vizat clarificarea următoarelor aspecte:

„1. – dacă există proceduri disciplinare inițiate față de procurorul ..., obiectul și stadiul acestora, după caz;

2. – dacă înregistrările audio la care se face referire în cuprinsul raportului au fost aduse la cunoștința instituțiilor abilitate din cadrul sistemului judiciar”.

Prin Ordinul nr. 73 din data de 12.07.2017, inspectorul șef al Inspekției Judiciare a dispus completarea Raportului de control în discuție, de către inspectorii judiciari inițial desemnați, în conformitate cu art. 65 alin. 2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012 și publicat în Monitorul Oficial partea I, nr. 802/29.11.2012.

S-a decis, prin același ordin, predarea spre avizare, până la data de 17.07.2017 a Raportului de control completat, către directorul Direcției de inspekție judiciară pentru procurori și înaintarea până la data de 21.07.2017 către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

În considerarea dispozițiilor menționate imediat în precedent s-a procedat la efectuarea de verificări, în termen de urgență, de către echipa de inspektori judiciari investită în instrumentarea controlului în discuție, fiind emise adrese

către compartimente cu specific de informare din cadrul Inspecției Judiciare, respectiv instituții abilitate din cadrul sistemului judiciar (adresa nr. 2820/IJ/532/DIP/2017 din 13.07.2017, destinat Direcția Sinteze, Contencios și Registratură – Serviciul registratură și arhivă – Biroul registratură, repartizare aleatorie și secretariat din cadrul Inspecției Judiciare și, respectiv adresele cu același număr și la aceeași dată înaintate către Direcția Națională Anticorupție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

Privind **punctul „1”**, urmare a verificărilor s-a constatat existența mai multor lucrări pe rolul Inspecției Judiciare, după cum urmează:

- **lucrarea cu nr. 1254/IJ/218/DIP/2017**, ce a fost înregistrată, urmare a sesizării din oficiu rezultată din întocmirea, de către inspectorul șef al Inspecției Judiciare, a procesului-verbal din data de 15.02.2017, vizând aspectele semnalate în referatul purtătorului de cuvânt privind eventuale abateri disciplinare comise de procurorul ... din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

La această lucrare au fost conexate, la data de 17.02.2017, lucrările nr. 1261/IJ/221/DIP/2017 și nr. 1259/IJ/220/DIP/2017, înregistrate pe rolul Inspecției Judiciare la data de 15.02.2017.

Lucrarea nr. 1261/IJ/221/DIP/2017 a avut ca obiect sesizarea doamnei procuror ... din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești cu privire la posibila săvârșire, de către domnul procuror ..., din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a și c din Legea nr. 303/2004, referitor la *aspectele rezultate dintr-o înregistrare audio difuzată la data de 14.02.2017 de către postul de televiziune România Tv, din care rezultă că o persoană, despre care s-a afirmat în cadrul emisiunii, că ar fi procurorul ..., a făcut afirmații cu privire la o soluție dispusă de petentă într-un dosar penal din care rezultă că soluția nu a fost dispusă în condiții de legalitate, ci din interes material.*

Lucrarea nr. 1259/IJ/220/DIP/2017 a avut ca obiect sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formulată, în baza art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, **cuprinzând o sinteză a materialelor difuzate în mass-media la data de 14 februarie 2017**, din care rezultă indicii ale comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a și j din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor de către procurorul ... din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, cu solicitarea de a fi verificate aspectele semnalate și de a se formula o propunere, conform art. 45 al. 3 și următoarele din Legea nr. 317/2004.

În raport de dispozițiile art. 11 alin. 7 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie

2012, procedura de soluționare a lucrărilor conexe a fost stabilită a fi cea corespunzătoare primei sesizări înregistrate la Inspekția Judiciară.

La data de 21.02.2017, sub nr. 1402/IJ/248/DIP/2017, a fost înregistrată la Inspekția Judiciară lucrarea având ca obiect efectuarea de verificări prealabile, în urma cărora să se stabilească dacă există indiciile comiterii de către procurorul ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cămpina a abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

La data de 22.02.2017, la lucrarea nr. 1254/IJ/218/DIP/2017 a fost conexată și lucrarea nr. 1402/IJ/248/DIP/2017.

De asemenea, la data de 23.02.2017, la lucrarea nr. 1254/IJ/218/DIP/2017 a fost conexată lucrarea nr. 1413/IJ/255/DIP/2017, având ca obiect sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la posibila săvârșire, de către domnul procuror ..., din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Ploiești, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004, **vizând aspectele rezultate din înregistrarea audio difuzată la data de 14.02.2017 de către postul de televiziune România TV.**

În lucrarea nr. 1254/IJ/218/DIP/2017 a fost dispusă, la data de 17.02.2017, începerea cercetării disciplinare față de procurorul ... pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. a), b) și j) din Legea 303/2004, republicată**, având în vedere „manifestările săvârșite de către acesta în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, dată fiind încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și de cele ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, încălcarea de către acesta a prevederilor legale referitoare la interdicții privind judecătoria și procurorii, nerespectarea de către procuror a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a informațiilor de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției de procuror, privind soluționarea dosarelor nr. .../P/2014, .../P/2014 și .../P/2015 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (ultimul reunit la dosarul nr. .../P/2014 al DNA – Serviciul Teritorial Ploiești).

De asemenea, în dosarul nr.1402/IJ/248/DIP/2017 la data de 22.02.2017 a fost dispusă începerea cercetării disciplinare față de același procuror pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de **art. 99 lit. I) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată**, în raport de existența indicilor privind **efectuarea de către acesta a unor acte de imixtiune în activitatea desfășurată de procurorul investit cu soluționarea dosarului nr. .../P/2016 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.**

La data de 20.04.2017 a fost dispusă admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorul ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cămpina pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.

99 lit. a), b), j) și l) din aceeași lege, constând în aceea că, *în cadrul unei discuții telefonice purtate cu soția unei persoane cercetate penal, a exprimat o serie de opinii cu încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților; limbajul utilizat este de natură a contraria și indigna fiind vizibilă implicarea sa în desfășurarea unor activități care, prin natura lor, pot crea înădăși în rândul opiniei publice cu privire la obiectivitatea, independența, imparțialitatea și integritatea magistratului procuror. De asemenea a făcut aprecieri defăimătoare la adresa procurorilor învestiți cu soluționarea unor cauze penale, a manifestat preocupare pentru identificarea unui martor cu identitate protejată, a dezvăluit date din dosare penale, a opinat în sensul formulării unei plângeri penale de către un inculpat împotriva procurorului de caz și a dat indicații privind conținutul plângerii și organul competent a o soluționa.*

În referire la litera l) a art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, s-a reținut ca și context factic sancționabil, împrejurarea că, *în cadrul unei discuții telefonice purtate cu un alt procuror, a dat o serie de indicații cu privire la modul de instrumentare a unui dosar cu care acesta din urmă era învestit.*

Inițial dosarul a fost înregistrat pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sub nr. .../P/2017, iar în ședința din data de 07.06.2017 a fost conexasat la dosarul nr. .../P/2017;

- **lucrarea cu nr. 1238/IJ/211/DIP/2017** a avut la bază o sesizare formulată de petentul ... , senator în Parlamentul României, la data de 20.01.2017, în care a invocat aspecte privind actele de urmărire penală, pe care procurorul ... le-a întocmit în dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, care a fost înregistrată cu nr. 1238/IJ/211/DIP/2017, în care a fost dispusă, la data de 28.02.2017, începerea cercetării disciplinare față de același procuror ... pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.**

La data de 15.03.2017 a fost dispusă admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorul ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina pentru săvârșirea abaterii disciplinare menționate imediat în precedent, constând în aceea că *procurorul nu a respectat îndatorirea de a se abține în cursul instrumentării unui dosar penal deși se afla în relații apropiate și de durată cu unii din subiecții procesuali implicați în cauză, aspect care se circumscrie cazului de incompatibilitate prevăzut de art. 64 alin (1) lit. f) din Codul de procedură penală.*

În prezent dosarul se află pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară din cadrul CSM fiind înregistrat sub numărul .../P/2017;

- **lucrarea cu nr. 8270/IJ/1848/DIP/2016**, având ca obiect sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare din data de 20.12.2016 cu privire la articole/știri de presă publicate, apărute după caz, în mass – media: [Interceptări zdrobitoare

despre procurorul lui ... – Deputatul ... scoate o probă uluitoare despre procurorul D.N.A. ...: „Băga-mi-aș...în mă-sa! Nu mai putem să trăim pe planeta Românică din cauza lui' un jegos ca ... care este un vagabond, o zdreanță...-Da, bă, dar ți-au ținut spatele și ăia de la București, bă, și .....- Da. Bă...- Păi dacă îl bagi pe ..., îl toarnă pe ... și, gata, rezolvăm!”(Audio)” – **Lumina Justiției** – 19.12.2016; „... a prezentat o presupusă înregistrare. Fragment din înregistrarea atribuită unui procuror D.N.A. : „Dacă îl bagi pe ..., îl toarnă pe ... și, gata, rezolvăm!” - **Evenimentul zilei** – 19.12.2016, „... noi DEZVĂLUIRI ȘOCANTE despre procurorul care-l anchetează pe el și ..” – „**Știri pe surse**” - 19.12.2016, -„Dezvăluiri explozive despre abuzurile procurorilor” – **România TV –emisiunea RTV News** – 16.12.2016, „... publică o înregistrare cu procurorul care îl anchetează. Lupta dintre deputatul ... și D.N.A. continuă, omul de afaceri trecut la PRU publicând o înregistrare cu procurorul care îl anchetează” – **Digi 24** – 19.12.2016, „... document-bombă despre D.N.A.” – **România TV – emisiunea de știri** – 19.12.2016}.

La data de 20.01.2017 s-a înregistrat pe rolul Inspecției Judiciare o nouă sesizare formulată de numitul ... , prin care solicita efectuarea de verificări în legătură cu aceeași înregistrare audio din data de 19.12.2016.

Cele două sesizări au fost conexate la data de 27 ianuarie 2017.

La data de 06.03.2017 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de procurorul ... pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.**

Prin rezoluția din data de 17.05.2017 a fost dispusă respingerea sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la procurorul ... de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Campina, cercetat sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de **art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată;**

- **lucrarea cu nr. 1706/IJ/321/DIP/2017**, având ca obiect sesizarea din oficiu rezultată din *aspectele relevate de procurorul ... și de numitul ... , cu ocazia ascultării în cadrul cercetării disciplinare desfășurată în lucrarea Inspecției Judiciare nr. 1254/IJ/218/DIP/2017*, ce vizează posibila săvârșire de către procurorul ... din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina a abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. a) și I) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și în care a fost dispusă, la data de 05.04.2017, începerea cercetării disciplinare față de procurorul ... pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. a) și I) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.**

La data de 02.05.2017 a fost dispusă admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorul ... din cadrul Parchetului de pe lângă

Judecătoria Câmpina pentru săvârșirea abaterilor disciplinare indicate anterior având ca și corespondent faptic împrejurările că:

- *procurorul a adoptat un comportament inadecvat în cadrul unor discuții purtate într-un birou din incinta sediului Parchetului, în timpul programului de lucru, în afara cadrului legal care reglementează activitatea de urmărire penală, în condițiile în care procurorul cercetat nu reprezenta interesele Ministerului Public și a manifestat o atitudine agresivă față de unul dintre participanții la discuție, sugerând inclusiv existența unor date care ar justifica efectuarea de cercetări penale față de acesta (art. 99 lit. a),*

- *procurorul cercetat a solicitat unui alt procuror, în prezența unui martor, a unui avocat și a unui jurnalist, informații cu privire la conținutul unor interceptări dintr-un dosar pe care acesta din urmă îl instrumenta (art. 99 lit. I).*

Inițial dosarul a fost înregistrat pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sub nr. 9/P/2017, ulterior fiind conexas în cadrul ședinței din data de 21.06.2017 la dosarul nr. 3/P/2017.

În referire la **punctul „2”** având ca cerință stabilirea „dacă înregistrările audio la care se face referire în cuprinsul raportului au fost aduse la cunoștința instituțiilor abilitate din cadrul sistemului judiciar”, Direcția Națională Anticorupție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au comunicat prin adresele cu nr. .../C2/.../SICCDC/14.07.2017, respectiv, cu nr. .../C/2017 din 14.07.2017, că nu au fost identificate ca fiind înregistrate dosare penale privind înregistrările apărute în spațiul mass – media, în perioada 14-16.02.2017, referitoare la procurorul ....

### **III. CONCLUZII.**

Urmare a controlului tematic efectuat la Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, având ca obiect verificarea măsurilor întreprinse de către conducere privind preîntâmpinarea evoluției cazului referitor la procurorul ..., identificat ca subiect al unor materiale de presă, sub motivul generării unor suspiciuni în spațiul public privind aspecte de neconformitate cu trimitere la activitatea sa, au rezultat următoarele:

- Magistratul procuror în discuție și-a desfășurat activitatea în cadrul Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în perioada 10.08.2015 – 16.02.2017, interval de timp în care, conducerea structurii de parchet în cadrul căreia a activat, nu a identificat date și informații cu trimitere la eventuale disfuncționalități privind exercițiul atribuțiilor de serviciu și standardele de conduită specifice profesiei de magistrat privindu-l pe sus-numitul; pe aceeași coordonată de percepție s-a situat și colectivul de procurori cu funcții de execuție din cadrul structurii de parchet zonale menționate;

- La nivelul acestei structuri nu au fost identificate sesizări împotriva procurorului ..., fiind precizate, ca excepție, cereri și excepții formulate/ridicate de către unii inculpați, în cursul urmăririi penale, în unele dosare instrumentate de către acesta împreună cu alți procurori;

- Este de subliniat faptul că în toate dosarele complexe și importante, procurorul în discuție, de fiecare dată, a fost delegat să efectueze urmărirea penală împreună cu un alt procuror, de altfel, această manieră de lucru a fost constatată ca fiind specifică acestei structuri de parchet, legalitatea administrării probelor fiind analizată ierarhic și de către judecătorul de cameră preliminară, rezultând că nu au existat soluții definitive de restituire sau de anulare a probelor până la momentul prezentului control;

- În referire la subiectul proliferat mediatic în perioada 14-16.02.2017, în concret, în analiză au fost două dosare penale instrumentate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cu trimitere la care, au fost identificate informații și la nivelul conducerii Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Cu referire la aceste două dosare ale Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în perioada în care procurorul ... activa în cadrul Direcției Naționale Anticorupție Serviciul Teritorial Ploiești, s-a constatat materializarea unor proceduri de acordare audiențe (înregistrate sub nr. .../VIII-1/2016 și nr. .../VIII-1/2016), solicitate la data de 14.12.2016 de numitul ... la doi procurori din cadrul structurii de parchet în discuție, unul dintre aceștia fiind procurorul ... Decursul procedurii de acordare a audienței sus – numitului, de către procurorul ..., în prezența ofițerului de poliție ... , a fost adus la cunoștința conducerii și, pe motivul constatării unui deficit de comunicare, a fost invocat de către magistratul procuror în discuție, faptul că dialogul a degenerat în amenințări la adresa sa. În atare împrejurări, conducătorul structurii zonale de parchet, respectiv domnul procuror șef serviciu ..., a solicitat acestuia, în mod expres, stoparea oricăror legături care denotă neconformitate și creează posibile ipostaze de vulnerabilizare privind unitatea de parchet în discuție;

- După apariția în mass-media a subiectului în analiză, procurorul șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a solicitat procurorului ... să formuleze o cerere de încetare a activității în cadrul acestei structuri, fiind vizată, în acest sens, nepericlitarea imaginii instituției, context ce s-a și realizat, în condițiile în care persoana în cauză și-a încetat activitatea la data de 16.02.2017;

- Cu referire la monitorizarea articolelor de presă se constată faptul că la nivelul acestei structuri de parchet este desemnat un ofițer de poliție, care monitorizează zilnic materialele apărute în presă și, în baza ordinului 23 din 2004 al Direcției Naționale Anticorupție, săptămânal se procedează la transmiterea către Compartimentul de informare publică și relații cu presa,

toate articolele din presa locală ce vizează activitatea Direcției Naționale Anticorupție;

- Conducerea Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a subliniat că emisiunile și articolele de presă evidențiate în cuprinsul Hotărârii nr.237/28.02.2017 Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au apărut în mass-media centrală, iar subiectele în discuție nu privesc activitatea derulată de procurorul ... la Direcția Națională Anticorupție;

- Pe motivul că, Inspekția Judiciară s-a sesizat de îndată și a demarat verificări cu privire la împrejurările relatate în presă, conducerea Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție opinează că acest context nu a făcut necesară luarea vreunor măsuri la nivel local;

La nivelul Inspekției Judiciare – Direcția de inspekție judiciară pentru procurori au fost identificate ca fiind declanșate proceduri disciplinare față de procuror ..., respectiv făcându-se trimitere la lucrările:

▶ cu nr. 1254/IJ/218/DIP/2017 din data de 20.04.2017, prin care s-a dispus admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a, b, j și l din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară;

▶ nr. 1238/IJ/211/DIP/2017, din data de 15.03.2017, prin care s-a dispus admiterea, în parte, a sesizării formulate de petentul ... , exercitarea acțiunii disciplinare sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară și clasarea sesizării petentului cu privire la celelalte aspecte ce privesc activitatea și conduita procurorului vizat și care nu au format obiectul acțiunii disciplinare promovate în cauză;

▶ nr. 1706/IJ/321/DIP/2017 din data de 02.05.2017, prin care s-a dispus admiterea sesizării prin exercitarea acțiunii disciplinare pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a și l din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară;

▶ nr. 8270/IJ/1848/DIP/2016 din data de 17.05.2017, prin care s-a dispus respingerea sesizării din oficiu a Inspekției Judiciare sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

- Conform relațiilor transmise de Direcția Națională Anticorupție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a reținut că nu au fost înregistrate dosare penale în legătură cu înregistrările audio apărute în mass – media, în perioada 14-16.02.2017, cu privire la procurorul ....

#### IV. PROPUNERI.

Raportat la detaliul constatărilor prezentului control tematic completat, urmare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 11993/2017 din ședința din data de 27.06.2017 având corespondent nota directorului Direcției de inspecție judiciară pentru procurori cu nr. 2820/IJ/532/DIP/2017 din 12.07.2017 și Ordinul Inspectorului șef cu nr. 73 din 12.07.2017, **nu se identifică propuneri de formulat de către Inspekția Judiciară, în considerarea aspectului că la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești nu au fost identificate disfuncții, privind exercițiul atribuțiilor profesionale în cauze penale sau manifestări ale procurorului ..., care să aducă atingere standardelor de conduită impuse magistraților, în timp ce acesta a activat în cadrul acestei structuri de parchet.**

În baza art. 75 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, coroborat cu art. 64 alin. 6 cu referire la art. 65 alin. 2 din Regulamentul privind Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012 și publicat în Monitorul Oficial partea I, nr. 802/29.11.2012, prezentul raport de control cu completările dispuse în ședința din data de 27.06.2017, de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, va fi adus la cunoștința Direcției Naționale Anticorupție - Serviciului Teritorial Ploiești, în vederea formulării de eventuale obiecțiuni, până la data de 20.07.2017, urmând procedura înaintării acestuia către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii spre analiză și aprobare.

INSPECTORI JUDICIARI,

...

***Prezentul raport se publică în temeiul art. 65 alin. (3) din Regulamentul privind Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară.***

***Raportul a fost aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 14.09.2017, conform ordinii de zi soluționate, publicată pe site-ul web al Consiliului Superior al Magistraturii la adresa [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro) secțiunea „Hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii”.***