



ASOCIAȚIA PROCURORILOR DIN ROMÂNIA
A.P.R.

Nr. 322 / 07.11.2017

CĂTRE

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Onorați membri ai Consiliului Superior al Magistraturii,
Vă trimitem alăturat, observațiile pe care Asociația Procurorilor din România înțelege să le formuleze cu privire la noile proiecte de modificare a legilor justiției, respectiv a Legilor nr. 303/2004, nr.304/2004 și nr. 317/2004, asumate de către un grup de parlamentari, urmând a fi avute în vedere în procedura de avizare a acestuia.

Întrucât propunerile legislative modifică substanțial arhitectura sistemului judiciar și pot afecta independența justiției,

Vă solicităm să avizați negativ întregul pachet legislativ.

În situația în care se va emite un aviz cu observații, vă adresăm rugămintea să luați în considerare observațiile pe care le-am făcut cu privire la principalele instituții juridice ce se intenționează a fi modificate.

Cu deosebit respect,

PREȘEDINTE
procuror **BOGDAN GABOR**





ASOCIAȚIA PROCURORILOR DIN ROMÂNIA

A.P.R.

MOTIVELE PENTRU CARE SOLICITĂM AVIZAREA NEGATIVĂ DE CĂTRE CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII A NOULUI PROIECT DE MODIFICARE A LEGILOR JUSTIȚIEI :

I Procedura propusă:

În ce privește procedura de urgență ce se dorește a fi urmată, apreciem că nu este oportună. Astfel, având în vedere importanța deosebită a acestor proiecte de lege, de natură a aduce modificări substanțiale în arhitectura sistemului judiciar din România, apreciem că se impune dezbaterea lor în procedura obișnuită, cu atât mai mult cu cât Constituția României la art. 75 alin.1,2 prevede că pentru coduri sau alte legi de importanță deosebită, termenul în care trebuie să se pronunțe prima comisie sesizată este de 60 de zile.

II. Expunerea de motive:

În Expunerea de motive nu sunt precizate foarte clar care sunt realitățile sociale ce impun schimbarea substanțială a legilor și de ce se impune crearea unor organisme noi cum ar fi Consiliul de Integritate a judecătorilor și procurorilor, Direcția de investigare a infracțiunilor comise de judecători și procurori.

Deși se face trimitere la o serie de decizii ale Curții Constituționale, proiectul nu se rezumă la modificările punctuale la care se referă acele decizii ci dimpotrivă sunt propuse modificări substanțiale ce schimbă arhitectura sistemului judiciar.

Nu în ultimul rând aceste modificări nu au fost cerute nici de societatea civilă, nici de magistrați, nici de instituțiile judiciare, nici de către Uniunea Europeană care dimpotrivă a recomandat permanent ca în acest domeniu să existe, pe cât posibil, stabilitate legislativă.

III. Observații cu privire la principalele modificări propuse prin proiect:

1. Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

- În ce privește modificarea prevederilor privind formarea inițială apreciem că este prea mare perioada de 4 ani de formare în cadrul Institutului Național al Magistraturii și nu

există studii de impact referitoare la această propunere care ar putea afecta funcționarea instanțelor și parchetelor. De asemenea nu este prevăzută procedura de formare în afara instituțiilor judiciare și nici nu este predictibilă sustenabilitatea financiară a acestei propuneri.

- Suntem de acord cu mărirea stagiului de la 1 la 2 sau 3 ani.

- În ce privește perioada mandatelor funcțiilor de conducere apare o neconcordanță în ce privește mandatele funcțiilor de conducere de la vârful sistemului (Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – etc) care are o durată de 3 ani și mandatele celorlalte funcții de conducere care se majorează la 4 ani. Este nevoie de un tratament unitar în această materie, noi apreciem că toate funcțiile de conducere ar trebui să se ocupe pentru un mandat de 4 ani ce poate fi reînnoit o singură dată.

- În ce privește numirea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a adjuncților acestuia, al Procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, al adjuncților acestora se ignoră recomandarea M.C.V. care arată expres că s-ar impune un mecanism de numire asemănător un rol al numirii președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție.

- În procedura propusă nu se respectă principiul simetriei de tratament juridic astfel că Președintele României este eliminat din procedura de revocare a procurorilor cu funcție de conducere de la vârful ierarhiei.

- În ce privește procedura de numire a procurorilor șefi de secție din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și nou înființata Direcție de Investigare a Infracțiunilor comise de judecători și procurori se menține dispoziția privind selectarea lor de către Ministrul Justiției ceea ce creează premisa politizării structurii de conducere a Ministerului Public, cu atât mai mult cu cât fie Președintele României, fie Consiliul Superior al Magistraturii pot refuza o singură dată propunerea Ministrului Justiției.

- În ce privește delegarea procurorilor nu suntem de acord cu eliminarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție întrucât s-ar crea disfuncționalități în gestionarea situațiilor care impun luarea de măsuri urgente.

- În ce privește transferul magistraților textul propus este greșit întrucât se propune ca transferul să se facă de către secții dar cu avizul aceleiași secții, ori avizul ar trebui dat de instanțele și parchetele implicate.

- Prevederea privind posibilitatea de transfer din funcția de judecător în funcția de procuror doar la nivelul judecătorilor încalcă principiul constituțional al egalității de tratament juridic pentru subiecți cu statut constituțional identic.

- În ce privește răspunderea judecătorilor și procurorilor pentru erorile judiciare, se încearcă în continuare instituirea unei răspunderi obiective în condițiile în care, în prezent, judecătorii și procurorii răspund material, disciplinar și penal pentru faptele lor, atât cele

săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu cât și cele care privesc asigurarea prestigiului justiției. Menționăm că la acest moment sunt prevăzute numeroase abateri disciplinare în textul art. 99 din Legea nr. 303/ 2004 de la litera „a” până la litera „t”.

2. Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară:

- Nu suntem de acord cu modificarea procedurii de numire a judecătorilor la Înalta Curte de Casație și Justiție. Astfel, Înalta Curte de Casație și Justiție este cea mai înaltă autoritate în domeniul judiciar, astfel încât, în ceea ce privește procedura de numire a judecătorilor de la această instanță trebuie să se pronunțe în Plenul Consiliului Superior al Magistraturii din care fac parte și judecătorii și societatea civilă, asigurându-se astfel un grad ridicat de obiectivitate și reprezentativitate.

- Considerăm că nu se impune ca Ministrul Justiției din proprie inițiativă să solicite informări scrise sau să dea îndrumări scrise cu privire la măsurile ce trebuie luate pentru prevenirea și combaterea eficientă a criminalității. Autoritatea Ministrului Justiției trebuie să fie clar definită și să fie precizate exact domeniile și limita în care pot fi solicitate aceste informări astfel încât să fie eliminată posibilitatea ca Ministrul Justiției să poată interfera în activitatea de urmărire penală a procurorilor.

- Nu se impune ca raportul de activitate al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să fie prezentat Parlamentului. Parlamentul României este informat anual cu privire la starea justiției prin raportul pe care Consiliul Superior al Magistraturii îl întocmește în fiecare an și îl prezintă spre dezbateri Parlamentului. În cadrul acestui raport privind starea justiției este înglobat și raportul de activitate al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

- Aceași critică privește și raportul de activitate al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Direcției Naționale Anticorupție și a nou înființate Direcții de Investigare a Infraacțiunilor săvârșite de judecători și procurori. Mai mult, rapoartele de activitate a acestor direcții fac parte integrantă din raportul de activitate al Ministerului Public. Nu există nicio rațiune pentru care ar trebui prezentate Parlamentului documente care în realitate se regăsesc în Raportul privind starea justiției întocmit de către Consiliul Superior al Magistraturii – garantul independenței justiției.

- Nu există nicio justificare și niciun argument pentru înființarea unei noi direcții în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care să aibă obiect exclusiv anchetarea eventualelor infraacțiuni săvârșite de către magistrați, indiferent de natura acestora. Mai mult decât atât, acceptarea unei asemenea propuneri legislative ar însemna să acceptăm faptul că la acest moment există un grad ridicat de infracționalitate în sistemul judiciar, aspect profund nereal și care poate conduce la o creștere exponențială a neîncrederii cetățenilor în funcționarea acestui sistem. De asemenea, înființarea unei asemenea direcții ar pune o presiune nejustificată pe judecători și procurori. Și din punct de vedere logistic și a resurselor umane și materiale care s-ar investi pentru a crea o asemenea direcție, propunerea legislativă este nejustificată având în vedere că sunt puține cauze penale în care sunt implicați în mod real magistrați, iar instituțiile juridice existente asigură combaterea eficientă a unui asemenea tip de infracționalitate.

3. Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii:

- Modul de reglementare a atribuțiilor secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii încalcă principiul constituțional al egalității de tratament pentru subiecți cu statut constituțional identic. Deși suntem de acord cu întărirea atribuțiilor secțiilor în ceea ce privește cariera judecătorilor și procurorilor, aceasta trebuie să se realizeze cu respectarea principiilor constituționale.

- În ceea ce privește clasarea sesizărilor adresate Inspecției Judiciare nu este prevăzută instanța competentă care va soluționa aceste petiții.

- Propunerea de înființare a unui nou organism, respectiv Consiliul Național de Integritate al Judecătorilor și Procurorilor este neconstituțional. Organismul care garantează independența justiției este Consiliul Superior al Magistraturii. Unul din instrumentele prin care se realizează această misiune constituțională este Inspecția Judiciară care trebuie să rămână autonomă și independentă funcțional în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

- Mai mult decât atât, propunerea de înființare a Consiliului Național de Integritate al Judecătorilor și Procurorilor, este cel puțin lacunară și nu prevede nici măcar la nivel de principiu cine face parte din acest organism, cine numește persoanele care fac parte din acest organism și nici principiile după care va funcționa acest nou organism care în prezent nu este prevăzut de Constituția României și care nici nu se regăsește în legislația vreunui stat european.

Din analiza celor expuse mai sus, reiese în mod evident faptul că, deși sunt unele aspecte pozitive în aceste propuneri, majoritatea propunerilor care privesc aspecte substanțiale de funcționare a sistemului judiciar, vor afecta funcționarea acestuia dar și independența justiției, motiv pentru care se impune avizarea negativă.

Cu deosebit respect,

PREȘEDINTE
Procuror BOGDAN GABOR

