



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial

Parlamentul României	
Comisia anchetă - alegeri prezidențiale 2009	
Intrare / ieșire Nr.	4C-30/142
Ziua	20
Luna	11
Anul	2017

**Către,
MINISTERUL JUSTIȚIEI**

**În atenție domnului,
prof.univ.dr. TUDOREL TOADER – Ministrul Justiției**

Stimate domnule ministru

Activitatea Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, se desfășoară cu respectarea prevederilor Hotărârii Parlamentului României nr. 39 / 2017, publicată în Monitorul Oficial nr. 355 din 12 mai 2017, partea I, ancheta parlamentară fiind o expresie a funcției de control pe care o are Parlamentul în cadrul democrației constituționale.

Vă aducem la cunoștință faptul că doamna Laura Codruța KÖVESI, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost invitată de 4 ori în fața Comisiei parlamentare de anchetă, prin adresele înregistrate cu nr. 4C-30/49/07.06.2017, nr. 4C-30/64/13.06.2017, nr. 4C-30 /77/06.07.2017 și nr. 4C-30/139/13.11.2017, pe care le anexăm, refuzând de fiecare dată să se prezinte.

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 611 din 3 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 877 din data de 7 noiembrie 2017, **Curtea constată „obligăția doamnei Laura Codruța Kövesi de a se prezenta în fața Parlamentului României – Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial și de a furniza informațiile solicitate sau de a pune la dispoziție celelalte documente sau mijloace de probă deținute, utile activității comisiei”.**

Constituirea Comisiei speciale de anchetă parlamentară a fost determinată de afirmațiile publice conform cărora există suspiciuni că în procesul electoral din decembrie 2009 s-au implicat autorități publice și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege.

În acest scop, a fost dispusă invitarea, pentru audiere în fața comisiei, a doamnei Laura Codruța Kövesi, care, la data la care s-au petrecut faptele a căror verificare face obiectul anchetei, deținea funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și care, a fost prezentă în seara zilei de 6 decembrie 2009, în locuința domnului senator Gabriel Oprea.

Astfel, Doamna Laura Codruța Kövesi a fost invitată să participe la ședințele comisiei din 14 iunie 2017, 20 iunie 2017, 10 iulie 2017 și respectiv, 15 noiembrie 2017, pentru lămurirea unor probleme de interes public, în vederea stabilirii concluziilor anchetei.

În data de 8 iunie 2017, doamna Laura Codruța Kövesi a răspuns că nu se va prezenta în fața comisiei, întrucât nu are această obligație legală; iar prin adresele din 19 iunie 2017, 10 iulie 2017 și din 14 noiembrie, răspunde că nu se va prezenta în fața comisiei, deoarece *"nu are cunoștință despre aspecte de natură să servească la aflarea adevărului"*, *"nu deține mijloace de probă referitoare la împrejurările și cauzele în care s-au produs evenimentele supuse cercetării"* și *"nu deține informații și/sau documente necesare clarificării împrejurărilor și cauzelor în care s-au produs evenimentele supuse cercetării parlamentare"* – adrese pe care le anexăm.

Ca urmare a refuzurilor repetate de a participa la ședințele comisiei de anchetă parlamentară, pe data de 27 iulie 2017, Comisia i-a adresat doamnei Laura Codruța Kövesi prin adresa nr. 4c-30/85, două întrebări: *"dacă a fost acasă la domnul Gabriel Oprea în seara zilei de 6 decembrie 2009"*, și *"dacă răspunsul este afirmativ, vă rugăm să ne precizați motivul vizitei dumneavoastră acasă la domnul Gabriel Oprea și ce persoane au mai fost prezente"* la care a răspuns pe data de 11 august prin adresa nr. 1404/C/2017, precizând că nu a răspuns invitației de a lua parte la lucrările acesteia, deoarece *"în exercitarea atribuțiilor de serviciu și nici în timpul liber nu a luat la cunoștință de situații ori împrejurări potrivit cărora în alegerile prezidențiale din decembrie 2009 s-ar implica unele autorități publice și /sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, respectiv în derularea procesului electoral cu consecința vicierii rezultatului acestor alegeri."*

La data de 7 septembrie 2017, Comisia de anchetă parlamentară a înaintat Birourilor permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului Raportul parțial, menționând la secțiunea Concluzii, că aflarea adevărului în privința acuzației publice de implicare a unor instituții/autorități publice în favorizarea fraudării alegerilor, ca urmare a prezenței conducătorilor unor instituții în locuința domnului Gabriel Oprea în seara alegerilor, nu s-a putut realiza, deoarece activitatea comisiei a fost blocată, prin refuzul doamnei Laura Codruța Kövesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de a se prezenta în fața comisiei de anchetă parlamentară și de a răspunde la întrebările dacă a fost prezentă în seara de 6 decembrie 2009 în casa domnului Gabriel Oprea și dacă da, care este motivul prezenței; prin refuzul domnului Augustin Lazăr - procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de a răspunde afirmativ solicitării Comisiei parlamentare de anchetă de a transmite o copie după Dosarul nr.213/P/2017, dosar care fusese clasat între timp.

Pe data de 13 septembrie 2017, prin Hotărârea nr.61/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.745 din 15 septembrie 2017, cele două Camere ale Parlamentului, în ședință comună, prelungesc cu 60 de zile termenul prevăzut la art. 9 alin. (1) din Hotărârea Parlamentului României nr. 39/2017 pentru constituirea Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, cu modificările și completările ulterioare.

întrebări, nu derobează persoana care ocupă o funcție de conducere într-o autoritate a statului român de a se prezenta în fața unei comisii parlamentare. Aceasta cu atât mai mult cu cât răspunsul transmis evită să furnizeze orice informație pe care comisia parlamentară o poate valorifica în stabilirea realității factuale pe care o investighează. Prin conduita sa, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție nu numai că înlătură a priori orice colaborare loială cu autoritatea care exercită suveranitatea poporului – Parlamentul României, ci refuză să participe la clarificarea unor aspecte legate de un eveniment de interes public (participarea în seara zilei de 6 decembrie 2009, dată la care s-a desfășurat scrutinul național pentru alegerea Președintelui României, alături de alte persoane care dețineau funcții publice - directorul Serviciului Român de Informații, directorul adjunct al Serviciului Român de Informații și senatori, în locuința domnului senator Gabriel Oprea) care, dacă s-ar dovedi real, ar avea un impact major negativ în plan social, politic și juridic, prezervând, astfel, o stare de incertitudine cu privire la veridicitatea evenimentelor cercetate.”

Curtea Constituțională a României, a stabilit, de asemenea (Decizia nr.611/2017, pct.137) că, „persoanele care sunt invitate, și anume persoane care reprezintă, în virtutea funcției lor de conducere autorității/instituții ce nu se află sub control parlamentar - Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care în considerarea principiului colaborării loiale între instituțiile/ autoritățile statului au obligația să ia parte la lucrările comisiei în toate cazurile și indiferent de obiectul anchetei parlamentare” (a se vedea în acest sens Decizia nr.411 din 14 iunie 2017) , scopul comisiei fiind acela de a lămurii, de a clarifica împrejurările și cauzele în care s-au produs evenimentele supuse cercetării.

Decizia CCR nr. 611/2017, constată că, prin refuzul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de a se prezenta în fața Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial și de a furniza informațiile solicitate sau de a pune la dispoziție celelalte documente sau mijloace de probă deținute, utile activității comisiei, este încălcată autoritatea Parlamentului României, organ reprezentativ al poporului, și este împiedicată desfășurarea activității sale, sub aspectul îndeplinirii atribuțiilor de control prin intermediul comisiilor parlamentare.

În concluzie, Decizia CCR 611/2017, stabilește obligativitatea persoanei care ocupă o funcție de conducere într-o autoritate a statului român de a se prezenta în fața unei comisii parlamentare.

Având în vedere faptul că:

- ministrul Justiției (...) exercită control asupra procurorilor, prin procurori anume desemnați (...), potrivit art. 69 alin.(1) din Legea nr. 304/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- ministrul Justiției este cel care face propunerea în funcția de procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

- ținând cont de faptul că procurorii, înainte de a începe să-și exercite funcția, depun un jurământ de credință de a respecta Constituția și legile țării, de a-și îndeplini atribuțiile cu onoare, conștiință și fără părtinire, refuzul depunerii jurământului atrăgând, de drept, nulitatea numirii în funcție,

- potrivit art. 61 alin. (1) din Constituția României, republicată, Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român,

- potrivit art.132 alin.(1) din Constituția, României, republicată, “ Procurorii își

În aceeași zi, 13 septembrie 2017, Președinții celor două Camere au formulat două cereri prin care solicită Curții Constituționale soluționarea conflictului juridic de natură constituțională dintre Parlamentul României și Ministerul Public.

Având în vedere nepublicarea în Monitorul Oficial, Partea I a Deciziei Curții Constituționale a României privind soluționarea conflictului juridic de natură constituțională dintre Parlamentul României, pe de o parte, și Ministerul Public, parte a autorității judecătorești pe de altă parte, cele două Camere ale Parlamentului în ședință comună, prin Hotărârea Parlamentului nr. 91, prelungesc cu 60 de zile termenul prevăzut la art. 9 alin. (1) din Hotărârea Parlamentului României nr. 39/2017 pentru constituirea Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial, cu modificările și completările ulterioare.

Curtea Constituțională se pronunță, pe data de 3 octombrie 2017, prin Decizia nr. 611/2017 care s-a publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 877 pe data de 7 noiembrie 2017.

Reiterăm paragrafe din Decizia Curții Constituționale nr.611/2017, care sunt „general obligatorii”, potrivit art. 147 alin.(4) din Constituția României, republicată.

Astfel, Curtea Constituțională menționează: „ pct.135.- În ceea ce o privește pe doamna Laura Codruța Kövesi, aceasta, în calitate de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, **a refuzat să dea curs celor trei invitații și să se prezinte în fața comisiei speciale de anchetă**, iar la solicitarea comisiei de a răspunde, în scris, la întrebările *”dacă ați fost acasă la domnul Gabriel Oprea în seara zilei de 6 decembrie 2009” și dacă răspunsul este afirmativ, vă rugăm să ne precizați motivul vizitei dumneavoastră acasă la domnul Gabriel Oprea și ce persoane au mai fost prezente*”, doamna Laura Codruța Kövesi a răspuns că nu a dat curs invitației de a lua parte la lucrările comisiei, deoarece nu a avut și nu are cunoștință despre aspecte de natură să servească la aflarea adevărului în cauza care formează obiectul activității Comisiei, datorită atribuțiilor conferite de lege, nu a avut și nu are prerogative sau cunoștință de niciunul dintre aspectele care fac obiectul anchetei parlamentare, ”nici în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu și nici în timpul său liber nu a luat cunoștință de situații ori împrejurări potrivit cărora în alegerile prezidențiale din decembrie 2009 s-ar implica unele autorități publice și/sau persoane, altele decât cele prevăzute de lege, respectiv în derularea procesului electoral cu consecința vicierii rezultatului acestor alegeri.”

pct. 136. Răspunsul astfel formulat nu conține elementele care să concure la stabilirea situației de fapt pe care comisia specială de anchetă o are în investigare, în sensul că **doamna Laura Codruța Kövesi nici nu a negat, nici nu a confirmat o stare de fapt concretă**, limitându-se la a susține că nu deține informații necesare cauzei. **Curtea constată că, de fapt, doamna Laura Codruța Kövesi nu a răspuns la cele două întrebări formulate de comisia specială de anchetă.**

pct.137.- Pe de altă parte, **în condițiile în care persoana invitată să participe la ședințele comisiei de anchetă este o persoană care reprezintă, în virtutea funcției sale de conducere, o autoritate publică care nu se află sub control parlamentar – Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în aplicarea principiului colanorării loiale între instituțiile/autoritățile statului, aceasta are obligația să ia parte la lucrările comisiei în toate cazurile și indiferent de obiectul anchetei parlamentare** (a se vedea în acest sens Decizia nr.411 din 14 iunie 2017, par.55). Împrejurarea că, în speță, comisia specială de anchetă **a formulat solicitarea unui răspuns, în scris, la anumite**

desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției” ,

- potrivit dispozițiilor Legii nr. 303 /2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare (art. 99 litera ș), constituie abatere disciplinară „ nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii”.

Considerăm că, prin refuzul de a se prezenta în fața Comisiei parlamentare de anchetă, comisie desemnată de Parlamentul României în cadrul funcției sale de control, doamna Laura Codruța KÖVESI, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a încălcat jurământul depus la investirea în funcție, jurământ prevăzut de Constituție și a încălcat dispozițiile Deciziei CCR nr. 611/2017, săvârșind abatere disciplinară, potrivit dispozițiilor Legii nr. 303 /2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 99 litera ș).

Pe cale de consecință, vă solicităm să dispuneți măsurile pe care le considerați necesare în această situație.

Cu stimă,

PREȘEDINTE,

DOamna - CONSUELA FLOREA

