

# Cioloș te minte! Cioloș te manipulează!

VOR SĂ SCHIMBE  
CODUL PENAL

## E RĂU DE TOT.

1

### MINCIUNA 1:

Solicitarea informațiilor pentru a stabili cine a fost implicat în accident nu înseamnă că publici date despre faptele cercetate în dosar sau despre identitatea celor cercetați. Procurorul nu publică probe care stabilesc vinovăția cuiva, ci doar împrejurările în care s-a produs fapta.



### RĂUL #1: COMUNICAREA INFORMAȚIILOR DIN DOSAR

**SITUAȚIE IPOTETICĂ:** Un criminal în serie tocmai a comis o nouă crimă odioasă, iar singurele indicii sunt o mașină gri și bărbatul care a fost văzut lângă ea.

Procurorii au nevoie de ajutorul publicului pentru a găsi făptașul: ar vrea să dea publicității anumite amănunte ce ar permite identificarea mai rapidă a autorului și prevenirea altei crime.

Dacă ar da publicului informații din dosar, procurorii ar comite o infracțiune conform noilor reglementări.

În plus, dacă în termen de un an nu descoperă autorul, procurorii sunt nevoiți, conform noilor modificări, să claseze cauza, deși infracțiunile contra vieții sunt imprescriptibile.

Fapta nu se prescrie nici dacă procurorul începe cercetarea după 10 ani. Dar dacă a început-o trebuie să o termine într-un termen rezonabil.



# Cioloș te minte! Cioloș te manipulează!

VOR SĂ SCHIMBE  
CODUL PENAL

E RĂU DE TOT.

2

## MINCIUNA 2:

Text nemodificat, care rămâne în vigoare:

(1) Constituie probă orice element de fapt care servește la existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei și care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal.

Modificarea vizează doar modul în care procurorul poate obține probele (inclusiv înregistrările video) în cursul cecertării penale.

## RĂUL #3: FĂRĂ ÎNREGISTRĂRI VIDEO CA PROBE

**SITUAȚIE IPOTETICĂ:** Vlăduț se joacă în parc. Aleargă și e fericit. Tatăl lui încântat de exuberanța copilului, scoate telefonul mobil din buzunar și începe să filmeze. Tatăl lui Vlăduț muncește până seara târziu și are puțin timp la dispoziție pe care să îl petreacă cu copilul său. În același timp, într-un alt colț al parcului, mai întunecat, un bărbat lovește o fată și o trage după el.

Tatăl lui Vlăduț îndreaptă telefonul spre cei doi. Nu poate să intervină pentru că Vlăduț se îndepărtează, astfel că își strigă copilul în timp ce continuă să filmeze. Fata este agresată și urcată cu forța într-o mașină.

Tatăl merge la poliție și le oferă înregistrarea. Păcat că aceasta nu poate fi folosită conform „micilor” modificări ale codului de procedură penală.



# Cioloș te minte! Cioloș te manipulează!

VOR SĂ SCHIMBE  
CODUL PENAL

E RĂU DE TOT.

3

## MINCIUNA 3:

**Cioloș minte prin omisiune!**

**La „constatarea tehnico-științifică” nu pot participa și experți din partea celui acuzat. Deci acesta nu poate contesta rezultatele.**

**Mai mult, constatările tehnico-științifice sunt dispuse de procuror și sunt realizate de „specialiștii” din cadrul Parchetului, adică de specialiștii colegi ai procurorului!**

**Tu ai fi de acord să fii condamnat pe baza unei „constatări tehnico-științifice” pe care au făcut-o doar specialiștii celui care te acuză?**

## RĂUL #3: NEFOLOSIREA CONSTATĂRII TEHNICO-ȘTIINȚIFICE

**SITUAȚIE IPOTETICĂ:** *Gianni a strâns o avere din vânzare de droguri. Acum vrea să își extindă afacerea. Procurorii au desfășurat o anchetă minuțioasă, încercând să îl stopeze și să prevină distrugerea altor vieți. Gianni face o greșeală și este surprins având asupra sa un mic pliculeț conținând o substanță necunoscută.*

Printr-o constatare tehnico-științifică, s-ar putea stabili rapid dacă e vorba de droguri interzise prin lege sau o altă substanță. Ar deveni clar că Gianni avea droguri; poate fi arestat și rețeaua sa destructurată.

**Modificările codului de procedură penală permit doar o expertiză, nu și constatări tehnico-științifice.** Expertiza costă timp, bani și întârzie nepermis cursul anchetei. Gianni poate pleca într-o excursie prelungită într-o țară caldă și mai prietenoasă cu traficanții de droguri.

# Cioloș te minte! Cioloș te manipulează!

VOR SĂ SCHIMBE  
CODUL PENAL

## E RĂU DE TOT.

4

### MINCIUNA 4:

Nu s-a modificat nimic în ceea ce privește condițiile în care pot fi arestați pedofilii sau cei care fac sex cu minori!

### RĂUL #4: ARESTAREA PREVENTIVĂ NU MAI PERMISĂ UNEORI

**SITUAȚIE IPOTETICĂ:** Ai o fetiță de câțiva anișori și ești mândru de ea, este inteligentă și frumoasă. Se joacă împreună cu alți copii în fața blocului. Vine un cetățean și se masturbează în fața ei. **Ca urmare a noilor modificări ale codurilor, cetățeanul nu va mai putea fi arestat preventiv.**

**W** Ai o fetiță adolescentă de 13 ani. Este sedusă de un individ de 40 de ani care profită de naivitatea ei și de lipsa de experiență și o convinge să facă sex cu el. **Ca urmare a noilor modificări ale codurilor, acest individ nu mai poate fi arestat.**





# Cioloș te minte! Cioloș te manipulează!

VOR SĂ SCHIMBE  
CODUL PENAL

## E RĂU DE TOT.

5

### RĂUL #5: CALITATEA DE SUSPECT ȘI DREPTURILE SUSPECȚILOR

**SITUAȚIE IPOTETICĂ:** Ai o fată adolescentă. Aceasta devine victima unor traficanți de persoane. Aceștia o bat, o violează și o obligă să se prostitueze. Cumva reușește să scape. Face plângere la procuror și indică clar numele autorilor.

Procurorul este obligat să înceapă urmărirea penală. Până acum, se începea urmărirea penală față de faptă și se încerca strângerea de probe, organizarea unui flagrant sau măsuri de supraveghere tehnică pentru a se strânge probe sau pentru a se identifica alți martori.

Conform noilor modificări, **procurorul trebuie să aducă imediat la cunoștința autorilor calitatea de suspecti. Dacă nu face asta, toate actele ulterioare sunt nule. Astfel, aceștia pot participa la orice act de urmărire penală, pot consulta dosarul, pot afla numele martorilor sau că li se urmăresc convorbirile telefonice. Cine ar mai formula plângeri în aceste condiții?**

### MINCIUNA 5:

Și acum se poate începe urmărirea penală față de faptă și se poate organiza un flagrant. Dar dacă procurorii știu de la fata adolescentă cine sunt cei care au violat-o, de ce să înceapă urmărirea împotriva faptei, iar violatorii să stea în liberate? Nu e mai bine să înceapă urmărirea direct împotriva violatorilor pentru a-i putea aresta preventiv? Și acum violatorii ar afla cine sunt martorii și pot consulta dosarul când e trimis în instanță și procesul devine public!

Uniunea Europeană garantează dreptul celui acuzat de a păstra tăcerea și de a nu se auto-incrimina. Dacă cercetarea începe împotriva faptei, iar cel bănuțit că a comis fapta e audiat ca martor, acesta nu poate refuza audierea și nici să refuze declarații ce l-ar putea auto-incrimina.

# Cioloș te minte! Cioloș te manipulează!

VOR SĂ SCHIMBE  
CODUL PENAL

E RĂU DE TOT.

6

## RĂUL #6: SUSPECTUL PARTICIPĂ LA AUDIERE

**SITUAȚIE IPOTETICĂ:** Ioana este într-o relație abuzivă. În fiecare zi este jignită, amenințată, și este lovită. Într-o zi ajunge la spital în urma bătăilor. Procurorul deschide o anchetă penală. Legea îl obligă să ia măsuri pentru a proteja victima. Ioana este audiată și încurajată să spună ce i s-a întâmplat deoarece va fi în siguranță.

### MINCIUNA 6:

**Fals! Nu s-a modificat nicio prevedere privind protecția martorilor. Dacă primește statutul de martor-amenințat, Ioana, din exemplul lui Cioloș, poate beneficia de: paza locuinței, bodyguard, audiere prin mijloace audio-video.**

**Și acum, bărbatul agresor asistă la audierea Ioanei, când ajunge în fața judecătorului. Dar nicăieri în lumea civilizată, cel acuzat nu are mai puține drepturi decât propriul său avocat.**

**UE garantează dreptul oricărui acuzat de a fi prezent la propriul proces care începe odată cu urmărirea penală.**

Modificările codului de procedură penală dau posibilitatea suspectului de a fi prezent la audierea Ioanei.

Până în prezent, la audiere putea asista avocatul suspectului. Ioanei nu i se poate acorda identitate protejată deoarece agresorul știe persoana cu care are o relație și este inutil.

La fel se va întâmpla și în cazul traficului de persoane sau în situația unui viol.





# Cioloș te minte! Cioloș te manipulează!

VOR SĂ SCHIMBE  
CODUL PENAL

E RĂU DE TOT.

7

RĂUL #7: PERCHEZIȚIA INFORMATICĂ,  
ȘI EXTINDEREA ANCHETEI

## MINCIUNA 7:

Și acum mandatul de percheziție prevede strict ce probe pot fi ridicate de la cel cercetat. Doar că unii procurori încalcă această procedură, iar dacă nu găsesc ce e prevăzut în mandat, iau orice în ideea că poate vor găsi ceva împotriva celui acuzat. Deci în ochii procurorului cel acuzat e un prezumtiv vinovat.

În exemplul lui Cioloș, procurorul care găsește probe privind alte infracțiuni decât cele din mandat, poate cere imediat un nou mandat pentru noile dovezi.

Este o miciună grosolană că procurorul ar trebui să distrugă fișierele incriminatoare. Ar trebui doar să ceară un nou mandat, pentru că așa e peste tot în lumea

**SITUAȚIE IPOTETICĂ:** Închipuiți-vă o percheziție informatică pentru o infracțiune oarecare (economică, de violență sau alta), în computerul suspectului se găsesc fișiere video conținând imagini cu caracter pornografic înfățișând minori cu vârste de 5-6 ani. Ce puteam face până acum? O nouă anchetă pentru a identifica autorul.

Ce am putea face dacă modificările se adoptă? Te uiți, te oripilezi ca om normal ce ești, te frustrezi puternic ca procuror ce te găsești și **distrugi fișierele**. Dacă tu crezi că e o glumă, să știi că nu este. Aceleași lucruri se vor întâmpla și la percheziția domiciliară.

civilizată: judecătorul decide ce poate lua un procuror din casa sau calculatorul unui cetățean!

# Cioloș te minte! Cioloș te manipulează!

**VOR SĂ SCHIMBE  
CODUL PENAL**

**E RĂU DE TOT.**

8

**RĂUL #8: NU SE MAI POT FOLOSI  
UNELE TIPURI DE PROBE**

**SITUAȚIE IPOTETICĂ:** Mama ta are într-o seară o urgență și are nevoie să scoată niște bani de la bancomatul din colțul blocului. Ieșe din casă, își scoate banii și vrea să se întoarcă. De ea se apropie un cetățean, o lovește cu o bâtă în cap, îi ia banii și o lasă într-o baltă de sânge. Poate pentru multă vreme nici nu o găsește nimeni.

Până la urmă se află, se ridică imaginile de la bancomat. Surpriză! **Nu pot fi folosite pentru a fi identificat autorul și probată fapta lui**, pentru că ele nu figurează în lista limitativă introdusă în Codul de procedură penală.

## **MINCIUNA 8:**

**FALS!** Procurorii pot folosi orice înregistrare, cu condiția ca și cel acuzat să aibă acces la aceleași baze de date!

**Dacă procurorii iau înregistrarea cu un alt cetățean nevinovat și îl prezintă drept făptuitor, iar vinovatul scapă? Nu ai vrea ca pedeasa să i se dea celui care a jefuit-o pe mama ta?**

**Nu ai vrea ca cel nevinovat să poată avea acces la înregistrările băncii din care reiese că momentul în care a fost prezent la bancomat era cu totul altul?**

**Iar în urma acestei dovezi, procurorii să fie obligați să își facă treaba și să-l găsească pe cel cu adevărat vinovat?**



# Cioloș te minte! Cioloș te manipulează!

VOR SĂ SCHIMBE  
CODUL PENAL

E RĂU DE TOT.

9

## MINCIUNA 9:

Se repetă de fapt minciuna 5...

Faptul că Marian, din exemplul lui Cioloș, depune o plângere împotriva primarului nu reprezintă încă un indiciu suficient care să indice că primarul a făcut cu adevărat ceea ce acuză Marian.

Procurorul este obligat să-l informeze pe primar că este suspect doar după ce strânge suficiente probe în baza cărora se conturează bănuiala rezonabilă că acesta a făcut într-adevăr fapta de care e acuzat.

Uniunea Europeană garantează dreptul celui acuzat să nu se auto-incrimineze

## RĂUL #9: SUSPECTUL AFLĂ DE ÎNDATĂ DE CALITATEA DE SUSPECT

**SITUAȚIE IPOTETICĂ:** Marian are nevoie de o autorizație de la primărie ca să-și facă o casă în satul natul. Primarul îi cere o sumă de bani în schimbul autorizației. Marian nici n-are atâția bani, nici nu i se pare normal să dea mită pentru ceva ce i se cuvine. Se duce direct la parchet pentru a depune plângere împotriva primarului pe care îl cunoaște bine.

Conform noilor prevederi ale Codului de procedură penală, **procurorul este obligat să îl anunțe pe primar de îndată.** Primarul neagă acuzația, iar un flagrant devine practic inutil din moment ce el știe că este urmărit.

După 6-7 luni, Marian primește răspunsul Primăriei și este anunțat că i-a fost respinsă cererea de emiteră a autorizației pentru un motiv pur formal.

În filmele americane vedem tot timpul că atunci când e arestat chiar și cel mai feroce criminal, polițiștii sau procurorii îi spun are dreptul să tacă și că tot ce va spune din acel moment poate fi folosit împotriva lui...

# Cioloș te minte! Cioloș te manipulează!

**VOR SĂ SCHIMBE  
CODUL PENAL**

**E RĂU DE TOT.**

**10**

## **RĂUL #10: COMUNICAREA PUBLICĂ A INFORMAȚIILOR DIN DOSAR**

**SITUAȚIE IPOTETICĂ:** Rică este primar în comuna lui de 3 ani și 6 luni. De ceva timp, Direcția Națională Anticorupție a început urmărirea penală față de Rică, pentru că el, în calitate de primar, a contractat reparația drumului cu firma verișoarei sale, Frusina, fără a face licitație conform legii. Rică a cheltuit 80% din bugetul comunei iar drumul a costat de 3 ori mai mult decât ar fi valorat în mod normal. Rică participă la alegerile viitoare, unde se estimează ca are prima șansă tocmai pentru că a astupat gropile din carosabil.

### **MINCIUNA 10:**

**Cine face acuzațiile din situația ipotetică din exemplul lui Cioloș? Un ziarist, contra-candidatul lui la Primărie, un procuror sau un judecător?**

**Rică e vinovat doar dacă judecătorul stabilește acest lucru! Până atunci nimeni nu are voie să spună că e vinovat, întrucât... culmea... s-ar putea să nu fie vinovat, deci ipoteza de mai sus să fie falsă, iar reputația nevinovatului Rică să fie complet distrusă...**

Problema e ca potrivit noilor modificări, cetățenii nu vor putea fi informați asupra existenței unei suspiciuni cu privire la faptele lui Rică și ale Frusinei. Rică va câștiga următoarele alegeri și va obține votul de la cetățeni care nu au fost informați corect cu privire la existența unei investigații în curs sau a unei bănuieli bazate pe indicii și probe.

**Directiva Europeană 343, privind  
prezumția de nevinovăție:**

**„Prezumția de nevinovăție ar fi încălcată în cazul în care declarații publice ale autorităților publice sau decizii judiciare, altele decât cele privind stabilirea vinovăției, se referă la o persoană suspectată sau acuzată ca fiind vinovată, atât timp cât vinovăția persoanei respective nu a fost dovedită conform legii.”**