

România

Strada 13 Septembrie nr.14A

Craiova, județ Dolj
Cod poștal 200530



Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

Telefon:

0372.777.837 / 0251.419.931

Fax:

0372.770.213 / 0251.419.931

e-mail: anticoruptie@pna.ro

www.pna.ro

SERVICIUL TERITORIAL CRAIOVA

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. **87/P/2014**

Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art.328 alin.1
din C.pr.pen. și art.22² din OUG
nr.43/2002

PROCUROR ȘEF SERVICIU

RECHIZITORIU
20 decembrie 2017

Procuror (...), din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul
Teritorial Craiova,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în cauză, privind pe
inculpații:

➤ **VOICU MIHAI ALEXANDRU**, cercetat pentru săvârșirea
infracțiunii de folosire a influenței sau a autorității în scopul obținerii pentru
sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art.13 din Legea
nr.78/2000;

➤ **MOGOS DAN LUCIAN ȘTEFAN**, cercetat pentru săvârșirea
infracțiunii de complicitate la infracțiunea de folosire a influenței sau a
autorității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase
necuvenite, prev. de art.48 C.pen. rap. la art.13 din Legea nr.78/2000;

➤ **ENEA CONSTANTIN COSMIN**, cercetat pentru săvârșirea
infracțiunii de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.c teza I din Legea
nr.656/2002, cu aplic. art.5 C.pen.;

➤ **SC COLISEUM SA**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de
complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art.48 C.pen. rap. la
art.29 alin.1 lit.c teza I din Legea nr.656/2002, cu aplic. art.5 C.pen.;

EXPUN URMĂTOARELE:

La data de 07.04.2014, a fost înregistrat în evidența Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova dosarul nr 87/P/2014, (...).

La data de 10.12.2014, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că, în perioada 2011-mai 2012, Voicu Mihai Alexandru, la data săvârșirii faptelor președinte al Filialei Teritoriale Județene (...) Dolj, vicepreședinte al biroului politic central al (...) și deputat în Parlamentul României, folosindu-se de influența ori autoritatea dată de funcțiile de conducere deținute în cadrul partidului, cu ajutorul altor persoane cu funcții de conducere în Filiala Teritorială Județeană (...) Dolj, respectiv Mogoș Dan Ștefan Lucian și Enea Constantin Cosmin, a pretins, de la mai mulți membrii de partid suma de bani pentru a le asigura nominalizarea pe poziții eligibile pe listele de vot pentru alegerile locale 2012 sau pentru a le asigura o funcție de conducere într-o instituție publică, scopul declarat fiind cel al susținerii financiare a campaniei electorale pentru alegerile locale 2012.

Cauza a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova sub nr.(...)/2014 la data de 18.12.2014.

Prin ordonanța nr.(...)/2014 din 06.01.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art.13 din Legea 78/2000, reținându-se că în cursul anului 2012 Voicu Mihai Alexandru, deputat în Parlamentul României uzând de această calitate și de cea de președinte al organizației județene Dolj a (...), a pretins și primit, prin intermediul lui Mogoș Dan Ștefan Ștefan și Enea Constantin Cosmin, câte 16.000 lei de la fiecare dintre membrii organizației care doreau să fie nominalizați pe lista persoanelor desemnate a participa la alegerile locale din anul 2012 pentru o funcție de consilier județean sau pentru susținerea în vederea ocupării unui post de director în cadrul instituțiilor publice din județul Dolj.

Prin ordonanța din data 21.04.2015, s-a dispus reunirea cauzelor

înregistrate sub nr.(...)/2014 și 87/P/2014, urmărirea penală fiind efectuată în dosarul înregistrat sub nr.87/P/2014.

O cauză cu același obiect a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova sub nr.(...)/2015, fiind reunită la dosarul nr.87/P/2014 prin ordonanța din data de 25.06.2015.

ÎN FAPT

(...) ((...)) este persoană juridică de drept public, desfășurându-și activitatea, în conformitate cu dispozițiile Constituției, ale Legii partidelor politice, cu prevederile Statutului propriu și ale regulamentelor adoptate pe baza și pentru aplicarea acestuia, pe întreg teritoriul României și în exteriorul granițelor țării.

(...) este organizat pe criteriul administrativ teritorial și funcționează pe teritoriul României la nivel local, județean sau de sector al municipiului București, la nivelul municipiului București și la nivel național.

Potrivit Statutului (...) în vigoare în cursul anului 2012 între niveluri sunt relații de subordonare, fiecare nivel având autonomie în cadrul competențelor statutare și regulamentare.

La nivel județean (...) avea ca organism de conducere:

- Conferința filialei teritoriale;
- Delegația Permanentă Teritorială;
- Biroul Politic Teritorial.

Delegația Permanentă Teritorială (DPT) era formată din membrii Biroului Politic Teritorial; secretarul coordonator și trezorerul filialei; președintele, vicepreședinții și secretarul coordonator al organizației municipiului reședință de județ; președinții organizațiilor locale și ale celor de cartier; consilierii județeni; consilierii locali din municipii; parlamentarii, președinții și vicepreședinții Consiliilor Județene, primarii și viceprimarii, membri ai (...);

președintele și un vicepreședinte al (...); președinta și o vicepreședintă a (...) la nivel teritorial, etc, întrunindu-se trimestrial și ori de câte ori era nevoie, la convocarea președintelui filialei teritoriale, fie pe baza hotărârii Biroului Politic Teritorial, fie la cererea majorității simple a numărului membrilor săi.

Printre atribuțiile enumerate în art.53 din Statut Delegația Permanentă Teritorială avea și **atribuția de a valida listele de candidați pentru consilieri județeni propuse de către Biroul Politic Teritorial (BPT).**

Acesta din urmă asigura conducerea curentă a filialei, întrunindu-se săptămânal sau ori de câte ori era nevoie la convocarea președintelui sau la cererea majorității simple a numărului membrilor săi.

Biroul Politic Teritorial era, deci, organismul de conducere executiv la nivel județean, fiind format dintr-un număr impar de membri, aleși în conformitate cu prevederile art.50 alin.1 lit.d și e din Statut, cu următoarea structură: președinte, 5-9 vicepreședinți și 15-19 membri.

La ședințele Biroului Politic Teritorial puteau participa, la invitația președintelui, **cu drept de vot consultativ**, secretarul coordonator, trezorerul, membrii supleanți, vicepreședinții Consiliului Județean, viceprimarii municipiilor reședință de județ și alți demnitari ai (...) din filiala respectivă (art.55 alin.4 din Statut).

Printre atribuțiile Biroului Politic Teritorial prevăzute de art.56 din Statut, se regăsesc:

- stabilește strategia campaniilor electorale la nivel județean, organizează campaniile electorale și răspunde în fața Delegației Permanente Teritoriale de îndeplinirea obiectivelor electorale;

- conduce campania electorală potrivit strategiei electorale aprobate de Delegația Permanentă Teritorială;

- ordonează și definitivează lista candidaților pentru Consiliul Județean și pentru primari, pe care o propune spre validare Delegației Permanente Teritoriale;

- stabilește propunerile de candidați pentru alegerile parlamentare, pe care le înaintează Delegației Permanente Teritoriale;

- împuternicește organizațiile locale pentru a-și ține evidența financiar-contabilă proprie;

Potrivit art.57 din Statut, **președintele filialei teritoriale** este de drept și președintele Biroului Politic Teritorial și are ca atribuții specifice, printre altele:

- prezidarea ședințelor organizațiilor la care participă, informând pe membrii acestora cu privire la activitatea pe care o desfășoară;

- numirea și revocarea secretarului coordonator și trezorerului filialei, răspunzând direct de modul în care aceștia își desfășoară activitatea;

- răspunde de asigurarea încasării cotizațiilor, de respectarea termenelor de rezolvare a cererilor de înscriere în (...), de transmiterea bazelor de date lunare la Secretariatul General al (...) și de achitarea obligațiilor financiare ale filialei la nivel teritorial și național;

- răspunde de gestiunea bunurilor mobile și imobile, precum și de fondurile partidului;

- conduce negocierile politice purtate la nivel teritorial împreună cu echipe pe care le formează dintre membrii Biroului Politic Teritorial.

Conform prevederilor art.91 din Statut, vechimea minimă a unui membru activ necesară pentru a candida într-o structură de conducere a partidului era de un an la nivel județean, de doi ani pentru alegerile parlamentare sau europarlamentare, candidaturile trebuind a fi depuse până cel mai târziu cu 48 ore înainte de ora de convocare a Adunării Generale, Conferinței Teritoriale sau Congresului, la secretariatul organismului aferent, sub semnătură de primire și neputând fi acceptate dacă membrii care depun candidaturile nu aveau achitată cotizația la zi.

Conform art.93 votul se exprimă deschis sau secret, în caz de egalitate de vot, votul președintelui fiind decisiv.

În ceea ce privește sursele de finanțare ale (...), art.100 din Statut prevedea că acestea provin din cotizațiile membrilor partidului, donații și legate, venituri din activități proprii, subvenții de la bugetul de stat și alte surse potrivit legii (...).

În cursul anului 2012 în România au avut loc atât alegeri locale, cât și parlamentare.

Alegerile locale s-au desfășurat în data de 12 iunie, pentru Consiliile Județene (...) desemnându-și candidați pe lista comună în cadrul Uniunii Social Liberale ((...)), alianță politică și electorală constituită între ((...)) și (...)-(...) compusă din (...) și (...) (...), numărul de locuri care trebuia să revină fiecărei formațiuni politice pe lista de consilieri fiind stabilit proporțional cu rezultatele sondajelor de opinie realizate la nivel județean.

La nivelul județului Dolj conform algoritmului politic, (...) urma să propună 28 candidați pe lista comună privind alegerile pentru Consiliul Județean Dolj, iar (...) 16 candidați (...) urmând să desemneze persoanele ce vor ocupa, după alegeri, funcțiile de președinte al Consiliului Județean Dolj și una dintre cele două funcții de vicepreședinte, iar (...) să desemneze persoana ce urma a ocupa cealaltă funcție de vicepreședinte al Consiliului Județean Dolj.

Potrivit Protocolului de funcționare a (...), în cadrul campaniei comune, bugetul campaniei electorale se constituie prin aport în proporție de 25% al candidatului pentru postul de primar, respectiv de președinte al Consiliului Județean, 25% al partidului din rândul căruia provenea candidatul de primar, respectiv de președinte al Consiliului Județean, celelalte 50 % constituindu-se prin aportul partidelor, proporțional cu ponderea pe lista de consilieri.

În județul Dolj la alegerile locale s-a mers pe liste comune, conform Protocolului menționat anterior, pentru alegerile primarului și consilierilor locali de la nivelul municipiului Craiova și pentru alegerile președintelui Consiliului Județean și consilierilor județeni, în celelalte circumscripții electorale partidele

din alianță prezentând candidaturi proprii a căror campanie electorală a fost susținută din alte surse decât cele alocate candidaturilor comune.

Inculpatul Voicu Mihai Alexandru a fost ales în funcția de președinte al Filialei (...) Dolj la Conferința Teritorială din data de 06.06.2010 (...), exercitând mandatul până în februarie 2016, când a demisionat din funcție.

La momentul alegerii în această funcție, precum și la data comiterii faptelor ce fac obiectul rechizitoriului de față, Voicu Mihai Alexandru îndeplinea și funcția de vicepreședinte al (...), fiind și deputat în Parlamentul României, funcție pe care o deține și în prezent, astfel cum rezultă din Curriculum Vitae postat pe site-ul oficial al Camerei Deputaților din Parlamentul României (...).

Deși era deputat de Dolj încă din anul 2004, Voicu Mihai Alexandru nu provenea din acest județ și nu aparținea propriu-zis organizației (...) Dolj.

Funcțiile politice deținute anterior, respectiv secretar general (...) în perioada 2001-2004, purtător de cuvânt (...) începând cu 2010, vicepreședinte (...) începând cu 2004 ori cele din administrația publică centrală: ministru, secretar general al Guvernului în perioada 2005-2006, Ministru pentru Relația cu Parlamentul în perioada 2006-2008, îl recomandau ca pe o personalitate influentă și autoritară, agreată de conducerea centrală a partidului, fiind perceput ca numărul 2 în partid.

După alegerea sa în funcția de președinte al (...) Dolj, Voicu Mihai Alexandru l-a desemnat în funcția de secretar general al organizației pe inculpatul Mogoș Dan Lucian Ștefan, perceput ca persoana de încredere a președintelui (...) Dolj, cel care aducea la îndeplinire deciziile președintelui și care îl substituia atunci când lipsea de la ședințele Biroului Politic Teritorial, compus din 28 membri.

În perioada ianuarie-martie 2012, având în vedere faptul că acest an era an electoral, urmând să aibă loc alegeri locale și parlamentare, inculpatul Voicu Mihai Alexandru a convocat mai multe ședințe ale Biroului Politic Teritorial, în cadrul cărora a cerut să se propună soluții privind finanțarea campaniei electorale

pentru alegerile locale din vara anului 2012 și pentru că nu au existat propuneri, a motivat că se impun discuții pentru stabilirea unor criterii și condiții în vederea includerii pe listele de candidați pentru Consiliul Județean a membrilor de partid ce doreau să ocupe funcția de consilier județean.

În acest context, în condițiile în care la acel moment, la nivelul organizației, se cunoșteau deja numele persoanelor interesate să candideze pentru a ocupa un loc în Consiliul Județean, inculpatul Voicu Mihai Alexandru a precizat membrilor Biroului Politic Teritorial că întocmirea listelor de candidați este o problemă delicată, exprimându-și opinia că cei care doresc să candideze pentru un loc pe lista cu candidații (...) pentru alegerile locale, trebuie să sprijine financiar campania electorală prin plata unor contribuții individuale.

Această abordare a iscat discuții contradictorii între membrii Biroului Politic Teritorial, unii dintre aceștia exprimându-și nemulțumirea.

Cu toate acestea, Voicu Mihai Alexandru, din poziția de președinte al Organizației (...) Dolj și vicepreședinte al (...) la nivel național, s-a folosit de autoritatea și influența derivate din funcțiile deținute pentru a impune ca și criteriile necesare a fi îndeplinite pentru a putea fi înscris pe lista de candidați, plata unei contribuții financiare necesară pentru susținerea cheltuielilor de campanie.

Propunerea sa a fost adoptată de Biroul Politic Teritorial, deși mulți dintre membrii nu agreaseră decizia președintelui, ce venea să schimbe regulile de desfășurare a campaniilor electorale anterioare, când pentru desemnarea candidaților singurul criteriu avut în vedere era doar cel al votului membrilor organizației și se raporta de regulă la calitatea activității desfășurate în cadrul partidului, tocmai pentru că inculpatul era perceput ca o persoană influentă la vârful partidului, ca a doua persoană ca importanță în ierarhia de partid.

Tot în cadrul acestei ședințe sau în ședințele ce au urmat, Voicu Mihai Alexandru a pus în discuție și susținerea politică a unor membri de partid pentru ocuparea unor funcții de conducere în cadrul instituțiilor descentralizate din județul Dolj, precizând că și pentru ocuparea acestor funcții sunt valabile aceleași

condiții ca și cele impuse pentru desemnarea pe listele de candidați pentru alegerile locale, respectiv activitatea desfășurată în partid și plata unei contribuții financiare.

În ceea ce privește contribuția financiară, a precizat că aceasta va porni de la o valoare de referință, pe care a intitulat-o „X” și care consta în suma de 16.400 lei, corespunzătoare ocupării unui loc pe listele de vot prin care urma să fie desemnați candidații (...) pentru Consiliul Județean, valoare care se multiplica în funcție de importanța postului de care era interesat cel care dădea banii și de momentul la care acesta se hotăra să remită banii.

În concret, a comunicat că, dacă cei interesați să ocupe o funcție de conducere nu vor remite valoarea de referință „X” până la începerea campaniei electorale pentru alegerile locale, pentru a mai putea ocupa funcția pe care și-o doreau trebuia să remită dublul sumei între alegerile locale și parlamentare, respectiv triplul sumei după alegerile parlamentare, în timp ce persoanele care nu erau membri ai Biroului Politic Teritorial urmau, după acest moment, să remită de patru ori valoarea de referință „X”.

(...)

În ședința în care au aprobat prin vot decizia președintelui (...) Dolj relativă la contribuția financiară a potențialilor candidați la alegerile locale, membrii Biroului Permanent Teritorial nu au cunoscut și implicit nu au aprobat, ca sumele de bani cu care vor contribui aceștia să nu fie evidențiate în evidențele contabile ale formațiunii politice spre a fi sustrate controlului autorității electorale permanente și a se dispune de bani în mod discreționar, potrivit voinței inițiatorilor propunerii.

În perioada ce a urmat persoane din cadrul organizației județene Dolj a (...), interesate fie de funcția de consilier județean, fie de funcții de conducere în instituții publice, au avut discuții personale cu Voicu Mihai Alexandru și/sau Mogoș Dan Lucian Ștefan, în cadrul cărora au stabilit contribuția financiară în funcție de locul/poziția pe care intenționau să o ocupe, cele mai multe dintre

acestea achitând sumele respective de bani anterior ședinței Biroului Permanent Teritorial în care s-a decis lista finală de candidați.

Această ședință a avut loc în data de 19 aprilie 2012 într-un local public din comuna Ghercești, județul Dolj, dintre membrii biroului lipsind doar vicepreședintele organizației județene, Enea Cosmin, care era plecat în afara țării.

Potrivit depozițiilor membrilor Biroului Permanent Teritorial, ședința a avut un singur punct pe ordinea de zi, respectiv finalizarea listei candidaților la alegerile pentru Consiliul Județean.

Pentru a se asigura prezenta pe listele (...) a persoanelor agreate de președintele (...) Dolj, Voicu Mihai Alexandru, în expunerea pe care a făcut-o, acesta a adus la cunoștința membrilor Biroului Permanent că, pe lângă criteriul votului, pentru stabilirea ordinii pe listele de consilieri județeni se va adăuga un criteriu suplimentar, precizând că era atributul său exclusiv, acela ca președintele să poată exercita suplimentar zece voturi pe lângă fiecare vot al fiecăruia dintre membrii biroului.

(...)

Deși mulți dintre membrii Biroului Politic Teritorial, prezenți la ședință, au purtat între ei discuții, manifestându-și nemulțumirea față de dorința președintelui Filialei (...) Dolj de a-și impune candidații prin ponderea votului personal, propunerea inculpatului a trecut prin votul membrilor biroului, ceea ce denotă influența dar și autoritatea de care inculpatul se bucura la nivel teritorial, avantaje ce rezultau exclusiv din funcțiile deținute la nivel central: vicepreședinte al (...), purtător de cuvânt al partidului și deputat în Parlamentul României.

(...)

(...) , la ședința din 19.04.2012, înainte de a se finaliza lista de candidați, Voicu Mihai Alexandru a cerut secretarului coordonator Mogoș Dan Lucian Ștefan să dea citire listei cu membrii de partid care nu achitaseră la zi cotizația către partid, iar cei care intenționau să candideze, au fost invitați să-și

achitate cotizațiile, conform prevederilor Statutului, fiind emise în acest scop chitanțe de către (...), care încasa cotizațiile.

A cerut, de asemenea, celor care intenționau să candideze, dar nu achitaseră „X”-ul, să-l remită în ședință persoanei ce îndeplinea atribuții de secretariat, (...).

Astfel au procedat (...):

1. (...), care a depus suma de **16.250 lei** la (...), ce l-a notat pe o listă, pe care a văzut că mai erau înscrise și alte nume, fără să fi primit chitanță sau să fi completat un contract de donație cu privire la suma de bani remisă.

(...).

2. (...), reprezentantul Organizației de Tineret a (...) Dolj, care a achitat suma de 5.000 lei, reprezentând diferența până la suma totală de **12.000 lei**, din care 7.000 lei fuseseră predați la o dată anterioară (...), la sediul partidului.

(...).

Pentru sumele de bani depuse (...) nu a primit chitanță, nici nu a completat contract de donație.

3. (...) care a achitat suma de **16.100 lei**, fără să fi fost emis vreun înscris privind această sumă.

(...)

(...) nu era membru al Biroului Politic Teritorial, nici nu intenționa să candideze pentru Consiliul Județean, se deplasase la Ghercești doar pentru a depune banii, aflând că după acest termen limită „tariful” pentru obținerea unui post de director într-o instituție publică se dubla.

4. (...) a achitat suma de **5.000 lei** inculpatului Mogoș Dan Lucian Ștefan pentru a putea candida pe listele (...) la alegerile pentru Consiliul Județean. Știa că doar șase dintre candidații înscriși în competiția din 19.04.2012 puteau ocupa un loc eligibil pe listele (...) la alegerile din vara anului 2012 conform algoritmului politic.

Întrucât în urma votului s-a situat pe poziția 8, ce i-ar fi adus o poziție neeligibilă pe listele (...), deducând că nu se avusese în vedere activitatea politică desfășurată în cadrul organizației, ci doar dimensiunea contribuției bănești, ca și criteriu dominant pentru formarea deciziei președintelui Voicu Mihai Alexandru, al cărui vot multiplu decidea asupra formei finale a listei de candidați, (...) a hotărât să-i ceară inculpatului Mogoș Dan Lucian Ștefan să-i restituie banii. Inițial inculpatul a refuzat, motivând că trebuie să ceară aprobarea președintelui, însă în cele din urmă a cedat insistențelor, restituind suma de 5.000 lei.

În aceeași seară (...) și-a dat demisia din funcția de vicepreședinte al Biroului Permanent Teritorial, gest apreciat de inculpații Voicu Mihai Alexandru și Mogoș Dan Lucian Ștefan ca iresponsabil.

5. (...)

6. (...) a remis suma de **5.000 lei** inculpatului Mogoș Dan Lucian Ștefan, fără să fi primit vreun document ca dovadă a remiterii banilor.

După finalizarea votului, deși se plasase pe o poziție eligibilă (6), din solidaritate cu (...), a solicitat restituirea banilor odată cu acesta și și-a dat demisia din Biroul Permanent Teritorial.

7. (...) a remis suma de **5.000 lei** în aceleași condiții cu (...) și (...), solicitând după finalizarea votului să-i fie restituiți banii și demisionând din funcția deținută în cadrul Biroului Permanent Teritorial.

Între ședința din ianuarie-martie 2012 și cea din 19.04.2012, iar în unele cazuri și după aceea, s-au remis diverse sume de bani în scopul obținerii unui post de consilier județean sau a unor funcții de conducere în deconcentrate de către următoarele persoane:

8. (...) – în prezent consilier județean Consiliul Județean Dolj, (...);

9. (...), în prezent deputat în Parlamentul României, (...);

10. (...) – inginer la SNTGN TRANSGAZ SA:

(...);

11. (...) – care nu era membru al Biroului Permanent Teritorial, nu era implicat în deciziile luate de conducerea filialei, dar avea o relație apropiată cu (...), ce îndeplinea funcția de vicepreședinte al Biroului Permanent Teritorial.

(...)

12. (...) – inginer Societatea Regională Căi Ferate Craiova, (...);

13. (...) – economist în cadrul SC (...) SRL Craiova, care își dorea să ocupe funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Dolj, fiind dispus să achite valoarea de referință „X” multiplicată de patru ori, dar nefiind dorit în această funcție de către Voicu Mihai Alexandru, astfel că a hotărât „să se mulțumească” doar cu o funcție de director într-o instituție publică.

(...);

14. (...) – în prezent pensionar, vicepreședinte al Biroului Permanent Teritorial la data comiterii faptelor:

(...);

15. (...) – în prezent viceprimar în cadrul Primăriei comunei (...), județul Dolj, care își dorea un post de conducere în cadrul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare (ANIF), Administrației Naționale „Apele Române” sau Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și care a achitat suma de **16.200 lei** reprezentând valoarea de referință „X” la sediul (...) Dolj uneia dintre secretare, fără să fi primit vreun document privind plata (...);

16. (...) – în prezent director în cadrul (...), care a (...) achitat suma de **16.000 lei**, reprezentând valoarea de referință „X”, (...);

17. (...) – în prezent comisar superior în cadrul Comisariatului Județean Dolj pentru Protecția Consumatorului, (...);

18. (...) – inginer silvic – Direcția Silvică Dolj: (...);

19. (...) – în prezent economist în cadrul SC (...) SRL Craiova, fost prefect al județului Dolj: (...);

20. (...) – deputat în Parlamentul României: (...);

În ședința Biroului Permanent Teritorial din 19.04.2012, înainte de vot, inculpatul Voicu Mihai Alexandru a precizat că persoana care va fi desemnată ca vicepreședinte al Consiliului Județean Dolj, nu va fi stabilită prin votul ce urma a fi dat în acea ședință, ci va fi desemnată de el, în calitate de președinte al organizației, deși cutuma era în sensul că vicepreședintele urma a fi persoana care ocupa primul loc în urma exercitării votului de către membrii Biroului politic.

(...).

Intenția inculpatului Voicu Mihai Alexandru fusese de a-l desemna ca vicepreședinte al Consiliului Județean Dolj chiar pe inculpatul Mogoș Dan Lucian Ștefan, ceea ce a atras nemulțumirea unui grup important dintre membrii Biroului Permanent Teritorial.

(...).

Numele persoanei desemnate nu a fost făcut cunoscut de Voicu Mihai Alexandru în ședința din 19.04.2012, în condițiile în care persoana căreia îi propusese această funcție, respectiv (...), refuzase propunerea din cauza criteriului financiar care trebuia îndeplinit, ci ulterior, inculpatul orientându-se spre (...), care nici nu candidase pentru a fi nominalizat pe listele (...) la alegerile pentru Consiliul Județean Dolj.

21. (...)

Revenind la ședința Biroului Permanent Teritorial din 19.04.2012, în urma votului exprimat în condițiile impuse de inculpatul Voicu Mihai Alexandru, au fost desemnați ca și candidați pe listele (...) la alegerile pentru Consiliul Județean Dolj, de pe poziții eligibile, în ordine, (...), (...), (...), (...) și (...), iar de pe poziție semieligibilă (locul 7 pe lista (...)) (...), (...).

Adăugându-l pe listă, pe prima poziție a sa, pe (...) (...), se întregeste tabloul listei finale cu care organizația (...) Dolj s-a prezentat, alături de (...), sub sigla (...) la alegerile pentru Consiliul Județean Dolj, (...) devenind vicepreședinte al consiliului, iar ceilalți devenind consilieri județeni (...).

În total, sumele de bani remise în împrejurările descrise de membrii (...) interesați să obțină funcții de conducere în instituții publice sau un loc eligibil pe listele (...) la alegerile pentru Consiliul Județean Dolj din vara anului 2012 s-au ridicat la valoarea de **290.450 lei**, exceptând banii remiși de (...), (...) și (...), care și i-au recuperat chiar în seara zilei de 19.04.2012.

Potrivit datelor oficiale predate de (...) Dolj la Autoritatea Electorală Permanentă, această organizație a înregistrat la autoritate un număr de doi mandatarii financiari pentru alegerile locale din anul 2012, respectiv (...) și (...) și a primit donații pentru campania electorală aferentă acestor alegeri în sumă totală de 27.500 lei de la următoarele persoane:

- SC (...) SRL – 2.000 lei;
- (...) – 5.000 lei;
- Enea Constantin Cosmin – 5.500 lei;
- (...) – 5.000 lei;
- (...) – 5.000 lei;
- (...) – 5.000 lei.

Conform înscrisului denumit „Tabel cu materialele cu caracter electoral” depus la Autoritatea Electorală Permanentă, (...) – Filiala Dolj a achiziționat pentru campania electorală din vara anului 2012 un afiș format A3 în valoare de 496 lei inclusiv TVA de la SC (...) SRL și 5.850 tricouri și șepci în valoare totală de 24.873,15 lei, inclusiv TVA, de la SC COLISEUM SA.

A declarat și cheltuieli restante la finele campaniei electorale în valoare totală de 9.949,26 lei datorate furnizorului SC COLISEUM SA (...).

În ceea ce privește contractele de donație având ca donator persoanele fizice nominalizate de Autoritatea Electorală Permanentă prin adresa nr. (...).05.2017, s-a stabilit că au fost întocmite în fals cu scopul de a justifica o mică parte, respectiv 25.500 lei, din totalul de 290.450 lei, încasat de la membrii organizației în schimbul promisiunii ocupării funcțiilor pe care și le doreau.

(...)

Contractele de donație au fost întocmite de (...) (...) în baza chitanțelor privind depunerea sumelor respective de bani, ce i-au fost prezentate și la întocmirea cărora nu a participat, neputându-se stabili cine a executat în fals semnăturile (...) menționați anterior pe contractele de donație.

Ele au atestat o stare de fapt reală, aceea că suma de 25.500 lei (evidențiată și în Registrul de casă la 05.06.2012 – (...)) a existat la dispoziția conducerii (...) Dolj și a fost folosită în campania electorală, dar și una nereală, aceea că banii au provenit de la alte persoane decât cele indicate ca donatori, cu excepția (...) (...) și nu au reprezentat donații în favoarea organizației de partid, ci prețul influenței și autorității, de care se bucura Voicu Mihai Alexandru, pentru a le asigura plătoritorilor banilor funcțiile pe care aceștia și le doreau și pentru care au înțeles să dea banii.

Acesta a fost și motivul pentru care Mogoș Dan Lucian Ștefan, managerul financiar al organizației de partid, a dispus ca documentele, ce s-au pregătit spre a fi trimise Autorității Electorale Permanente **doar pentru a justifica banii cheltuiți fiscalizat**, să fie întocmite pe numele unor persoane care nici nu avea să figureze pe listele de candidați în alegerile locale, nici nu aveau să primească vreo funcție de conducere într-o instituție publică în viitorul apropiat, situație valabilă inclusiv cu privire la (...) (...), așa cum vom arăta ulterior, pentru a nu se putea face vreo legătură între funcțiile obținute și remiterea de bani pentru a le obține.

(...)

Pentru aceste donații au fost încheiate contracte de donație și s-au emis chitanțe privind încasarea banilor, stabilindu-se că nu au fost raportate la Autoritatea Electorală Permanentă întrucât au fost făcute înainte de începerea campaniei electorale, iar banii au fost folosiți pentru achitarea cheltuielilor curente ale organizației (...).

(...)

Produsele, în valoare de **156.680,20 lei**, achiziționate de SC COLISEUM SA de la SC (...) SRL, au fost achitate din contul bancar al societății pe acțiuni, astfel: la 09.05.2012 – 34.175,43 lei, la 11.05.2012 – 79.656,57 lei, la 14.05.2012 – 9.039,60 lei, iar la 23.05.2012 – diferența de 33.808,60 lei (...).

Din verificările efectuate prin accesarea aplicației RECOM ONLINE, administrată de Oficiul Național al Registrului Comerțului, a rezultat că SC COLISEUM SA, cu sediul social în municipiul Craiova, (...), are ca acționari persoanele fizice Enea Constantin Cosmin, vicepreședinte în cadrul Biroului Permanent Teritorial al (...) Dolj la data comiterii faptelor, mama acestuia, (...) și pe (...), sora inculpatului (...).

(...)

Din examinarea documentelor menționate a rezultat că din produsele achiziționate de la SC (...) SRL în valoare totală de **156.680,20 lei**, SC COLISEUM SA a facturat către (...) Dolj, bunuri în valoare totală de **24.873,15 lei**:

- cu factura nr.150501/01.06.2012 în valoare totală de 4.974,63 lei un număr de 650 șepci și 520 tricouri;

- cu factura nr.150502/01.06.2012 în valoare totală de 4.974,63 lei un număr de 650 șepci și 520 tricouri;

- cu factura nr.150503/04.06.2012 în valoare totală de 4.974,63 lei un număr de 650 șepci și 520 tricouri;

- cu factura nr.150504/04.06.2012 în valoare totală de 4.974,63 lei un număr de 650 șepci și 520 tricouri;

- cu factura nr.150505/04..06.2012 în valoare totală de 4.974,63 lei un număr de 650 șepci și 520 tricouri

Conform bonurilor de consum prezentate, toate celelalte produse au ajuns în gestiunea ICIL 2, fiind date în consum, după cum urmează:

- cu bonul nr.31/30.06.2013 s-au dat în consum 1.100 tricouri;
- cu bonul nr.32/31.07.2013 s-au dat în consum 1.350 tricouri;

- cu bonul nr.33/31.08.2013 s-au dat în consum 800 tricouri;
- cu bonul nr.34/30.09.2013 s-au dat în consum 1.800 tricouri;
- cu bonul nr.36/31.10.2013 s-au dat în consum 650 tricouri;
- cu bonul nr.45/01.05.2016 s-au dat în consum 1.500 șepci;
- cu bonul nr.93/31.07.2015 s-au dat în consum 2.650 tricouri;
- cu bonul nr.40/31.08.2015 s-au dat în consum 2.150 tricouri;
- cu bonul nr.41/30.09.2015 s-au dat în consum 1.520 tricouri;
- cu bonul nr.43/29.02.2016 s-au dat în consum 1.260 tricouri;
- cu bonul nr.44/01.05.2016 s-au dat în consum 850 tricouri;
- cu bonul nr.48/01.06.2016 s-au dat în consum 220 tricouri;
- cu bonul nr.49/01.06.2016 s-au dat în consum 910 tricouri;
- cu bonul nr.52/01.06.2016 s-au dat în consum 740 tricouri;
- cu bonul nr.54/01.07.2016 s-au dat în consum 300 tricouri;
- cu bonul nr.53/01.07.2016 s-au dat în consum 1.100 tricouri;

Cu adresa nr.87/P/2014 din 10.10.2017 s-a solicitat Inspectoratului Teritorial de Muncă (ITM) Dolj extrase din Registrul General de Evidență a Salariaților pentru angajatul SC COLISEUM SA aferent perioadele pentru care au fost emise bonurile de consum, datele solicitate fiind comunicate cu adresa nr.12388/13.10.2016 a ITM Dolj (...).

Din examinarea acestora au rezultat următoarele:

- în perioada iunie-octombrie 2013 SC COLISEUM SA figura în evidențe cu un număr de 103 angajați pe bază de contract individual de muncă;
- în perioada mai-septembrie 2015 SC COLISEUM SA figura în evidențe cu un număr de 112 angajați pe bază de contract individual de muncă;
- în perioada februarie-iulie 2016 SC COLISEUM SA figura în evidențe cu un număr de 151 angajați pe bază de contract individual de muncă;
- au fost identificați șase angajați încadrați pe funcția de gestionar depozit, aspectele constatate fiind redate în cuprinsul procesului-verbal din 25.10.2017 (...).

(...)

De precizat că NIR-urile nu prezintă mențiuni privind numele persoanelor care au recepționat mărfurile și nu sunt semnate de recepționar.

Pentru produsele promoționale fiscalizate în favoarea (...) Dolj, în valoare totală de 24.873,15 lei SC COLISEUM SA a primit plăți, în numerar, fiecare în valoare de 4.974,63 lei, de la (...) Dolj, fiind emise chitanțele nr.158118/06.06.2012; nr.158119/07.06.2012; nr.158120/08.06.2012; nr.162915/02.07.2012 și nr.158129/12.07.2012, **aceste achiziții fiind singurele (alături de un pliant A3) raportate la Autoritatea Electorală Permanentă.**

Din verificarea documentelor contabile ale SC COLISEUM SA nu a rezultat, exceptând suma totală de 24.873,15 lei încasată în numerar conform chitanțelor evidențiate mai sus, ca ar fi intrat în contul firmei și alte sume de bani, până la concurența sumei de 131.807,05 lei reprezentând diferența dintre prețul produselor achiziționate de la SC (...) SRL (156.680,20 lei) și contravaloarea, încasată în numerar, a produselor promoționale facturate către (...) Dolj (24.873,15 lei), fie și cu caracter fictiv (plăți nedatorate, aporturi personale sau alte asemenea).

Aceasta înseamnă că inculpatul Enea Constantin Cosmin a achiziționat materialele promoționale în valoare totală de 156.680,20 lei de la SC (...) SRL, folosind fondurile bănești ale SC COLISEUM SA, iar banii provenind din infracțiunile ce fac obiectul prezentei cauze, respectiv din remiterea de către membri ai organizației județene Dolj a (...) în schimbul folosirii de către Voicu Mihai Alexandru a influenței și autorității de care se bucura din pozițiile de conducere în cadrul partidului pentru a le asigura funcțiile pe care și le doreau, ce i-au fost dați de la partid pentru achiziționarea materialelor promoționale și i-a însușit, folosindu-i ulterior în interes personal.

(...)

Se impune precizarea că în cadrul SC COLISEUM SA inculpatul era și angajat cu contract de muncă în funcția de director adjunct, astfel cum rezultă din înscrisurile prezentate de ITM Dolj.

Sunt de asemenea infirmate de faptul rezultat din economia probatoriului administrat în cauză potrivit căruia la momentul la care acest contract a fost încheiat organizația de partid intrase în posesia sumei de peste 290.000 lei, colectată de la toate cele 20 de persoane interesate să obțină funcții publice, (...) Dolj dispunând deci de suma de bani necesară achiziționării materialelor de la SC (...) SRL, dar neputând să efectueze plăți prin virament bancar către această firmă, întrucât banii nu erau fiscalizați.

(...)

Pentru a se emite cinci facturi, fiecare cu o valoare situată imediat sub limita plafonului de casă, pentru același gen de produse și aceleași cantități (650 șepci și 520 tricouri) este evident că se cunoștea faptul că plățile aferente facturilor vor fi efectuate doar în numerar ori din cadrul SC COLISEUM SA singura persoană care cunoștea faptul că (...) Filiala Dolj nu poate efectua plăți prin virament bancar, banii nefiind fiscalizați și provenind din săvârșirea de infracțiuni, era inculpatul Enea Constantin Cosmin, tatăl sau mama sa neavând nici o legătură cu formațiunea politică și neexistând vreo probă din care să rezulte că o altă persoană din cadrul (...) Dolj decât fiul lor le-ar fi cerut să întocmească documentele contabile în această manieră.

(...)

Inculpatul Enea Constantin Cosmin nu avea nici interesul de a contribui la campania electorală pentru alegerile locale 2012, cu atât mai puțin cu o sumă mare de bani, de peste 150.000 lei, interpunând în acest sens SC COLISEUM SA, întrucât nu candida la aceste alegeri și nici nu-și dorea vreo funcție de conducere în deconcentrate.

Era, în schimb, interesat să obțină un mandat de deputat în Parlamentul României la alegerile din decembrie 2012 și știa deja, încă din perioada mai-iunie

2012, că va fi desemnat pe o poziție eligibilă pe listele partidului pentru a-și îndeplini dorința, fapt comunicat de președintele Voicu Mihai Alexandru membrilor Biroului Permanent Teritorial în ședința din 19.04.2012.

Ori, campania electorală pentru alegerile generale 2012 trebuie să fi presupus alte cheltuieli, de regulă mai mari decât cele pentru alegerile locale și trebuie să fi fost și ele susținute în parte de candidați, astfel că trebuie ca inculpatul să-și fi prezervat dreptul de a contribui la această campanie, de care era interesat, nu la campania pentru alegerile locale.

De aceea, a și ales să folosească fondurile bănești ale SC COLISEUM SA pentru a achita materialele promoționale pentru care primise bani cash de la partid, păstrându-i pe aceștia pentru sine spre a-i folosi în propriul interes.

Enea Constantin Cosmin a fost ales deputat în Parlamentul României din partea (...) la alegerile din decembrie 2012.

Verificări privind eventuale achiziții de materiale promoționale de către (...) Filiala Dolj care să fi fost folosite în campania electorală din vara anului 2012 au fost efectuate și la SC (...) SRL București, administrată de (...) și la SC (...) SRL Malu Mare, județul Dolj, administrată de (...), ambii membri (...), firme identificate ca fiind furnizori tradiționali de astfel de produse pentru (...).

Dacă în ceea ce privește SC (...) SRL nu au fost identificate vânzări de materiale promoționale către (...) Dolj sau către persoane fizice/juridice care să aibă vreo legătură cu această formațiune politică, la SC (...) SRL au fost identificate vânzări de materiale de publicitate (afișe, cărți poștale) în valoare de aproximativ 90.000 lei către (...) **Dolj**, produsele fiind achitate din contul de campanie al (...) Dolj deschis la (...).

În majoritate, persoanele care au remis sume de bani pentru a primi funcții publice urmare a influenței și autorității exercitate de inculpatul Voicu Mihai Alexandru, au primit funcțiile dorite, influența acestuia dovedindu-se a fi reală.

Astfel:

În urma alegerilor locale din luna iunie 2012 (...) (...) a devenit vicepreședintele Consiliului Județean Dolj, iar (...), (...), (...), (...) și (...), puși în poziții eligibile pe listele de candidați pentru Consiliul Județean Dolj, au devenit consilieri județeni, astfel cum își doriseră și în scopul pentru care remisese sumele de bani (...).

(...) (...), aflat în poziție semieligibilă, motiv pentru care remisese o sumă mai mică de bani, a fost validat mai târziu, înlocuindu-l pe un alt consilier județean (...).

(...) (...) a fost numit, cu caracter temporar, director al Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară (OCPI) Dolj, prin Ordinul nr.963/05.09.2012 al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară (ANCPI), prin detașare de la o societate comercială, exercitând această funcție până la data de 02.07.2014, când prin Ordinul nr.656 al directorului general al ANCPI s-a dispus încetarea aplicabilității ordinului de numire și încetarea detașării de la SC (...) SRL la OCPI Dolj (...).

(...) (...) a fost numit director general adjunct în cadrul Centrului Regional de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit 4 Sud-Vest Oltenia (APDRP) prin Decizia nr.1196/14.11.2012 a directorului general al APDRP pentru o perioadă de trei ani, pe care nu și-a exercitat-o în întregime, prin Decizia nr.745/31.05.2013 dispunându-se desfacerea disciplinară a contractului de muncă, motivată de „neîndeplinirea cu profesionalism și responsabilitate a atribuțiilor aferente funcției deținute” (...).

(...) (...) a fost delegat pe funcția de director al Direcției Silvice Dolj pe o perioadă determinată, până la organizarea, susținerea și ocuparea acestui post prin concurs, prin Decizia nr. 340/21.06.2012 a directorului general al Regiei Naționale a Pădurilor – ROMSILVA, ocupând această funcție până la data de 01.04.2014 când, prin Decizia nr.207, i s-a retras delegația (...).

(...) (...) a fost numit director interimar al Administrației Bazinale de Apă Jiu, conform contractului individual de muncă nr.1193/03.10.2012, funcție

pe care a îndeplinit-o până în decembrie 2016 când, devenind deputat în Parlamentul României, a fost suspendat din funcție (...).

(...) a fost numită prefect al județului Dolj în data de 14.05.2012, funcție pe care a îndeplinit-o până în cursul lunii noiembrie 2012, când a fost demisă din funcție.

(...) (...) a fost numit în funcția de manager interimar al Spitalului de Psihiatrie Poiana Mare, județul Dolj, prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 64/27.01.2014, fiind revocat din funcție prin Ordinul Ministrului Sănătății nr.569/06.05.2014 (...).

Numirea (...) în această funcție s-a realizat după o perioadă de timp în care permanent și-a exprimat nemulțumirea la adresa inculpatului Voicu Mihai Alexandru în ședințele Biroului Permanent Teritorial, solicitând fie funcția de conducere promisă, fie remiterea banilor, de fiecare dată Voicu Mihai Alexandru promițând că va găsi o rezolvare a situației.

Nemulțumire au manifestat și (...) și (...), care nu au primit funcțiile de conducere promise, celui dintâi fiindu-i restituită suma de 3.000 lei din totalul de 16.100 lei remis și promisiunea că va primi și diferența, ceea ce nu s-a mai întâmplat.

Cel mai persuasiv, după alegerile din anul 2012, a fost (...) (...).

Constatând că toate demersurile făcute în ședințele de partid pentru a convinge conducerea organizației județene Dolj a (...) să-l sprijine pentru a fi numit în funcție de conducere la ANIF au rămas fără rezultat, (...) a răspândit printre membrii de partid știrea că a înregistrat ședința Biroului Permanent Teritorial în care Voicu Mihai Alexandru și Mogoș Dan Lucian Ștefan au solicitat bani de la membrii de partid pentru a-i sprijini să obțină funcțiile dorite.

(...).

(...), în anul 2013, după ce acesta fusese numit în funcția de consilier al Ministrului Delegat pentru Relația cu Parlamentul, ocupată la acel moment de

inculpatul Voicu Mihai Alexandru, a fost contactat telefonic de (...), care i-a cerut să se întâlnească la o terasă din municipiul Craiova.

Cu prilejul întâlnirii (...) și-a exprimat nemulțumirea că Voicu Mihai Alexandru nu-i răspunde la telefon și i-a spus că deține înregistrările ședințelor Biroului Permanent Teritorial, în care Voicu Mihai Alexandru formula solicitările de bani în schimbul cărora promitea funcții, amenințând că va sesiza organele de urmărire penală și va depune înregistrările în susținerea denunțurilor.

(...) a pornit să redea, folosind telefonul mobil, o astfel de înregistrare, dar că i-a cerut să nu mai continue redarea înregistrării, ci să-i comunice ce vrea să-i transmită ministrului Voicu Mihai Alexandru.

(...) a dorit ca (...) să-i transmită că deține înregistrări și că dorește o întâlnire cu ministrul.

(...) i-a transmis ministrului mesajul de amenințare și (...) la scurt timp după aceea (...) a fost angajat ca și consilier la Cabinetul parlamentar al deputatului Voicu Mihai Alexandru, funcție pe care a ocupat-o până la finalul mandatului acestuia (...).

(...)

CONȚINUTUL CONSTITUTIV AL INFRACTIUNII

prevăzute de art.13 din legea nr.78/2000

Partidele politice, patronatele, persoanele juridice fără scop lucrativ au și exercită un rol de primă mărime în viața politică, socială și economică, pe care în general la pot influența hotărâtor.

Influența și autoritatea pe care le au și de care se bucură persoanele care au funcții de conducere în cadrul acestor structuri nu numai în interiorul lor, dar și în viața politică, economică și socială, poate fi și adeseori este folosită în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.

Aceste realități au impus incriminarea, prin prevederile art.13 din Legea nr.78/2000 a faptei persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat, patronat ori într-o persoană juridică fără scop lucrativ, de a folosi influența ori autoritatea sa, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.

Infrațiunea poate fi săvârșită nemijlocit, în calitate de autor, numai de către persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat, patronat ori persoană juridică fără scop lucrativ, putând fi săvârșită de o singură persoană sau de mai multe în toate formele de participatie.

Subiect pasiv al infracțiunii este partidul, sindicatul, patronatul sau persoana juridică fără scop lucrativ, în care deține funcția de conducere subiectul activ și a căror autoritate sau prestigiu sunt lezate prin faptele acestuia, dar poate fi și o altă persoană, fizică sau juridică, ale cărei interese sau drepturi legitime au fost lezate.

Elementul material al laturii obiective constă în fapta subiectului activ de a folosi influența sau autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Prin folosirea influenței sau autorității se înțelege utilizarea acestora în scopul stabilit de autor.

Folosirea se poate referi fie la influență, fie la autoritate, ori la amândouă, ele completându-se reciproc.

Influența este aptitudinea, capacitatea persoanei ce deține funcția de conducere de a avea trecere asupra cuiva pentru a-i schimba atitudinea, concepția, hotărârea datorită funcției pe care o deține.

Autoritatea este prestigiul, considerația, vaza, general acceptate, a persoanei care îndeplinește funcția de conducere.

Atât influența, cât și autoritatea sunt desprinse, derivă din însăși funcția exercitată și nu din calitățile individuale, personale ale persoanei ce deține funcția

de conducere într-un partid, sindicat, patronat ori persoană juridică fără scop lucrativ.

Fapta de folosire a influenței sau autorității nu poate fi realizată decât printr-o acțiune.

Prin folos necuvenit se înțelege orice folos care nu este legal datorat, care depășește ceea ce este legal (Horia Diaconescu – Infracțiunile de corupție și cele asimilate sau în legătură cu acestea – Editura All Beck București, 2004, filele 205-208).

Latura subiectivă este caracterizată de intenția directă, calificată de scop, cu care trebuie să acționeze subiectul activ atunci când săvârșește fapta ce definește elementul material al laturii obiective.

Urmarea socialmente periculoasă este definită de starea de pericol creată pentru relațiile sociale care formează obiectul juridic al infracțiunii, respectiv crearea unei stări de pericol privind reputația entității la conducerea căreia se află subiectul activ.

Infracțiunea, fiind una de pericol, se consumă în momentul în care inculpatul folosește influența sau autoritatea în scopul propus, indiferent dacă acesta a fost atins sau nu.

Din examinarea stării de fapt se conturează concluzia că întreaga activitate descrisă se circumscrie unei activități unice de folosire a influenței și autorității, în baza aceleiași rezoluții infracționale, iar întinderea în timp a acestei activități este o consecință naturală a modului în care a fost conceput și s-a derulat planul infracțional, fără a fi de natură să influențeze caracterul unitar al infracțiunii.

Astfel, un prim pas în realizarea planului infracțional este reprezentat de momentul în care inculpatul Voicu Mihai Alexandru, folosindu-și influența și autoritatea, a impus membrilor Biroului Permanent Teritorial criteriul financiar, respectiv plata unei sume de bani, ce trebuia îndeplinit de membrii de partid pentru a putea fi înscrși pe poziții eligibile pe listele de vot la alegerile pentru

consiliul județean sau la alegerile parlamentare ori pentru a fi promovată pe funcții de conducere în instituții publice.

(...)

Un alt doilea pas l-a reprezentat momentul 19.04.2012, când inculpatul Voicu Mihai Alexandru, temându-se că rezultatul votului membrilor Biroului Permanent Teritorial i-ar putea pune în pericol planul infracțional, și-a folosit din nou influența și autoritatea și a impus criteriul votului multiplu pe care urma să și-l exercite pentru stabilirea listei finale de candidați cu care (...) Dolj urma să participe la alegerile pentru consiliul județean și comunicând membrilor biroului că persoana ce va ocupa funcția de vicepreședinte a Consiliului Județean Dolj va fi stabilită exclusiv de el, din poziția sa de lider a organizației de partid.

Între cele două momente s-au identificat și situații concrete în care Voicu Mihai Alexandru și-a folosit influența și autoritatea în mod direct și asupra altor persoane decât membrii Biroului Permanent Teritorial, persoane interesate să obțină funcții de conducere, întărindu-le convingerea că îi va susține pentru a obține funcțiile pe care și le doreau și determinându-i astfel să remită sume de bani.

Ultimul act este reprezentat de momentul, situat în ultima decadă a lunii aprilie 2012, la câteva zile după ședința din 19.04.2012, când inculpatul Voicu Mihai Alexandru și-a folosit în mod direct influența și autoritatea asupra (...) determinându-l să remită suma de 54.800 lei pentru a fi inclus pe prima poziție a listei de candidați la consiliul județean, poziție din care automat, în urma alegerilor, devenea vicepreședinte al consiliului județean, aceasta în condițiile în care (...) nu-și manifestase nici un moment intenția de a ocupa acest post, astfel că nu-și depusese candidatura la alegerile interne desfășurate în 19.04.2012.

Din modul în care s-a realizat activitatea materială descrisă, se constată că aceasta se prezintă sub forma unei infracțiuni continue succesive, în activitatea infracțională intervenind întreruperi determinate de specificul și natura actelor de

executare a infracțiunii fără însă să afecteze unitatea de infracțiune, care s-a epuizat în ultima decadă a lunii aprilie 2012.

Din analiza de ansamblu a mijloacelor de probă administrate în cauză rezultă fără dubiu că inculpatul Voicu Mihai Alexandru este autorul infracțiunii, folosindu-și influența și autoritatea, în mod direct și indirect asupra membrilor Biroului Permanent Teritorial dar și a altor membri ai organizației (...) Dolj în scopul obținerii de foloase necuvenite ce aveau să fie folosite în campania electorală din vara anului 2012 pentru a se obține obiectivul politic urmărit, respectiv cât mai multe voturi în favoarea (...).

Atingerea unui obiectiv politic nu reprezintă în sine un folos necuvenit, însă urmărirea obiectivului prin mijloace interzise de lege constituie o faptă prevăzută de legea penală.

În esență, din materialul probatoriu administrat în cauză a rezultat cu certitudine faptul că, în perioada ianuarie-ultima decadă a lunii aprilie 2012, inculpatul Voicu Mihai Alexandru, în calitate de președinte al (...) - Filiala Dolj și vicepreședinte al aceleiași formațiuni politice la nivel național, i-a determinat direct sau indirect pe (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) și (...) să-i remită foloase necuvenite în valoare totală de 290.450 lei, pe care ulterior i-a folosit în parte, în limita sumei de 156.680,20 lei, în campania electorală din vara anului 2012, campanie pe care a coordonat-o din poziția de cosemnatar al protocolului convenit la nivel local de alianță constituită sub denumirea (...).

Împrejurarea că inițiativa președintelui filialei județene Dolj a (...), Voicu Mihai Alexandru, a fost supusă la vot și aprobată de Biroul Permanent Teritorial, nu înlătură răspunderea președintelui, ci dimpotrivă întregeste latura obiectivă a infracțiunii analizate.

Astfel, având în vedere faptul că dintre cele 20 persoane ce au fost determinate să remită sume de bani, 12 erau membre ale Delegației Permanente Teritoriale în atribuția căreia se află validarea listelor de candidați pentru

consilieri județeni propuse de către Biroul Politic Teritorial, iar 10 dintre ele erau membre ale Biroului Politic Teritorial, exact asupra lor și a fost folosit mai întâi inculpatul Voicu Mihai Alexandru influența și autoritatea desprinse din funcțiile exercitate la nivel local și național, din percepția poziției ocupate la vârful partidului, inculpatul fiind perceput ca nr.2 în ierarhia de partid, pentru a impune criterii nestatutare în procedura de desemnare a candidaților la alegerile pentru Consiliul Județean și pentru a determina persoane ce-și doreau funcții de conducere în instituții publice să remită sume de bani pentru a se bucura de influența politică a inculpatului pentru a le obține.

Faptul că inculpatul nu a candidat în nume propriu la alegerile locale din vara anului 2012 nu are relevanță sub aspectul săvârșirii infracțiunii, câtă vreme scopul urmărit prin fapta incriminată de art.13 din Legea 78/2000 nu este circumscris exclusiv la persoana autorului infracțiunii, ca unic beneficiar al folosului necuvenit, ci acesta poate fi urmărit deopotrivă pentru sine sau pentru altul, în speță candidații din partea (...) pentru funcțiile de care erau interesați.

Oricum, din poziția sa de președinte al organizației județene Dolj a (...), inculpatul era interesat ca partidul său să câștige cât mai multe voturi la alegerile din acest județ, acesta fiind un criteriu de apreciere personală a activității din perspectiva poziției de lider local.

(...)

În realizarea scopului urmărit Voicu Mihai Alexandru a fost permanent susținut de inculpatul Mogoș Dan Lucian Ștefan, acesta întărind și întreținând intenția inculpatului Voicu Mihai Alexandru de a săvârși fapta penală, aflându-se permanent în preajma inculpatului și susținându-i propunerile privind finanțarea ilegală a campaniei electorale din vara anului 2012 (complicitate morală).

Ca acte de complicitate materială s-au identificat următoarele:

- s-a preocupat și a purtat discuții cu persoane interesate de obținerea unei funcții politice, confirmând sprijinul influent al președintelui Voicu Mihai

Alexandru ori obținerea respectivei funcții în cazul în care persoana interesată va remite banii denumiți generic „X” ori multiplu de „X”;

- s-a implicat personal și în mod direct în colectarea sumelor de bani, în sensul că a dispus (...) modalitatea în care aceste sume vor fi colectate, cu precizarea expresă că pentru încasarea lor nu se vor elibera documente justificative, ci vor fi întocmite doar evidențe formale, toate sumele de bani astfel încasate fiindu-i remise de către secretară și fiind gestionate de către inculpat;

- s-a implicat în întocmirea de documente fictive privind raportările adresate Autorității Electorale Permanente, scop în care s-au întocmit în fals cinci contracte de donație și cinci chitanțe privind încasarea sumelor de bani donate, care în realitate proveneau din banii remiși de persoanele interesate să ocupe funcții publice.

CONTINUTUL CONSTITUTIV
AL INFRAȚIUNII DE SPĂLARE DE BANI
prevăzută de art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002

(..)

Probele administrate conturează fără putință de tăgadă săvârșirea de către inculpatul Enea Constantin Cosmin a infracțiunii de spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.c din Legea 656/2002, în modalitatea normativă a dobândirii de bunuri, cunoscând faptul că provin din săvârșirea de infracțiuni.

S-a probat că Enea Constantin Cosmin a primit de la Mogoș Dan Lucian Ștefan o sumă de bani echivalentă cu suma de 156.680,20 lei, pe care SC COLISEUM SA a folosit-o din fonduri proprii pentru a achiziționa materiale publicitare, ce au ajuns la (...) – Filiala Dolj și au fost folosite în campania electorală din vara anului 2012, banii provenind din sumele colectate ilicit de la membrii de partid și reprezintă obiectul material al infracțiunii prev. de art.13 din Legea 78/2000.

Banii au ajuns astfel legal în proprietatea inculpatului Enea Constantin Cosmin, fiindu-i remiși de detentorul lor, ci nu în vreo modalitate ilicită și au fost folosiți în interes propriu, inculpatul cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni.

Astfel, s-a schimbat situația juridică a banilor proveniți din infracțiuni, inculpatul Enea Constantin Cosmin, neocupând vreo funcție publică, căreia să-i incumbe obligația declarării veniturilor, putând deci să-i dețină și să-i folosească după cum va fi voit.

Altfel, banii nefiscalizați era greu să poată fi cheltuiți pentru achiziționarea materialelor publicitare de natura celor ce s-au achiziționat prin SC COLISEUM SA, persoanele implicate putând doar achiziționa cantități mici de produse pentru care se putea face plata în numerar, achizițiile repetate ar fi presupus o mare durată de timp, iar costurile ar fi fost mult mai mari.

Pentru a dobândi banii proveniți din infracțiuni, inculpatul Enea Constantin Cosmin a fost ajutat de inculpata SC COLISEUM SA, care a achiziționat materialele promoționale cu bani provenind din surse proprii, iar pentru a asigura păstrarea banilor de către Enea Constantin Cosmin a întocmit documente contabile fictive.

PRACTIKA ÎNALTEI CURTI DE CASATIE ȘI JUSTITIE

ÎN MATERIA INFRACTIUNII PREVĂZUTĂ

DE ART.13 DIN LEGEA NR.78/2000

(..)

MIJLOACE DE PROBĂ

Situația de fapt descrisă prin rechizitoriu se probează cu următoarele mijloace de probă:

- (...)

ÎN DREPT

Fapta inculpatului **Voicu Mihai Alexandru** care, în calitate de președinte al (...) – Filiala Dolj și vicepreședinte al aceleiași formațiuni politice la nivel național, în perioada ianuarie-ultima decadă a lunii aprilie 2012, și-a folosit influența și autoritatea derivând din funcțiile deținute, pentru a impune membrilor Biroului Permanent Teritorial al (...) Dolj criterii nestatutare, constând în plata de către membrii de partid a unor sume de bani spre a putea candida de pe un loc eligibil pe listele de vot pentru alegerile locale 2012 ori parlamentare din toamna anului 2012 sau pentru a fi susținuți politic spre a ocupa o funcție de conducere într-o instituție publică, determinând prin aceasta 20 membri ai organizației de partid să remită diverse sume de bani, în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de foloase necuvenite în valoare totală de 290.450 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **folosire a influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art.13 din Legea 78/2000;**

Fapta inculpatului **Mogoș Dan Lucian Ștefan** care, în calitate de secretar general coordonator al (...) – Filiala Dolj, în perioada ianuarie-ultima decadă a lunii aprilie 2012, l-a ajutat pe inculpatul Voicu Mihai Alexandru să-și folosească influența și autoritatea, în maniera descrisă anterior, în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de foloase necuvenite în valoare totală de 290.450 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la infracțiunea de folosire a influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art.48 C.p. rap. la art.13 din Legea 78/2000;**

Fapta inculpatului **Enea Constantin Cosmin** care, în calitate de vicepreședinte al Biroului Permanent Teritorial al Filialei Dolj a (...), în cursul lunii mai 2012, a dobândit pentru sine suma de 131.807,05 lei, lei, provenind din

săvârșirea de către Voicu Mihai Alexandru și Mogoș Dan Lucian Ștefan a infracțiunii prev. de art.13 din Legea 78/2000, cunoscând faptul că banii provin din infracțiuni, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.c teza I din Legea 656/2002 cu aplic. art.5 C.p.;**

Fapta inculpatei **SC COLISEUM SA** de a-l ajuta pe inculpatul Enea Constantin Cosmin să dobândească în cursul lunii mai 2012 pentru sine suma de 131.807,05 lei, provenind din săvârșirea de către Voicu Mihai Alexandru și Mogoș Dan Lucian Ștefan a infracțiunii prev. de art.13 din Legea 78/2000, cunoscând faptul că banii provin din infracțiuni, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art.48 C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.c teza I din Legea 656/2002 cu aplic. art.5 C.p.**

(...)

MĂSURI PROCEDURALE DISPUSE ÎN CURSUL URMĂRIII PENALE

Prin ordonanța nr.(...)/2014, din data de 06.01.2015, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art.13 din Legea 78/2000.

Prin ordonanța din data de 21.04.2015, s-a dispus reunirea cauzelor înregistrate sub nr.(...)/2014 și 87/P/2014, urmărirea penală fiind efectuată în dosarul înregistrat sub nr.87/P/2014.

O cauză cu același obiect a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova sub nr.(...)/2015, fiind reunită la dosarul nr.87/P/2014 prin ordonanța din data de 25.06.2015.

Prin ordonanța nr.87/P/2014, din data de 07.04.2017, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Voicu Mihai Alexandru, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13 din Legea 78/2000 și față de Mogoș Dan Lucian Ștefan, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.48 C.p. comb. cu art.13 din Legea 78/2000, iar prin ordonanța din 28.06.2017 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de persoanele menționate pentru infracțiunile enumerate.

Prin ordonanța nr.87/P/2014, din data de 28.11.2017, s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.c teza I din Legea 656/2002 privind prevenirea și sancționarea spălării banilor și efectuarea în continuare a urmăririi penale cu privire la această infracțiune față de ENEA CONSTANTIN COSMIN.

Prin ordonanța nr.87/P/2014, din data de 15.12.2017, s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art. 48 din C.P. rap. la art. 29 alin.1 lit.c teza I din Legea 656/2002 privind prevenirea și sancționarea spălării banilor și efectuarea în continuare a urmăririi penale cu privire la această infracțiune față de SC COLISEUM SA.

Prin ordonanța nr.87/P/2014, din data de 18.12.2017, s-a dispus extinderea acțiunii penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.c teza I din Legea nr.656/2002 privind prevenirea și sancționarea spălării banilor față de ENEA CONSTANTIN COSMIN și complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art. 48 din C.P. rap. la art. 29 alin.1 lit.c teza I din Legea 656/2002 privind prevenirea și sancționarea spălării banilor față de SC COLISEUM SA.

În vederea confiscării speciale a sumelor de bani dobândite prin săvârșirea de infracțiuni, prin ordonanța nr.87/P/2014 din data 15.12.2017, s-a dispus:

- indisponibilizarea, prin instituirea unui sechestru, până la concurența sumei de **290.450 lei**, asupra imobilului proprietatea inculpatului **VOICU MIHAI ALEXANDRU**, compus din: terasă circulabilă – 53,38 mp, spațiu tehnic – 16,61 mp; spațiu tehnic – 21,58 mp; grup sanitar – 2,53 mp; uscător – 4,59 mp, având suprafața utilă și totală de 98,69 mp, împreună cu cota indiviză de 11,37% din părțile și dependențele comune ale imobilului, care prin natura și destinația lor sunt în coproprietate perpetuă și forțată a tuturor coproprietarilor, respectiv 15,40 mp cota indiviză părți comune din totalul de 135,47 mp și 18,76 mp cotă indiviză din terenul aferent construcției în suprafață totală de 165 mp, cu valoarea impozabilă de 345.415 lei, situat în municipiul București sector 5, (...), măsura fiind adusă la cunoștința inculpatului prin procesul-verbal din 19.12.2017;

- indisponibilizarea, prin instituirea unui sechestru, până la concurența sumei de **131.807,05 lei**, asupra următoarelor bunuri deținute de inculpatul **ENEA CONSTANTIN COSMIN**: cotei de ½ din apartamentul compus din 3 camere și dependențe în suprafață totală de 64,35 mp situat în municipiul Craiova, (...), măsura fiind adusă la cunoștința inculpatului prin procesul-verbal din 19.12.2017 și

- indisponibilizarea, prin instituirea unui sechestru, până la concurența sumei de **131.807,05 lei**, asupra următoarelor bunuri deținute de inculpata **SC COLISEUM SA**: teren intravilan având categoria „Terenuri cu construcții” în suprafață de 429 mp și construcție cu destinația „clădire birou”, având o valoare impozabilă de 112.032 lei, ambele situate în municipiul Craiova, (...), județul Dolj, măsura fiind adusă la cunoștința inculpatei prin procesul-verbal din 19.12.2017.

La data de 19.12.2017, cu prilejul aducerii la îndeplinire a măsurii sechestrului, reprezentantul legal al SC COLISEUM SA, a solicitat ca sechestrul asigurator să fie instituit asupra sumei de **131.807,05 lei**, pe care s-a obligat să o depună într-un cont bancar, pentru a nu fi afectată bonitatea firmei.

La data de 20.12.2017 reprezentantul SC COLISEUM SA a prezentat extrasul de cont din data de 19.12.2017, emis de (...), din care rezultă depunerea de către SC COLISEUM SA a sumei de 132.000 lei în contul IBAN nou nr. (...) (cont nou (...)) deschis la (...).

Întrucât instituirea măsurii asigurătorii asupra unei sume lichide de bani este atât în interesul procesului penal, în cazul condamnării inculpatei, confiscarea banilor putându-se face de îndată, dar și al persoanei juridice – inculpată în cauză, a cărei activitate/bonitate nu este pusă în pericol, solicitarea inculpatei SC COLISEUM SA a fost admisă.

Cum prin depunerea sumei de 132.000 lei de către SC COLISEUM SA este asigurată integral posibilitatea confiscării sumei de 131.807,05 lei provenită din săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, nu se mai justifică menținerea sechestrului asigurător instituit asupra bunurilor inculpatului ENEA CONSTANTIN COSMIN, prin ordonanța nr.87/P/2014 din data de 20.12.2017, s-a dispus: ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituită prin ordonanța nr.87/P/2014 din data de 15.12.2017 asupra următoarelor bunuri imobile: cotei de ½ din apartamentul compus din 3 camere și dependințe în suprafață totală de 64,35 mp situat în municipiul Craiova, (...), deținut de inculpatul ENEA CONSTANTIN COSMIN; teren intravilan având categoria „Terenuri cu construcții” în suprafață de 420 mp și construcție cu destinația „clădire birou”, având o valoare impozabilă de 112.032 lei, ambele situate în municipiul Craiova, (...), județul Dolj, deținute de inculpata SC COLISEUM SA și **indisponibilizarea**, prin instituirea sechestrului asigurător, asupra sumei de 131.807,05 lei depusă de SC COLISEUM SA în **contul IBAN nou nr. (...)** (cont nou (...)) deschis la (...).

În temeiul dispozițiilor art.330 C.p.p., art.249 alin.1 C.p.p., art.112 alin.1 lit.d C.p.p. și art.20 din Legea 78/2000 și art.32 din Legea nr.656/2002,

PROPUN:

Mentținerea măsurilor asigurătorii luate în cauză prin ordonanțele din 15.12.2017 și 20.12.2017 și luarea măsurii confiscării speciale a bunurilor dobândite prin săvârșirea faptelor prevăzute de legea penală.

În temeiul disp. art.225 C.p.p. și art.549¹ C.p.p.,

PROPUN:

Desființarea înscrisurilor constatate ca fiind false:

- contractele de donație înregistrate la (...) Filiala Dolj sub numerele: 6; 7; 8; 9 și 10 din 05.06.2012, precum și înscrisurile denumite (...);
- chitanțele emise de (...) Filiala Dolj cu numerele: 4; 5; 6; 7 și 8 din 05.06.2012 (...);
- înscrisul denumit „Tabel cu materialele cu caracter electoral” întocmite de (...) Filiala Dolj și depuse la Autoritatea Electorală Permanentă (...);
- notele de recepție și constatare diferențe nr.4/10.05.2012; 5/10.05.2012 și 6/23.05.2012, întocmite de SC COLISEUM SA (...);
- bonurile de consum numerele: 31/30.06.2013; 32/31.07.2013; 33/31.08.2013; 34/30.09.2013; 36/31.10.2013; 45/01.05.2016; 93/31.07.2015; 40/31.08.2015; 41/30.09.2015; 43/29.02.2016; 44/01.05.2016; 48/01.06.2016; 49/01.06.2016; 52/01.06.2016; 54/01.07.2016 și 53/01.07.2016, întocmite de SC COLISEUM SA (...).

DATE PRIVIND PERSOANA INCULPAȚILOR

(...)

În temeiul art.327 lit.a Cod procedură penală, (...),

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

➤ **VOICU MIHAI ALEXANDRU, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței sau a autorității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art.13 din Legea nr.78/2000;**

➤ **MOGOȘ DAN LUCIAN ȘTEFAN, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de folosire a influenței sau a autorității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, prev. de art.48 C.pen. rap. la art.13 din Legea nr.78/2000;**

➤ **ЕНEA CONSTANTIN COSMIN, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art.29 alin.1 lit.c teza I din Legea nr.656/2002, cu aplic. art.5 C.pen.;**

➤ **SC COLISEUM SA, cu sediul social în municipiul Craiova, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art.48 C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit.c teza I din Legea nr.656/2002, cu aplic. art.5 C.pen.;**

(...)

În temeiul art.329 Cod procedură penală, prezentul rechizitoriu, însoțit de 4 (patru) copii și dosarul cauzei, se trimite la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 40 alin.1 Cod procedură penală, urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPATII:

VOICU MIHAI ALEXANDRU – (...);

MOGOȘ DAN LUCIAN ȘTEFAN – (...);

ЕНEA CONSTANTIN COSMIN – (...);

SC COLISEUM SA – (...).

MARTORII:

(...)

ALTE DATE

În cursul urmăririi penale inculpatul Voicu Mihai Alexandru a fost asistat de apărători aleși, avocați (...) din cadrul Baroului București și (...) din cadrul Baroului Dolj, inculpatul Mogos Dan Lucian Ștefan a fost asistat de apărători ales, avocat (...) din cadrul Baroului Dolj, iar inculpații Enea Constantin Cosmin și SC COLISEUM SA au fost asistați de apărători aleși avocat (...) din cadrul Baroului Dolj.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 10.000 lei în sarcina inculpaților.

PROCUROR,

(...)