

România
Str. Ștefan cel Mare nr.4
Bacău, județ Bacău
Cod poștal 600356



Telefon: 0234.511.346
Fax: 0234.520.312
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL BACĂU

Operator date 4472

Dosar penal nr. 67/P/2016

decembrie 2017

*Verificat sub aspectul legalității
și temeiniciei,*

*Conform art.328 alin1. C.pr.pen.
și art.22² alin.1 OUG 43/2002*

**Procuror șef secție,
(...)**

RECHIZITORIU

Anul 2017, luna decembrie, ziua 20

(...), procuror-șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Bacău;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpații:

1. **Banu Mihai**, fost deputat în Parlamentul României, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, prevăzută de **art.291 alin.1 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.308 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. - 2 acte materiale - și art.5 C.pen.**

2. **Ursărescu Dorinel**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de **art. 292 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.308 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.**

3. **Rotaru Ion**, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de **art. 292 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.308 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. și**

suspectul (...), cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, prev. de **art. 291 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000;**

EXPUN URMĂTOARELE:

I. ÎN FAPT:

Date privind modalitatea de sesizare:

La data de 04.04.2016 Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Bacău a fost sesizată prin denunț de către (...), administrator al SC (...) SA Bacău cu privire la următoarele aspecte:

În luna mai 2011 Banu Mihai - în acea perioadă deputat din partea Partidului (...)– împreună cu Rotaru Ion, administrator al SC (...) SRL Bacău au venit la biroul lui (...) din sediul SC (...) SA Bacău. Banu Mihai avea asupra sa două bilete la ordin emise de Societatea de (...) București către SC (...) SRL Bacău și i-a solicitat martorului (...) să-i dea suma înscrisă pe cele două bilete, în numerar, urmând ca instrumentele de plată să fie girate în favoarea SC (...) SA Bacău. (...) a fost de acord cu această solicitare și i-a dat lui Banu Mihai suma de 440.000 lei. Pentru a justifica girarea biletelor la ordin în favoarea SC (...) SA (...) a încheiat cu Rotaru Ion un contract de prestări servicii în baza cărora SC (...) SA a emis două facturi fiscale către SC (...) SRL. Ulterior SC (...) SA a încasat de la SC (...) SRL sumele înscrise pe cele două bilete la ordin. Pentru a se asigura că va recupera banii dați lui Banu Mihai, (...) a încheiat cu Rotaru Ion și un contract de împrumut pentru suma de 440.000 lei, contract datat 20.05.2011.

În aceeași perioadă Banu Mihai i-a cerut lui (...) să-i dea în numerar sumele înscrise pe alte trei bilete la ordin – instrumente de plată pe care Banu Mihai le avea în original – emise de Societatea de (...) în favoarea SC (...) SRL Roman, motivând că această din urmă societate are dificultăți financiare. Având în vedere că sumele înscrise pe aceste bilete la ordin erau semnificative precum și faptul că denunțatorul nu-l cunoștea pe administratorul SC (...) SRL Roman, (...) a fost de acord cu solicitarea lui Banu Mihai însă a condiționat remiterea banilor în numerar de încasarea acestora de către SC (...) SA de la SC (...) SRL Roman. În mod similar, pentru a justifica girarea celor trei bilete la ordin în favoarea SC (...) SA, (...) a emis două facturi fiscale către SC (...) SRL Roman. În perioada august - noiembrie 2011 SC (...) SA a încasat de la Societatea de (...) suma de 820.000 lei, sumă pe care (...) i-a dat-o în numerar lui Banu Mihai, pe măsura încasărilor.

La data de 13.04.2016, sub numărul 80/P/2016 s-a înregistrat la DNA - ST Bacău denunțul formulat de (...). Din actul de sesizare rezultă că în perioada iulie – august 2010, (...), în acea perioadă consilier prezidențial cu rang de ministru l-a întrebat pe (...) dacă firma pe care o controla, respectiv Societatea de (...) București SA, este interesată de executarea unor lucrări hidrotehnice pe albia râului Siret care fusese distrusă de inundații.

Denunțatorul a fost de acord, în principiu, context în care (...) i-a prezentat condițiile obținerii contractului, respectiv subcontractarea lucrărilor unor firme pe care le va indica ulterior, într-un procent de peste 50 % din valoarea lucrărilor, urmând ca un procent situat între 5% și 7 % din valoarea finală a lucrărilor ce se vor deconta să-i revină lui (...) și partidului din care acesta făcea parte, respectiv Partidul (...).

Fiind de acord cu condițiile impuse, (...) i l-a prezentat lui (...) pe Banu Mihai, urmând ca acesta să fie omul de legătură, adică să se ocupe efectiv de urmărirea executării lucrărilor, a decontărilor și indicarea subcontractorilor.

Conform înțelegerii cu (...), Administrația Bazinală a Apelor Siret a atribuit către Societatea de (...) București SA un contract în valoare de aproximativ 13 milioane lei fără TVA, având ca obiect lucrări de îndiguire iar ulterior Societatea de (...) București SA a subcontractat către firmele indicate aproximativ 60% din lucrări.

La solicitarea numiților (...) și Banu Mihai, spre finalul perioadei de derulare a contractului, o parte din sumele datorate de Societatea de (...) București SA subcontractorilor, au fost plătite prin bilete la ordin. Sumele înscrise pe biletele la ordin au fost stabilite de persoanele anterior menționate.

Prin ordonanța din data de 14.04.2016 s-a dispus conexarea dosarului penal nr. 80/P/2016 la dosarul penal nr. 67/P/2016.

Expunerea detaliată a situației de fapt

Prin HG nr. 710/14.07.2010 s-a aprobat finanțarea din bugetul Fondului pentru Mediu a lucrărilor destinate prevenirii, înlăturării și/sau diminuării efectelor produse de fenomenele meteorologice periculoase în perioada iunie – iulie 2010 la lucrările de gospodărire a apelor aferente obiectivului din domeniul public al statului din comuna Doljești județul Neamț. Conform Anexei Hotărârii, s-a aprobat suma de 40 milioane lei pentru „*Lucrările de îndiguire a râului Siret pe tronsonul Rotunda – Buruienești, comuna Doljești, județul Neamț*” .

Suma anterior menționată s-a acordat beneficiarului Administrația Națională Apele Române (A.N.A.R.), care urma să contracteze execuția lucrărilor cu aplicarea prevederilor legislației în vigoare privind achizițiile publice referitoare la situațiile de forță majoră. Conform aceleiași Hotărâri, A.N.A.R., direct sau prin Administrațiile Bazinale din subordine, avea obligația să urmărească, să controleze realizarea lucrărilor și să efectueze recepția acestora.

La data de 26.07.2010 a fost înregistrată la Administrația Bazinală a Apelor Siret (A.B.A. Siret) adresa emisă în aceeași zi de Societatea de (...) București SA prin care aceasta din urmă își exprima „*disponibilitatea de a participa la execuția*

lucrărilor de protecție maluri proiectate pe râul Siret ca urmare a inundațiilor recente”. În aceeași zi, 26.07.2010, A.B.A. Siret, prin adresa nr. 10582, a solicitat societății documente prin care să facă dovada îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție în vederea participării la procedura de atribuire a contractului pentru obiectivul de investiții „Lucrări de îndiguire mal drept râu Siret pe tronsonul Șerbești, Siretu, Schineni, Săucești, Holt (L = 18 km)”,.

Lucrările de investiții menționate în adresa A.B.A. Siret reprezintă un obiectiv distinct, aprobat prin HG nr.638/7.07.2010 prin care s-a aprobat finanțarea sumei de 25.000 000 lei din bugetul Fondului pentru Mediu a lucrărilor destinate prevenirii, înlăturării și/sau diminuării efectelor produse de fenomenele meteorologice periculoase în perioada iunie – iulie 2010 la lucrările de gospodărire a apelor aferente obiectivului din domeniul public al statului, prevăzut în anexa parte integrantă a hotărârii, respectiv „Lucrări de îndiguire mal drept râu Siret pe tronsonul Șerbești, Siretu, Schineni, Săucești, Holt (L = 18 km)”,.

Conform adresei nr. 10582 din 26.07.2010 transmisă de A.B.A. Siret, pentru îndeplinirea condițiilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională, Societatea de (...) București SA trebuia să prezinte o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, cu o valoare însumată egală sau mai mare cu 19 milioane lei, contracte finalizate al căror obiect a fost execuția de (.....) similare de tipul: regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, diguri, epiuri etc. Se consideră experiență similară toate categoriile de lucrări prevăzute în HG nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, lucrări având codurile de clasificare 1.4.1. , 1.4.2., 1.4.3. și 1.4.4.din catalogul susmenționat.

S-a solicitat, de asemenea, ca cerință minimă obligatorie, prezentarea a cel puțin 5 recomandări din partea unor beneficiari/clienti pentru execuția unor lucrări similare - (.....).

Pentru depunerea documentelor de calificare, A.B.A. Siret a fixat termen la data de 27.07.2010 ora 15.00.

La data de 27.07.2010 ora 13.20, Societatea de (...) București SA a depus la autoritatea contractantă documentele solicitate, în adresa de înaintare făcându-se referire la contractul de execuție lucrări „*Lucrări de îndiguire mal drept râu Siret pe tronsonul Șerbești, Siretu, Schineni, Săucești, Holt (L = 18 km)*”.

În ceea ce privește contractele de natură similară executate în ultimii 5 ani, Societatea de (...) București SA a depus o listă conținând 15 contracte executate în perioada 2004 – 2009 precum și fotocopii ale acestor contracte.

Din verificarea acestor înregistrări rezultă că cele 15 contracte au avut ca obiect, în principal, reparații/consolidare poduri și reparații/reabilitări drumuri, lucrări care nu reprezintă (.....) în sensul solicitat de autoritatea contractantă.

(.....)

La data de 28.07.2010, prin adresa înregistrată sub nr. 10736, A.B.A. Siret a transmis către A.N.A.R. propunerile cu societățile de proiectare, execuție și supraveghere pentru obiectivul de investiții „*Lucrările de îndiguire a râului Siret pe tronsonul Rotunda – Buruienești, comuna Doljești, județul Neamț*”. În ceea ce privește execuția lucrărilor au fost propuse două societăți: Societatea de (...) București SA și SC(...) SA Iași. Cu privire la cea de a doua societate, autoritatea contractantă a explicat că ”*acest operator economic în perioada inundațiilor din anul 2010 avea în derulare contracte de execuție lucrări la care instituția noastră avea calitatea de beneficiar. Prin urmare, acest operator economic avea în apropierea zonelor calamitate (la cca 30 km) utilajele necesare pentru a interveni și totodată avea posibilitatea să asigure urgent, într-un timp foarte scurt, mijloacele necesare înlăturării efectelor inundațiilor (utilaje, mijloace de transport și forță de muncă).*”

La data de 04.08.2010 s-a înregistrat la A.B.A. Siret adresa emisă de A.N.A.R. prin care se comunică acordul Ministerul Mediului și Pădurilor pentru societățile propuse, atât pentru obiectivul anterior menționat cât și pentru obiectivul „*Lucrări de îndiguire mal drept râu Siret pe tronsonul Șerbești, Siretu, Schineni, Săucești, Holt (L = 18 km)*”. Totodată, s-a solicitat A.B.A. Siret să organizeze activitățile în vederea

adjudecării contractelor și să încheie contractele în vederea realizării în condiții corespunzătoare a sarcinilor stabilite prin Hotărârea de Guvern.

Prin referatul tehnic înregistrat la A.B.A. Siret sub numărul 1104 din 03.08.2010, se propune începerea lucrărilor prevăzute de HG 710/2010 pe mai multe amplasamente distincte, de către cel puțin două societăți de construcții, fiind enumerate lucrările ce urmau a fi atribuite fiecărei societăți.

În perioada 03 – 04.08.2010, compartimentele de specialitate din cadrul A.B.A. Siret au întocmit documentația necesară pentru atribuirea lucrărilor prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, conform art. 122 lit. c din OUG 34/2006 (astfel cum era în vigoare la data respectivă). Prin urmare, la data de 04.08.2010, A.B.A. Siret a trimis invitații de participare la negociere atât către Societatea de (...) București SA cât și către SC (.....) SA Iași.

Prin urmare, la data aprobării documentațiilor de atribuire a contractelor de execuție a lucrărilor finanțate din sumele alocate prin HG nr.710/2010, reprezentanții A.B.A. Siret aveau cunoștință despre situația economico-financiară și capacitatea tehnico-profesională a Societatea de (...) București SA.

Din analiza documentațiilor de atribuire aferente contractelor de execuție a lucrărilor la cele două tronsoane ale obiectivului de investiții rezultă că A.B.A. Siret a stabilit condiții diferite de calificare pentru cele două societăți invitate la negocieri, condițiile de calificare fiind mai permissive pentru Societatea de (...) București SA față de SC (.....) SA Iași. Astfel:

- potrivit documentației de atribuire nr.(.....)04.08.2010 întocmită în vederea atribuirii contractului de execuție cu o valoare estimată de 13.700.000 lei, documentație transmisă către Societatea de (...) București SA, ofertantul trebuia să fi înregistrat o cifră medie de afaceri în ultimii 3 ani cel puțin egală cu suma de 15.000.000 lei, ceea ce reprezintă un procent de 109,49% față de valoarea estimată a contractului. Pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul trebuia să prezinte lista contractelor de lucrări care au avut ca obiect execuția de (.....) similare celor ce

urmasu a fi contractate finalizate în ultimii 5 ani, care să aibă o valoare însumată egală cu sau mai mare decât 9.000.000 lei (fără TVA), ceea ce reprezintă un procent de 65,69% din valoarea estimată a contractului.

- potrivit documentației de atribuire nr.(.....)04.08.2010 întocmită în vederea atribuirii contractului de execuție cu o valoare estimată de 16.800.000 lei, documentație transmisă către SC (.....) SA Iași, ofertantul trebuia să fi înregistrat o cifră medie de afaceri în ultimii 3 ani cel puțin egală cu suma de 20.000.000 lei, ceea ce reprezintă un procent de 119,05% față de valoarea estimată a contractului. Pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul trebuia să prezinte lista contractelor de lucrări care au avut ca obiect execuția de (.....) similare celor ce urmau a fi contractate finalizate în ultimii 5 ani, care să aibă o valoare însumată egală cu sau mai mare decât 15.000.000 lei (fără TVA), ceea ce reprezintă un procent de 89,29% din valoarea estimată a contractului.

Rezultă așadar, că pentru îndeplinirea condiției privind experiența similară, A.B.A. Siret a stabilit pentru Societatea de (...) București SA suma de 9.000.000 lei, sumă care era sub pragul de 9.052.849,88 lei; această din urmă valoare rezulta din documentația depusă de operatorul economic la data de 27.07.2010, la solicitarea A.B.A. Siret pentru a face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție cerute de autoritatea contractantă. În situația în care ar fi aplicat același procent ca și cel solicitat SC (.....) SA Iași, Societatea de (...) București SA nu ar mai fi îndeplinit condițiile de calificare.

Cele două societăți au depus oferte la sediul A.B.A. Siret în termenul stabilit, respectiv 12.08.2010.

Din analiza documentelor de calificare depuse de Societatea de (...) București SA se constată că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta acestui operator economic cu toate că oferta nu îndeplinea condițiile de calificare impuse prin documentația de atribuire, respectiv aceea de a prezenta minim 5 recomandări prin care să demonstreze executarea unor lucrări hidrotehnice.

Astfel, Societatea de (...) București SA a depus 6 recomandări, din care 3 aferente contractelor de valoare minimă impusă ca experiență similară, 2 recomandări (nedatate și neînregistrate) din partea Consiliului Județean Gorj și o recomandare de la Direcția Regională de Drumuri și Poduri București.

Din adresa Consiliului Județean Gorj nr. 8607/08.07.2014 precum și din adresa Direcției Regionale de Drumuri și Poduri București nr. 22/79350/02.07.2014 transmise Corpului de control al primului-ministru rezultă că în baza contractelor de lucrări nr. 2538/13/C/12.03.2008 și 55/28.05.2007 nu au fost executate lucrări hidrotehnice. Prin urmare, cele 2 recomandări depuse la autoritatea contractantă nu îndeplineau condițiile stabilite privind experiența similară - executarea de lucrări hidrotehnice.

La data de 13.08.2010, între A.B.A. Siret și Societatea de (...) București SA a fost încheiat contractul de lucrări înregistrat sub numărul 75, având ca obiect lucrările la obiectivul de investiții „*Lucrările de îndiguire a râului Siret pe tronsonul Rotunda – Buruienești, comuna Doljești, județul Neamț*” – tronson II, pentru suma de 16.857.707,15 lei inclusiv TVA.

Conform clauzelor contractuale (capitolul 2.2 – Subcontractanți) executantul avea obligația de a încheia contracte cu subcontractanții desemnați în aceleași condiții în care el a semnat contractul cu achizitorul. De asemenea, executantul avea obligația de a prezenta la încheierea contractului toate contractele încheiate cu subcontractanții desemnați. Lista subcontractanților cât și contractele încheiate cu aceștia se constituie în anexe la contract.

La încheierea contractului nr.75/13.08.2010, Societatea de (...) București SA nu a declarat subcontractanți.

În aceeași zi, 13.08.2010 A.B.A. Siret a încheiat cu SC (.....) SA Iași contractul înregistrat sub nr. 74, în valoare de 16.593.406,50 lei (fără TVA) având ca obiect lucrările la obiectivul de investiții „*Lucrările de îndiguire a râului Siret pe tronsonul Rotunda – Buruienești, comuna Doljești, județul Neamț*” – tronson I.

Din coroborarea materialului probator administrat rezultă dincolo de orice îndoială atribuirea preferențială de către A.B.A. Siret a contractului având ca obiect lucrările la obiectivul de investiții „*Lucrările de îndiguire a râului Siret pe tronsonul Rotunda – Buruienești, comuna Doljești, județul Neamț*” – tronson II către Societatea de (...) București SA.

(.....)

La data de 24.08.2010, Societatea de (...) București SA reprezentată de (...) a încheiat cu SC (.....) SRL Roman, reprezentată de administratorul (...), contractul de subantrepriză nr. DJRC/194/ 24.08.2010 având ca obiect execuția și finalizarea lucrărilor conform anexei I la contract, pentru obiectivul „*Lucrările de îndiguire a râului Siret pe tronsonul Rotunda – Buruienești, comuna Doljești, județul Neamț*”, beneficiarul final fiind A.B.A. Siret. Valoarea lucrărilor subcontractate a fost de 6.136.133,16 lei la care se adaugă TVA în valoare de 1.472.671,96 lei. Din probatoriul administrat rezultă că SC (.....) SRL Roman era controlată de Ursărescu Dorinel.

În mod similar, la data de 26.08.2010 Societatea de (...) București SA reprezentată de (...) – director tehnic a încheiat cu SC (...) SRL Bacău, reprezentată prin administratorul Rotaru Ion, contractul de subantrepriză nr. (.....)/26.08.2010 având ca obiect execuția și finalizarea lucrărilor conform anexei I la contract, pentru obiectivul „*Lucrările de îndiguire a râului Siret pe tronsonul Rotunda – Buruienești, comuna Doljești, județul Neamț*”, beneficiarul final fiind A.B.A. Siret. Valoarea lucrărilor subcontractate a fost de 3.072.113,49 lei la care se adaugă TVA în valoare de 737.307,24 lei.

La data de 07.02.2011 Societatea de (...) București SA reprezentată de (...) a încheiat cu SC (...) SRL Bacău, reprezentată prin administratorul Rotaru Ion, contractul de prestări servicii nr. (.....)/07.02.2011 având ca obiect execuția și finalizarea lucrărilor conform anexei I la contract, pentru obiectivul „*Lucrările de îndiguire a râului Siret pe tronsonul Rotunda – Buruienești, comuna Doljești, județul*

Neamț”, beneficiarul final fiind A.B.A. Siret. Valoarea lucrărilor subcontractate a fost de 2.213.214,73 lei la care se adaugă TVA în valoare de 531.171,54 lei.

La data de 07.02.2011, Societatea de (...) București SA reprezentată de (...)a încheiat cu SC (....) SRL Roman, reprezentată prin administratorul Vasilică Petru, contractul de prestări servicii nr. (...)/07.02.2011 având ca obiect execuția și finalizarea lucrărilor conform anexei I la contract, pentru obiectivul „*Lucrările de îndiguire a râului Siret pe tronsonul Rotunda – Buruienești, comuna Doljești, județul Neamț*”, beneficiarul final fiind A.B.A. Siret. Valoarea lucrărilor subcontractate a fost de 4.396.417,75 lei la care se adaugă TVA în valoare de 1.055.140,26 lei. Prin actul adițional nr. 1/17.05.2011 acest contract a fost reziliat, având în vedere că prestatorul SC (....) SRL se află în imposibilitate de a mai executa lucrările ce fac obiectul contractului de prestări servicii.

La data de 14.04.2011 Societatea de (...) București SA reprezentată de (...)a încheiat cu SC (...) SRL Roman, reprezentată prin administratorul Ursărescu Dorinel, contractul de prestări servicii nr. (...)/14.04.2011 având ca obiect execuția și finalizarea lucrărilor conform anexei I la contract, pentru obiectivul „*Lucrările de îndiguire a râului Siret pe tronsonul Rotunda – Buruienești, comuna Doljești, județul Neamț*”, beneficiarul final fiind A.B.A. Siret. Valoarea lucrărilor subcontractate a fost de 3.918.177,43 lei la care se adaugă TVA în valoare de 939.882,58 lei.

Lucrările pentru realizarea obiectivului „*Lucrările de îndiguire a râului Siret pe tronsonul Rotunda – Buruienești, comuna Doljești, județul Neamț*” au fost executate în perioada august 2010 – septembrie 2011 de către SC (....) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL.

În executarea contractului, Societatea de (...) București SA a încasat de la A.B.A. Siret suma totală de 16.857.707,09 lei. Din această sumă, pentru lucrările subcontractate, Societatea de (...) București SA a plătit următoarele sume:

- 2.641.628,32 lei către SC (....) SRL ;
- 4.778.677,23 lei către SC (...) SRL;

- 4.158.252,31 lei către SC (...) SRL.

În total, Societatea de (...) București SA a achitat către subcontractori suma de 11.578.557,86 lei, reprezentând un procent de 68,68 % din suma încasată de la A.B.A. Siret.

Din declarația martorului (...) rezultă că a acceptat subcontractarea lucrărilor în schimbul atribuirii contractului de către A.B.A. Siret, conform înțelegerii avute cu (...) și discuțiilor purtate cu Banu Mihai, ca intermediar al lui (...). Deși așa cum am precizat anterior, implicarea suspectului (...) în comiterea faptelor care constituie obiectul prezentei urmăririi penale nu poate fi dovedită dincolo de orice dubiu, este cert că Banu Mihai i-a transmis lui (...) societățile cărora urmează a le fi subcontractate lucrările iar acesta din urmă a acceptat subcontractarea, ca preț al atribuirii contractului către S (...) București. La rândul său, (...), persoană care controla în fapt S(...) București, i-a transmis directorului general al societății, respectiv (...), persoanele cu care urmează să încheie contractele de subantrepriză.

Din coroborarea declarațiilor martorilor (...), (...) în cadrul S(...) București - rezultă că subcontractarea lucrărilor de îndiguire către societățile controlate de Ursărescu Dorinel și Rotaru Ion a avut loc din inițiativa inculpatului Banu Mihai, acesta fiind cel care a intermediat și a participat la întâlnirile dintre (...), pe de o parte, și Ursărescu Dorinel și Rotaru Ion, pe de altă parte, în vederea încheierii contractelor de subantrepriză. Astfel, din inițiativa inculpatului Banu Mihai, martorii (...)s-au întâlnit atât cu Ursărescu Dorinel cât și Rotaru Ion, fiind încheiate primele contracte de subantrepriză.

Conform declarațiilor martorilor susmenționați și pe parcursul executării lucrărilor au avut loc întâlniri între (...)și Rotaru Ion întâlniri la care a participat și inculpatul Banu Mihai și care aveau ca obiect stadiul execuției obiectivului.

O parte din sumele datorate de Societatea de (...) București SA subcontractanților, au fost achitate prin bilete la ordin după cum urmează:

- BO emis la data de 10.08.2011 cu scadența la data de 25.08.2011 în valoare de 124.000 lei în favoarea SC (...) SRL reprezentând cv factura fiscală 128/18.07.2011;
- BO emis la data de 10.08.2011 cu scadența la data de 25.08.2011 în valoare de 248.000 lei în favoarea SC (...) SRL reprezentând cv factura fiscală 37/18.07.2011;
- BO emis la data de 11.10.2011 cu scadența la data de 17.10.2011 în valoare de 316.944 lei în favoarea SC (...) SRL reprezentând cv facturi din sold;
- BO emis la data de 12.10.2011 cu scadența la data de 31.10.2011 în valoare de 248.000 lei în favoarea SC (...) SRL reprezentând cv facturi din sold;
- BO emis la data de 12.10.2011 cu scadența la data de 15.11.2011 în valoare de 327.856 lei în favoarea SC (...) SRL reprezentând cv facturi din sold.

Probatoriul administrat relevă că, pe parcursul execuției contractelor, Banu Mihai a insistat ca S (...) București să efectueze plățile către subcontractori. De asemenea, Banu Mihai i-a solicitat lui (...) ca o parte din sumele datorate subcontractorilor să fie achitate prin bilete la ordin.

Toate cele 5 bilete la ordin au fost cesionate de SC (...) SRL și SC (...) SRL în favoarea SC (...) SA administrată de către (...) în următoarele împrejurări:

Toate cele 5 bilete la ordin au fost în posesia lui Banu Mihai care a purtat discuții cu (...), administrator al SC (...) SA, solicitându-i acestuia să îi dea în numerar sumele înscrise pe biletele la ordin, urmând ca (...) să recupereze sumele de bani prin decontarea instrumentelor de plată. În ceea ce privește biletele la ordin emise în favoarea SC (...) SRL Bacău, la discuțiile purtate de Banu Mihai cu (...) a fost prezent și Rotaru Ion.

Pentru justificarea girării biletelor la ordin în favoarea SC (...) SA, (...) a încheiat contracte de prestări servicii atât cu SC (...) SRL cât și cu SC (...) SRL.

Astfel, a fost încheiat contractul dintre SC (...) SRL și SC (...) SA datat 26.05.2011 în valoare de 340.000 lei plus TVA în valoarea de 81.600 lei având ca obiect prestări servicii la obiectivul de investiții „*Lucrările de îndiguire a râului Siret pe tronsonul Rotunda – Buruienești, comuna Doljești, județul Neamț*”, respectiv

„prestarea, finalizarea și întreținerea (până la recepție) lucrărilor destinate prevenirii, înlăturării și/sau diminuării efectelor produse de fenomenele meteorologice periculoase în perioada iunie - iulie 2010”. În baza acestui contract SC (...) SA Bacău a emis două facturi fiscale la datele de 16.08.2011 și 12.10.2011 în valoare de 124.000 lei, respectiv 316.944 lei.

Sumele înscrise pe cele două bilete la ordin emise de Societatea de (...) București către SC (...) SRL și girate în favoarea SC (...) SA Bacău, respectiv suma totală de 440.000 lei a fost remisă în numerar de către (...) lui Banu Mihai, în mai multe tranșe. Pentru a se asigura că va primi sumele înscrise pe cele două bilete la ordin, între (...) și Rotaru Ion a fost încheiat un contract de împrumut. Din conținutul înscrisului olograf rezultă că Rotaru Ion ar fi primit la data de 20.05.2011 de la (...), sub formă de împrumut fără dobândă, suma de 440.000 lei pe care se obliga să o restituie până la data de 15.08.2011. Pentru această sumă, Rotaru Ion a garantat cu două bilete la ordin emise de Societatea de (...) București SA și girate de SC (...) SRL către SC (...) SA. Contractul de împrumut este antedat, aspect care rezultă din cronologia emiterii biletelor la ordin.

Similar, la solicitarea lui Banu Mihai, SC (...) SA Bacău a emis două facturi fiscale la datele de 16.08.2011 și 12.10.2011 în valoare de 248.000 lei, respectiv 575.856 lei către SC (...) SRL, facturi pe care este înscris că reprezintă „prestări servicii conform contract 63/18.05.2011”. Facturile semnate de primire de reprezentanții SC (...) SRL i-au fost aduse lui (...) de către Banu Mihai, întrucât (...) nu îi cunoștea pe reprezentanții SC (...) SRL și nu s-a întâlnit niciodată cu aceștia.

Sumele înscrise pe cele trei bilete la ordin emise de Societatea de (...) București către SC (...) SRL și girate către SC (...) SA Bacău, respectiv suma totală de 824.000 lei a fost remisă în numerar, în tranșe, de către (...) lui Banu Mihai.

Rezultă, așadar, că Banu Mihai a primit suma totală de 1.264.000 lei, ceea ce reprezintă 7,5% din suma de 16.857.707,09 lei încasată de Societatea de (...)

București SA de la A.B.A. Siret și 10,9 % din suma totală de 11.578.557,86 lei încasată de subcontractori.

II. MIJLOACELE DE PROBĂ:

(...)

III. ÎN DREPT:

1. Faptele inculpatului **Banu Mihai** realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de **trafic de influență**, prev. de **art. 291 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu referire la art.308 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. - 2 acte materiale - și art.5 C.pen.,**

constând în aceea că, în calitate de deputat al Partidului (...).în Parlamentul României, în perioada iulie-august 2010 a pretins sume de bani pentru partidul din care făcea parte, iar în perioada mai-noiembrie 2011 a primit în mai multe tranșe, prin intermediul SC (...) SA controlată de (...), suma totală de 1.264.000 lei compusă din:

- 824.000 lei de la Ursărescu Dorinel, administrator al SC (...) SRL și
- 440.000 lei de la Rotaru Ion, administrator al SC (...) SRL.

Banii au fost pretinși și primiți pentru a-și exercita influența asupra reprezentanților SC Societatea de (...) București SA, prin intermediul acționarului majoritar al acesteia (...), în scopul subcontractării de către societatea susmenționată a lucrărilor aferente obiectivului „Lucrările de îndiguire a râului Siret pe tronsonul Rotunda – Buruienești, comuna Doljești, județul Neamț” al cărui beneficiar a fost A.N.A.R. - A.B.A. Siret.

Concret, prin intermediul lui (...), Banu Mihai a determinat subcontractarea lucrărilor de către SC Societatea de (...) București SA, reprezentată de (...) - societăților administrate de Rotaru Ion și Ursărescu Dorinel, respectiv SC (...) SRL Bacău și SC (...) SRL Roman/ SC (...) SRL. Tot prin intermediul lui (...), a solicitat

SC Societatea de (...) București SA ca o parte din sumele datorate subcontractorilor să fie achitate prin bilete la ordin.

Ca urmare, Societatea de (...) București SA, prin director economic (...), a emis în perioada august-octombrie 2011 cinci bilete la ordin în favoarea subcontractorilor SC (...) SRL și SC (...) SRL, bilete la ordin care au fost girate la cererea lui Banu Mihai către SC (...) SA.

La solicitarea lui Banu Mihai, (...), administrator al SC (...) SA, i-a dat lui Banu Mihai, în mai multe tranșe, în numerar, suma de 1.264.000 lei reprezentând totalul sumelor înscrise pe cele cinci bilete la ordin.

Pentru justificarea girării celor cinci bilete la ordin, la solicitarea lui Banu Mihai, între SC (...) SA, pe de o parte și SC (...) SRL și SC (...) SRL, pe de altă parte, au fost încheiate contracte de prestări servicii la obiectivul de investiții anterior menționat, în baza cărora au fost emise facturi fiscale care atestau în mod nereal prestarea acestor servicii.

2. Faptele inculpatului **Ursărescu Dorinel** realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de **cumpărare de influență**, prev. de **art. 292 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu referire la art.308 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.,**

constând în aceea că în calitate de administrator al SC (...) SRL și administrator de fapt al SC (...) SRL Roman, în perioada iulie - august 2010 a promis iar în perioada august - noiembrie 2011 i-a dat lui Banu Mihai - deputat (...) în Parlamentul României - prin intermediul SC (...) SA, suma totală de 824.000 lei.

Banii au fost promiși/dați pentru ca Banu Mihai să-și exercite influența asupra reprezentanților SC Societatea de (...) București SA - (...) - prin intermediul acționarului majoritar al acesteia (...), în scopul subcontractării de către societatea susmenționată către societățile controlate de Ursărescu Dorinel a lucrărilor aferente obiectivului „Lucrările de îndiguire a râului Siret pe tronsonul Rotunda – Buruienești, comuna Doljești, județul Neamț” al cărui beneficiar a fost A.N.A.R. - A.B.A. Siret.

Astfel, urmare a solicitării lui Banu Mihai, după încheierea contractului dintre A.B.A. Siret și Societatea de (...) București SA pentru execuția obiectivului susmenționat, prin convențiile încheiate la datele de 24.08.2010, 07.02.2011 și 14.04.2011 SC (.....) SRL Roman și SC (...) SRL au subcontractat de la Societatea de (...) București SA lucrări în valoare totală de 7.420.305,55 lei.

La solicitarea lui Banu Mihai, Ursărescu Dorinel a girat către SC (...) SA trei bilete la ordin emise de Societatea de (...) București SA către SC (...) SRL la datele de 10.08.2011 și 12.10.2011.

Suma totală de 824.000 lei înscrisă pe cele trei bilete la ordin a fost remisă lui Banu Mihai în numerar, în mai multe tranșe, de (...), administrator al SC (...) SA, iar pentru justificarea girării instrumentelor de plată a încheiat un contract de prestări servicii cu SC (...) SA, în baza căruia aceasta din urmă a emis două facturi fiscale fictive achitate de SC (...) SRL prin cele trei bilete la ordin.

3. Faptele inculpatului **Rotaru Ion** realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de **cumpărare de influență**, prev. de **art. 292 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu referire la art.308 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.,**

constând în aceea că în calitate de administrator al SC (...) SRL, în perioada iulie-august 2010 a promis iar în perioada mai - octombrie 2011 i-a dat lui Banu Mihai - deputat (.....) în Parlamentul României -, prin intermediul SC (...) SA, suma totală de 440.000 lei

Banii au fost promiși/dați pentru ca Banu Mihai să-și exercite influența asupra reprezentanților SC Societatea de (...) București SA - (.....) - prin intermediul acționarului majoritar al acesteia (...), în scopul subcontractării de către societatea susmenționată către societatea administrată de Rotaru Ion a lucrărilor aferente obiectivului „Lucrările de îndiguire a râului Siret pe tronsonul Rotunda – Buruienești, comuna Doljești, județul Neamț” al cărui beneficiar a fost A.N.A.R.-A.B.A. Siret.

Astfel, conform solicitării lui Banu Mihai, după încheierea contractului dintre A.B.A. Siret și Societatea de (...) București SA pentru execuția obiectivului susmenționat, prin convențiile încheiate la datele de 26.08.2010 și 07.02.2011 SC (...) SRL a subcontractat de la Societatea de (...) București SA lucrări în valoare totală de 4.158.252,31 lei.

La solicitarea lui Banu Mihai, Rotaru Ion a girat către SC (...) SA două bilete la ordin emise de Societatea de (...) București SA către SC (...) SRL la datele de 10.08.2011 și 11.10.2011.

Suma totală de 440.000 lei înscrisă pe cele două bilete la ordin a fost remisă lui Banu Mihai în numerar, în mai multe tranșe, de (...), administrator al SC (...) SA, iar pentru justificarea girării instrumentelor de plată SC (...) SRL a încheiat un contract de prestări servicii cu SC (...) SA, în baza căruia aceasta din urmă a emis două facturi fiscale fictive achitate de SC (...) SRL prin cele două bilete la ordin.

În legătură cu încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina celor trei inculpați, precizăm că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 308 C.pen. având în vedere că persoanele în legătură cu care s-a traficant influența sunt funcționari întrucât exercitau o însărcinare în cadrul unei persoane juridice cu capital integral privat, respectiv Societatea de (...) București SA. Traficul de influență s-a materializat în forma determinării de către Banu Mihai, prin intermediul martorului (...) a funcționarilor de la Societatea de (...) București SA să încheie contracte cu firmele controlate de Ursărescu Dorinel și Rotaru Ion. În acest sens, invocăm sentința penală nr. 40/F din data de 03 martie 2016 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.2618/2/2014.

(.....)

În temeiul art. 327 lit. a din C.pr.pen.;

În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b raportat la art. 16 alin. 1 lit. b, c, h din C.pr.pen.;

DISPUN :

I.1. Trimiterea în judecată a inculpatului Banu Mihai, (.....) pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.308 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. - 2 acte materiale - și art.5 C.pen.

fapte descrise în prezentul rechizitoriu la pct. III.1. - ÎN DREPT.

I.2. Trimiterea în judecată a inculpatului Ursărescu Dorinel, (.....) pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.308 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.,

fapte descrise în prezentul rechizitoriu la pct. III.2. - ÎN DREPT.

I.3. Trimiterea în judecată a inculpatei Rotaru Ion, (.....) pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin.1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.308 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.

fapte descrise în prezentul rechizitoriu la pct. III.3. - ÎN DREPT.

(.....)

Cheltuielile judiciare în sumă de 50 lei rămân în sarcina statului.

II.4. Conform prevederilor art. 316 din C.pr.pen., soluțiile de clasare se comunică numiților (...), (...) și (...).

(.....)

PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

1. Prin ordonanța din data de 17.10.2017 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra următoarelor bunuri imobile:

- suprafața de 101 mp teren situat în intravilanul comunei (.....) jud. Bacău, înscris în Cartea funciară nr.(.....) a UAT (.....) cu numărul cadastral 315/1/1/1/1/3 dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.(.....)/2008 la BNP (.....);

- imobilul constituit din: locuință P+1 în suprafața de 148,47 mp, foișor în suprafața de 18,60 mp și piscină în suprafața de 58,75 mp, situate în intravilanul comunei (.....) jud. (.....), înscris în Cartea funciară nr. (.....) a UAT (.....) cu numărul cadastral (.....) dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (.....) la BNP (.....);

- din imobilul constituit din locuință P+1 în suprafața de 129,13 mp situat în intravilanul comunei (.....), înscris în Cartea funciară nr. (.....) a UAT (.....)cu numărul cadastral (.....)dobândit prin: act de dezmembrare autentificat sub nr.(.....)/2006 la BNP (.....), contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.(.....)/1996 la BNP (.....), autorizație de construire nr.(.....)/1996;

aflăte în proprietatea inculpatului **Banu Mihai**, până la concurența sumei de 1.264.000 lei.

Prin procesul verbal din data de 31.10.2017 s-a procedat la indisponibilizarea și declararea ca sechestrate a imobilelor susmenționate evaluate la suma totală de 1.175.000 lei.

2. Prin ordonanța din data de 17.10.2017 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra următoarelor bunuri imobile:

- suprafața de 800 mp teren situat în intravilanul localității (.....) jud. Neamț str. (.....) , înscris în Cartea funciară nr. (.....) a UAT (.....) cu numărul cadastral 1129

dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (.....) /16.06.1994 la fostul Notariat de Stat Roman;

- imobilul constituit din casă P+E cu suprafața construită la sol de 233 mp, situat în intravilanul localității (.....) (.....), înscris în Cartea funciară nr. (.....) a UAT (.....) cu numărul cadastral (.....) edificat în baza autorizației de construire nr. (.....) /19.06.1998 eliberate de Consiliul Local al Municipiului (.....) jud. Neamț;

- imobilul constituit din ANEXA P+1 cu suprafața construită la sol de 45 mp, situat în intravilanul localității (.....) jud. Neamț str (.....), înscris în Cartea funciară nr. (.....) a UAT Roman cu numărul cadastral (.....) edificat în baza autorizației de construire nr. (.....) /19.06.1998 eliberate de Consiliul Local al Municipiului (.....) jud. Neamț; aflate în proprietatea inculpatului **Ursărescu Dorinel**, până la concurența sumei de 824.000 lei.

Prin procesul verbal din data de 25.10.2017 s-a procedat la indisponibilizarea și declararea ca sechestrate a imobilelor susmenționate evaluate la suma totală de 730.000 lei.

3. Prin ordonanța din data de 17.10.2017 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra următoarelor bunuri imobile:

- imobilul compus din: suprafața de 523 mp teren situat în intravilanul localității Bacău jud. Bacău str. (.....), înscris în Cartea funciară nr. (.....) a UAT Bacău cu numărul cadastral (.....), locuință cu suprafața construită la sol de 203 mp situată în intravilanul localității Bacău jud. (.....), înscrisă în Cartea funciară nr. (.....) a UAT Bacău cu numărul cadastral (.....), garaj cu suprafața construită la sol de 19 mp situat în intravilanul localității Bacău (.....), înscrisă în Cartea funciară nr. (.....) a UAT Bacău cu numărul cadastral (.....), magazie cu suprafața construită la sol de 32 mp situată în intravilanul localității Bacău jud. Bacău str (.....), înscrisă în Cartea funciară nr. (.....) a UAT Bacău cu numărul cadastral (.....), dobândite prin actul administrativ nr. 67 din 06.03.1992 emis de Prefectura Județului Bacău;

- imobilul compus din: suprafața de 2.071 mp teren, situat în intravilanul localității (.....) jud. Bacău, înscris în Cartea funciară nr.(.....) a UAT (.....)cu numărul cadastral(.....)și locuință cu suprafața de 68 mp înscrisă în Cartea funciară nr.6(.....) a UAT (.....) cu numărul cadastral (.....), dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. (.....)emis de BNP (.....);

- imobilul compus din: suprafața de 107 mp teren, situat în intravilanul localității (.....) jud. Bacău, înscris în Cartea funciară nr.(.....) a UAT (.....) cu numărul cadastral (.....), dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (.....)la BIN (.....);

- imobilul compus din: suprafața de 327 mp teren, situat în intravilanul localității (.....) jud. Bacău, înscris în Cartea funciară nr.(.....) a UAT (.....) cu numărul cadastral (.....), dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (.....) din 12.02.2015 la BIN (.....);

- imobilul compus din: suprafața de 1.352 mp teren, situat în jud. Bacău, înscris în Cartea funciară nr.(.....) a UAT (.....) cu numărul cadastral (.....), dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (.....)/2008 la BNP (.....);

- imobilul compus din: cota de ½ din suprafața de 177.404 mp teren, situat în extravilanul județului Bacău, înscris în Cartea funciară nr.(.....) a UAT (.....) cu numărul cadastral (.....), dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. (.....)13.11.2009 la BNP (.....);

- imobilul compus din: suprafața de 747 mp teren, situat în intravilanul localității (.....) jud. Bacău, înscris în Cartea funciară nr.(.....) a UAT (.....)i cu numărul cadastral (.....), dobândit prin actul de dezmembrare autentificat sub nr. (.....)05.07.2013 la BNP (.....);

- imobilul compus din: suprafața de 1.712 mp teren, situat în intravilanul localității (.....) jud. Bacău, înscris în Cartea funciară nr.(.....) a UAT (.....) cu numărul cadastral (.....) dobândit prin actul de dezmembrare autentificat sub nr.(.....)/05.07.2013 la BNP (.....);

aflate în proprietatea inculpatului Rotaru Ion, până la concurența sumei de 440.000 lei.

Prin procesul verbal din data de 25.10.2017 s-a procedat la indisponibilizarea și declararea ca sechestrate a imobilelor susmenționate evaluate la suma totală de 402.000 lei.

Având în vedere necesitatea de a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor deținute, în vederea confiscării speciale,

Având în vedere că potrivit dispozițiilor art.20 din Legea nr.78/2000 luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie.

În temeiul prevederilor art. 330 din C.pr.pen.,

PROPUN :

Menținerea sechestrelor asiguratorii dispuse prin ordonanțele din datele de 17.10.2017 (față de inculpații Banu Mihai, Ursărescu Dorinel și Rotaru Ion).

În temeiul 291 alin. 2 C.pen., art.292 alin.4 C.pen. și art. 112 alin. 1 lit. a C.pen., în cazul reținerii existenței infracțiunilor și vinovăției inculpaților, instanța de judecată urmează să dispună confiscarea sumelor primite/date de la inculpații Banu Mihai, Ursărescu Dorinel și Rotaru Ion.

În temeiul art. 329 din C.pr.pen., prezentul rechizitoriu însoțit de trei copii certificate și de dosarul cauzei se transmite **Tribunalului Bacău** instanță competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin.1 lit. a, c C.pr.pen. urmând a fi citate următoarele persoane:

Inculpați:

- **Banu Mihai, (.....)**

- **Ursărescu Dorinel, (.....)**

- Rotaru Ion, (.....)

Martori:

(.....)

Conform prevederilor art.274 alin.1,2 din C.pr.pen. solicităm obligarea inculpaților Banu Mihai, Ursărescu Dorinel și Rotaru Ion la plata câte 1.000 lei cheltuieli judiciare avansate de stat.

**PROCUROR ȘEF SERVICIU,
(.....)**