

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE
Operator date nr. 4472
Dosar penal nr. 430/P/2016

_____/_____/_____
Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art. 328 alin.1
din C.p.p. și art. 22² din OUG
nr. 43/2002
PROCUROR ȘEF SECȚIE

RECHIZITORIU

27.12.2017

(...) - **procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție;**

Examinând actele efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpații

STANCIU NICOLAE, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prev. de art. 291 alin. (1) Cp rap. la art. 6 și art.7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) Cp rap. la art. 6 și art.7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și fals în declarații prev. de art. 28 din Legea nr. 176/2010 rap. la art. 326 Cp, toate în concurs prev. de art. 38 alin. (1) și (2) Cp (în concurs formal primele două infracțiuni și ambele în concurs real cu a treia infracțiune)

COSTEA VASILE, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. (1) Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și dare de mită prev. de art. 290 alin. (1) Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, ambele în concurs formal prev. de art. 38 alin. (2) Cp.

CONSTAT:

1. Situația de fapt

În perioada noiembrie-decembrie 2012, inculpatul Stanciu Nicolae, președinte al Curții de Apel Constanța în acea perioadă, s-a înțeles cu inculpatul Costea Vasile, asociat și administrator al societății (...) S.R.L., ca acesta din urmă să îi dea obiecte de mobilier pentru imobilul tip vilă aparținând magistratului, iar Stanciu Nicolae, în schimbul acestor foloase, să își exercite influența derivată din calitatea sa de președinte al Curții de Apel Constanța asupra magistraților ce urmau să instrumenteze dosarele care priveau societatea (...) SRL pentru obținerea unor soluții favorabile acestei societăți. În același timp, promisiunea a inclus și exercitarea propriilor atribuții de serviciu de către magistrat într-un mod care să conducă la pronunțarea unor hotărâri favorabile acestei societăți.

Această promisiune s-a concretizat ulterior cu ocazia soluționării unui dosar înregistrat pe rolul Curții de Apel Constanța având ca obiect plângerile formulate de concurenții societății (...) SRL în cadrul unei proceduri de achiziții publice referitoare la un contract de construire atribuit de Comuna Cumpăna în valoare de circa 20 milioane de lei. Această cauză s-a finalizat cu pronunțarea de către Stanciu Nicolae ((...)) a deciziei nr. (...).04.2014 prin care au fost respinse aceste plângeri, contractul rămânând atribuit societății (...) SRL.

În baza înțelegerii dintre inculpați, în luna decembrie 2012, inculpatul Stanciu Nicolae a primit de la inculpatul Costea Vasile obiecte de mobilier pentru locuința tip vilă pe care o construia în Năvodari. Remiterea s-a realizat prin intermediul societății (...) SRL, societate aparținând (...), un apropiat al inculpatului Costea Vasile.

Aceste obiecte de mobilier au fost în valoare totală de 14.815,02 lei și au fost livrate în locuința lui Stanciu Nicolae la data de 21.12.2012.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

Totodată, examinând declarația de avere întocmită, semnată și depusă de Stanciu Nicolae la data de 12.06.2013, s-a constatat că Stanciu Nicolae nu a declarat suma de 14.815,02 (contravaloarea obiectelor de mobilier achitate de societatea (...) SRL din dispoziția inculpatului Costea Vasile).

Astfel, această sumă provenită de la societatea (...) SRL nu a fost consemnată nici la capitolul VI din declarația de avere (capitol intitulat "Cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit (...) din partea unor (...) societăți comerciale, (...) a căror valoare individuală depășește 500 de euro"), și nici la capitolul VII. punctul 8. din declarația de avere reprezentând "venituri din alte surse" realizate de Stanciu Nicolae.

2. Situația premisă

Inculpatul Stanciu Nicolae era în anul 2012 președintele Curții de Apel Constanța, ulterior devenind vicepreședinte al acestei instanțe.

Inculpatul Costea Vasile este asociat și administrator al societății (...) SRL.

(...) SRL este o societate comercială având ca obiect principal de activitate lucrări de construcții, cu o cifră de afaceri care a ajuns la suma de 104,6 milioane lei în 2014. Principala pondere a veniturilor realizate de această societate provine din executarea unor contracte încheiate cu autorități contractante de stat, în urma câștigării unor licitații.

Din datele furnizate de societatea (...) SRL a rezultat că din anul 2008 și până în 2016 această societate a participat la 90 de proceduri de achiziții publice.

Potrivit procedurii reglementate de OUG nr. 34/2006, împotriva desemnării câștigătorului licitației de către autoritatea contractantă, ceilalți participanți pot face contestație la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor (CNSC), decizia CNSC putând fi atacată la curtea de apel competentă. Decizia curții de apel este definitivă.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

Înțelegerea dintre Costea Vasile (reprezentantul (...) S.R.L.) și Stanciu Nicolae a survenit în luna noiembrie 2012, în condițiile în care societatea (...) participa la numeroase licitații publice, fiind iminent ca pe rolul Curții de Apel Constanța să se înregistreze plângeri referitoare la aceste proceduri, plângeri formulate fie de concurenții societății (...) împotriva rezultatului licitațiilor câștigate de această societate, fie formulate chiar de această societate împotriva rezultatului licitațiilor câștigate de alte societăți.

Așadar, este evident interesul lui Costea Vasile ca inculpatul Stanciu Nicolae, președintele Curții de Apel Constanța, să îi promită soluții favorabile.
(...)

3. Prezentarea pe larg a situației de fapt în cazul infracțiunilor de corupție reținute, așa cum rezultă din analiza probelor

- (...), spre sfârșitul anului 2012, Costea Vasile i-a spus că l-a cunoscut pe președintele de la acea vreme al Curții de Apel Constanța pe nume Stanciu Nicolae cu care s-a înțeles să-i cumpere obiecte de mobilier și aparatură electronică pentru casa acestuia situată în județul Constanța iar, în schimb, magistratul să își exercite influența asupra magistraților investiți cu soluționarea litigiilor având ca parte societatea (...) SRL, în vederea pronunțării unor soluții favorabile societății (...) SRL (societate aparținând lui Costea Vasile) cu privire la licitații publice la care participase sau la care urma să participe.

Astfel, Costea Vasile i-a cerut (...) să preia și să achite comenzile deja date de Stanciu Nicolae la SC (...) SRL (...); facturile fiscale urmau să fie întocmite pe numele societății (...) SRL în calitate de cumpărător și să fie achitate efectiv de societatea (...) SRL (societate deținută de Costea Vasile în proporție de 75%).

(...)

Astfel, prin factura nr. (...) din data de 04.12.2012 emisă de SC (...) SRL (...) către SC (...) SRL, au fost achiziționate obiecte de mobilier comandate de Stanciu Nicolae, aceste bunuri ajungând în posesia magistratului; ulterior

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

produsele au fost refacturate de SC (...) SRL către societatea (...) SRL, contravaloarea bunurilor achiziționate fiind achitată de această din urmă societate.

(...)

În cauză a fost efectuată o **percheziție domiciliară** (...) la locuința inculpatului Stanciu Nicolae, ocazie cu care au fost identificate obiectele de mobilier. Astfel, (...) , în imobilul tip vilă din Năvodari aparținând inculpatului Stanciu Nicolae au fost identificate următoarele obiecte de mobilier:

- dulap 3 uși (...) 169x59x202 alb miere, pat (...) 160x200 alb miere, somieră standard, comodă 2 sertare plus nișă (...) 102x51x81 alb miere – toate aceste bunuri se aflau în dormitorul nr. 1 (lângă scări) de la etajul II;
- dulap 2 uși culisante (...) 216x60x224 alb – negru, pat 160x200 cu tăblie tapițată eco piele neagră (...) 180x200x930, alb – negru, somieră standard, comodă 4 sertare (...) 90x50x95 alb – negru - toate aceste bunuri se aflau în dormitorul nr. 2 (lângă dormitorul nr. 1) de la etajul II;
- bar 700 (...) 120x57x110 în living, la parter.

Totodată, cu prilejul efectuării percheziției domiciliare organul de urmărire penală a identificat în locuința lui Stanciu Nicolae, aferente obiectelor de mobilier sus-descrie, un aviz de însoțire a mărfii nr. (...) /21.12.2012, furnizor SC (...) SRL ((...)) și cumpărător SC (...) SRL (...), și procesul – verbal de recepție încheiat între aceleași societăți la data de 21.12.2012 (...).

(...) și cu cele identificate în locuința inculpatului Stanciu Nicolae cu prilejul percheziției domiciliare, rezultă următoarele:

- obiectele de mobilier au fost comandate inițial la data de 03.11.2012, pe numele (...), așa cum rezultă din copia comenzii nr. (...) .11.2012, depuse la dosar de societatea (...); așa cum se va arăta mai jos, (...) era o cunoștință a fiului inculpatului Stanciu Nicolae, al cărui nume l-a folosit întreaga familie Stanciu cu prilejul achiziției de mobilier; la această dată nu s-a achitat nicio sumă de bani cu titlul de avans;
- la data de 08.11.2012, aceleași obiecte de mobilier au fost trecute pe o nouă comandă, pe numele societății (...) SRL, așa cum rezultă din (...);

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

- la data de 09.11.2012 societatea (...) SRL efectuează plata avansului de 3.000 de lei – (...);
- la data de 04.12.2012, societatea (...) (...) a facturat obiectele de mobilier către aceeași societate, (...) SRL – (...);
- la data de 19.12.2012, societatea (...) SRL realizează plata finală, a diferenței de preț de 11.815,02 lei – (...);
- ulterior, la data de 21.12.2012, obiectele de mobilier au fost livrate la locuința inculpatului Stanciu Nicolae, conform avizului de însoțire a mărfii - (...).

(...)

Așadar, având în vedere:

- (...),

rezultă că între cele două date, 03.11.2012 și 08.11.2012, a survenit înțelegerea între inculpatul Costea Vasile și inculpatul Stanciu Nicolae, în baza căreia primul s-a angajat să plătească aceste obiecte de mobilier; cu aceeași ocazie, Stanciu Nicolae i-a comunicat că aceste obiecte au fost deja comandate la (...), lucru pe care Costea Vasile l-a transmis (...), care s-a ocupat de ulterior de plată.

(...)

4. Prezentarea pe larg a situației de fapt în legătură cu infracțiunea de fals în declarații reținute în sarcina inculpatului Stanciu Nicolae

Așa cum se arată și mai sus, **foloasele materiale** primite de inculpatul Stanciu Nicolae au constat în obiecte de mobilier achiziționate de la (...), cu care s-a realizat amenajarea ultimului etaj (etajul 2) al imobilului tip vilă aparținând magistratului – respectiv două dormitoare. Aceste obiecte de mobilier au fost în valoare totală de 14.815,02 lei și au fost livrate în locuința lui Stanciu Nicolae la data de 21.12.2012.

Aceste obiecte de mobilier au fost găsite în locuința lui Stanciu Nicolae, cu prilejul efectuării percheziției domiciliare. Astfel, organul de urmărire penală a

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

identificat în locuința lui Stanciu Nicolae un aviz de însoțire a mărfii nr. (...).12.2012, furnizor SC (...) SRL ((...)) și cumpărător SC (...) SRL, și procesul – verbal de recepție încheiat între aceleași societăți la data de 21.12.2012; obiectele de mobilier înscrise pe aceste documente au fost identificate ca fiind următoarele:

- dulap 3 uși (...) 169x59x202 alb miere, pat (...) 160x200 alb miere, somieră standard, comodă 2 sertare plus nișă (...) 102x51x81 alb miere – toate aceste bunuri se aflau în dormitorul nr. 1 (lângă scări) de la etajul II;
- dulap 2 uși culisante (...) 216x60x224 alb – negru, pat 160x200 cu tăblie tapițată eco piele neagră (...) 180x200x930, alb – negru, somieră standard, comodă 4 sertare (...) 90x50x95 alb – negru - toate aceste bunuri se aflau în dormitorul nr. 2 (lângă dormitorul nr. 1) de la etajul II;
- bar 700 (...) 120x57x110 în living, la parter.

Din documentele aflate la dosarul cauzei a rezultat că plata pentru aceste obiecte de mobilier nu a fost făcută de Stanciu Nicolae, ci a fost făcută de societatea (...) SRL; această societate a procedat la efectuarea plății la solicitarea lui Costea Vasile.

Așadar, în anul 2012, Stanciu Nicolae a obținut de la societatea (...), care a acționat ca un intermediar al lui Costea Vasile, bunuri în valoare de 14.815,02 lei.

Examinând declarația de avere întocmită, semnată și depusă de Stanciu Nicolae la data de 12.06.2013 (...), se constată că Stanciu Nicolae nu a declarat suma de 14.815,02 (contravaloarea obiectelor de mobilier achitate de societatea (...) SRL din dispoziția lui Costea Vasile).

Așfel, această sumă provenită de la societatea (...) SRL nu a fost consemnată nici la capitolul VI din declarația de avere (capitol intitulat "*Cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit (...) din partea unor (...) societăți comerciale, (...) a căror valoare individuală depășește 500 de euro*"), și nici la capitolul VII. punctul 8. din declarația de avere reprezentând "*venituri din alte surse*" realizate de Stanciu Nicolae.

5. *Încadrarea juridică*

Având în vedere situația de fapt mai sus prezentată, mijloacele de probă administrate, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații Stanciu Nicolae și Costea Vasile sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

STANCIU NICOLAE sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență prev. de art. 291 alin. (1) Cp rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) Cp rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și fals în declarații prev. de art. 28 din Legea nr. 176/2010 rap. la art. 326 Cp, toate în concurs prev. de art. 38 alin. (1) și (2) Cp (în concurs formal primele două infracțiuni și ambele în concurs real cu a treia infracțiune), astfel:

1. Trafic de influență constând în faptul că, în perioada noiembrie-decembrie 2012, inculpatul Stanciu Nicolae s-a înțeles cu inculpatul Costea Vasile, asociat și administrator al societății (...) S.R.L., ca acesta din urmă să îi dea obiecte de mobilier pentru imobilul tip vilă aparținând magistratului, iar Stanciu Nicolae, în schimbul acestor foloase, să își exercite influența derivată din calitatea sa de președinte al Curții de Apel Constanța asupra magistraților ce urmau să instrumenteze dosarele care priveau societatea (...) SRL pentru obținerea unor soluții favorabile acestei societăți; în baza acestei înțelegeri, în luna decembrie 2012 Stanciu Nicolae a primit obiectele de mobilier în valoare de 14.815.03 lei.

- **Foloasele materiale** au constat în obiecte de mobilier achiziționate de la (...), care au realizat amenajarea ultimului etaj (etajul 2) al imobilului tip vilă aparținând magistratului – respectiv două dormitoare. Aceste obiecte de mobilier au fost în valoare totală de 14.815,02 lei și au fost livrate în locuința lui Stanciu Nicolae la data de 21.12.2012;
- **Protecția juridică oferită de magistrat** a constat în promisiunea de a-și exercita influența sa, decurgând din calitatea de președinte al Curții de Apel Constanța, asupra magistraților ce urmau să soluționeze litigiile având ca parte societatea (...) SRL, în vederea pronunțării unor soluții favorabile acestei societăți; funcționarii asupra cărora urma să își exercite influența sunt determinabili, fiind judecătorii cărora le-a fost ulterior repartizată cauza privind societatea (...) SRL ((...), dosarul nr. (...)/2014 al Curții de Apel Constanța, finalizat cu decizia nr.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

(...).04.2014 prin care au fost respinse plângerile formulate de concurenții societății (...) SRL)

- **Legătura dintre foloasele necuvenite și promisiunea exercitării influenței** – obiectele de mobilier au fost primite cu titlu de contraechivalent al influenței pe care magistratul s-a angajat să o exercite asupra magistraților investiți cu soluționarea dosarelor având ca parte societatea (...) SRL.

(...)

2. **Luare de mită**, infracțiune săvârșită în concurs ideal cu infracțiunea de trafic de influență mai sus prezentată, constând în faptul că, în perioada noiembrie-decembrie 2012, s-a înțeles cu Costea Vasile, asociat și administrator al societății (...) S.R.L., ca acesta din urmă să îi dea obiecte de mobilier pentru imobilul tip vilă aparținând magistratului, iar Stanciu Nicolae a primit aceste bunuri pentru ca, în schimbul acestor foloase, să își exercite atribuțiile de serviciu într-o modalitate care să conducă la pronunțarea unor soluții favorabile societății (...) S.R.L. în cadrul litigiilor care urmau să fie înregistrate pe rolul Curții de Apel Constanța.

- **Foloasele materiale** au constat în obiecte de mobilier achiziționate de la (...), care au realizat amenajarea ultimului etaj (etajul 2) al imobilului tip vilă aparținând magistratului – respectiv două dormitoare. Aceste obiecte de mobilier au fost în valoare totală de 14.815,02 lei și au fost livrate în locuința lui Stanciu Nicolae la data de 21.12.2012;
- **Protecția juridică oferită de magistrat** a constat în promisiunea că își va exercita atribuțiile de serviciu într-un mod care să conducă la pronunțarea unor soluții favorabile societății (...) SRL. Aceasta s-a concretizat ulterior în pronunțarea de către Stanciu Nicolae (...) a deciziei nr. (...).04.2014 prin care au fost respinse plângerile formulate de concurenții societății (...) SRL în cadrul unei proceduri de achiziții publice având ca obiect un contract atribuit de Comuna Cumpăna în valoare de circa 20 milioane de lei.
- **Legătura dintre foloasele necuvenite și exercitarea atribuțiilor de serviciu** – obiectele de mobilier au fost primite cu titlu de contraechivalent al exercitării atribuțiilor de serviciu într-un mod care să conducă la pronunțarea unor soluții favorabile societății (...) SRL.

(...)

Cele două infracțiuni de corupție, de trafic de influență și luare de mită, au fost săvârșite în **conkurs ideal**.

Astfel, conform înțelegerii survenite între cei doi inculpați în luna noiembrie 2012, Stanciu Nicolae a promis că își va exercita influența sa derivând din funcția de președinte al Curții de Apel Constanța asupra magistraților din cadrul acestei instanțe care urmau a fi investigați cu soluționarea de litigii având ca parte societatea (...) SRL în vederea pronunțării unor soluții favorabile acestei societăți; în același timp, promisiunea a inclus și exercitarea propriilor atribuții de serviciu într-un mod care să conducă la pronunțarea unor hotărâri favorabile acestei societăți. În schimbul acestei promisiuni, inculpatul Stanciu Nicolae a primit obiectele de mobilier susmenționate.

Fapta de acceptare a promisiunii unor foloase materiale și ulterior de primire a foloaselor materiale are un dublu scop: acela de a trafica influența asupra magistraților ce urmau să soluționeze litigiile având ca parte societatea (...) SRL și, în același timp, acela de a motiva inculpatul în vederea pronunțării unor soluții favorabile acestei societăți în cazul litigiilor cu judecarea cărora urma să fie investit.

(...)

În cazul ambelor infracțiuni de corupție s-a reținut agravanta prev. de art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, având în vedere calitatea de judecător a inculpatului Stanciu Nicolae.

(...)

Infracțiunea de fals în declarații constând în faptul că în declarația de avere întocmită, semnată și depusă de Stanciu Nicolae la data de 12.06.2013, inculpatul nu a declarat suma de 14.815,02 (contravaloarea obiectelor de mobilier achitate de societatea (...) SRL din dispoziția lui Costea Vasile).

Astfel, această sumă provenită de la societatea (...) SRL nu a fost consemnată nici la capitolul VI din declarația de avere (capitol intitulat "Cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit (...) din partea unor (...) societăți comerciale,

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

(...) a căror valoarea individuală depășește 500 de euro”) și nici la capitolul VII. punctul 8. din declarația de avere reprezentând ”*venituri din alte surse*” realizate de Stanciu Nicolae.

Această infracțiune a fost săvârșită în concurs real cu primele două infracțiuni.

(...)

COSTEA VASILE sub aspectul săvârșirii infracțiunilor corelative de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. (1) Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și dare de mită prev. de art. 290 alin. (1) Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, ambele în concurs formal prev. de art. 38 alin. (2) Cp, respectiv:

1. Cumpărare de influență constând în faptul că, în perioada noiembrie-decembrie 2012, inculpatul Costea Vasile, asociat și administrator al societății (...) SRL, s-a înțeles cu inculpatul Stanciu Nicolae, președinte al Curții de Apel Constanța, ca primul să îi dea obiecte de mobilier pentru imobilul tip vilă aparținând magistratului iar Stanciu Nicolae, în schimbul acestor foloase, să își exercite influența derivată din calitatea sa de președinte al Curții de Apel Constanța asupra magistraților ce instrumentau dosarele care priveau societatea (...) SRL pentru obținerea unor soluții favorabile acestei societăți; în baza acestei înțelegeri, în luna decembrie 2012 Stanciu Nicolae a primit obiectele de mobilier în valoare de 14.815.03 lei.

Foloasele materiale au constat în obiecte de mobilier achiziționate de la (...), cu care s-a realizat amenajarea ultimului etaj (etajul 2) al imobilului tip vilă aparținând magistratului – respectiv două dormitoare. Aceste obiecte de mobilier au fost în valoare totală de 14.815,02 lei și au fost livrate în locuința lui Stanciu Nicolae la data de 21.12.2012;

Protecția juridică oferită de magistrat a constat în promisiunea de a-și exercita influența sa, decurgând din calitatea de președinte al Curții de Apel Constanța, asupra magistraților ce urmau să soluționeze litigii având ca parte societatea (...) SRL, în vederea pronunțării unor soluții favorabile acestei societăți; (...)

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

- **Legătura dintre foloasele necuvenite și promisiunea exercitării influenței** – obiectele de mobilier au fost date cu titlu de contraechivalent al influenței pe care magistratul s-a angajat să o exercite asupra magistraților investiți cu soluționarea dosarelor având ca parte societatea (...) SRL.

(...)

2. **Dare de mită**, infracțiune săvârșită în concură ideală cu infracțiunea de cumpărare de influență mai sus prezentată, constând în faptul că, în perioada noiembrie-decembrie 2012, s-a înțeles cu Stanciu Nicolae ca, în schimbul unor obiecte de mobilier pentru imobilul tip vilă aparținând magistratului, acesta să își exercite atribuțiile de serviciu într-o modalitate care să conducă la pronunțarea unor soluții favorabile societății (...) S.R.L. în cadrul litigiilor care urmau să fie înregistrate pe rolul Curții de Apel Constanța.

- **Foloasele materiale** au constat în obiecte de mobilier achiziționate de la (...), care au realizat amenajarea ultimului etaj (etajul 2) al imobilului tip vilă aparținând magistratului – respectiv două dormitoare. Aceste obiecte de mobilier au fost în valoare totală de 14.815,02 lei și au fost livrate în locuința lui Stanciu Nicolae la data de 21.12.2012;
- **Protecția juridică oferită de magistrat** a constat în promisiunea că își va exercita atribuțiile de serviciu într-un mod care să conducă la pronunțarea unor soluții favorabile societății (...) SRL. Aceasta s-a concretizat ulterior în pronunțarea de către Stanciu Nicolae (...) a deciziei nr. (...).04.2014 prin care au fost respinse plângerile formulate de concurenții societății (...) SRL în cadrul unei proceduri de achiziții publice având ca obiect un contract atribuit de Comuna Cumpăna în valoare de circa 20 milioane de lei.
- **Legătura dintre foloasele necuvenite și exercitarea atribuțiilor de serviciu** – obiectele de mobilier au fost date cu titlu de contraechivalent al exercitării atribuțiilor de serviciu într-un mod care să conducă la pronunțarea unor soluții favorabile societății (...) SRL.

(...)

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

Cele două infracțiuni de corupție au fost săvârșite în **concurs ideal**, considerațiile prezentate mai sus referitoare la existența concursului ideal de infracțiuni, în cadrul prezentării infracțiunilor reținute în sarcina lui Stanciu Nicolae, fiind valabile și în cazul infracțiunilor corelative reținute în sarcina inculpatului Costea Vasile.

(...)

6. Date cu privire la persoana inculpatilor:

(...)

7. Acte procesuale înocmite în cauză:

(...)

Prin ordonanța procurorului din data de 21.06.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, cumpărare de influență, luare de mită, dare de mită (...).

Prin ordonanța din data de 11.11.2016 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Stanciu Nicolae și Costea Vasile sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, respectiv dare de mită (...).

Prin procesul verbal din data de 14.11.2016, înainte de audiere, în prezența avocatului ales, lui Stanciu Nicolae i s-a adus la cunoștință calitatea de suspect și i s-au comunicat drepturile și obligațiile pe care le are în această calitate (...).

Prin procesul verbal din data de 18.11.2016, înainte de audiere, în prezența avocatului ales, lui Costea Vasile i s-a adus la cunoștință calitatea de suspect și i s-au comunicat drepturile și obligațiile pe care le are în această calitate (...).

Prin ordonanța din data de 14.11.2016 (f...), s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Stanciu Nicolae, cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

(...).

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

Prin ordonanța din data de 18.11.2016 (...), s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Costea Vasile, cu privire la săvârșirea infracțiunii de dare de mită.

(...).

Prin ordonanța din data de 29.11.2017 s-a dispus extinderea urmăririi penale și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Stanciu Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații; acest fapt i-a fost adus la cunoștință conform procesului verbal din data de 12.12.2017 (...).

Prin ordonanța din data de 12.12.2017 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Stanciu Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații; acest fapt i-a fost adus la cunoștință conform procesului verbal din data de 12.12.2017 (...).

Prin ordonanța din data de 15.12.2017 s-a dispus extinderea urmăririi penale și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Stanciu Nicolae și Costea Vasile pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, respectiv cumpărare de influență; acest fapt le-a fost adus la cunoștință conform proceselor verbale din data de 18.12.2017 (...).

Prin ordonanțele din data de 18.12.2017 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Stanciu Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență și față de Costea Vasile pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență; acest fapt le-a fost adus la cunoștință conform proceselor verbale din data de 18.12.2017 (...).

8. Măsuri asiguratorii dispuse în cauză:

Prin ordonanța din data de 18.12.2017 (...) s-a dispus luarea măsurii asiguratorii a sechestrului în vederea confiscării asupra foloaselor necuvenite reprezentate de obiectele de mobilier.

Competența Direcției Naționale Anticorupție

Este dată de calitatea de judecător a inculpatului Stanciu Nicolae, conform disp. art. 13 lit. b din OUG nr. 43/2002.

Față de cele de mai sus,

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale există, au fost săvârșite de inculpați și că aceștia răspund penal,

În temeiul disp. art. 327, lit. a) din C. proc. pen.,

DISPUN:

Trimiterea în judecată a inculpaților

STANCIU NICOLAE, (...),

pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prev. de art. 291 alin. (1) Cp rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000, luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) Cp rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea nr. 78/2000 și fals în declarații prev. de art. 28 din Legea nr. 176/2010 rap. la art. 326 Cp, toate în concurs prev. de art. 38 alin. (1) și (2) Cp (în concurs formal primele două infracțiuni și ambele în concurs real cu a treia infracțiune)

COSTEA VASILE, (...)

pentru săvârșirea infracțiunilor de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. (1) Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și dare de mită prev. de art. 290 alin. (1) Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, ambele în concurs formal prev. de art. 38 alin. (2) Cp.

În temeiul dispozițiilor art. 329 Cod de procedură penală, dosarul împreună cu două copii certificate ale rechizitoriului se trimit la Curtea de Apel Constanța, urmând a fi citați:

Inculpați:

STANCIU NICOLAE – (...);

COSTEA VASILE – (...).

Martori:

1. (...);

În temeiul prevederilor art. 330 Cpp, instanța urmează să mențină măsurile asiguratorii luate în cauză.

(...)

Conform prevederilor art. 274, alin. (1) din C. proc. pen. cheltuielile judiciare în sumă de 2.000 lei vor fi suportate de inculpați în mod egal, câte 1.000 lei fiecare.

PROCUROR,

(...)