

România  
Strada Ștefan cel Mare nr. 4  
Bacău, județ Bacău  
Cod poștal 600356  
 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție



Telefon: 0372.777.845  
Fax: 034.520.312  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

## **Direcția Națională Anticorupție**

### **SERVICIUL TERITORIAL BACĂU**

Operator date nr. 4472

**Dosar nr. (...)/2017**

### **REFERAT**

Anul 2018, luna ianuarie, ziua 18

**Procuror șef (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău;**

Examinând actele de urmărire penală administrate în dosarul cu numărul de mai sus,

### **C O N S T A T:**

#### **Modul de sesizare**

(...)

Din actul de sesizare rezultă că în vara anului 2013, în restaurantul (...) din București, (...) i-a dat lui Arsene Ionel (în acea perioadă președinte (...) Neamț și deputat din partea aceleiași formațiuni politice) suma de 100.000 euro pentru ca acesta din urmă să-și exercite indirect influența asupra lui (...), (...) Agenției Naționale de Integritate – ANI, cu scopul de a-l declara incompatibil pe (...) (în acea perioadă (...) și președintele (...) Neamț).

(...)

### **Date privind desfășurarea urmăririi penale**

Prin ordonanța din data de 17.05.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prevăzute de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Prin ordonanța din data de 11.01.2018 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Arsene Ionel pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6, 7 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cod penal.

Prin ordonanța din data de 18.01.2018 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Arsene Ionel pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6, 7 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cod penal

constând în aceea că în anul 2013, într-un restaurant situat pe raza municipiului București, a primit de la (...), suma de 100.000 euro pentru ca în calitate de deputat în Parlamentul României și președinte al organizației județene Neamț a (...) să-și folosească influența, în mod indirect, asupra (...) Agenției Naționale de Integritate, (...), în scopul de a se constata nerespectarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese și regimul incompatibilităților de către (...), președintele Consiliului Județean Neamț.

Banii au fost primiți pentru a fi înmânați prin intermediari ((...) și (...)) lui (...), persoană asupra căreia suspectul a lăsat să se creadă că are influență în mod indirect.

### **Situația de fapt:**

(...)

Pe fondul neînțelegerilor politice, atât (...) cât și Arsene Ionel doreau înlăturarea din funcția publică a lui (...).

În aceste condiții, între (...) și Arsene Ionel au avut loc mai multe discuții atât în mun. Piatra-Neamț cât și în București cu privire la modalitățile de atingere a scopului comun, fiind identificată posibilitatea (expusă de Arsene Ionel) ca (...) să fie declarat incompatibil sau în conflict de interese de către Agenția Națională de Integritate - ANI.

(...).

În urma discuțiilor purtate între (...) și Arsene Ionel (la unele discuții a participat și (...), persoană care de asemenea urmărea îndepărtarea din funcțiile publice a lui (...), însă interesul acestuia era exclusiv unul de afaceri), în anul 2013, într-un restaurant din București, (...) i-a dat lui Arsene Ionel suma de 100.000 euro. Suma a fost adusă de către fiul lui (...), (...), la cererea celui dintâi. Arsene Ionel a afirmat că suma de bani va fi remisă numitului (...), în acea perioadă (...), persoană care la rândul său urma să remită banii lui (...), pentru ca acesta în calitate de (...) al ANI să constate nerespectarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese și regimul incompatibilităților de către (...). Arsene Ionel a afirmat că legătura cu (...) era asigurată prin intermediul unei consilieri personale, persoană care îl cunoștea în mod direct pe (...) întrucât (...).

Remiterea sumei de bani nu a avut finalitatea urmărită, motiv pentru care în anul 2014 (...) i-a cerut explicații lui Arsene Ionel, însă acesta din urmă a afirmat că sunt influențe politice – din partea numitului (...), președinte (...) și a președintelui (...), (...), și că s-a amânat luarea unei decizii până după alegerile prezidențiale din 2014, alegeri în care aveau nevoie de susținerea lui (...).

(...)

După (...), (...), i-a solicitat fiului său, (...), să-i ceară lui Arsene Ionel restituirea sumei de 100.000 euro întrucât scopul pentru care primise această sumă nu fusese atins. Tot la solicitarea lui (...), (...) (persoană din anturajul lui (...)) s-a întâlnit cu Arsene Ionel la Aeroportul Otopeni și i-a transmis acestuia că (...) îi cere

restituirea banilor prin fiul său, (...). Urmare a acestui demers, Arsene Ionel i-a restituit lui (...) suma de 20.000 euro.

După ce (...) - (...) a luat legătura cu Arsene Ionel și i-a solicitat și diferența de bani. Arsene Ionel a motivat că nu are suma de bani în numerar (afirmând că banii primiți în 2013 au fost dați mai departe pentru atingerea scopului) dar pentru restituirea unei părți din suma datorată va face demersuri astfel încât firmei (...), controlată de (...), să-i fie atribuită o lucrare de către Primăria (...), jud Neamț. Din profitul ce urma a fi obținut, (...) urma să-i dea și lui (...) o parte, fără a fi stabilită o sumă anume. În anul 2015 (...) era primarul comunei (...) și o persoană apropiată atât de Arsene Ionel cât și de (...). Ulterior, între (...) și (...) au avut loc discuții în legătură cu suma de bani promisă, însă el din urmă a motivat că nu a obținut profit întrucât (...) a subcontractat o parte din lucrări unei firme controlate de Arsene Ionel, firmă care a supraevaluat lucrările.

(...)

În perioada iunie-noiembrie 2017, între (...), (...), (...), (...) și Arsene Ionel au avut loc mai multe discuții în legătură cu restituirea "datoriei" de către Arsene Ionel, înțelegerea ilicită dintre (...) și Arsene Ionel și proveniența banilor, (...).

### ***Analiza mijloacelor de probă din care rezultă comiterea de către Arsene Ionel a infracțiunii de trafic de influență***

(...)

Din verificările efectuate rezultă într-adevăr că Primăria (...) județ Neamț a încheiat cu SC (...) SRL contractul de lucrări nr. (...).2015 având ca obiect "construire școală în sat (...), comuna (...), județul Neamț", prețul convenit fiind de 2118.928,89 lei fără TVA. Prin acte adiționale succesive termenul de execuție a

fost prelungit până la data de 26.11.2016. Cu toate acestea, din (...) nu rezultă că lucrările au fost finalizate, nefiind întocmit procesul-verbal de recepție.

Valoarea estimată a contractului a fost de 498.892,69 euro astfel încât autoritatea contractantă a aplicat inițial procedura de atribuire cerere de ofertă. După publicarea anunțului în SEAP, prin procesul-verbal din data de (...).2015 s-a constatat că nu a depus ofertă nici un operator economic. Procedura a fost reluată cu același rezultat: prin procesul-verbal din data de (...).2015 s-a constatat că nu a depus ofertă nici un operator economic. În aceste condiții autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 110 alin.1 lit.a din OUG nr.43/2006 să aplica procedura de negociere, cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Negocierea cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare se inițiază prin transmiterea spre publicare, în conformitate cu prevederile art. 55, a unui anunț de participare, prin care se solicită operatorilor economici interesați depunerea de candidaturi. În acest caz, anunțul de participare trebuia publicat în SEAP. Cu toate acestea, la data de (...).2015 Primăria (...) a transmis invitații de participare prin fax la trei operatori economici: SC (...) SRL (...), SC (...) SRL Piatra Neamț și SC (...) SRL Piatra Neamț. Doar SC (...) SRL a solicitat documentația completă și a depus ofertă în termenul stabilit (...). Conform raportului procedurii încheiat la data de (...) procedura de achiziție aplicată a fost achiziție directă. Prin același raport s-a declarat câștigătoare oferta SC (...) SRL.

Pentru executarea contractului SC (...) SRL a achiziționat de la SC (...) SRL Tg Neamț - firmă controlată de Arsene Ionel – tâmplărie lemn stratificat în valoare de 150.000 lei (inclusiv TVA) conform facturii fiscale din data de (...) .2015.

(...)

*Mijloacele de probă analizate mai sus se coroborează cu (...).*

(...)

Având în vedere ansamblul probatoriului administrat astfel cum a fost expus anterior, concluzionăm că nu este posibilă stabilirea datei și a locației exacte în care Arsene Ionel a primit suma de bani de la (...), fiind certă primirea sumei de 100.000 euro în anul 2013 într-o locație situată pe raza municipiului București. Apreciem că stabilirea acestor repere temporale și spațiale sunt suficiente pentru tragerea la răspundere penală, în condițiile existenței unui probatoriu relevant privind remiterea banilor și titlul cu care au fost primiți de Arsene Ionel.

(...)

### **Temeiurile care justifică cererea de arestare preventivă a inculpatului Arsene Ionel**

Apreciez că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 223 alin. 2 Cod procedură penală cu privire la inculpatul Arsene Ionel.

(...)

Competența de a dispune asupra prezentei cereri revine Tribunalului Bacău, conform art.224 alin.2 C.pr.pen raportat la art.36 alin.1 lit.a și c C.pr.pen.

În prezent Arsene Ionel este președintele Consiliului Județean Neamț, iar în perioada comiterii faptelor care formează obiectul prezentei urmăriri penale, respectiv în anul 2013 a fost deputat în Parlamentul României.

În cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.48 alin.1 lit. a C.pr.pen, având în vedere că faptele comise de Arsene Ionel nu au legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia. În speță susnumitul și-a traficat influența decurgând din funcțiile deținute - președinte de partid și deputat - fără ca primirea sumelor de bani să fie realizată în exercitarea atribuțiilor de deputat sau în legătură cu aceste atribuții.

Față de inculpatul Arsene Ionel a fost dispusă măsura preventivă a reținerii pe o perioadă de 24 ore, începând cu data de 18.01.2018 ora 13:50.

Față de cele de mai sus,

În temeiul art.224 C. proc. pen., art.223 alin. 2 din C. proc.

**PROPUN :**

Arestarea preventivă, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 19.01.2018 a inculpatului **Arsene Ionel**, (...), cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6, 7 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 Cod penal

**PROCUROR ȘEF SERVICIU,**

(..)