

**CĂTRE: Curtea de Apel Bucuresti**

**STIMATĂ DOAMNĂ PRESEDINTE,**

Subsemnata CAMELIA BOGDAN, CNP: 2....., judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală, cu domiciliul în București, str. ...., cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Curtea de Apel București, Splaiul Independenței 5, București, 050081, sectorul 4, București,....., Fax: +(4). 021/319.16.74 și la Curtea de Appel Targu Mures, Telefon/ mobil: +(4).0722.....; e-mail: .... (unde vă adresez respectuoasa rugămintă de a-mi comunica actele efectuate în cauză), în calitate de persoană vătămată în dosarul penal cu nr. 69/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, Structura Centrală, în termen legal, formulez prezenta

**Cerere administrare probatorii și invocarea unor excepții de neconstituționalitate pentru respingerea plangerii**

**împotriva soluției de clasare dispuse în data de 24.07.2017, ce mi-a fost comunicată în data de 25.07.2017, față de domnul LUCIAN NETEJORU, inspector-șef al Inspecției judiciare, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și fals în declarații privind apartenența la Masonerie, prev de art 326 C.pen.rap.la art.28 din Legea nr 176/2010, urmand ca procurorii DNA sa redeschida urmarirea penala.***

În fapt, prin ordonanța cu nr. 69 din data de 24.07.2017, pronunțată în dosarul nr 69/p/2017 înregistrat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție, Structura Centrală prin dispoziția de preluare a cauzei de la Direcția Națională Anticorupție, Biroul Teritorial Oradea, dosar repartizat procurorului de caz Remus Budăi, s-a dispus, inter alia, în temeiul art. 314 C. proc. pen., clasarea cauzei față de Lucian Netejoru, inspector-șef al Inspecției Judiciare sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev de **art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și fals în declarații privind apartenența la Masonerie, prev de art 326 C.pen.rap.la art.28 din Legea nr 176-2010**

1. În ceea ce privește soluția de clasare dispusă față de domnul Lucian Netejoru sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **fals în declarații privind apartenența la Masonerie, prev de art 326 C.pen.rap.la art.28 din Legea nr 176-2010**, consider că soluția dispusă este nelegală și netemeinică în considerarea **următoarelor motive:**

Pentru a preveni posibilitatea ivirii unor **situații de incompatibilitate/conflict de interese** (care ar putea leza imparțialitatea și integritatea magistratului, cu grave exigențele unui stat de drept, în ansamblul său, deoarece este contrar principiilor elementare de drept dezideratul înfăptuirii justiției de către magistrați în privința cărora planează suspiciunea săvârșirii unor infracțiuni) prin Legea nr 161/2003, modificată prin OUG nr 14/2005, a fost prevăzută obligația magistratilor de a completa declarațiile de avere și interese, după procedura prevăzută în Ghidul de completare a ad. declaratiilor de avere și interese, accesibil pe [https://www.integritate.eu/Files/Files/Ghid%20completare%20declaratii%20avere/002\\_GhidDAI\\_2016](https://www.integritate.eu/Files/Files/Ghid%20completare%20declaratii%20avere/002_GhidDAI_2016)

[Var\\_Site%20martie%202017-%20optimizat.pdf](#), cu menționarea calității de membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale.

Conform înscrisurilor existente în vol 1 dup (filele 191, 193 si 195), domnul Lucian Netejoru a aderat la MLNR in data de 29.10.2001, in cadrul Lojei Sf Gheorghe 1998 din municipiul Giurgiu, juramintele acestuia de discipol si de ucenic, in prezenta Arhitectului Suprem, pe cele trei Lumini ale Francmasoneriei, de a-si apăra și de a-și ajuta fratii si de a nu dezvălui nimanui tainele initierii fiind atasate la filele 193, 195 vol.1. dup.

In loc sa fie preocupat sa verifice cum se pot concilia aceste obligatii asumate de domnul inspector-sef, care ocupa o demnitate pentru care legea pretinde o integritate morala si o reputatie nestirbita, cu juramantul profesional al domnului inspector ce a asigura DOMNIA LEGII, iar in subsidiar, sa ceara informatii la MLNR pentru extinderea urmaririi penale fata de alti magistrati, deoarece nu este de dorit ca intr-un stat de drept JUSTITIA sa fie infaptuita prin magistrati in privinta carora planeaza suspiciunea ca au savarsit infractiuni prin nedeclararea calitatii de mason in declaratia de interese in scopul apararii si ajutorii FRATILOR in conditii lipsite de transparenta, neexistand nicio posibilitate pentru partea judecata de un Frate MASON sa formuleze o cerere de recuzare, in masura in care partea adversa ar fi Fratele judecatorului care a jurat sa o apere si sa o ajute, in mod discretionar, **domnul procuror de caz Remus Budai a concluzionat cu de la sine putere ca domnului inspector-sef i-ar fi incetat calitatea de membru in anul 2007**, ca urmare a punerii dresate de Camera de Mijloc a RL SF GHEORGHE 1998 (cu datele de contact in sos Sloboziei nr 137, tel 0246/216 019, e-mail: [marian.gogoasa@gmail.com](mailto:marian.gogoasa@gmail.com), [emil.yuca@yahoo.com](mailto:emil.yuca@yahoo.com), telefon MAESTRU VENERABIL Aurel Ciumberica: 0722 ...., unde ar fi trebuit in mod obligatoriu sa se faca adrese pentru a se verifica veridicitatea sustinerilor privind repleta "METALELEOR" (contribuțiilor) de catre domnul Lucian Netejoru pe o perioada de 3 luni, fapt ce ar fi putut atrage doar suspendarea calitatii de mason, fara a inceta obligatiile fata de profesia de magistrat, inclusiv obligatia de a-si completa declaratia de ineterese anual cu consemnarea statutului de membru al MLNR).

**La dosar insa nu exista nicio hotarare de radiere cu consecinta suspendarii domnului Lucian NETEJORU.**

In fapt, se poate observa ca fara vreo minima INCERCARE de a intelege/aprofunda Statutul Marii Loji Naționale a României, domnul procuror Remus Budai a decis in mod discretionar ca domnului Lucian NETEJORU **i-ar fi incetat calitatea de membru al MLNR, fara ca domnul Grand MASTER al MLNR sa precizeze expressis verbis ca domnul LUCIAN NETEJORU, inspector-sef al Inspectiei Judiciare, nu mai este membru al MLNR.**

In acest sens, nu meza a fi observat ca in mod gresit domnul procuror Remus Budai constata ca domnului LUCIAN NETEJORU, inspector-sef al Inspectiei Judiciare, i-ar fi putut inceta membru al MLNR in anul 2007, ca urmare a neachitarii contributiilor de membru al MLNr 3 luni consecutiv: va rog respectuos sa permiteti depunerea la dosarul cauzei a Statutului MLNR, accesat la adresa [www.mlnr.ro](http://www.mlnr.ro), de unde rezulta ca motivul identificat de catre organul de urmarire penala pentru pronuntarea solutiei de clasare fata de domnul inspector-sef Lucian Netejoru pentru ca a intervenit prescriptia raspunderii penale pentru faptele savarsite pana in anul 2007 si respectiv pentru ca fapta nu exista, pentru faptele constand in omisiunea completarii declaratiilor de interese de catre domnul inspector-sef LUCIAN NETEJORU pentru perioada 2008-2017, derivand din imprejurarea ca acesta ar fi fost radiat din MLNR pentru neachitarea contributiilor la MLNR pe

o perioada de trei luni nu se regaseste printre motivele de excludere din asociatiile masonice.

In plus, se cuvine observat ca potrivit disp art 8 alin 2 din Statutul MLNR, **orice masura disciplinara – inclusiv excluderea din Asociatie – luata impotriva unui membru sau a unei Loji, isi produce efectele numai in urma unei Hotarari definitive si irevocabile dispusa de instantele disciplinare ale Asociatiei.**

Va rog respectuos sa retineti, ab initio, ca potrivit Statutul MARI LOJI NATIONALE DIN ROMANIA cuprinse in art 17 din actul mentionat mai sus, reglementarile de organizare si functionare specifice (R.O.F.), denumite in mod traditional “**Constitutia Regulamentul General si Codul de conduita masonica ale M.L.N.R.**” sunt parte integranta a prezentului Statut, acestea trebuind sa respecte – sub sanctiunea nulitatii absolute – **Constitutia Romaniei si ordinea de drept**, precum si Landmark-urile Francmasoneriei Universale.

Or, potrivit Constitutiei Romaniei, justitia nu se infaptuieste prin savarsirea de catre membrii acestora a unor infractiuni pentru a putea sa-si ajute si sa-si apere in mod ocult fratii, in orice situatie, fara ca sa existe o minima posibilitate de a transparentiza calitatea de membru a unui judecator asociat la MLNR.

**Sumarizand, retinem ca, in ceea ce priveste functionarea MLNR, si incetarea calitatii de membru:**

1. Din accesarea surselor deschise (pagina de internet si pagina de facebook a Marii Loji Naționale din România), rezultă că functionarea Marii Loje Nationale din Romania este reglementată prin Constitutia masonica, Statutul MLNR si Regulamentul General.
2. In ceea ce priveste actele emise in exercitarea atributiilor, mentionăm că Marele Consiliu al MLNR (echivalentul Consiliului Director) are dreptul de a emite decrete si circulare care stabilesc procedurile specifice de lucru, fără incalcarea prevederilor Constitutiei si Regulamentului General. De asemenea, Marele Secretar, Marele Orator (echivalentul directorului juridic), Marele Trezorer (echivalentul directorului financiar) si presedintii institutiilor justitiei masonice (Presedintele Tribunalului Masonic si Presedintele Curtii Supreme de Justitie Masonica) au si ei dreptul de a emite circulare care stabilesc proceduri specifice in domeniul lor de activitate masonica, fara incalcarea prevederilor Constitutiei, Statutului MLNR si Regulamentului General.
3. Constitutia si Regulamentul General al MLNR pot fi schimbate prin votul Conventului MLNR (echivalentul Adunarii Generale). De altfel, in ultimii 20 de ani, acestea au fost modificate aproape in fiecare an.
4. Statutul MLNR, act ce poate fi accesat la <http://www.mlnr.ro/index.php/mlnr/statul>, prevede procedura excluderii din MASONERIE, ale cărei efecte nu trebuie confundate cu efectele radierii, avand in vedere consecintele diferite ale celor două sanctiuni: pe când institutia excluderii atrage, per se, consecinta pierderii definitive a calitatii de membru, efectele radierii constau într-o suspendare a calitatii de mason, fratele putand fi, exempli gratia, reprimis oricand in MLNR, dupa plata contributiilor restante, fara a parcurge din nou procedura initierii.

**Potrivit ART. 8 din Statutul MLNR, calitatea de membru al Asociatiei se pierde**

a) – prin excludere, potrivit prevederilor si procedurilor R.O.F., determinate de:

- orice actiuni dezonorante si/sau uneltiri contra intereselor Statului roman;
- comiterea oricarui abuz de drept urmata de consecinte grave pentru M.L.N.R. sau pentru interesele legitime ale oricarui membru al Asociatiei;
- **violarea angajamentelor masonice sau neplata timp de un an a cotizatiei;**

- actiuni care duc la compromiterea imaginii publice a M.L.N.R. sau care vizeaza slabirea solidaritatii membrilor sau dezintegrarea Asociatiei;

- in cazul in care printr-o Hotarare definitiva si irevocabila a fost condamnat la o pedeapsa privativa de libertate sau decazut din drepturile civile;

b) – *prin demisie*, adresata in scris Consiliului Director;

c) – *prin deces*.

**(2) Orice masura disciplinara – inclusiv excluderea din Asociatie – luata impotriva unui membru sau a unei Loji, isi produce efectele numai in urma unei Hotarari definitive si irevocabile dispusa de instantele disciplinare ale Asociatiei.**

Intrucat organul de urmarire penala nu a dat curs precizarilor mele aduse in sensul clarificarii consecintelor neplati taxelor timp de trei luni consecutiv a domnului Lucian Netejoru la LOJA SF GHEORGHE 1998 din Judetul Giurgiu si a decis in mod discretionar (fara ca domnul GRAND MASTER al MLNR sa fi precizat expressis verbis ca domnului LUCIAN NETEJORU i-ar fi incetat calitatea de membru in MLNR), invocate de catre mine in cauza, va rog respectuos, ca, pentru stabilirea calitatii de mason (in adormire) a sefului Inspectiei Judiciare, in conformitate cu disp 339-340 C pr pen, sa admiteti prezenta plangere si sa dispuneti emiterea unor adrese la Marea Loja Nationala, la Loja Sphinx si la Loja Sf Gheorghe 1998 (filiala Giurgiu) pentru a se depune la dosarul cauzei in conformitate cu disp art 8 alin 2 din Statutul MLNR, accesibil publicului la <http://www.mlnr.ro/index.php/mlnr/> [www.mlnr.ro/index.php/mlnr/statul](http://www.mlnr.ro/index.php/mlnr/statul) precizari privind existenta/inexistenta hotararilor irevocabile pronuntate de CURTEA SUPREMA DE JUSTITIE MASONICA a MLNR prin care s-ar fi putut constata excluderea pronuntata impotriva domnilor judecatori MIHAIL DRAGOS MIHAIL (mandatat de Inspectorul-sef al Inspectiei judiciare sa formuleze concluzii împotriva mea LUCIAN NETEJORU) SI LUCIAN NETEJORU, inspectorul-sef al Inspectiei Judiciare.

**Pentru a decide astfel, va rog sa aveti in vedere ca hotararea definitiva si irevocabila de excludere pronuntata de o instanta masonica reprezinta SINGURUL INSCRIS CARE ARE PUTEREA PROBATORIE de atesta INCETAREA PRIN EXCLUDERE a calitatii de membru a domnilor judecatori MIHAIL DRAGOS MIHAIL si LUCIAN NETEJORU, aspect ce rezulta din disp art 8 alin 2 din Statutul MLNR.**

Totodata, va rog respectuos ca in cadrul acestei adrese sa solicitati sa se depuna la dosarul cauzei a certificatarei de ardere intre coloane a domnilor judecatori MIHAIL DRAGOS MIHAIL si LUCIAN NETEJORU precum si intreaga documentatie care a stat la baza emiterii acestuia. In acest sens, urmeaza sa observati ca corolar al pronuntarii unei hotarari de excludere din masonerie, se elibereaza un certificat de ardere intre coloane, inscris in baza caruia se atesta incetarea calitatii de membru al unui mason, din motive imputabile.

**Cu titlu prealabil, urmeaza sa observati ca** În România este constituită **Marea Lojă Națională (M.L.N.R.), asociație** înființată ca persoană juridică de drept privat, neguvernamentală, apolitică și fără scop patrimonial.

Asociația Marea Lojă Națională din România este înregistrată în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la Judecătoria Sectorului 2 București, sub nr. 11 din 16.07.2012, dosar nr. 9869/301/2012 și Judecătoria Sectorului 3 București.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 561/15.04.2004 s-a prevăzut că „se recunoaște Asociația Marea Lojă Națională din România, persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, ca fiind de utilitate publică”.

**Obiectivul** Asociației, potrivit statutului, constă în ” *acțiuni educative, umanitare și social – filantropice* ”, iar conf. art. 2 din Statutul Marii Loji Naționale din România acordarea de „**srijin mutual pentru membrii săi în toate împrejurările vieții**” reprezintă unul dintre scopurile Asociației Marea Lojă Națională din România (M.L.N.R.).

Potrivit art. 6 din Statutul Marii Loji Naționale din România membrii M.L.N.R. au obligația ”*să respecte Constituția și legile țării, prezentul Statut, precum și toate Hotărârile organelor de conducere ale MLNR, să coopereze activ la realizarea scopurilor Asociației*” și ”*să achite integral și la termen cotizația de membru*”. (vol. XLV, fila 125)

Este important de menționat aici că, în cazul magistraților care fac parte dintr-o astfel de Asociație, corelarea celor două dispoziții statutare mai sus menționate conduce în mod logic la concluzia lipsei aparenței de imparțialitate a magistratului mason în situația judecării unei cauze cu părți având calitatea de *frați masoni*. Per a contrario, se impune cu necesitate cunoașterea apartenenței magistratului judecător la o astfel de Asociație, **pentru ca partea cu interese contrare să aibă posibilitatea să solicite analizarea incompatibilității acestuia** de către un judecător imparțial, **în raport de elementele concrete ale cauzei**. Nedeclararea calității de membru într-o astfel de Asociație – M.L.N.R., în condițiile normelor statutare enunțate mai sus și a dispozițiilor legale imperative ce reglementează incompatibilitățile magistraților, denotă o intenție de disimulare a acestei calități (mason), intenție a cărei motivație, scop, din punct de vedere penal nu interesează, însă prezența acestei intenții conduce fără echivoc la realizarea conținutului constitutiv al infracțiunii de fals în declarații.

*Cu alte cuvinte, în cazul judecătorilor, obligativitatea completării declarației de interese este impusă și pentru a garanta exigența de imparțialitate a acestora, dând astfel **posibilitatea părților cu interese contrare** ca într-o speță concretă în care este judecat un frate mason **să formuleze cerere de recuzare a magistratului-judecător membru M.L.N.R. și, astfel, un alt judecător independent și imparțial să decidă** dacă natura și intensitatea legăturii în discuție, în raport de elementele concrete ale cauzei, este în măsură să denote părtinirea judecătorului mason în cauza respectivă.*

*În lumina aceluiași raționament, magistrații masoni au posibilitatea eludării normelor imperative care îi obliga să se abțină de la judecarea unei cauze – **persoana incompatibilă este obligată să se abțină** în situația existenței unui caz de incompatibilitate, potrivit art. 66 C.pr.pen. - **înlăturând astfel posibilitatea***

efectuării oricăror verificări privind respectarea dispozițiilor legale ce reglementează regimul incompatibilităților.

Marea Lojă Națională din România cuprinde toți masonii și toate Lojile de pe întreg teritoriul României recunoscute de Asociație.

Loja reprezintă "corpul primar și fundamental al frăției masonice, este structura autonomă și suverană a Fraților Masoni, constituită ritual și regulat, pentru desfășurarea lucrărilor masonice", fiecare Lojă masonică fiind condusă de un Maestru Venerabil (în perioada 2015 și 2016 Loja Țara Crișurilor, nr. 162, a fost condusă de inculpatul POPA LIVIU, în calitate de maestru venerabil).

Membrii Marii Loji Naționale din România au trei grade : ucenic, călă și maestru mason, în limbaj masonic membrii M.L.N.R. fiind numiți "Frați" sau "Masi masoni".

Potrivit Constituției M.L.N.R. și Regulamentului General al Asociației Marea Lojă Națională din România, calitatea de mason (membru al M.L.N.R.) poate fi dobândită numai prin **inițierea** sau **regularizarea** într-o lojă aflată sub obediența Marii Loji. *Inițierea* reprezintă ansamblul de proceduri regulamentare și ritualice prin care un candidat profan este admis, consacrat și recunoscut în gradul de "ucenic" într-o lojă masonică aparținând de M.L.N.R.

**Astfel, dobândirea calității de mason coincide cu inițierea într-o lojă masonică, respectiv cu depunerea jurământului de credință** - „la inițiere toți candidații depun Jurământul cu mâna dreaptă pe Cartea Legii Sacre (Biblia, Tanah, Coranul ș.a.) deschisă, pe Echer și pe Compas”, potrivit Declarației de principii din Constituția M.L.N.R.

Potrivit art. 18.1.15 din Regulamentul General al M.L.N.R. "frații inițiați, sau regularizați, trebuie să depună **jurământul** pe cele trei Mari Lumini ale Francmasoneriei și să semneze obligațiile de a respecta : Landmark-urile, Principiile de Regularitate, Constituția, Regulamentul General și Codul de Conduită Masonică ale M.L.N.R., hotărârile Marelui Maestru, Marelui Consiliu și ale Conventurilor Marii Loji Naționale din România".

Totodată, este de menționat că Marea Lojă Națională din România, potrivit art. 9, capitolul II din Codul de conduită masonică, recunoaște instituția cutumiară a „**Nașului Masonic**”, "în sensul în care *maestrul mason* care l-a recomandat pe un *profan* înspre inițiere într-o Lojă Simbolică din Obediența M.L.N.R. este răspunzător de instruirea masonică a acestuia și răspunde de abaterile acestuia de la legislația masonică", iar una dintre obligațiile sine qua non ale „**Finului Masonic**” este aceea de a acorda respectul cuvenit Nașului său".

**Teza probatorie consta in imprejurarea ca domnul inspector-sef este initiat in masonerie si la „la inițiere” a depus Jurământul cu mâna dreaptă pe Cartea Legii Sacre (Biblia, Tanah, Coranul ș.a.) deschisă, pe Echer și pe Compas”, potrivit Declarației de principii din Constituția M.L.N.R.**

Pentru verificarea tezei, urmeaza sa observati ca la dosar exista juramantul de credinta a domnului inspector-sef din 29.10.2001, imprejurarea ca nu a platit niciodata taxele neavand nicio relevanta practica pentru dobandirea calitatii de mason care coincide cu momentul depunerii juramantului

Pentru veridicitatea acestor sustineri si pentru solicitarea mea expres de verificare a indeplinirii conditiilor de aderare a domnului inspector-sef la MLNR emiterea unor adrese la Marea Loja

Nationala, la Loja Sphinx si la Loja Sf Gheorghe 1998 (filiala Giurgiu) pentru a se depune la dosarul cauzei in conformitate cu disp art 8 alin 2 din Statutul MLNR, accesibil publicului la <http://www.mlnr.ro/index.php/mlnr/> [www.mlnr.ro/index.php/mlnr/statul](http://www.mlnr.ro/index.php/mlnr/statul) precizari privind existenta/inexistenta hotararilor irevocabile pronuntate de CURTEA SUPREMA DE JUSTITIE MASONICA a MLNR prin care s-ar fi putut constata excluderea pronuntata impotriva domnilor judecatori MIHAIL DRAGOS MIHAIL (mandat de Inspectorul-sef al Inspectiei judiciare sa formuleze concluzii împotriva mea LUCIAN NETEJORU) SI LUCIAN NETEJORU, inspectorul-sef al Inspectiei Judiciare.

Pentru a decide astfel, va rog sa aveti in vedere ca hotararea definitiva si irevocabila de excludere pronuntata de o instanta masonica reprezinta SINGURUL INSCRIS CARE ARE PUTEREA PROBATORIE de atesta INCETAREA PRIN EXCLUDERE a calitatii de membru a domnilor judecatori MIHAIL DRAGOS MIHAIL si LUCIAN NETEJORU, aspect ce rezulta din disp art 8 alin 2 din Statutul MLNR.

Totodata, va rog respectuos ca in cadrul acestei adrese sa solicitati sa se depuna la dosarul cauzei a certificatului de ardere intre coloane a domnilor judecatori MIHAIL DRAGOS MIHAIL si LUCIAN NETEJORU precum si intreaga documentatie care a stat la baza emiterii acestuia. In acest sens, urmeaza sa observati ca corolar al pronuntarii unei hotarari de excludere din masonerie, se elibereaza un certificat de ardere intre coloane, inscris in baza caruia se atesta incetarea calitatii de membru al unui mason, din motive imputabile.

Emiterea acestor adrese este necesara pentru Intrucat organul de urmarire penala nu a dat curs precizarilor mele aduse in sensul clarificarii consecintelor neplatii taxelor timp de trei luni consecutiv a domnului Lucian Netejoru la LOJA SF GHEORGHE 1998 din Judetul Giurgiu si a decis in mod discretionar (fara ca domnul GRAND MASTER al MLNR sa fi precizat expressis verbis ca domnul LUCIAN NETEJORU i-ar fi incetat calitatea de membru in MLNR), invocate de catre mine in cauza

Totodata, va rog sa emiteti o adresa la MLNR pentru identificarea tuturor persoanelor care au asitat la procedura de initiere a domnului Inspector-sef si la Camera de Mijloc a RL SF GHEORGHE 1998 (cu datele de contact in sos Sloboziei nr 137, tel 0246/216 019, e-mail: [marian.gogoasa@gmail.com](mailto:marian.gogoasa@gmail.com), [emil\\_vuca@yahoo.com](mailto:emil_vuca@yahoo.com), telefon MAESTRU VENERABIL Aurel Ciumberica: 0722....., urmand a se face precizari privind NASUL SPRITUAL CARUIA I-A JURAT CREDINTA DOMNUL INSPECTOR-SEF prioritar depunerii juramnatului de ucenic deus la dosarul cauzei

Pentru termenul ce-l veti acorda, toate persoanele identificate care au asistat la procedura de initiere a MLNR urmeaza a fi citati ca martori.

La dosarul cauzei, urmeaza a fi solicitat/depusa petitia de initiere si declaratia de adeziune a domnului inspector-sef la MLNR.

Pe de o parte urmeaza sa fie audiat ca martori persoanele mentionate in adresa MLNR transmisa PICCJ DNA ca urmare a propunerii dresate de Camera de Mijloc a FL SF GHEORGHE 1998 (cu **datele** de contact in sos Sloboziei nr 137, tel 0246/216 019, e-mail: [marian.gogoasa@gmail.com](mailto:marian.gogoasa@gmail.com), [emil\\_vuca@yahoo.com](mailto:emil_vuca@yahoo.com), telefon MAESTRU VENERABIL Aurel Ciunberica: 0722 ....., pentru a se constata ca acestia nu au solicitat MLNR EXCLUDEREA DOMNULUI INSPECTOR-SEF DIN MLNR ci doar SUSPENDAREA, trecerea in adormire a acestuia.

Nu in ultimul rand, urmeaza a fi audiat ca martori si citati la sediul MLNR (**MAREA LOJA NATIONALA A ROMANIEI**, Str. Matei Elina Voievod, nr. 2A Sect. 2 - 021462, Bucharest – ROMANIA, Telefon : + 40 - 21 - 252.88.44 , Fax : + 40 - 21 - 252. 83.36, GSM: + 40 - 726..... **Mare Maestru,Radu Bălănescu,** E-mail: grand.master@mlnr.ro , **Mare Secretar,Cătălin Tohăneanu,** Email: grand.secretary@mlnr.ro)

-domnul consilier juridic Tonel Popescu dar si domnul GRAND MASTER si domnul Secretar al ML NR mentionati mai sus pentru a se constata ca nu exista nicio hotarare de excludere din Masonerie a domnului inspector-se, acesta nepierzand calitatea de mason, fiind doar suspendat in cadrul MLNR.

Totodata, va rog sa il audiat ca martor pe domnul Florin Ghiulbenghian, acesta urmana a fi citat la adresa invocata in fata organului de urmarire penala

In drept, pentru admisibilitatea adminsitarii probatoriului cu inscrisuri noi si cu martori, va rog sa luati act ca

“In ziua de 5 decembrie 2017, Plenul Curtii Constitutionale, investit in temeiul art.146 lit.d) din Constitutia Romaniei, al art.11 alin.(1) lit.d) si al art.29 din Legea nr.47/1992 privind organizarea si functionarea Curtii Constitutionale, a luat in dezbatere exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art.342 si art.345 alin.(1) din Codul de procedura penala. Dispozitiile criticate au urmatorul cuprins:

-Art.342 din Codul de procedura penala: 'Obiectul procedurii camerei preliminare il constituie verificarea, dupa trimiterea in judecata, a competentelor si a legalitatii sesizarii instantei, precum si verificarea legalitatii administrarii probelor si a efectuarii actelor de catre organele de urmarire penala.';

-Art.345 alin.(1) din Codul de procedura penala: 'La termenul stabilit conform art.344 alin.(4), judecatorul de camera preliminara solutioneaza cererile si exceptiile formulate ori exceptiile ridicate din oficiu, in camera de consiliu, pe baza lucrarilor si a materialului din dosarul de urmarire penala si a oricaror inscrisuri noi prezentate, ascultand concluziile partilor si ale persoanei



vatamate, daca sunt prezente, precum si ale procurorului.'

In urma deliberarilor, Curtea Constitutionala, cu majoritate de voturi, a admis exceptia de neconstitucionalitate si a constatat ca solutia legislativa cuprinsa in art.345 alin.(1) din Codul de procedura penala, care nu permite judecatorului de camera preliminara, in solutionarea cererilor si exceptiilor formulate ori exceptiilor ridicate din oficiu, sa administreze alte mijloace de proba in afara 'oricaror inscrisuri noi prezentate' este neconstitucionala si, cu unanimitate de voturi, a respins, ca neintemeiata, exceptia de neconstitucionalitate a dispozitiilor art.342 din Codul de procedura penala.

In motivarea solutiei de admitere, Curtea a retinut ca dispozitiile art.345 alin.(1) din Codul de procedura penala, astfel cum au fost modificate prin Legea nr.75/2016, limiteaza mijloacele de proba ce pot fi administrate in procedura de camera preliminara, in vederea verificarii legalitatii administrarii probelor, doar la 'inscrisurile noi prezentate', revenindu-se, in acest fel, la constatarea formala a legalitatii probelor, astfel cum s-a retinut in Decizia nr.641 din 11 noiembrie 2014, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.887 din 5 decembrie 2014.

Totodata, Curtea a constatat ca dispozitiile art.345 alin.(1) din Codul de procedura penala, astfel cum au fost modificate prin Legea nr.75/2016, limiteaza exercitiul procesual al judecatorului de camera preliminara, independenta sa in realizarea actului de justitie, pe de o parte, si incalca dreptul la aparare si dreptul la un proces echitabil al partilor si persoanei vatamate,

Pentru verificarea aplicabilitatii deciziei CCR in prezenta cauza, apreciez ca se impune acordarea unui termen pentru publicarea deciziei CCR din 5 12 2017

In cazul in care veti considera solicitarea mea de administare a probatoriului inadmisibila prin prezenta invoc:

-Neconstitucionalitatea art 341 alin 2 din Codul de procedura penala, deoarece limiteaza exercitiul procesual al judecatorului de camera preliminara, independenta sa in realizarea actului de justitie, pe de o parte, si incalca dreptul la aparare si dreptul la un proces echitabil al partilor si persoanei vatamate, fiind incalcate prevederile art 21 din CONSTITUTIE.

Pentru verificarea admisibilitatii acestei exceptii, conform disp art 29 din Legea nr 47/1992, apreciez ca se impune acordarea unui termen pentru publicarea deciziei CCR din 5 12 2017

Prin prezenta invoc si

- Neconstitucionalitatea art 341 alin 8 din Codul de procedura penala, deoarece incalca dreptul la aparare si dreptul la un proces echitabil al partilor si persoanei vatamate, fiind incalcate prevederile art 21 din CONSTITUTIE prin privarea acestuia de o cale de atac fiind incalcate si art 2 Protocolul 7 la CEDO (Dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală.)

Apreciez ca mi se incalca dreptul de a beneficia de doua grade de atac avand in vedere jurisprudenta CCR dezvoltata prin Prin **Decizia nr. 24 din 20 ianuarie 2016**, forul nostru de contencios constituțional a admis excepția de neconstituționalitate ridicată direct de Avocatul Poporului și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art.250 alin.(6) din Codul de procedură penală care nu permite și **contestarea luării măsurii asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată este neconstituțională.**

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art.250 alin.(6) cu denumirea marginală Contestarea măsurilor asigurătorii din Codul de procedură penală, care au următorul conținut: „Împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul 5 sau orice altă persoană interesată poate face contestație la acest judecător ori la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii.”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art.21 alin.(1) și (2) referitor la accesul liber la justiție, art.24 alin.(1) referitor la garantarea dreptului la apărare și art.44 alin.(8) referitor la interdicția confiscării averii dobândite licit și la caracterul licit al dobândirii sale.

Deși în legătură cu luarea măsurii asigurătorii în cursul judecății, CEDO nu pretinde dublul grad de jurisdicție în materia măsurilor asigurătorii și nici accesul la alt judecător<sup>1</sup>: singura cerință instituită de către CEDO pentru respectarea acestor drepturi fundamentale vizează existența cadrului legal care să permită verificarea proporționalității ingerinței și pentru respectarea drepturilor terților de bună-credință. Sistemul român cunoaște aceste reglementări. Avem în vedere dispozițiile cuprinse în art. 250 C. pr. pen., art. 393 C. pr. pen., art. 404 C. pr. pen.

Având în vedere ca legiuitorul constitutional evidentiaza necesitatea protejării intereselor terților de bună-credință vizate de măsura sechestrului, carora nu li se garanteaza protecția a dreptului la un proces echitabil prin privarea de o cale de atac, cu atat mai puternic cuvânt trebuie protejate și persoanele vatamate de deciziile de clasare abuzive și nefundamntate, dispuse cu incalcarea principiului adevarului, de catre unii dintre procurorii DNA.

<sup>1</sup> Și sub imperiul textului 168 C. pr. pen. 1968, judecătorul putea soluționa contestația împotriva măsurii asigurătorii luate în faza de judecată, textul neridicând chestiuni de interpretare.

Pentru sesizarea CCR, va rog sa aveti in vedere si imprejurarea ca prin prisma hotărârilor pronunțate de CJUE (spre exemplu în cauza C-398/12 -M, hotărârea din 5 iunie 2014, în cauzele conexe C187/01 și C-385/01 –Gözütok și Brügge, hotărârea din 11 februarie 2005), ordonanța procurorului de clasare dată pe fond pentru aceeași situație de fapt, dar sub o altă încadrare juridică, dacă nu au intervenit noi probe împotriva acelei persoane și dacă este de natură să pună capăt litigiului, dobândește autoritate de lucru judecat.

De aceea, avand in vedere ca incheierea prin care se respinge o eventuala plangere al persoanei suspecte de savarsirea unei infractiuni se bucura de o autoritate de lucru judecat apreciem ca sunt neconstitutionale si dispozitiile art 453 alin 1 din Codul de procedura penala, in masura in care exclud de la controlul pe calea revizuirii a incheierilor pronuntate in procedura prev de art 341 C pr pen, apreciem ca se impune sesizarea CCR si sub acest aspect.

Va rog sa primiti expresia întregii mele consideratii.

Cu deosebit respect,

Camelia Bogdan

STIRIPES



Doamnei Președinte al Curții de Apel București

STIRIBESURSE.ro

Va rog sa administrati, in cadrul probatoriului,

STIRIPEESURSE.ro