

Sinteză privind raportul Corpului de control al ministrului afacerilor interne cu privire la modul de gestionare la nivelul I.G.P.R. și D.G.P.M.B. a evenimentelor în care a fost implicat agentul șef principal de poliție Stan Eugen

Controlul dispus de MAI a avut ca scop verificarea modului de înregistrare și raportare a evenimentelor în cazul situațiilor din anii 2015, 2016 și 2018, în care a fost suspectat polițistul Stan Eugen, precum și modul cum a fost elaborat materialul prezentat de fostul șef al Poliției Române, fostului Prim-ministru al Guvernului României.

Conform competențelor Corpului de control, verificările au vizat verificarea fluxurilor administrative și nu a aspectelor penale care se află în coordonarea sau supravegherea procurorilor.

În cazul evenimentului din 18.10.2015

Plângerea a fost înregistrată la Secției 16 Poliție. S-a întocmit dosar penal cu Autor Necunoscut. Dosarul a fost preluat la data de 07.01.2018 de către DGPMB – Serviciul Omoruri.

În cazul evenimentului din 10.12.2016

Cu privire la sesizarea, constatarea și înregistrarea faptei de agresiune sexuală comisă de numitul Stan Eugen, agent de poliție în cadrul D.G.P.M.B. – Brigada de Poliție Rutieră

La data de 10.12.2016 (zi de sâmbătă), în jurul orei 00:00, Secția 18 Poliție a fost sesizată prin S.N.A.U. - 112, cu privire la faptul că într-un imobil situat în București, sectorul 5, se află o persoană suspectă de săvârșirea unei infracțiuni de agresiune sexuală.

În urma sesizării, echipajul de ordine publică aflat în patrulare, format din 2 agenți, ambii din cadrul Biroului de Ordine Publică, Secția 18 Poliție, s-a deplasat la adresa indicată, unde a constatat faptul că, în scara blocului doi cetățeni îl țineau immobilizat la podea, pe un al treilea, despre care se afirma că a încercat să agreseze o femeie, în vârstă de 32 de ani, prietena unuia dintre cei doi.

Ulterior, în sprijinul echipei de patrulare a venit și șeful de schimb din cadrul Secției 18 Poliție, toate persoanele implicate fiind conduse la sediul Secției 18 Poliție, unde a fost stabilită identitatea acestora, precum și faptele petrecute.

Astfel, s-a stabilit faptul că autorul infracțiunii de agresiune sexuală este Stan Eugen, agent de poliție în cadrul D.G.P.M.B. – Brigada Poliției Rutiere.

Rotrivit rapoartelor agenților de poliție care s-au deplasat la fața locului, primele afirmații referitoare la calitatea de polițist a persoanei imobilizate și indicate ca fiind autorul agresiunii, au fost făcute de persoanele care l-au imobilizat. Ulterior, pe timpul deplasării la Secția 18 Poliție, persoana imobilizată a fost întrebată de către unul dintre agenți dacă este polițist, aceasta confirmând calitatea avută, indicând și structura în care era încadrat.

De asemenea, cei doi agenți au precizat faptul că Stan Eugen, era îmbrăcat parțial în ținuta de serviciu (cu articole de echipament constând în cămașă, cravată și pulover), având pe deasupra o haină civilă specifică anotimpului (geacă), acesta aflându-se într-o ușoară stare de ebrietate (emana halenă alcoolică).

Conform procedurii interne de lucru, echipajul de ordine publică a întocmit Procesul – verbal de constatare și *Fișa de intervenție la eveniment - 112*, în care, printre celelalte date obligatorii, a fost consemnată și calitatea de polițist a numitului Stan Eugen.

De asemenea, urmare a identificării, în persoana ag. șef pr. Stan Eugen, a autorului faptei sesizate, acesta nu a mai fost amprentat și fotografiat, astfel că datele și imaginea acestuia nu au fost introduse în bazele de date.

Ulterior, la 12.12.2016 (zi de luni), lucrarea a fost înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, unde a fost constituit un dosar penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii de agresiune sexuală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 219, alin. (1) Cod penal.

După constituirea dosarului penal, acesta a fost remis Secției 18 Poliție, pentru continuarea cercetărilor, sub supravegherea procurorului, dosarul fiind repartizat scms. de poliție O. D. din cadrul Biroului Investigații Criminale, în calitate de organ de cercetare penală.

Având în vedere aspectele sus menționate se poate concluziona că, în urma sesizării prin S.N.A.U. – 112, polițiștii implicați au stabilit situația de fapt, identitatea persoanelor implicate, rolul acestora în desfășurarea evenimentului, precum și calitatea de polițist a făptuitorului.

Calitatea de polițist a numitului Stan Eugen, apreciată și afirmată inițial de către persoanele care l-au imobilizat și reținut, a fost stabilită ulterior de către polițiști, aceasta fiind consemnată în documentele întocmite, respectiv în procesul – verbal de constatare a infracțiunii și în fișa de eveniment, fără, însă, ca acesta să fie amprentat și fotografiat, iar datele rezultate să fie introduse în sistemele informatice.

Cu privire la modul de înregistrare și raportare a evenimentului din data de 10.12.2016, în care a fost implicat agentul de poliție Stan Eugen, precum și cu privire la măsurile dispuse

La data de 10.12.2016, Secția 18 Poliție a întocmit *Fișa de eveniment*, în care a fost menționată calitatea de agent de poliție în cadrul D.G.P.M.B. – Brigada de Poliție Rutieră, a numitului Stan Eugen. La nivelul dispeceratului D.G.P.M.B., Fișa de eveniment a fost transmisă către I.G.P.R. și Centrul Operațional din cadrul Direcției Generale Management Operațional a M.A.I.

La aceeași dată, 10.12.2016, Fișa de eveniment a fost descărcată din aplicația informatică la nivelul D.G.P.M.B. – Brigada de Poliție Rutieră și a fost prezentată cms. șef de poliție D.V., adjunct al șefului unității, care a dispus Biroului Control Intern ca urgent, să fie declanșată cercetarea prealabilă a polițistului, suspendarea acesteia până la finalizarea dosarului penal, precum și măsuri legale.

De asemenea, la data de 10.12.2016, ora 07:45, Direcția Generală Management Operațional a M.A.I. a transmis Inspectoratului General al Poliției Române, Fișa privind eveniment cu raportare de urmare, pentru a fi prezentată Inspectorului General, chestor șef de poliție D.B. care, la data de 11.12.2016, a repartizat-o către D.G.P.M.B., cu rezoluția ... *Rog măsuri...*

În consecință, la data de 12.12.2016, cms. șef de poliție Ș.M.E., în calitate de director general adjunct la D.G.P.M.B., a retransmis documentul la Brigada de Poliție Rutieră și Secția 18 Poliție, cu rezoluția ...*Propuneri... T-30 de zile*

Având în vedere aspectele sus menționate se poate concluda faptul că, agresiunea sexuală petrecută, la data de 10.12.2016, având ca autor pe numitul Stan Eugen, agent de poliție în cadrul D.G.P.M.B. - Brigada de Poliție Rutieră a fost raportată conform prevederilor Ordinului de linie.

Cu privire la modul de gestionare, la nivelul unităților de poliție, a dosarului penal în care ag. șef. pr. Stan Eugen a fost cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de agresiune sexuală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 219, alin. (1) Cod penal

După atribuirea numărului unic, dosarul a fost transmis D.G.P.M.B. – Secția 18 Poliție, în vederea efectuării urmăririi penale și a fost repartizat scms. de poliție O. D., organ de cercetare penală în cadrul Biroului de Investigații Criminale.

Ulterior, la data de 29.03.2017, prin adresă, dosarul a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, cu propunere de clasare a cauzei, în temeiul art. 16, alin. (1), lit. b) Cod procedură penală (fapta nu este prevăzută de legea penală).

La data de 03.08.2017, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București a trimis dosarul penal privind pe numitul Stan Eugen, la D.G.P.M.B. – Brigada de Poliție Rutieră, Biroul Control Intern, unde a fost înregistrat sub nr. 1296497/2017. Dosarul a fost repartizat insp. pr. G.E.G.

Având în vedere limitele de competență stabilite a actele normative în vigoare, Corpul de Control al Ministrului nu se poate pronunța cu privire la activitățile desfășurate de ofițerii de poliție judiciară în dosarele penale, competența revenind în exclusivitate procurorului de caz.

Totuși, Comisia de verificare, din verificările efectuate în limita competențelor, a constatat faptul că, în perioada 11.12.2016-07.01.2018, nu au fost efectuate activități procedurale în dosarul penal.

Cu privire la modul de gestionare, la nivelul D.G.P.M.B – Brigada de Poliție Rutieră a răspunderii disciplinare a ag. șef. pr. Stan Eugen, în raport cu fapta comisă la data de 10.12.2016

La data de 10.12.2016, cms. șef de poliție D. V., adjunct al șefului Brigăzii de Poliție Rutieră din cadrul D.G.P.M.B., a dispus Biroului Control Intern, prin rezoluție pe Fișa de eveniment din 10.12.2016, declanșarea cercetării prealabile a polițistului Stan Eugen, suspendarea acesteia până la finalizarea dosarului penal, precum și măsuri legale.

În baza dispoziției rezolutive, scms. C.I.I., în calitate de șef Birou Control Intern din cadrul Brigăzii de Poliție Rutieră a procedat la verificarea aspectelor semnalate prin fișa de eveniment, stabilind faptul că, la nivelul Secției 18 Poliție a fost înregistrată lucrarea penală privind pe numitul Stan Eugen, iar la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, a fost atribuit număr unic dosarului penal.

Urmare a comunicărilor primite de la instituțiile sus menționate, la data de 20.12.2016, scms. C.I.I. a întocmit o Notă – raport prin care propunea conducerii D.G.P.M.B. declanșarea cercetării prealabile împotriva agentului de poliție în vederea stabilirii existenței sau inexistenței a abaterii disciplinare prevăzute de art. 57, lit. a) din Legea nr. 360/2002, respectiv *comportare necorespunzătoare în serviciu, familie sau societate, care aduce atingere onoarei, probității profesionale a polițistului sau prestigiului instituției.*

Nota – raport a fost avizată de către cms. șef V.D., șeful Brigăzii Rutiere și aprobată de către directorul general al D.G.P.M.B., chestor M.V., la data de 30.12.2016. Cu ocazia aprobării, directorul general al D.G.P.M.B. a dispus prin rezoluție "SRU Emiteți actul administrativ".

La data de 13.01.2017, chestor de poliție V. M., în calitate de director general al D.G.P.M.B., a emis o Dispoziție prin care cms. de poliție C.A., șef Serviciu Supraveghere Rutieră pentru Sectoarele 3, 4 și 5 în cadrul Brigăzii de Poliție Rutieră a fost desemnat să efectueze cercetarea prealabilă a ag. pr. Stan Eugen.

La data de 09.02.2017, cms. C.A. a întocmit un Proces – verbal prin care a solicitat conducerii D.G.P.M.B. suspendarea cercetării prealabile, în temeiul art. 16 din H.G. nr. 725/2015 pentru stabilirea normelor de aplicare a cap. IV din Legea nr. 360/2002, coroborat cu prevederilor art. 60, alin. 2 din Legea nr. 360/2002, propunere aprobată de către chestor de poliție V.M., în calitate de director general al D.G.P.M.B.

Din analiza cercetării prealabile rezultă:

Cercetarea prealabilă a fost dispusă în vederea stabilirii existenței sau inexistenței abaterii disciplinare prev. de art. 57 alin. 1 lit.a din Lg. nr. 360/2002 (*Constituie abatere disciplinară, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni, următoarele fapte săvârșite de polițist, comise cu vinovăție: a) comportarea necorespunzătoare, în serviciu, familie sau în societate, care aduce atingere onoarei, probității profesionale a polițistului sau prestigiului instituției*)

Cercetarea prealabilă a fost suspendată, pe motivul existenței unui dosar penal, în temeiul art. 60 alin. 2 din Lg. nr. 360/2002 .

Cf. art. 60 alin. 2 din Lg. nr. 360/2002: *Termenul de 6 luni pentru dispunerea sancțiunii disciplinare se suspendă, de drept, pe perioada și în situațiile următoare: a) de la data sesizării, în condițiile legii, a organelor de urmărire penală și până la data soluționării definitive a cauzei, dacă pentru fapta care constituie abatere disciplinară s-a dispus sesizarea organelor de urmărire penală;*

Se poate constata faptul că legiuitorul prevede 2 condiții cumulative, pentru a opera instituția suspendării: 1 - existența unei sesizări a organelor de urmărire penală și 2 - sesizarea organelor de urmărire penală să fie făcută pentru *fapta care constituie abatere disciplinară*.

În speță se poate aprecia că nu sunt întrunite cele 2 condiții cumulative, întrucât obiectul dosarului penal îl constituie *infracțiunea de agresiune sexuală*, în timp ce obiectul posibilei abateri disciplinare îl constituie *comportarea necorespunzătoare ... în societate, care aduce atingere ... prestigiului instituției* (comportamentul avut, urmarea consumului de băuturi alcoolice, constând în atingerea în zone intime a unei persoane, chiar cu acceptul acesteia, într-un spațiu public).

Relevant este, în această analiză, și faptul că martorii evenimentului din data de 10.12.2016 au cunoscut, din primul moment, calitatea de polițist a făptuitorului, fapt pe care ei l-au semnalat polițiștilor încă din momentul sesizării infracțiunii.

Comisia de verificare apreciază, astfel, că propunerea de suspendare a cercetării prealabile nu este fundamentată juridic, ci se bazează pe o interpretare limitativă, subiectivă, a prevederilor legale, respectiv a prevederilor art. 60 alin. 2 din Legea nr. 360/2002.

Din această perspectivă, apreciem că, o analiză atentă, din partea conducerii IGPR (dacă s-ar fi cerut o informare), sau din partea conducerii DGPIB (dacă IGPR ar fi dispus sau din proprie inițiativă) ar fi putut conduce la neluarea măsurii de suspendare, efectuarea cercetării prealabile și dispunerea unei măsuri. Ca situație alternativă, constatându-se justetea suspendării cercetării prealabile, o analiză ar fi putut conduce la măsuri de urgentare a soluționării dosarului penal, într-un timp rezonabil, care să poată atrage sancționarea, chiar și în condițiile existenței suspendării cercetării prealabile.

În cazul evenimentului din 05.01.2018

La data de 05.01.2018, ora 11:06, Secția 22 Poliție a fost sesizată prin S.N.A.U. – 112, cu privire la faptul că, în jurul orei 10:30, doi frați în vârstă de 9, respectiv 7 ani, au fost agresați sexual de către un individ necunoscut, în liftul situat într-un imobil din sectorul 6, București.

Urmare a sesizării, echipajul de patrulare format din 2 polițiști, ambii din cadrul Biroului de Ordine Publică – Secția 22 Poliție, s-au deplasat imediat la fața locului, unde au fost contactați de către tatăl celor doi minori, care le-a relatat faptul că un individ necunoscut a intrat în cabina liftului din imobilul sus menționat împreună cu cei doi copii ai săi, pe care i-a sărutat și i-a pipăit de mai multe ori.

Cei doi agenți de poliție au raportat șefului Secției 22 Poliție, precum și șefului Biroului de Ordine Publică aspectele constatate la fața locului, au anunțat lucrătorii aflați în serviciu în cadrul Grupei Operative, după care l-au contactat pe președintele asociației de proprietari din imobilul sus menționat pentru a viziona imaginile surprinse de camerele de supraveghere montate în cabina liftului, fără însă ca intenția să poată fi materializată, întrucât acesta nu cunoștea parola de acces în sistemul informatic amplasat în biroul administratorului.

Ulterior, la fața locului a ajuns, în sprijin, o altă echipa de patrulare formată din 2 polițiști.

În jurul orei 11:30, primii polițiști ajunși la fața locului au condus la sediul Secției 22 Poliție pe tată împreună cu cei doi copii ai săi, precum și o martoră (prietenă de familie la care se duceau cei doi minori), pe care i-au preluat polițiștii din cadrul Biroului de Investigații Criminale, din grupa operativă.

Conform procedurii de lucru, cei doi agenți au întocmit Procesul – verbal de constatare, precum și *Fișa de intervenție la eveniment – 112*.

La fața locului au rămas cei doi agenți veniți în sprijin, în scopul de vizualiza imaginile surprinse de camerele de supraveghere instalate în cabina liftului și de a asigura locul faptei, până la sosirea echipei de cercetare la fața locului.

După ce au vizualizat imaginile cei doi agenți au transmis, în jurul orelor 12:15 – 12:30, prin intermediul sistemului de comunicare, către ceilalți agenți din teren, semnalmente autorului și au distribuit pe grupul de lucru al Biroului de Ordine Publică, constituit pe aplicația Whats App, imaginile filmate cu telefonul mobil de pe monitorul stației de lucru în care erau stocate imaginile.

Imaginile sus menționate au fost transmise ulterior, aproape simultan, și către șefii de birou din cadrul Secției 22 Poliție, precum și către lucrătorii aflați în serviciul în cadrul Grupei operative.

Ulterior, în jurul orelor 13:00 cei doi agenți au părăsit locul faptei, fiind dirijați de către șeful de schimb la acel moment în cadrul Secției 22 Poliție către un alt eveniment semnalat prin, S.N.A.U. – 112. În cuprinsul raportului depus, șeful de schimb menționează că nu a cunoscut natura activităților desfășurate de către cei doi agenți în acel moment, întrucât aceștia nu l-au informat.

În ceea ce privește raportarea evenimentului, Comisia de verificare a constatat faptul că, la data de 05.01.2018, orele 13:25, polițistul de serviciu în cadrul grupei operative (care a realizat audierea tatălui și a celor doi minori) a întocmit Fișa de eveniment, care a fost introdusă în sistemul electronic de raportare fiind diseminată către dispeceratul D.G.P.M.B., dispeceratul 112 – Sector 6 și Secția 21 – Poliție.

În cadrul Fișei de eveniment, în afara mențiunilor referitoare la conținutul faptei săvârșite, victime, precum și la faptul că autorul este necunoscut, nu sunt consemnate alte precizări, în condițiile în care, așa cum s-a menționat anterior, agenții rămași la fața transmiseseră, în jurul orei 12:00, primele semnalmente ale autorului și fuseseră, de asemenea, distribuite primele imagini surprinse de camerele de supraveghere amplasate în cabina liftului.

Din verificările efectuate s-a constatat faptul că, raportarea evenimentului s-a oprit la nivelul dispeceratului D.G.P.M.B., fișa de eveniment sus menționată nefiind introdusă în sistemul informatic, pentru a fi diseminată către eșalonul superior, respectiv către dispeceratul I.G.P.R.

Ulterior, la ora 17:45, după terminarea efectuării cercetării la fața locului șeful Biroului de Investigații Criminale, a procedat la redactarea unei noi fișe de eveniment (de urmare), de această dată fiind menționate atât semnalmentele autorului, cât și articolele de vestimentație cu care acesta era îmbrăcat la momentul comiterii faptei.

Și această fișă a fost transmisă către dispeceratul D.G.P.M.B. însă, spre deosebire de fișa anterioară, aceasta a fost introdusă în sistemul informatic, fiind transmisă astfel către dispeceratul I.G.P.R.

Fișa de eveniment din data de 05.01.2018, ora 17:45, a fost rezoluționată de către inspectorul general al Poliției Române, chestor șef de poliție D.B. abia la data de 15.01.2018, "*D.G.P.M.B. Rog măsuri*" (o rezoluție identică cu cea de pe Fișa de eveniment întocmită cu ocazia agresiunii sexuale comise în luna decembrie 2016 de către ag. șef pr. Stan Eugen).

Această rezoluție este lipsită de obiect, având în vedere faptul că, la acea dată, cazul fusese rezolvat din punct de vedere polițienesc, autorul fiind deja reținut în data de 08.01.2018.

După apariția în spațiul public și mass-media a imaginilor captate de către camerele de supraveghere amplasate la intrarea în bloc, precum și în cabina liftului, adjunctul directorului general al DGPMB cms. șef Ș.M. (aflat la comanda unității în condițiile în care directorul se afla în concediu) a raportat telefonic evenimentul, inspectorului general al I.G.P.R., chestor șef D.B. în jurul orei 20.00. În urma discuției cu inspectorul general, adjunctul directorului general al DGPMB a dispus elaborarea și difuzarea unui comunicat de presă, fapt realizat în cursul aceleiași seri.

În data de 06.01.2018, ora 09:00, adjunctul directorului general al DGPMB a procedat la o nouă informare a inspectorului general al Poliției Române, care a dispus cooptarea analiștilor din cadrul U.T.A.I. - București pentru acordarea sprijinului în vederea identificării autorului.

Ulterior, acesta a dispus măsuri pentru îndeplinirea dispoziției șefului I.C.P.R. și, totodată, a solicitat șefului Serviciului Criminalistic asigurarea prezenței la serviciu a unui specialist criminalist pentru a prelucra eventualele urme papilare transmise de lucrătorii operativi, precum și șefului Sector 6 Poliție de a chema la serviciu polițiștii din cadrul Serviciului de Investigații Criminale și Secției 22 Poliție pentru suplimentarea efectivelor care desfășurau activități în teren.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Comisia de verificare apreciază că, la nivelul comenzii Secției 22 Poliție a existat o sincopă de comunicare, între șeful unității, care nu l-a informat despre eveniment pe ofițerul desemnat la comandă pe timpul absenței sale din unitate, ci a comunicat direct cu agenții de poliție din teren, precum și cu șeful Biroului de Investigații Criminale, acesta din urmă dispunând Grupei operative a se deplasa la fața locului pentru sprijinirea agenților de ordine publică în lămurirea situației de fapt.

De asemenea, se constată o sincopă și în comunicarea dintre șeful de schimb și cei doi agenți de ordine care asigurau locul faptei, care a avut ca efect trimiterea acestora la un alt eveniment și neconservarea locului agresiunii sexuale, până la sosirea grupei operative.

În consecință, Comisia de verificare constată o anumită reticență inițială din partea tuturor ofițerilor cu funcții de comandă din cadrul subunității de poliție, cu privire la caracterul și gravitatea faptei sesizate, având în vedere că abia după aproximativ 2 ore de la constatare (după vizualizarea primelor imagini), au fost dispuse măsurile adecvate pentru strângerea materialului probator și identificarea autorului.

Comisia de verificare a constatat faptul că, între ora 13:00 și ora 13:30 (ora la care a ajuns echipa de cercetare al fața locului), locul faptei a rămas neasigurat. Acest fapt, coroborat cu locul comiterii agresiunii (scara de bloc și cabina liftului sunt locuri cu un flux mare de persoane) a făcut ca șansele identificării unor probe relevante (amprente, urme biologice etc.) să fie compromise.

De menționat faptul că, în urma cercetării criminalistice a locului faptei au fost efectuate fotografii judiciare și ridicate un număr de 14 urme papilare, nefiind identificate, în cabina liftului sau în scara blocului, urme biologice.

În data de 06.01.2018, începând cu ora 08:00, sub coordonarea adjunctului șefului Sectorului 6 Poliție și a adjunctului șefului Secției 22 Poliție au fost reluate activitățile de investigare în teren în vederea identificării altor sisteme de supraveghere video care ar fi putut să-l surprindă pe agresor, precum și a eventualilor martori.

De asemenea, la ora 09:18, în baza dispoziției primite, Secția 22 Poliție a postat în sistemul informatic intern, adresa de informare și fotografia cu autorul agresiunii, care au fost distribuite către toate structurile D.G.P.M.B., inclusiv către Biroul de Poliție Rutieră, în vederea distribuirii către toți polițiștii care desfășurau activități în teren.

În paralel, plângerea înregistrată la 05.01.2018 a fost transmisă Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București. În aceeași zi, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București a transmis dosarul penal către Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Totodată, după ora 10:00, polițiști din cadrul D.G.P.M.B. – Serviciul Omoruri s-au deplasat la fața locului ocazie cu care a fost reluată activitatea de cercetare a locului faptei, fiind realizate și o serie de fotografii judiciare.

Cu privire la activitățile desfășurate în vederea identificării și prinderii autorului agresiunii sexuale săvârșită la data de 05.01.2018 asupra a doi copii minori

În urma activităților specifice desfășurate, în zilele de 05 și 06.01.2018, la fața locului, atât de către specialiști criminaliști, cât și de către polițiști din cadrul structurii de investigații criminale din cadrul Sectorului 6 Poliție, împreună cu specialiști din cadrul Serviciului Omoruri nu s-a reușit obținerea unor probe concludente care să conducă la identificarea autorului agresiunii sexuale.

De asemenea, în urma mediatizării cazului, în noaptea de 5/6.01.2018, la sediul Secției 22 Poliție au fost primite trei apeluri telefonice prin Dispeceratul – 112, prin care erau semnalate date cu privire la presupuși autori, aceștia fiind invitați la sediul subunității de poliție și verificați în dimineața zilei de 06.01.2018.

Totodată, potrivit raportului adjunctului directorului general al D.G.P.M.B., tot pe fondul mediatizării cazului și furnizării de noi imagini, în data de 06.01.2018, la dispeceratul Poliției Capitalei au fost primite 25 de apeluri telefonice cu informații despre persoane care aveau aceleași semnalmente cu cele ale agresorului și 28 de apeluri în data de 07.01.2018, fără ca în urma verificării fiecărui apel în parte să fie obținute informații relevante pentru caz.

În același sens, la data de 06.01.2018, ora 09:18, Secția 22 Poliție a transmis, prin intermediul sistemului de comunicare electronic, o adresa de informare și o imagine cu autorul agresiunii surprinsă în cabina litului, către toate structurile de poliție din cadrul D.G.P.M.B. (inclusiv la Brigada Poliției Rutiere și la Secția 18 Poliție), precum și către I.P.J. Ilfov și Secția Regională de Poliție Transporturi București.

La nivelul Brigăzii Poliției Rutiere, adresa a fost recepționată de către dispecer, a fost prezentată șefului Brigăzii, care a dispus șefului Serviciului operativ special *"măsurile procedurale în consecință"*. La aceeași dată, șeful Serviciului operativ special a dispus prelucrarea efectivelor și distribuirea fotografiei către echipajele de teren.

Măsura a fost pusă în aplicare la intrarea în schimbul II, în data de 06.01.2018, precum și ulterior, la intrarea în schimb, inclusiv în data de 07.01.2018.

Tot la data de 06.01.2018, în jurul orelor 13.30, pe grupul de WhatsApp al comenzii D.G.P.M.B., au fost postate un fișier video și două fotografii privind autorul infracțiunii, iar la 14.54 minute, prin același sistem a fost transmisă dispoziția conducerei D.G.P.M.B. de distribuire către toți agenții din teren a fișierelor susmenționate. În consecință, fișierele menționate au fost transmise de către șeful BPR pe grupul ofițerilor din Brigada Rutieră, ulterior acestea fiind postate de grupurile de la nivelul Brigăzii Rutiere.

Activitatea de informare și distribuire a fotografiei a continuat și cu ocazia instructajelor la intrarea în serviciu a agenților de poliție la schimbul III, precum și pe parcursul zilei de 07.01.2018, cu precizarea că, în cadrul instructajului realizat la intrarea în serviciu la schimbul II, un agent a făcut, în spirit de glumă, o aluzie la faptul că agresorul din fotografie ar fi colegul lor Stan Eugen. La solicitarea expresă a șefului de schimb de a păstra liniștea și disciplina în cadrul ședinței, afirmațiile inițiale nu au mai fost susținute.

Având în vedere aspectele sus menționate, Comisia de verificare apreciază că, la nivelul D.G.P.M.B., precum și al subunităților de poliție din cadrul acesteia au fost dispuse și desfășurate activități specifice în astfel de cazuri, la care se adaugă aportul substanțial al mass-mediei, prin mediatizarea intensă a cazului, al căror efect însă a fost condiționat, de limitele datelor și informațiilor avute la dispoziție.

Totuși, trebuie precizat faptul că elementul hotărâtor, care a condus la soluționarea cazului, a fost o informație privind posibilitatea ca autorul agresiunii să fie Stan Eugen din cadrul D.G.P.M.B. – Brigada de Poliție Rutieră, informație venită din interiorul acestei subunități, comunicată imediat de către conducerea Brigăzii și valorificată operativ de către lucrătorii din cadrul Serviciului Omoruri.

Cu privire la protecția acordată lui Stan Eugen de către șeful său nemijlocit

Deși cms. șef V.R.E. și Stan Eugen au desfășurat activități în cadrul Jandarmeriei Române, în perioada 1993 – 1999, s-a constatat că au fost încadrați în unități diferite și nu au fost relevate indicii care să confirme faptul că s-au cunoscut în această perioadă.

Comisia de verificare a constatat faptul că, în luna octombrie 2016 a avut loc reorganizarea Brigăzii de Poliție Rutieră, moment în care Stan Eugen a solicitat, prin raport, mutarea din cadrul Biroului Supraveghere Rutieră pentru Sectorul 4, în cadrul Biroului Supraveghere Rutieră Sector 2, acesta fiind repus în stat la data de 01.10.2016, pentru ca, începând cu data de 01.11.2016, șeful său nemijlocit cms. V.R.E. să fie împuternicit șef Serviciu Supraveghere Rutieră pentru Sectoarele 1, 2 și 3, care avea în subordine Biroul Supraveghere Rutieră pentru Sector 2.

Petrivit raportelor personale ale agenților de poliție din cadrul D.G.P.M.B. – Brigada de Poliție Rutieră, Stan Eugen era cunoscut ca fiind *...șoferul lui șefu ...* acesta desfășurându-și activitatea numai împreună cu șeful său nemijlocit cms. șef V.R.E. sau, când nu era plecat împreună cu acesta, în cadrul secretariatului.

În același sens, în urma verificării Buletinelor de post din perioada 2015 – 2018, pe toate cele trei schimburi de lucru, Comisia de verificare a constatat faptul că deși potrivit fișei postului, Stan Eugen avea ca atribuții principale supravegherea și

asigurarea fluenței traficului rutier, precum și constatarea contravențiilor sau infracțiunilor la regimul circulației pe drumurile publice, totuși, acesta nu a mai desfășurat activități în stradă, nefiind niciodată nominalizat într-un post anume, menționându-se doar că desfășoară activități împreună cu șeful de serviciu, cms. șef V.R.E.

De asemenea, agentul de poliție nu a fost niciodată nominalizat în serviciu, la schimbul III, acesta desfășurându-și activitatea numai în schimbul I și II, cu precizarea faptului că planificarea în posturi și în schimbul de lucru a personalului brigăzii era de competența șefilor de serviciu.

Comisia de verificare apreciază existența unei relații profesionale apropiate între șeful său nemijlocit și Stan Eugen și, mai mult, a unei anumite protecții profesionale acordate de către șeful de serviciu, cms.șef V.R.E.

De altfel, constatările Comisiei de verificare sunt confirmate într-o mare măsură de către concluziile *Raportului de cercetare privind Diagnoza climatului organizațional la nivelul Serviciului de Supraveghere Rutieră pentru sectoarele 1, 2 și 6 și Serviciului de Supraveghere Rutieră pentru sectoarele 3, 4 și 5.*

Astfel, potrivit raportului mai sus menționat, majoritatea respondenților apreciază relația dintre Stan Eugen și șeful său nemijlocit cms.șef. V.R.E. ca fiind *Bună*, cei doi fiind percepuți ca fiind *Foarte apropiați*.

În același sens, deși 59% din personal consideră că, Stan Eugen nu a beneficiat de tratamente preferențiale, totuși, o pondere însemnată, apreciază că prin *tratamente preferențiale*, au avut în vedere faptul că acesta a fost ales să îndeplinească doar atribuții de conducător auto, fiind exceptat de la munca în teren, în timp ce alții apreciază că tratamentul preferențial derivă din faptul că, agentul de poliție a beneficiat de salariu de merit, în condițiile în care acesta nu a mai desfășurat activități în teren.

Constatări pe linia gestionării activității de resurse umane la nivelul D.G.P.M.B. și I.G.P.H.

Serviciul Resurse Umane al DGPMB avea sarcina de a monitoriza evoluția stării și practicii disciplinare în rândul personalului unității, acordarea recompenselor, aplicarea sancțiunilor disciplinare și a monitorizarea faptelor de natură penală comise de polițiști. La Brigada de Poliție Rutieră, activitatea de resurse umane este asigurată de un polițist.

În anul 2017, nici la nivelul Brigăzii de Poliție Rutieră, nici la nivelul Serviciului Resurse Umane al DGPMB, nu au fost efectuate analize trimestriale a situației juridice a personalului aflat în curs de urmărire penală sau judecată, conform prevederilor Dispoziția I.G.P.R. și nici analize lunare privind starea și practica disciplinară.

Persoanele cu funcții de conducere care aveau atribuții în sensul elaborării unor asemenea analize sau de a urmări realizarea acestora, nu și au exercitat aceste prerogative.

În concluzie, verificările efectuate au evidențiat faptul că lipsa de interes privind cunoașterea socio-profesională a personalului precum și modul de evidențiere numai din punct de vedere statistic a stării și practicii disciplinare la nivelul unităților Poliției Române a condus la lipsa unor informații de interes utile sau a creat premisele realizării unei monitorizări deficitare a situațiilor deosebite, fapt ce a facilitat tergiversarea în mod nejustificat a procedurii disciplinare a polițistului Stan Eugen, care a fost suspendată nejustificat, în opinia Comisiei de verificare.

Se constată, de asemenea, faptul că adjunctul șefului Brigăzii de Poliție Rutieră, cu ocazia rezoluționării fișei de eveniment corespunzătoare evenimentului din data de 10.12.2016, nu a dispus și informarea compartimentului de resurse umane și efectuarea atribuțiilor specifice de resurse umane, față de polițistul Stan Eugen.

În plus, nici șeful Biroului Control Intern, la primirea fișei de eveniment, nu a dispus efectuarea, de către compartimentul resurse umane, aflat în subordinea sa, a activităților specifice.

Constatări în legătură cu modul de gestionare, la nivelul D.G.P.M.B., a situației operative privind dosarele penale rămase cu A.N., ce au ca obiect infracțiuni contra libertății și integrității sexuale

Serviciul de Investigații Criminale are obligația de a urmări și analiza situația operativă de natură judiciară la nivelul municipiului București și, în funcție de concluziile desprinse, propune măsuri de urmărire și combatere a infracțiunilor ce intră în competența formațiunilor de investigații criminale.

La dispoziția conducerii Direcției Generale, această formațiune efectuează evaluări, prognoze și sinteze asupra situației infracționale de natură judiciară, pe care le prezintă șefilor ierarhici și structurilor subordonate.

În cadrul Serviciului de Investigații Criminale funcționează Biroul Diverse și Cooperare Operativă care potrivit prevederilor din Regulamentul de Organizare și Funcționare are în competență combaterea unor infracțiuni contra persoanei comise cu violență, desfășurând activități pentru identificarea și cercetarea autorilor în cazul comiterii mai multor genuri de infracțiuni printre care se numără și actele sexuale cu minori care au caracter de repetabilitate și despre care există date că sunt săvârșite de același autor.

Nu au fost efectuate analize privind infracțiunile la viața sexuală, comise asupra unor minori.

Constatări cu privire la aspectele relevate de către Serviciul de Control Intern al D.G.P.M.B. sau de către Direcția Control Intern din cadrul I.G.P.R., în urma verificărilor efectuate cu privire la modul în care a fost gestionată la nivelul Secției 22 Poliție a evenimentului din data de 05.01.2018

La data de 08.01.2018, directorul general al D.G.P.M.B., a dispus Serviciului Control Intern efectuarea unor verificări la nivelul Secției 22 Poliție, cu privire la modul în care a fost gestionată sesizarea referitoare la evenimentul mediatizat privind *pedofilul din cartierul Drumul Taberei*. Urmare a activităților desfășurate, la data de 09.01.2018, a fost elaborat Raportul cu rezultatul verificărilor.

Din analiza raportului sus menționat și coroborarea conținutului acestuia cu constatările Comisiei de verificare, se poate aprecia că documentul surprinde faptele petrecute, în succesiunea lor cronologică, cu menționarea principalelor activități și repere temporale, precum și gradul de implicare a persoanelor care au avut legătură cu gestionarea evenimentului, de natură a contura o imagine de ansamblu cu privire la modul de gestionare a acestuia.

Totuși, Comisia de verificare apreciază că raportul prezintă anumite limitări în stabilirea unor aspecte esențiale de natură a stabili cu exactitate situația de fapt, motiv pentru care concluziile elaborate și, implicit, propunerile formulate sunt uneori lipsite de fundament.

Având în vedere aspectele sus menționate, Comisia de verificare apreciază că Raportul cu rezultatul verificărilor în cazul mediatizat sub denumirea *pedofilul din cartierul Drumul Taberei*, întocmit de Serviciul Control Intern din cadrul D.G.P.M.B., deși prezintă o imagine de ansamblu a modului în care a fost gestionat la nivelul Secției 22 Poliție evenimentul din data de 05.01.2018, conține totuși o serie de erori sau lipsuri.

Comisia de verificare a constatat, de asemenea, că Direcția Control Intern din cadrul I.G.P.R. a realizat, anterior elaborării Notei raport din 12.01.2018 *privind rezultatul verificărilor efectuate cu privire la "cazul polițistului Stan Eugen" și măsurile adoptate la nivelul Poliției Române*, un număr de trei rapoarte preliminare cuprinzând constatările referitoare la evenimentele în care a fost implicat polițistul Stan Eugen înregistrate în 09.01.2018, 11.01.2018 și 12.01.2018. Aceste trei rapoarte preliminare conțin constatări incomplete, omisiunile fiind corespunzătoare observațiilor formulate de către Comisia de verificare.

Observații asupra conținutului Notei Raport privind rezultatul verificărilor efectuate cu privire la "cazul polițistului Stan Eugen" și măsurile adoptate la nivelul Poliției Române, și prezentată Primului ministru al României de către inspectorul general al Inspectoratului General al Poliției Române

Nota Raport *privind rezultatul verificărilor efectuate cu privire la "cazul polițistului Stan Eugen" și măsurile adoptate la nivelul Poliției Române*, prezentată Primului ministru al României de către inspectorul general al Inspectoratului General al Poliției Române nu cuprinde informații întotdeauna coerente și concordante.

Informațiile prezentate sunt lacunare, cel puțin din următoarele considerente:

- au fost propuse/dispuse măsuri cu privire la unele persoane, fără ca, în cuprinsul notei raport, să fie menționate deficiențele imputate (deși privesc aspecte de ordin general, nu tehnic sau clasificat);

- deficiențele identificate nu sunt urmate întotdeauna de măsuri și nu sunt relevante, în unele cazuri, în ceea ce privește obiectul verificărilor;
- nu au fost relevate unele deficiențe care privesc aspecte solicitate public de premier, privind identificarea cauzelor care au favorizat sau au condus la neluarea unor măsuri preventive/sanționatoare (neefectuarea unor analize privind cauzele penale privind infracțiuni la viața sexuală cu victime sub 15 ani, conturarea unei protecții pe plan profesional, a polițistului Stan Eugen)
- măsurile dispuse în sarcina directorilor generali ai D.G.P.M.B. nu au fost asociate cu măsuri dispuse în sarcina persoanelor care aveau atribuții de serviciu în acest sens (ex. deficiențele privind cunoașterea personalului, pentru care nu sunt stabilite responsabilități și la nivelul Serviciului resurse umane)

Disponerea unor măsuri fără o motivare corespunzătoare (fără prezentarea neregurilor imputate), ar putea avea un impact negativ, formând imaginea unor măsuri arbitrare.

Din analiza conținutului Notei Raport (precum și al documentului Fișa privind eveniment) se constată că inspectorului general al I.G.P.R. i s-a adus la cunoștință de evenimentul în care Stan Eugen fusese implicat în anul 2016. Acest fapt intră în contradicție cu afirmațiile Primului ministru al României, făcute la data de 10.01.2018, într-o emisiune televizată, în care a precizat faptul că acesta l-a informat cu privire la faptul că nu avea cunoștință de cazul în care Stan Eugen fusese implicat în anul 2016. Din acest punct de vedere, ar fi fost necesare făcute unele lămuriri chiar în cuprinsul Notei raport prezentate Primului ministru al României.

Referitor la Planul de masuri anexat Notei Raport prezentată Primului ministru al României, se poate aprecia că acesta cuprinde linii de acțiune cu caracter general, conținând mai degrabă obiective decât măsuri concrete cu termene realizabile.

Prin majoritatea măsurilor cuprinse, identificate la nivelul și în sarcina structurilor din cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne sau chiar a conducerii ministerului, nu la nivelul I.G.P.R., s-a încercat atragerea responsabilității altor structuri, alături sau chiar fără participarea I.G.P.R.

S-a omis, astfel, faptul că I.G.P.R., structură subordonată M.A.I., nu poate trasa sarcini în sarcina conducerii M.A.I. sau a structurilor centrale ale M.A.I., având numai competența de a face eventuale propuneri.

Pentru o parte din măsuri ar fi putut fi emise dispoziții ale inspectorului general, cu caracter de reglementare, urmate, eventual, de propuneri de măsuri la nivelul M.A.I.

Propunerile vizând modificarea Statutului polițistului, inclusiv cele concrete, vizând cunoașterea comportamentului, nu au fost făcute în cursul anilor 2016-2017, deși legea respectivă a fost modificată de 2 ori în această perioadă.

PROPUNERI ALE CORPULUI DE CONTROL AL MINISTRULUI

Având în vedere aspectele rezultate din verificările efectuate, **am onoarea să vă propun să aprobați** următoarele măsuri:

1. Declanșarea cercetării prealabile, în conformitate cu prevederile art. 59 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu privire la deficiențele reținute în cuprinsul raportului, în sarcina a 18 polițiști:

chestorul șef de poliție D. B., fost inspector general;

chestorul de poliție V. M., împuternicit adjunct al inspectorului general;

comisarul șef de poliție Ș. M., împuternicit în funcția de director adjunct al D.G.P.M.B.,

comisar șef de poliție C. A., șeful Sectorului 6 Poliție;

comisar șef de poliție P. F. A., șeful Secției 22 Poliție;

comisar șef de poliție Ș. G., șeful Serviciului de Investigații Criminale;

comisar de poliție A. D., fost șef al Biroului Diverse și Cooperare Operativă din cadrul Serviciului de Investigații Criminale;

subcomisar de poliție C. I. I., șef Birou Control Intern din cadrul Brigăzii de Poliție Rutieră ;

inspector principal de poliție P. M. din cadrul Biroului Control Intern din cadrul Brigăzii de Poliție Rutieră, compartimentul resurse umane;

comisar șef de poliție T. I., șef Serviciu Resurse Umane;

comisar de poliție R. M. I., din cadrul Serviciului Resurse Umane;

inspector principal de poliție B. R. din cadrul Serviciului Resurse Umane;

comisar șef de poliție S. I. din cadrul Serviciului Dispecerat din D.G.P.M.B;

agent principal de poliție C. F. din cadrul Secției 22 Poliție;

agent șef principal de poliție D. V., șef de schimb în cadrul Secției 22 Poliție;

agent de poliție P. I. din cadrul Secției 22 Poliție;

agent de poliție P. I. din cadrul Secției 22 Poliție;

comisar șef de poliție V. R. E. din cadrul D.G.P.M.B.. În cazul acestuia, deficiențele au fost reformulate, astfel încât să surprindă atât situația de fapt cât și latura intențională:

- depășirea atribuțiilor de serviciu, prin folosirea agentului șef principal de poliție Stan Eugen ca șofer, deși acesta avea alte atribuții conform fișei postului (atribuții de agent de poliție rutieră), iar în calitate de șef serviciu nu avea drept la conducător auto, fapt ce a atras neîndeplinirea, de către agent, a atribuțiilor cuprinse în fișa postului, precum și unele nemulțumiri în colectiv;
- depășirea atribuțiilor de serviciu, prin programarea agentului șef principal de poliție Stan Eugen numai în schimburile în care lucra el, trasându-i astfel agentului, cu știință, atribuții care nu erau specifice postului ocupat, în scopul de a beneficia de serviciile de conducător auto;
- nu și-a îndeplinit atribuțiile/îndatoririle de serviciu prin neimplicarea în identificarea problemelor comportamentale și nesolicitarea sau nepropunerea, pentru ag.șef pr. Stan Eugen, a unei evaluări psihologice având în vedere apariția dosarului penal (a unui comportament dezadaptativ).

2. Atenționarea, în conformitate cu prevederile art. 58¹ din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu privire la aspectele reținute în cuprinsul prezentului raport în sarcina a 8 polițiști:

comisar șef poliție M.C. împuternicit director al Direcției control intern din cadrul I.G.P.R.;

comisar șef poliție I.I., împuternicit director adjunct al Direcției control intern din cadrul I.G.P.R.;

comisar șef poliție M.R., împuternicit șef al Serviciului verificări interne din cadrul I.G.P.R.- Direcția control intern;

comisar de poliție L.C.A.I., șeful Serviciului control intern din cadrul D.G.P.M.B.;

comisar șef de poliție B.A. din cadrul Serviciului control intern din D.G.P.M.B.;

comisar șef de poliție I.I. din cadrul Serviciului control intern din D.G.P.M.B.;

inspector principal de poliție G.C. din cadrul Serviciului Control Intern din D.G.P.M.B.;

subcomisar de poliție G.G. din cadrul Serviciului cabinet, ofițer de serviciu la data de 10.12.2016.

3. Transmiterea unei copii a prezentului raport la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în referire la dosarul penal aflat în derulare.

4. Inițierea demersurilor, de către DGPMB, pentru crearea unei structuri cu atribuții vizând cercetarea unor infracțiuni la viața sexuală comise asupra minorilor sub vârsta de 15 ani.

5. Conducerea D.G.P.M.B. va dispune măsurile necesare în vederea evitării producerii, în viitor, a unor deficiențe de genul celor prezentate, cu ocazia sesizării, efectuării cercetării la fața locului, conservării locului faptei, în special în ceea ce privește infracțiunile la viața sexuală comise asupra minorilor sub vârsta de 15 ani.

6. Conducerea D.G.P.M.B. va dispune măsurile necesare în vederea efectuării unor analize trimestriale/semestriale, pe categorii de infracțiuni și moduri de operare, la nivelul Serviciului de investigații criminale.

7. Conducerea D.G.P.M.B. va dispune măsurile necesare în vederea efectuării unor analize trimestriale referitoare la starea disciplinară, precum și pentru respectarea prevederilor Dispoziției I.G.P.R. de linie.

8. Conducerea I.G.P.R. va dispune analizarea, la nivelul structurilor de specialitate, a situației operative privind infracțiunile la viața sexuală comise asupra minorilor sub vârsta de 15 ani, inclusiv în ceea ce privește existența deficiențelor referitoare la efectuarea cercetării la fața locului și va dispune măsurile necesare.

9. Conducerea I.G.P.R. va dispune măsurile necesare în vederea efectuării unor analize trimestriale referitoare la starea disciplinară, precum și pentru respectarea prevederilor Dispoziției I.G.P.R. de linie.

10. Conducerea D.G.P.M.B. va dispune măsurile necesare în vederea elaborării unei proceduri de sistem, în cuprinsul căreia vor fi prevăzute norme care să conducă la evitarea, pe viitor, a neregurilor identificate de Comisia de verificare referitor la aplicarea ordinului de ministru privind raportarea și monitorizarea evenimentelor și a aspectelor de interes operativ, cu modificările și completările ulterioare.

11. Inițierea demersurilor pentru modificarea ordinului de ministru privind cercetarea penală a personalului din structurile M.A.I.

NOTĂ: prezenta sinteză a raportului de control nu conține date și informații clasificate sau nedestinate publicității

Alaturat anexa cu relațiile funcționale:

