

România  
Str.Ghe. Grigore  
Cantacuzino, nr.257  
Ploiești, județ Prahova  
Cod poștal 100507



Telefon: 0372.777.844  
Fax: 0244.582.512

e-mail: ploiesti@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Direcția Națională Anticorupție**

**SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI**

Operator date nr. 4472

Dosar nr. 157/P/2017

*În temeiul art. 22<sup>2</sup> alin. 1 Teza I  
din O.U.G. nr. 43/2002,  
cu ref. la art. 328 alin. 1 C.p.p.,  
verificat pentru legalitate și temeinicie  
PROCUROR ȘEF SECȚIE,*

**RECHIZITORIU**

**26.01.2018**

Procuror șef (...) și procuror (...), ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpata:

**MORARU IORGA MIHAIELA**, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- favorizarea făptuitorului, faptă prev. și ped. de art. 269 alin. 1 C.pen.;
- fals intelectual, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 321 alin.

**1 C.pen.** (patru acte materiale corespunzătoare celor patru ordonanțe de prelungire a măsurii controlului judiciar), **cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.;**

cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 din C.pen., privind concursul real de infracțiuni.

## EXPUNEM URMĂTOARELE:

### I. ÎN FAPT:

#### Date privind contextul general al cauzei

(...)

#### Date privind modalitatea de sesizare:

Cauza a fost constituită la data de 08.09.2017 în urma sesizării din oficiu a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești.

Astfel, față de datele și indiciile privind existența unor nereguli constatate după verificarea actelor și lucrărilor dosarului nr. (...)/2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală - Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, reunit la dosarul nr. (...)/2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, din care rezulta posibila implicare a organelor de urmărire penală din cadrul secției menționate, care au instrumentat dosarul nr. (...)/2014 în comiterea unor infracțiuni contra înfăptuirii justiției ce au legătură cu infracțiunile asimilate celor de corupție ce formează obiectul respectivei cauze, prin procesul – verbal din data de 08.09.2017 procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. și ped. de art. 269 alin. 1 C.pen. și fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 alin. 1 C.pen.

**Expunerea pe scurt a situației de fapt:**

(...)

Prin ordonanța din data 05.01.2016 s-a dispus reunirea dosarului nr. (...)/2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, la cauza nr. (...)/2014 a D.N.A. – Structura Centrală - Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție, cercetările fiind continuate de această secție, până la data de 21.07.2017 când, urmare revocării Mihaelei Moraru Iorga din funcția de procuror D.N.A., dosarul a fost retrimis unității noastre de parchet, pentru a aprecia cu privire la oportunitatea reînirii acestuia, la dosarul înregistrat sub **nr. (...)/2016.**

Reluând, în modalitatea arătată, urmărirea penală în cauza privindu-l pe inculpatul (...), procurorii D.N.A. Serviciul Teritorial Ploiești au verificat actele și lucrările dosarului nr. (...)/2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală - Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție, reunite în dosarul nr. (...)/2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești (la data de 26.07.2017), constatându-se existența unor indicii privind posibila implicare a organelor de urmărire penală din cadrul secției menționate, care au instrumentat dosarul nr. (...)/2014 al D.N.A. – Structura Centrală - Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție, **în favorizarea inculpatului (...), inclusiv prin întocmirea în fals a unor acte procedurale.**

Prin ordonanța procurorilor nr. 157/P/2017 din 11.09.2017, în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale “in rem” cu privire la săvârșirea infrațiunilor de

favorizarea infractorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.p. și fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.p.

(...)

**Competența de efectuare a urmăririi penale aparține unității noastre de parchet în conformitate cu prevederile art. 44 alin. 3 C.pr.pen.**

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că Moraru Iorga Mihaiela procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție I-a favorizat pe inculpatul (...) prin:

- **efectuarea unor activități de anchetă în afara unui cadru legal, în paralel cu urmărirea penală derulată de procurorii D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Ploiești, legal investiți cu exercitarea acțiunii penale împotriva inculpatului** (constând în discuții informale purtate cu inculpatul (...), urmărit internațional, în cadrul cărora acesta: și-a susținut nevinovăția și a solicitat ajutorul procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, care i-a spus să „aibă un pic de răbdare ca lucrurile nu se rezolvă peste noapte” și că „o să se administreze, cel mai probabil, o expertiză”; a criticat conținutul declarațiilor martorilor audiați în cauză în care era cercetat și a solicitat procurorului să le analizeze - deși cauza se afla în instrumentarea altei unități de parchet; discuții clandestine purtate cu soția inculpatului, (...) și sora celei din urmă, (...), în biroul său din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a stabili modalitatea în care (...) poate fi ajutat);

- **efectuarea de demersuri de identificare și, ulterior, de preluare nelegală spre soluționare**, a dosarului înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție cu nr. (...)/2014 (care avea ca obiect fapte presupus comise de (...)), **prin inducerea în eroare a unei colege procuror** (afirmând, în mod mincinos, că are în lucru o cauză mai veche și care privește aceleași fapte, respectiv dosarul nr. (...)/2010 - pentru că

numai având în lucru un dosar care îl privea pe (...) putea solicita, în vederea reunirii cauzelor, dosarul aflat în curs de efectuare a urmăririi penale față de acest inculpat de la D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Ploiești);

- reunirea la dosarul (...)/2014, a dosarului nr. (...)/2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești (la care fusese reunit anterior dosarul D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Ploiești nr. (...)/2015) privind-l pe inculpatul urmărit internațional (...));

**iar după preluarea în instrumentare a cauzei privind pe (...), prin:**

- dispunerea unui raport de expertiză judiciară financiar-contabilă și fiscală cu obiective apte de a trunchia activitatea infracțională cercetată și de a induce un dubiu în ceea ce privește existența faptelor inculpatului (...), ceea ce s-a și realizat, prin formularea unor concluzii favorabile acestuia, în sensul că, prin derularea tranzacțiilor descrise în (...) al (...), S.C. (...) SA nu a generat influențe fiscale negative bugetului de stat (excepție făcând două facturi de achiziție a (...) – circuitul nr. 1, emise pe relația SC (...) – SC (...) SRL – SC (...) SA), prejudiciul stabilit inițial fiind estimat la suma de 19.821.514 lei, **rezultatul fiind acela al inducerii unui dubiu în cauză, dubiu care, potrivit art. 4 alin. 2 C.proc.pen., profită inculpatului;**

- punerea sub acuzație a inspectorilor din cadrul Direcției Antifraudă Fiscală București care au întocmit procesele verbale – mijloace de probă avute în vedere de judecătorul de drepturi și libertăți pentru confirmarea măsurii arestării preventive dispusă față de inculpatul (...), la data de (...).2016, fără ca la dosar să existe, la momentul suspectării, probe care să releve, în mod rezonabil, intenția infracțională a acestora, împrejurare de natură a slăbi **probațiunea, rezultatul fiind acela al inducerii unui dubiu în cauză, dubiu care, potrivit art. 4 alin. 2 C.proc.pen., profită inculpatului;**

- nedeținerea raportului de expertiză, după predarea acestuia de către experții desemnați, la dosarul cauzei nr. (...)/2014, **în perioada 17.10.2016 (data depunerii**

raportului de expertiză la procuror) - **21.07.2017** (când, urmare revocării Mihaielei Moraru Iorga din funcția de procuror D.N.A., dosarul a fost retrimis la Serviciul Teritorial Ploiești, pentru a aprecia cu privire la oportunitatea reunirii acestuia, la dosarul înregistrat sub nr. (...)/2016) și neadministrarea altor probe în perioada (15.10.2016 – 15.06.2017);

- invocarea în cuprinsul a patru ordonanțe de prelungire a măsurii controlului judiciar a împrejurării, neadevărate, că raportul de expertiză nu a fost finalizat.

\*\*\*

**Expunerea detaliată a situației de fapt:**

**Din probele administrate în cauză a rezultat următoarea situație de fapt:**

**Relaționarea procurorului Moraru Iorga Mihaela cu inculpatul urmărit general (...), în afara unui cadru procesual.**

(...), în cursul lunii aprilie 2015, în timp ce se afla la biroul său din cadrul S.C. (...) S.A., a primit vizita unei persoane care s-a prezentat ca fiind "(...)" și care i-a adus la cunoștință că el și firma (...) urma să aibă mari probleme și să fie nedreptățiți.

(...)

După acest episod, (...) a plecat din țară în Emiratele Arabe Unite, cu câteva zile înainte de acțiunea D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Ploiești (...) în urma căreia au fost reținute și ulterior arestate preventiv mai multe persoane, pentru comiterea, în cadrul unui grup infracțional organizat, a mai multor infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani în legătură cu activitatea Companiei (...) S.A.

Nefiind găsit, inculpatul (...) a fost arestat preventiv în lipsă și a fost dat în urmărire generală și internațională.

În timp ce se afla fugit în Dubai, (...) a trimis un mesaj la numărul de telefon despre care am făcut vorbire anterior, în cuprinsul căruia inculpatul a scris cine este și a întrebat dacă poate să sune la acel număr.

Ulterior, în luna iunie 2015, (...) a sunat la numărul respectiv de telefon care era deținut de **Moraru Iorga Mihaiela – procuror șef serviciu în cadrul D.N.A. Structura Centrală – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție**. În cadrul convorbirii, inculpatul i-a prezentat situația sa, susținând că este nevinovat, raportat la acuzațiile formulate în dosarul instrumentat de D.I.I.C.O.T. și a cerut ajutorul procurorului.

**La acel moment dosarul în care (...) era cercetat (numărul (...)/2015) se afla pe rolul D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Ploiești.**

(...)

---

(...)

**După ce a relaționat telefonic cu inculpatul dat în urmărire internațională și care i-a solicitat ajutorul, prin intermediul lui (...) și cu sprijinul (...), procurorul Moraru Iorga Mihaiela a luat legătura cu (...), soția lui (...), pentru a stabili modalitatea în care acesta poate fi ajutat.**

(...)

În perioada în care dosarul privindu-l pe (...) se afla în instrumentarea altei unități de parchet, procurorul Moraru Iorga Mihaiela a purtat mai multe discuții informativ despre situația lui, cu soția acestuia, (...), și cumnata sa, (...), persoană care reprezenta (...). Aceste două persoane au fost chemate de procuror la Sediul D.N.A. Structura Centrală, (...). (...).

(...)

**Preluarea în instrumentare de către procurorul Moraru Iorga Mihaiela, în mod nelegal, a dosarului nr. (...)/2014**

(...)

Dosarul nr. (...)/2014 a fost înregistrat la data de 03.03.2014 la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție (urmare reorganizării Direcției Naționale Anticorupție prin desființarea Serviciului Teritorial București).

(...)

**Procurorul Moraru Iorga Mihaiela nu a întocmit niciodată o ordonanță de reunire a acestei cauze la dosarul pe care îl instrumenta, înregistrat cu numărul (...)/2010.**

**Din verificările efectuate a rezultat că în dosarul nr. (...)/2010 nu există nici un element de conexitate sau indivizibilitate care să fi justificat o eventuală reunire a celor două cauze.**

Acesta este și motivul pentru care procurorul Moraru Iorga Mihaiela nu a dispus reunirea, a lăsat referatul atașat la dosarul nr. (...)/2010 și a efectuat toate actele de urmărire penală în perioada următoare în dosarul (...)/2014, **pe care l-a preluat în instrumentare în mod nelegal**, prin inducerea în eroare a colegilor procurori.

(...)

**La data de (...).2016 inculpatul (...) a revenit pe teritoriul României fiind pus în executare mandatul de arestare preventivă la data de (...).2016, ora 00.10, așa cum rezultă din procesul verbal de percheziție corporală la introducerea în arest.**

(...)

Judecătorul de drepturi și libertăți a constatat că, în cauză, sunt îndeplinite cerințele cumulative pentru a se putea dispune confirmarea măsurii arestării preventive dispuse anterior față de inculpat.



Astfel, judecătorul a constatat că există probe din care reiese presupunerea rezonabilă că inculpatul a comis infracțiunile pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală.

*Dispunerea expertizei financiar contabile și fiscale cu obiective trunchiate, inducerea unui dubiu în ceea ce privește activitatea infracțională derulată de inculpatul (...)*

În cadrul dosarului nr (...)/2014, la solicitarea inculpatului (...), prin apărător ales – avocat (...) din cadrul Baroului București, prin ordonanța din 26.02.2016 s-a dispus efectuarea unei expertize judiciare financiar – contabilă și fiscală.

Aceasta a fost efectuată și a fost depusă de către experții desemnați la dosarul de urmărire penală, la termenul stabilit prin ordonanța procurorului, respectiv 17.10.2016 (data stabilită prin ordonanță a fost 15.10.2016 care a picat într-o zi nelucrătoare).

Din examinarea și analizarea actelor dosarului, rezultă că obiectivele expertizei financiar contabile au fost formulate în așa fel încât:

-activitatea infracțională a fost trunchiată prin excluderea de la analiza experților tocmai a relațiilor comerciale rezultate din anchetă ca fiind fictive și care implicau agenți economici cu comportament tip fantomă prin intermediul cărora se efectuau retragerile de numerar (chiar experții oficiali au simțit nevoia să menționeze expres în cuprinsul raportului (...)).

s-a tins în a se crea aparența realității relațiilor financiare considerate fictive prin rechizitoriu, prin stabilirea unor obiective suplimentare (netratate în rechizitoriu întrucât s-a considerat că **beneficiara relațiilor fictive este S.C. (...) S.A.**, a cărei activitate a fost coordonată de (...)), ce vizau **analiza documentară** a relațiilor dintre S.C. (...) S.A. cu beneficiarii finali, în speță cele trei primării, pentru a se arăta că au

fost efectuate cheltuielile în cadrul contractelor derulate cu entitățile publice beneficiare,

**rezultatul fiind acela al inducerii unui dubiu în cauză, dubiu care, potrivit art. 4 alin 2 C.proc.pen., profită inculpatului.**

Astfel, prin rechizitoriul întocmit în dosarul penal nr. (...)/2014 din (...) .2015 al D.I.I.C.O.T. Ploiești s-a reținut un prejudiciu total în sarcina S.C. (...) S.A. în sumă de 19.821.514 lei (la infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată), constând în T.V.A. și impozit pe profit, din care 2.259.055 lei, aferent circuitului nr.1 (...) și 17.562.459 lei, aferent circuitului nr. 2 (punerea la dispoziție de forță de muncă de cele două societăți din palierul nr.1), în timp ce prin raportul de expertiză, prin care s-au analizat activitățile descrise în rechizitoriu, în mod incomplete, doar din punct de vedere documentar, experții au formulat opinia că, prin derularea acestor tranzacții, S.C. (...) S.A. nu a generat influențe fiscale negative bugetului de stat (excepție făcând două facturi fiscale de achiziție (...) – circuitul 1, emise pe relația SC (...) SRL – SC (...) SRL – SC (...) SA).

(...)

**Această trunchiere a activității infracționale prin excluderea de la analiza experților tocmai a relațiilor comerciale rezultate din anchetă ca fiind fictive și care implicau agenți economici cu comportament tip fantomă prin intermediul cărora se efectuau retragerile de numerar a fost constatată și de către inspectorii antifraudă care au întocmit actele de control în dosarul D.I.I.C.O.T., (...).**

(...)

**Este astfel dovedit faptul că, obiectivele expertizei dispusă anterior de procurorul Moraru Iorga Mihaiela în cauza nr. (...)/2014, reunită la dosarul unității noastre de parchet nr. (...)/2016 au fost formulate în așa fel încât, activitatea infracțională cercetată a fost trunchiată, rezultatul fiind inducerea**

unei stări de dubiu cu privire la existența prejudiciului și implicit a elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul (...) urmărindu-se îngreunarea și întârzierea cercetărilor în cauza în care este cercetat penal și crearea unei situații favorabile acestuia. Inducerea acestei stări de suspiciune cu privire la existența prejudiciului a fost un fapt de natură să ducă la verificări suplimentare, care au atras amânarea cauzei, provocând întârzieri în activitatea de urmărire penală desfășurată în dosarul penal nr. (...)/2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești.

(...)

Atribuirea calității de suspect inspectorilor antifraudă, fără concluziile raportului de expertiză, în urma emiterii a două ordonante (de începere a urmăririi penale „in rem” și de continuare a urmăririi penale față de suspecti), chiar în ziua în care se judeca procesul având ca obiect contestația inculpatului (...) la măsura arestării preventive.

Prin încheierea nr. (...) din data (...).2016 (definitivă la data de (...).2016, prin respingerea contestației formulată de inculpatul (...)), pronunțată în dosarul nr. (...)/2015 Tribunalul Prahova, Secția Penală – judecătorul de drepturi și libertăți a confirmat arestarea preventivă și a dispus executarea mandatului de arestare preventivă nr. (...)/2015 emis de Tribunalul Prahova în dosarul nr. (...)/2015, pe numele inculpatului (...), pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de (...).2016 și până la data de (...).2016, inclusiv; judecătorul de drepturi și libertăți a constatat că, în cauză, sunt îndeplinite cerințele cumulative pentru a se putea dispune confirmarea măsurii arestării preventive dispuse anterior față de inculpat și că există probe din care reiese presupunerea rezonabilă că inculpatul a comis infracțiunile pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală.

Raportat la această situație se constată că, în perioada (...).2016 - (...).2016, deși dosarul de urmărire penală nr. (...)/2014 al D.N.A. - Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție s-a aflat pe rolul Tribunalului Prahova - Secția Penală, respectiv, Curții de Apel Ploiești – Secția Penală, pentru confirmarea arestării preventive, iar expertiza financiar-contabilă și fiscală (**dispusă la (...).2016**) nu era finalizată, **prin ordonanța din data de (...).2016 (aceeași zi în care s-a judecat contestația formulată de (...) la măsura preventivă)**, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 C pen. rap. la art. 309 C. pen. și fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C pen., față de suspectii (...), (...), (...) și (...) – inspectorii din cadrul Direcției Generale Antifraudă Fiscală București care au întocmit procesele verbale, mijloace de probă avute în vedere de judecătorul de drepturi și libertăți pentru a dispune confirmarea măsurii arestării preventive dispusă față de inculpatul (...) la data de (...).2016.

(...)

În contradicție cu cele reținute în ordonanța menționată, din actele dosarului rezultă, fără dubiu, că inspectorii antifraudă nu au avut ca obiectiv al verificărilor relația comercială a S.C. (...) S.A. cu cele trei primării, deoarece pe tot parcursul cercetărilor s-a considerat că beneficiara tranzacțiilor fictive a fost S.C. (...) S.A., a cărei activitate a fost coordonată de (...), acesta fiind unul din beneficiarii sumelor extrase numerar.

(...)

**Nedepunerea raportului de expertiză la dosarul cauzei și neadministrarea altor probe în perioada de după finalizarea acestuia și până la data de 15.06.2017**

Verificând actele și lucrările dosarului nr. (...) /2014 al D.N.A. - Structura Centrală - Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție reunit la dosarul nr. (...) /2016 al D.N.A. - S.T. Ploiești am constatat că, raportul de expertiză judiciară - specialitate financiar-contabilă și fiscală dispus în cauză, prin ordonanța nr. (...) /2014, din data de 26.02.2016 (astfel cum a fost completată la 08.04.2016) a D.N.A. - Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție a fost întocmit și depus la procurorul de caz, la data de 17.10.2016 (termenul stabilit prin ordonanță - 15.10.2016 picând într-o zi nelucrătoare). Cu toate acestea, până la data reunirii dosarului cu numărul de mai sus, la cauza înregistrată sub nr. (...) /2016 la D.N.A. - S.T. Ploiești, respectiv **26.07.2017, acesta nu a fost depus la dosarul cauzei și nu a fost comunicat părților, de către procurorul care a instrumentat cauza (Moraru Iorga Mihaela)**. Această situație a fost consemnată și în cuprinsul procesului-verbal nr. 4 - de inventariere a dosarelor de urmărire penală repartizate doamnei procuror Moraru Iorga Mihaela, întocmit la data de 18.07.2017 de către comisia de inventariere (...), în baza Ordinului nr. (...) .07.2017 emis de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție. Astfel, în documentul menționat (ridicat în copie conform cu originalul, în temeiul dispozițiilor art. 170 C.pr.pen., în baza ordonanței procurorilor din dosarul nr. (...) /2016 al D.N.A. - S.T. Ploiești) s-a consemnat că, după predarea, la 12.07.2017 a dosarului nr. (...) /2014 repartizat procurorului Moraru Iorga Mihaela, 18.07.2017 au mai fost identificate un număr de patru bibliorafuri cu documente (printre care, volumul 133 conținând raportul de expertiză specialitate financiar-contabilă și fiscală) care au fost preluate de comisia de inventariere la data menționată și în legătură cu care s-a constatat că fac parte integrantă din dosarul nr. (...) /2014 procedându-se la preluarea și atașarea acestora dosarului cu numărul de mai sus.

(...)

Este de menționat și că, prin ordonanța aceluiași procuror (cu nr. (...)/2014, din data de 12.12.2016) s-a dispus plata onorariului final (...) pentru efectuarea expertizei specialitate financiar-contabilă și fiscală, (...).

(...)

(...)

**Prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpatul (...) prin patru ordonante succesive în cuprinsul cărora a fost invocată lipsa raportului de expertiză**

Din verificarea actelor dosarului nr. (...)/2014 al D.N.A. – Structura Centrală - Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție reunit la dosarul nr. (...)/2016 al D.N.A. – S. T. Ploiești, coroborat cu (...) a rezultat că, deși raportul de expertiză judiciară - specialitate financiar-contabilă și fiscală dispus în cauză prin ordonanța nr. (...)/2014, din data de 26.02.2016 (astfel cum a fost completată la 09.04.2016) a D.N.A. - Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție a fost întocmit și depus la procurorul de caz, la 17.10.2016 (termenul stabilit prin ordonanța - 15.10.2016 picând într-o zi nelucrătoare), până la data reușirii dosarului cu numărul de mai sus, la cauza înregistrată sub nr. (...)/2016 la D.N.A. – S.T. Ploiești, respectiv, 26.07.2017, acesta nu a fost depus la dosarul cauzei și nu fusese comunicat părților de către procurorul care a instrumentat cauza.

Cu toate acestea, lipsa acestui raport de expertiză a fost motivul invocat de procurorul Moraru Iorga Mihaiela pentru prelungirea măsurii controlului judiciar aplicată inculpatului (...), în perioada 15.10.2016 – 15.06.2017, prin ordonanțele de prelungire a controlului judiciar nr. (...)/2014, din datele de: 19.10.2016, 07.12.2016, 17.02.2017 și 12.04.2017, (...).

Totodată, este de remarcat și faptul că în perioada (15.10.2016 – 15.06.2017) în dosarul nr. (...)/2014 al D.N.A. – Structura Centrală - Secția de Combatere a

Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție procurorul Moraru Iorga Mihaiela nu a administrat nicio probă.

(...)

## **II. MIJLOACELE DE PROBĂ ȘI ANALIZA SUCCINTĂ A ACESTORA**

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

- (...)

## **III. ÎN DREPT:**

Fapta inculpatei MORARU IORGA MIHAIELA, constând în aceea că, în perioada 2015 – iunie 2017, în calitate de procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, în scopul îngreunării cercetărilor (V.Dongoroz, S.Kahane, I.Oancea, I.Fodor, N.Iliescu, C.Bulai, R.Stănoiu, V.Roșca - *Explicații teoretice ale codului penal român, Ed.Academiei, 1972, pag. 218, vol.4* - „a îngreuna” înseamnă „a pune în dificultate, a crea greutate, a provoca întârzieri, amânări sau complicații, a pune piedici, a căuta să inducă în eroare sau să abată atenția de la o anumită împrejurare sau lucru, a deruta”) și tragerii la răspundere penală a lui (...) în dosarul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Ploiești înregistrat cu numărul (...)/2015 (în care acesta era inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor de (...) și era dat în urmărire generală), la rugămintea expresă a inculpatului, l-a ajutat pe acesta, cu intenție directă (rezultată din

*modul în care a fost concepută/premeditată întreaga activitate infracțională), prin acte comise și omise concretizate în:*

- efectuarea unor activități de anchetă în afara unui cadru legal, în paralel cu urmărirea penală derulată de procurorii D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Ploiești, legal investiți cu exercitarea acțiunii penale împotriva inculpatului (constând în discuții informale purtate cu inculpatul (...), urmărit internațional, în cadrul cărora acesta și-a susținut nevinovăția și a solicitat ajutorul procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, care i-a spus să „aibă un pic de răbdare că lucrurile nu se rezolvă peste noapte” și că „o să se administreze, cel mai probabil, o expertiză”; a criticat conținutul declarațiilor martorilor audiați în cauza în care era cercetat și a solicitat procurorului să le analizeze - deși cauza se afla în instrumentarea altei unități de parchet; discuții clandestine purtate cu soția inculpatului, (...) și sora celei din urmă, (...), în biroul său din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a stabili modalitatea în care (...) poate fi ajutat);

- efectuarea de demersuri de identificare și, ulterior, de preluare nelegală spre soluționare a dosarului înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție cu nr. (...)/2014 (care avea ca obiect fapte presupus comise de (...)), prin inducerea în eroare a unei colege procuror (afirmând, în mod mincinos, că are în lucru o cauză mai veche și care privește aceleași fapte, respectiv dosarul nr. (...)/2010 - pentru că numai având în lucru un dosar care îl privea pe (...) putea solicita, în vederea reunirii cauzelor, dosarul aflat în curs de efectuare a urmării penale față de acest inculpat de la D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Ploiești);

- reunirea la dosarul (...)/2014, a dosarului nr. (...)/2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești ((...));

iar după preluarea în instrumentare a cauzei privind pe (...), prin:



- dispunerea unui raport de expertiză judiciară financiar-contabilă și fiscală cu obiective apte de a trunchia activitatea infracțională cercetată și de a induce un dubiu în ceea ce privește existența faptelor inculpatului (...), ceea ce s-a și realizat, prin formularea unor concluzii favorabile acestuia, în sensul că, prin derularea tranzacțiilor descrise în rechizitoriul nr. (...)/2014 al D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Ploiești, S.C. (...) SA nu a generat influențe fiscale negative bugetului de stat (excepție făcând două facturi de achiziție a (...) – circuitul nr. 1, emise pe relația SC (...) – SC (...) SRL – SC (...) SA), prejudiciul stabilit inițial fiind estimat la suma de 19.821.514 lei, rezultatul fiind acela al inducerii unui dubiu în cauză, dubiu care, potrivit art. 4 alin 2 C.proc.pen., profită inculpatului;

- punerea sub acuzația a inspectorilor din cadrul Direcției Antifraudă Fiscală București care au întocmit procesele verbale – mijloace de probă avute în vedere de judecătorul de drepturi și libertăți pentru confirmarea măsurii arestării preventive dispusă față de inculpatul (...), la data de (...).2016, fără ca la dosar să existe, la momentul suspectării, probe care să releve, în mod rezonabil, intenția infracțională a acestora, împrejurare de natură a slăbi probațiunea, rezultatul fiind acela al inducerii unui dubiu în cauză, dubiu care, potrivit art. 4 alin 2 C.proc.pen., profită inculpatului;

- nedepunerea raportului de expertiză, după predarea acestuia de către experții desemnați, la dosarul cauzei nr. (...)/2014, în perioada 17.10.2016 (data depunerii raportului de expertiză la procuror) - 21.07.2017 (când, urmare revocării Mihaierei Moraru Iorga din funcția de procuror D.N.A., dosarul a fost retrimis la Serviciul Teritorial Ploiești, pentru a aprecia cu privire la oportunitatea reunirii acestuia, la dosarul înregistrat sub nr. (...)/2016) și neadministrarea altor probe în perioada (15.10.2016 – 15.06.2017);

- invocarea în cuprinsul a patru ordonanțe de prelungire a măsurii controlului judiciar a împrejurării, neadevărate, că raportul de expertiză nu a

fost finalizat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. și ped. de art. 269 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatei MORARU IORGA MIHAIELA, constând în aceea că, în perioada 19.10.2016 – 12.04.2017, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de procuror care a instrumentat cauza cu nr. (...)/2014, în exercitarea activităților de urmărire penală, a invocat, în mod neadevărat, în cuprinsul ordonanțelor de prelungire a măsurii controlului judiciar față de inculpatul (...) întocmite la datele de 19.10.2016, 07.12.2016, 17.02.2017 și 12.04.2017, împrejurări mincinoase, respectiv faptul că expertiza judiciară financiar – contabilă și fiscală nu a fost finalizată (“...este în derulare o expertiză contabilă ...”), în condițiile în care raportul de expertiză fusese întocmit, depus la procuror la data de 17.10.2016 și chiar acesta dispusese prin ordonanță stabilirea cuantumului onorariului final și achitarea contravalorii expertizei, în cea mai mare parte din fondurile Direcției Naționale Anticorupție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii fals intelectual, în formă continuată, prev. și ped. de art. 321 alin. 1 C.pen. (patru acte materiale corespunzătoare celor patru ordonanțe de prelungire a măsurii controlului judiciar), cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.

-cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 din C.pen., privind concursul real de infracțiuni.

#### IV. ANALIZA ÎNCADRĂRII JURIDICE:

*Încadrarea juridică a faptei de favorizarea făptuitorului. Aspecte teoretice privind infracțiunea de favorizarea făptuitorului*

(...)

#### V. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ:

**Date esențiale referitoare la urmărirea penală:**

**Prin ordonanța procurorilor din 11.09.2017, în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale "in rem" cu privire la săvârșirea infracțiunilor de favorizarea infractorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.p. și fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.p.**

**Prin ordonanța din data de 14.11.2017 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de MORARU IORGA MIHAIELA, în calitate de suspect pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

- favorizarea făptuitorului, prev. și ped. de art. 269 alin. 1 C.pen.;
- fals intelectual, în formă continuată, prev. și ped. de art. 321 alin. 1 C.pen. (patru acte materiale corespunzătoare celor patru ordonanțe de prelungire a măsurii controlului judiciar), cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.;
- cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 din C.pen.

Împotriva ordonanței nr. 157/P/2017 a D.N.A. – S.T. Ploiești din data de 14.11.2017 prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale suspecta Moraru Iorga Mihaiela a formulat plângere solicitând desființarea acesteia, ca nelegală și netemeinică. Aceasta a susținut că ordonanța a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 305 C.pr.pen., întrucât pe de o parte, activitățile descrise nu se circumscriu niciunei infracțiuni, iar pe de altă parte nu există nicio probă în susținerea acuzației.

Prin ordonanța nr. (...)/2017 din data de 19.12.2017 a procurorului șef al Secției de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii formulate de Moraru Iorga Mihaiela împotriva ordonanței atacate (soluția adoptată a fost comunicată acesteia). S-a motivat, printre altele că, infracțiunea de favorizare a făptuitorului poate fi săvârșită prin orice acțiune

aptă să producă urmarea avută în vedere de legiuitor, având în vedere că, articolul 269 C.pen. nu prevede în mod limitativ faptele care intra în elementul material al acestei infracțiuni. Din această perspectivă, acțiunile reținute în sarcina petentei (activitățile desfășurate în afara cadrului procesual, demersurile efectuate pentru preluarea în mod nejustificat a dosarelor care îl priveau pe (...), învinuirea funcționarilor care controlaseră activitatea societății controlate de acesta, în lipsa unor cercetări prealabile cu privire la aceste fapte, formularea obiectivelor expertizei într-o modalitate care să excludă verificarea întregului lanț comercial, omisiunea comunicării raportului de expertiză și nedepunerea acestuia la dosar au aptitudinea de a îngreuna cercetările efectuate în cauză și de a împiedica tragerea la răspundere a persoanei cercetate. Totodată, inserarea mențiunilor nereale în cuprinsul unei ordonanțe prin care se dispune prelungirea unei măsuri preventive are aptitudinea de a produce consecințe juridice, având în vedere că nefinalizarea expertizei reprezintă un argument esențial pentru a justifica necesitatea menținerii controlului judiciar. (...)

Prin ordonanța din data de 08.12.2017 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatei MORARU IORGA MIHAIELA, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-favorizarea făptuitorului, prev. și ped. de art. 269 alin. 1 C.pen., constând în aceea că, în perioada 2015 – iunie 2017, în calitate de procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, în scopul îngreunării cercetărilor (V.Dongoroz, S.Kahane, I.Oancea, I.Fodor, N.Iliescu, C.Bulai, R.Stănoiu, V.Roșca - Explicații teoretice ale codului penal român, Ed.Academiei, 1972, pag.218, vol.4 - „a îngreuna” înseamnă „a pune în dificultate, a crea greutăți, a provoca întârzieri, amânări sau complicații, a pune piedici, a căuta să

*inducă în eroare sau să abată atenția de la o anumită împrejurare sau lucru, a deruta") și tragerii la răspundere penală a lui (...) în dosarul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Ploiești înregistrat cu numărul (...)/2015 (în care acesta era inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor de (...) și era dat în urmărire generală), la rugămintea expresă a inculpatului, l-a ajutat pe acesta, cu intenție directă (rezultată din modul în care a fost concepută/premeditată întreaga activitate infracțională), prin acte comise și omise concretizate în:*

- efectuarea unor activități de anchetă în afara unui cadru legal, în paralel cu urmărirea penală derulată de procurorii D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Ploiești, legal investit cu exercitarea acțiunii penale împotriva inculpatului (constând în discuții informale purtate cu inculpatul (...), urmărit internațional, în cadrul cărora acesta și-a susținut nevinovăția și a solicitat ajutorul procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, care i-a spus să „aibă un pic de răbdare că lucrurile nu se rezolvă peste noapte” și că „o să se administreze, cel mai probabil, o expertiză”; a criticat conținutul declarațiilor martorilor audiați în cauza în care era cercetat și a solicitat procurorului să le analizeze - deși cauza se afla în instrumentarea altei unități de parchet; discuții clandestine purtate cu soția inculpatului, (...) și sora celei din urmă, (...), în biroul său din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a stabili modalitatea în care (...) poate fi ajutat);

- efectuarea de demersuri de identificare și, ulterior, de preluare nelegală și nepre soluționare, a dosarului înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție cu nr. (...)/2014 (care avea ca obiect fapte presupuse comise de (...)), prin inducerea în eroare a colegilor procurori (afirmând, în mod mincinos, că are în lucru o cauză mai veche și care privește aceleași fapte, respectiv dosarul nr. (...)/2010 - pentru că numai având în lucru un dosar care îl privea pe (...) putea solicita, în vederea

reunirii cauzelor, dosarul aflat în curs de efectuare a urmăririi penale față de acest inculpat de la D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Ploiești);

- solicitarea și reunirea la dosarul (...) /2014, a dosarului nr. (...) /2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești (la care fusese reunit anterior dosarul D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Ploiești nr. (...) /2015 privind-l pe inculpatul urmărit internațional (...));

**iar după preluarea în instrumentare a cauzei privind pe (...), prin:**

- dispunerea unui raport de expertiză judiciară financiar-contabilă și fiscală cu obiective apte de a trunchia activitatea infracțională cercetată și de a induce un dubiu în ceea ce privește existența faptelor inculpatului (...), ceea ce s-a și realizat, prin formularea unor concluzii favorabile acestuia, în sensul că, prin derularea tranzacțiilor descrise în rechizitoriul nr. (...) /2014 al D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Ploiești, S.C. (...) SA nu a generat influențe fiscale negative bugetului de stat (excepție facând două facturi de achiziție a (...) – circuitul nr. 1, emise pe relația SC (...) – SC (...) SRL – SC (...) SA), prejudiciul stabilit inițial fiind estimat la suma de 19.821.514 lei, rezultatul fiind acela al inducerii unui dubiu în cauză, dubiu care, potrivit art. 4 alin 2 C.proc.pen., profită inculpatului;

- punerea sub acuzație a inspectorilor din cadrul Direcției Antifraudă Fiscală București care au întocmit procesele verbale – mijloace de probă avute în vedere de judecătorul de drepturi și libertăți pentru confirmarea măsurii arestării preventive dispusă față de inculpatul (...), la data de (...) .2016, fără ca la dosar să existe, la momentul suspectării, probe care să releve, în mod rezonabil, intenția infracțională a acestora, împrejurare de natură a slăbi probațiunea rezultatul fiind acela al inducerii unui dubiu în cauză, dubiu care, potrivit art. 4 alin 2 C.proc.pen., profită inculpatului;

- nedeținerea raportului de expertiză, după predarea acestuia de către experții desemnați, la dosarul cauzei nr. (...) /2014, în perioada 17.10.2016

(data depunerii raportului de expertiză la procuror) - 21.07.2017 (când, urmare revocării Mihaiiei Moraru Iorga din funcția de procuror D.N.A., dosarul a fost retrimis la Serviciul Teritorial Ploiești, pentru a aprecia cu privire la oportunitatea reunirii acestuia, la dosarul înregistrat sub nr. (...)/2016) și neadministrarea altor probe în perioada (15.10.2016 – 15.06.2017);

- invocarea în cuprinsul a patru ordonanțe de prelungire a măsurii controlului judiciar a împrejurării, neadevărate, că raportul de expertiză nu a fost finalizat;

- fals intelectual, în formă continuată, prev. și ped. de art. 321 alin. 1 C.pen. (patru acte materiale corespunzătoare celor patru ordonanțe de prelungire a măsurii controlului judiciar), cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., constând în aceea că, în perioada 19.10.2016 – 12.04.2017, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de procuror care a instrumentat cauza cu nr. (...)/2014, în exercitarea activităților de urmărire penală, a invocat, în mod neadevărat, în cuprinsul ordonanțelor de prelungire a măsurii controlului judiciar față de inculpatul (...) întocmite la datele de 19.10.2016, 07.12.2016, 17.02.2017 și 12.04.2017, împrejurări mincinoase, respectiv faptul că expertiza judiciară financiar – contabilă și fiscală nu a fost finalizată ("...este în derulare o expertiză contabilă ..."), în condițiile în care raportul de expertiză fusese întocmit, **depus la procuror la data de 17.10.2016** și chiar acesta dispusese prin ordonanță stabilirea cuantumului onorariului final și achitarea contravalorii expertizei, în cea mai mare parte din fondurile Direcției Naționale Anticorupție,

- ca aplicarea finală a art. 38 alin. 1 din C.pen., privind concursul real de infracțiuni.

\*\*\*

Inculpatei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 10 și art. 83, art. 108 din C. proc. pen., întocmindu-se procesele - verbale din datele de 15.11.2017 și 08.12.2017. (...)

S-au admis cererile formulate de apărătorii aleși ai inculpatei – avocați (...) și (...), din cadrul Baroului București, privind consultarea dosarului de urmărire penală nr. 157/D/P/2017, obținerea de fotocopii după actele acestuia și participarea la efectuarea actelor de urmărire penală, potrivit disp. art. 92 C.p.p. întocmindu-se în acest sens procese-verbale aflate la dosarul cauzei. Inculpata a luat cunoștință de conținutul actelor de urmărire penală efectuate în cauză.

Inculpatei Moraru Iorga Mihaela i-a fost asigurată asistența juridică pe tot parcursul urmăririi penale prin apărători aleși, avocați (...) și (...), din cadrul Baroului București. După dispunerea continuării urmăririi penale față de suspecta Moraru Iorga Mihaela s-a procedat la reaudierea tuturor martorilor în prezența apărătorilor aleși ai acesteia, toate activitățile fiind înregistrate audio-video

\*\*\*\*

VI. DATE REFERITOARE LA INCULPATĂ:

(...)

\*

\*

\*



Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele cercetate există, au fost săvârșite de inculpată și că aceasta răspunde penal,

În temeiul art. 327 lit. a din C. proc. pen.,

### DISPUNEM:

#### I. Trimiterea în judecată a inculpatei:

**MORARU IORGA MIHAELA**, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *Favorizarea făptuitorului, prev. și ped. de art. 269 alin. 1 C.pen.*, constând în aceea că, în perioada 2015 – iunie 2017, în calitate de procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, **în scopul îngreunării cercetărilor și tragerii la răspundere penală a lui (...) în dosarul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Ploiești înregistrat cu numărul (...)/2015 (în care acesta era inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor de (...) și era dat în urmărire generală), la rugămintea expresă a inculpatului, l-a ajutat pe acesta, cu intenție directă (rezultată din modul în care a fost concepută/premeditată întreaga activitate infracțională), prin acte comise și omise concretizate în:**

- efectuarea unor activități de anchetă în afara unui cadru legal, în paralel cu urmărirea penală derulată de procurorii D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Ploiești, legal investiți cu exercitarea acțiunii penale împotriva inculpatului (constând în discuții informale purtate cu inculpatul (...), urmărit internațional, în cadrul cărora acesta: și-a susținut nevinovăția și a solicitat ajutorul procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, care i-a spus să „aibă un

pic de răbdare că lucrurile nu se rezolvă peste noapte” și că „o să se administreze, cel mai probabil, o expertiză”; a criticat conținutul declarațiilor marilor audiați în cauza în care era cercetat și a solicitat procurorului să le analizeze - deși cauza se afla în instrumentarea altei unități de parchet; discuții clandestine purtate cu soția inculpatului, (...) și sora celei din urmă, (...), în biroul său din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a stabili modalitatea în care (...) poate fi ajutat);

- **efectuarea de demersuri de identificare și, ulterior, de preluare nelegală spre soluționare**, a dosarului înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție cu nr. (...)/2014 (care avea ca obiect fapte presupuse comise de (...)), **prin inducerea în eroare a unei colege procuror** (afirmând, în mod mincinos, că are în lucru o cauză mai veche și care privește aceleași fapte, respectiv dosarul nr. (...)/2010 - pentru că numai având în lucru un dosar care îl privea pe (...) putea solicita, în vederea reunirii cauzelor, dosarul ajutat în curs de efectuare a urmăririi penale față de acest inculpat de la D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Ploiești);

- **reunirea la dosarul (...)/2014, a dosarului nr. (...)/2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești ((...))**;

**iar după preluarea în instrumentare a cauzei privind pe (...), prin:**

- **dispunerea unui raport de expertiză judiciară financiar-contabilă și fiscală cu obiective apte de a trunchia activitatea infracțională cercetată și de a induce un dubiu în ceea ce privește existența faptelor inculpatului (...), ceea ce s-a și realizat, prin formularea unor concluzii favorabile acestuia**, în sensul că, prin derularea tranzacțiilor descrise în rechizitoriul nr. (...)/2014 al D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Ploiești, S.C. (...) SA nu a generat influențe fiscale negative bugetului de stat (excepție făcând două facturi de achiziție a (...) – circuitul nr. 1, emise pe relația SC (...) – SC (...) SRL – SC (...) SA), prejudiciul stabilit inițial fiind estimat la suma de 19.821.514 lei, **rezultatul fiind acela al inducerii unui**

dubiu în cauză, dubiu care, potrivit art. 4 alin 2 C.proc.pen., profită inculpatului;

- punerea sub acuzație a inspectorilor din cadrul Direcției Antifraudă Fiscală București care au întocmit procesele verbale – mijloace de probă avute în vedere de judecătorul de drepturi și libertăți pentru confirmarea măsurii arestării preventive dispusă față de inculpatul (...), la data de (...).2016, fără ca la dosar să existe, la momentul suspectării, probe care să releve, în mod rezonabil, intenția infracțională a acestora, împrejurare de natură a slăbi probațiunea rezultatul fiind acela al inducerii unui dubiu în cauză, dubiu care, potrivit art. 4 alin 2 C.proc.pen., profită inculpatului;

- nedepunerea raportului de expertiză, după predarea acestuia de către experții desemnați, la dosarul cauzei nr. (...)/2014, în perioada 17.10.2016 (data depunerii raportului de expertiză la procuror) - 21.07.2017 (când, urmare revocării Mihaietei Moraru Iorga din funcția de procuror D.N.A., dosarul a fost retrimis la Serviciul Teritorial Ploiești, pentru a aprecia cu privire la oportunitatea reunirii acestuia, la dosarul înregistrat sub nr. (...)/2016) și neadministrarea altor probe în perioada (15.10.2016 – 15.06.2017);

- invocarea în cuprinsul a patru ordonanțe de prelungire a măsurii controlului judiciar a împrejurării, neadevărate, că raportul de expertiză nu a fost finalizat;

- *Fals intelectual, în formă continuată, prev. și ped. de art. 321 alin. 1 C.pen.* (patru acte materiale corespunzătoare celor patru ordonanțe de prelungire a măsurii controlului judiciar), cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., constând în aceea că, în perioada 19.10.2016 – 12.04.2017, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de procuror care a instrumentat cauza cu nr. (...)/2014, în exercitarea activităților de urmărire penală, a invocat, în mod neadevărat, în cuprinsul ordonanțelor de prelungire a măsurii controlului judiciar față de

inculpatul (...) întocmite la datele de 19.10.2016, 07.12.2016, 17.02.2017 și 12.04.2017, împrejurări mincinoase, respectiv faptul că expertiza judiciară financiar – contabilă și fiscală nu a fost finalizată (“...este în derulare o expertiză contabilă ...”), în condițiile în care raportul de expertiză fusese întocmit, **depus la procuror la data de 17.10.2016** și chiar acesta dispusese prin ordonanță stabilirea cuantumului onorariului final și achitarea contravalorii expertizei, în cea mai mare parte din fondurile Direcției Naționale Anticorupție,

*- cu aplicarea finală a art. 38 alin. 1 din C.pen., privind concursul real de infracțiuni.*

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de copii certificate și de dosarul cauzei se transmit Înaltei Curți de Casație și Justiție, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 40 alin. 1 C. proc. pen., urmând a fi citați:

**Inculpata:**

- MORARU IORGA MIHAIELA - (...);

**Martorii:**

- (...)

**ALTE DATE:**

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) din C. proc. pen., solicităm obligarea inculpatei la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 10.000 lei.

**PROCURORI,**

(...)

(...)

Stripesursero