

1

Îmbunătățirea performanței organizaționale a instanțelor și parchetelor

Activitatea Inspecției Judiciare pe această coordonată s-a caracterizat prin:

- **continuarea realizării controalelor privind eficiența managerială** la nivelul instanțelor și parchetelor, determinate pe baza unui set de criterii obiective printre care cel al ciclicității, oportunității și efortului de resurse umane și materiale;
- **identificarea acelor domenii de real interes** care să impună efectuarea de verificări punctuale.

Și în 2017, întreaga activitate de control a avut în vedere identificarea și diseminarea bunelor practici existente la nivelul instanțelor și parchetelor; precum și identificarea vulnerabilităților, deficiențelor sau riscurilor pentru diminuarea ori înlăturarea cărora au fost formulat propunerile adecvate.

Distribuția numerică a celor 33 de controale pe direcțiile de inspecție judiciară se prezintă astfel:

- **22 controale la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători**, din care 12 controale manageriale, 7 controale tematice, 3 controale de remediere deficiențe;
- **11 controale la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori**, din care 4 controale manageriale, 3 controale tematice, 4 controale de remediere deficiențe.

A. Verificări privind managementul instanțelor și parchetelor¹

Direcția de inspecție judiciară pentru judecători a verificat managementul a 12 instanțe și anume: Judecătoriile Bolintin Vale, Piatra Neamt, Năsăud, Balș,

¹ Competență prevăzută de art. 74 alin. (1) lit. d) din *Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată*

Băilești, Iași; Tribunalele Brașov, Harghita, Neamț, Botoșani; Curțile de apel Suceava, Târgu Mureș.

Direcția de inspecție judiciară pentru procurori a efectuat verificări privind eficiența managerială la 15 unități de parchet și anume: PÎCCJ; DNA – SC: PCA Târgu Mureș; PT Harghita și Mureș; Pj Gheorgheni, Miercurea Ciuc, Odorheiul Secuiesc, Toplița, Luduș, Reghin, Sighișoara, Târgu Mureș, Târnaveni și Galați

În 2017, prin cele 16 controale efectuate, 12 de inspectorii judecătorești și 4 de inspectorii procurori, Inspectia Judiciară a verificat eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor și parchetelor, precum și a calității corespunzătoare a serviciului la 12 instanțe și 15 parchete, prezentate anterior, Deși, numărul instanțelor și parchetelor verificate s-a diminuat față de anul 2016 (30 instanțe și 42 parchete) trebuie subliniat că numărul controalelor a crescut față de același an (4 controale la DIJ și 2 la DIP) iar la nivelul direcțiilor de inspecție efortul a fost unul considerabil, mai ales în ceea ce privește Direcția de inspecție judiciară pentru procurori, care, în ciuda faptului că a avut efectivul diminuat din motive neimputabile, au fost verificate două unități de parchet cu o organizare complexă, un volum de activitate ridicat și o problemă specifică. La nivelul Direcției de inspecție judiciară pentru judecătorești s-a hotărât efectuarea de verificări punctuale privind managementul instanțelor renunțându-se astfel la controalele vizând o întreaga curte de apel întrucât s-a apreciat că astfel s-ar fi consumat resurse importante de timp întrucât multe din instanțele din circumscripția unei curți de apel nu ridicau probleme deosebite.

Toate rapoartele de control au fost aprobate, fie și parțial, de secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii.

În general, controalele au evidențiat organizarea corespunzătoare a cvasitotalității instanțelor și parchetelor verificate, precum și asigurarea bunei funcționări a justiției ca serviciu public.

Au fost identificate totodată unele vulnerabilități și deficiențe, în special privind organizarea eficientă a activității, celeritatea în soluționarea cauzelor, precum și comunicarea, care fără a fi de natură sistemică, necesitau pentru înlăturarea lor măsuri ferme și coerente; ca atare, au fost formulate propuneri pe care secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii le-au aprobat în cvasitotalitate adăugând și alte măsuri apreciate ca oportune.

Problematica identificată în cadrul controalelor. Între problematica anilor 2016 și 2017 nu există diferențe semnificative.

Din analiza rezultatelor din control efectuate de DIJ în anul 2017 a reieșit că, în general, activitatea managerială a judecătorilor cu funcții de conducere s-a desfășurat în limitele impuse de legi și regulamente. Cu toate acestea, au fost identificate vulnerabilități/deficiențe care au impus formularea de propuneri pentru monitorizarea activității instanței sau pentru efectuarea unor controale de remediere.

La unele instanțe există vulnerabilități privind resursele umane, determinate de gradul de ocupare a posturilor de judecător, de schema subdimensionată a personalului auxiliar, precum și de fluctuația permanentă de personal; pe de altă parte, au fost identificate și situații în care lipsa unui spațiu adecvat desfășurării activității, mai ales în ceea ce privește cel destinat arhivei instanței, crează dificultăți reale.

Printre deficiențele constatate se regăsesc și următoarele:

- neîndeplinirea ori îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor legale și regulamentare de către judecătorii delegați la diverse compartimente auxiliare
- evidențierea necorespunzătoare a operațiunilor de repartizare aleatorie a cauzelor
- lipsa de eficiență în activitatea de selecționare și predare a dosarelor către Arhivele Naționale

Inspekția Judiciară a propus, în mai multe situații, sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor în vederea asigurării necesarului de resurse materiale, inclusiv echipamente IT, precum și pentru îndeplinirea activității de arhivare electronică a dosarelor. Totodată, s-a propus și sesizarea comisiei de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii pentru analiza punctuală a oportunității modificării unor dispoziții din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Parchetele cunosc, în unele cazuri, greutate în activitatea lor, datorate, printre altele, și:

- comunicării deficitare între membrii conducerii dar și între cei din conducerea unității și personalul din subordine
- monitorizarea formală, fără luarea unor măsuri organizatorice efective pentru impulsivarea soluționării cauzelor mai vechi

- nerespectarea unor prevederi regulamentare care, fără să constituie abateri disciplinare, afectează bunul mers al activității parchetului
- realizării în parte a obiectivelor propuse prin programele de activitate.

B. Controale tematice

Aspecte generale. Pentru controalele tematice au fost avute în vedere domeniile de interes major pentru sistemul judiciar în ansamblul său, scopul verificărilor fiind îmbunătățirea performanței organizaționale și identificarea vulnerabilităților și a măsurilor adecvate pentru înlăturarea acestora.

În 2017, au fost efectuate 10 controale tematice, 7 de inspectorii Direcției de inspecție judiciară pentru judecători și 3 de cei ai Direcției de inspecție judiciară pentru procurori. Acest tip de controale necesită de fiecare dată alocarea unor importante resurse umane, analizele și sintezele corespunzătoare necesitând eforturi deosebite în condițiile deficitului cronic de inspectori judiciari.

Controalele au permis identificarea și diseminarea **bunelor practici** în materiile specifice domeniilor de control.

În fine, controalele tematice au pus la dispoziția judecătorilor, conducerilor judiciare ale instanțelor judecătorești, precum și decidenților din sistemul nostru judiciar instrumente de lucru utile și, după caz, informații necesare procesului decizional.

Direcția de inspecție judiciară pentru judecători. La finele anului 2017, toate controalele erau finalizate și aprobate cu excepția ultimelor trei (pozițiile nr. 6 – 7 din tabelul următor) care se derulează pe parcursul unui an și se finalizează în anul următor. Controalele au fost efectuate la toate instanțele, cu excepțiile indicate.

1	Constatarea prescripției răspunderii penale
2	Colaborarea interinstituțională a instanțelor cu partenerii din sistemul judiciar
3	Înregistrarea și repartizarea dosarelor in materia insolvenței ²
4	Incompatibilități și interdicții. Practică.
5	Respectarea termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătorești ³
6	Cauze penale mai vechi de 10 ani pe rol

² Mai puțin Înalta Curte de Casație și Justiție.

7 Cauze de mare corupție

Direcția de inspecție judiciară pentru procurori. Toate controalele au fost aprobate (în tot sau în parte), hotărârile corespunzătoare ale Secției pentru procurori fiind menționate pentru fiecare control între paranteze.

1	cauze privind infracțiuni contra persoanei ca urmare a culpei medicale (578/7.IX.2017)
2	practica privind renunțarea la urmărirea penală – art. 318 CPP (580/7.IX.2017)
3	măsurile întreprinse la DNA - ST Ploiești pentru preîntâmpinarea evoluției cazului referitor la procurorul Mircea Negulescu (929/14.IX.2017) ³

C. Controale de remediere a deficiențelor constatate în controale anterioare

Inspectorii Inspecției Judiciare au efectuat, în cursul anului 2017, un total de 7 controale de remediere, 3 dintre acestea fiind realizate la nivelul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători și restul, de 4 controale, la cel al Direcției de inspecție judiciară pentru procurori.

Direcțiile de inspecție judiciară pentru judecători. Toate rapoartele de control au fost aprobate de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în cursul anului 2017.

1	Judecătoria Reșița
2	Judecătoria Cluj Napoca
3	Judecătoria Năsăud

Direcția de inspecție judiciară pentru procurori, controalele⁴ de remediere au avut ca obiect:

1	control de remediere PT Ilfov 247/30.V.2017 ⁵
---	--

³ Controlul a fost dispus de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii care, la 27 iunie 2017, a dispus completarea raportului de control întocmit inițial; după completare, raportul a fost aprobat la 14 septembrie 2017.

⁴ Hotărârile corespunzătoare ale Secției pentru procurori fiind menționate pentru fiecare control între paranteze;

⁵ După aprobarea raportului de control întocmit pentru verificarea remediilor, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea, prin procurori desemnați, a unui control de către Parchetul de pe lângă Curtea de apel București și comunicare rezultatului verificărilor către Inspecția

2	control de remediere PJ Hunedoara 579/7.IX.2017 ⁶
3	control de remediere PJ Craiova 651/26.IX.2017
4	control de remediere PJ Galați, 789/19.XII.2017

Toate rapoartele de control au fost aprobate de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cu următoarele precizări:

Judiciară. În prezent, inspectorul desemnat a întocmit Nota de monitorizare care a fost înaintată Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea analizării;

⁶ Prin hotărârea de aprobare a raportului de control s-a dispus efectuarea unui nou control de către Inspectia Judiciara în termen de 6 luni de la data aprobării raportului; noul control de remediere a fost efectuat iar raportului întocmit se află în procedura formulării de obiecțiuni de către unitatea de parchet controlată.

2

Responsabilizarea magistraților

Verificarea sesizărilor în legătură cu activitatea, conduita necorespunzătoare sau încălcarea obligațiilor profesionale ale judecătorilor, procurorilor și a magistraților-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, dispunerea și efectuarea cercetării disciplinare constituie pentru inspectorii Inspecției Judiciare Judiciară acte de realizare a atribuțiilor legale vizând responsabilizarea magistraților.

Legea limitează demersul inspectorilor judiciari la identificarea situațiilor sau cazurilor care atrag răspunderea disciplinară ori care constituie încălcări ale normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor. Credem că expertiza și experiența inspectorilor judiciari ar aduce plusvaloare activității de prevenire a cazurilor anterior menționate.

A. Starea disciplinară

Calitatea administrării actului de justiție depinde fundamental de calitatea activității desfășurate de judecători, procurori sau magistrați-asistenți; calitatea prestației profesionale și performanța organizațională a instanțelor sau parchetelor presupun o stare disciplinară conformă standardelor legale în materie.

a. Sesizări.

Total sesizări. În 2017 au fost înregistrate 6.365 sesizări privind activitatea și conduita judecătorilor și procurorilor, 5.921 fiind sesizări noi iar 444 reveniri la sesizări anterioare; întrucât această ultimă categorie de sesizări le include și pe acelea privind unele aspecte noi, au fost efectuate verificări suplimentare față de lucrările inițiale.

Un număr consistent de sesizări au avut, și în 2017, încălcarea normelor de procedură, modul de instrumentare și soluționare a cauzelor, tergiversarea soluționării acestora, precum și redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești.

Datele statistice aferente perioadei 2015 – 2017 evidențiază o diminuare a numărului de sesizări adresate Inspecției Judiciare, nu se poate argumenta existența unui trend în acest sens.

	2015			2016			2017		
	DIJ	DIP	IJ	DIJ	DIP	IJ	DIJ	DIP	IJ
S. noi	4543	1961	6504	4315	1814	6129	4061	1860	5921
S. oficiu	245	143	388	177	41	218	67	38	105
Reveniri	422	290	712	447	247	694	243	201	444
Total	4965	2251	7216	4762	2061	6823	4304	2061	6365

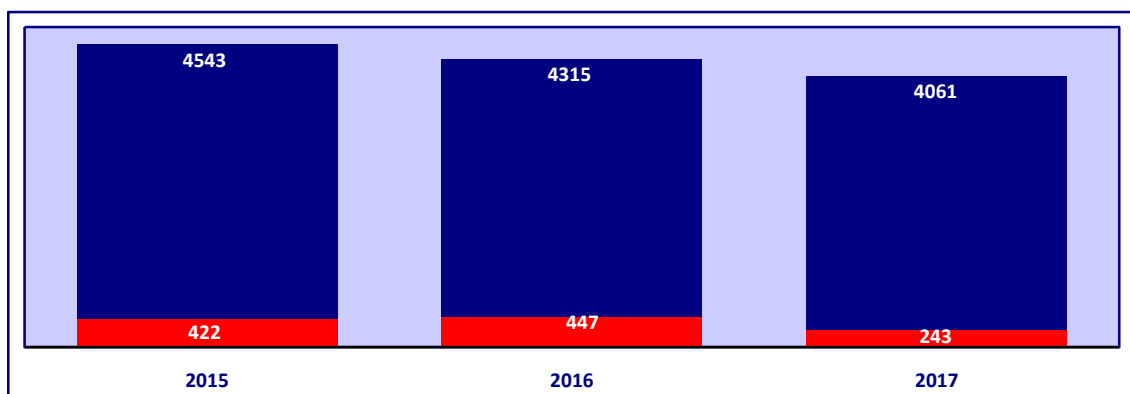
Sesizări din oficiu. În 2017, Inspectia Judiciara s-a sesizat din oficiu în 105 cazuri, ceea ce reprezintă o scădere cu mai mult de jumătate față de anul 2016. Scăderea relevă o atenție sporită în examinarea cazurilor de care Inspectia Judiciara ia cunoștință prin diverse surse (sesizări scrise informale, relatări mass media ș.a.). În selectarea cazurilor pentru care se dispune sesizarea din oficiu se realizează o evaluare a posibilei tangențe cu domeniul de competență al Inspectiei Judiciare.

	2015			2016			2017		
	DIJ	DIP	IJ	DIJ	DIP	IJ	DIJ	DIP	IJ
Sesizări din oficiu	245	143	388	177	41	218	67	38	105

Din totalul sesizărilor înregistrate în perioada de referință, 217 au fost **redirecționate** către instituțiile competente, 1.287 au fost clasate ca informale (95% dintre sesizări sunt clasate pentru lipsa semnăturii) iar pentru 64 au fost întocmite răspunsuri administrative.

Sesizări de competență Direcției de inspecție judiciară pentru judecători

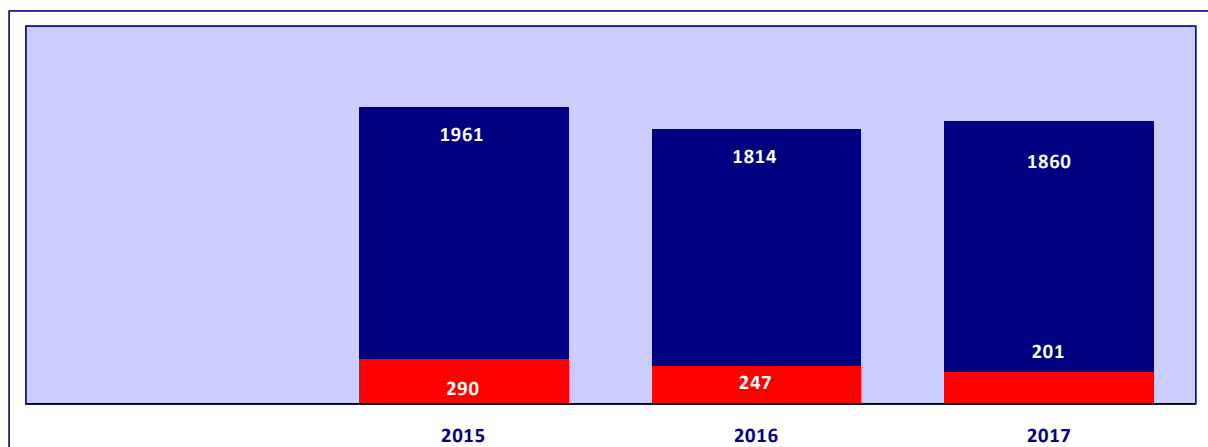
În 2017, acestei direcții i-au fost repartizate 4.304 de sesizări, 4.061 vizând exclusiv aspecte noi iar 243 fiind reveniri la sesizări anterioare. Comparativ cu numărul de sesizări *ex officio* din 2016, în 2017 se observă o ușoară scădere a acestora.



Sesizări de competența Direcției de inspecție judiciară pentru procurori

În 2017, Direcției de inspecție judiciară pentru procurori i-au fost repartizate 2.061 de lucrări, 1.860 fiind lucrări noi iar 201 reveniri la sesizări anterioare.

Datele statistice aferente perioadei 2015 – 2017 relevă o ușoară creștere a lucrărilor noi, de la 1.814 în 2016, la 1.860 în 2017, însoțită de o diminuare a numărului de reveniri, de la 247 în 2016, la 201 în 2017.



b. Modul de soluționare a sesizărilor în materie disciplinară

1. Clasări dispuse anterior începerii verificărilor prealabile⁷

Din 9.051 de lucrări înregistrate la Inspekția Judiciară, 1.255 de petiții au fost clasate ca urmare a lipsei semnăturii petenților, a datelor de identificare ale autorului sau a indiciilor cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea. Toate aceste petiții nu au fost înregistrate la Direcțiile de inspecție și nu au făcut obiectul unor verificări prealabile.

⁷ Art. 10 alin. (3): *Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară*

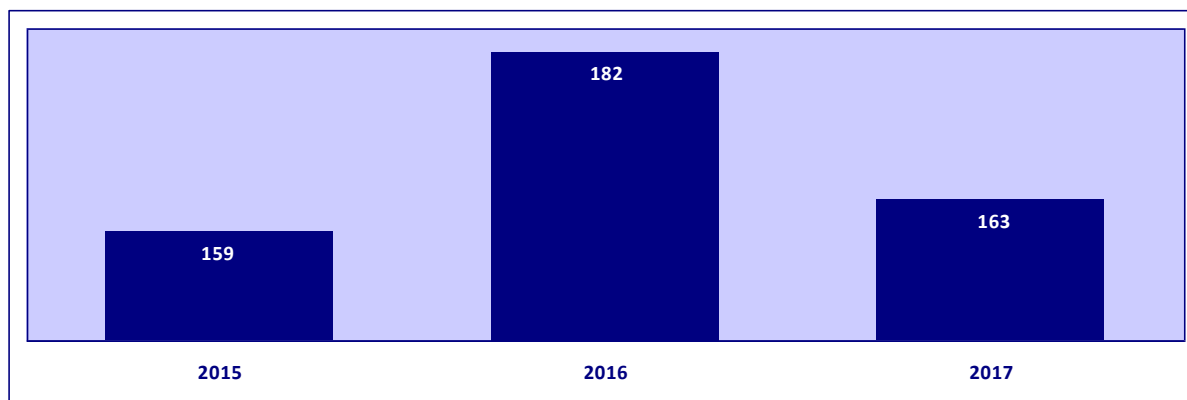
2. Clasări dispuse la finalizarea verificărilor prealabile⁸

În 2017, întrucât s-a constatat, ca urmare a efectuării verificărilor prealabile, că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, au fost clasate, prin rezoluție, 4.947 de sesizări, dintre care 3434 la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători și 1513 la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori.

163 rezoluții de clasare au fost atacate în contencios administrativ după cum urmează: 127 rezoluții de clasare emise de Direcția de inspecție judiciară pentru judecători și 36 rezoluții de clasare emise de Direcția de inspecție judiciară pentru procurori. Instanțele competente au admis în totalitate sau doar în parte 4 dintre contestațiile formulate.

Ca atare, în 2017, pentru rezoluțiile de clasare indicele de atacabilitate a fost de 3,29 % iar indicele de anulare de 0,08%.

Datele statistice relevă o ușoară tendință de scădere a numărului de contestații împotriva rezoluțiilor de clasare a sesizărilor pentru inexistența indicilor de săvârșire a unei abateri disciplinare, această evoluție fiind reprezentată grafic în diagrama următoare.



În privința soluțiilor pronunțate în cauzele ce au avut ca obiect contestațiile în discuție, dacă în anul 2016 semnalăm existența unei practici neunitare în privința obligativității parcurgerii unei proceduri prealabile, în 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție, a stabilit, la 13 februarie, o soluție de principiu în ceea ce privește rezoluțiile de clasare emise de Inspectia Judiciară în temeiul art. 45 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004 în sensul că **acestea pot fi**

⁸ Art. 18 alin. (1) din *Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară*

contestate în fața instanței de contencios administrativ, fără îndeplinirea unei proceduri prealabile. Cu toate acestea, în perioada de referință, au fost formulate 434 de plângeri prealabile împotriva rezoluțiilor de clasare emise de Inspectia Judiciara.

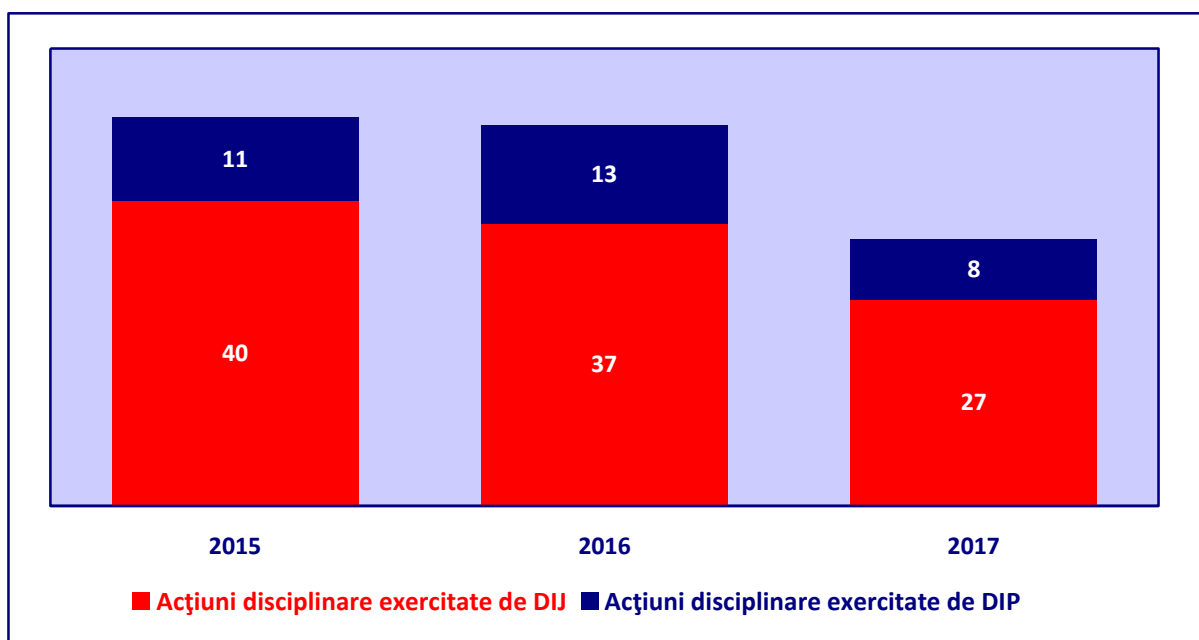
Este de menționat și faptul că, Înalta curte de Casație și Justiție, la 9 octombrie 2017, a adoptat soluția de unificare a jurisprudenței, „în sensul că – în ipoteza în care contestația formulată împotriva rezoluției de clasare a sesizării pronunțată de Inspectia Judiciara în temeiul dispozițiilor art. 45 alin.4 lit. b din legea nr. 317/2004, a fost soluționată pe fond de prima instanță prin prisma dispozițiilor de procedură din legea nr. 317/2004, recursul este inadmisibil.”

Ne exprimăm speranța că preconizatele modificări ale Legii nr. 317/2004 să tranșeze și problemele în discuție.

3. Proceduri disciplinare

În 2017, au fost efectuate cercetări disciplinare în 79 lucrări (1,24 % din numărul total de lucrări - 6.365); la finalizarea acestora au fost exercitate acțiuni disciplinare în 35 de lucrări (0,54% dintre totalul lucrărilor pe rolul IJ).

Deși numărul sesizărilor adresate Inspecției Judiciare a scăzut, în ceea ce privește cercetările și acțiunile disciplinare exercitate a rămas relativ constant, astfel cum rezultă și din următoarea diagramă.



De remarcat că în cele 44 de lucrări în care Inspectia Judiciară, prin inspectorii săi, a dispus respingerea sesizărilor pentru lucrări înregistrate în anul 2017, împotriva rezoluțiilor corespunzătoare a fost formulată numai o singură contestație, aceasta fiind pe rolul instanței de contencios administrativ.

I. Proceduri disciplinare privind judecători

A. inițiate în anul 2016

a. față de judecătorii de la judecătorii

Inspectorii Direcției de inspecție judiciară pentru judecători au efectuat cercetarea disciplinară în 8 lucrări (3 având ca obiect sesizări din oficiu, 4 sesizări directe și o sesizare din oficiu și directă).

Cercetările au vizat 8 judecători (de la judecătoriile Baia Mare, Luduș, Panciu, Jibou, Alba Iulia, Constanța, Craiova și Săveni) și 14 abateri disciplinare - 6 prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, câte 2 de literele h) și r); câte una de literele c), f), m) și s).

Pentru 7 judecători sesizările au fost respinse la finalul cercetărilor disciplinare; a fost exercitată o singură acțiune disciplinară, admisă de instanța disciplinară care a aplicat sancțiunea diminuării indemnizației.

b. față de judecătorii de la tribunale și tribunale specializate

Cercetarea disciplinară a fost efectuată în 15 lucrări (7 la sesizări directe, 7 la sesizări din oficiu și o sesizare din oficiu și directă) și au vizat 20 judecători (6 de la Tribunalul București, 3 de la Argeș, câte 2 de la Buzău și Dolj, câte una de la Arad, Caraș Severin, Dâmbovița, Hunedoara, Ilfov, Mureș (TS) și Vrancea) și 25 de abateri disciplinare - câte una prevăzută de lit. a), i), l) și o); 2 de lit. b); 5 de lit. ș); 6 de lit. h) și 8 de lit. t)

Sesizările față de 15 judecători au fost respinse iar sesizările față de 5 judecători au fost admise, exercitându-se tot atâtea acțiuni disciplinare

Dintre acțiunile disciplinare au fost soluționate 3, celelalte 2 fiind pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară. În cazul acțiunilor admise au fost aplicate sancțiuni cu avertisment, diminuarea indemnizației și excludere din magistratură)

c. față de judecătorii de la curțile de apel

În 4 lucrări au fost efectuate cercetări disciplinare (una la sesizare directă și 3 la sesizări din oficiu) vizând 4 judecători pentru 6 fapte – câte 2 prevăzute de lit. a) și h), câte una de lit. c) și l).

În cazul a 3 judecători au fost exercitate acțiuni disciplinare iar pentru unul sesizarea a fost respinsă. Până în prezent CSM a soluționat o singură lucrare care a fost respinsă iar o altă lucrare a fost conexata la altă lucrare în cursul judecății la csm.

d. față de judecătorii de la Curtea militara de apel București

Într-o singură lucrare (sesizare din oficiu și directă), cercetarea disciplinară a fost efectuată față de 4 judecători pentru 13 fapte - câte 4 prevăzute de lit. c) și m); câte 2 prevăzută de lit. o) și ș); una prevăzută de lit. t)

Au fost admise sesizările numai față de 2 judecători și 4 fapte, acțiunea disciplinară fiind în curs de soluționare.

B. Proceduri inițiate în anul 2017

a. față de judecătorii de la judecătorii

În 19 lucrări (2 sesizări din oficiu + directe, 3 din oficiu și 14 directe) a fost efectuată cercetarea disciplinară față de 18 judecători de la 17 judecătorii (2 judecători de la judecătoriile Buzău și Hârșova; câte unul de la judecătoriile Brașov, București S1, București S5, Buftea, Cluj-Napoca, Constanța, Focșani, Gherla, Giurgiu, Piatra Neamț, Pitești, Săveni, Tg Mureș, Tg Secuiesc, Toplița) pentru 29 fapte - 10 prevăzute de lit. h), 4 prevăzute de lit. i), câte 3 prevăzute de lit. f) și t); câte 2 prevăzute de lit. d) și s); câte una prevăzută de lit. c), k), m), r) și ș).

La finalizarea cercetărilor disciplinare 9 sesizări au fost respinse, 7 sesizări au fost admise, 2 sesizări au fost conexate la alte dosare; o sesizare este în curs de soluționare.

Din cele 7 acțiuni disciplinare, Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a soluționat una singură, aceasta fiind respinsă.

b. față de judecătorii de la tribunale și tribunale specializate

Cercetarea disciplinară a fost efectuată în 7 lucrări (6 la sesizare directă, una din oficiu) față de 8 judecători (7 de la tribunal și unul de la tribunalul specializat) de la 4 tribunale (3 de la Tribunalul București, 3 de la Tribunalul Dolj, câte unul de la Tribunalul specializat Cluj și de la Tribunalul Prahova) pentru 12 fapte - 4 prevăzute de lit. h), câte 2 prevăzute de lit. ș) și c); câte una prevăzută de lit. f), m), 1p) și t).

Numai două sesizări au fost admise și, ca atare, au fost exercitate tot atâtea acțiuni disciplinare, aflate în curs de soluționare la CSM.

c. față de judecătorii de la curțile de apel

În 7 lucrări (5 la sesizări directe, câte una la sesizare din oficiu și din oficiu+directa) au fost exercitate cercetări disciplinare vizând 8 judecători (2 judecători de la CA Alba Iulia, 2 de la CA București, câte unul de la CA Brașov, CA Cluj, CA Constanța și CA Pitești) pentru 11 fapte - 3 pentru lit. h); câte 2 pentru literele a), ș) și t); câte una pentru lit. b) și m).

Sesizările față de 3 judecători au fost respinse iar sesizările față de ceilalți 5 judecători au fost admise (una în procedura de confirmare).

Până în prezent numai una dintre acțiunile disciplinare a fost soluționată, fiind aplicată sancțiunea diminuării indemnizației .

d. față de judecătorii de la Curtea militară de apel București

Cercetarea disciplinară a fost efectuată în 2 lucrări (una la sesizare directă și alta la sesizare din oficiu) vizând 2 judecători (dintre care unul a fost cercetat disciplinar și într-un alt dosar înregistrat pe rolul Inspecției Judiciare în anul 2016) pentru 4 fapte - 2 prevăzute de lit. c); câte una prevăzută de lit. s) și t). 2 sesizări au fost respinse.

II. Procedura disciplinară vizând procurori

În anul 2017, inspectorii de la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori au dispus cercetarea disciplinară în 17 lucrări, 3 înregistrate în 2016 și 14 în 2017; 2 lucrări au fost conexe.

Sesizările care formează obiectul lucrărilor anterior menționate au vizat 19 procurori, unul dintre aceștia fiind cercetat în 5 lucrări. Distribuția pe categorii de parchete este prezentată în tabelul următor.

Parchete de pe lângă judecătorii	
<i>București (sectorul 4)</i>	1
<i>Câmpina</i>	1
<i>Cornetu</i>	1
<i>Galați</i>	3
<i>Huși</i>	1
<i>Timișoara</i>	1
Parchete de pe lângă tribunale	
<i>Timiș</i>	1
<i>Brașov</i>	2
Parchete – structuri centrale	
<i>DNA</i>	8

În 9 lucrări, Inspectia Judiciara s-a sesizat din oficiu, iar în celelalte lucrări (8) sesizările au fost formulate de persoane interesate.

Cercetările disciplinare au vizat 43 de fapte pentru care existau indicii în sensul întrunirii elementelor constitutive ale unui număr egal de abateri disciplinare. Primele trei locuri într-o clasificare numerică a acestor abateri au fost ocupate de cele prevăzute de literele t), a) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată (14, 7 și, respectiv, 6 cazuri)

b) soluții la finalul cercetării disciplinare.

În 5 cazuri, sesizările privind procurorii cercetați disciplinar, mai puțin unul față de care au existat sesizări multiple ce au format obiectul mai multor lucrări, au fost respinse, restul de 13 sesizări fiind admise. În 2018, în cadrul procedurii de confirmare a rezoluțiilor de admitere a sesizării, una dintre acestea, privind doi procurori, a fost infirmată și, ca atare, sesizarea a fost respinsă.

În privința procurorului față de care au fost efectuate cercetări disciplinare multiple, inspectorii de caz au respins sesizarea dintr-o lucrare și au admis sesizările din alte 4 lucrări.

c) soluții ale Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

Până în prezent au fost soluționate 8 acțiuni disciplinare; dintre acestea 4 au fost admise aplicându-se 3 sancțiuni de avertisment și una de excludere din magistratură, 2 acțiuni disciplinare au fost respinse iar cu privire la una s-a constatat nulitatea absolută. Soluțiile nu sunt definitive. Toate celelalte acțiuni disciplinare sunt în curs de soluționare.

d) concluzii.

Inspectorii direcției s-au confruntat cu o avalanșă de sesizări privind diverse aspecte ale activității și conduitei procurorilor, pretins neconforme cu standardele prevăzute de legislația în vigoare. S-a evidențiat, în legătură cu împrejurările la care ne referim, existența a două fenomene: creșterea numerică a sesizărilor privind procurori din Structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție, pe de o parte, precum și, pe de altă parte, creșterea incidenței reflectării negative în mass media privind diverse aspecte ale activității și conduitei unor procurori, subliniindu-se caracterul repetitiv și frecvența ridicată a unor manifestări comportamentale ce fac parte din această categorie. Inspectorii direcției au verificat cu atenție fiecare sesizare, inclusiv din această categorie, și acolo unde, pe baza probelor, s-a apreciat că faptele sunt de natură să atragă răspunderea disciplinară nu au ezitat să cerceteze riguros aspectele semnalate și să exercite acțiuni disciplinare corespunzătoare.

4. Proceduri privind deontologia profesională

A. Sesizări. În 2017, la Inspectia Judiciară au fost înregistrate 8 sesizări privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Din cele 4 lucrări înregistrate, **Direcția de Inspecție judiciară pentru judecători** a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii 4 rapoarte (în două cazuri inspectorii judiciari au apreciat că există indicii privind încălcarea normelor de conduită prevăzute de cod iar în alte două au constatat intervenirea prescripției).

La **Direcția de inspecție judiciară pentru procurori** au fost înregistrate 4 sesizări privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, într-o lucrare a fost emisă o rezoluție de clasare și în alte 3 au fost transmise rapoarte Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

B. Soluții. Până la sfârșitul perioadei de referință au fost finalizate verificările în toate lucrările înregistrate.

În perioada de referință, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a pronunțat în 3 lucrări dintre care în 2 lucrări s-a constatat prescrisă fapta, în acord cu propunerile inspectorilor judiciari, iar într-o altă lucrare a fost însușită propunerea inspectorilor judiciari constatându-se încălcarea de către un judecător a normei de conduită prevăzută de art. 17 din *Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor*⁹.

Pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se află cea de a patra lucrare cu propunere de admitere.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în 3 lucrări¹⁰ a constatat că nu există indicii privind încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor iar într-un dosar¹¹, repus pe rol la 13 martie 2017 (suspendat din 23 septembrie 2014) a constatat încălcarea normei de conduită prevăzută de art. 18 din *Codul deontologic* de către un procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în prezent suspendat din funcție.

5. Proceduri privind buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție¹²

În 2017, Inspectia Judiciară a înregistrat numai două sesizări privind buna reputație pentru un procuror în funcție acestea fiind conexe.

Verificările corespunzătoare au fost efectuate de inspectorii Direcției de inspecție judiciară pentru procurori, propunerea acestora fiind însușită de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

6. Apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale

⁹ Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1059 din 1.XI.2017;

¹⁰ Hotărârile Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr 650 din 26.IX.2017, nr. 586 din 7.IX.2017 și nr. 685 din 31.X.2017;

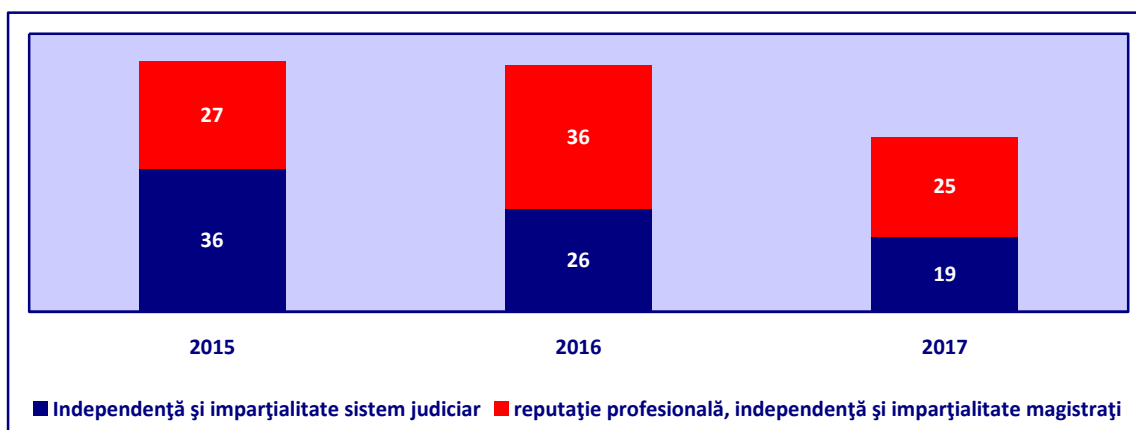
¹¹ Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 198 din 10.IV.2017;

¹² Potrivit dispozițiilor art. 74 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, *verificarea sesizărilor referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție se face de către Inspectia Judiciară, din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate, procedura fiind aceea prevăzută în art. 76 din aceeași lege.*

Și în 2017 ca și în anii precedenți, prin realizarea verificărilor legale în termene scurte, Inspekția Judiciară a contribuit la întărirea capacității de reacție a Consiliului Superior al Magistraturii față de încercările de slăbire a încrederii în independența și imparțialitatea sistemului judiciar național în ansamblul său. De asemenea, Inspekția a verificat cu promptitudine toate situațiile cu privire la care s-a susținut că sunt de natură să afecteze independența, imparțialitatea și buna reputație a judecătorilor și procurorilor.

Sintetic, numărul total al verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară a rămas relativ constant în comparație cu anul anterior. Pe componente, numărul solicitărilor Consiliului Superior al Magistraturii de verificare a posibilei afectări a independenței și imparțialității sistemului judiciar a fost de 19 în anul 2017 și 25 de cereri privind apărarea reputației profesionale ori a independenței și imparțialității, formulate de judecători sau procurori.

Grafic, evoluțiile la care ne-am referit sunt reprezentate în diagrama următoare.



Principala concluzie ce se poate desprinde din practica Plenului Consiliului Superior al Magistraturii este în sensul efectuării de către Inspekția Judiciară a unor verificări temeinice a tuturor cererilor pentru care se solicită aceasta, apărarea sistemului judiciar urmând a se face numai în acele situații probate.

A. Direcția de inspekție judiciară pentru judecători

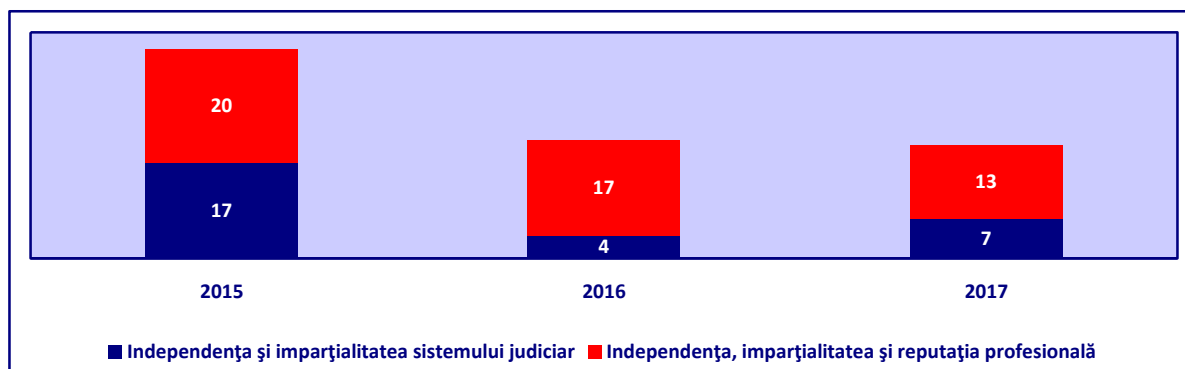
În anul 2017, inspectorii direcției, la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, au efectuat verificări în 7 cazuri privind independența și

imparțialitatea sistemului judiciar în ansamblul său¹³, în 2 lucrări au fost întocmite referate de închidere a lucrărilor și au fost înaintate 5 rapoarte. Pe baza rapoartelor înaintate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis 2 sesizări, iar în câte un caz a dispus soluția respingerii, a constatat ca rămasă fără obiect și a amânat discutarea.

La această direcție au fost de asemenea înregistrate și 14 cereri¹⁴ de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității; dintre acestea două au fost conexe, verificările fiind efectuate, ca atare, în numai 13 lucrări.

În 9 lucrări, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare, pronunțând astfel 4 hotărâri de admitere a cererilor și 5 hotărâri de respingere a acestora; în 2 cazuri propunerile Inspecției Judiciare nu au fost însușite, cererile fiind respinse. În fine într-un caz s-a luat act de renunțarea la cerere iar în altul s-a dispus conexarea.

Evoluția statistică a cererilor având ca obiect apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității judecătorilor, relevă că numărul acestora este în scădere astfel cum rezultă și din reprezentarea grafică din diagrama următoare.

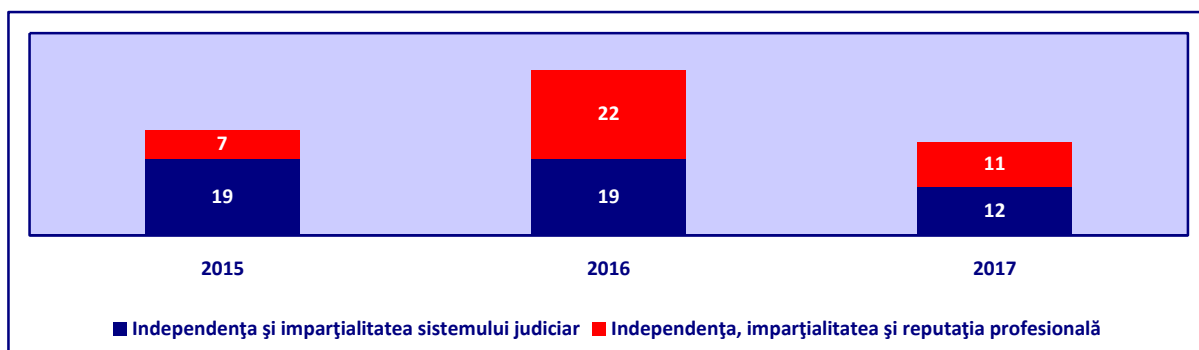


B. Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

Comparativ cu anii anteriori, în perioada de referință la Inspectia Judiciara au fost înregistrate 12 sesizări privind apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar și numai 11 cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității, formulate de procurori.

¹³ A se vedea Anexa 3: Situația cererilor având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar formulate în anul 2017

¹⁴ A se vedea Anexa 2: Situația cererilor de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității judecătorilor formulate în anul 2017



Datele statistice relevă diminuarea numărului sesizărilor privind apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, precum și a cererilor de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității procurorilor.

Verificările în toate lucrările din această materie au fost finalizate în perioada de referință prin rapoarte care au fost înaintate spre competentă soluționare Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Dintre cele **12 sesizări** care au vizat, în anul 2017, independența și imparțialitatea sistemului judiciar, la data întocmirii acestui raport, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus:

- admiterea în 7 lucrări¹⁵ a propunerilor formulate de inspectorii judiciari și
- respingerea într-o singură lucrare a propunerii transmise.

În alte 2 lucrări, Plenul a luat act de renunțarea la cerere și, respectiv, a constatat ca rămasă fără obiect analizarea raportului Inspecției Judiciare.

La finele anului 2017, o lucrare din cele anterior menționate era transmisă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii iar o altă lucrare se afla în curs de soluționare la inspectorul judiciar.

De asemenea, la finele anului 2017, trei dintre cererile referitoare la apărarea reputației profesionale¹⁶, independenței și imparțialității procurorilor erau admise¹⁷ iar în 6 cazuri se luase act de retragerea acestora; în fine, o cerere se

¹⁵ Trei dintre aceste lucrări, pentru care s-a dispus, la 28 februarie 2017, restituirea rapoartelor în vederea completării verificărilor și cercetărilor, conexării, precum și abordării unitare a aspectelor similare care vizează independența justiției în ansamblu, au fost conexe după restituire iar propunerea formulată de inspectorii judiciari în lucrările conexe a fost admisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 500 din 25.IV.2017; alte două lucrări au fost conexe;

¹⁶ A se vedea Anexa 5: *Situația cererilor de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității procurorilor formulate în anul 2017*;

¹⁷ La una dintre lucrări a fost conexasă o altă lucrare din cele 11 înregistrate;

afla în curs de soluționare la inspectorul judiciar.

3

Capacitatea operațională a Inspecției Judiciare

Pentru îndeplinirea scopului în care a fost creată, orice entitate trebuie să dispună de toate condițiile necesare pentru a funcționa la parametrii optimi, în rândul acestora fiind incluse, fără a se rezuma însă la ele, resursele umane, materiale și financiare.

Activitatea din 2017 a Inspecției Judiciare și rezultatele obținute, nu ar fi fost posibilă fără efortul și dăruirea întregului personal.

● **Resursele umane** constituie o vulnerabilitate deja cronică pentru Inspectia Judiciară. Gradul de ocupare a schemei de personal, coroborat cu inadecvarea acestuia la volumul de muncă și complexitatea activității sunt numai două dintre fațetele vulnerabilității în discuție.

Nici în 2017, în ciuda demersurilor Inspecției Judiciare, nu s-a reușit suplimentarea¹⁸ posturilor de inspectori judiciari și pentru celelalte categorii de personal, suplimentare care, așa cum se știe deja, a fost avizată de Consiliul Superior al Magistraturii. În continuare, numai 50 de inspectori judiciari gestionează sesizările privind peste 7200 de magistrați.

Greutăți am întâmpinat și în organizarea concursurilor de recrutare a inspectorilor judiciari, procedurile fiind decalate față de termenul legal; ca atare, au fost create reale dificultăți în susținerea planului de activitate întocmit la începutul anului. Un exemplu concludent îl constituie amânarea, pentru anul 2018, a două controale tematice¹⁹ ale Direcției de inspecție judiciară pentru procurori.

● **Resursele materiale** aflate la dispoziția Inspecției Judiciare pentru realizarea

¹⁸ 10 posturi de inspector judiciari și 8 posturi privind alte categorii de personal;

¹⁹ Controlul privind cauzele mai vechi de 5 ani înregistrate pe rolul parchetelor și controlul privind cauzele mai vechi de 2 ani vizând anumite categorii de infracțiuni precum evaziunea fiscală, spălarea de bani, contraband, infracțiunile silvice ș.a.;

obiectivelor sale în 2017 au fost la un nivel satisfăcător, deficitare fiind cele privind componenta IT și arhivarea.

Un loc important în cadrul resurselor materiale îl ocupă logistica IT. În privința acesteia, Inspectia Judiciară și-a constituit un sistem informatic care nu asigură însă o abordare la un nivel ridicat a necesităților reale ale activității de inspecție, sincronizată cu progresele contemporane în domeniu. Pare de domeniul imposibilului să uzăm de aceste progrese tehnologice în gestionarea activității, managementul documentelor, creșterea capacității de sesizare din oficiu, precum și optimizarea relațiilor interinstituționale astfel cum este normal și ne dorim.

În 2017, Inspectia Judiciară a fost inclusă, ca partener, într-un program - finanțat prin POCA și gestionat de Ministerul Justiției - în vederea proiectării unui modul ECRIS dedicat activității noastre, modul în care ne punem mari speranțe și pe care îl așteptăm cu un optimism.

Tot anul trecut, Inspectia Judiciară a fost dotată cu un echipament de videoconferință, un mijloc curent de comunicare pentru alte instituții dar inaccesibil multă vreme Inspecției.

Nu în ultimul rând, am reușit achiziționarea unui server de backup pentru conservarea în cazuri de dezastru a dateor create și stocate de Inspectia Judiciară, server care a fost locat în afara municipiului București, potrivit standardelor în materie

● **Resursele financiare** alocate Inspecției Judiciare și gestionate prin intermediul Direcției Economice și Administrative au satisfăcut necesitățile determinate de realizarea activității specifice, execuția bugetară fiind foarte bună.

Astfel, bugetul total aprobat în 2017 a fost de 31.408.000 lei mai mare decât acela din 2016, creșterea fiind de la 23.626.000 lei la 31.408.000 lei. Pentru investiții au fost alocați 150.000 lei (doar 0,5% din buget), cheltuindu-se suma de 149.736 lei, restul reprezentând cheltuieli pentru personal și pentru bunuri și servicii. Execuția bugetară s-a realizat în procent de 99,80%.

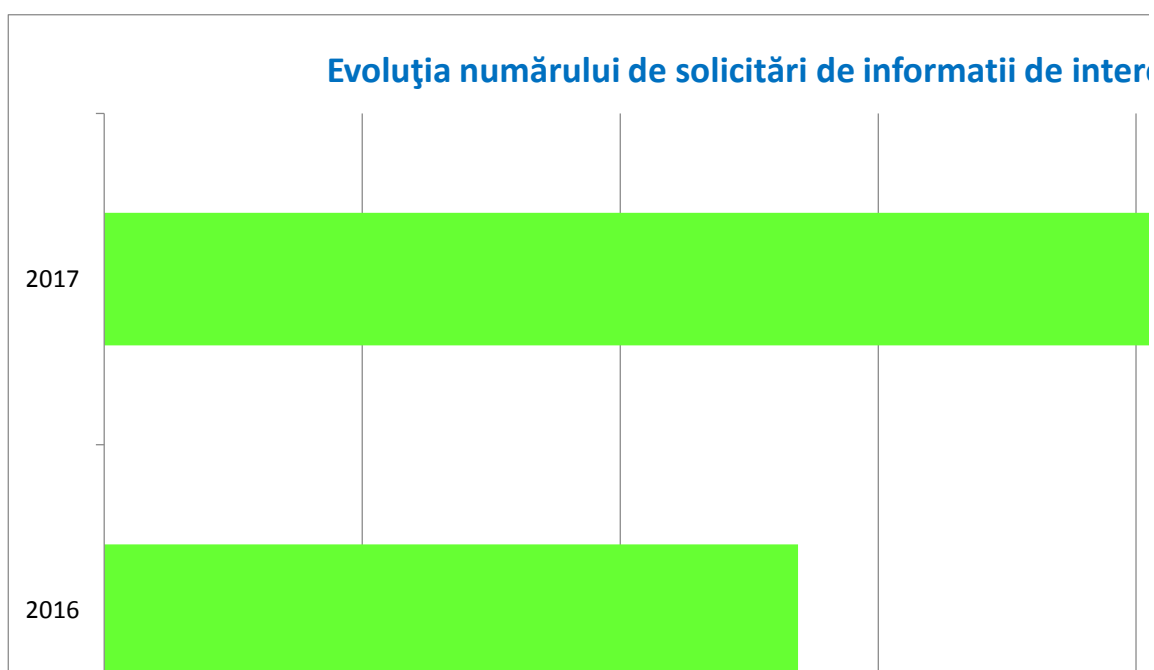
● **Informarea publică** a fost una din prioritățile Inspecției Judiciare și în anul 2017.

Volumul de activitate a crescut semnificativ. Raportat la anul 2016,

Compartimentului de informare publică și relații cu mass media a soluționat 598 de solicitări, ceea ce reprezintă o creștere de 122%.

Au fost emise 10 comunicate de presă și au fost întocmite 105 Note interne, 24 având ca obiect monitorizarea aspectelor semnificative difuzate de mass-media ce vizează activitatea și conduita judecătorilor și procurorilor.

În cursul anului trecut a fost realizată o campanie de informare pentru platforma de social media facebook constând în două scurt metraje animate, care au fost vizionate de peste 100.000 de persoane.



● **Cooperarea internațională** a constituit o direcție căreia i s-a acordat o importanță deosebită în anul 2017.

În cursul lunii martie 2017, Inspectia Judiciara, reprezentată de inspectorul-șef, a fost prezentă la Conferința serviciilor europene de inspecție judiciară, ce a avut loc la Paris, în organizarea a Inspecției Generale a Justiției din cadrul Ministerului de Justiție francez. Cu această ocazie, Inspectia Judiciara din România a propus înființarea unei rețele europene a serviciilor de inspecție judiciară, propunere ce a fost primită favorabil de toți participanții. Ca atare, s-a constituit un grup de acțiune în vederea înființării rețelei, grup din care face parte și Inspectia Judiciara din România, alături de instituțiile omologe din Franța, Italia, Spania, Belgia, Portugalia și Cehia.



Cu puțin timp înainte de redactarea acestui raport, a avut loc la Bruxelles o reuniune a grupului de acțiune care a adoptat statutul și regulamentul Rețelei, inspecțiile membre ale grupului devenind membrii fondatori. În cele mai scurt timp, rețeaua va dobândi personalitate juridică și va începe să activeze potrivit scopurilor propuse.

Unul dintre aceste scopuri îl constituie promovarea schimbului de experiență între inspecțiile judiciare membre ale rețelei iar în acest sens, încă din anul în curs, EJTN sprijină inițiativa și va finanța câteva astfel de schimburi, Inspectia Judiciară din România fiind implicată activ în realizarea acestora.

4

Concluzii

- Și în 2017, prioritatea Inspecției Judiciare a fost **îmbunătățirea performanței organizaționale** a instanțelor și parchetelor în privința tuturor indicatorilor, inclusiv starea disciplinară; în realizarea acesteia, vectorul principal l-a constituit activitatea de control.
- **Inspecția Judiciară a acționat în sensul realizării misiunii sale, prin exercitarea strictă a prerogativelor conferite de lege și de legislația secundară.** Legalitatea și temeinicia lucrărilor întocmite de inspectorii judiciari au fost supuse validării Consiliului Superior al Magistraturii și instanțelor de judecată competente, în cvasitotalitatea cazurilor acestea fiind confirmate.
- În verificările efectuate, **Inspecția Judiciară a aplicat unitar și uniform standardele stabilite de lege, de legislația secundară, precum și de hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii**, împrejurare confirmată implicit prin practica acestuia.
- **Starea disciplinară a constituit o preocupare permanentă a Inspecției Judiciare**, statistica evidențiind că acest indicator afectează încrederea și imaginea sistemului judiciar național; chiar dacă numărul acțiunilor disciplinare exercitate raportat la numărul total al magistraților nu este foarte mare, incidența ridicată a faptelor de exercitare cu rea credință sau din gravă neglijență a funcției reprezintă o vulnerabilitate reală a sistemului judiciar.

Conformitatea activității și conduitei judecătorilor și procurorilor cu standardele profesionale, instituite de legi și regulamente, constituie, în continuare, regula în sistemul judiciar național.

Inspecția Judiciară a identificat și a diseminat practici existente la nivelul instanțelor și parchetelor; de asemenea a formulat propuneri punctuale pentru înlăturarea vulnerabilităților și diminuarea riscurilor constatate în activitatea acestora evidențiind conduitele neconforme cu standardele în materie și inițiind cu fermitate proceduri de angajare a răspunderii disciplinare în aceste cazuri.

5

Priorități
2018

- **Accentuarea componentei preventive a activității de control** prin diseminarea bunelor practici identificate în activitatea instanțelor și parchetelor. Diseminarea acestor bune practici se va realiza prin creșterea numărului de videoconferințe cu președinții curților de apel și procurorii generali ai parchetelor de pe lângă acestea.
- **Îmbunătățirea capacității de reacție** la încălcările normelor privind activitatea și conduita judecătorilor și procurorilor. Deși sancționarea activității și conduitei neconforme a fost, într-un număr considerabil de cazuri, rezultatul sesizărilor din oficiu este cu mult mai important ca sesizările Inspecției Judiciare să vină din interiorul sistemului judiciar întrucât în cadrul acestuia există un potențial ridicat de identificare a situațiilor cu impact disciplinar.
- **Optimizarea sistemului actual de evidență și gestionare a activității** rămâne o prioritate permanentă până la darea în exploatarea a preconizatului modul ECRIS ce va fi creat în acest scop.
- **Fundamentarea temeinică a planului de control** prin includerea unor domenii de real interes, determinate ca urmare a activității proprii ori stabilite, ca atare, de autorități competente.
- **Revizuirea legislației secundare** aplicabile Inspecției Judiciare, în vederea optimizării procedurilor de efectuare a lucrărilor de inspecție, pe baza constatărilor rezultate din activitatea curentă.
- **Intensificarea procesului de comunicare** pe toate canalele, inclusiv pe platformele de social media, în legătură cu atribuțiile și competențele Inspecției Judiciare.
- **Creșterea capacității de gestionare a resurselor umane** prin întocmirea unui plan anual care să vizeze toate componentele specifice în domeniu și realizarea unui demers coerent în vederea îmbunătățirii calității acestora, concretizat în regândirea procedurilor de recrutare și a asigurării participării la acțiuni de

formare profesională continuă.