



GUVERNUL ROMÂNIEI
SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

Nr.15A/815/CA/24.02.2015



Se va înainta împreună
cu dosarul la instanța
competentă.

JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA
SECȚIA PENALĂ

JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA

Dosar nr. 271/231/2010
4. MAR. 2015

Ref. Sentința penală nr.140/06.02.2015, pronunțată de Judecătoria Cluj - Napoca - Secția Penală, în Dosarul penal nr.271/231/2010

Guvernul României, prin SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI (S.G.G.), cu sediul în București, Piața Victoriei nr.1, sector 1, cod de identificare fiscală 4283422, cont bancar: RO39TREZ 70023510110XXXXX, deschis la ATCPMB, număr telefon: 021.319.34.00, număr fax 021.319.15.70, adresă e-mail: contencios@gov.ro reprezentat, în temeiul art.5 alin.(2) al Hotărârii Guvernului nr.405/2007, și al art.2 din Decizia Primului - Ministru nr.120/2012, prin domnul Ion Moraru, secretar general al Guvernului, cu rang de ministru,

în temeiul dispozițiilor art.408, art.409 alin.1 lit.d), art.410 alin.(1), art.412 din Noul Cod de procedură penală (C.P.P.), declară, în termen,

APEL

Împotriva Sentinței penale nr.140/06.02.2015, pronunțată de Judecătoria Cluj Napoca - Secția Penală, în Dosarul penal nr.271/231/2010, cu obiect infracțiunilor de corupție, prevăzute de Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

I. Chestiuni preliminare

a. Potrivit noilor norme de procedură penală, exercitarea căii de atac împotriva soluției de fond a cauzei penale urmează a se realiza înăuntrul termenului imperativ, calculat de la data comunicării copiei minutei sentinței penale. Prin urmare, în lipsa unor considerente de fond care au condus la pronunțarea soluției de respingere a acțiunii penale, ne vom limita la a motiva la apelul, prin raportare la aspectele consemnate formal în cuprinsul minutei. O completare a motivelor de apel urmează a fi realizată, în condițiile legii, ulterior comunicării hotărârii penale.

b. Totodată, precizăm că înțelegem să ne însușim și să susținem apelul promovat în cauză de către Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, referitor la latura penală, dar și la cea civilă (promovat în condițiile art.409 alin.1 lit.a) C.P.P., coroborate cu cele ale art.418 alin.(2) Cod Procedură penală).

c. Anterior expunerii motivelor de apel, raportat la aspectele de formă a actului supus căii de atac, observăm că nu sunt respectate dispozițiile art.400 alin.(1) C.P.P., potrivit cărora “minuta se semnează de către membrii completului

de judecată". Prin urmare, în lipsa semnăturii președintelui de complet, apreciem că minuta este susceptibilă de nulitate relativă.

II. Pe fondul apelului, menționăm următoarele:

1. Criticăm soluția pronunțată de instanța de fond, apreciind că se impune aplicarea prevederilor art.421 pct.2 lit.a) și b) C.P.P.

În data de 12.05.2006, la Guvernul României - Cancelaria Primului - Ministru, a fost înregistrată adresa nr. 62/C/2006, formulată de către Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. - D.N.A., prin care se aducea la cunoștință autorității centrale a puterii executive, faptul că, pe rolul pe rolul acestei instituții, se află Dosarul penal nr.19/P/2006, cu obiect cercetarea săvârșirii unor infracțiuni prevăzute de Legea nr.78/2000, de către învinuții Opreșan Marian, Teodorescu Valeria ș.a, cu solicitarea ca în termenul legal, Guvernul României să precizeze dacă înțelege să se constituie parte civilă în cauză.

În urma corespondenței întreprinse de către Secretariatul General al Guvernului cu Direcția Națională Anticorupție, pe-a fost comunicat Raportul de constatare tehnico-științifică întocmit de către specialiștii acestei autorități, precum și un extras dintr-un raport al Curții de Conturi Vrancea, în al căror conținut se constată faptul că, urmare a alocării în anul 2004, prin hotărâre de Guvern, a unor sume de la Fondul de rezervă bugetară, Consiliul Județean Vrancea a schimbat destinația fondurilor primite, utilizându-le în alte scopuri decât obiectivele investiționale afirmate.

Potrivit pct.355, 354 din Anexa la H.G. nr.1793/2004 privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2004 pentru finanțarea unor obiective de investiții, pentru Județul Vrancea, s-a aprobat alocarea sumei de 10.000.000.000 ROL (dintre care 8.000.000.000 ROL, pentru Consiliul Județean Vrancea și Municipiul Focșani), pentru finanțarea unor obiective de investiții.

Actul administrativ de autoritate este emis în temeiul art.108 din Constituția României republicată, al art.30 alin.(2) și (3) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice și modificările ulterioare, al art.25 lit.a) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr.507/2003, cu modificările ulterioare, fiind adoptat de către Guvernul României, prin adoptarea proiectului inițiat de către Ministerul Administrației și Internelor (în organizarea de la acea dată).

La adoptarea H.G. nr.1793/2004 s-au respectat procedurile prevăzute de Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă, actul fiind avizat de către Ministerul Justiției, potrivit dispozițiilor art.8 alin.6 din H.G nr.551/2001, în vigoare la acea dată, avogată în prezent prin H.G. nr.561/2009, precum și de către Ministerul Finanțelor Publice, autoritate de specialitate a administrației publice centrale, cu atribuții și competențe în domeniul financiar, domeniu reglementat prin hotărâre.

Precizăm că H.G. nr.1793/2004 este în vigoare și, până în prezent, nu a fost supusă controlului legalității, actul nefiind susceptibil de a fi nelegal.

De altfel, controlul și cenzurarea acestui act administrativ cu caracter individual nu se poate realiza decât pe calea prevăzută de legea specială, a contenciosului administrativ (Legea nr.554/2004), în condițiile și termenele imperative prevăzute de aceasta.

La data începerii urmăririi penale era deschisă calea prevăzută de Legea nr.554/2004, care, potrivit art.1, pune la dispoziția tuturor persoanelor interesate, posibilitatea contestării actelor administrative presupus a fi vătămătoare, cu respectarea procedurilor imperativ prevăzute de lege, sub sancțiunea decăderii (art.7, art.8 și art.11 din Lege).

Comparând data adoptării H.G.nr.1793/2004, respectiv 28.10.2004 (intrată în vigoare la 01.11.2004), și respectiv data luării la cunoștință de către Guvernul României a existenței dosarului de urmărire penală nr.19/P/2005 (16.05.2006, data înregistrării la Cancelaria Primului - Ministru, cu nr.3174/A.F. a adresei D.N.A. nr.762/C/2006/12.05.2006), termenul de decădere prevăzut de legea specială era cu mult depășit, iar actul produsese deja efecte juridice (nemaiputând fi revocat).

Ulterior solicitării D.N.A. de a se preciza dacă Guvernul României înțelege a se constitui parte civilă în cauză, pe rolul Judecătoriei Focșani s-a înregistrat Dosarul penal nr.4296/2006.

În ședința de Guvern din data de 29.06.2006, s-a supus analizei posibilitatea legală ca această entitate, având calitatea de emitent al H.G. nr.1793/2004, care este organizată și funcționează potrivit Legii nr.90/2001, să participe în cauză.

În privința capacității juridice, Guvernul României are o capacitate administrativă (capacitate juridică specială de drept public, iar nu de drept privat), prin care se înțelege aptitudinea de a fi subiect în raporturile juridice administrative reclamate de realizarea competențelor a atribuțiilor stabilite de Constituție sau de lege, iar aceste raporturi sunt guvernate de norme juridice proprii dreptului public, în general, și dreptului administrativ, în special.

Prin urmare, acest organ colegial, fără personalitate juridică și fără un patrimoniu propriu, care este alcătuit din Primul - Ministru, miniștri și alți membri stabiliți prin legea organică, poate sta în justiție, în calitate de pârât, numai în litigiile de contencios administrativ, atunci când este contestată legalitatea actelor administrative pe care le adoptă în exercitarea atribuțiilor și competențelor sale legale, în acest caz fiind în prezența unei capacități juridice speciale de drept public, fundamentată pe prevederile constituționale menționate anterior și pe dispozițiile legii speciale de organizare și funcționare; acordând acestui organ al administrației de stat dreptul de a adopta acte administrative, implicit, legea îi acordă și capacitatea de a sta în judecată în calitate de pârât, dar numai atunci când instanțele judecătorești specializate exercită, în condițiile stabilite de Constituție și de Legea nr.554/2004, controlul legalității actelor sale.

Raportat la acest considerente, în ședința de Guvern din data de 29.06.2006, s-a decis ca, în cauză, în calitate de parte civilă, să participe titularul dreptului de proprietate asupra bunului (a banilor publici/a fondurilor alocate), adică Statul Român, reprezentat legal prin Ministerul Finanțelor Publice (administratorul special al contului în care se află fondurile bugetului de stat, cu toate componentele sale).

Soluția este justificată, prin raportare la prevederile art.3 pct.56 din H.G. nr.208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, în vigoare la acea dată, în prezent, (abrogată în prezent prin H.G. nr.34/2009), această

autoritate asigurând reprezentarea, în numele Statului Român și al Guvernului României, pe plan intern și extern, în domeniul său de activitate și în limitele stabilite prin actele normative în vigoare.

Totodată, potrivit legislației în vigoare, Ministerul Finanțelor Publice este administratorul bugetului de stat, cu toate componentele acestuia, dispunând de abilitatea, dar și de obligația legală, de a reîntregi Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat, cu creditele bugetare anulate sau reduse, având competența de a evidenția orice prejudiciu înregistrat în contul administrat (art.3 alin.1 pct.18 din H.G. nr.34/2009).

Cu adresa nr.571.681/04.07.2006, în condițiile legii, la termenul din 05.07.2006, Ministerul Finanțelor Publice a comunicat Judecătoria Focșani cererea de constituire ca parte civilă a Statului Român, în Dosarul nr.4296/2006 (6811/231/2006), precizând valoarea prejudiciului și solicitând introducerea în cauză, ca parte responsabilă civilmente, a Consiliului Județean Vrancea.

Totodată, în Dosarul nr.4296/2006, la termenul din 28.02.2007, prin adresa nr.15A/466/26.02.2007, Guvernul României a solicitat admiterea cererii de constituire a Statului Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, precum și a introducerii în cauză, ca parte responsabilă civilmente, a Consiliului Județean Vrancea.

La termenul din 26.06.2006, și Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului a formulat cerere de constituire parte civilă.

Inițial, cadrul procesual, cu privire la persoane, cuprindea Guvernul României, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, în organizarea de la acea dată, (în prezent, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice) și Consiliul Județean Vrancea, ca persoane vătămate, și Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, ca parte civilă.

Ulterior strămutărilor succesive, cadrul procesual evocat a fost modificat fără temei, procedura citării fiind constant și profund viciată.

Astfel, Dosarul nr.4296/2006 (6811/231/2006) este scos de pe rolul Judecătoria Focșani și înregistrat, în recurs, la Tribunalul Vrancea cu același număr, dar neavând, printre părți, Guvernul României, ci doar Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice.

Ulterior strămutării cauzei la Tribunalul Cluj, aceasta se înregistrează ca Dosar nr.1302/117/2008, în care se mențin părțile din faza anterioară strămutării, iar ulterior admiterii recursului și trimiterii la instanța de fond, respectiv Judecătoria Cluj, în Dosarul nr.15310/211/2009, "dispare" Statul Român prin M.F.P. și este reintrodus Guvernul României.

Dosarul este declinat pentru necompetență teritorială la Judecătoria Focșani și se înregistrează ca Dosar nr.272/231/2010, în care re apare, printre părți, alături de Guvernul României, și Statul Român prin M.F.P.

Ulterior admiterii unei noi cereri de strămutare, cauza se înregistrează la Judecătoria Cluj, ca Dosar nr.271/231/2010, în care, din nou, Statul Român este scos din cauză în mod nelegal.

Facem precizarea că, în perioada mai 2007- iulie 2009, Guvernul României nu a fost citat.

În concluzie, apreciem că, în speță, nu doar Guvernul României, dar și Statul Român a fost prejudiciat prin efectuarea defectuoasă a procedurii de citare, motiv pentru care se impune aplicarea prevederilor art.419 C.P.P., coroborate cu cele ale art.421 pct.2 lit.b) din C.P.P..

2. În situația în care instanța de control va considera că nu se impune desființarea sentinței atacate, reținând-o spre judecare, vă rugăm să apreciați asupra necesității administrării probei cu expertiza, potrivit art.420 alin.9 C.P.P.

Apreciem imperios necesară administrarea unor probe care să conducă la clarificarea aspectului privitor la existența, în acest moment, a bunurilor și serviciilor/lucrărilor pentru care au fost utilizate/deturnate sumele alocate (dacă acestea se mai află sau nu în patrimoniul/propritatea publică sau privată al/a administrației publice locale), pentru a se putea întoarce în patrimoniul public al Statului (prin reîntregirea Fondului de rezervă bugetară).

Potrivit poz.354, 355 din Anexa la H.G. nr.1793/2004 Consiliul Județean Vrancea și Municipiul Focșani au primit, pentru finanțarea unor obiective de investiții, suma de 8.000.000.000 ROL.

După cum se precizează în titlul actului administrativ, suma a fost alocată din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2004.

Cu alte cuvinte, fără a teoretiza cu privire la natura juridică a bunurilor supuse analizei (fondurile/banii din bugetul de stat, denumiți generic bunuri), acestea reprezintă bunuri mobile aflate în proprietatea Statului Român (acesta este titularul dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile/ a fondurilor din bugetul de stat).

Guvernul României, potrivit atribuțiilor conferite de legea specială, are competența exclusivă de a fi administratorul general al bunurilor (mobile și imobile) din proprietatea publică și privată a Statului Român.

Prin urmare, potrivit atribuțiilor și competențelor, Guvernul României a adoptat, în condițiile legii, un act de autoritate prin care s-a aprobat trecerea/alocarea unor fonduri, proprietate publică a Statului Român, în proprietatea publică a unei autorități a administrației publice locale.

Însă, în ceea ce privește respingerea cererii de introducere în cauză, ca parte responsabilă civilmente, a Consiliului Județean Vrancea, apreciem că aceasta este nelegală, întrucât, potrivit art.87 alin.(1) din Legea nr.215/2001 "Consiliul județean este autoritatea administrației publice locale, constituită la nivel județean, pentru coordonarea activității consiliilor comunale, orașenești și municipale, în vederea realizării serviciilor publice de interes județean."

Dispozițiile anterior citate, coroborate cu cele ale art.91 alin.1 lit.c) Legea nr.215/2001, potrivit cărora "Consiliul județean îndeplinește ca atribuții principale și atribuții privind gestionarea patrimoniului județului", conduc la convingerea că, în speță, există motive de critică cu privire la respingerea cererii Guvernului României și a Statului Român privind introducerea în cauză, în calitate de persoană responsabilă civilmente, a Consiliului Județean Vrancea".

Prin urmare, în condițiile art.408 alin.(2) și (3) C.P.P., înțelegem să exercităm calea de atac și cu privire la Încheierea prin care instanța a dispus respingerea acestor cereri.

3. Nu în ultimul rând, criticăm soluția de fond privind aplicarea prevederilor art.25 C.P.P. și art.397 C.P.P., prin care instanța în act de neconstituirea Guvernului României, ca parte civilă, în cauză.

Potrivit documentelor din dosarul cauzei, inițial înregistrat la Judecătoria Focșani sub nr.4296/2006, devenit Dosarul nr.271/231/2010 al Judecătoriei Cluj - Napoca, este evidentă nelegalitatea constatări și a consemnării unei astfel de soluții, cu atât mai mult cu cât, pentru ca instanța să în act de o situație juridică (cu efecte procesuale), este obligatoriu ca acțiunea/inacțiunea juridică să îmbrace expresia de voință a părții procesuale.

Or, în cauză, nu doar că Guvernul României nu a formulat o cerere prin care să precizeze că nu se constituie ca parte civilă, dar a și susținut admiterea cererii de constituire ca parte civilă a Statului Român, prin reprezentantul legal Ministerul Finanțelor Publice (de altfel, chiar în cuprinsul cererii de strămutare, formulată de către D.N.A., și care a constituit obiectul Dosarului nr.798/1/2008 al Î.C.C.J., la pag.8 se menționează că există constituire, ca parte civilă, în Dosarul nr.6811/231/2006 (nr.vechi 4296/2006) a Ministerului Finanțelor Publice (n.n. pentru Statul Român).

Aceasta, deoarece Guvernul României fiind lipsit de patrimoniu (deci fără buget propriu!), prejudiciul se evidențiază în bugetul Statului Român (al cărui cont este administrat de către Ministerul Finanțelor Publice, nu de către Guvernul României).

Prin urmare, soluția instanței de fond este, și din acest punct de vedere, nelegală.

Pentru toate considerentele anterior expuse, făcând precizarea că urmează să completăm motivele de atac, ulterior comunicării sentinței penale, rugăm Onorata Instanță de control să dispună admiterea apelului și desființarea Sentinței penale nr.149/06.02.2015, pronunțată de Judecătoria Cluj - Napoca, în Dosarul nr.271/231/2010.

Totodată, solicităm admiterea apelului formulat de către Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Solicităm judecarea cauzei și în conformitate cu dispozițiile art.223 alin.3 Cod proc.civ.

SECRETAR GENERAL

Ion Morăru

