

Subsemnata, **CAMELIA BOGDAN**, judecător în cadrul Curții de Apel București, cu domiciliul în București, (...) unde vă solicit să îmi comunicați toate actele de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 158 Cod proc. Civ,

În temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ („**Legea nr. 554/2004**”), formulez:

### **Plângere prealabilă**

**Împotriva în contradictoriu cu intimata Agenția Națională de Integritate (în continuare, „ANI”), FORMULEZ PREZENTA PLANGERE PREALABILA prin care vă solicit constatare a nulității parțiale a RAPORTULUI ANI NR 38336/G/II/19.10.2017 , să dispuneți revocarea în parte a RAPORTULUI ANI NR 38336/G/II/19.10.2017.**

Pentru următoarele considerente:

Justific calitatea de persoana interesată prin prisma calității de parte din dosarele nr.7374/2/2017 înregistrat pe rolul Curții de Apel București și nr.191/p/2017 înregistrat pe rolul DNA ST CONSTANTA în care domnul inspector-sef se preface pentru a scăpa de rigorile Legii penale exhibând RAPORTUL ANI NR 38336/G/II/19.10.2017, în care s-a strecurat serios inadvergent, ce denaturează realitatea faptică în privința calității de membru al MLNR al domnului inspector-sef.

Din cuprinsul raportului de evaluare emis de ANI, rezulta, pe de o parte, că DNA a omis să informeze organul de urmărire penală despre începerea acțiunii împotriva domnului petent Netejoru în dosarul nr 191/p/2017, dar și a împrejurării că MLNR a omis să comunice înscrisurile de unde ar fi putut rezulta INCETAREA CALITĂȚII DE MEMBRU AL MLNR a domnului inspector-sef, respectiv O HOTARARE IREVOCABILĂ, PRONUNȚATĂ DE O INSTANȚĂ MASONICĂ, conform dispoziției art 8 alin 2 din Statutul MLNR.

Pe cale de consecință, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE nu a efectuat o activitate de evaluare propriu-zisă, ci doar a procesat datele trunchiate furnizate de MLNR și DNA, fără a înțelege distincția dintre radierea (trezirea în adormire/suspendarea unui mason) și excluderea/incetarea calității de membru.

În cele ce urmează, voi argumenta că domnul inspector-sef a mai deturnat nu doar MLNR, ci și pe cea a Agenției Naționale de Integritate în vederea săvârșirii de infracțiuni, după cum rezultă din cuprinsul raportului de evaluare dresat de ANI nr.38336/G/II/19.10.2017 , înscris pro causa solicitat în apărare de către domnul inspector-sef rezultând că au fost valorificate în concluzii doar informațiile primite de la MLNR prin adresa din iunie 2017, prin care Agenția Națională de Integritate l-a evaluat din oficiu pe domnul inspector-sef, rezultând că deși activitatea de evaluare trebuia să aibă ca obiect verificarea

incompatibilității domnului inspector-sef in perioada 2014-2017, concluziile au avut în vedere doar aspectul că în iunie 2017, după ce membrilor MLNR le-a fost data posibilitatea PRIN TINOTELE DIN 9.05.2017 SI 17 05 2017 sa aleagă daca fac parte din MLNR sau din asa-zisul Ordin Inițiativ MLNR, domnul inspector-sef nu deținea functii in cadrul MLNR.

Precizez ca împotriva acestui raport de evaluare al ANI am precizat in fata completului de la Curtea de Apel Bucuresti in data de 26 03 2018, prima data cand mi s-a infatisat incirsul, ca voi formula plângere prealabila, încât apreciez ca in curpinsul acestuia s-au strecurat omisiuni de natură a denatura activitatea faptică, bucurând-se în mod ilegal de prezumția de autenticitate și legalitate de care trebuie să se bucure orice act administrativ.

Astfel, petentul Lucian Netejoru este cercetat în prezent în dosarul nr.191/p/2017 al Serviciului Teritorial Constanța pentru comiterea infracțiunii de fals în declarații, constând în aceea că în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cu intenție, nu a menționat în *declarațiile de interes* depuse la Tribunalul Giurgiu începând cu anul 2001, iar ulterior înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii, calitatea de membru în Asociația Marea Lojă Națională din România.

De asemenea, in dosarul nr.7374/2/2017 inregistrat pe volul Curtii de Apel Buucresti ca urmare a plangerii dresate de domnul inspector-sef inpotriva ordonantei de clasare pronuntate in dosarul nr 69/p/2017 a al DNA Constanta, problema de drept dedusă judecării este aceea de a decide dacă Onorata instanță urmează să facă incidenta disp.art.314 alin.2 C.pr.pen și să solicite organului de urmărire penală continuarea urmăririi penale față de petentul Lucian Netejoru în dosarul nr.191/p/2017, sens în care apreciem că este oportun pentru respectarea garanțiilor dreptului la un proces echitabil ca instanța să solicite DNA Structura Centrală sa restituie de îndată procurorului de caz inițial investit, respectiv Andrei BODEAN, dosarul nr.191/p/2017, având în vedere că la DNA Structura Centrală dosarul a fost luat la studiu de către procurorul REMUS BUDĂI, care nu a depus un minim efort de aflare a adevărului în prezenta cauză furnizand date trunchiate si Agenției Naționale de Integritate, neexistând atașata în prezenta cauză vreun referat de preluare a acestui dosar de la organul de urmărire penală legal investit- DNA ST Constanța de către DNA Structura centrală care să permită instanței să solicite DNA Structura centrală să continue urmărirea penală, deoarece nu acesta este organul de urmărire penală care a început-o, ori să respingă plângerea domnului petent ca nefondată, conform art 341 alin.6 lit.b) C.pr.pen, situație în care vom argumenta că instanța are obligația-pentru a nu fi pasibilă de săvârșirea infracțiunilor de omisiune a sesizării- sesizării instanței competente să verifice potențiala săvârșire a unor infracțiuni de către petentul Lucian Netejoru, respectiv la Parchetul Curții de Apel București, la care a fost înregistrat un nou denunț privind comiterea infracțiunii de fals în declarații de către domnul inspector-șef, constând în aceea că în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, cu intenție, nu a menționat în *declarațiile de interes* depuse la Tribunalul Giurgiu începând cu anul 2001, iar ulterior înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii, calitatea de membru în Asociația Marea Lojă Națională din România, astfel cum rezultă din adresa aflată la fila 248 vol.2 instanță.

În ceea ce ne privește, deși ambele soluții care s-ar putea prefigura în cauză sunt legale, având apreciem că pentru argumente de strictete juridică prima soluție ar fi cea mai aproape de litera legii, având în vedere că după ce în prezenta cauză domnului inspector-șef s-a pronunțat o soluție de clasare,

împotriva domnului inspector-sef s-a început urmărirea penală în personam, aspect confirmat și de avocatul petentului, Romeo Cosma. Pentru respectarea valentelor principiului adevărului -regulă de bază a procesului penal- instanța ar urma să dispună pentru a fi avute în vedere de către organul de urmărire penală înscrisurile avute în vedere de instanță la pronunțarea prezentei soluții. Pentru a proceda astfel, Onorata instanța urmează să ia act că procesul penal nu este guvernat de principiul disponibilității, ci de cel al oficialității, calificarea dată de parte neîmpiedicând instanța de judecată să califice plângerea dedusa judecatii.

Situatia de fapt avuta in vedere la solutionarea dosarului penal in dosarul nr 7374/2/017 permite observatia ca petentul Lucian Netejoru nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, în concret acesta susținând că nu avea reprezentarea calității sale de membru al Asociației M.L.N.R. întrucât

- ar fi fost doar discipol, aderând doar la un ordin inițiatic, neinvocând, așadar, prin plângere, calitatea de ucenic mason;

- nu i s-a adus la cunoștință de către asociație în mod explicit această calitate; că nu cunoștea că organizația masonică este o asociație în sensul Ordonanței 26/2000 cu privire la asociații și fundații, având dimpotrivă convingerea că această asociație reprezenta un ordin spiritual, inițiatic, și pe cale de consecință nu cunoștea că apartenența la aceasta asociație ar cădea sub incidența obligației de menționare în declarația de interese.

- cu ocazia acordării cuvântului pe fondul cauzei, a susținut petentul Lucian Netejoru că nu ar fi dobândit niciodată calitatea de mason, deoarece prin membru MLNR se înțelege doar persoana care a dobândit gradul de maestru în asociație, domnul inspector-șef al Inspecției Judiciare din România fiind doar ucenic, organul de urmarire penala nefiind interesat sa verifice evolutia in grade spirituale si nu numai a domnului-inspector sef in MLNR..

- în cuprinsul plângerii deduse judecătii mai figurează mențiunea că domnul inspector-sef nu ar fi achitat niciodată cotizația către asociație, deci nu ar fi dobândit în mod legal calitatea de mason.

- domnul inspector-sef a mai deturnat nu doar MLNR, ci și pe cea a Agenției Naționale de Integritate în vederea săvârșirii de infracțiuni, după cum rezultă din cuprinsul raportului de evaluare dressat de ANI nr.38336/G/II/19.10.2017, înscris pro causa solicitat în apărare de către domnul inspector-șef rezultând că au fost valorificate în concluzii doar informațiile primite de la MLNR prin adresa din iunie 2017, prin care Agenția Națională de Integritate l-a evaluat din oficiu pe domnul inspector-sef, rezultând ca desi activitatea de evaluare trebuia sa aibă ca obiect verificarea in compatibilității domnului inspector-sef in perioada 2014-2017, concluziile au avut în vedere doar aspectul că în iunie 2017, după ce membrilor MLNR le-a fost data posibilitatea PRIN TINUTELE DIN

9.05.2017 SI 17 05 2017 sa aleagă daca fac parte din MLNR sau din asa-zisul Ordin inițiativ MLNR, domnul inspector-sef nu deținea funcții în cadrul MLNR.

Precizez ca împotriva acestui raport de evaluare al ANI am precizat ca voi formula plângere prealabilă, încât apreciez ca în curpînsul acestuia s-au strecurat omisiuni de natură a denatura activitatea faptică, bucurînd-se în mod ilegal de prezumția de autenticitate și legalitate de care trebuie să se bucure orice act administrativ.

Observăm, așadar, că apărările domnului petent s-au schimbat după citirea subsemnatei în calitate de petentă în prezenta cauză, pe parcursul solicitării administrării probatoriului în prezenta cauză, explicațiile rămînd însă la fel de neverosimile.

Pornim de la premisa potrivit cu care, prin art. 111 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 *privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției* s-a stabilit că „Persoanele care exercită demnitățile publice și funcțiile publice prevăzute în prezentul titlu vor depune o declarație de interese, pe propria răspundere, cu privire la funcțiile și activitățile pe care le desfășoară, cu excepția celor legate de mandatul sau funcția publică pe care o exercită.”, iar la alin. 2 lit. a se prevede, printre funcțiile și activitățile care se includ în declarația de interese, **și calitatea de membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale.**

Totodată, art. 3 alin. 3 și art. 4 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 *privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative* arată că declarațiile de interese se fac în scris, pe propria răspundere, și cuprind funcțiile și activitățile prevăzute în anexa 2, potrivit prevederilor Legii nr. 161/2003, fiind actualizate anual, cel mai târziu la data de 15 iunie.

Din ansamblul acestor dispoziții rezultă în mod clar că, existînd obligația legală a magistraților de a face publică în cadrul declarației de **interese** calitatea de membru al unei asociații, fundații sau al altei organizații neguvernamentale, această chestiune **reprezintă o informație de interes public, fiind de natură a afecta capacitatea de exercitare a funcției.**

Astfel cum a stabilit chiar **Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 886/20.08.2013**, judecătorii și procurorii au obligația de a completa calitatea de membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale, inclusiv cele masonice, în cadrul declarației de interese prevăzute de art. 5 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 și de Legea nr. 176/2010.

I. **Cu privire la primul aspect - lipsa reprezentării subiective privind calitatea de membru al asociației**, poziția petentului LUCIAN NETEJORU nu este verosimilă, probele administrate în cursul urmăririi penale demonstrînd împrejurări de fapt care atestă din contră o reprezentare subiectivă neechivocă sub acest aspect.

În speță, organul de urmărire penală nu a fost preocupat în cadrul administrării probatoriului de principiul aflării adevărului-regulă diriguitoare a procesului penal, astfel că nu a fost

administrat proba cu înscrisul intitulat "fișa masonică", de unde ar fi putut rezulta cine a facilitat accesul său în asociație și cine este nașul masonic al domnului inspector-sef.

Cu toate acestea, din înscrisul intitulat "jurământul ucenicului", **aflat la fila 164 din vol. II instanță și fila 148 vol.1 dup, rezultă că petentul LUCIAN NETEJORU a depus jurământul masonic, în mod solemn.**

Având în vedere dispozițiile Regulamentului General al Marii Loji Naționale din România, parte integrantă a Statutului Asociației MLNR, astfel cum este înregistrat la Judecătoria Sectorului 2 București, **"înscrisul care face dovada calității de membru al Asociației este jurământul semnat de solicitant (petent)"**

Deși la dosarul cauzei nu a fost solicitat de organul de top declarațiile de adeziune și jurămintele domnului inspector-sef, care nu și-a declarat apartenența la francmasonerie; declarațiile de adeziune/jurămintele de ucenic/calfă/maestru/maestru mason depuse de domnul inspector-sef care nu și-au declarat apartenența la masonerie; petițiile de inițiere a domnului inspector-sef care nu și-a declarat apartenența la masonerie; chitanțele care atestă plăți către MLNR pentru inițiere/dobândire grade/cotizații/orice alt titlu de către domnul inspector-sef care nu și-a declarat apartenența la masonerie, modul de reflectare și dovada reflectării acestora în evidențele contabile ale MLNR, fluxurile financiare generate de utilizarea acestor sume de bani, cu specificarea destinatarilor finali ai acestor sume, nu mai puțin adevărat **este că intrarea în Mlnr coincide cu depunerea jurământului în calitate de ucenic, ulterior inițiatul având posibilitatea să evolueze în cadrul MLNR în alte grade, aspect care nu prezintă relevanța pentru treza probatorie.**

Din adresa și din înscrisurile trimise de MLNR din data de 09.05.2017 (fila 146-149 din vol. I dup), rezultă că petentul LUCIAN NETEJORU nu ar fi achitat la zi cotizațiile către **Asociația Marea Lojă Națională din România, fapt pentru care, după cum rezultă din înscrisul aflat la fila 149 vol.1 dup, Camera de MIJLOC a LOJII SFANTU GHEORGHE ar fi propus radierea, adică trecerea în adormire a domnului petent LUCIAN NETEJORU trimițând adresa către Asociația Marea Lojă Națională din România, aspect care ar fi fost lipsit de orice interes practic dacă domnul inspector-șef nu ar fi avut calitatea de membru al MLNR.**

*Dimpotrivă, chiar și din firavul probatoriu administrat de organele de urmărire penală rezultă că petentul NETEJORU a parcurs mai multe etape și ritualuri (depunere jurământ), toate acestea derulându-se în maniera specifică asociației masonice, respectiv în mod discret, ascuns, nepublic.*

Evident că aceste elemente, etapele menționate (recomandare, jurământ, dobândirea nașului masonic) urmare și cadrului în care s-au derulat - discret, ascuns, nepublic, nu pot fi caracterizate ca fiind ritualuri obișnuite, cotidiene, astfel că, urmare acestui caracter - discret, ascuns, nepublic, sunt apte să genereze reprezentarea unui fapt aparte, cum ar fi calitatea de mason într-o asociație ascunsă, discretă.

Mai mult, etapele și ritualurile menționate, în gândirea obișnuită sunt percepute ca fiind ritualuri inițiatice și specifice unor organizații ascunse, discrete. Această percepție se situează la nivelul unei gândiri, percepții normale, astfel încât apărarea inculpatului că nu a avut această reprezentare e total necredibilă. Lipsa de publicitate, de expunere a acestor ritualuri atrage atenția în

mod natural asupra faptului că acestea nu sunt accesibile oricui, ci evident doar persoanelor ce sunt inițiate și acceptate în respectiva organizație.

***Raportat la aceste elemente, evident că apărarea inculpatului vizează o teză a percepției propriilor acțiuni situată sub ceea ce reprezintă o percepție firească, normală, ceea ce raportat și la calitatea de magistrat, de persoană instruită a inculpatului, face ca această teză să nu poată fi acceptată.***

În altă ordine de idei, prezența unor ritualuri care nu au un caracter obișnuit și nu sunt accesibile oricui, decât unui cerc restrâns, exclusivist, denotă că petentul nu numai că avea calitatea formală de membru al asociației, ci se și comporta în fapt ca atare, și era perceput de asociație ca atare, deoarece LOJA din care făcea parte a trimis adresa de rudenie către Asociație, fiind preocupat să inducă în eroare instanța, deși între timp este cercetat în alt dosar penal, sunt elemente care fără echivoc demonstrează că acesta avea pe deplin conștiința apartenenței sale ca membru la Asociația M.L.N.R.

Ca aspect particular, dar esențial, menționăm că petentul Lucian Netejoru este magistrat, iar potrivit Legii 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și Hotărârii CSM 328/2005 privind aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, profesia de magistrat este supusă unor interdicții și incompatibilități.

Cu alte cuvinte, prin natura profesiei, inculpatul era supus unor restricții în ce privește manifestările și activitățile exterioare profesiei. Evident că existența unor astfel de exigențe face ca un magistrat înainte de a adera la o asociație, organizație, să verifice natura și statutul acesteia. Tratarea cu neglijență a acestui aspect, deși de principiu ar fi posibilă, este exclusă în cauza de față, datorită prezenței unor elemente obiective ce relevă un interes al inculpatului în a-și disimula această calitate.

De asemenea, prin art. 111 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției s-a stabilit că „Persoanele care exercită demnitățile publice și funcțiile publice prevăzute în prezentul titlu vor depune o declarație de interese, pe propria răspundere, cu privire la funcțiile și activitățile pe care le desfășoară, cu excepția celor legate de mandatul sau funcția publică pe care o exercită.”, iar la alin. 2 lit. a se prevede, printre funcțiile și activitățile care se includ în declarația de interese, și calitatea de membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale.

Totodată, art. 3 alin. 3 și art. 4 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative arată că declarațiile de interese se fac în scris, pe propria răspundere, și cuprind funcțiile și activitățile prevăzute în anexa 2, potrivit prevederilor Legii nr. 161/2003, fiind actualizate anual, cel mai târziu la data de 15 iunie.

Din ansamblul acestor dispoziții rezultă în mod clar că, existând obligația legală a magistraților de a face publică în cadrul declarației de interese calitatea de membru al unei asociații, fundații sau al altei organizații neguvernamentale, această chestiune reprezintă o informație de interes public, fiind de natură a afecta capacitatea de exercitare a funcției.



Astfel cum a stabilit chiar Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 886/20.08.2013, judecătorii și procurorii au obligația de a completa calitatea de membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale, inclusiv cele masonice, în cadrul declarației de interese prevăzute de art. 5 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 și de Legea nr. 176/2010.

Nu mai puțin adevărat este ca printr-o nota a IJ CONDUSA DE INSPECTORUL-SEF LUCIAN NETEJORU nu se face nicio vorbire de existența vreunui ordin inițiat, ce poate fi accesată la [https://www.luju.ro/static/files/2013/mai/16/nota\\_inspectie\\_judiciala.PDF](https://www.luju.ro/static/files/2013/mai/16/nota_inspectie_judiciala.PDF) ci doar de ASOCIATIA MLNR ce grupează toate lojele înființate pe teritoriul României și de obligația magistraților de a-si completa în mod complet declarațiile de interese.

Existența a doua antete diferite nu este de natură să contrazică această concluzie, de vreme ce MLNR grupează toate lojele din ROMANIA, fiind fără relevanță pentru prezenta cauză dacă MLNR este recunoscută sau nu în cadrul FRANCMASONERIEI UNIVERSALE.

Astfel, în cursul urmăririi penale CE SE IMPUNE A FI CONTINUATA este necesar a fi administrate probe din care să rezulte că Lucian Netejoru în mod intenționat – intenție directă - nu a declarat apartenența sa la Asociația M.L.N.R., în scopul de a asigura protecție judiciară unor „frați masoni” (INCLUSIV INCULPATULUI GALEA OVIDIU, prin neinvestigarea lipsei obligației acestuia de a se abține de la soluționarea unor dosare în care aveau interese alți „frați masoni”, semnalate de procurorul Ciprian Man).

În concret, din rechizitoriul pe care l-am solicitat a fi administrat în cadrul probei cu înscrisuri, rezultă că la data de 30 iunie 2016 s-a înregistrat pe rolul Tribunalului Bihor dosarul nr. 2734/111/2016, repartizat completului CAF 9, al cărui președinte era judecător GALEA OVIDIU DANIEL (complet unic de primă instanță). Deși cauza a parcurs procedura prealabilă, judecătorul GALEA OVIDIU DANIEL nu a formulat declarație de abținere. Prin ordonanța de ridicare de înscrisuri din data de 15 noiembrie 2016 a D.N.A. Serviciul Teritorial Oradea s-a ridicat de la Tribunalul Bihor, în copie, dosarul nr. 2734/111/2016, iar în ziua următoare – 16 noiembrie 2016, inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL a formulat declarație de abținere.

Declarația de abținere a fost respinsă prin încheierea din data de 16 noiembrie 2016, ca neîntemeiată.

Declarația de abținere – tardivă și evident cauzată de intervenția organelor de urmărire penală are un caracter formal, prin motivarea sa vagă privind existența unui cerc comun de cunoștințe între inculpat și partea-reclamant MINTAȘ IOAN. Caracterul formal al declarației de abținere și intenția inculpatului de disimulare a raporturilor sale reale cu părțile din cauză rezultă din declarația martorului MINTAȘ IOAN, care explicitează relația sa cu magistratul ce judeca în cauză - inculpatul GALEA OVIDIU DANIEL și scoate în evidență scopul pentru care acesta își disimulează și apartenența la asociația masonică.

Astfel, martorul MINTAȘ IOAN a declarat următoarele :

*„Din anul 1991 dețin calitatea de asociat și director general al SC CIAC SA, societate ce are ca obiect principal de activitate efectuarea de lucrări de construcții, instalații, samd.*

Declar că îl cunosc pe suspectul Galea Ovidiu Daniel de aproximativ 25 ani, fiind cu acesta în relații de prietenie. De asemenea, o cunosc și pe soția acestuia, Galea Irina, cu care m-am întâlnit în câteva rânduri, însă cu care nu sunt în relații la fel de apropiate ca și cu soțul acesteia. Cunosc că suspectul Galea Ovidiu Daniel, cât și soția acestuia, Galea Irina, sunt judecători la instanțele din Oradea, fără să știu exact la care anume dintre instanțe. Din discuțiile avute cu Galea Ovidiu Daniel de-a lungul timpului cunosc că acesta este judecător în materie penală.

În cursul anului 2014 l-am recomandat pe judecătorul Galea Ovidiu Daniel, împreună cu maestrul mason Popa Liviu, spre inițiere în Loja Țării Crișurilor din cadrul Asociației Marea Lojă Națională din România. Recomandarea pe care am făcut-o pentru judecătorul GALEA OVIDIU DANIEL a avut ca fundament faptul că îl cunoșteam de multă vreme, fiind în relații bune cu acesta și îl cunoșteam ca o persoană pretabilă pentru M.L.N.R.(...)

Declar că în cursul anului 2014 lucrători de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Bihor au efectuat percheziții domiciliare la sediul SC CIAC SA din Oradea, str. Jean Calvin, nr. 5, ocazie cu care au ridicat mai multe documente.(...)

Fiind întrebat, arăt că SC CIAC SA are mai multe litigii de natură comercială pe rolul instanțelor din Oradea, atât la Tribunalul Bihor cât și la Curtea de Apel Oradea, însă nu cunosc dacă Galea Ovidiu Daniel sau soția acestuia Galea Irina au judecat vreuna dintre aceste cauze.

Fiind întrebat, declar că am avut discuții telefonice frecvente cu Galea Ovidiu Daniel, discutând cu acesta diferite aspecte legate de Asociația Marea Lojă Națională din România sau în legătură cu diferite probleme personale ale acestuia; spre exemplu, rețin că am fost sunat de acesta în luna septembrie 2016, cu rugămintea de a mă interesa la societatea de termoficare a orașului în legătură cu furnizarea energiei termice în zona în care locuiește judecătorul.”

În concluzie, comportamentul profesional al inculpatului GALEA OVIDIU DANIEL, în dosarul nr. 2734/111/2016 al Tribunalului Bihor, demonstrează că acesta în mod intenționat – cu intenție directă - nu a menționat în declarația sa de interese apartenența la asociația masonică, în scopul de a eluda normele de incompatibilitate care l-ar fi împiedicat să judece acele cauze în care părțile erau „frați masoni” cu acesta. Rezoluția de clasare confirmată de domnul inspector-șef Lucian Netejoru nu s-a preocupat de elucidarea acestor aspecte, de unde rezultă că și în anul 2017 domnul inspector-șef era mai activ ca niciodată în cadrul MLNR și dornic să își ajute frații masoni

II. Cu privire la al doilea aspect invocat de către petentul Lucian Netejoru privind împrejurarea că acesta nu cunoștea că organizația masonică este o asociație în sensul Ordonanței 26/2006 cu privire la asociații și fundații și pe cale de consecință că, apartenența la această asociație cădea sub incidența obligației de menționare în declarația de interese, menționăm că potrivit Hotărârii nr. 886/20.08.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis că judecătorii și procurorii au obligația de a completa calitatea de membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale, inclusiv cele masonice, în cadrul declarației de interese.



Cu alte cuvinte, dubiile afirmate de inculpat s-ar circumscrie atât unei erori de fapt, constând în aceea că inculpatul nu a cunoscut împrejurarea că M.L.N.R. este o asociație în sensul OG 26/2000, cât și unei erori de drept, în sensul că nu a avut cunoștință de existența obligației de menționare a acesteia în declarația de interese.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis adoptarea unei hotărâri de principiu prin care să se stabilească următoarele:

- posibilitatea judecătorilor și procurorilor de a face parte din asociații fără scop patrimonial nu contravine normelor legale care reglementează incompatibilitățile și interdicțiile, în măsura în care organizațiile respective sunt înregistrate legal, îndeplinesc cerința prevăzută în art. 11 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 și în art. 6 alin. (3) din Codul deontologic al magistraților și funcționează în limitele scopului și activităților declarate și autorizate de către instanțele judecătorești prin hotărârile privind înscrierea în Registrul persoanelor juridice fără scop patrimonial;

- un magistrat nu poate face parte din asociații secrete, interzise de [art. 40 alin. \(4\) din Constituție](#). O ASTFEL DE ASOCIATIE AR PUTEA fi reprezentată de Ordinul inițiativ paralel Asociației Marea Lojă Națională a României. **Dacă o asociație înregistrată legal cu un scop, funcționează în fapt ca o asociație secretă, având alte scopuri decât cel declarat, acest fapt trebuie dovedit mai spune CSM.**

- judecătorii și procurorii au obligația de a completa în cadrul declarației de interese prevăzută de art. 5 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 și de Legea nr. 176/2010, modificată, calitatea de membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale, inclusiv cele masonice.

Cu privire la acest aspect, apărarea inculpatului nu poate fi reținută în raport de elementele obiective privind **calitatea acestuia de membru asociației**, care coincide cu momentul depunerii jurământului, corelată cu îndeplinirea **obligației de plata a unei cotizații, efectuată până la trecerea în adormire a domnului inspector-șef**. În raport de aceste elemente concrete, susținerea inculpatului nu e credibilă, fiind neverosimilă cu atât mai mult raportat la nivelul de instruire al acestuia, iar pe de altă parte declarația inculpatului sub acest aspect nu numai că nu este susținută, dar e contrazisă de întregul material probator, ce relevă fără nici un dubiu cele două aspecte de fapt mai sus menționate (calitatea acestuia de membru al asociației și plata unei cotizații).

Eroarea de drept invocată – necunoașterea obligației de declarare a apartenenței la M.L.N.R. în declarația de interese, în cauza de față este total înlăturată printr-o reglementare expresă a acestui aspect vizând în mod specific categoria magistraților, respectiv Hotărârea nr. 886/20.08.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care a decis că **„judecătorii și procurorii au obligația de a completa calitatea de membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale, inclusiv cele masonice, în cadrul declarației de interese prevăzută de art. 5 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea,**

organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, modificată.”

Domnul inspector-sef al Inspectiei Judiciare parte a CSM este prezumat a cunoaște despre existența acestei Hotărâri a CSM.

*Pe de altă parte, potrivit Codului penal, eroarea asupra antijuridicității (art. 30 alin. 5 Cod penal) poartă asupra caracterului ilegal al comportamentului, inculpatul considerând că fapta sa este autorizată de legea penală.*

*Eroarea asupra caracterului ilicit înlătură răspunderea penală doar atunci când este invincibilă, în cazul în care ea este culpabilă,, ea ar putea fi valorificată, eventual, doar ca o circumstanță atenuantă judiciară.*

*Astfel, potrivit legii, pentru a putea fi invocată eroarea de drept este necesar ca în momentul săvârșirii faptei și pe tot parcursul executării acesteia inculpatul să se fi aflat într-o eroare invincibilă asupra normei juridice. Caracterul evitabil sau inevitabil al erorii va trebui apreciat de la caz la caz, în raport de specificul normei de drept, de gradul de cultură, de gradul de școlarizare al inculpatului și experiența sa socială, de condițiile concrete în care a fost comisă fapta.*

*În niciun caz eroarea de drept nu poate avea la bază culpa de informare a făptuitorului/inculpatului (pg. 297 Vol I, Explicațiile Noului Cod Penal, coordonatori George Antoniu și Tudorel Toader).*

Mai mult, este de subliniat că din verificarea paginii de internet aparținând Marii Loji Naționale din România, respectiv <http://mlnr.ro>, rezultă în mod facil că Marea Lojă Națională din România este constituită și funcționează ca **Asociație**, fiind înființată ca persoană juridică română de drept privat, fără scop patrimonial - "*Statutul M.L.N.R. este public, fiind înregistrat la **Registrul Național al Persoanelor Juridice Fără Scop Patrimonial**, iar Marea Lojă Națională din România este recunoscută de Guvernul României ca **Asociație de Utilitate Publică***".

Marea Lojă Națională din România administrează toate Lojile regulate de pe teritoriul României, fiind "*o **asociație care are peste o sută de recunoașteri internaționale***".

Rezultă, așadar, că existau informații publice cu privire la natura juridică a MLNR, respectiv că **Marea Lojă Națională (M.L.N.R.) este o asociație** înființată ca persoană juridică de drept privat, neguvernamentală, apolitică și fără scop patrimonial; că Asociația Marea Lojă Națională din România este înregistrată în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la Judecătoria Sectorului 2 București, sub nr. 11 din 16.07.2012, dosar nr. 9869/301/2012 al Judecătoriei Sectorului 3 București; că prin Hotărârea Guvernului nr. 561/15.04.2004 s-a prevăzut că „*se recunoaște Asociația Marea Lojă Națională din România, persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, ca fiind de utilitate publică*” care grupează toate Lojele recunoscute pe teritoriul României, inclusiv loja din care face parte domnul inspector-sef. A acredita ideea ca domnul inspector-sef ar face parte dintr-un ordin inițiativ nu este fezabilă în cauză, deoarece, un ordin inițiativ/ MLNR paralela ar putea fi considerat o structură interzisă de Constituție, iar din înscrisurile aflate la filele 146-148 după existau dovada ca cererea de radiere a domnului inspector-sef a fost dresată către Marea Lojă Națională din

ROMANIA, TOCMAI IN CONSIDERAREA CALITATII DE MEMBRU AL MLNR a domnului inspector-sef.

Menționez, în acest context, că mijloacele de probă nu mai sunt enumerate strict și limitativ de Codul de procedură penală, ci numai **exemplificativ**, organele judiciare putând administra orice mijloace de probă care, deși nu sunt enumerate de disp. art. 97 alin. 2 C.pr.pen., nu sunt interzise de lege.

Cu privire la caracterul de Asociatie al MINR menționat ca prin decizia nr.251/c/15 noiembrie 2017 pronuntata de Curtea de Apel Constanta s-a constatat că pârâta MLNR a fost înființată în baza prevederilor Legii nr. 24/1921 privind persoanele juridice, dobândind personalitate juridică potrivit sentinței civile nr. 54/1993, pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București în dosarul nr. 57/PJ/1993, iar în prezent, Marea Lojă Națională din România funcționează în baza prevederilor OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, fiind înregistrată la Judecătoria Sector 2 București.

Prin HG nr. 561/2004, publicată în Monitorul Oficial nr. 344/2004, în temeiul art. 39 din OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, **Asociația Marea Lojă Națională din România a fost recunoscută ca fiind de utilitate publică**, iar în conformitate cu art. 41 din OG nr. 26/2000, „Recunoașterea utilității publice conferă asociației sau fundației următoarele drepturi și obligații: **a) dreptul de a i se atribui în folosință gratuită bunurile proprietate publică;**”

De asemenea, **prin art. 2 din HG nr. 1114 din 18 decembrie 2013 privind trecerea unui imobil din domeniul privat al statului și administrarea Regiei Autonome "Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat" în domeniul public al statului și administrarea Regiei Autonome "Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat", precum și pentru darea acestuia în folosință gratuită**, publicată în M. Of. nr. 812 din 20 decembrie 2013, s-a stabilit că „**Se aprobă darea în folosință gratuită, pe o perioadă de 49 de ani, a terenului prevăzut la art. 1, către Asociația "Marea Lojă Națională din România", persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, de utilitate publică, în vederea edificării unei clădiri de interes public.**”

Curtea a reținut că există două tipuri de **finanțare publică, guvernamentală, a organizațiilor neguvernamentale, respectiv: finanțarea directă**, ce constă în sprijin financiar alocat din bugetul public în mod direct, și **finanțare indirectă**, care nu presupune un transfer direct al fondurilor sau al proprietății, ci reprezintă un beneficiu acordat organizației neguvernamentale, ce îi permite acesteia să folosească bunuri proprietate publică în vederea îndeplinirii obiectivelor statutare.

În acest sens, instanța constată că **acordarea dreptului de folosință asupra unui teren aflat în proprietate publică a statului român în favoarea pârâtei Asociația Marea Lojă Națională din România reprezintă o formă de finanțare publică indirectă**, care o plasează pe pârâtă sub incidența Legii nr. 544/2001, impunându-i obligația de furnizare a informațiilor de interes public solicitate de orice persoană interesată.

Curtea a apreciat că, într-adevăr, apartenența unui magistrat la o asociație constituie o informație de interes public, iar reclamanta nu trebuie să dovedească un interes propriu pentru a solicita astfel de informații.

Conform art. 1 lit. b) din Legea nr. 544/2001, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației, iar potrivit art. 14 alin. 1 din aceeași lege, informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice.

De asemenea, prin art. 111 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 *privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției* s-a stabilit că „Persoanele care exercită demnitățile publice și funcțiile publice prevăzute în prezentul titlu vor depune o declarație de interese, pe propria răspundere, cu privire la funcțiile și activitățile pe care le desfășoară, cu excepția celor legate de mandatul sau funcția publică pe care o exercită.”, iar la alin. 2 lit. a se prevede, printre funcțiile și activitățile care se includ în declarația de interese, și calitatea de membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale.

Totodată, art. 3 alin. 3 și art. 4 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 *privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative* arată că declarațiile de interese se fac în scris, pe propria răspundere, și cuprind funcțiile și activitățile prevăzute în anexa 2, potrivit prevederilor Legii nr. 161/2003, fiind actualizate anual, cel mai târziu la data de 15 iunie.

Din ansamblul acestor dispoziții rezultă în mod clar că, existând obligația legală a magistraților de a face publică în cadrul declarației de interese calitatea de membru al unei asociații, fundații sau al altei organizații neguvernamentale, această chestiune **reprezintă o informație de interes public, fiind de natură a afecta capacitatea de exercitare a funcției.**

Astfel cum a stabilit chiar Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 886/20.08.2013, judecătorii și procurorii au obligația de a completa calitatea de membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale, inclusiv cele masonice, în cadrul declarației de interese prevăzute de art. 5 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 și de Legea nr. 176/2010.

Referitor la poziția părții **Asociația Marea Lojă Națională din România, Curtea a reținut că, potrivit celor expuse, această asociație are obligația de a comunica, la cererea oricărei persoane interesate, informații privind calitatea de membru în asociație a unor magistrați, astfel de informații fiind de interes public.**

În accepția Curții, singura obligație ce revine solicitantului este aceea de a nu adresa o cerere în termeni vagi, solicitările către MLNR urmând a fi făcute privind fiecare magistrat în parte

Prezenta decizie permite formularea unor succinte observații privind recente evoluții ale Mării Loji Naționale din România, materializate în propunerile de revizuire a Statutului MLNR, accesibil pe [www.mlnr.ro](http://www.mlnr.ro), adoptate prin ținutele din 9.05.6017 și 17.05.2017, prin acreditarea existenței, începând cu acel an, a existenței unei ficțiuni juridice, intitulate generic ORDIN MASONIC, și prin chestionarea membrilor MLNR de a preciza dacă au convingerea că au aderat la

Asociația MLNR semnând petițiile de adeziune și achitând cotizațiile/contribuțiile către MLNR sau se consideră inițiați doar în Ordinul Masonic, juriștii-frăți ignorând cu desăvârșire valențele adagiului **Nemo censetur ignorare legem.**

Pornim de la constatarea că, potrivit STATUTULUI MARII LOJI NAȚIONALE DIN ROMANIA, cuprinse în art 17 din actul menționat mai sus, reglementările de organizare și funcționare specifice (R.O.F.), denumite în mod tradițional "Constitutia Regulamentul General și Codul de conduită masonică ale M.L.N.R." sunt parte integrantă a prezentului Statut, acestea trebuind să respecte – sub sancțiunea nulității absolute – Constitutia României și ordinea de drept, precum și Landmark-urile Francmasoneriei Universale.

Or, potrivit Constitutiei României, justiția nu se înfăptuiește prin savarsirea de către membrii acestora a unor infracțiuni pentru a putea să-și ajute și să-și apere în mod ocult frații, în orice situație, fără ca să existe o minimă posibilitate de a transparența calitatea de membru a unui judecător asociat la MLNR.

Cu titlu prealabil, precizăm că din accesarea surselor deschise (pagina de internet și pagina de facebook a Marii Loji Naționale din România), rezultă că funcționarea Marii Loje Naționale din România este reglementată prin Constitutia masonică, Statutul MLNR și Regulamentul General.

În ceea ce privește actele emise în exercitarea atribuțiilor, Marele Consiliu al MLNR (echivalentul Consiliului Director) are dreptul de a emite decrete și circulare care stabilesc procedurile specifice de lucru, fără încălcarea prevederilor Constitutiei și Regulamentului General. De asemenea, Marele Secretar, Marele Orator (echivalentul directorului juridic), Marele Trezorer (echivalentul directorului financiar) și președinții instituțiilor justiției masonice (Președintele Tribunalului Masonic și Președintele Curții Supreme de Justiție Masonică) au și ei dreptul de a emite circulare care stabilesc proceduri specifice în domeniul lor de activitate masonică, fără încălcarea prevederilor Constitutiei, Statutului MLNR și Regulamentului General.

Constitutia și Regulamentul General al MLNR pot fi schimbate prin votul Conventului MLNR (echivalentul Adunării Generale). De altfel, în ultimii 20 de ani, acestea au fost modificate aproape în fiecare an.

Reținem, așadar că în România este constituită **Marea Lojă Națională (M.L.N.R.), asociație** înființată ca persoană juridică de drept privat, neguvernamentală, apolitică și fără scop patrimonial.

Asociația Marea Lojă Națională din România este înregistrată în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la Judecătoria Sectorului 2 București, sub nr. 11 din 16.07.2012, dosar nr. 9862/301/2012 la Judecătoria Sectorului 3 București.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 561/15.04.2004 s-a prevăzut că „se recunoaște Asociația Marea Lojă Națională din România, persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, ca fiind de utilitate publică”.

**Obiectivul** Asociației, potrivit statutului, constă în ” *acțiuni educative, umanitare și social – filantropice* ”, iar conf. art. 2 din Statutul Marii Loji Naționale din România acordarea de „sprijin



mutual pentru membrii săi în toate împrejurările vieții” reprezintă unul dintre scopurile Asociației Marea Lojă Națională din România (M.L.N.R.).

Potrivit art. 6 din Statutul Marii Loji Naționale din România membrii M.L.N.R. au obligația ”să respecte Constituția și legile țării, **prezentul Statut**, precum și toate Hotărârile organelor de conducere ale MLNR”, ”să coopereze activ la **realizarea scopurilor Asociației**” și ”să achite integral și la termen cotizația de membru”.

În practica organelor de urmărire penală s-a atras atenția asupra faptului că, ”în cazul magistraților care fac parte dintr-o astfel de Asociație, corelarea celor două dispoziții statutare mai sus menționate conduce în mod logic la concluzia lipsei apartenenței de imparțialitate a magistratului mason în situația judecării unei cauze cu părți având calitatea de frați masoni”. Per a contrario, se impune cu necesitate cunoașterea apartenenței magistratului judecător la o astfel de Asociație, **pentru ca partea cu interese contrare să aibă posibilitatea să solicite analizarea incompatibilității acestuia** de către un judecător imparțial, **în raport de elementele concrete ale cauzei**. Nedeclararea calității de membru într-o astfel de Asociație – M.L.N.R., în condițiile normelor statutare enunțate mai sus și a dispozițiilor legale imperative ce reglementează incompatibilitățile magistraților, denotă o intenție de disimulare a acestei calități (mason), intenție a cărei motivație, scop, din punct de vedere penal nu interesează, însă prezența acestei intenții conduce fără echivoc la realizarea conținutului constitutiv al infracțiunii de fals în declarații.

*Cu alte cuvinte, în cazul judecătorilor, obligativitatea completării declarației de interese este impusă și pentru a garanta exigența de imparțialitate a acestora, dând astfel **posibilitatea părților cu interese contrare** ca într-o speță concretă în care este judecat un frate mason să formuleze cerere de **recuzare** a magistratului-judecător membru M.L.N.R. și, astfel, un alt judecător independent și imparțial să decidă dacă natura și intensitatea legăturii în discuție, în raport de elementele concrete ale cauzei, este în măsură să denote părtinirea judecătorului mason în cauza respectivă.*

*În lumina aceluiași raționament, magistrații masoni au posibilitatea eludării normelor imperative care îi obligă să se abțină de la judecarea unei cauze – **persoana incompatibilă este obligată să se abțină** în situația existenței unui caz de incompatibilitate, potrivit art. 66 C.pr.pen. - înlăturând astfel posibilitatea efectuării oricăror verificări privind respectarea dispozițiilor legale ce reglementează regimul incompatibilităților”(a se vedea, în acest sens, rechizitoriul nr.129/p/2014 din 17 ianuarie 2017, întocmit de DNA-Biroul Teritorial Oradea ).*

**Marea Lojă Națională din România cuprinde toți masonii și toate Lojile de pe întreg teritoriul României recunoscute de Asociație.**

Loja reprezintă ”corpul primar și fundamental al frăției masonice, este structura autonomă și suverană a Fraților Masoni, constituită ritual și regular, pentru desfășurarea lucrărilor masonice”, fiecare Lojă masonică fiind condusă de un Maestru Venerabil.

Membrii Marii Loji Naționale din România au trei grade: **ucenic, calfă și maestru mason**, în limbaj masonic membrii M.L.N.R. fiind numiți ”Frați” sau ”Frați masoni”.



În ceea ce privește **procedura de inițiere în MLNR, se cuvine observat că** potrivit Constituției M.L.N.R. și Regulamentului General al Asociației Marea Lojă Națională din România, **calitatea de mason (membru al M.L.N.R.) poate fi dobândită numai prin inițierea sau regularizarea într-o lojă aflată sub obediința Marii Loji.** *Inițierea* reprezintă ansamblul de proceduri regulamentare și ritualice prin care un candidat profan este admis, consacrat și recunoscut în gradul de "ucenic" într-o lojă masonică aparținând de M.L.N.R.

Astfel, **dobândirea calității de mason coincide cu inițierea într-o lojă masonică, respectiv cu depunerea jurământului de credință** - „*la inițiere toți candidații depun jurământul cu mâna dreaptă pe Cartea Legii Sacre (Biblia, Tanah, Coranul ș.a.) deschisă, pe Echer și pe Compas*”, potrivit Declarației de principii din Constituția M.L.N.R.

După cum rezultă chiar dintr-un in scris emanând de la INSPECTIA JUDICIARA din 2006 accesata pe <https://www.luju.ro/static/files/2013/mai/16/nota-inspectie-judiciara.PDF> momentul intrarii in MLNR coincide cu MOMENTUL DEPUȘII JURAMANTULUI, DEOARECE fiecare Loja raspunde in fata MARI LOJE din ROMANIA.

Potrivit art. 18.1.15 din Regulamentul General al M.L.N.R. "frații inițiați, sau regularizați, trebuie să depună jurământul pe cele trei Mari Luminele Francmasoneriei și să semneze obligațiile de a respecta : Landmark-urile, Principiile de Regularitate, Constituția, Regulamentul General și Codul de Conduită Masonică ale M.L.N.R., hoesrâile Marelui Maestru, Marelui Consiliu și ale Conventurilor Marii Loji Naționale din România".

Totodată, este de menționat că Marea Lojă Națională din România, potrivit art. 9, capitolul II din Codul de conduită masonică, recunoaște instituția cutumiară a „**Nașului Masonic**”, "în sensul în care *maestrul mason* care l-a recomandat pe un *profan* înspre inițiere într-o Lojă Simbolică din Obediența M.L.N.R. este răspunzător de instruirea masonică a acestuia și răspunde de abaterile acestuia de la legislația masonică", iar una dintre obligațiile sine qua non ale „Finului Masonic” este aceea de a acorda respectul cuvenit Nașului său".

A proba că un magistrat a aderat la o structură masonică echivalează cu probarea inițierii sale in masonerie și a împrejurării că la „*la inițiere a depus Jurământul cu mâna dreaptă pe Cartea Legii Sacre (Biblia, Tanah, Coranul ș.a.) deschisă, pe Echer și pe Compas*”, potrivit Declarației de principii din Constituția M.L.N.R.

Pentru verificarea tezei probatorii, urmează fie sa solicitate de la MLNR **jurămintele de credință ale magistratilor-masoni**, împrejurarea ca acestia sustin ca nu au platit niciodata taxele(cu mentiunea ca cei ce care sustin ca ar face parte doar din ORDINUL MASONIC, nu si din MLNR vor preciza că au achitat contribuții și nu cotizații, **cotizațiile fiind plătite obligatoriu de membrii asociațiilor potrivit legislației în vigoare**) neavand nicio relevanta practica pentru dobandirea calitatii de mason care coincide cu momentul depunerii juramantului.

Referitor la **pierderea statutului de membru**, reamintim că în practică organele de urmărire penală fac confuzie între **încetarea calității de membru al MLNR și trecerea în afirmire/suspendarea/radierea calității de membru**, situație în care magistratul-mason este obligat să își completeze anual declarațiile de interese, deoarece nu i-a încetata calitatea de membru.

Într-adevăr, **in ceea ce incetarea calitatii de membru al MLNR**, Statutul MLNR, ce poate fi accesat la <http://www.mlnr.ro/index.php/mlnr/statul>, prevede **procedura excluderii din MASONERIE**, ale cărei efecte nu trebuie confundate cu efectele radierii, având în vedere **consecințele diferite ale celor două sancțiuni**: pe când institutia excluderii atrage, per se, consecinta pierderii definitive a calitatii de membru, efectele radierii constau într-o suspendare a calitatii de mason, fratele putând fi, **exempli gratia**, reprimat oricând în MLNR, după plata contribuțiilor restante, fără a parcurge din nou procedura inițierii.

Astfel, potrivit ART. 8 din Statutul MLNR, *calitatea de membru al Asociației se pierde*

a) – *prin excludere*, potrivit prevederilor și procedurilor R.O.F., determinate de:

- orice acțiuni dezonorante și/sau umiltiri contra intereselor Statului român;
- comiterea oricărui abuz de drept urmată de consecințe grave pentru M.L.N.R. sau pentru interesele legitime ale oricărui membru al Asociației;
- **violarea angajamentelor masonice sau neplata timp de un an a cotizatiei;**
- acțiuni care duc la compromiterea imaginii publice a M.L.N.R. sau care vizează slăbirea solidarității membrilor sau dezintegrarea Asociației;
- în cazul în care printr-o Hotărâre definitivă și irevocabilă a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate sau decăzut din drepturile civile;

b) – *prin demisie*, adresată în scris Consiliului Director;

c) – *prin deces*.

(2) Orice măsură disciplinară – inclusiv excluderea din Asociație – luată împotriva unui membru sau a unei Loji își produce efectele numai în urma unei Hotărâri definitive și irevocabile dispuse de instanțele disciplinare ale Asociației. În baza acesteia, se eliberează certificatul de ardere între colonne.

În ceea ce privește procedura de radiere, aceasta constă în următoarele faze:

- a. Prezentarea de către secretarul lojei a situației privind absentele și stadiul achitării cotizațiilor.
- b. Supunerea la vot a deciziei de radiere a masonului în culpa.
- c. Consemnarea discuțiilor privind radiere și a rezultatului votului în plansa tinutei (echivalentul procesului-verbal al ședinței masonice). Plansa tinutei este semnată obligatoriu de 3 persoane: Maestrul Venerabil, Secretarul și Oratorul (echivalentul juristului).
- d. În ședința (adică ședința) următoare a lojei, ce a avut loc peste 2 săptămâni, se aprobă plansa tinutei precedente (adică membrii verifică din nou dacă sunt de acord cu cele votate în urma ședinței anterioare și pot chiar modifica deciziile luate anterior). Acest lucru se consemnează în plansa tinutei zilei și se semnează din nou de către cei 3 menționați la lit. c.
- e. Dacă membrii prezenți aprobă plansa tinutei anterioare, se emite o adresă către Marele Maestru al MLNR în care îi se cere să dispună radierea pentru neplata cotizației și/sau absente nemotivate a

masonilor care au facut obiectul procedurii din loja lor. Adresa catre MLNR este si ea semnata de catre cei 3 mentionati la lit. c.

f. Marele Maestru dispune Marelui Secretariat sa radieze din activitatea masonica pe cei nominalizati in adresa lojei.

**Trebuie reținut că radierea din activitatea masonica pentru neplata cotizatiei si/sau absente nemotivate echivaleaza cu suspendarea din activitate si nu atrage nicidecum excluderea din asociatie sau din Masonerie. In acest sens, Constitutia si Regulamentul General prevad in mod explicit faptul ca un frate radiat pentru neplata cotizatiei si/sau absente nemotivate poate fi reprimis in activitatea masonica daca isi achita cotizatia la zi si daca loja lui este de acord sa ii reprimeasca, fara a mai parcurge din nou procedurile de initiere. Masonul respectiv revine in activitate cu gradele obtinute si cu intregul trecut masonic recunoscut "de jure".**

**In ceea ce priveste plata cotizatiilor de catre masoni, se poate constata de catre organele de ancheta veridicitatea declaratiei MLNR conform careia un mason si-a achitat sau nu cotizatia consultand urmatoarele documente:**

a. Situatia colectarii cotizatiilor la nivelul lojei din care face parte respectivul. Aceste situatii se gasesc de obicei la Maestrul Venerabil si la Secretarul lojei.

b. Documentele contabile primare inregistrate in contabilitatea MLNR prin care lojile achita, in baza unor tabele nominale, cotizatiile membrilor. Aceste cotizatii se achita in principiu semestrial, s-au achitat si trimestrial, iar unele loji achitau lunar, atasand borderouri nominale cu masonii care au achitat cotizatiile.

**Clarificată fiind astăzi problema caracterului de interes public al aparenței magistraților la MLNR, problema de drept care se ridică în speță este aceea dacă CSM, în calitate de garant al independenței justiției, este obligat să ceară informații la MLNR pentru stabilirea identității și a intereselor fraților-magistrați, deoarece nu este de dorit ca într-un stat de drept JUSTITIA sa fie înfăptuită prin magistrați în privința cărora planează suspiciunea ca au săvârșit infracțiuni prin nedeclararea calității de mason în declarația de interese al aderării la o asociație/ordin/structură masonică în deplina discreție în scopul apărării și ajutorii FRATILOR în condiții lipsite de transparență, neexistând nicio posibilitate pentru partea judecătorească de un Frate MASON sa formuleze o cerere de recuzare, în măsura în care partea adversa ar fi Fratele judecătorului care a jurat sa o apere și sa o ajute, în mod discreționar.**

În caz contrar, apreciem că o cerere întemeiată pe disp.art.544/2001 ce ar putea fi dresată MLNR de către orice persoană fizică sau juridică ar trebui să cuprindă solicitarea de a se preciza care dintre persoanele din judecătorii/procurorii aflați în evidența Consiliului Superior al Magistraturii în luna martie 2018 (conform <https://www.csm1909.ro/Pages.aspx?PageId=276>), dețin calitatea de membru al Asociației Marea Lojă Națională din România (MLNR) ; care dintre magistrații menționați

în același tabel au deținut în trecut calitatea de membru al Asociației Marea Lojă Națională din România, calitate care, din diverse motive, a încetat între timp sau a intervenit suspendarea prin trecerea în adormire. În această ultimă situație (suspendarea prin trecerea în adormire), MLNR ar urma să precizeze pentru fiecare magistrat în parte ziua, luna și anul în care a devenit membru al Asociației Marea Lojă Națională din România, precum și ziua, luna și anul în care această calitate de membru a încetat, dar și motivele pentru care această calitate de membru a încetat, și să pună la dispoziție, la cerere, toate copiile declarațiilor de adeziune și ale jurămintelor de ucenic/calfă/maestru/maestru mason depuse de fiecare judecătorii menționați în documentul atașat care sunt membri ai Asociației Marea Lojă Națională a României, dar și copii ale chitanțelor care atestă plăți către MLNR pentru inițiere/dobândire de grade/cotizații/orice alt titlu de către magistrații din tabelul precizat care sunt în prezent sau au fost membri ai Asociației Marea Lojă Națională din România.

Nu în ultimul rând, se cuvine ca domnul Grand Master (Marele Maestru) să clarifice dacă prin organizarea ținutelor din 09.05.2017 și din 17.05.2017 s-a urmărit favorizarea fraților masoni care nu și-au declarat apartenența la Asociația Marea Lojă Națională din România în declarațiile de interese, Grand Master urmând să confirme că Ordinul masonic în considerarea căruia se intenționează revizuirea Constituției și Statutului MLNR consideră o încercare evidentă de a ajuta frații masoni să se sustragă urmării penale, fiind nepermis pentru magistrații romani să invoce EROAREA DE DREPT pentru a se sustrage obligațiilor de a-și completa anual declarațiile de interese.

Acestea sunt tot atâtea considerente care justifică continuarea urmăririi penale în prezenta cauza față de suspectul Lucian Netajoru.

Pentru a proceda astfel, se cuvine lecturată și declarația dată de DACIAN PALLADI în fața CA Constanța sub prestare de jurământ de unde rezulta că indiferent dacă s-ar considera că fiind plauzibilă doar în necunoaștere de cauza a Masoneriei paralele, domnul inspector-sef, după revenirea din adormire, va achita în continuare cotizațiile. Or, cotizațiile se plătesc doar în considerarea apartenenței la o ASOCIAȚIE și se intergistrează în Trezoreria MLNR distinct de contribuțiile benevole ce pot fi achitate de membri.

Potrivit declarației depuse la dosar, Palladi a fost citat să depună mărturie ca membru, la rândul său, al Lojei Masonice Țara Crișurilor, în contextul în care fostul șef al Poliției Bihor și judecătorul Ovidiu Galea se aparau susținând că, deși au avut calitatea de masoni, iar Loja din Oradea este subordonată Ordinului Marii Loje Naționale din România, n-ar fi fost membri ai Asociației Marii Loje Naționale din România.

Distincția, dacă ar fi admisă de magistrați, ar acredita teza că, de fapt, cei doi nu au încălcat legea și normele profesionale nedeclarându-și calitatea de masoni, conform legislației și regulamentelor specifice fiind obligați să-și declare doar apartenența la asociații. Ca atare, martorul Dacian Palladi, care a deținut funcția de Maestru Venerabil al Lojei orădene, a fost pus să explice în fața instanței dacă există sau nu cu adevărat o diferență între Ordinul și Asociația MLNR.

Potrivit declarației martorului citat sub sancțiunea săvârșirii infracțiunii de măturie mincinoasă, explicațiile date de Palladi nu i-au ajutat deloc pe chestorul Popa și judecătorul Galea. Concret, city managerul Oradiei a declarat: „Nicio Lojă din țară nu are personalitate juridică, din cunostintele mele structura națională, Asociația MLNR, are personalitate juridică. Aceste Loji alcătuiesc structura, trupul MLNR. Din punctul meu de vedere, aceste Loji fac parte din Asociația MLNR. Până să fie deschis acest dosar penal, nu s-a pus în discuție distincția între Ordinul MLNR și Asociația MLNR”.

Palladi a spus că în opinia asemenea deosebiri nu există. Toți masonii participam în aceleași Ținute (n.r. – ședințe masonice) și toți aveam aceeași legislație masonică. Nici înainte de acest dosar penal și nici în prezent nu facem vreo distincție între masoni care ar aparține Ordinului MLNR și masoni care ar aparține Asociației MLNR”. Mai mult, acesta a arătat că Popa și Galea și-ar fi plătit la zi cotizațiile de masoni, așa cum fac ca regulă membrii Asociației MLNR.

Informațiile oferite de Palladi instanței nu i-au convenit fostului șef al Poliției Bihor, care i-a reproșat, voalat, că nu ar fi „un bun frate mason” deoarece a îndemnat alți masoni membri ai Lojei Țării Crișurilor să vorbească la DNA împotriva sa, iar asta în condițiile în care ar exista și alți slujbași ai statului care nu și-au declarat calitatea de masoni.

Concret, Popa a solicitat ca martorul să spună „dacă vă considerați un bun frate mason atunci când le-ați solicitat într-o Țintă celorlalți frați masoni să meargă la DNA să declare ce li se cere, deoarece nu suntem decât trei persoane din masonerie vizate, iar ceilalți funcționari publici, frați în Masonerie, care nu și-au declarat apartenența la Masonerie în declarația de interese, nu vor avea probleme penale?”.

Palladi, care spre deosebire de Popa și de Galea și-a precizat apartenența în declarațiile de interese, a respins, însă, prin răspunsul său, acuzația că și-ar fi denunțat „frații” și chiar a subliniat că atunci când un mason are un anumit rang socio-profesional este cu atât mai mult dator să fie integru.

„Masonii se obligă să fie modele de comportament în societate, iar respectarea legii statului este unul din principiile de baza. Nu le-am cerut niciodată fraților masoni să declare ce li se cere de DNA sau de orice instituție a statului, însă pe toți i-am îndemnat să respecte legea în situația în care li se cere concursul. Nu am afirmat că alți funcționari publici masoni, care nu și-au declarat apartenența la Masonerie în declarația de interese, nu vor avea probleme penale, fiecare fiind răspunzător pentru ceea ce declară sau nu” a declarat city managerul Oradiei.

Mărturia lui Palladi a fost considerată importantă de către magistrații Curții de Apel Timișoara în condițiile în care una dintre acuzațiile formulate împotriva lui Popa și Galea este că au aderat la masonerie, înscriindu-se în Loja Masonică Țara Crișurilor din Oradea, pentru a-și spori influența, fără a consemna acest lucru în declarațiile de interese anuale, iar în dubla lor calitate de oameni ai legii și de masoni și-ar fi ajutat un „frate”, pe controversatul afacerist-politician Ioan Minta.

De lege ferenda, în lumina exigentelor europene evidentiate într-un studiu al Comisiei Europene atasat prezentelor concluzii scrise, apreciem ca s-ar putea aprofunda legătura între MAFIE și Francmasonerie. Exemple de bune practici-noteaza CE- pot fi degajate din exemplele unor tari



precum Franta si Italia care s-au aplecat asupra vulnerabilitatilor expunerii magistratilor in entitati masonice, retinand ca

A study by Calderoni and Canapple (2009) examined statistical and qualitative evidence of mafia penetration in Southern Italy. Through the construction of a composite crime index from available data<sup>21</sup> for 1991 – 2007 and 2002 – 2005, the study found that organised crime in the public procurement processes was more concentrated in Calabria and Sicily than in other areas of Southern Italy. The analysis showed that Calabria had the highest incidence rate of crimes associated with the procurement. The study's explanation focuses on the specifics of Calabrese organised crime and the role of Freemasonry. Another author (Andali 2009) explains that the family-based model of territorial control provides 'Ndrangheta with a strong local foundation. In addition, Freemasonry has enabled Calabrese crime families to create links with business entities, politicians and individuals in the administrative and judicial apparatus. In this way, according to the Parliamentary Antimafia Commission (2008), the 'Ndrangheta has achieved almost total control of Calabria's economic, political, and social spheres

A history and prevalence of secret societies: one factor that facilitates corruption that some interviewees mentioned, as well as shown in the case studies, is the existence of 'secret' societies, like Masonic lodges. These societies provide an opportunity for politicians to meet in private with businessmen or criminal entrepreneurs (CS-FR, MT). In some countries, elite private clubs with restricted memberships play a similar role (UK).

Since 2002, a number of trials connected to the bribery case of judge Patrick Vella (Court of Appeals, convicted) and Chief Justice Noel Arrigo (still on trial) have captured Malta's public attention. The judges accepted a € 23,000 bribe to reduce the sentence of Mario Camilleri, a well-known drug-trafficker and local businessman, from 16 to 12 years. The trafficker's son approached two intermediaries (both convicted) who passed on the offer and paid the bribes. One of them, businessman and football club owner Mr. Grech Sant was a Masonic lodge member along with Chief Justice Noel Arrigo (MT)

Social networks: formed around Masonic lodges (CS-FR, CS-IT, MT) or local political networks (CS-ES), members of the judiciary could have the opportunity to come in direct contact with crime figures, in secretive settings away from public view. In countries where religion plays a significant role, even a church could serve as a network (EL, NL).

A history and prevalence of secret societies (the Italian Mafia-Freemasonry connection in the 1970s and 1980s) help create conditions of covertness that facilitated PCNs, etc.

La reluarea up, organul de urmarire penala ar urma sa evidentieze si identitatea nasului masonic sub oblaturirea carora isi desfasoara activitatea domnul inspector-sef, precum si a fratilor din Loja apartenenti ai structurilor de informatii.

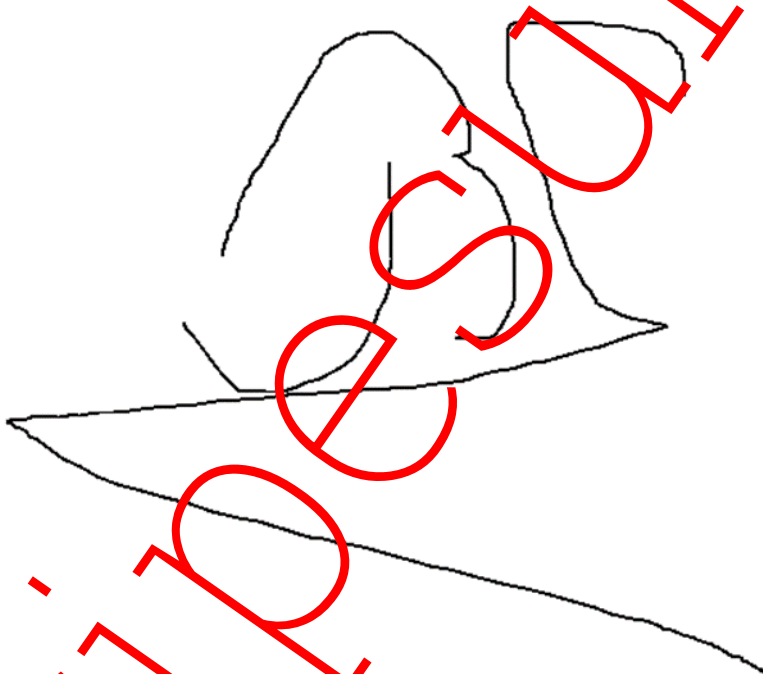


Solicit admisitrarea probei cu inscristuri, audierea martorului Dacian Pallady, la adresa din inscristul atasat prezentei pentru demonstrarea fictiunii Ordinului Initiatic paralel din care ar face parte membrii din MLNR care nu si-au declarat calitatea in declaratia de interese si judecarea in lipsa a prezentei.

In drept, invoc art 7 din LEGEA NR 554/2004, disp art 22 din Legea nr 176/2010 coroborate cu dis part 126 alin 6 si art 21 din Constitutia Romaniei.

Cu distinsa consideratie,

Camelia Bogdan

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Camelia Bogdan', is written over a large, diagonal red watermark that reads 'STIRIPES SURSEI'. The signature is somewhat stylized and overlaps the watermark.