

CĂTRE : PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE, BIROUL TERITORIAL CONSTANTA

DOMNULE PROCUROR-ȘEF,

Subsemnata CAMELIA BOGDAN, judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală, cu domiciliul în București, (...) cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Curtea de Apel București, (...) unde vă adresez respectuoasa rugămintă de a-mi comunica actele efectuate în cauză) formulez prezenta

PLÂNGERE PENALĂ/DENUNȚ PENAL

- numitului Netejoru Lucian, inspector șef în cadrul Inspecției Judiciare, prin care vă solicit să dispuneți măsurile legale ce se impun în vederea tragerii la răspundere penală a acestuia sub aspectul săvârșirii infracțiunii *de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., divulgare de informații nedestinate publicității, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 12 alin 1 lit b) din Legea nr. 78/2000 si fals în declarații privind apartenența la Masonerie*“, prev de art 326 C.pen.rap.la art.28 din Legea nr 176-2010

-numitului Mihail Dragos MIHAIL, Director al Inspecției judiciare din cadrul Inspecției Judiciare, prin care vă solicit să dispuneți măsurile legale ce se impun în vederea tragerii la răspundere penală a acestuia sub aspectul săvârșirii infracțiunii *de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., si fals în declarații privind apartenența la Masonerie*“, prev de art 326 C.pen.rap.la art.28 din Legea nr 176-2010

-inspectori Adriana Elena Antronici si Liliana Sanduta Poelnica,inspectori în cadrul Inspecției Judiciare,sub aspectul săvârșirii infracțiunii *de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. divulgare de informații nedestinate publicității, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 12 alin 1 lit b) din Legea nr. 78/2000*

-judecator Laura MARINA ANDREI, presedintele Tribunalului București, pentru săvârșirea infracțiunilor *de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., divulgare de informații nedestinate publicității, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un*

folos necuvenit prev. de art. 12 alin 1 lit b) din Legea nr. 78/2000, favorizarea infractorului si complicitate la infractiunea de spalare a banilor, prev. de art 29 alin 1 lit a) Legea 656/2002

-judecator Daniel Gradinaru, judecator la Inalta CURTE de Casatie si Justitie, pentru savarsirea infractiunii prev de art 321 C pen.

pentru următoarele

Considerente de fapt si de drept:

Cu titlu preliminar, invoc urmatoarele dispozitii legale relevante:

1 EXTRAS din REGULAMENT*) privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară adoptat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin cu modificările aduse actului oficial publicate în M.Of. prevăzute în: [H.C.S.M. Nr. 340/29.03.2016](#), publicată în M.Of. Nr. 302/20.04.2016 consacră principiul confidențialității lucrărilor Inspectiei Judiciare în următorii termeni:

Art. 8 - (1) Verificările și întocmirea lucrărilor de inspecție se realizează cu respectarea dispozițiilor prevăzute de [Legea nr. 182/2002](#) privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare, și [Legea nr. 677/2001](#) pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Actele, documentele sau orice informații referitoare la lucrările aflate pe rolul Inspectiei Judiciare au caracter confidențial, cu excepția celor care constituie, potrivit legii, informații de interes public.

2 Extras din LEGEA nr. 544 din 12 octombrie 2001 privind liberul acces la informațiile de interes public,

publicată în Monitorul Oficial nr. 663 din 23 octombrie 2001

b) prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultatele din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației;

Articolul 12(1) Legea 544/2001:

Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1, următoarele informații: a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii; b) informațiile privind deliberările autorităților, precum și cele care privesc interesele economice și politice ale României, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii; c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere principiului concurenței loiale, potrivit legii; d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii; e) informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvaluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare; f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces; g) informațiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor. (2) Răspunderea pentru aplicarea măsurilor de protejare a informațiilor aparținând categoriilor prevăzute la alin. (1) revine persoanelor și autorităților publice care dețin astfel de informații, precum și instituțiilor publice abilitate prin lege să asigure securitatea informațiilor.

3. Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție:

Art. 12

Sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite:

b) folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații.

Art. 13

În cazul infracțiunilor de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

4. Legea 656/2002 pentru prevenirea si sanctionarea spalarii banilor, precum si pentru instituirea unor masuri de prevenire si combatere a finantarii actelor de terorism

Art. 29

(1) Constituie infractiunea de spalare a banilor si se pedepseste cu inchisoare de la 3 la 10 ani:

a) schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscand ca provin din savarsirea de infractiuni, in scopul ascunderii sau al disimularii originii ilicite a acestor bunuri ori in scopul de a ajuta persoana care a savarsit infractiunea din care provin bunurile sa se sustraga de la urmarire, judecata sau executarea pedepsei.

b) ascunderea ori disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății

bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni;

c) dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni.

5. Legea nr.176/2010

ART. 28 Fapta persoanelor care, cu intenție, depun declarații de avere sau declarații de interese care nu corespund adevărului constituie **infracțiunea de fals în declarații** și se pedepsește potrivit Codului penal.

MOTIVE

A. FAPTE PENALE DERIVAND DIN EFECTUAREA CERCETARII NR 6167/IJ/3322/DIJ/2016 SI NERECUPERAREA PRODUSULUI INFRACTIUNII AFERENT ORDINULUI DE CONFISCARE DIN DECIZIA NR 888/8 08 2014, PRONUNTATA DE CURTEA DE APEL BUCURESTI SECTIA A II-A PENALA

Prin Rezoluția nr. **6167/IJ/3322/DIJ/2016** din 17.03.2017 a echipei de inspectori judicari LILIANA SANDUTA POELINCA si ADRIANA ANDRONIC care au efectuat cercetarea disciplinară inceputa in data de 12 12 2016, s-a exercitat acțiunea disciplinară față de subsemnata pentru săvârșirea săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

CaUza a fost trimisa spre competenta solutionare CSM, fiind inregistrata sub nr 10/i/j/2017, cu termen de solutionare 10 mai 2017, fiind in prezent suspendata pana la solutionarea recursului impotriva hotararii mele de excludere din magistratura din 8.02.2017.

Abaterea disciplinara presupus a fi savarsita de mine consta **in nerespectarea in mod grav a regulilor privind repartizarea aleatorie.**

In fapt, am aflat in data de 24.11.2016 că Inspecția Judiciară a comunicat în exclusivitate postului de televiziune Antena 3 despre împrejurarea că împotriva mea s-a început a cincea cercetare disciplinară în dosarul nr. **6167/IJ/3322/DIJ/2016 al Inspecției Judiciare**, **continutul verificărilor Inspecției Judiciare împotriva mea premergător începerii cercetării disciplinare fiind facute publice, desi sunt informatii confidentiale si sunt exceptate de la regimul prev. de Legea nr 544/2001: cu toate acestea, demersurile au fost comunicate postului de televiziune Antena 3 SA inca din 24.11.2016, dupa cum rezulta din transcriptul comunicat de catre Biroul de Presa al CSM, pe care il atasez prezentei**, in vederea acreditării ca prin sentinta penala nr 90/11 mai 2017 a Curtii de Apel Bucuresti sectia a II-a penala as fi confiscat onorariul notarial al numitului Aurel Jean Andrei, din ura fata de sotia domniei sale, aspect care coincide cu motivul de apel formulat de Jean Andrei ICCJ, completul de judecata (in compunerea caruia figureaza doua persoane apropiate de dna Laura Andrei, respectiv Oana AIDA POPA si IONUT MATEI (in privinta acestuia din urma planand de asemenea suspiciuni privind apartenta la Masonerie)) desfiintata cu aceasta motivare prin decizia nr 255/5 iulie 2017 sentinta pronuntata de mine.

La data de 12.12.2016, s-a inceput intr-adevar cercetarea disciplinară din dosarul nr. 6167/IJ/3322/DIJ/2016 cu grava încălcare a prevederilor legale, cercetarea disciplinara fiind lovită, in acceptia mea, de nulitate absolută.

Rezoluția nr. **6167/IJ/3322/DIJ/2016** din 17.03.2017 a echipei de inspectori judiciari LILIANA SANDUTA POELINCA si ADRIANA ANDRONIC este avizata de **21.03.2017 de către inspectorul șef Netejoru Lucian, care a sesizat in acest sens Secția pentru Judecători a CSM**, desi eram deja **SUSPENDATA DIN MAGISTRATURA** prin hotararea Sectiei pentru judecatori pronuntata la acea data, fiind suspendate atat drepturile, cat si obligatiile derivand din calitatea de magistrat.

In data de 6.03.2017, adusem la cunostinta Inspecției Judiciare ca am solicitat Curtii de Apel Constanta suspendare a cercetării disciplinare nr. 6167/IJ/3322/DIJ/2016:

- pana la ramanerea definitiva a hotararii de excludere din magistratura, ca urmare a comunicării hot.nr.1 din cauza nr 14/17/2016, eu urmand sa exercit împotriva hotararii de excludere din magistratura calea de atac la ICCJ. Precizez ca daca prin absurd hotararea de excludere din magistratura ar ramane irevocabila, demersurile avea consecinta ramanerii fara obiect a prezentei cercetrari disciplinare; totodata, exercitand calea de atac a contestatiei împotriva hotararii de excludere, eu voi fi suspendata in mod automat din magistratura, prin efectul Legii, conform disp.art65¹ alin. (2) din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, în cazul în care, împotriva hotărârii de eliberare din funcție a unui magistrat se exercită calea de atac a recursului, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă, respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție.

- pana la solutionarea definitiva a dosarului nr 2185/2/2015 inregistrat pe rolul ICCJ avand ca obiect apelul împotriva sentintei pronuntate de mine (s.p.nr.90/11 mai 2016), deoarece motivul nerepartizării aleatorii pentru care eu sunt cercetata face parte din motivele de apel invocate de părți, din

transcriptul emisiunii Sinteza zilei din 24.11.2016, pe care il atasez prezentei, rezultand ca aceasta noua cercetare disciplinara sa fie folosita de parti in cadrul apelului la ICCJ ;

-pana la solutionarea dosarului inregistrat pe rolul DNA sub nr 69/p/2017 in care am semnalat si faptul ca din accesarea surselor deschise rezulta ca prin aceasta cercetare disciplinara se urmareste favorizarea notarului Jean ANDREI la ICCJ, dupa cum rezulta din transcriptul emisiunii Sinteza zilei din 24.11.2016, pe care il atasez prezentei,.

-pana la terminarea verificarilor prealabile efectuate de catre inspectia Judiciara in cauza avand ca obiect nelegalitatile comise de catre Inspectorii care ma cerceteaza, SANDUTA POELINCA si LILIANA ADRIANA ANDRONIC.

Exercitarea actiunii disciplinare impotriva mea de catre inspectorii judiciari SANDUTA POELINCA si LILIANA ADRIANA ANDRONIC, cu girul Inspectorului- sef Netejoru Lucian s-a realizat in mod abuziv, cu incalcarea dispozitiilor art. 99 lit. o din Legea nr. 303/2004, avand in vedere natura tendentioasa a acuzației aduse de natura a pericilita imaginea unui sistem judiciar in ansamblu sau, respectiv pentru faptul ca un judecator nu trebuie sa inceapa cercetarea judecatoreasca cand se prezinta martorii ce se cuvin a fi audiat in cauza ori daca incepe audierea acestora si mai audiaza si inculpatii sa retransmita dosarul unui alt coleg, cu incalcarea principiului nemijlocirii, putand expune Statul Roman la o condamnare la CEDO, iar daca mai si dispune un sechestrul in faza de judecata in vederea recuperarii produsului infractiunii s-ar putea considera ca judecatorul are un interes in cauza, deoarece doar asa s-ar putea explica valentele confiscarii de la terti in procesul penal

Totodata, intrucat intr-un document oficial emanand de la inspectia Judiciara sunt inserate in fals imprejurari care nu corespund realitatii faptice, respectiv ca nu as fi respectat principiul repartizarii aleatorii cu ocazia solutionarii dosarului Ultra Pro Computers(2185/2/2015) : din consultarea surselor deschise constand in transcriptul emisiunilor Antenei 3 SA pus la dispozitie de catre PRESEDINTELE CSM, dl Mircea Aron, am constatat ca singurul motiv al derularii noii cercetari disciplinare impotriva mea este oferirea unui pretext judecatorilor supremi ca sa admita apelul domnului JEAN AUREL ANDREI impotriva s.p.90/11 mai 2016 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti sectia a II-A PENALA conjunct cu acreditarea ideii ca sesizarea organelor de urmarire penala in ceea ce o priveste pe dna judecator Laura Andrei in vederea recuperarii in integralitate a produsului infractiunii de 100 mil eur continut prin decizia nr 888/8.08.2014 inclusiv prin indisponibilizarea fondurilor SOCIETATII CRESCENT MARITIME LTD DIN CIPRU, A CARUI BENEFICIAR REAL ESTE DAN VOICULESCU, a fost realizata in dusmanie.

Pe cale de consecinta, ma inscriu in fals impotriva mentiunilor inscrise in rezolutia 6167/IJ/3322/D/1/2016 si totodata solicit si tragerea la raspundere penala a doamnelor inspector Adriana Elena Andronic si Sanduta Poelnica pentru savrasirea infractiunii de permiterea accesului unor persoane neautorizate la informatii ce nu sunt de interes public in scopul deschiderii posibilitatii notarului Jean Andrei de a castiga, la ICCJ, apelul impotriva s.p.90/11 mai 2016 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti sectia a II-A PENALA dar si de abuz in serviciu, folosul constand in evitarea recuperarii integrale a produsului infractiunii de 100 mil eur continut prin decizia nr 888/8.08.2014 inclusiv prin indisponibilizarea fondurilor SOCIETATII CRESCENT MARITIME LTD DIN CIPRU, A CARUI BENEFICIAR REAL ESTE DAN VOICULESCU.

Va rog sa imi permiteti sa expun succint urmatoarele motive de neegalitate a derularii cercetarii disciplinare/exercitarii actiunii disciplinare impotriva mea, de unde rezulta incalcarea flagranta de catre doamnele inspector a dispozitiilor legale:

1. **INCALCAREA PRINCIPIULUI CONFIDENTIALITATII, REGULA DE BAZA A verificarilor Inspectiei Judiciare si aducerea la cunostinta publicului a DERULARII verificarilor prealabile si CERCETARII DISCIPLINARE dispuse impotriva mea de catre Inspectia Judiciara postului TV ANTENA 3 SA si portalurilor Lumea justitiei si jurnalul.ro.**

Avand in vedere ca toate acuuzatiile tendentioase care mi se aduc cu rea-credinta intr-o noua cercetare disciplinara care ar fi trebuit potrivit Regulamentului Inspectiei Judiciare sa aiba caracter confidential au fost comunicate postului de televiziune Antena 3 SA, si portalurilor Lumea justitiei si jurnalul.ro, creionandu-se ideea ca eu am preluat un dosar al unui coleg si am pronuntat un ordin de confiscare pentru ca o urasc pe dna presedinta Tribunalului Bucuresti, va rog sa imi permiteti sa subliniez ca :

-informatiile vizand verificarile disciplinare si cercetarea disciplinara a unui magistrat nu au caracter public, aspect ce deriva din interpretarea conjugata a disp art 8 REGULAMENT INSPECTIE JUDICIARA si art 5, 12 din LEGEA NR 544/2001 ;

-Informatiile nu aveau cum sa ajunga la cunostinta publicului fara concursul domnului inspector-sef, apropiat al portalului lujul.ro si Antena 3 sa, dupa cum rezulta din inscrierile atasate prezentei, fara concursul inspectorilor de caz;

- In spatiul public s-a acreditat in mod nepermis ideea ca este nevinovat notarul care percepe onorarii derivand din savarsirea de infractiuni si ca sistemul nostru de drept nu cunoaste institutia confiscarii de la TERTI si a CONFISCARII SPECIALE
- instrumentarea unui dosar disciplinar desi hotararea pronuntata de mine nici macar nu a ramas definitiva, motivul compunerii aleatorii a instantei figurand printre motivele de apel nu poate avea decat o singura explicatie, dupa cum rezulta din coroborarea pe care urmeaza sa o dea in sustinerea cererii de constatare a incompatibilitatii domnul procuror-sef al Sectiei a II-a din DNA, Marius Bulancea, domnul Lazslo Kiss cu transcriptul emisiunilor de la televiziunea Antena 3 SA, de unde rezulta ca inscrierul privind inceperea cercetarii mele disciplinare se afla la ICCJ.

Nu in ultimul rand, precizez ca daca nu s-ar primi motivul de apel si s-ar constata legala alcaturire a completului de judecata de catre ICCJ, judecatorii supremi s-ar supune ei insisi riscului unei cercetari disciplinare, care s-ar porni din oficiu, pentru identitate de ratiune.

ASTFEL, DOAMNELE INSPECTOR POELINCA SI ANDRONIC AU INTERVENIT IN ACTIVITATEA DE JUDECATA A ICCJ PRIN DESCHIDEREA UNUI DOSAR JUDECATORULUI FONDULUI PENTRU O ACUZATIE CARE TREBUIA CENZURATA DE CATRE ICCJ, COMPUNEREA COMPLETULUI DE JUDECATA FACAND PARTE DIN MOTIVELE DE APEL IMPOTRIVA SENTINTEI PRONUNTATE nr. 90/11MAI 2016 a Curtii de Appel Bucuresti. DACA MOTIVUL DE APEL AR FI FOST RESPINS, IMPOTRIVA JUDECATORILOR DE LA INSTANTA SUPREMA S-AR FI DESCHIS, MUTATIS MUTANDIS, O CERCETARE DISCIPLINARA DIN OFICIU PENTRU ACEEASI ABATERE RETINUTA IN SARCINA MEA. CEL MAI GRAV E CA S-A TRANSMIS OPINIEI PUBLICE DISPONIBILITATEA INSPECTIEI JDICIARE DE A DESCENDE DOSARE JUDECATORILOR CARE PRONUNTA SOLUTII DEFAVORABILE INFRACTORILOR, PENTRU CA INFRACTORII SA SE POATA FOLOSI E REZOLUTIA DE INCEPERE A CERCETARII DISCIPLINARE LA INSTANTELE SUPERIOARE.

Reiterez ca am aflat din transcriptul emisiunilor postului de televiziune ANTENA 3 SA in data de 24.11. 2016 ca sunt cercetata disciplinar, dar si ca in sistemul judiciar roman este atat de impamantenita ideea ca totul in justitie se aranjeaza la comanda, incat inculpatul Lazlo Kiss, condamnat la pedeapsa de 9 ani inchisoare prin sentinta pronuntata in dosarul ULTRA PRO COMPUTERS i-a marturisit domnului procuror Marius Bogdan Bulancea, care era, respectiv in data de 18 mai 2016, la redarea conversatiei purtate cu mine, in prezenta sotiei dumnealui, judecator Diana Bulancea, consilierul procurorului-sef al DNA, *CA STA LINISTIT IN PRIVINTA SENTINTEI APLICATE DE DOAMNA CAMELIA, DEOARECE CONFISCAND ONORARIUL PERCEPUT PENTRU LEGALIZAREA UNOR ACTE FALSE SI ACORDAREA DE CONSULTANTA PENTRU SUSTINEREA UNOR BUNURI DE LA PROCEDURA FALIMENTULUI DE LA NOTARUL JEAN ANDREI, DOAMNA LAURA NU VA STA LINISTITA SI VA ARANJA CEVA* : precizez ca presedinta completului de la ICCJ care a trimis, prin decizia penala nr 255/2017, *dupa mai bine de 1 an de zile de la pronuntarea SENTINTEI nr. 90/11MAI 2016* a Curtii de Apel Bucuresti, cauza spre rejudecare Curtii de Appel Bucuresti, fara ca in perioada inregistrarii dosarului in recurs si trimiterea cauzei spre rejudecare sa fi efectuat vreun act de cercetare judecatoreasca, **contrar standardelor CEDO reliefate in cauzele Poelmans c Belgiei, 03/03/2009, cererea Nicolai de Gorhez c Belgiei, hot 16.10.2007, Enterprises Robert Delbrassine c Belgiei, 49204/99, din 1 07 2004 si altor consecinte derivand din neluarea de masuri de catre reprezentantii sai pentru evitarea tergiversarii cauzelor in cauzele vechi,** cum era cauza ULTRA PRO COMPUTERS, in care inculpatii fusesera trimisi in judecata pentru savarsirea unor fapte din anul 2008 este nimeni alta decat Rodica AIDA POPA, prietena doamnei judecator Laura Marina Andrei, relatia de apropiere putand fiind constata in repetate randuri la Ateneul Roman, dupa cum urmeaza sa dovedesc prin martorii pe care ii voi propune spre audiere. Ab initio, solicit organului de urmarire penala sa verifice de ce doamna Rodica AIDA POPA, prietena doamnei judecator Laura Marina Andrei nu s-a abtinut de la solutionarea apelului declarat impotriva SENTINTEI nr. 90/11MAI 2016 a Curtii de Appel Bucuresti.

Reaua-credinta a doamnei inspector Poelinca deriva din imprejurarea ca a pronuntat in trecut o solutie de clasare fata de judecatorul GEORGE DOREL MATEI, PE CARE O ATASEZ PREZENTEI, in cauza in care acesta a solutionat o contestatie in anulare exercitata de DNA impotriva doamnei MARIANA RARINCA, desi nu fusese desemnat nici macar prin hotarare a Curtii de Apel Bucuresti in compunerea completului de judecata si a preschimbata termenul de judecata in dosarul atribuit altor colegi de-a doamnei sale.

Solicit, pentru dovedirea acestor imprejurari, audierea domnilor jurnalisti si a celorlalti participanti la emisiunile ANTENEI 3 SA care au dezinformat opinia publica in privinta existentei institutiei confiscarii de la terti in procesul penal, dezbatare in cadrul emisiunilor TV a motivele pentru care s-a inceput cercetarea disciplinara impotriva mea, ca si a jurnalistilor portalului LUJU SI JURNALUL care sunt in posesia unor informatii concrete legate de continutul derularii cercetarilor disciplinare impotriva mea. Numele acestora este mentionat in transcriptul atasat prezentei, iar teza probatorie va fi modalitatea de intrare in posesie a informatiilor din lucrarea mea disciplinara.

Precizez ca in data de 9.12.2016, Biroul CAB mi-a comunicat ca:

Bună ziua,

Urmare e-mail-ului transmis de dumneavoastra, primit și înregistrat la Biroul de Informare și Relații Publice al Curtii de Apel București sub nr.15/S/06.12.2016, vă comunicăm că nu există solicitări din partea presei referitoare la comunicarea sentinței nr. 90/11 mai 2016.

Vă mulțumim,

Biroul de Informare și Relații Publice -CAB

Precizez ca doresc audierea ca martori a domnilor jurnalisti si in dosarul inregistrat pe rolul DNA privind transmiterea unor informatii nedestinate publicitatii, dupa cum solicit si audierea domnului procuror Marius Bulancea si a doamnei judecator Diana Bulancea in sustinerea primului

motiv de nelegalitate a cercetării disciplinare, în scopul favorizării intereselor nemitului JUAN ANDREI LA ICCJ/impietării recuperării în integralitate a produsului infracțiunii în dosarul ICA.

Pe fond, mi se aduc niste acuzații vadit netemeinice, CUM CA AS FI FURAT DOSARUL UNEI COLEGE, iar arbitrariul modalității de verificărilor prealabile rezida din împrejurarea că în data de 22.01.2016 am soluționat majoritatea cauzelor înregistrate pe rolul completurilor ce ar fi trebuit să fie fost prezidate de dna judecator Georgiana Tudor.

PRECIZEZ că în ședința de judecată am condus trei completuri de judecată cu trei categorii diferite de dosare, iar regula de bază în utilizarea metodei comparației într-o procedură disciplinară este că se pot compara doar aceleași unități de măsură. În aplicarea metodei s-a făcut comparația se realizează în mod tendentios în cauza în cauză, doamnelor Inspector comparând modalitatea de soluționare a unor dosare având ca obiect verificarea legalității unor măsuri preventive/plangeri la soluții de netrimitere cu modalitatea de soluționare a doarelor înregistrate prin sesizarea instanței cu rechizitoriu în care se prezintă spre a fi audiați 6 martori, dintre care doi citați chiar și cu mandate de aducere, dintre care 3 raman spre a fi audiați la a doua strigare.

Din rezoluție rezulta că am soluționat 6 cazuri în pronunțare în completul C7 CO CP. Pe altele, din alt complet, C7 CP, le-am amanat, deoarece probabil nu erau în stare de judecată, depunând în cadrul cererii de probatoriu în vederea dovedirii netemeiniciilor acuzațiilor ce mi se aduc, încheierile pronunțate în cauză, fiind vorba de cauze în care nu trebuia să audiez martorii sau să efectuez alte activități specifice de cercetare judecătorească, iar în cauza înregistrată pe C7 Fond sub nr. 2185/2/2015 (1245/2015), am procedat la audierea martorilor care s-au prezentat în fața instanței deoarece fuseseră citați cu o lună și jumătate înainte, respectiv în data de 28.11.2015.

Cauza fusese înregistrată prin Rechizitoriul nr. 188/D/P/2013 din 6.04.2015 al P.Î.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – Structura centrală –, prin care au fost trimiși în judecată inculpații FUGHINĂ CRISTIAN, KISS LASZLO SYRGY, CABA LAVINIA ANA, ANTON LILIANA, DILIMOȚ GHEROGHE, SC BREEZER INTERNATIONAL SRL și SC HYRAM GROUP SRL, după cum urmează:

1. FUGHINĂ CRISTIAN, în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.pen.,
 - delapidare cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, prevăzută de art. 295 alin. 1 C.pen., raportat la art. 308 și art. 309 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.,
 - spălare de bani, în formă continuată, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr.656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.
 - spălare de bani, în formă continuată, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen. și toate cu aplicarea art. 33 alin. 1 C.pen.

2. KISS LASZLO GYORGY, în stare de arest la domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.pen.,
 - complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, prevăzută de art. 48 rap. la art. 295 alin. 1 C.pen., raportat la art. 308 și art. 309 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.,
 - spălare de bani, în formă continuată, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr.656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.
 - complicitate la spălare de bani, în formă continuată, prevăzută de art. 48 rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr.656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen și toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.
3. CABA LAVINIA ANA, sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.pen.,
 - complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, prevăzută de art. 48 rap. la art. 295 alin. 1 C.pen., raportat la art. 308 și art. 309 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.,
 - spălare de bani, în formă continuată, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr.656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și
 - complicitate la spălare de bani, prevăzută de art. 48 rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr.656/2002 republicată, fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen și toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.
4. ANTON LILIANA, sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.pen.,
 - complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, prevăzută de art. 48 rap. la art. 295 alin. 1 C.pen., raportat la art. 308 și art. 309 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și
 - spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr.656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen. și toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.pen.
5. DILIMOTȘ GHEORGHE, sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.pen., (în forma sprijinirii),
 - complicitate la delapidare cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 295 alin. 1 C.pen., raportat la art. 308 și art. 309 C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.,

- spălare de bani, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 republicată, fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen. și toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.pen.

6. SC BREEZER INTERNATIONAL SRL, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 C.pen. și

- spălare de bani, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr.656/2002 republicată, fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen. și toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.pen.

7. SC HYRAM GROUP SRL, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr.656/2002 republicată, cu aplicarea art. 5 C.pen.

Precizez ca dna judecator Georgiana Tudor avea posibilitatea legala de a preschimba termenul acordat in cauza, conform disp.art. 353 alin.10 C pr.pen. potrivit cu care completul investit cu judecarea unei cauze penale poate, din oficiu sau la cererea părților ori a persoanei vătămate, să preschimbe primul termen sau termenul luat în cunoștință, cu respectarea principiului continuității completului, în situația în care din motive obiective instanța nu își poate desfășura activitatea de judecată la termenul fixat ori în vederea soluționării cu celeritate a cauzei. Preschimbarea termenului se dispune prin rezoluția judecătorului în camera de consiliu și fără citarea părților. Părțile vor fi citate de îndată pentru noul termen fixat.

Avand in vedere ca in sedinta din 22.01.2016 s-au prezentat la prima strigare toti cei 6 martori incuviintati, cu exceptia martorului Strungaru Calin, a carui imposibilitate de a fi audiat am constatat-o ulterior si au ramas la dispozitia instantei pe parcursul intregii zile, desi in sala a mai intrat si completul care doamna judecator Viorica Costiniu, eu am suspendat sedinta de judecata la terminarea finalizarii cauzelor inregistrate pe completurile C7 Cp si C7 CO CP, deoarece in constituirea noului complet in care aveam de solutionat cauza cu rechizitoriu urma sa intre acelasi grefier de sedinta care intra si in constituirea completului prezidat de doamna judecator Viorica Costiniu, respectiv dna Laura MAE.

Precizez de la inceput ca nu mi-as fi dorit sa intru in compunerea completului doamnei judecator GEORGIANA TUDOR tocmai pentru ca pe rol era inregistrata o cauza in care urmau sa fie audiat martori, activitate procesuala care necesita o pregatire minutioasa a intregului dosar, iar eu promisem initial termen in prima procedura disciplinara derulata de inspectia Judiciara impotriva mea in cauza nr.6203/IJ/3667/SIJ/2015 in data de 21.01.2016, aspect pe care i l-am adus la cunostinta doamnei președinte de sectie, Luminita Ninu Cristiu.

In plus, aveam de redactat dosarele pe care le scosesem in pronuntare in sedinta din 21 decembrie la sectia VIII-a de contencios si fiscal, activitatea de redactare a deciziilor scoase in pronuntare facandu-se cu respectarea termenului legal, de 30 de zile, cu eforturi foarte mari pentru un judecator specializat in dreptul penal. **In data de 20.01.2016 am mai fost incunostintata de inspectia Judiciara ca s-au mai**

inceput alte cercetari impotriva mea, iar termenul de pregatire a memoriilor a fost extrem de scurt, avand termen in 25.01.2016 si in 28.01.2016.

Ca atare, in prima procedura disciplinara derulata de Inspecția Judiciară in cauza nr.6203/IJ/3667/DIJ/2015 in care am fost citata in mod legal in data de 21.01.2016 am formulat cerere de amanare, invocand necesitatea pregatirii sedintei doamnei Georgiana Tudor, cererea de amanare fiindu-mi aprobata de doamna inspector Smaranda Valeria.

Pe parcursul intervalului 20-22 ianuarie 2016, activitatea de pregatire a sedintei doamnei GEORGIANA TUDOR a fost extrem de dificila, stiind ca urma sa ma apar in trei cercetari nelegale intr-o perioada de 4 zile, aspect nemaintalnit in Justitia Romana. Hartuirea Inspecție Judiciare era evidenta si se urmarea cu orice pret excluderea mea din magistratura.

De aceea, la prima lectura a dosarului, nu am prefigurat, initial, necesitatea schimbarii incadrării juridice din infractiunile de constituire a unui grup infractiional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 C.pen., delapidare cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin. 1 din C.pen., raportat la art. 308 și art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen., în infractiunile de constituire a unui grup infractiional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 C.pen., delapidare cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin. 1 din C.pen., raportat la art. 308 și art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen. schimbare de incadrare juridica la care au achiesat cei doi procurori de sedinta cu ocazia cauzei pe rol, desi posibilitatea retinerii in concurs ideal a infractiunii predicat si a infractiunii de spalare de bani comise prin transferuri bancare atunci cand se constata simultaneitatea comiterii cu infractiunea predicat este un mod elocvent explicata in **doctrina straina de specialitate in materia spalarii banilor (problema de drept fiind identificata in mod generic the merger issue, si reflectata in practica judiciara de specialitate (a se vedea United States v. Pretty , 98 F.3d 1213 (10th Cir. 1996) (act of concealing proceeds of the scheme is punishable as a money laundering offense, even if the transaction simultaneously constitutes a new SUA offense); United States v. Smith, 44 F.3d 1259, 1265 (4th Cir. 1995) (wire transfer as second step in scheme constitutes § 1957 offense, even though the transfer is part of the scheme)**

Intrucat mi se imputa aspectul ca nu as fi respectat principiul repartizării aleatorii si la repunerea cauzei pe rol, mentionandu-se in rezolutia de incepere a cercetării disciplinare si motivele pentru care in presa se apreciaza ca as fi fost ridiculizata de procurori, precizez ca schimbarea de incadrare juridica pusa in discutie din oficiu cu consecinta unui tratament sanctionator mai bland pentru inculpati decat cel care

urma sa fie aplicat daca nu as fi cenzurat incadrarea juridica urma sa fie analizata de judecatorul in fata caruia se desfasurase cercetarea judecatoreasca si au avut loc dezbaterile, **deacece dupa inceperea dezbaterilor orice modificare a completului de judecata atrage incalcarea principiului continuitatii.**

Reiterez ca repunerea pe rol a cauzei dupa ramanerea in pronuntare de catre un alt judecator decat acela care a efectuat cercetarea judecatoreasca ar atrage incalcarea principiilor nemijlocirii si continuitatii, incalcarea art 354 C pr pen si art 6 CEDO, conform valentelor de interpretare dezvoltate in jurisprudenta CEDO prin cauzele mai sus amintite si **totodata ar expune statul roman, in lumina valentelor de interpretare dezvoltate in jurisprudenta CEDO in cauzele Poelmans c Belgiei, 03/03/2009, cererea Nicolai de Gorhez c Belgiei, hot 16.10.2007, Enterprises Robert Delbrassine c Belgiei, 49204/09, din 1 07 2004 si altor consecinte derivand din neluarea de masuri de catre reprezentantii sai pentru evitarea tergiversarii cauzelor in cauzele vechi, cum era cauza ULTRA PRO COMPUTERS, in care inculpatii fusesera trimisi in judecata pentru savarsirea unor fapte din anul 2008.**

Precizez totodata ca doamnele inspector sustin ca in cauza ar fi trebuit sa incalc principiul nemijlocirii, fiind nelegala si incalca acest principiu consacrat in disp.art 351 C.PR.PEN. potrivit cu care judecata cauzei se face in fata instantei constituite potrivit legii si se desfasoara in sedinta, oral, nemijlocit fiind nelegal procedul formarii convingerii pe baza probatoriului administrat de alti colegi.

Ca doamnele Inspector aveau posibilitatea sa cunoasca valentele principiului nemijlocirii in procesul penal rezulta si din publicarea pe site-ul luju in mod periodic a cauzelor in care CEDO a constat neaudierea directa a inculpatului si a martorilor de catre noul judecator investit cu solutionarea cauzei dupa schimbarea componentei completului atrage o incalcare a dreptului la un proces echitabil (Art. 6 din Conventie). A se vedea, exemplu gratia, art. CUTEAN vs. ROMANIA – Principiul nemijlocirii. Neaudierea directa a inculpatului si a martorilor de catre noul judecator investit cu solutionarea cauzei dupa schimbarea componentei completului atrage o incalcare a dreptului la un proces echitabil (Art. 6 din Conventie) cu urmatorul continut:

Data: 29 iunie 2015, 12:06 | autor: A.P. | 0 comentarii | 2502 afisari

>> Hotararea CEDO in cauza Emilian Vasile Cutean contra Romaniei (cererea nr. 53150/12; Sectia a III-a, 2 decembrie 2014)

Extras din hotarare:

"Curtea arata ca un aspect important al procedurii penale echitabile il reprezinta posibilitatea ca acuzatul sa se confrunte cu martorii in prezenta judecatorului care decide in cele din urma in cauza. Principiul nemijlocirii este o garantie importanta in procedura penala in care observatiile instantei de judecata asupra conduitei si credibilitatii unui martor pot avea consecinte importante pentru acuzat (a se vedea cauza Beraru vs. Romania, 18 martie 2014). Curtea considera ca, avand in vedere mizele mari ale procedurii penale, consideratiile mai sus-mentionate se aplica si in ceea ce priveste audierea directa a acuzatului insusi de catre judecatorul care in cele din urma decide in cauza".

Precizez ca doamna inspector **Adriana Andronic este autorul raportului Inspectiei Judiciare de respingere a cererii mele de aparare a reputatiei, apreciind ca sintagma EXECUTANT in sistemul judiciar este o metafora jurnalistica.**

De aici deriva si un alt patrulea motiv al cererii de constatare a nelegalitatii derularii cercetarilor disciplinare impotriva mea, neavand incredere in imparzialitatea doamnei judecator inspector Adriana Andronic, justificat de imprejurarea ca denota ca nu cunoaste principiile de baza ale fazei de judecata a procesului penal, comite greseli de ortografie si considera ca este acceptabil ca printre magistrati sa existe EXECUTANTI sau CARE EXECUTA COMENZII. Pe parcursul cercetarii mele disciplinare, am adresat respectuoasa rugaminte doamnei Procuror-sef al DNA sa ia masuri pentru stoparea perceptiei publice ca in Justitie se executa COMENZII. Daca totusi este acceptabil pentru doamna Procuror-sef al DNA ca un inculpat sa-si exprime convingerea in fata consilierului Procurorului-sef al DNA ca se poate rezolva un caz cu ajutorul doamnei Presedinte al Tribunalului Bucuresti, va rog respectuos sa se identifice de indata atat pe AUTORII cat si pe EXECUTANTII comenzilor de discreditare nu doar a unui magistrat de scaun, si de acreditare a ideii ca in sistemul nostru de drept CONFISCAREA DE LA TERTI nu este posibila.

Or, in sistemul nostru de drept, sunt reflectate in legislatia penala atat institutia confiscarii de la terti, cat si institutia confiscarii fara condamnare, confiscarea produselor infractiunii fiind singura masura care permite atat privarea inculpatilor de resursele necesare continuarii activitatii infractiunale, cat si eliminarea interesului acestora de a mai comite alte viitoare fapte, prin observarea lipsei de rentabilitate a activitatilor ilicite. Nu mai puțin adevărat este că lăsarea la îndemâna acestora a unor semnificative sume de bani din economia legală provenind din exercitarea atributelor de proprietate asupra produsului infractiunilor deduse judecării pune în pericol însăși esența statului de drept, prin neaducerea la îndeplinire a obligațiilor de a asigura servicii de bază cetățenilor și prin reducerea capacității de a susține dezvoltarea economică, socială și politică

Revenind la acuzațiile tendentioase care mi se aduc de catre Doamnele Inspector, precizez ca dna judecator Georgiana Tudor, in perioada mai 2015-ianuarie 2016 doar luase act de declaratiile de

recunoastere a vinovatiei din partea unor inculpati si a incuviintase audierea a 6 martori care trebuiau sa se prezinte in vederea audierii pe 22.01.2016.

Reamintesc ca in data de 22.01.2016 martotii propusi spre audiere erau in sala la prima ora, sedinta suspendandu-se pentru ca sa se elibereze grefierul care intra si in compunerea completului prezidat in aceeasi zi de doamna judecator Costiniu

Am discutat problema ramanerii cu dosarul in pronuntare daca pornesc la audierea martorilor cu doamna presedinte a Sectiei a II-a penale, dna jud Luminita Ninu- Cristiu chiar in aceeasi zi, cu ocazia petrecerii organizate de catre domnul judecator Dan Lupascu cu ocazia pensionarii, nici dumneaei neidentificand vreun temel legal care sa imi permita sa derog de la principiul nemijlocirii.

De aceeasi parere a fost si colegul meu, Mihai ALEXANDRU Mihalcea.

Doamnei judecator Georgiana Tudor i-am spus ca daca vin martorii, raman cu dosarul in pronuntare si reaudiez inculpatii inca de la plecarea dumneai in Statele Unite cand nici nu vazusem copertile dosarului. De aceea, acreditarea ideii ca as fi pastrat dosarul in pronuntare sa ma razbun pe dna Laura Andrei ca nu trimite comisie rogatorie autoritatilor cipriote este lipsita de fundament, singura explicatie posibila fiind aceea ca Inspectia judiciara si domnii jurnalisti preconstituie dovezi de natura a influenta solutia pe care ar putea-o pronunta ICCJ cu ocazia solutionarii dosarului nr. 2185/2/2015 (1243/2015).

Pe cale de consecinta, in cadrul probei cu martori, dar si pentru sustinerea cererii de nelegalitate a deslarii cercetarilor judiciare impotriva mea, solicit si audierea celor trei colegi de sectie, la sediul Curtii de Apel Bucuresti, pentru constatarea lipsei oricarei vinovatii ce s-ar putea retine in privinta mea pentru nerespectarea vreunei abateri judiciare cu ocazia solutionarii dosarului nr. 2185/2/2015 (1243/2015).

Veti observa ca in data de 22.01.2016, am inceput cercetarea judecatoreasca, adica nu am trimis martorii acasa...pregatirea audierii nu a fost o opera facila, mai ales ca aveam 3 cercetari disciplinare in curs de derulare impotriva mea in intervalul 25.01.2016-28.01.2016, dar mi-am facut datoria de judecator, deoarece nu exista nicio posibilitate legala de a amana cauza...procedand altfel, as fi fost pasibila de denegare de dreptate.

Or, procedand la audierea martorilor, deveneau incidente valentele principiului nemijlocirii, astfel incat daca intr-un caz complex convingerea unui judecator trebuie sa se formeze ex propriis

sensibus. Nerespectarea principiului nemijlocirii este susceptibil per se sa atraga incalcarea valentelor unui proces echitabil.

Ulterior, mi se mai imputa ca am scos dosarul in pronuntare dupa ce terminasem cercetarea judecatoreasca si mi l-am repartizat tot mie.

In acceptia Inspectiei Judiciare, ar fi trebuit ca dupa ce terminasem de audiat martorii/inculpatii, pierzand zeci de ore in cercetarea judecatoreasca, colega mea sa reia cauza si sa faca aceleasi demersuri...or, activitatea instanțelor penale ar fi blocat dacă doar din cauza acestei împrejurări, imparțialitatea judecătorului ar fi pusă sub semnul întrebării.

IN PLUS, INSPECTIA JUDICIARA IGNORA IMPREJURAREA CA INSTANȚELE JUDECĂTOREȘTI SUNT OBLIGATE SĂ STABILEASCĂ SITUAȚIA DE FAPT RELEVANTĂ PENTRU TRAGEREA LA RĂSPUNDERE PENALA A INCULPATULUI CÂT MAI EXACT CU PUTINȚĂ ȘI NU POT PREZENTA FAȚTELE CONSTATATE CA PE NIȘTE SIMPLE AFIRMAȚII SAU SUSPICIUNI.

ASTFEL, CARACTERUL PERSONAL AL RĂSPUNDERII PENALE, EXISTENȚA UNUI CADRU PROCESUAL DEFINIT DE O CERCETARE JUDECĂTOREASCĂ AUTENTICĂ, ADMINISTRAREA RIGUROASA A PROBELOR CE VIZEAZĂ PRETINSA ACTIVITATE INFRAȚIONALĂ, SE CONSTITUIE ÎN TOT ATÂTEA GARANȚII PROCESUALE ALE DREPTULUI LA UN PROCES ECHITABIL.

Nu in ultimul rand, estimez ca doamnele inspector nu au pregatirea necesara pentru a estima care sunt particularitatile si regulile tactice care trebuie respectate la audierea inculpatilor/martorilor intr-o cauza economico-financiara, precum si apectele elementare ce tin de managamenul instrumentarii unui astfel de dosar, a carui documentare necesita alocarea unor TIMPI UTILI in cauza si evitarea unor TIMP MORTI, prin amanarea nejustificata a cauzelor.

Inspectia Judiciara ignora si disp.art 354 C.pr.pen, cu denumirea marginala

Compunerea instanței, potrivit cu care:

(1) Instanța judecă în complet de judecată, a cărui compunere este cea prevăzută de lege.

(2) Completul de judecată trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei. Când acest lucru nu este posibil, **completul se poate schimba până la începerea dezbaterilor.**

(3) După începerea dezbaterilor, **orice schimbare intervenită în compunerea completului atrage reluarea dezbaterilor.**

Mutatis mutandis, se cuvenea din start observat ca a fost legala preluarea si pastarea completului dnei Georgiana Tudor prin hot CAB nr 10 din 14 ianuarie 2016, deoarece nu incepusera dezbaterile pe fondul cauzei...ulterior finalizarii dezbaterilor, era legal ca tot judecatorul in fata caruia se administrasera probele si avusesera loc dezbaterile sa scoata dosarul in pronuntare. Dupa repunerea cauzei pe rol, tot acesta ramane investit cu solutionarea cauzei, conform disp art 354 alin.3. C.pr.pen..

Astfel, se cuvine observa ca, pe parcursul cercetării judecatorești, după ce în ședințele din 22.01.2016 și 29.01.2016, am audiat 6 martori chemați, dintre care doi fuseseră citați de dna judecator GEORGIANA TUDOR chiar cu mandat de aducere și am reaudiat pentru respectarea principiului nemijlocirii 5 inculpați, am pus în discuția părților analizarea relevanței suplimentării probatoriului prin depunerea la dosarul cauzei a înscrisurilor utilizate la comiterea faptelor deduse judecării, prin emiterea unor adrese la BNP Mone Olga Gabriela și Andrei Aurel Jean pentru a se depune la dosarul cauzei contractul de dare în plată autentificat în data de 12.12.2008 și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării acestuia, precum și convenția cu privire la constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean precum și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării acestei convenții.

De asemenea, am solicitat birourilor notariale BNP Mone Olga Gabriela și Andrei Aurel Jean și BNP NEMESIS să precizeze dacă respectivele tranzacții suspecte aferente încheierii contractelor de dare în plată din 12.12.2008 și 7.11.2008 au fost raportate Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, instanța adresându-i-se pentru verificarea acestui aspect și acestei instituții: din răspunsul Președintelui Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nr. CXVI 407/26.01.2017, rezultă că aceste raportări nu au avut loc (a se vedea răspunsul Președintelui Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nr. CXVI 407/26.01.2017 atașat la fila 190 vol.6 instanță): am prezentat, la redarea situației de fapt, care erau obligațiile prevăzute de Legea nr.656/2002 ce incumbau notarilor în materia prevenirii spălării banilor, în ce a constat eludarea acestor obligații precum și în ce a constat acordarea de consultanță în scheme infracționale oferită de notarul

Aurel Jean Andrei inculpatului Fughină Cristian, relevantă fiind în acest sens declarația inculpatului Fughină Cristian, dată din proprie inițiativă în ședința din 25.04.2016, declarație atasată la fișele 66-67 vol.11 instanță, dar și inculpatului Dilimoț Gheorge, relevantă fiind declarația acestuia din ședința din 19.04.2016, aflată la fila 161 vol.8 dosar instanță)

În data de 19.04.2016 au fost atașate la dosar, în original, ca urmare a aducerii la îndeplinire a dispoziției de ridicare de obiecte și înscrisuri de la BNP Mone Olga Gabriela și Andrei Aurel Jean date de instanță în data de 14.03.2016 (măsură executorie, ce ar fi urmat să fie adusă de îndeplinire de îndată, independent de formularea de către BNP MONE OLGA GABRIELA ȘI ANDREI AUREL JEAN a unei contestații împotriva procedurii probator de ridicare de obiecte și înscrisuri) contractul de dare în plată încheiat în data de 12.12.2008 între S C Breezer INTERNATIONAL SRL și S C SPECTRUM INTERNATIONAL MANAGEMENT SRL și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării convenției de dare în plată din 12.12.2008 (vol.9 instanță) precum și convenția cu privire la constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean precum și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării acestei convenții (vol.10 instanță).

AM menționat în sentința că în faza de urmărire penală contractul de dare în plată încheiat în data de 12.12.2008 între S C Breezer INTERNATIONAL SRL și S C SPECTRUM INTERNATIONAL MANAGEMENT SRL și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării convenției de dare în plată din 12.12.2008 fuseseră ridicate la perchezitia domiciliară efectuată la martorul Camil Liviu, fără a exista vreo solicitare a organului de urmărire penală adresată BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean din partea organului de urmărire penală în vederea atașării acestor înscrisuri.

În ședința din 19.04.2016, am dispus reaudierea martorilor Strungaru George Călin și Constantin Camil Liviu, dar și a inculpaților Dilimoț Gheorghe și Fughină Cristian, termenul fiind acordat și în vederea depunerii contractelor de închiriere având ca obiect imobilele unde figurează punctele de lucru ale S.C. Rom Tel Distribution S.R.L. (situat în VASILE GHERGHEL, BR.36-38, SAT 2 Mai, comuna Limanu și PREDEAL STR. 3 Brazi nr.28), încheiate între această societate, controlată de inculpatul Fughină Cristian, în calitate de chiriaș fiica/socrii inculpatului Fughină Cristian, în calitate de proprietar (de unde rezultă că suntem în prezența unei operațiuni lipsite de orice justificare economică, având ca obiectiv sustragerea acestor imobile de la confiscare) precum și a actelor de proprietate a imobilelor la care își au sediile respectivele puncte de lucru ale S.C. Rom Tel Distribution S.R.L., societate al cărui unic beneficiar real este inculpatul Fughină Cristian, aspect recunoscut de acesta în ședința din 25.04.2016.

În ședința din 25.04.2016, ținând cont declarația inculpatului Fughină Cristian care a recunoscut că este beneficiarul real al societății S.C. Rom Tel Distribution S.R.L. și a relatat, din proprie inițiativă, consultanța de care a beneficiat din partea notarului Andrei Aurel Jean în vederea sustragerii de la procedura insolvenței a imobilului ce a făcut obiectul contractului de suprafață în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL, autentificat prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean, deoarece bunul fiind grevat de o ipotecă nu putea fi atribuit prin procedura dării în plată, am revenit asupra necesității reaudierii martorului Constantin Camil Liviu, care nu a fost prezent la acel termen.

În ședința din 25.04.2016 au fost depuse de către inculpatul Fughină Cristian și contractele de închiriere având ca obiect imobilele unde figurează punctele de lucru ale S.C. Rom Tel Distribution S.R.L. și fiica/socrii inculpatului Fughină Cristian (situat în VASILE GHERGHEL, nr.36-38, SAT 2 Mai, comuna Limanu și PREDEAL, STR. 3 Brazi nr.28).

Analizând materialul probator administrat în faza de urmărire penală și în faza de judecată, am constatat că, în ceea ce-i privește pe inculpații FUGHINĂ CRISTIAN, KISS LASZLO GYORGY, ANTON LILIANA, CABA LAVINIA ANA, situația de fapt reținută în cuprinsul actului de sesizare a instanței corespunde realității, ea fiind de altfel recunoscută ca atare de către inculpați și a dispus achitarea inculpatului DILIMOT GHEORGHE, pentru considerentele prezentate în sentință.

În ceea ce privește confiscarea onorariului petentului care a deferit prezenta cauză disciplinara spre analiza Inspectoriei Judiciare, am aratat pe larg în considerente necesitatea recuperării acestuia la bugetul de stat, în ordinal de confiscare fiind inclus și TVA-UL, pe parcursul aducerii la îndeplinire a măsurii asigurătorii urmând a se verifica dacă taxa a fost în mod efectiv plătită Statului Roman sau dedusă în mod fictiv:

-am reținut în esență că prin contractul din 12.12.2008, acesta a primit bani de la beneficiarul real, adică de la inculpatul Fughina, pentru atribuirea prin dare în plată a imobilului din Calea Floreasca nr.139 unei societăți controlate de inculpat, imobilul fiind susținut de la procedura falimentului. Pentru autentificarea contractului de dare în plată a constat existența unor cesiuni fictive constatate prin facturi false, care nici măcar nu erau semnate de către reprezentantul proxy-ului companiei din off-shore care figura ca debitor, pentru a putea fi acceptată în mod legal la plată...astfel, am considerat că a primit bani din săvârșirea infracțiunilor de delapidare și spălare de bani iar plata onorariului fusese făcută prin firmă devalizată de inculpatul Fughina

-prin contractul de superficie incheiat in 2009 a legalizat un contract de superficie, adica un contract prin care o parte care detine o constructie devine titular al dreptului de folosinta asupra terenului ,intre doua societati controlate de aceeasi persoana fizica, inculpatul din cauza, care a relatat cum Jean Andrei l-a instruit sa incheie cu el insusi un contract in dubla calitate.

AM JUSTIFICAT si intinderea obligatiei financiare DE LA SOTII SI FOSTE SOTII in urmatoorii termeni

Obligația soților/fostilor soți care ar fi putut obtine, după finalizarea procesului de divorț urmat de procedura partajului, perfectată, eventual, și prin încheierea unei tranzacții, de a contribui la repararea prejudiciului provenit din săvârșirea de infracțiuni este o datorie comună a soților, potrivit dispozițiilor art. 351 alin. (1) lit. d) C. civ. Chiar dacă nu se menționează expres în cuprinsul art. 249 alin. (5) C. pr. pen., considerentele pentru care este legală sechestrul asupra bunurilor comune ale soților în vederea reparării pagubei conform dispozițiilor art. 163 C. pr. pen. 1968, art. 32 lit. d) C. fam. coroborate cu art. 6 din Legea nr. 71/2011 și art. 998 C. civ. 1864 (pentru fapte săvârșite înainte de 1 octombrie 2011) își mențin valabilitatea și după intrarea în vigoare a noului Cod civil, dacă bunul este în comunitatea legală de bunuri(a se vedea în acest sens și Ghidul pentru pentru combaterea spălării banilor destinat judecătorilor și procurorilor, accesat pe website-ul http://www.inm-lex.ro/fisiere/d_1443/Ghid%20combatere%20spalare%20bani_judecatori%20si%20procurori.pdf), p.90 si urm.

În plus, potrivit disp. art. 352 din Codul civil în vigoare, cu denumirea marginală „Răspunderea subsidiară pentru datoriile comune”, în măsura în care obligațiile comune nu au fost acoperite prin urmărirea bunurilor comune, soții raspund solidar, cu bunurile proprii în vederea recuperării produsului infracțiunii.

În sentinta, am făcut trimitere la importanța corectei înțelegeri a întinderii investigației financiare necesară fi efectuate pentru aducerea la îndeplinire în integralitate a ordinului de sechestrul/poprire pentru garantarea ordinelor de confiscare dispuse prin prezenta, am clarificat chestiunea citării terților în posesia/detenția cărora s-ar afla bunurile supuse sechestrului/popririi în vederea confiscării speciale, care vor fi citate în vederea grantării dreptului la apărare și justificarea modalității în care au intrat în posesia/detenția bunurilor despre care există presupunerea rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecării doar după aducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și am făcut referire la metodologia desemnării organelor de cercetare penală și organelor fiscale obligate, potrivit disp art.251 C.pr.pen, 129 alin.6 C.pr.fisc și Recomandării nr.30 FATF, să aducă la îndeplinire ordinele de sechestrul/poprire, măsurile de indisponibilizare dispuse prin prezenta având caracter executoriu, urmând a fi aduse la îndeplinire de îndată.

Am conchis că în măsura în care sechestrul în vederea confiscării speciale ar putea fi dispus prin sentință asupra bunurilor unui notar care a acordat consultanță în realizarea săvârșirii infracțiunilor deduse judecății, acesta din urmă va fi citat pentru respectarea garanțiilor cuprinse în art 366 alin 3 C.pr, 409 alin.1 lit f) C.pr.pen, art.6 CEDO lat.civ.si art.1 din Primul Protocol Adicional la Convenție în fața Înaltei Curți de Casatie si Justitie, instanța careia îi revine competența de a analiza o eventuala contestație introdusă împotriva dispoziției de luare a sechestrului asupra bunurilor tertului dobanditor al produsului infracțiunii în procesul penal.

Mutatis mutandis, cererea de ridicare a unui sechestrul asigurător dispus printr-o sentință nedefinitivă a Curții de Apel București în vederea confiscării speciale a onorariilor percepute de către un notar aferente activității de acordare de consultanță pentru punerea în practică a mecanismului infracțional dedus judecății urmează să fie calificată drept apel, notarul având calitatea de persoană interesată, conform disp art.409 alin.1 lit f) C.pr.pen., să facă dovada legalității percepției onorariului prin constatarea liceității autentificării unui contract de dare în plată încheiat pentru stingerea unor datorii fictive, evidenciate în facturi care nu poartă nici măcar semnătura reprezentantului părții debitoare, conditie sine qua non pentru ca facturile să poată fi acceptate la plată conform art.46 din fostul C.com. de la 1887 în vigoare la data autentificării contractului de dare în plată și respectiv prin constatarea liceității autentificării a unui contract de suprafață încheiat în dublă calitate de suprafațiar și de proprietar de același beneficiar real pentru susținerea unor bunuri de la procedura falimentului în fața instanței ierarhic superioare.

În ceea ce privește necesitatea respectării valențelor dreptului de a nu contribui la propria incriminare, se cuvine reiterat că sechestrul nu este o acuzație în materie penală, astfel încât sarcina probei nu este inversată în cauză, ci doar partajată, instanța care a dispus sechestrul coroborând probele de unde rezulta că și-a format convingerea în privința necesității dispunerii măsurii asigurătorii potrivit standardului probator internațional recunoscut în materia indisponibilizării produsului infracțiunii, respectiv cauză probabilă și nu dincolo de orice dubiu rezonabil, acest standard de probă urmează să fie avut în vedere doar de către instanța care dispune o soluție de confiscare.

Or, prin instrumentarea unui dosar disciplinar desi hotararea pronuntata de mine nici macar nu a ramas definitiva, iar motivul compunerii aleatorii a instantei figureaza printre motivele de apel nu poate avea decat o singura explicatie, dupa cum rezulta din coroborarea pe care urmeaza sa o dea in sustinerea cererii de constatare a incompatibilitatii domnului procuror-sef al Sectiei a II-a din DNA, Marius Bulancea, domnul Lazslo Kiss cu transcriptul emisiunilor de la televiziunea Antena 3 SA, de unde rezulta ca in scrisul privind inceperea cercetarii mele disciplinare se afla la ICCJ.

Nu in ultimul rand, precizez ca daca nu s-ar fi primit motivul de apel si s-ar constata legala alcatuire a completului de judecata de catre ICCJ, judecatorii supremi ar fi fost expusi ei insisi riscului unei cercetari disciplinare, care s-ar fi putut porni din oficiu, pentru identitate de ratiune.

ASTFEL, DOAMNELE INSPECTOR POLONICA SI ANDRONIC AU INTERVENIT IN ACTIVITATEA DE JUDECATA A ICCJ PRIN DESCHIDEREA UNUI DOSAR JUDECATORULUI FONDULUI PENTRU O ACUZATIE CARE TREBUIE CENZURATA DE CATRE ICCJ, COMPUNEREA COMPLETULUI DE JUDECATA FACAND PARTE DIN MOTIVELE DE APEL IMPOTRIVA SENTINTEI PRONUNTATE DE MINE. DACA MOTIVUL DE APEL VA FI RESPINS, IMPOTRIVA JUDECATORILOR DE LA INSTANTA SUPREMA SE VA DESCHIDE O CERCETARE DISCIPLINARA DIN OFICIU PENTRU ACEEASI ABATERE RETINUTA IN SARCINA MEA. CEL MAI GRAV E CA S-A TRANSMIS OPINIEI PUBLICE CA INSPECTIA JUDICIARA DESCHIDE DOSARE JUDECATOILOR CARE PRONUNTA SOLUTII DEFAVORABILE INFRACTORILOR, PENTRU CA INFRACTORII SA SE POATA FOLOSI E REZOLUTIA DE INCEPERE A CERCETARII DISCIPLINARE LA INSTANTELE SUPERIOARE.

Imixtiunea in activitatea organelor de judecata a instantei supreme a avut loc atat inainte de declansarea cercetarii disciplinare, realizandu-se atat in cadrul emisiunilor postului TV ANTENA 3, conform in scrisurilor atasate prezentei, cat si portalului Lumea JUSTITIEI, care a orchestrat, la randul sau, cercetarea mea disciplinara, prin redactarea articolelor CAMI A IMBULINAT-O SI CONFISCARE SPECIALA IN DUSMANIE, oferind detalii de continut in privinta verificarilor Inspectiei Judiciare si violand astfel art 8 din REGULAMENTUL INSPECTIEI JUDICIARE, in scopul ridicarii sechestrului dispus asupra patrimoniului domnului avocat Jean ANDREI si a fosteti sotii.

1. Referitor la articolul intitulat „Cami a îmbulinat-o”, apreciez că întreg articolul (care a fost publicat la data de 27 noiembrie 2016, la nu mai puțin de 6 (șase) luni și 2 (două) săptămâni de la data pronunțării hotărârii judecătorești de către subsemnata – sentința penală nr. 90/F din data de 11 mai 2016 a Curții de Apel București) și care poate fi accesat pe site-ul <https://www.google.co.uk/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&espv=2&ie=UTF-8#q=cami+a+imbulinat-o> este tendențios și se bazează exclusiv pe faptul că Ministerul Public

(Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism) a declarat apel împotriva hotărârii pronunțate de subsemnata.

Domnul Jurnalist George Iulian Tărăță, autorul articolului menționat mai sus, a omis să precizeze că încă nu există o hotărâre a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care să se admită respectivul apel. Practic, simplul fapt că Ministerul Public (altminteri vehement contestat de către jurnalistul care a scris articolul) a declarat apel transformă hotărârea judecătorească într-un act nelegal, înainte de pronunțarea unei hotărâri de către instanța de control judiciar.

Apreciez că acest articol nu face decât să pună o nejustificată presiune asupra Înaltei Curți de Casație și Justiție și, oricum, deontologic ar fi fost să se ceară și punctul de vedere al subsemnatei.

Apreciez că este nedeontologică citarea doar parțială a apelului declarat de către Ministerul Public, existând riscul evident al scoaterii unei idei din context.

Nu în ultimul rând, apreciez că și în cazul desființării unei hotărâri judecătorești de către instanța investită cu soluționarea căii de atac (ceea ce nu s-a întâmplat, cel puțin nu încă), folosirea unui asemenea limbaj denigrator încalcă dreptul la imagine al magistratului care a pronunțat hotărârea în fond.

Fără a pune în discuție dreptul jurnalistului de a informa opinia publică, apreciez în sensul că se impunea o rezervă, cel puțin până după motivarea deciziei care va fi pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

De o gravitate extremă constituie împrejurarea că domnul jurnalist acreditează ideea potrivit căreia sistemul român de recuperare a produsului infracțiunii nu cunoaște instituția confiscării de la terți și instituția confiscării fără condamnare.

Pe cale de consecință, pentru o corectă informare a cititorului, apreciez că se impunea publicarea în extenso pe site-ul publicației dumneavoastră a considerentelor avute în vedere de instanța la pronunțarea ordinelor de confiscare de la cei doi notari și a evidentierii următoarelor aspecte din cuprinsul considerentelor:

- obligațiile ce le incumbă notarilor în materia prevenirii spălării banilor,
- evocarea tipologiei de spălare a banilor a falsului proces,
- standardele interne și internaționale care permit confiscarea de la terți/confiscarea fără condamnare în procesul penal,
- întinderea investigației financiare obligatoriu a fi derulate în materia infracțiunilor generatoare de profit;
- obligațiile organelor de urmărire penală de a aduce la îndeplinire măsurile asigurătorii dispuse de instanța.

-necesitatea verificării la pronunțarea unui ordin de confiscare a produsului infracțiunii a unei sume de bani purtătoare de TVA a realității/fictivității obligației de plată a TVA-ului

Nu in ultimul rand, se **cuvine subliniat ca in cauza cei doi notari aveau posibilitatea sa conteste ordinele de sechestrul si confiscare in baza art 409 alin 1 lit f C pr pen, prin introducerea apelului la ICCJ**, cum de altfel au si procedat...pentru o corecta informare a publicului, se impunea a fi pusă în evidență importanta respectarii standardelor de protectie consacrate de CEDO in materia recuperarii produsului infractiunii, in lumina cărora tertii in posesia/detentia carora se afla produsul infractiunii se citeaza dupa luarea masurii asiguratorii, fiind lipsita de orice ratiune juridica citarea in prealabil unei persoane cu mentiunea ca i se va pune sechestrul...de altfel, obligatia de citare dupa luarea masurii asiguratorii este evidentiata in standardele internationale.

Apreciez că aprofundarea acestor aspecte ar fi fost posibilă doar după consultarea sentinței penale nr. 90/F din data de 11 mai 2016 a Curții de Apel București, domnul jurnalist urmand, eventual, pentru explicarea considerentelor care au justificat confiscarea onorariului domnului notar Aurel Jean ANDREI pentru acordarea unor consultații pentru realizarea unor scheme infracționale să solicite și **emiterea unei adrese la ICCJ pentru a i se incuviinta fotocopierea si transmiterea unor copii ale in scrisurilor aflate la vol.9 si 10 instanta (in hotarare reținându-se ca în data de 19.04.2016 au fost atașate la dosar, în original, ca urmare a aducerii la îndeplinire a dispoziției de ridicare de obiecte și înscrisuri de la BNP Mone Olga Gabriela și Andrei Aurel Jean date de instanță în data de 14.03.2016 (măsură executorie, ce ar fi urmat să fie adusă de îndeplinire de îndată, independent de formularea de către BNP MONE OLGA GABRIELA ȘI ANDREI AUREL JEAN a unei contestații împotriva procedurii probator de ridicare de obiecte și înscrisuri) contractul de dare în plată încheiat în data de 12.12.2008 între S C Breezer INTERNATIONAL SRL și S C SPECTRUM INTERNATIONAL MANAGEMENT SRL și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării convenției de dare în plată din 12.12.2008 (vol.9 instanță) precum și convenția cu privire la constituirea unui drept de superficie în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean precum și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării acestei convenții (vol.10 instanță) de unde rezultă că:**

-domnul notar **Andrei Aurel Jean** a legalizat contracte de dare în plată având la bază cesiuni de creanță fictive necenzurând nici măcar împrejurarea că facturile false ce fundamentau încheierea unor astfel de creanțe nu purtau semnatura reprezentantului debitorului, pentru a putea face dovada acceptării la plată, conform disp art 46 din C. com 1887, aplicabil potrivit disp art 6 din Legea 71/2011;

-domnul notar **Andrei Aurel Jean** a legalizat un contract de superficie acordând consultații inculpatului Fughină Cristian cum să sustragă bunuri de la procedura falimentului, în ședința publică din data de 25.04.2016, inculpatul Fughină Cristian, fiindu-i încuviințată cererea de a da un supliment de declarație (consemnat în scris la filele 66-67 vol.11 dosar instanta), **din proprie inițiativă** declarând că: "La momentul încheierii contractului de superficie eram beneficiarul real la societăților Rom Tel și K TECH. În acea perioadă era iminentă intrarea firmei K TEch în faliment și cunoșteam faptul că lichidatorul ca cerceta cu atenție tranzacțiile ce constituie actele materiale ale infractiunii de delapidare iar pe de altă parte adunarea creditorilor poate dispune, prin vot, fir schimbarea lichidatorului, fie aragarea răspunderii organelor de conducere adică puteau apărea evenimente neprevăzute.

Am ajuns la dl notar (Jean ANDREI, sublinierea instanței) în acea perioadă în scopul redactării și

intabulării unui contract de închiriere pentru apartamentul pe care îl foloseam în vila de la Predeal. Vila era pusă ca garanție la Banca Românească pentru un credit al SC K Tech și urma să fie executată în procedura falimentului.

Doream să mai pot utiliza încă un timp acel apartament deoarece copiii mei iubeau foarte tare acel loc. **DI notar mi-a spus că nu se poate face acel contract de închiriere decât cu acordul băncii din cauza ipotecii existente.** Am avut o discuție din care rezulta că atunci când există o ipotecă pe un imobil nu se poate face nicio operațiune fără acordul băncii, singura posibilitate fiind **notuși suprafața pe un teren sub ipotecă. Deși era prima dată când auzeam termenul de suprafață, în urma unei discuții cu dl notar pe care nu mi-o amintesc în amănunt, am ajuns la concluzia că încheierea unui contract de suprafață poate genera o creanță cu care firma Rom Tel se poate înscrie la masa credală a K Tech astfel încât să pot controla parțial procedura falimentului. În minte precizările dlui notar că este un contract perfect valabil și că nu îl poate contesta sau desființa nimeni pe perioada procedurii de faliment.**

Am identificat pentru încheierea acestui contract terenul fără construcții din Pipera și la o dată ulterioară s-a încheiat convenția de suprafață. După încheierea acestui contract Rom Tel a emis o factură proformă pentru valoarea redevenței de aproximativ 9 milioane lei. Precizez că redevența a fost stabilită conform raportului de evaluare care s-a făcut înainte de încheierea contractului de suprafață.

Precizez că discuțiile la notar în vederea autentificării contractului de suprafață s-au purtat doar între mine și dl notar.

Precizez că și discuțiile în vederea contractelor de dare în plată încheiate în octombrie și decembrie 2008 s-au purtat doar între mine și dl notar. Am chemat pe Strungaru George Cătălin doar la semnarea actelor necesare autentificării contractului de suprafață.

La contractul de autentificare a convenției de dare în plată din decembrie 2008 încheiat la BNP Jean Andrei și Mone Olga, i-am chemat, după ce am discutat doar eu și notarul Jean Andrei, să semneze actele necesare autentificării convenției de dare în plată pe dnul Dilimoț și pe socrul meu Strungaru Călin.

Precizez că onorariile aferente convențiilor de dare în plată și de suprafață au fost stabilite de notari. Nu știu ce bază au folosit.

Precizez că onorariile pentru autentificarea unor împrejurări false, contractele urmând a fi desființate de instanță, conform dis part 25 alin 3 C.pr.pen.) au fost plătite din fondurile societății al căror beneficiar am fost eu".

De asemenea, audiat fiind în ședințele din 29.01.2016 și 25.04.2016 (fila 68 vol.11 dosar instanța), martorul Strungaru George Cătălin a declarat că de fiecare dată când mergea la notar se semna totul în 10 min și el se prezenta doar ca să semneze., el neavând nicio influență în societatea SC ROMTEL DISTRIBUTION SRL.

Aceste aspect ar fi putut fi aduse la cunoștința opiniei publice doar după lectuarea sentinței nr. 90/11 mai 2016. Or după cum rezultă din încunoștințarea primită de la Biroul de Informare și Relații Publice al Curții de Apel București sub nr.15/S/06.12.2016, nu există solicitări din partea presei referitoare la comunicarea sentinței nr. 90/11 mai 2016.

Într-adevăr, în sistemul nostru de drept, sunt reflectate în legislația penală atât instituția confiscării de la terți, cât și instituția confiscării fara condamnare, confiscarea produselor infracțiunii fiind singura măsură care permite atât privarea inculpaților de resursele necesare continuării activității infracționale, cât și eliminarea interesului acestora de a mai comite alte viitoare fapte, prin observarea lipsei de rentabilitate a activităților ilicite. Nu mai puțin adevărat este că lăsarea la îndemâna acestora a unor semnificative sume de bani din economia legală provenind din exercitarea atributelor de proprietate asupra produsului infracțiunilor deduse judecării pune în pericol însăși esența statului de drept, prin readucerea la îndeplinire a obligațiilor de a asigura servicii de bază cetățenilor și prin reducerea capacității de a susține dezvoltarea economică, socială și politică.

Astfel, pentru corecta informare a opiniei publice, domnul jurnalist, după consultarea dosarului în care s-au luat măsurile pe care le critică tendențios, ar fi urmat să observe că, pe parcursul cercetării judecătorești, după ce în ședințele din 22.01.2016 și 29.01.2016, am audiat 6 martori și am reaudiat pentru respectarea principiului nemijlocirii 5 inculpați și am pus în discuția părților analiza relevanței suplimentării probatoriului prin depunerea la dosarul cauzei a înscrisurilor utilizate la comiterea faptelor deduse judecării, prin emiterea unor adrese la BNP Mone Olga Gabriela și Andrei Aurel Jean pentru a se depune la dosarul cauzei contractul de dare în plată autentificat în data de 12.12.2008 și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării acestuia, precum și convenția cu privire la constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean precum și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării acestei convenții.

De asemenea, am solicitat birourilor notariale BNP Mone Olga Gabriela și Andrei Aurel Jean și BNP NEMESIS să precizeze dacă respectivele tranzacții suspecte aferente încheierii contractelor de dare în plată din 12.12.2008 și 7.11.2008 au fost raportate Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, instanța adresându-i-se pentru verificarea acestui aspect și acestei instituții: din răspunsul Președintelui Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nr. CXVI 407/26.01.2017, rezultă că aceste raportări nu au avut loc (a se vedea răspunsul Președintelui Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nr. CXVI 407/26.01.2017 atașat la fila 190 vol.6 instanță): am prezentat, la redarea situației de fapt, care erau obligațiile prevăzute de Legea nr.656/2002 ce incumbau notarilor în materia prevenirii spălării banilor, în ce a constat eludarea acestor obligații precum și în ce a constat acordarea de consultanță în scheme infracționale oferită de notarul Aurel Jean Andrei inculpatului Fughină Cristian, relevantă fiind în acest sens declarația inculpatului Fughină Cristian, dată din proprie inițiativă în ședința din 25.04.2016, declarație atașată la filele 66-67 vol.11 instanță, dar și inculpatului Dilimoț Gheorge, relevantă fiind declarația acestuia din ședința din 19.04.2016, aflată la fila 161 vol.8 dosar instanță).

În data de 19.04.2016 au fost atașate la dosar, în original, ca urmare a aducerii la îndeplinire a

dispoziției de ridicare de obiecte și înscrieri de la BNP Mone Olga Gabriela și Andrei Aurel Jean date de instanță în data de 14.03.2016 (măsură executorie, ce ar fi urmat să fie adusă de îndeplinire de îndată, independent de formularea de către BNP MONE OLGA GABRIELA ȘI ANDREI AUREL JEAN a unei contestații împotriva procedurii probator de ridicare de obiecte și înscrieri) contractul de dare în plată încheiat în data de 12.12.2008 între S C Breezer INTERNATIONAL SRL și S C SPECTRUM INTERNATIONAL MANAGEMENT SRL și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării convenției de dare în plată din 12.12.2008 (vol.9 instanță) precum și convenția cu privire la constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean precum și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării acestei convenții (vol.10 instanță).

AM menționat în sentința că în faza de urmărire penală contractul de dare în plată încheiat în data de 12.12.2008 între S C Breezer INTERNATIONAL SRL și S C SPECTRUM INTERNATIONAL MANAGEMENT SRL și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării convenției de dare în plată din 12.12.2008 fuseseră ridicate la percheziția domiciliară efectuată la martorul Camil Liviu, fără a exista vreo solicitare a organului de urmărire penală adresată BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean din partea organului de urmărire penală în vederea atașării acestor înscrieri.

În ședința din 19.04.2016, am dispus reaudierea martorilor Strungaru George Călin și Constantin Camil Liviu, dar și a inculpaților Dilimot Gheorghe și Fughină Cristian, termenul fiind acordat și în vederea depunerii contractelor de închiriere având ca obiect imobilele unde figurează punctele de lucru ale S.C. Rom Tel Distribution S.R.L. (situate în VASILE GHERGHEL, BR.36-38, SAT 2 Mai, comuna Limanu și PREDEAL, STR. 3 Brazi nr.28) încheiate între această societate, controlată de inculpatul Fughină Cristian, în calitate de chiriș și fiica/socrii inculpatului Fughină Cristian, în calitate de proprietar (de unde rezultă că suntem în prezența unei operațiuni lipsite de orice justificare economică, având ca obiectiv sustragerea acestor imobile de la confiscare) precum și a actelor de proprietate a imobilelor la care își au sediile respectivele puncte de lucru ale S.C. Rom Tel Distribution S.R.L., societate al cărui unic beneficiar real este inculpatul Fughină Cristian, aspect recunoscut de acesta în ședința din 25.04.2016.

În ședința din 25.04.2016, ținând cont declarația inculpatului Fughină Cristian care a recunoscut că este beneficiarul real al societății S.C. Rom Tel Distribution S.R.L. și a relatat, din proprie inițiativă, consultața de care a beneficiat din partea notarului Andrei Aurel Jean în vederea sustragerii de la procedura insolvenței a imobilului ce a făcut obiectul contractului de suprafață în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL, autentificat prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean, deoarece bunul fiind grevat de o ipotecă nu putea fi atribuit prin procedura de vânzare în plată, am revenit asupra necesității reaudierii martorului Constantin Camil Liviu, care nu a fost prezent la acel termen.

În ședința din 25.04.2016 au fost depuse de către inculpatul Fughină Cristian și contractele de închiriere având ca obiect imobilele unde figurează punctele de lucru ale S.C. Rom Tel Distribution S.R.L. și fiica/socrii inculpatului Fughină Cristian (situate în VASILE GHERGHEL, nr.36-38, SAT 2 Mai, comuna Limanu și PREDEAL, STR. 3 Brazi nr.28).

Analizând materialul probator administrat în faza de urmărire penală și în faza de judecată, am constatat că, în ceea ce-i privește pe inculpații FUGHINĂ CRISTIAN, KISS LASZLO GYORGY, ANTON LILIANA, CABA LAVINIA ANA, situația de fapt reținută în cuprinsul actului de sesizare a instanței corespunde realității, ea fiind de altfel recunoscută ca atare de către inculpați și a dispus achitarea inculpatului DILIMOT GHEORGHE, pentru considerentele prezentate în sentința.

În ceea ce privește confiscarea onorariului notarului JEAN ANDREI AUBEL, am aratat pe larg în considerente necesitatea recuperării acestuia la bugetul de stat, în ordinul de confiscare fiind inclus și TVA-UL, pe parcursul aducerii la îndeplinire a măsurii asigurătorii urmând a se verifica dacă taxa a fost în mod efectiv platită Statului Român sau dedusă în mod fictiv:

-am reținut în esență ca prin contractul din 12.12.2008, acesta a primit bani de la beneficiarul real, adică de la inculpatul Funghina, pentru atribuirea prin dare în plată a imobilului din Calea Floreasca nr.139 unei societăți controlate de inculpat, imobilul fiind susținut de la procedura falimentului. Pentru autentificarea contractului de dare în plată a constat existența unor cesiuni fictive constatate prin facturi false, care nici măcar nu erau semnate de către reprezentantul proxy-ului companiei din off-shore care figura ca debitor, pentru a putea fi acceptată în mod legal la plată. Pe cale de consecință, am reținut că inculpatul a primit bani din săvârșirea infracțiunilor de delapidare și spălare de bani deduse judecătii, plata onorariului fiind făcută prin firmă devalizată de inculpatul Fughina

-prin contractul de suprafață încheiat în 2009 a legalizat un contract de suprafață, adică un contract prin care o parte care deține o construcție devine titular al dreptului de folosință asupra terenului, între două societăți controlate de aceeași persoană fizică, respectiv inculpatul din cauza, care a relatat cum Jean Andrei l-a instruit să încheie cu el însuși un contract în dubla calitate pentru sustragerea unor bunuri de la procedura falimentului.

AM JUSTIFICAT și întinderea obligației financiare de la soții și foste soții în următorii termeni:

Obligația soților/fostilor soți care ar fi putut obține, după finalizarea procesului de divorț urmat de procedura partajului, perfectată, eventual, și prin încheierea unei tranzacții, de a contribui la repararea prejudiciului provenit din săvârșirea de infracțiuni este o datorie comună a soților, potrivit dispozițiilor art. 351 alin. (1) lit. d) C. civ. Chiar dacă nu se menționează expres în cuprinsul art. 249 alin.

(5) C. pr. pen., considerentele pentru care este legală dispunerea sechestrului asupra bunurilor comune ale soților în vederea reparării pagubei conform dispozițiilor art. 163 C. pr. pen. 1968, art. 32 lit. d) C. fam. coroborate cu art. 6 din Legea nr. 71/2011 și art. 998 C. civ. 1864 (pentru fapte săvârșite înainte de 1 octombrie 2011) își mențin valabilitatea și după intrarea în vigoare a noului Cod civil, dacă bunul este în comunitatea legală de bunuri (a se vedea în acest sens și Ghidul pentru combaterea spălării banilor destinat judecătorilor și procurorilor, accesat pe website-ul http://www.inm-lex.ro/fisiere/d_1443/Ghid%20combatere%20spalare%20bani_judecatori%20si%20procurori.pdf), p.90 și urm.

În plus, potrivit disp. art. 352 din Codul civil în vigoare, cu denumirea marginală „Răspunderea subsidiară pentru datoriile comune”, în măsura în care obligațiile comune nu au fost acoperite prin urmărirea bunurilor comune, soții răspund solidar, cu bunurile proprii în vederea recuperării produsului infracțiunii.

În sentința, am făcut trimitere la importanța corectei înțelegeri a întinderii investigației financiare necesare a fi efectuate pentru aducerea la îndeplinire în integralitate a ordinului de sechestrul/poprire pentru garantarea ordinelor de confiscare dispuse prin prezenta, am clarificat chestiunea citării terților în posesia/detenția cărora s-ar afla bunurile supuse sechestrului/popririi în vederea confiscării speciale, care vor fi citate în vederea grantării dreptului la apărare și justificarea modalității în care au intrat în posesia/detenția bunurilor despre care există presupunerea rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecătii doar după aducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și am făcut referire la metodologia desemnării organelor de cercetare penală și organelor fiscale obligate, potrivit disp art.251 C.pr.pen, 129 alin.6 C.pr.fisc și Recomandării nr.30 FATF, să aducă la îndeplinire ordinele de sechestrul/poprire, măsurile de indisponibilizare dispuse prin prezenta având caracter executoriu, urmând a fi aduse la îndeplinire de îndată.

Am conchis că în măsura în care sechestrul în vederea confiscării speciale ar putea fi dispus prin sentință asupra bunurilor unui notar care a acordat consultanță în realizarea săvârșirii infracțiunilor deduse judecătii, acesta din urmă va fi citat pentru respectarea garanțiilor cuprinse în art 366 alin 3 C.pr, 409 alin.1 lit f) C.pr.pen, art.6 CEDO lat.civ.si art.1 din Primul Protocol Adicional la Convenție în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție instanța careia îi revine competența de a analiza o eventuală contestație introdusă împotriva dispoziției de luare a sechestrului asupra bunurilor tertului dobanditor al produsului infracțiunii în procesul penal.

Mutatis mutandis, cererea de ridicare a unui sechestrul asigurător dispus printr-o sentință nedefinitivă a Curții de Apel București în vederea confiscării speciale a onorariilor percepute de către un notar aferente activității de acordare de consultanță pentru punerea în practică a mecanismului infracțional dedus judecătii urmează să fie calificată drept apel, notarul având calitatea de persoană interesată, conform disp art.409 alin.1 lit f) C.pr.pen., să facă dovada legalității percepției onorariului prin constatarea liceității autentificării unui contract de dare în plată încheiat pentru stingerea unor datorii fictive, evidentiate în facturi care nu poartă nici măcar semnătura reprezentantului părții debitoare, condiție sine qua non pentru ca facturile să poată fi acceptate la plată conform art.46 din fostul C.com. de la 1887 în vigoare la data autentificării contractului de dare în plată și respectiv prin constatarea liceității autentificării a unui contract de superficie încheiat în dublă calitate desuperficiar și de proprietar de același beneficiar real pentru sastragerea unor bunuri de la procedura falimentului în fața instanței ierarhic superioare.

În ceea ce privește necesitatea respectării valențelor dreptului de a nu contribui la propria incriminare, se reiterează că sechestrul nu este o acuzație în materie penală, astfel încât sarcina probei nu este

inversată în cauză, ci doar partajată, instanța care a dispus sechestrul coroborând probele de unde rezulta ca si-a format convingerea în privința necesității dispunerii măsurii asigurătorii potrivit standardului probator internațional recunoscut în materia indisponibilizării produsului infracțiunii, respectiv cauză probabilă și nu dincolo de orice dubiu rezonabil, acest standard de probă urmează să fie avut în vedere doar de către instanța care dispune o soluție de confiscare.

Or, eludând o practică judiciară solidă în materia recuperării produsului infracțiunii, domnul jurnalist acreditează ideea că este de bună-credință notarul care acordă consultanță în scheme infracționale și că este imposibilă de plano confiscarea sumelor de bani obținute din confiscarea unor fapte prevăzute de legea penală, conform disp.art.112 alin.1 lit e) C.pen.

Procedând altfel, domnul jurnalist acreditează ideea potrivit căreia:

- DIICOT protejează infractorii, în ipoteza în care procurorii nu și-au îndeplinesc obligația de a derula investigații financiare paralele proactive în vederea recuperării în integralitate a produsului infracțiunii, iar judecătorul este obligat să dispună măsuri asigurătorii în vederea confiscării speciale în faza de judecată, deși obligația incumbea în mod prioritar organelor de urmărire penală;

- sistemul românesc nu cunoaște institutia confiscării de la terți și institutia confiscării fără condamnare, în mod subiectiv încercând să creeze confuzii între aceste institutii și institutia confiscării extinse;

- este de bună-credință notarul care acordă consultanță în scheme infracționale;

-deciziile pronunțate de CEDO în cauzele PHAM HOANG, SALABIAKU, Silickiene evidențiază standarde de protecție a drepturilor omului în materia confiscării extinse, deși printr-un simplu CTRL F în textul deciziilor nu se găsește sintagma confiscarea extinsă, iar în hot. Silickiene c. Lituaniei se precizează *expressis verbis* la paragraful 33 că sistemul nostru de drept cunoaște institutia confiscării fără condamnare (cauza prezentând relevanță pentru respectarea standardelor de protecție a drepturilor omului în materia confiscării de la terți în procesul penal) ;

- contravaloarea TVA-ului ce se cuvine Statului Român nu poate fi confiscată atunci când nu a fost plătită efectiv Statului Român, în fapt, existând obligația verificării dacă taxa a fost în mod efectiv achitată, în procesul de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii.

-procurorii nu au obligația să contribuie la aducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii dispuse de către judecător conform art.251 C.pr.pen desemnând organele de cercetare penală cărora le incumbea obligația să identifice produsul infracțiunii, în mainile oricărei persoane s-ar găsi, singura obligație fiind respectarea drepturilor tertilor de bună-credință, deoarece aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse de judecător în materiile în care procurorii nu și-au îndeplinit în mod corect obligația de a derula investigații financiare în vederea recuperării produsului infracțiunii este o chestiune controversată, iar procurorii nu ar fi organe în sensul art.251 C.pr.pen ;

-notararea de expedient prin care judecătorul constată intervenita tranzacția părților în procedura somatăi/ordonanței de plată de plată, adică contractul de tranzacție nu este susceptibil de a fi anulat

atunci cand mijloceste transferul unor sume de bani prin disimularea unor tranzacții fictive prin tipologia de spalare a banilor a falsului proces etc.

Pe cale de consecinta, este indeplinita conditia dezinformarii si se impune sesizarea CNA-ULUI, avand in vedere ca prin campania de presa se urmareste nu doar decredibilizarea activitatii mele sau a imaginii Curtii de Apel Bucuresti, prin inocularea ideii publicului ca fiecare judecator poate prelua dosarul altui coleg, in mod arbitrar, fara existenta vreunei hotarari a Colegiului de conducere, dupa cum rezulta din lecturarea articolului publicat pe site-ul <https://www.antena3.ro/actualitate/justitie/sinteza-zilei-judecatoarea-camelia-bogdan-acuzata-de-incalcarea-unor-drepturi-garantate-de-387560.html>, la care face trimitere domnul jurnalist George Iulian Tărăță, ci se pune sub semnul intrebării insasi existenta institutiei confiscarii de la terti/confiscarii fara condamnare in sistemul nostru de drept.

Or, în concepția legiuitorului, reflectată în dispozițiile art. 112 C. pen., **este obligatorie confiscarea bunurilor dobândite din săvârșirea faptelor prevăzute de legea penală** dacă nu sunt restituite părții vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia, a **bunurilor și banilor obținuți din exploatarea bunurilor supuse confiscării, precum și a bunurilor produse de acestea**, aspect ce rezultă din caracterul imperativ al normelor edictate de legiuitor, din modalitatea de redactare a **art. 118 din vechiul C. pen., respectiv art. 112 C. pen., legiuitorul utilizând sintagma „sunt supuse confiscării speciale”, „se confiscă”**:

Măsura confiscării speciale are același conținut atât în vechea, cât și în noua reglementare penală, neexistând vreo dispoziție care să împiedice luarea confiscării bunurilor dobândite prin fapte prevăzute de legea penală de la **TERTI NEPARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL: nicio dispoziție penală nu circumstanțiază sfera de aplicare a măsurii de siguranță a confiscării speciale prev. de art. 118 alin.. (1) lit. e) C. pen. de la 1969 și art. 112 alin.. (1) lit. e) C. pen. la calitatea de proprietar a persoanelor care comit fapte prevăzute de legea penală, ceea ce înseamnă că aceste bunuri pot fi confiscate de la un terț nepus sub urmărire, singura limită a acestui principiu fiind respectarea drepturilor terților de bună-credință.**

Aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale asupra bunurilor altor persoane care nu au calitatea de parte în procesul penal derivă din specificul infracțiunii de spalare a banilor, fiind de esența acestei infracțiuni poziționarea bunurilor obținute în mod fraudulos în patrimoniile mai multor persoane, în scopul disimulării acestora. Este posibilă asadar confiscarea bunurilor dobândite prin fapta penală și atunci când acestea au fost înstrăinate unui terț, distincția fiind analizată și în doctrină în funcție de buna sau reaua-credință a terțului subdobânditor și de caracterul oneros sau gratuit al înstrăinării.

În actuala reglementare penală, instituția confiscării fără condamnare este reglementată în disp.art.107 alin.3 C.pen, în timp ce drepturile persoanei în patrimoniul căreia se află disimulat produsul infracțiunii supus confiscării sunt prevăzute în disp.art.366 alin.3 C.pr.pen, cu denumirea marginală „Participarea persoanei vătămate și a altor subiecți procesuali la judecată și drepturile acestora”, conform căreia persoanele ale căror bunuri sunt supuse confiscării pot fi reprezentate de avocat și pot formula cereri, ridica excepții și pune concluzii cu privire la măsura confiscării.

În ceea ce privește legalitatea și proporționalitatea ingerințelor, urmează să se aieve în vedere că **măsura sechestrului asigurător asupra patrimoniului unor terțe persoane este consacrată expressis verbis în disp.art.249 alin.1 C.pr.pen.**, iar **întinderea investigației financiare** va fi stabilită potrivit standardului probator internațional recunoscut că este necesar să fie atins în această materie, respectiv acela de suspiciune rezonabilă/cauză probabilă.

În ceea ce privește preținsele probleme de constituționalitate derivând din arhitectonica art.44 alin.8 din Constituția României, observăm că textul constituțional privind prezumția caracterului licit al averii dobândite este de asemenea frecvent invocat ca fundament al indicării sechestrului în vederea confiscării de către persoane care nu au calitatea de părți în procesul penal.

Prezumția fiind una relativă (juris tantum), în măsura în care au existat anumite indicii că terța persoană a dobândit acest bun din fapte prevăzute de legea penală, instanța îi poate cere să-și facă propriile apărări privind modalitatea în care a intrat în posesia acelor bunuri. În această situație, prezumția constituțională nu este încălcată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind că nimic nu împiedică instanța să opereze cu anumite prezumții de fapt și de drept cu condiția respectării echitabilității procedurii: de altfel, este impropriu a se vorbi în această materie despre „inversarea sarcinii probei”, sintagma potrivită fiind aceea de „partajare a sarcinii probei”. Această nuanță este pusă în evidență de hotărârea CEDO în [Salabiaku contra Franței](#), fiind cu totul inadecvat a se considera că o prezumție relativă (cum este cea conținută și în textul nostru constituțional în articolul 44 alin. 8) să confere onestitate ireproșabilă cuiva.

Reținem, așadar, că singura cerință instituită de către CEDO pentru respectarea acestor drepturi fundamentale vizează existența cadrului legal care să permită verificarea proporționalității ingerinței și pentru respectarea drepturilor terților de buna-credință.

Așadar, prin instituirea măsurilor asigurătorii din oficiu în vederea confiscării bunurilor susceptibile de confiscare specială pe baza de probe, fără citarea în prealabil a terțelor persoane, care trebuie însă citate imediat după luarea măsurii, pentru respectarea dreptului la apărare și pentru a li se da posibilitatea să-și facă propriile apărări pe marginea dobândirii produselor infracțiunii supuse sechestrului nu se încălcă nici art. 24 din Constituție, nici art. 6 din Convenția europeană, nici art. 1 din Protocol adițional nr. 1 la Convenție și nici art. 44 alin. (1) din Constituție, deoarece jurisprudența CEDO a statuat în sensul că luarea unei măsuri asigurătorii nu presupune aducerea unei acuzații în materie penală, aspect evidențiat în decizia Curții Constituționale supusă analizei noastre.

Garanțiile specifice oferite terților dobânditori în cazurile privind confiscarea de la terți sunt prevăzute în articolele 6 paragraf 1 latura civilă și articolul 1 din Primul protocol adițional la Convenția Europeană a Dreptului omului și în articolul 8 al Directivei 2014/42/UE privind punerea sub sechestru și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor în UE, a căror respectare se impune de către judecăror conform principiului priorității dreptului comunitar. Acest text este generos în privința garanțiilor necesar a fi respectate valențele dreptului la un proces echitabil (notificarea acuzației, hotărârea prin care se dispune sechestrul și confiscarea însoțită de motivare, citarea, posibilitatea de a beneficia de apărare, dreptul de a fi audiați, de a pune întrebări, de a furniza dovezi

înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive; în ceea ce privește introducerea unei căi de atac, posibilitatea este prevăzută doar atunci când ordinul de sechestru nu este dispus de către judecător).

Referitor la articolul apărut în publicația Lumea Justiției, în data de 16 mai 2015, și intitulat Confiscare specială în dușmănie, vă aduc la cunoștință faptul că articolul este tendențios, speculând o relație tensionată a subsemnatei cu președinta Tribunalului București - Laura Andrei -, va rog să retineti, din observațiile pe marginea acestuia, considerentele care vă îndreptătesc să solicitați tragerea la răspundere penală a doamnei judecător amintită mai sus.

În acest caz ar fi trebuit să se manifeste o rezervă din partea jurnalistului care a scris articolul, cel puțin până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de control judiciar - Înalta Curte de Casație și Justiție, instanță investită cu soluționarea apelului.

Apreciez că ar fi fost deontologic, din punct de vedere al jurnalistului care a scris articolul, să fiu contactată în vederea exprimării punctului de vedere asupra celor relatate, fapt care nu s-a întâmplat.

O corectă informare a opiniei publice implică prezentarea tuturor punctelor de vedere: or, acest articol nu urmărește decât denigrarea subsemnatei.

În fapt, prin acest articol sunt evocate aspecte care sunt de natură să inoculeze impresia cititorilor că nu manifest profesionalismul necesar în cadrul derulării relațiilor interumane specifice de la locul de muncă conjunct cu acreditarea ideii că îmi îndeplinesc cu rea-credință obligațiile de încunoștințare a organelor de urmărire penală atunci când sesizez unele indicii de săvârșire a unor potențiale infracțiuni.

Or, sesizarea organelor de urmărire penală fost fundamentată, în esență, pe următoarele chestiuni de fapt, considerentele care vă îndreptătesc să solicitați tragerea la răspundere penală a doamnei judecător amintită mai sus, sunt următoarele:

Întrucât prin decizia penală nr. 889/A/05.08.2014 a Curții de Apel București - Secția a II-a penală, Curtea de Apel București a desemnat ca organ de supraveghere a etapei de indisponibilizare în vederea recuperării produsului infracțiunii Direcția Națională Anticorupție, s-a apreciat că urmează a se comunica și acestei instituții, în data de 10.11.2015, cu rugămintea de a aprecia, având în vedere că întrunește elementele constitutive a infracțiunilor de abuz în serviciu/favorizarea infractorului făpta organului delegat cu punerea în executare a ordinului de confiscare a unei sume de bani și a indisponibilizării tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând unor persoane (inclusiv asupra conturilor și activelor societăților comerciale în care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori, situate în țară sau în străinătate, și ale altor persoane în posesia cărora există bunuri cu privire la care există presupunerea rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecării, cu evidentierea tuturor actelor de dispoziție efectuate asupra acestora care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a măsurilor asigurătorii/ordinului de confiscare) de a refuza să întocmească comisia rogatorie având ca obiect identificarea și indisponibilizarea bunurilor până la concurența ordinului de confiscare, dacă se cuvin efectuate verificări pentru aducerea la îndeplinire, în integralitate, atât a sumelor confiscate, cât și a sumelor acordate părții civile, cu titlu de recuperare a prejudiciului.

Demersul a avut loc deoarece prin adresa nr.25497/3/2012**(255/2014) din 10.11.2015 comunicată Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București am precizat că potrivit vizei Președintelui Secției a II-a penală a Curții de Apel București din data de 04 noiembrie 2015 cu mențiunea: „Doamnei judecător Bogdan”, mi-a fost repartizată adresa înaintată de către Tribunalul București – Secția I penală, în dosarul nr.25497/3/2012** prin care Biroul Executări Penale din cadrul Tribunalului București ne-a comunicat adresa nr.ROG – 0009 – 2015 a Biroului Juridic a Republicii Cipru – Unitatea de Combatere a Spălării Banilor (Mokas) și adresa nr.187 Ns 15/15 sa Tribunalului Penal, Secția 187, Viena pentru aducerea la îndeplinire a Ordinului de confiscare conform deciziei-cadru a Consiliului Uniunii Europene 2006/783/JAI privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce a ordinelor de confiscare, în privința sumei de 51.021 dolari, deținută de către inculpatul Voiculescu Dan, la banca Marfin Popular Bank Co Ltd (redenumită Bank of Cyprus Public Company Ltd), la soldul creditor al contului 357016109636, titular de cont fiind condamnatul Dan Voiculescu, conform deciziei penale nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală.

Prin adresa nr.25497/3/2012**(255/2014) din 10.11.2015 am restituit pe cale administrativă Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București, Secția I Penală înscrisul înaintat, cu precizarea că judecătorului delegat din cadrul Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București, Secția I Penală îi revine competența exclusivă de a aduce la îndeplinire în integralitate a ordinului de confiscare dispus prin decizia penală nr. nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală–, conform dispozițiilor art.553 alin.1 Cod procedură penală.

Prin aceeași adresă, am inserat în răspunsul comunicat BEJ din cadrul Tribunalului București - Secția I penală (răspuns trimis și Direcției NAȚIONALE Anticorupție - organ delegat cu supravegherea etapei de indisponibilizare în vederea recuperării produsului infracțiunii prin decizia penală nr. nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală) precizarea ca în măsura în care organul de executare nu se conformează obligației de aducere la îndeplinire în integralitate a ordinului de confiscare dispus prin decizia penală nr. nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală, conform dispozițiilor art.553 alin.1 Cod procedură penală, cu mențiunea ca pentru aducerea la îndeplinire a ordinului de confiscare, conform dispozițiilor deciziei 888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală–, s-au dispus măsuri de indisponibilizare a produsului infracțiunii – să încunoștințe Curtea de Apel București – Secția II penală despre opțiunea adoptată.

Precizare: în ceea ce privește competența subsidiară a Curții de Apel București – Secția a II-a penală – de a cere executarea ordinului de indisponibilizare, conform disp. art 553 alin 4 C pr pen (doar Tribunalul având competența exclusivă de a solicita recunoașterea unui ordin de confiscare și, pe cale de consecință indisponibilizarea tuturor sumelor cuprinse în ordinul de confiscare conform disp art 553 alin 1 C pr pen), aspectul a fost cenzurat deja de Inspecția Judiciară prin rezoluția de clasare din data de 24.02.2015.

Pentru clarificarea completă a acestei situații, dar și pentru a nu se tergiversa și mai mult executarea măsurii confiscării - în asemenea situații tergiversarea chiar și pe perioade foarte scurte producând efecte deosebit de negative asupra recuperării produsului infracțional -, prin aceleași adrese, nr.25497/3/2012**(255/2014) din 13.05.2015, 10.11.2015 comunicate Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București, am precizat că din relațiile înaintate Curții de Apel

București rezultă că pentru executarea în integralitate a dispozițiilor deciziei penale nr.888/A/05.08.2014, Tribunalului București îi revine obligația să efectueze o cerere de comisie rogatorie având ca obiect indisponibilizarea și confiscarea (în prealabil urmând să obțină informații privind conturile bancare) tuturor bunurilor ale căror beneficiari reali sunt Dan Voiculescu, Camelia Voiculescu și Corina Voiculescu, inclusiv a acțiunilor/părților sociale și a activelor pe care aceștia le dețin în calitate de beneficiari reali la alte societăți pe care aceștia le controlează în calitate de beneficiar real.

Astfel, până la acel moment exista obligația indisponibilizării, în vederea confiscării, a tuturor bunurilor mobile, imobile, conturi, active, acțiuni ale societăților Gryco SRL, Romanian-American Development Company LTD și Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) Limited, indiferent dacă persoanele fizice Dan Voiculescu, Camelia Voiculescu și Corina Voiculescu apar sau nu ca având calitatea de acționar/ administrator al acestora, de vreme ce **condamnatul Dan Voiculescu deține calitatea de beneficiar real al acestor societăți.**

Totodată, am reamintit, prin adresa din 10.11.2015, faptul că, în același sens, și **autoritățile cipriote au adus la cunoștință Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București faptul că pentru identificarea și indisponibilizarea conturilor bancare este necesară transmiterea unei comisii rogatorii internaționale.**

Am precizat totodată și faptul că, întrucât Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București - Secția I penală **nu a înțeles să se conformeze acestei obligații** ce rezultă din dispozitivul deciziei penale nr.888/A/05.08.2014 și cenzurate de Inspekția Judiciară prin rezoluția de clasare din data de 24.02.2015, alegând să sesizeze **Inspekția Judiciară privind vreo posibilă abatere săvârșită de președintele de complet, judecător care, în conformitate cu disp.art.553 alin.4 C.pr.pen, face parte dintr-o instanță care are competența de a emite un ordin de indisponibilizare doar dacă instanța de executare nu-și va aduce la îndeplinire obligația de a aduce la îndeplinire a ordinului de confiscare conținut potrivit dispozițiilor deciziei penale nr.888/A/05.08.2014, am solicitat ca în măsura în care Tribunalul București nu înțelege să aducă la îndeplinire acest ordin de confiscare prin emiterea unei comisii rogatorii prin care să se solicite indisponibilizarea/confiscarea sumelor înscrise la credit și a dobânzilor aferente, cu atașarea informației prelucrate (cu valoarea de intelligence) obținute pe calea informală de la Oficiul de recuperare a creanțelor din cadrul MJ, cu mențiunea că bunurile indisponibilizate servesc garantarea ordinului de confiscare conținut în decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II –a penală, să încunoștințeze Curtea de Apel despre aceasta opțiune.**

Am atras atenția asupra faptului că, în măsura în care opțiunea Tribunalului București rămâne aceea de a sesiza inspekția Judiciară cu privire la posibilele abateri judiciare săvârșite de președintele de complet, am inserat în cuprinsul adresei susmenționate **necesitatea lămuririi prealabile a comunicării către condamnatul Voiculescu Dan a unor date cu caracter confidențial**, ce nu au caracterul unor informații de interes public și care afectează în mod negativ și direct activitatea de executare, de către președintele Tribunalului București, doamna judecător Laura Marina Andrei.

Am atașat, încă o dată, relațiile de la Oficiul Național de Prevenire a Criminalității și Cooperare pentru Recuperarea Creanțelor provenite din Infrațiuni, de unde rezultă că pentru identificarea sumelor de bani din conturile aflate în Republica Cipru este necesară emiterea unor comisii rogatorii, deoarece din adresa nr. : ROG – 0009 – 2015 a Biroului Juridic a Republicii Cipru – Unitatea de Combatere a

Spălării Banilor (Mokas) rezultă că până în prezent s-au întreprins demersuri doar în privința confiscării sumei de 51.021 dolari, deținută de către inculpatul Voiculescu Dan, la banca Marfin Popular Bank Co Ltd (redenumită Bank of Cyprus Public Company Ltd).

Am precizat, încă o dată, că deși răspunsul comunicat de autoritățile cipriote era confidențial și putea fi folosit doar în vederea fundamentării unei cereri de comisie rogatorie, acest răspuns a fost comunicat de către președintele Tribunalului București condamnatului DAN VOICULESCU. ◆

Mai precis, în condițiile în care răspunsul comunicat de autoritățile cipriote era confidențial și putea fi folosit doar în vederea fundamentării unei cereri de comisie rogatorie, răspunsul a fost comunicat de către președintele Tribunalului București condamnatului DAN VOICULESCU, condamnatul publicându-l ulterior pe blogul său, astfel încât în acest moment orice persoană, din țară ori străinătate, are acces la conținutul acestui înscris oficial, cu caracter confidențial, emis de autoritățile cipriote (adresa blog <http://danvoiculescu.net/blog/wp-content/uploads/2015/04/Raspuns.pdf>)

*Menționez de asemenea că în această adresă am atras atenția în mod expres asupra **necesității de a se face cuvenitele verificări privind autentificarea contractelor de suprafață care au facilitat privatizarea fostului Institut de Chimie Alimentară de către notarul Jean-Aurel Andrei, la sediul GRIVCO.***

Astfel, am depus toate eforturile necesare pentru a se duce la îndeplinire dispozițiile legale, în sensul de a nu se bloca ori tergiversa măsura dispusă în cauză, având în vedere impactul profund negativ al tergiversării ducerii la îndeplinire a măsurii confiscării în asemenea situații. Dacă nu as fi procedat astfel, as fi fost pasibilă, în calitate de judecător, de savarsirea infracțiunii de omisiune a sesizării, care se pedepsește cu până la 3 ani închisoare.

Am constatat că modalitatea în care au acționat și acționează și la momentul actual președintele Tribunalului București, pe de o parte, dar și Inspecția Judiciară, pe de altă parte, prin activități concurente are un efectul continuu, de tergiversare.

În fapt, efectul acestor activități este acela de blocare temporară a executării măsurii dispuse prin Decizia 888/A/08.08.2014, iar prin acest efect se aduce grave prejudicii interesului național, având în vedere valoarea deosebit de ridicată a produsului infracțional de recuperat.

*Se poate remarca astfel că în ansamblul factual nu numai că nu este incidentă reaua-credință ori grava neglijență, ci, dimpotrivă, este evidentă **buna-credință a judecătorului, care depune eforturi susținute pentru respectarea legii** de către instituțiile competente, această manifestare neproducând efecte negative, ci dimpotrivă.*

*În raport cu aceste acțiuni concurente, cu deosebită considerație, vă rog să observați efectul profund negativ, menținut prin acțiuni constante, asupra măsurii confiscării dispuse în mod legal prin decizia penală nr:888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012**.*

*În acest sens, precizez că în data de 1.02.2016, la finalizarea tuturor cercetărilor disciplinare derulate în potriva mea, am solicitat Direcției Naționale Anticorupție să verifice dacă **acțiunile inspectorilor***

judiciari și ale președintelui Tribunalului București se circumscriu elementului material al lozării subiective ai infracțiunilor de abuz în serviciu și favorizarea infractorului, dar și de divulgarea a unor informații ce nu au caracter confidențial, prev. și ped. de disp. art. 297 rap. și art.13ind 2 din Lg. nr.78/2000, art 12 alin 1 lit b) din Legea nr.78/2000 și 269 C.pen.

Menționez astfel că prin modalitatea în care a acționat președintele Tribunalului București au fost aduse prejudicii intereselor statului, întrucât activitatea președintelui Tribunalului București ar fi trebuit să fie aceea de a respecta dispozițiile legale și de a aduce de îndată la îndeplinire dispozițiile Deciziei penală nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București– Secția a II-a penală, însă s-a ales o altă modalitate de acțiune, prin care s-a tergiversat în mod continuu, constant, executarea acestei Decizii.

Totodată, efortul susținut depus de mine și de colegul de complet în vederea unei soluționări riguroase, complete, sub toate aspectele, a cauzei penale soluționate prin Decizia penală nr.888/A/08.08.2014, este descurajat prin acțiunile constante ale Inspecției Judiciare și ale președintelui Tribunalului București.

În mod obiectiv se poate constata astfel că acțiunile concurente de tergiversare a aducerii la îndeplinire a dispozițiilor legale privind executarea, dar și, în plan subiectiv, prin declanșarea a trei cercetări disciplinare în baza unor motive aparente, de șicanare a judecătorilor care au pronunțat Decizia penală nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București– Secția a II-a penală aduce reale și consistente beneficii inculpaților care, altfel, trebuie să suporte consecințele legale ale infracțiunilor săvârșite, existând astfel indicii temeinice și suficiente și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de Favorizare a infractorului, prev. de art. 269 alin 1 C.pen, prin modalitatea îngreunării ori chiar împiedicării până la momentul actual, a executării și sub aspectul recuperării prejudiciului.

După cum am semnalat anterior, același efect îl are și fapta de a pune la dispoziția condamnatului Dan Voiculescu a unor date cu caracter strict confidențial furnizate de autoritățile din Cipru, Oficiului de Recuperare a Creanțelor provenite din săvârșirea de infracțiuni din cadrul Ministerului Justiției, în vederea fundamentării unor comisii rogatorii internaționale în vederea identificării bunurilor supuse indisponibilizării și confiscării speciale prin decizia nr.888 A/08.08.2014 a Curții de Apel București, precum și neaducerea la îndeplinire a fundamentării comisiei rogatorii.

Revenind la activitatea Inspecției judiciare, arăt că, în fața brigăzii de inspectori care a instrumentat cauza disciplinară cu numărul 6203/IJ/3667/DIJ2015, cercetare disciplinară care a fost începută prin rezoluție Inspecției Judiciare din data de 04.01.2016, în data de 25.01.2016 în incinta Curții de Apel București am declarat în mod expres că las la latitudinea Inspecției să se sesizeze din oficiu și să investigheze și de ce nu se execută ordinul de confiscare specială dispus prin decizia nr.888 A/08.08.2014 a Curții de Apel București, ocazie cu care am fost invitată să fac o sesizare Inspecției, eu replicând doamnei inspector Smaranda Valeria că Inspecția are obligația să se sesizeze din oficiu având în vedere sumele de bani care nu au fost aduse la bugetul de stat.

*Precizez ab initio că aducerea la îndeplinire a ordinului de recuperare a produsului infracțiunii cuprins în decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012** presupune luarea unor măsuri de către organele competente în faza de*

executare în vederea aducerii la bugetul de stat atât a celor 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății la care au fost obligați în solidar inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad-Nicolae, Sin Gheorghe, Baciuc Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius –Adrian, Ene Vica și pe moștenitorii inculpatului decedat, Domnișoru Gheorghe Marian, numiții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu titlu de reparare a prejudiciului prin sentința penală rămasă definitivă prin decizia penală menționată, cât și a produselor directe și indirecte ale infracțiunilor deduse judecării (în lumina reglementărilor internaționale, "Produs" înseamnă orice avantaj economic obținut din infracțiune. Poate fi orice formă de bun, așa cum este acesta definit în: articolul 1 al Deciziei-cadru 2001/500/JAI, articolul 1(a) al Convenției CoE privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii și privind finanțarea terorismului – CETS nr. 198; și articolul 1(a) al Convenției CoE privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii – CETS nr. 141. „Produsele infracțiunii” reprezintă, conform articolului 2(e) al CNUIC și CNUICTO, orice bun care derivă din sau este obținut, direct sau indirect din comiterea unei infracțiuni).

Cu titlu prioritar, având în vedere valoarea deosebit de ridicată a produsului infracțional de recuperat, am menționat, prin decizia penală nr.85 din 25.01.2016 pronunțată într-o nouă contestație vizând nelămurirea dispozitivului pronunțată în dosarul nr.25497/3/2012, pentru considerente ce țin de acuratețe juridică și accesibilitate a hotărârilor, în exercitarea atribuțiilor de a spune dreptul (în doctrina de specialitate -[Rudy Laher](#), Imperium et jurisdictio en droit judiciaire privé- afirmându-se, de altfel, că doar prin jocul dialectic permanent între jurisdictio și imperium Dreptul procesual poate garanta triumful normelor de drept substanțial) care sunt organele care au atribuții în faza de executarea sentinței penale rămase definitive prin decizia penală a cărei lămurire se cere.**

Așadar, ordinele de confiscare dispuse prin sentința penală rămasă definitivă prin decizia penală nr.888/8.08.2014 se adaugă sumei de 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății la care au fost obligați în solidar inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad-Nicolae, Sin Gheorghe, Baciuc Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius –Adrian, Ene Vica și pe moștenitorii inculpatului decedat, Domnișoru Gheorghe Marian, numiții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, creanță bugetară care se execută conform prevederilor Codului de procedură fiscală.

Recuperarea integrală a creanței bugetare aferente sumei de bani la care au fost obligați în solidar inculpații pentru repararea prejudiciului (60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății în favoarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale) incumbă organelor proprii de executare silită ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale, acestea fiind abilitate să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, potrivit prevederilor disp. art.136 alin. 2 și 4 C. pr. fisc.

În afara imobilelor produse directe și indirecte ale infracțiunilor deduse judecării care au trecut în patrimoniul STATULUI LIBERE DE ORICE SARCINI, Curtea a mai dispus, prin decizia nr.888/8.08.2014, trecerea în patrimoniul Statului a următoarelor sume de bani.

- de la numita Voiculescu Camelia Rodica suma de 2.984.358,3 lei reprezentând contravaloarea a 9.947.861 acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (fostă SC ICA SA), donate de către inculpatul Voiculescu Dan fiicei sale Voiculescu Camelia Rodica conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”

- de la numita Voiculescu Corina-Mirela suma de 2.984.358,6 lei reprezentând contravaloarea a 9.947.862 de acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (fostă SC ICA SA), acțiuni ce au fost donate de către inculpatul Voiculescu Dan fiicei sale Voiculescu Corina-Mirela conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”.

- de la inculpatul Voiculescu Dan, în calitate de beneficiar real al Compania GRIVCO SA București la data încheierii contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, a sumelor încasate cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 76,5% în perioada 30.06.2003 – 06.06.2006, respectiv suma de 3515756,4 USD plus TVA aferent, calculată la cursul de schimb al BNR valabil la data eliberării facturilor conform art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

- de la numita Voiculescu Corina-Mirela a sumelor încasate în calitate de acționar al Compania GRIVCO Sa București începând cu data de 06.06.2006, conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”, pe parcursul derulării contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 37,375% începând cu data de 06.06.2006, sumă care se va calcula de organele care vor pune în executare prezenta decizie penală în funcție de criteriile menționate în cuprinsul art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

- de la numita Voiculescu Camelia Rodica a sumelor încasate în calitate de acționar al Compania GRIVCO Sa București începând cu data de 06.06.2006, conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”, pe parcursul derulării contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 39,125% începând cu data de 06.06.2006, sumă care se va calcula de organele care vor pune în executare prezenta decizie penală în funcție de criteriile menționate în cuprinsul art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

Competența exclusivă a aducerii la îndeplinire în integralitate a ordinului de confiscare dispus prin decizia penală nr. nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală, revine

TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ- BIROUL EXECUTĂRI PENALE, conform dispozițiilor art.553 alin.1 Cod procedură penală.

Pentru aducerea la îndeplinire a sumelor de bani ordinului de confiscare, conform dispozițiilor deciziei nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția II penală, s-au dispus măsuri de indisponibilizare a produsului infracțiunii.

Comisia rogatorie pentru indisponibilizarea/sechestrarea produsului infracțiunii trebuie să fie precedată de îndeplinirea obligației de identificare a produsului infracțiunii despre care există suspiciunea că ar fi fost transferat în afara jurisdicției: în acest sens, sunt relevante dispozițiile H.G. nr.32/2011 privind desemnarea Biroului pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de Oficiu National pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni au a altor bunuri având legătura cu infracțiunile, care a fost modificată prin HG nr. 142/12 martie 2014, astfel că Oficiul are ca atribuția de a acorda, la solicitarea organelor de urmărire penală, a instanțelor de judecată, a instituțiilor fiscale/altor instituții dotate în drept a prelua/valorifica bunurile provenite din săvârșirea de infracțiuni sprijin în vederea adoptării celor mai bune practici în vederea identificării/administrării/valorificării produsului infracțiunii.

*Această nu înseamnă că Statului de executare nu i se poate pretinde, după caz **identificarea și indisponibilizarea produsului infracțiunii în vederea inclusiv a garantării unui ordin de confiscare a echivalentului produsului infracțiunii: cererea de comisie rogatorie va avea ca obiect, în acest caz, indisponibilizarea bunurilor până a concurența înscrisă în ordinul de confiscare.***

*Legislațiile unor state, printre care și **Republica Cipru**, pretind comisii rogatorii (cereri de asistență judiciară internațională în materie penală) inclusiv pentru identificarea unor conturi. În măsura în care obiectul comisiei rogatorii constituie aducerea la îndeplinire a unui ordin de confiscare, prin aceeași cerere de comisie rogatorie se va solicita indisponibilizarea/confiscarea sumelor înscrise la credit și a dobânzilor aferente, la cererea de comisie rogatorie fiind recomandat a se atașa informația prelucrată (cu valbarea de intelligence) obținută pe calea informală de la Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu National pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni au a altor bunuri având legătura cu infracțiunile.*

***Competența exclusivă de valorificare a bunurilor trecute în patrimoniul privat al Statului aparține Ministerului Finanțelor Publice**, potrivit prevederilor cuprinse în OG.nr.14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, republicată, având calitatea de organe de valorificare - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, administrațiile județene ale finanțelor publice și administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București și alte structuri ale Ministerului Finanțelor Publice, stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice, pentru bunurile intrate în proprietatea privată a statului aflate pe teritoriul României, precum și structurile de specialitate cu atribuții în acest sens din cadrul Ministerului*

Afacerilor Externe, pentru bunurile intrate in proprietatea privata a statului, care nu se afla pe teritoriul României.

Revenind asupra infracțiunilor posibil incidente în ansamblul factual, am arătat în sesizarea pe care am adresat-o Direcției Naționale Anticorupție în data de 1.02.2016 că în cazul infracțiunii de favorizare a infractorului, **favorizatorul trebuie să își dea seama că prin acțiunile sale să ajutor infractorului, chiar în condițiile inexistenței vreunei înțelegeri prealabile, fiind necesar, în același timp, ca el să știe că cel căruia îi dă ajutorul este un infractor, respectiv o persoană care a comis o infracțiune.**

Astfel, dacă făptuitorul nu are cunoștință că cel pe care îl ajută a comis o infracțiune, faptei acestuia îi lipsește elementul subiectiv, respectiv intenția directă sau indirectă, pentru a fi considerată infracțiune de favorizare a infractorului.

În cauză, consider că **nu s-ar putea aprecia că inspectorii judiciari ori președintele Tribunalului București nu au realizat și nici în prezent nu realizează că prin acțiunile constante ale dumnealor nu ajută infractorul** - în sensul art. 269 C.pen, dată fiind pregătirea juridică și experiența practică ale dumnealor, care permit o viziune exactă asupra efectelor acțiunilor săvârșite.

În același sens, am solicitat să se constate că, de altfel, **în condițiile concrete ale spetei, singura modalitate de ajutor și de maximă importanță din punct de vedere material, care putea fi dată condamnatului Voiculescu Dan, este cea redată supra.**

În ceea ce privește **latura obiectivă**, am arătat în sesizarea transmisă Direcției Naționale Anticorupție, că apreciez că ambele infracțiuni au fost săvârșite cu intenție directă, conform art. 16 alin. 3 lit.a C.pen, fiind fără dubiu faptul că s-a prevăzut rezultatul faptei și s-a urmărit producerea acestuia.

Chiar dacă, in extremis, s-ar considera că nu s-a urmărit producerea rezultatului, în sensul art. art. 297 și 269 C.pen, totuși, se poate constata că s-a acceptat producerea acestui rezultat, și astfel se poate constata că infracțiunile susmenționate au fost comise cu intenție indirectă, iar **modalitatea intenției, directă ori indirectă, este suficientă pentru reținerea săvârșirii infracțiunilor.**

Revenind la **împrejurările declanșării celor trei disciplinare menționate supra, împotriva mea**, am adus la cunoștința organelor de urmărire penală că **două dintre acestea** (în cauza cu numărul 6203/IJ/3667/DIJ/2015, cercetare disciplinară care a fost începută prin rezoluția Inspecției Judiciare din data de 04.01.2016 și cea începută în dosarul nr. 6191/IJ/3659/DIJ/2015) **au avut loc în data de 25.01.2016**, când completul care a pronunțat decizia nr.888/8.08.2014 s-a întrunit în vederea soluționării pretensei nelămuriri a dispozitivului cu privire la **valențele sintagmei liber de sarcini**).

Pentru necesitatea emiterii acestor adrese, am solicitat audierea în calitate de martor, a judecătorilor Laura Maria Andrei și Raul Nestor, teza probatorie fiind aceea de a se preciza dacă președintele Tribunalului București a sugerat judecătorului delegat cu emiteria unei comisii rogatorii autorităților cipriote în vederea indisponibilizării în vederea confiscării sumelor de bani aflate în conturile Crescent până la identificarea conturilor de către Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de Oficiu National pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării

produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni au a altor bunuri având legătura cu infracțiunile, care a fost modificată prin HG nr. 142/12 martie 2014, deși acest Birou a comunicat că pentru identificarea conturilor este necesară emiterea unei comisii rogatorii și totodată, pentru a se preciza de ce s-au solicitat relații doar în privința identificării bunurilor existente în patrimoniul persoanelor fizice Voiculescu Dan și fiicele acestuia, nu și a societăților controlate de aceștia în calitate de beneficiar real: definiția beneficiarului real-persoana care în ultimă instanță controlează o afacere fiind consacrată în dispozițiile art.4 alin.2 din cuprinsul Legii nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism. Prin beneficiar real se înțelege orice persoană fizică ce deține sau controlează în cele din urmă clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia cașia se realizează, direct sau indirect, o tranzacție sau o operațiune.

Precizez că acest din urmă aspect mi-a fost adus la cunoștință în mod spontan de către presedintele Tribunalului București, doamna judecător Laura Marina Andrei, la o recepție organizată de AMBASADA SUA la București la vila dante în luna mai 2015, tema reuniunii fiind recuperarea produsului infracțiunii. Pe cale de consecință, apreciez că se impune excluderea sintagmei ce sugerează unele sentimente care nu trebuie să regăsească în repertoriul unui judecător.

Supun atenției și posibilele fapte de favorizare a faptuitorului savariste de către procurorul DIICOT MARIUS IONUT VOINEAG, pe parcursul instrumentării/judecării dosarului de mai sus:

In acest caz, supun necesitatea analizei sub aspectul savarsirii infracțiunii de favorizare a faptuitorului și a unor constatari din cuprinsul rezoluției de clasare privind pe procurorul DIICOT MARIUS VOINEAG, DIN CADRUL STRUCTURII CENTRALE, INREGISTRATA PE ROLUL INSPECTIEI JUDICARE SUB NR 174/DIP/36/2017.

Astfel, nu se înțelege dacă este conforma LEGII atitudinea procurorului care deși descrie în cuprinsul rechizitoriului sprijinul acordat de notari unui grup criminal organizat prin autentificarea unor înscrisuri false în vederea savarsirii infracțiunilor de delapidare/spalare de bani:

- nu trimite în judecata pe notari sub aspectul savarsirii infracțiunilor de complicitate la delapidare/spalare a banilor în concurs cu infracțiunea de fals în înscrisuri

-nu trimite în judecata nici pe inculpați sub aspectul savarsirii infracțiunii de fals în înscrisuri, deși reține în sarcina acestora utilizarea înscrisurilor falsificate de către notari pentru savarsirea infracțiunilor descrise în rechizitoriu.

Precizez ca prin hotararea pronuntata, pentru a nu fi eu pasibila de savarsirea infractiunii de omisiune a sesizarii, prev si ped de art 267 C pen cu pana la 3 ani inchisoare am dispus urmatoarele:

In baza 267 C penal dispune sesizarea organului de urmarire penală emitent al prezentului rechizitoriu în privința verificării indiciilor privind săvârșirea de către notarii Lidia Seceleanu și Jean Aurel Andrei a infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 C.pen., complicitate la infracțiunea de delapidare cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin. 1 din C.pen., raportat la art. 308 și art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., complicitate la infracțiunea de spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a, b și c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen., cu copie a contractelor de dare în plată autentificate și înscrisurilor care au stat la baza autentificării acestor contracte urmare a autentificării convențiilor de dare în plată din 07.11.2008, respectiv 12.12.2008, a convenției cu privire la constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. 1242/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean precum și toate înscrisurile care au stat la baza autentificării acestei convenții, anulate prin prezenta, a declarațiilor inculpaților și martorilor audiați în faza de cercetare judecătorească în prezenta cauză în fața primei instanțe precum și a înscrisului de unde rezultă că nu s-au făcut raportări cu privire la tranzacțiile suspecte la Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

Am avut în vedere atât înscrisurile depuse în original dar și declarațiile inculpaților Fughina, Dilimot din 19.04.2016, 25.04.2016, precum și a martorului Strungaru George Calin, în cuprinsul hotărârii, reținând ca: în ședința publică din data de 25.04.2016, inculpatul Fughina Cristian, fiindu-i încuviințată cererea de a da un supliment de declarație (consemnat în scris la filele 66-67 vol.11 dosar instanța), din proprie inițiativă a declarat că: "La momentul încheierii contractului de suprafață eram beneficiarul real la societăților Rom Tel și K TECH. În acea perioadă era iminentă intrarea firmei K TECh în faliment și cunoșteam faptul că lichidatorul ca cerceta cu atenție tranzacțiile ce constituie actele materiale ale infracțiunii de delapidare iar pe de altă parte adunarea creditorilor poate dispune, prin vot, fir schimbarea lichidatorului, fie atragerea răspunderii organelor de conducere adică puteau apărea evenimente neprevăzute.

Am ajuns la dl notar (Jean ANDREI, sublinierea instanței) în acea perioadă în scopul redactării și intabulării unui contract de închiriere pentru apartamentul pe care îl foloseam în vila de la Predeal. Vila era pusă ca garanție la Banca Românească pentru un credit al SC K Tech și urma să fie executată în procedura falimentului.

Doream să mai pot utiliza încă un timp acel apartament deoarece copiii mei iubeau foarte tare acel loc. **DL notar mi-a spus că nu se poate face acel contract de închiriere decât cu acordul băncii din cauza ipotecii existente. Am avut o discuție din care rezulta că atunci când există o ipotecă pe un imobil nu se poate face nicio operațiune fără acordul băncii, singura posibilitate fiind totuși suprafața pe un teren sub ipotecă. Deși era prima dată când auzeam termenul de suprafață, în urma unei discuții cu dl notar pe care nu mi-o amintesc în amănunt, am ajuns la concluzia că încheierea unui contract de suprafață poate genera o creanță cu care firma Rom Tel se poate înscrie la masa credală a K Tech astfel încât să pot controla parțial procedura falimentului. Țin minte precizările dlui notar că este un contract perfect valabil și că nu îl poate contesta sau desființa nimeni pe perioada procedurii de faliment.**

Am identificat pentru încheierea acestui contract terenul fără construcții din Pipera și la o dată ulterioară s-a încheiat convenția de suprafață. După încheierea acestui contract Rom Tel a emis o factură proformă pentru valoarea redevenței de aproximativ 9 milioane lei. Precizez că redevența a fost stabilită conform raportului de evaluare care s-a făcut înainte de încheierea contractului de suprafață.

Precizez că discuțiile la notar în vederea autentificării contractului de suprafață s-au purtat doar între mine și dl notar.

Precizez că și discuțiile în vederea contractelor de dare în plată încheiate în octombrie și decembrie 2008 s-au purtat doar între mine și dl notar. Am chemat pe Strungaru George Cătălin doar la semnarea actelor necesare autentificării contractului de suprafață.

La contractul de autentificare a convenției de dare în plată din decembrie 2008 încheiat la BNP Jean Andrei și Mine Olga, i-am chemat, după ce am discutat doar eu și notarul Jean Andrei, să semneze actele necesare autentificării convenției de dare în plată pe dnul Dilimoș și pe socrul meu Strungaru Călin.

Precizez că onorariile aferente convențiilor de dare în plată și de suprafață au fost stabilite de notari. Nu știu ce bază au folosit.

Precizez că onorariile (pentru autentificarea unor împrejurări false, contractele urmând a fi desființate de instanță, conform dis part 25 alin 3 C.pr.pen.) au fost plătite din fondurile societății al căror beneficiar real am fost eu".

De asemenea, audiat fiind în ședințele din 29.01.2016 și 25.04.2016 (fila 68 vol.11 dosar în instanța), martorul Strungaru George Cătălin a declarat că de fiecare dată când mergea la notar se

semna totul in 10 min și el se prezenta doar ca să semneze., el neavând nicio influență în societatea SC ROMTEL DISTRIBUTION SRL.

Inainte de a proceda astfel, mi-am exprimat surprinderea fata de aceasta maniera selectiva de solutionare a cauzei de catre domnul procuror MARIUS Voineag, incunostintand atat pe presedintele instantei din care faceam parte despre demersurile ce urmau efectuate de catre mine, pentru a nu fi pasibila eu insami de raspundere penala, conform disp art 267 C pen, dar si pe procurorul de sedinta, Remus POPA, si pe procurorul de caz, Marius VOINEAG.

Pe cale de consecinta, in sustinerea acestui motiv de nelegalitate solicit adminstrarea probei cu inscriși atasate corespondentei electronice din 27 04 2016 dar si adminstrarea unui interogatoriu din oficiu domnului procuror Marius Voineag, care urmeaza sa fie introdus, ca parat, in actiunea precizata, dar si audierea in calitate de martori a doamnei LIA SAVONEA, FOSTUL PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI, care urmeaza sa fie citata la sediul CSM, a domnului procuror Remus Popa, dar si precum si a domnului PROCUROR-SEF AL DIICOT DANIEL HORODNICEANU, care urmeaza sa fie citati la sediul DIICOT-STRUCTURA CENTRALA(Calea Griviței nr. 24, Sector 5 București, Telefon: 021.412.11.28; Fax: 021/319.38.58), pentru dezlegarea urmatoarei chestiuni de drept:

-respecta cerintele legale optiunea unui procuror de a nu a incepe urmarirea penala fata de notarii care falsifica acte/acorda consultanta in scheme infractionale.

- optiunea unui procuror de a nu a incepe urmarirea penala fata de notarii care falsifica acte/acorda consultanta in scheme infractionale poate fi justificata pe motive de oportunitate si, in caz afirmativ, care ar fi criteriile avute in vedere pentru dispunerea unei astfel de solutii?

-savar este infractiunea de omisiune a sesizarii organul judiciar (in prezenta cauza luand cunostinta de autentificarea unor inscrișuri false si acordarea in consultanta in scheme infractionale atat eu, ca presedinte de complet, cat si domnii procurori de sedinta (Remus Popa) si de caz, respectiv domnul procuror MARIUS VOINEAG?

-care este stadiul solutionarii de catre DIICOT a sesizarii pe care am dresat-o DIICOT STRUCTURA CENTRALA in privinta inceperii urmarii penale fata de notarii JEAN ANDREI SI LIDIA SECELEANU

-care este care este stadiul solutionarii de catre DIICOT a sesizarii pe care am adresat-o DIICOT STRUCTURA CENTRALA in privinta optiunii domnului procuror de caz MARIUS VOINEAG DE A NU DISPUNE inceperea urmarii penale fata de notarii JEAN ANDREI SI LIDIA SECELEANU

Va rog sa constati ca probele solicitate mai sus pot fi obtinute si in cadrul probei cu inscrieri, prin emiterea unei adrese la DIICOT pentru clarificarea acestor aspect.

2.

Domnul procuror MARIUS VOINEAG urmeaza a fi audiat si in privinta convorbirii telefonice initiate de dumnealui, purtate cu mine, pentru a ma convinge ca inscristurile a caror ridicare in original se regaseau la cabinetul domnului Jean ANDREI se regaseau la dosarul cauzei, cu singura mentiune ca acestea nu fusesera ridicate de la Cabinetul notarului Jean ANDREI, ci de la domiciliul uni martor.

Intrucat in baza unor inscristuri a caror provenienta era incerta a fost trimis in judecata inculpatul Dilimot Gheorghe fara ca acesta sa fi semnat facturile care au stat la baza autentificarii contractului de dare in plata din 12.12.2008 autentificat de notarul JEAN ANDREI, va rog sa observati ca in cauza era obligatorie ridicarea acestor inscristuri si de la cabinetul notarial, deoarece judecatorul care nu este convins dincolo de orice dubiu rezonabil de existenta unor fapte penale, savarseste el insusi infractiunea de represiune nedreapta daca, cu ignorarea valemilor principiului nemijlocirii, pronunta o hotarare de condamnare in cauza.

In acest sens, solicit, in cadrul probei cu inscristuri, emiterea unei adrese la Curtea de Apel Bucuresti, in atentia completului care solutioneaza dosarul nr 2185/2//2015 avand ca obiect rejudecarea cauzei dupa exercitarea apelului impotriva sentintei nr 90/11 mai 2017 pronuntate de mine a actelor si verificarile care au stat la baza autentificarii conventiei de dare in plata intre S C Breezer INTERNATIONAL SRL si S C SPECTRUM INTERNATIONAL MANAGEMENT SRL din 12.12.2008 (vol. apel 9 instanță) precum si conventia cu privire la constituirea unui drept de superficie in favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificata prin incheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de catre BNP Mone Olga si Andrei Aurel Jean precum si toate actele si verificarile care au stat la baza autentificarii acestei conventii (vol. apel10 instanță) pentru a se constata ca s-au stins prin dare in plata creante cesionate prin facturi fictive, nesemnate de reprezentatul paratei pentru a fi acceptate la plata, respectiv s-a acordat consultant in scheme infractiionale prin incheierea unui contract de superficie intre societati reprezentate de acelasi beneficiar real

Sub acest aspect, invoc un al doilea motiv de nelegalitate a conducerii domnului procuror MARIUSVOINEAG Sub acest aspect, invoc un al doilea motiv de nelegalitate a rezoluției de clasare pronunțate față de domnul procuror MARIUSVOINEAG, **CONSTAND IN NEADUCEREA LA INDEPLINIRE, DE ÎNDATA, ÎNTR-O CAUZĂ CU FAPTE SAVERSITE ÎN ANUL 2008 și în privința CARORA CEDO analizează pe tărâmul respectării dreptului la un proces echitabil orice întârziere nejustificată din partea autorităților, a dispoziției de ridicare de obiecte și înscrisuri de la BNP Mone Olga Gabriela și Andrei Aurel Jean date de instanță în data de 14.03.2016 (măsură executorie, ce ar fi urmat să fie adusă de îndeplinire de îndată, independent de formularea de către BNP MONE OLGA GABRIELA ȘI ANDREI AUREL JEAN a unei contestații împotriva procedurii probator de ridicare de obiecte și înscrisuri) contractul de dare în plată încheiat în data de 12.12.2008 între S C Breezer INTERNATIONAL SRL și S C SPECTRUM INTERNATIONAL MANAGEMENT SRL și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării convenției de dare în plată din 12.12.2008 (vol.9 instanță) precum și convenția cu privire la constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean precum și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării acestei convenții (vol.10 instanță)**

3. Un al treilea motiv de nelegalitate al rezoluției vizează aspectul că nu se clarifică motivul pentru care domnul procuror Marius Voineag nu a ales să solicite în cursul urmăririi penale înscrisurile aflate la vol.9 și 10 instanța din dosarul înregistrat pe rolul Curții de Apel București, secția a II-a penală sub nr 2185/2/2015 de la BNP MONE OLGA SI ANDREI AUREL JEAN a următoarelor înscrisuri:
-contractul de dare în plată încheiat în data de 12.12.2008 între S C Breezer INTERNATIONAL SRL și S C SPECTRUM INTERNATIONAL MANAGEMENT SRL și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării convenției de dare în plată din 12.12.2008 (vol.9 instanță) precum și
-convenția cu privire la constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean precum și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării acestei convenții (vol.10 instanță), **ci a trimis în judecată o persoană despre care se putea observa că nu a semnat facturile ce au stat la baza autentificării contractelor de dare în plată, mulțumindu-se cu analiza unor înscrisuri ridicate la perchezitia martorului.**

4.

Un al patrulea motiv de nelegalitate al rezoluției vizează aspectul că nu se clarifică motivul

pentru care domnul procuror Marius Voineag nu a luat masuri asiguratorii in cursul urmaririi penale in vederea recuperarii in integralitate a produsului infractiunii, si nu a adus la indeplinire masurile asiguratorii dispuse de instanta, prin sp 90/11 mai 2016, care aveau caracter executoriu.

Pe parcursul solutionarii cauzei nr 5401/2/2016 si 4294/2/2016, pe care le stasez prezentei, am revenit cu adresa la DIICOT in vederea identificarii vreunui potential impediment care ar fi impietat asupra aducerii la indeplinire a masurilor asiguratorii dispuse de instanta, singura explicatie pe care a oferit-o procurorul Marius Voineag fiind aceea ca procurorii nu sunt organe de urmarire penala.

Or, de lege lata, in economia Codului de procedura penala nu exista nicio dispozitie care sa permita contactul direct magistrat de scaun/organ de cercetare penala, acesta reprezentand si motivul pentru care OUG 18/2016 a modificat caps art 251 C pr pen.

Astfel, măsura dispusă atât prin ordonanța procurorului, cât și prin încheierea pronunțată de judecător va fi pusă în executare de către organele de umarire penală (care vor identifica bunurile supuse sechestrului și vor comunica instanței rezultatele obtinute prin cooperarea cu institutiile care detin informații privind situația patrimonială), conform art. 251 C. proc. pen. și de executorii fiscali (care vor întocmi procesele de aducere la îndeplinire a măsurilor de sechestr), conform art. 129 alin. (6) din Codul de procedură fiscală, cu referire la Standardele 30 FATF.

Ø se vor desemna atât Administrațiile Finanțelor Publice de sector în circumscripția cărora se află bunurile cu privire la care s-a dispus sechestrul asigurator (ca metodologie - se va dispune emiterea unei adrese la ANAF pentru desemnarea organului fiscal competent), cât și organele de cercetare penala, dispunându-se și emiterea unei adrese parchetului emitent al rechizitoriului pentru a se desemna organele de cercetare penala care vor contribui la aducerea la îndeplinire a măsurilor asiguratorii dispuse la acel termen de judecată.

Pentru garantarea efectivității ordinului de indisponibilizare, este extrem de util a se preciza în cuprinsul dispoziției de indisponibilizare că organul însărcinat cu punerea în executare a prezentei decizii va colabora cu:

- a) Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu național pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni sau a altor bunuri având legătură cu infracțiunile;
- b) Agenția Națională de Administrare Fiscală;

- c) Oficiul Național al Registrului Comerțului;
- d) Oficiul Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor;
- e) Autoritatea Națională a Vămirilor;
- f) Garda Financiară;
- g) Banca Națională a României; h) Inspectoratul General al Poliției Române;
- i) Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară;
- j) orice altă autoritate sau instituție publică, inclusiv cele responsabile de gestionarea, administrarea și valorificarea bunurilor asupra cărora au fost instituite măsuri asigurătorii în vederea reparării acoperirii integrale a prejudiciului și a confiscării speciale conform prezentei hotărâri și să încunoștințe organul judiciar care a dispus luarea măsurii asigurătorii despre rezultatul demersurilor efectuate.

Interpretarea Inspectiei Judiciare acrediteaza ideea ca masurile asiguratorii dispuse de judecator nu pot fi aduse la indeplinire.

În primul rând, va rog să aveți în vedere abuzurile la care ar putea fi supusi colegii magistrați judecatori dacă s-ar acredita ideea ca nu există posibilitatea legală ca măsurile asigurătorii dispuse de judecator să fie aduse la îndeplinire: în lipsa unor strategii/preocupări de formare a magistratilor, rolul unui magistrat este să interpreteze Legea într-o manieră în care să producă efecte și să găsească soluții, nu să incurse și mai tare lucrurile, doar din orgoliul care împieteză asupra citirii unui text de lege. Într-adevăr, se cuvine observat că problema de drept este f. simplă în cazul nostru, deoarece avem un text de lege care obligă procurorii să aducă la îndeplinire măsurile asigurătorii: art.251 C.p.pen, orice adăugare la LEGE fiind interzisă. Se pot aduce exemple de bune practici din practica DIICOT, ai cărei procurori au dispus anterior aducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii de judecator în dosarele 28726./3/2006 și 36794/3/2005, sens în care va rog ca în cadrul probei cu înscrisuri să solicitați DIICOT depunerea dovezilor ca în aceste dosare au adus la îndeplinire măsurile asigurătorii dispuse de judecator în cursul judecării.

În ceea ce mă privește, menționez că este evident că nu se poate lupta efectiv împotriva crimei organizate fără cunoașterea adecvată a legislației, fără crearea de către practicieni a unei jurisprudențe în conformitate cu prevederile legislației, fără solide cunoștințe doctrinare. Pregătirea acestora trebuie să aibă o bază științifică, modernă,

realistă și cât mai puțin poetică cu putință, dacă se intenționează o luptă cât mai eficientă împotriva infracționalității.

OR, domnul procuror MARIUS VOINEAG denota **indiferența** față de obligativitatea de a lua măsuri asigurătorii/duce la îndeplinire măsuri asigurătorii în vederea **RECUPERĂRII PRODUSULUI INFRACTIUNII**, într-o țară aflată în topul sărăciei în Europa.

6. Un al șaselea motiv de nelegalitate vizează aspectul **ca rezoluția de clasare nu prezintă probele de unde rezultă ca nu dna procuror Irina Munteanu a întocmit motivele de apel, ci domnul procuror de caz MARIUS VOINEAG, dumelei aducându-mi la cunoștință ca era în imposibilitate să le întocmească, deoarece nu citise dosarul, în perioada 22-23 noiembrie 2016, când mi-a pus la dispoziție și motivele de apel întocmite de către domnul procuror MARIUS VOINEAG.**

Pentru verificarea acestui aspect, vă rog să permiteți, ca martor, la sediul Diicot, structura centrală a doamnei procuror IRINA MUNTEANU și să clarificați aspectele inclusiv prin audierea domnului procuror-șef al DIICOT, DANIEL HORODNICEANU.

Vă rog să clarificați, prin emiterea unei adrese, în cadrul probei cu înscrisuri, dacă opiniile autorului moral al motivelor de apel în baza cărora am fost din nou linsată mediatic, respectiv domnul procuror Marius Voineag, în sensul că:

- **sistemul român nu cunoaște institutia confiscării produsului infracțiunii de la terți (a se vedea consacrárea institutiei în disp. a rt. 249 C pr pen coroborat cu disp art 118 alin 1 lit e) C PEN);**

- **măsurile asigurătorii dispuse de judecător în faza de judecată nu pot fi aduse la cunoștință prin următoarea metodologie: emiterea unei adrese la procurorul-șef al institutiei care a emis rechizitoriul, pentru ca acesta să desemneze organele de cercetare penală competente; conform motivelor de apel, ar reieși ca magistratul de scaun, în eventualitatea în care dispune măsuri asigurătorii, să fie nevoit să se adreseze direct politistului;**

- **în practica oficială a DIICOT, se considera că este tert-de buna credință notarul care acordă consultății în scheme infracționale, instruind, inter alia, partile să sustragă bunuri de la procedura falimentului prin încheierea unor contracte de suprafață, în ipoteza în care**

bunurile sunt grevate de ipoteци si nu pot fi apropiate fraudulos prin incheierea a unor contracte de dare in plata pentru stingerea unor datorii fictive, chiar si in situatia in care facturile false nu ar purta nici macar semnatura a omului de paie care ar fi trebuit, in mod formal sa le accepte la plata, concluzie la care se putea ajunge doar dupa ridicarea dosarului notarial in original;

-in practica DIICOT, este exclusa de plano confiscarea TVA, chiar si in ipoteza in care nu a fost achitata niciodata Statului Roman, fiind dedusa fictiv prin achizitionarea unor bunuri/PRESTAREA unor servicii fictive, aspect ce trebuie verificat de catre organul insarcinat cu aducerea la indeplinire a masurilor asiguratorii.

reprezinta punctul de vedere oficial al DIICOT.

Sintetizand acest capat de cerere, precizez, in acest stadiu, ca, rezultat al conduitei domnului procuror Marius Voineag:

-in cauza nu au avut loc trimiteri in judecata pentru savarsirea infractiunilor de fals validate de notarii JEAN ANDREI AUREL si LIDIA Seceleanu, desi faptele de spalare a banilor si de delapidare au fost savarsite prin concursul acordat de cei doi notari;

-desi in timpul judecatii am dispus in calitate de presedinte de complet prin **procedeuл probatoriu al ridicarii de inregistrari atasarea unor inregistrari la original de la CABINETUL NOTARIAL MONICA OLGA SI JEAN ANDREI, masura fiind executorie**, masura a fost adusa la indeplinire dupa trei termene de judecata; precizez ca masura dispusa pentru buna desfasurare a procesului penal a fost deja validata de catre inspectia Judiciara, eu primind rezolutie de clasare la sesizarea domnului notar din partea doamnei inspector Smaranda Valeria;

- cu ocazia dezbaterile pe fondul cauzei, domnii procurori de sedinta au fost de acord, in doua randuri, in considerarea practicii DIICOT in materia dispunerii si aducerii la indeplinire a masurilor asiguratorii in vederea confiscarii speciale, cu extinderea obiectului masurilor

asiguratorii pana la concurenta ordinului de confiscare ce ar urma sa fie pronuntat in cauza, fiind necesara identificarea tuturor persoanelor in posesia/detentia carora se afla produsul infractiunii si citarea acestora pentru respectarea garantiilor consacrate in art 6 lat [c.c.s.i](#) art 1 Prot.1 din Conventia EDO;

-masurile asiguratorii dispuse de instanta de judecata prin sentinta nu au fost aduse la indeplinire de catre procurorul de caz, cu argumentul ca procurorii nu sunt organe de urmarire penala.

-cu ocazia formularii motivelor de apel in cauza, procurorii MARIUS VOINEAG si Irina Munteanu au acreditat ideea ca sistemul roman de recuperare a produsului infractiunii nu cunoaste institutia confiscarii de la terti si ca este de buna credinta notarul care acorda consultanta in scheme infractionale.

In cadrul probatoriului, pentru admiterea acestui capat de cerere va rog respectuos sa mai imi permiteti sa atasaz, in cadrul probei cu inscriusi, extras din motivele de apel formulate de catre procurorul Marius Voineag impotriva sentintei penale nr 90/11 mai 2017 si rezolutia de clasare nr 175/ij/85/dij pronuntata de inspectia Judiciara fata de mine la solicitarea domnului procuror Marius Ionut Voineag.

B. In cele ce urmeaza, va rog sa imi permiteti sa descriu faptele penale comise cu ocazia cercetării mele penale in exercitarea careia s-a decis excluderea mea din magistratura(1096/IJ/623/DIJ/2016):

Ab initio, voi argumenta ca folosul la care face referire textul de incriminare prev în disp. art. ¹²² din Legea nr. [78/2000](#) pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție derivand din nelegala sesizare a Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara **a fost in mod efectiv obtinut**, de vreme ce a fost deschisa partilor condamnate prin Decizia penală nr. 888/A/08.08.2014, pronunțată în dosarul penal nr. 25497/3/2012**, soluționat de completul de judecată

din care am făcut parte, posibilitatea de a introduce și acestea au sesizat în mod efectiv instanțele judecătorești fie pe calea procedurii contestației în anulare prev. de art. 426 lit. d) C.p.p., fie prin introducerea căii extraordinare de atac a revizuirii, în conformitate cu disp. art. 453 alin 1 lit d) C pr pen sau art 466 C pr pen (după vreo posibilă soluție de condamnare la CEDO solicitând desființarea acestei decizii).

Altfel spus, domnul inspector-sef a asigurat partilor un folos care nu poate fi obținut altfel, respectiv posibilitatea de a solicita anularea hotărârii penale definitive de condamnare la pedeapsa închisorii cu corolarul recuperării de către domnul DAN VOICULESCU a produsului infracțiunii.

Mentionam ca în privința naturii folosului la care face referire disp. de incriminare a faptei prev. în art. 13² din Legea nr.78/2000 nu trebuie să fie de natură patrimonială, acesta putând consta, exempli gratia, în deschiderea posibilității de a înfrânge autoritatea de lucru judecat de care se bucura o decizie definitiva de condamnare și de periclitate a securității juridice de care trebuie să se bucure hotărârile penale ramase definitive.

Redăm, în cele ce urmează textul disp. art. 297 C pen care incriminează abuzul în serviciu în varianta tip: **(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime me al unei persoane fi zice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.**

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngreude te exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenența politică, avere, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA.

Reamintim, așadar că:

- abuzul în serviciu se poate realiza într-o variantă de bază, incriminată de art. 297 alin. (1), o variantă asi milată, cea prevăzută de art. 297 alin. (2), una atenuată (art. 308) și una agravată (art. 309);

-cele două modalități de comitere a faptei de către funcționarul public sau privat sunt reglementate, ca titlu general, de varianta prevăzută de alin. (1) a textului de incriminare: neîndeplinirea unui act (omisiune) sau îndeplinirea lui în mod defectuos (acțiune și/omisiune), **fără nicio distincție în ceea ce privește subiectul pasiv, persoană fi zică sau persoană juridică publică sau privată, specifi că reglementării anterioare cauzarea unei pagube/ vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fi zice sau ale unei persoane juridice/ îngreudirea exercitării unui drept al unei persoan ori crearea pentru aceasta a unei situații de inferioritate pe temei de rasă etc**

-**atunci când abuzul în serviciu constituie o infracțiune prin care se poate urmări obținerea unui folos patrimonial, indiferent dacă acesta este sau nu atins, pot fi incidente dispozițiile art. 62 C.pen., care permit aplicarea cumulativă a pedepselor închisorii și amenzii.**

Mutatis mutandis, urmează așadar să argumentăm, corolar al redării situației de fapt prin prezenta, întrunirea condițiilor de tipicitate a infracțiunii de abuz în serviciu cuprinse în art. 13² din Legea nr.78/2000, infracțiune săvârșită de către inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, LUCIAN NETEJORU, la recomandarea directorului Direcției pentru judecatori, MiHAIL Dragos Mihail, in present membru al Lojei Sphinx, care nu si-a declarat, nici domnia sa, apartenta la MASONERIE.

În fapt, prin Rezoluția nr. **1096/IJ/623/DIJ/2016** de la 24 iunie 2016 **(la 29 de ani de la înființarea Francmasoneriei, conform inscrișului atasat prezentei)** numitul Lucian Netejoru, în calitate de Inspector-șef al Inspecției Judiciare a înfirmat **Rezoluția de clasare din data de 16 iunie 2016** a echipei de inspectori judiciari care a efectuat cercetarea disciplinară în cauza de mai sus, a admis în parte sesizarea din oficiu și pe cea conexasă formulată Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului, a exercitat acțiunea disciplinară față de subsemnata pentru săvârșirea săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a sesizat în acest sens Secția pentru Judecători a CSM.

Ab initio, mentionez **în ce constă încălcarea dispozițiilor legale de către domnul Lucian Netejoru, fiind astfel îndeplinită prima condiție de tipicitate a infracțiunii de abuz în serviciu, necesar a fi întrunită pentru a putea reține încadrarea în tiparele normei de abuz în serviciu: exercitarea acțiunii disciplinare împotriva mea de către inspectorul șef Netejoru Lucian s-a realizat în mod abuziv, cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, a dispozițiilor art. 46 și 47 din Legea nr. 317/2004, precum și cele ale art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004.**

Astfel, prin **Raportul de evaluare nr. 21356/G/II/20.05.2016**, întocmit de Agenția Națională de Integritate, s-a stabilit că **nu au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al incompatibilităților ca umare a deținerii simultane de către subsemnata a calității de magistrat și a celei de lector în cadrul programului de formare profesională „Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” organizat în cadrul proiectului UMP - CESAR „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA”.**

Potrivit disp. art. 25 alin. 1 din Legea 176/2010, **„Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea de incompatibilitate constituie abateri disciplinară”** și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Totodată, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, **fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temei pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abateri disciplinară** și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective.

În lumina acestor dispoziții, **în situația în care Agenția Națională de Integritate a constatat printr-un raport de evaluare necontestat, că nu a existat starea de incompatibilitate, așa cum este cazul subsemnatei, nu există situația premisă pentru exercitarea acțiunii disciplinare, demersul judiciar continuat în rezoluția inspectorului șef fiind în mod vădit abuziv.**

Din cuprinsul rezoluției rezultă **intenția explicită a inspectorului șef de a anihila efectele juridice ale Raportului de evaluare nr. 21356/G/II/20.05.2016 întocmit de Agenția Națională de Integritate, negând prerogativele de putere publică atribuite inspectorilor de integritate prin Legea nr. 176/2010, ale căror avize, rapoarte, emise în exercitarea atribuțiilor legale sunt considerate de acesta simple ”opinii”, și de a conchiziiona, contrar celor stabilite prin lege, prin acest raport dar și practicii în materie a CSM, că așa fi încălcat regimul incompatibilităților.**

Pentru a justifica rezoluția emisă abuziv, inspectorul șef a invocat în motivarea acesteia argumente preluate aparent din Hotărârea Plenului CSM nr. 1245/20.11.2014, în sensul că *”Efectuarea de*

verificări de către ANI, concretizate în răspunsuri, adrese, rapoarte etc. nu pot fi opuse sau substituite verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, declanșate din oficiu sau la sesizarea oricărei persoane interesate, cu privire la aceleași aspecte.”(pag. 14, 15- penultimul paragraf) **și în această hotărâre nu există asemenea considerente, iar aspectele analizate de Plenul CSM se referă la termenele de exercitare a acțiunii disciplinare, aplicabilitatea sancțiunii avertismentului sau interdicției de a exercita funcția, fără nicio legătură cu raportul de competențe dintre Agenția Națională de Integritate și Inspekția Judiciară, care nu a fost tranșat în favoarea Inspekției Judiciare, așa cum susține inspectorul șef.**

Conform **art. 1 pct. 7 din Legea nr. 176/2010**, magistrații reprezintă una dintre categoriile de persoane expres stabilite de legiuitor cărora li se aplică obligațiile de integritate și transparență în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, fiind supuși unei proceduri de evaluare ce reprezintă apanajul exclusiv al Agenției Naționale de Integritate.

Având în vedere disp. **art. 8 alin.1 din Legea nr. 176/2010**, care stabilesc că Agenția Națională de Integritate este **instituția** care are drept scop asigurarea integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și prevenirea corupției instituționale prin exercitarea de responsabilități în evaluarea incompatibilităților și a conflictelor de interese potențiale în care se pot afla persoanele prevăzute la art. 1, inclusiv magistrații, este evident că aceasta reprezintă **singura** instituție abilitată legal să stabilească dacă o anumită situație apărută în activitatea unui magistrat reprezintă sau nu o stare de incompatibilitate sau de conflict de interese de natură administrativă.

Stabilirea oricărei stări de incompatibilitate sau de conflict de interese de natură administrativă se realizează în concret prin întocmirea unui **raport de evaluare**, de către inspectorul de integritate, care se concretizează în evaluări ale unor fapte ori situații cu semnificație juridică, așa cum arată în mod expres dispozițiile **art. 10, art. 22 din Legea nr. 176/2010**.

Finalitatea întocmirii acestor rapoarte o reprezintă posibilitatea sesizării instanțelor de judecată sau, după caz, a altor autorități publice și instituții competente, în vederea dispunerii măsurilor prevăzute de lege (**art. 21 din Legea nr. 176/2010**).

Potrivit **art. 22 din Legea nr. 176/2010**, persoana care face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a conflictului de interese sau a incompatibilității în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ. În situația în care raportul de evaluare nu este contestat **acesta rămâne definitiv** și produce efectele juridice prevăzute de **art. 25 din Legea nr. 176/2010**.

Prin urmare, **nici Inspekția Judiciară și nici altă instituție din sfera celor care coordonează exercitarea profesiei de magistrat nu poate anula sau lipsi de efecte raportul de evaluare** prin care s-a stabilit că un anumit magistrat s-a aflat/se află sau nu în stare de incompatibilitate sau de conflict de interese de natură administrativă, așa cum a procedat inspectorul șef Netejoru Lucian, statuările inspectorilor de integritate **neputând fi desființate decât de instanțele judecătorești competente.**

În sensul celor prezentate, chiar Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit în mod explicit, prin **Hotărârea nr.1245/20 noiembrie 2014**, că instituția care constată starea de incompatibilitate și de conflict de interese de natură administrativă pentru **magistrați și membrii CSM este Agenția Națională de Integritate**, urmând ca instituțiile care coordonează și controlează activitatea acestor două categorii de persoane să decidă **doar cu privire la aplicarea sancțiunilor** ce decurg din rămânerea definitivă a raportului de evaluare prin care se constată incompatibilitatea sau conflictul de interese.

În concluzie, în cazul în care Agenția Națională de Integritate a efectuat evaluarea finalizată prin întocmirea unui raport definitiv, care nu a fost contestat la instanța de contencios administrativ, **statuările**

acesteia privind existența sau inexistența stării de incompatibilitate nu puteau fi contrazise de **Inspekția Judiciară**, exercitarea acțiunii disciplinare fiind posibilă numai în cazul expres prevăzut de disp. art. 25 din Legea nr. 176/2010, inaplicabile în situația subsemnatei.

În plus, așa cum am precizat în declarația din 1.03.2017, domnul inspector-sef interpretează LEGEA cu dublă masura, de vreme ce:

i) și alți judecatori, exempli gratia, Daniel Gradinaru, judecator al ICCJ, predau aceeași tematică în afara învățământului universitar (<http://info.wolterskluwer.ro/btiner-ilegala-de-fonduri-ue/>), în cadrul unui seminar organizat de un SRL și nu sunt investigați de CSM (INSPECȚIA JUDICIARĂ),

ii) în alte situații, Inspekția Judiciară recunoaște că nici CSM și nici IJ nu au atribuții în materia constatării incompatibilităților magistratilor, ci doar de aplicare a unor sancțiuni disciplinare, după ce rapoartele de evaluare ale ANI ar fi ramase definitive, conform hotărârii PLENULUI CSM nr.1245/2014. N.B. Argumentarea din text nu are în niciun caz intenția de a demonstra că Inspekția Judiciară ar fi trebuit să procedeze în cauza Pulbere la fel ca și în prezenta cauză.

Într-o notă separată, subsemnata atrage atenția că în dosarul nr. 1810/2/2015 aflat pe rolul ICCJ, la data sesizării Secției pentru judecatori din cadrul CSM de către domnul inspector-sef Lucian Netejoru, era în curs de soluționare recursul doamnei judecătoare Georgiana Pulbere împotriva ANI, având drept obiect o pretinsă abatere disciplinară de natură similară. **În schimb, până la momentul redactării prezentei plângeri, după cum rezultă din înscrisul emanând de la CSM dar și din răspunsul ce mi-a parvenit de la Inspekția Judiciară, pe care îl atașez prezentei, Inspekția Judiciară nu a sesizat Secția Judecători cu privire la respectiva faptă.** Această abordare asupra unei incompatibilități substanțiază argumentul arătat *supra* cu privire la credința legitimă a subsemnatei, formată prin elemente obiective, cu privire la faptul că ANI are competența de a analiza astfel de pretinse abateri disciplinare. **Pe de altă parte, cauza Pulbere este, prin comparație cu modul în care s-au derulat evenimentele în privința subsemnatei, un bun exemplu al dublei măsuri cu care CSM abordează materia disciplinară în ceea ce îi privește pe magistrați.**

În sensul celor prezentate, chiar Consiliul Superior al Magistraturii a stabilit în mod explicit, prin **adresa ce mi-a fost comunicată în data de 26.07.2017, pe care o atașez prezentei**, că instituția care constată starea de incompatibilitate și de conflict de interese de natură administrativă pentru magistrați este Agenția Națională de Integritate, membrii CSM.

Cu referire la argumentul potrivit căruia subsemnata nu a sesizat CSM în vederea emiterii unui punct de vedere în interpretarea prevederilor referitoare la incompatibilități, trebuie subliniat că inspectorul-sef nu a indicat niciun temei legal (text, principiu etc.) care să instituie o obligație în acest sens. De altfel, chiar Inspekția Judiciară a arătat prin *Întâmpinarea IJ* că o astfel de dispoziție nu există¹. În mod similar, domnul inspector-sef a făcut referire la obligația subsemnatei de a de a înștiința colegial de conducere al Curții de Apel București, fără a indica însă izvorul acestei obligații.

¹ A se vedea pagina 9, paragraful 3 din *Întâmpinarea IJ* depusă la dosarul nr 869/1/2017 înregistrat pe rolul în altei Curți de Casație și Justiție

Referirea la conduita altor magistrați în situații similare ce se impunea a fi urmată și de subsemnata tinde la alegerea unei uzanțe în materie. Or, existența uzanțelor în materia răspunderii magistraților nu poate fi primită în lipsa unor trimiteri legale exprese în acest sens. Oricum ar fi, existența unei uzanțe trebuie oricum probată de cel ce o alegă, o astfel de probă nefiind efectuată de Inspectorul-sef al Inspectiei Judiciare.

Sumarizând, urmează ca organul de urmărire penală să constate întrunite condițiile de tipicitate ce trebuie îndeplinite pentru a fi în prezența infracțiunii de abuz în serviciu în varianta prev.de art.297 C pen, respectiv:

A. încălcarea dispozițiilor legale în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către domnul inspector-șef al Inspectiei Judiciare.

O primă eludare flagrantă a legii de către domnul inspector-șef constă în încălcarea competenței exclusive a Agenției Naționale de Integritate („ANI”) în ceea ce privește stabilirea stării de incompatibilitate a magistraților.

Vă rog să îmi permiteți sa indic organului de urmărire penale contextul faptic ce urmează a fi analizat pentru reținerea primei încălcări ale legii de către domnul inspector-sef:

[1] La data de 11.02.2016 Inspectia Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la pretinse abateri disciplinare săvârșite de Subsemnata în perioada 17.07.2014-02.08.2014, prin participarea în calitate de lector la programul de formare profesională „Implementarea și aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” (în continuare „Programul”) organizat în cadrul Proiectului UMP-CESAR „Furnizarea serviciilor de consultață pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA”.

[2] Subsemnata am solicitat un punct de vedere din partea ANI atât anterior, cât și ulterior desfășurării activității de lector în cadrul Programului, ambele răspunsuri primite fiind în sensul inexistenței unei stări de incompatibilitate.

[3] La data de 20.05.2016 a fost întocmit Raportul de evaluare nr. 21350/G/II, prin care ANI s-a declarat competentă să se pronunțe asupra existenței unei stări de incompatibilitate ori a unui conflict de interese în ceea ce o privește pe Subsemnată, iar în urma cercetărilor desfășurate răspunsul a fost negativ.

[4] Totuși, în pofida lipsei unei stări de incompatibilitate, constatată de către ANI prin Raportul amintit, la data de 27.06.2016 Inspectia Judiciară a sesizat CSM – Secția pentru judecători cu privire la acțiunea disciplinară împotriva Subsemnatei.

[5] La data de 08.02.2017, Secția pentru judecători din cadrul CSM a pronunțat Hotărârea nr. 1J prin care s-a aplicat Subsemnatei sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură pentru încălcarea dispozițiilor privitoare la incompatibilități.

[6] În acest context, Subsemnata am formulat cererea de recurs ce face obiectul prezentei cauze prin care am solicitat casarea Hotărârii recurrate și, pe cale de consecință, respingerea acțiunii disciplinare exercitate împotriva Subsemnatei.

Cu privire la competența exclusivă a ANI pentru stabilirea stării de incompatibilitate a judecătorilor sunt incidente următoarele dispoziții:

[7] Art. 1 alin. 1 pct. 7 din Legea nr. 176/2010: „Dispozițiile prezentei legi se aplică următoarelor categorii de persoane, care au obligația declarării averii și a intereselor:

[8] (...) 7. judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți, asimilații acestora, precum și asistenții judiciari;”

[9] Art. 8 alin. 2 și 3 din Legea nr. 176/2010: „(2) Activitatea de evaluare efectuată de inspectorii de integritate din cadrul Agenției se desfășoară cu privire la situația averii existente pe durata exercitării demnităților și funcțiilor publice, a conflictelor de interese și a incompatibilităților persoanelor care fac obiectul prezentei legi conform prevederilor acesteia, care se completează cu dispozițiile actelor normative în vigoare.

[10] (3) Principiile după care se desfășoară activitatea de evaluare sunt legalitatea, confidențialitatea, imparțialitatea, independența operațională, celeritatea, buna administrare, dreptul la apărare, precum și prezumția dobândirii licite a averii.”

[11] Art. 25 alin. 4 din Legea nr. 176/2010: „Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate ca urmare a săvârșirii unor abateri dintre cele cuprinse în prezenta lege nu pot consta în mustrare sau avertisment.”

[12] Art. 22 alin. 3 din Legea nr. 176/2010: „Dacă raportul de evaluare a incompatibilității nu a fost contestat în termenul prevăzut la alin. (1) la instanța de contencios administrativ, Agenția sesizează în termen de 15 zile organele competente pentru declanșarea procedurii disciplinare; dacă este cazul, Agenția sesizează în termen de 6 luni instanța de contencios administrativ, în vederea anulării actelor emise sau adoptate sau întocmite cu încălcarea prevederilor legale privind incompatibilitățile.”

[13] De asemenea, CSM dispune, prin Hotărârea nr. 1245/2014:

- „din perspectiva consecințelor stării de incompatibilitate (...) pot exista două categorii de funcții sau demnități publice: una în cazul căreia constatarea stării conduce în mod direct la eliberarea din funcție și una în cazul căreia o asemenea stare constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării căreia i se aplică. (...) Rezultă că în cazul judecătorilor (...) este incidentă cea de-a doua ipoteză prevăzută la art. 25 alin. 3 din legea nr. 176/2010, fapta cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate (...) constituind abatere disciplinară și sancționându-se potrivit legii privind statutul judecătorilor și procurorilor.”

„din interpretarea acestui text de lege rezultă că toate dispozițiile sale sunt aplicabile judecătorilor și procurorilor, nefăcându-se nicio precizare că anumite părți sau secțiuni din cuprinsul său operează doar pentru anumite persoane sau doar în anumite cazuri.”

[14] **Chiar și accesand sursele deschise :** <http://www.hotnews.ro/stiri-esential-2/249686-csm-participarea-magistratilor-romani-calitate-experti-programe-finantare-externa-pentru-justitie-compatibila-functia.htm>; urmează a se reține că **participarea magistratilor romani in calitate de experti in cadrul unor programe externe pentru justitie este compatibila cu statutul si exigentele functiei, iar potrivit comunicatului CSM din 26.08.2017**, CSM face o serie de mentiuni cu privire la aceasta problema, dupa aparitia in presa a unor speculatii privind participarea magistratilor romani, in calitate de experti, la programe cu finantare externa pentru justitie si remunerarea acestora pentru activitatile desfasurate in astfel de programe. In acest context, CSM arata ca problematica privind compatibilitatea functiei de magistrat cu participarea la astfel de programe in cadrul unor proiecte europene sau internationale a constituit, in repetate randuri, obiectul unor solicitari transate, incepand cu anul 2008, prin hotarari ale plenului Consiliului. **"Astfel, prin HCSM nr. 261/13.03.2008, plenul a hotarat ca 'este posibila participarea in calitate de experti in cadrul programelor cu finantare externa pentru justitie a judecatorilor, procurorilor, grefierilor si a personalului de specialitate juridica asimilat magistratilor'**. Mai mult, prin HCSM nr.1022/6.10.2015 si HCSM nr.1184/10.11.2015, plenul Consiliului a hotarat, cu valoare de principiu si in considerarea tuturor dispozitiilor legale in materie de incompatibilitati, ca functia de judecator (implicit si cea de procuror) este compatibila cu participarea in calitate de experti a magistratilor romani la programe cu finantare externa pentru justitie", explica CSM. **Totodata, reprezentantii Consiliului arata ca, in ultimii ani, un numar considerabil de judecatori si procurori din Romania au fost invitati sa participe la programe externe pentru justitie, impartasind partenerilor externi experienta sistemului judiciar roman. "In cadrul programelor pentru justitie cu finantare externa (de genul celor de asistenta tehnica), fructificarea experientei practicienilor de drept roman si schimbul de informatii teoretice, dar indeosebi din activitatea practica pot fi extrem de valoroase atat pentru beneficiarul programelor, cat si pentru expertul desemnat", sustine CSM. In ceea ce priveste criteriile si procedura de selectie a magistratilor romani in calitate de experti in cadrul programelor mentionate, CSM arata ca aceasta se realizeaza de catre promotorii proiectelor si nu de catre Consiliu. "Exercitarea unor activitati de formare educationala si profesionala in cadrul diverselor institutii de pregatire sau in cadrul programelor externe pentru justitie de catre un magistrat (procuror sau judecator) este compatibila cu statutul si exigentele acestei functii. Participarea magistratilor romani in cadrul unor programe externe pentru justitie reprezinta o confirmare a valorii expertizei magistratilor romani, consolidand prestigiul profesiei juridice", conchide CSM. Consiliul Superior al Magistraturii subliniaza, in context, ca acreditarea ideii potrivit careia participarea magistratilor la programe cu finantare externa pentru justitie si remunerarea pentru activitatile desfasurate in cadrul acestora se realizeaza in afara cadrului legal si ar trebui sanctionate reprezinta "o atitudine regretabila ce dauneaza grav imaginii justitiei, interesului public si societatii, subminand increderea cetatenilor in sistemul judiciar". "Pentru eliminarea oricaror conuzii, precizam ca CSM are doar competenta, conform prevederilor art.68 alin. 3 lit. m din Regulamentul de organizare si functionare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin HCSM nr. 326/2005, de a aviza propunerile instantelor si parchetelor privind deplasările in**

străinatate în misiuni temporare ale judecătorilor și procurorilor, atunci când, în urma unor verificări, se constată îndeplinirea condițiilor prevăzute de textul regulamentar menționat, mai arată CSM.

[15] În plus, în ipoteza în care ANI ar fi constatat existența unei incompatibilități, CSM ar fi ținut seama de acea concluzie și ar fi întemeiat aplicarea sancțiunii disciplinare pe cercetarea realizată cu prilejul întocmirii Raportului. Or, pentru identitate de rațiune se spune că și în cazul unei concluzii negative, CSM să rețină inexistența incompatibilității, iar nu să își extindă competența realizând o nouă verificare cu privire la aceleași aspecte cercetate în prealabil de ANI.

Pentru a se va reține de către organul de urmărire penală îndeplinită această condiție, depun și înscrisul ce mi-a parvenit de la CSM în data de 27.07.2017 de unde rezulta că această instituție nu are nicio competență în a verifica și interpreta declarațiile de interese ale magistraților: "Consiliul Superior al Magistraturii nu are atribuții nici în verificarea declarațiilor de interese depuse de magistrații judecătorești sau procurori...și nici atribuții în cercetarea pretinselor infracțiuni de fals ce ar fi săvârșite în procesul de completare, depunere și publicare a acestor declarații". În același răspuns dat solicitării judecătoarei Camelia Bogdan, șefa CSM mai recunoaște o dată că, în lipsa unui raport definitiv prin care să se rețină starea de incompatibilitate, CSM nu are atribuții în evaluarea incompatibilităților magistraților: "Evaluarea declarațiilor de interese, a conflictelor de interese sau a incompatibilităților pentru persoanele care ocupă demnități sau funcții publice intră în atribuțiile inspectorilor de integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate, iar cercetarea unor eventuale infracțiuni săvârșite în legătură cu procesul de completare și publicare a declarațiilor de interese intră în competența organelor de urmărire penală.."

[16] O a doua încălcare a dispozițiilor legale de către domnul inspector-sef constă în interpretarea tendențioasă a regimului incompatibilității magistraților, care poate fi atras doar dacă magistratul cumulează funcții.

[17] Contrar acestor afirmații, după cum reiese de altfel din chiar textul Hotărârii de excludere din magistratură, în practica sa – în ședința din 12.07.2011, lucrarea nr. 18753/1154/2011 – CSM a decis că exercitarea de către un magistrat a unei activități de pregătire în cadrul unei societăți nu conduce la o stare de incompatibilitate².

[18] Potrivit dispozițiilor art. 5 din legea nr. 303/2004: „Funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii.”

² A se vedea pagina 37, paragraful 1 din Hotărârea Recurată.

- [19] Prin urmare, pentru a se stabili că Subsemnata m-am aflat într-un caz de incompatibilitate este necesar să se dovedească faptul că am îndeplinit o **funcție publică sau privată**.
- [20] Or, interpretând dispozițiile art. 5 din Legea 303/2004 în lumina definițiilor conferite de către legiuitor funcției publice, respectiv funcției private, observăm că activitatea desfășurată de către Subsemnata, și pentru care am fost sancționată disciplinar, nu se circumscrie sferii de aplicare a celor două noțiuni.
- [21] **In al treilea rând, domnul inspector-șef m-a mai acuzat că am avut reprezentarea că participarea sa la seminar și transmiterea unor cunoștințe teoretice participanților ar putea fi considerată împrejurare de natură să influențeze imparțialitatea în exercitarea funcției de magistrat, deși nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) teza întâi din Legea nr. 303/2004 (constând în nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul cunoaște că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa). Această soluție a rămas definitivă, nefiind nici infirmată de inspectorul-șef al Inspecției judiciare, nici contestată de către autorul sesizării conexe (i.e., FACIAS).**
- [22] Prin urmare, este evident că din moment ce remunerația pentru participarea la Program nu a fost plătită de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale sau de orice altă parte dintr-un dosar instrumentat de subsemnata, aceasta din urmă nu a denaturat adevărul atunci când a declarat – în mod public sau în fața CSM – că nu a încasat bani de la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale/de la nicio parte din Dosarul ICA.
- [23] Așa fiind susținerile domnului inspector-sef rezumate în cadrul rezoluției prin care a sesizat Secția pentru judecătoria sunt atât (i) lipsite de relevanță, întrucât nu se subsumează pretensei abateri disciplinare care a făcut obiectul analizei Secției Judecătoria, cât și (ii) incorecte motiv pentru care nu pot nici fundamenta o pretinsă gravitate sporită a pretensei abateri disciplinare.
- [24] În acest context, organul de urmarire penala va putea constata caracterul pur emoțional și lipsit de substanță juridică al argumentelor domnului inspector-sef, care tind strict la decredibilizarea subsemnatei și lasă deschisă posibilitatea introducerii de către părțile condamnate prin decizia nr.888/8-08-2014 pronunțată de Curtea de Apel Bucuresti, sectia a II-a penala, a unor cai extraordinare de atac, cum urmeaza sa argumentam in ceea ce urmeaza, pentru a putea retine conditiile de tipicitate a infractiunii prev in disp art 13 ind 2 din Legea nr 178/2000.
- [25] **Pentru îndeplinirea cerinței speciale a folosului deschis partilor prin sesizarea Sectiei pentru judecatori cu propunerea de urmarire din magistratura, se va constata de catre organul de urmarire penala ca sesizarea domnului inspector-sef a fost intemeiata in drept pe disp art 5 din Legea nr 303/2004 in ansamblul sau si nu doar pe disp art 5 alin 1 din acelasi act normativ care interzice cumulul functiei de judecator cu orice alta functie publica sau privata, in conditiile legii.**

[26] Or, astfel cum este explicat *supra*, **s-a reținut cu titlu definitiv în cadrul cercetării disciplinare că activitatea de predare la care subsemnata am participat nu a fost remunerată de către o parte din dosar.** Urmezaza, asadar, sa prezentam cum s-a repercutat **reaua-credinta a inspectorului sef asupra Sectiei pentru judecatori si sa evidentiem de ce argumentul de mai sus se impune a fi respins în integralitate:**

[27] Astfel cum am arătat mai sus, Secția Judecători a fost învestită cu acțiunea disciplinară având ca obiect abaterea prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, respectiv nerespectarea regimului incompatibilităților, constând în aceea că, încălcând dispozițiile art. 5 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, a participat la activități extraprofesionale, necircumstanțiate sub aspectul compatibilității cu funcția de magistrat, îndeplinind totodată o activitate specifică unei funcții didactice din învățământul superior³.

[28] În rezoluția Inspectorului-sef din 24 iunie 2016, privind incompatibilitatea funcției de judecător cu cea de lector în cadrul Programului, domnul inspector-sef nu înserează în drept disp art 5 alin 1 din Legea nr. 303/2004, **ci fundamentează, în mod generic, sesizarea pe disp art art 5 din Legea nr. 303/2004, text în cuprinsul căruia figurează și interdicția de a fi în conflicte de interese.**

[29] În aceste condiții, Secția Judecători trebuia să se limiteze la examinarea strictă a aspectelor reținute în rezoluția din 24 iunie 2016, privind compatibilitatea funcției de judecător cu cea de lector în cadrul Programului.

[30] În speță, instanța de disciplină a depășit obiectul și limitele judecătii, trecând la examinarea unei alte abateri disciplinare, cu alt conținut, constând în implicarea magistratului pârât „*într-o altă activitate care poate să-i compromită în mod obiectiv statutul profesional pe care legea i-l conferă*”⁴. O asemenea acțiune întreprinsă de un magistrat nu constituie o încălcare a dispozițiilor art. 5 alin. 1, **cu consecința încălțării în abaterea prevăzută de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004, ci a dispozițiilor art. 5 alin. 2.** Potrivit acestora,

[31] „*Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu.*”

[32] Consecința încălțării acestor dispoziții este de natură să atragă, într-adevăr, răspunderea disciplinară a magistraților, însă nu pentru abaterea prevăzută de art. 99 lit. b), **ci pentru nerespectarea obligației de a se abține, atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa, abatere prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004.**

³ Rezoluția din 24 iunie 2016, pag. 22, pct. 7 și 9 – fila 12 (verso), vol. I, dosar Secția Judecători

⁴ A se vedea Hotărârea Recurată, p. 35 – fila 282, vol. III, dosar Secția Judecători

[33] Deși în speță **Inspekția Judiciară a fost investită și cu analiza acestei abateri disciplinare, prin Rezoluția din 16 iunie 2016, neînfirmată sub acest aspect, s-a dispus clasarea sesizării din oficiu și a celei conexe, soluția nefiind atacată la instanța de contencios administrativ competentă nici de către inspectorul-sef și nici de către FACIAS.** În consecință, statuările inspectorilor judiciari nu pot fi contrazise prin hotărârea Secției Judecătorești, care a folosit considerente străine de obiectul sesizării.

[34] Astfel, toate considerentele enunțate în Hotărârea Recurată referitoare la (i) încasarea sumei de 10.048 lei pentru serviciile prestate ca lector, sumă apreciată drept substanțială raportat la veniturile salariale ale unui magistrat⁵ și (ii) instruirea unor funcționari din Ministerul Agriculturii, exced obiectului și limitelor investiției Secției Judecătorești. **Prin referirile la art. 5 alin. (2), însușindu-și confuzia generată de reaua-credință a Inspectorului-sef al Inspekției Judiciare, Secția Judecătorești a antamat aspecte care țineau de nerespectarea obligației de a se abține în cauza instrumentată ca judecătorească, ceea ce reprezintă elementul material al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i).**

[35] Mai precis, Secția Judecătorești a analizat incompatibilitatea dintre îndeplinirea atribuțiilor jurisdicționale în cauza în care Ministerul Agriculturii avea calitatea de parte civilă, și funcția de lector la un program de pregătire destinat funcționarilor din același minister, concluzionând că această participare a fost de natură a crea

[36] „premisele unei îndoieli cu privire la integritatea și imparțialitatea magistraților, precum și a întregului sistem judiciar, în condițiile în care informațiile referitoare la situația concretă în care s-a aflat doamna judecătorească au ajuns la cunoștința opiniei publice.”⁶

[37] Astfel, s-a reținut că subsemnata a desfășurat activitatea didactică ignorând cu știință avertizarea conținută în Răspunsul 10626/14.07.2014 transmis de ANI. **Secția Judecătorești a pus accent deosebit pe recomandarea de a se evita orice situație care ar genera o încălcare a regimului conflictelor de interes** dacă, prin deciziile sale, magistratul are un interes personal, de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative⁷.

[38] Or, în speță este evident că o asemenea concluzie se bazează pe examinarea unor împrejurări care țin de regimul conflictelor de interes și nu de regimul incompatibilităților, fiind ignorate dispozițiile art. 70 din Legea nr 161/2003 conform căroră

„prin conflict de interes se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative.”

Incompatibilitatea ce făcea obiectul acțiunii disciplinare reprezintă o noțiune distinctă de conflictul de interes, distincția rezultând chiar din dispozițiile Legii nr. 303/2004, prin **incompatibilitate** înțelegându-se interzicerea prevăzută de lege de a cumula două funcții.

⁵ A se vedea Hotărârea Recurată, p. 35, para. 3 – fila 290, vol. III, dosar Secția Judecătorești

⁶ A se vedea Hotărârea Recurată, p. 48 para. 4 – fila 288 (verso), vol. III, dosar Secția Judecătorești

⁷ A se vedea Hotărârea Recurată, p. 46 para. 1 – fila 287 (verso), vol. III, dosar Secția Judecătorești

Incompatibilitatea reprezintă o interdicție necondiționată impusă unui magistrat de a exercita anumite funcții concomitent cu profesia de judecător ori procuror, situațiile de incompatibilitate fiind stabilite de lege nominal și specific.

Confuzia realizată de Secție între noțiunile de *conflict de interes* și *incompatibilitate* transpare din întregul corp al considerentelor, dar mai ales în cele referitoare la omisiunea judecătorului de a se adresa

„Colegiului de conducere al instanței în condițiile art. 5 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, pentru a lămuri situația concretă în care se afla așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 3/2924/C/09.03.2016 emisă de Curtea de Apel București.”⁸

O asemenea omisiune, dacă ar fi fost reală, ar fi condus la reținerea în sarcina magistratului a abaterii prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea 303/2004, constând în nerespectarea obligației de a se abține în cauza penală instrumentată ca judecător și nu a celei prevăzute de art. 99 lit. b) din aceeași lege, care consta în deținerea unei alte funcții decât cele permise judecătorilor și procurorilor.

Procedând în această manieră, Secția a infirmat implicit soluția de clasare pentru abaterea prevăzută de art. 99 lit. i), deși nu avea competența legală de a dispune în acest sens, depășind în mod evident obiectul și limitele judecării.

Astfel, prin Rezoluția din data de 16 iunie 2016, inspectorul jud. de caz reținuse, sub aspectul abaterii prevăzute de art. 99 lit. i) c

„nu a existat raport contractual direct între Ministrul Agriculturii sau instituțiile din subordinea acestuia și judecătorul cercetat, selectarea sa în calitate de lector s-a făcut de SC FDI TOP CONSULT SRL, iar prestarea activității s-a realizat în baza contractului încheiat cu această societate care a și plătit sumele stabilite în contract ca remunerație a lectorului. Sumele destinate acoperirii cheltuielilor aferente au provenit din împrumutul BIRD 4875 RO, și au fost evidențiate în bugetul ordonatorului terțiar de credite, UMP CESAR, și fiind gestionată exclusiv de acesta, fără ca ordonatorul principal de credite să aibă vreo implicare în inițierea, desfășurarea sau plata efectivă a sumelor cuvenite lectorilor.”⁹

S-a apreciat, în consecință, că judecătorul cercetat nu a avut reprezentarea că participarea sa la seminar, transmiterea unor cunoștințe teoretice, ar putea fi considerată împrejurare de natură să influențeze imparțialitatea în exercitarea funcției de magistrat, nefiind întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) teza I din Legea 303/2004 - constând în nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa¹⁰.

⁸ A se vedea Hotărârea Recurată, p. 47 para. 2 – fila 288, vol. III, dosar Secția Judecători

⁹ A se vedea Rezoluția din 16 iunie 2016, p. 51, para. 2 – fila 39, vol. I, dosar Secția Judecători.

¹⁰ *Ibidem*, para. 3

Această soluție a rămas definitivă, nefiind infirmată de inspectorul-șef al Inspecției judiciare, în condițiile art. 47 din Legea nr. 317/2004, și nici nu a fost contestată de către autorul sesizării conexe, la Secția de contencios administrativ a Curții de Apel București, în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Altfel spus, se impune a fi reținut de către organul de urmărire penală că domnul inspector-șef a mai încălcat Legea și cu ocazia redactării rezoluției din 24.06.2016, încălcând principiul securității juridice al rezoluțiilor de clasare ale Inspecției Judiciare, determinând cu bună știință Secția pentru judecătoria să încalce limitele sesizării.

B. *Organul de urmărire penală urmează să rețină și în ceea ce a constatat urmarea imediată a acțiunilor descrise mai sus, întrunită de asemenea în speță, excluderea din profesia vășând în mod cert drepturile și interesele legitime ale subsemnatei.*

În acest sens, evocăm ingerința suspendării mele din magistratură și prin prisma:

- standardelor CEDO trecute în revistă de către forul european de contencios al drepturilor omului în cauza Paluda c. Slovaquia (no 33392/12), cauza disponibilă în LIMBA ROMÂNĂ la adresa: <http://hudoc.echr.coe.int/eng#?i=001-175207>}. Mutatis mutandis, urmează ca domnul procuror-șef să constate:

- încălcarea de plano a dreptului la un proces echitabil prin lipsa de acces la un Tribunal care să întrunească garanțiile prevăzute de art. 6 CEDO, în dreptul intern neexistând vreun remediu care să îmi permită să contest suspendarea în cadrul procedurii disciplinare;

- neproportionalitatea ingerinței suspendării mele din magistratură pentru acuzația că aș fi predat anti-corupție funcționarilor Statului într-una din cele mai corupte țări ale Uniunii Europene. Vă rog să menționez că sunt **expert al Comisiei Europene în materia recuperării produsului infracțiunii/combaterea faptelor de spălare de bani și corupție la nivel înalt, primind invitații în această calitate și după excluderea mea temporară din magistratură**. În lipsa unui remediu intern de contestare a suspendării mele neconstituționale din magistratură care intervine în mod automat după pronunțarea de către CSM a unei decizii de excludere din magistratură, **arat că mi se încălca, încă o dată, dreptul la un proces echitabil.**

Vă rog să îmi permiteți să mai adresez respectuoasă rugămintă de a-mi permite să invoc necesitatea lecturării hotărârii pronunțate de CEDO în cauza Paluda c. Slovaquia (no 33392/12) pentru a se constata, mutatis mutandis, că se încălca art. 21 din Legea fundamentală deoarece în dreptul intern nu există vreo cale de atac împotriva suspendării automate care intervine ca urmare a unei decizii temporare de excludere din magistratură.

Că alta vătămare a intereselor mele legitime ar putea fi reținută de organul de urmărire penală după analiza disp. art. 1 lit. d) din Legea nr. 202/2002 (text care definește de lege lată mobbingul în legislația noastră) **ca fiind orice comportament necorespunzător care are loc într-o perioadă, este repetitiv sau sistematic și implică un comportament fizic, limbaj oral sau scris, gesturi sau alte acte intenționate**

și care ar putea afecta personalitatea, demnitatea sau integritatea fizică ori psihologică a unei persoane).

Cu deosebit respect va rog sa imi permiteti sa imi precizez cererea in sensul ca va rog sa analizati si lipsa de fundament legal a ingerintei la care sunt supusa prin privarea de materialele destinate formarii continue a magistratilor pe perioada suspendarii din functie precum si a celei de a mi se autoriza accesul la calculatorul de serviciu in prezenta jandarmului, aspecte de natura a-mi leza demnitatea la locul de munca in perioada suspendarii mele din magistratura (ingerinta ce este neconstitucionala, conform standardelor de conventionalitate continute in cauza Paluda contra SLOVACIEI si a jurisprudentei pertinente la care face trimitere instanta de contencios a drepturilor omului in acea cauza si a jurisprudentei Curtii Constitutionale) pentru ca am predat anti-coruptie si protectia intereselor financiare ale UE si as fi lezat astfel prestigiul justitiei.

Imi rezerv dreptul sa fac dovada ca am semnalat autoritatilor nationale actele prin care mi s-a lezat demnitatea in munca, sens in care prin prezenta investesc cu demersul meu de constatare a lipsei de fundament legal a ingerintei la care sunt supusa prin privarea de materialele destinate formarii continue a magistratilor pe perioada suspendarii din functie precum si a celei de a mi se autoriza accesul la calculatorul de serviciu decat prezenta jandarmului, aspecte de natura a-mi leza demnitatea la locul de munca in perioada suspendarii mele din magistratura (ingerinta care este de asemenea neconstitucionala, conform standardelor de conventionalitate continute in cauza Paluda contra SLOVACIEI si a jurisprudentei pertinente la care face trimitere instanta de contencios a drepturilor omului in acea cauza si a jurisprudentei Curtii Constitutionale) pentru ca am predat anti-coruptie si protectia intereselor financiare ale UE si as fi lezat astfel prestigiul justitiei. Am sesizat atat conducerea Curtii de Apel Bucuresti, inspectia Judiciara, CSM si Avocatul Poporului, pentru a proceda conform competentelor si a-mi comunica, in eventualitatea in care se intentioneaza a se ramane in abstinenta, dovada inregistrarii sesizarii mele in evidentele institutiilor.

Imi rezerv dreptul sa va aduc la cunostinta ca prin prezenta ca am solicitat pe cale amiabila conducerii Curtii de Apel Bucuresti sa imi permita accesul la materialele necesare formarii *continue a magistratilor pe perioada suspendarii mele din magistratura si sa inlature obligatia ce imi incumba de incunostintare a conducerii sectiei a II-a despre prezenta mea in instanta, a carei nerespectare ar conduce de plano la evacuarea mea din incinta institutiei cu jandarmul/studierea documentelor ramase in calculatorul meu de la serviciu in prezenta jandarmului, ingerinte care nu sunt prevazute de LEGE si imi leza DEMNITATEA IN MUNCA.*

Nu in ultimul rand, prin imposibilitatea de primire a ajutorului de somaj/de a beneficia de asigurari medicale gratuite, mi se incalca dreptul la viata.

- C. **Legătura de cauzalitate** rezulta *ex re*, nefiind nevoie de alte dezvoltari suplimentare pentru a fi în prezența infracțiunii de abuz în serviciu în variant tip.
- D. **Sunt îndeplinite și condițiile de tipicitate a infracțiunii de abuz în serviciu în ceea ce privește elemental subiectiv**, care va fi reținut din coroborarea elementelor faptice obiective explicate mai sus, domnul inspector-sef neputandu-se disculpa ca ar fi executat vreun ordin nelegitim, desi din in scrisul pe care il atasez prezentei ce urmeaza a fi coroborat cu celelalte in scrisuri ce se gasesc depuse la dosarul de urmarire penala, rezulta ca domnul Lucian Netejoru a detasat prin Ordin al Inspectorului-sef un consilier juridic asimilat

magistratilor pentru a ocupa demnitatea de consilier personal al presedintelui CSM, garantul independentei justitiei.

Organul de urmarire penala urmeaza insa a clarifica in ce masura o potentiala stare de incompatibilitate a doamnei Monica PREJMEREANU, derivata din imprejurarea ca in evidentele Inspectiei judiciare nu exista vreun act administrativ de eliberarea acesteia din functie de ofiter DGIPI anterior numirii in functia de consilier juridic asimilat magistratilor, ar putea reprezenta vreo vulnerabilitate ce ar putea fi speculata de catre domnul inspector-séf: organul de urmarire penala va avea in vedere inscristurile emanand de la Inspectia Judiciara de unde rezulta ca: i) in evidentele Inspectiei judiciare nu exista vreun act administrativ de eliberarea acesteia din functie de ofiter DGIPI anterior numirii in functia de consilier juridic asimilat magistratilor si ii) domnul inspector-séf nu s-a sesizat din oficiu si nici nu a sesizat Agentia Nationala de Integritate lasand a plana suspiciunea ca intr-o tara membra a Uniunii Europene consilierul-séf al garantului independentei justitiei este un ofiter acoperit (astfel cum rezulta din accesarea surselor deschise <https://www.luju.ro/institutii/csm/ofiter-de-nota-3-purta-vocea-de-cuvant-a-csm-monica-prejmereanu-a-obtinut-media-3-87-la-proba-crisa-a-concursului-de-ocupare-a-unui-post-de-specialitate-juridica-asimilat-magistratilor-rezultatele-oficiale?print=1>)

E. Urmează, aşadar să evidenţiem şi condiţiile de tipicitate a infracţiunii prev în disp. art 13 ind 2 din Legea nr 78/2000, cu menţiunea că pentru a fi în prezenţa acesteia este suficient să fie urmărită obţinerea unui folos pentru sine sau pentru altul.

Mutatis mutandis, în speţa de faţă, pentru a fi în prezenţa acestei infracţiuni, nu este necesar ca să se fi produs în mod efectiv desfiinţarea Deciziei penale nr. 888/A/08.08.2014, pronunţată în dosarul penal nr. 25497/3/2012**, soluţionat de completul de judecată din care am făcut parte, fiind suficientă urmărirea acestui scop.

Pentru o bună înţelegere a condiţiilor de tipicitate a infracţiunii asimilate prev în disp. art 13 ind 2 din Legea nr 78/2000 reamintim organelor de urmărire penală că au obligaţia de a interpreta dispoziţiile legale în lumina dezlegărilor obligatorii ale Deciziei Curţii Constitutionale, cu menţiunea că Romania si-a asumat obligatii clare în materia incriminarii abuzului de functii cu respectarea standardelor globale de lupta impotriva coruptiei, în privinta carora este evaluata de Conferinta Partilor la Convntia ONU impotriva coruptiei. Pe cale de consecinta, apreciem că este imperativ a nu se face compromisuri de la rigorile stiintifice pentru oferirea unor certificate de onorabilitate a unor persoane cu funcţii din sistemul judiciar.

Scopul urmărit de inspectorul şef Netejoru Lucian prin exercitarea acţiunii disciplinare împotriva mea pentru pretinsa încălcare a regimului incompatibilităţilor este acela de a deschide condamnatului Voiculescu Dan, condamnat prin Decizia penală nr. 888/A/08.08.2014, pronunţată în dosarul penal nr. 25497/3/2012**, soluţionat de completul de judecată din care am făcut parte, fie calea procedurii contestaţiei în anulare prev. de art. 426 lit. d) C.p.p., fie prin introducerea căii extraordinare de atac a revizuirii, în conformitate cu disp art 453 alin 1 lit d) C pr pen sau art 466 C pr pen (după vreo posibilă soluţie de condamnare la CEDO asigurarea unui folos care nu poate fi obţinut altfel, respectiv anularea hotărârii penale definitive de condamnare la pedeapsa închisorii cu corolarul recuperării de către acesta a produsului infracţiunii.

Precizez că cum arătat în cuprinsul declaraţiilor date în faţa organelor de urmărire penală, acest scop este urmărit şi urmează a fi pus în practică şi prin introducerea căii extraordinare de atac a revizuirii, în conformitate cu disp art 453 alin 1 lit d) C pr pen (în acest sens urmărindu-se a

se acredita percepția că aș fi săvârșit o infracțiune, conform înscrisurilor ce mi-au parvenit până în prezent de la PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI domnului Mugur Ciuvică dresând în acest sens 4 denunțuri organelor de urmărire penală, acuzându-mă inclusiv de săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, pe care le atașez prezentei plângeri) sau art 466 C pr pen (după vreo posibilă soluție de condamnare la CEDO (în acest sens, sunt declarațiile fără echivoc ale domnului prof.univ.dr Gheorghită Mateuț, apărătorul domnului condamnat Dan Voiculescu, pe care le voi detalia mai jos).

Menționez că prin corespondența dresată organului de urmărire penală am solicitat și stabilirea legăturii de cauzalitate între decizia mea de excludere din magistratura și introducerea unor cai extraordinare de atac de către partile din dosarul ICA, conform informațiilor accesate pe

<http://anticoruptie.hotnews.ro/stiri-anticoruptie-21889650-fostul-ministru-sorin-pantis-ramane-pedeapsa-7-ani-inchisoare-dosarul-ica.htm>.

În probatiune, am solicitat emiterea unei cereri la CURTEA DE APEL BUCUREȘTI pt a se atașa la dosar în copie conforma cu originalul CEREREA DE REVIZUIRE FORMULATA DE DOMNUL INCULPAT SORIN PANTIS împotriva deciziei de condamnare a domniei sale, fundamentate pe considerentele hotărârii mele de excludere din magistratură.

Acest demers a fost exprimat fără echivoc în publicația „LUJU”, care, la data de **05.07.2016** (imediat după a aducerea la cunoștința publicului despre exercitarea acțiunii mele disciplinare) a publicat sub titlul „Vorbe de fumoar –Inspekția CSM a promovat acțiune disciplinară împotriva Cameliei Bogdan” un articol din categoria zecurilor sau pamfetului, în care se concluzionează : „*Cert este că dacă Secția de judecatori a CSM o va sancționa pe Camelia Bogdan pentru acuzația că a primit foloase de la partea vătămată din “Telepatia”, întregul dosar va fi revizuit”.*

Totodata, conform înscrisurilor prelevate prin accesarea surselor deschise: <https://www.clujst.ro/mateut-despre-excluderea-cameliei-bogdan-m-surprins-schimbarea-de-directie-csm-video/>

<http://www.news.ro/justitie/avocatul-gheorghita-mateut-excluderea-cameliei-bogdan-magistratura-folosita-argument-cedo-functie-decizia-cedo-luata-calcul-cerere-revizuire-sentintei-tara-192240250800201021616625818>, a rezultat că un judecător poate fi declarat incompatibil în măsura în care ar preda în afara învățământului universitar și exclus din magistratura pentru a putea fi folosită soluția de incompatibilitate împotriva Statului Român la CEDO, în vederea revizuirii unor hotărâri definitive de condamnare.

Va rog să îmi permiteți să vă trimit, alăturat, pentru rețineră săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., dovada că domnul inspector-sef al Inspekției Judicare nu s-a sesizat până în prezent în privința tergiversării executării ordinului de confiscare conținut în decizia nr 888/8.08.2014 pronunțată de Curtea de Apel București, secția a II-A PENALA, tergiversând și îngreunând prin deschiderea unor cercetări disciplinare nefondate în privința mea aducerea a peste 100 mil EUR la bugetul de stat.

Relațiile apropiate dintre inspectorul șef Netejoru Lucian și o serie de jurnaliști angajați ai trustului de presă patronat de condamnatul Voiculescu Dan sunt reliefate de comentariile magulitoare ale judecătorului Netejoru Lucian la postările jurnalistului Gadea Mihai de pe rețeaua de socializare

"Facebook", așa cum o demonstrează print-screen-urile atașate, (accesibile prin intermediul aplicației graph.tips la adresa <https://www.facebook.com/search/100001233870053/stories/-commented>).

Astfel, inspectorul șef Netejoru Lucian, la postarea jurnalistului Gâdea Mihai reprezentând un apus de soare, postează la randul sau un comment familial, cu nuanță peiorativă: *Da. Dă-ne Doamne cât mai multe de astfel de apusuri!*

Aceeași maniera de adresare familială este utilizată cu aceeași ocazie de inspectorul – șef și atunci când se adresează doamnei jurnalist Berecleanu Andreea: *Nu știi ce mă bucură să aflu vești bune din orașul meu. M-am cam săturat de alea rele.*

Dincolo de sensul dual al primei expresii, se poate constata ca dialogurile relevă o relație apropiată a judecătorului Netejoru Lucian cu jurnaliștii ai trustului INTACT.

In ceea ce privește apartenența domnului Inspector-șef la FRANCMASONERIE, urmează să redau în partea a II-a a expunerii descrierea faptei domniei sale.

În același context, precizez că, din informațiile puse la dispoziția publicului de un cotidian central, respectiv COTIDIANUL, se poate observa că dl Netejoru Lucian este mason, în Marea Lojă Națională din România, CLUBUL DE LA ROMA „alături de alți „brași”, precum Voiculescu Dan, Oprescu Sorin, astfel că numeroasele sesizări din oficiu, toate inspirate de lecturarea publicației de pamflet LUJU, conturează serioase suspiciuni că exercitarea atribuțiilor de inspector șef s-a realizat tocmai în scopul susținerii poziției procesuale a acestor persoane.

Apreciez că este relevantă pentru conturarea stării de fapt mai sus descrise promptitudinea cu care inspectorul șef s-a sesizat de fiecare dată din oficiu, concretizând în acte de cercetare disciplinară fiecare articol denigrator la adresa magistratului Bogdan Camelia, publicat pe site-ul luju.ro, instrument al linșajului mediatic dus sistematic de către acest trust de presă la adresa mea.

Totodată, vă solicit să constatați că și în alte cercetări disciplinare derulate împotriva mea s-au săvârșit infracțiuni, urmand să descriu mai jos, cum inspectorul șef Netejoru Lucian a încălcat atribuțiile specifice ale unei alte instituții, neacordand niciun fel de valoare raportului oficial al Agenției Naționale de Integritate, în ciuda textelor legale aplicabile, a hotărârilor cu dispoziții explicite ale CSM, și chiar a concluziilor echipei de inspectori ai Inspecției Judiciare, care au propus clasarea cauzei;

- A reținut o stare de fapt nereală, respectiv faptul ca aș fi fost selectată ca lector de Ministerul Agriculturii (prin Agenția Națională de Intervenții și Plăți în Agricultură), eu fiind selectata de Consultantul FDI TOP CONSULT SRL, așadar nici de Ministerul Agriculturii, nici de ANIPA, și nici de Unitatea de Management a Proiectului;
- În privința fondurilor, precizez că remunerarea prestației mele ca lector a provenit dintr-un act internațional ratificat printr-o lege (Acordul din 28.12.201007 dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare), din partea României semnând Ministerul Economiei și Finanțelor, și nu Ministerul Agriculturii, obligația de rabursare a

împrumutului revenind Ministerului Economiei și Finanțelor și nu Ministerului Agriculturii.

Așadar, situația de fapt pe care dl Netejoru Lucian s-a făcut că nu o observă era una neechivocă;

- Sesizarea din oficiu s-a dispus pe baza unui așa-zise anchete jurnalistice realizată de Mugur Ciuvica, apropiat trustului INTACT, iar în acțiunea disciplinara, secția de Judecatori a CSM în materie disciplinara a admis fundatia FACIAS, al carei beneficiar real este Dan Voiculescu, avand acelasi sediu ca si ANTENA 3 SA, în interesul alaturat al Inspectiei Judiciare, desi Inspectia Judiciara nu ar trebui sa aiba int'rese in cauza;
- Pe baza numeroaselor sesizari din oficiu ale dlui Netejoru Lucian, care au continuat cu începerea cercetării disciplinare, toate dispuse în acelasi interval de 15 zile, trustul INTACT și publicatia LUJU au susținut o campanie mediatică defăimatoare la adresa mea;
- În cursul cercetarilor disciplinare Inspectia Judiciara condusă de inspectorul șef Netejoru Lucian a oferit în exclusivitate informații din dosarele disciplinare, comunicând publicației LUJU începerea cercetarilor disciplinare înainte ca eu, persoană vizată de aceste cercetări, să fiu încunoștințată;
- Cel mai relevant aspect: conform înscrisurilor din dosarul meu disciplinar în care am fost exclusa din magistratura, vol.1 inspectie, fila 347-348, lucrarea a fost repartizata brigazii de inspectori cu doua zile înainte de debutul sesizarii din oficiu a Inspectiei.
- Este primul caz din magistratura cand Inspectorul+sef al Inspectiei judiciare infirma o solutie de respingere a sesizarii
- -este prima data în ISTORIA MAGISTRATURII cand un judecator trebuie sa se apere într+o cauza prescrisa. în care s-au folosit inscristuri false împotriva sa, pentru a fapte de comenata ANEDNA.

În privința efectelor demersului constant al domnului Netejoru Lucian împotriva mea, concertat cu cele ale publicației LUJU ale TRUSTULUI INTACT, am fost vătămată în drepturile mele astfel :

In prezență, după cele 5 cercetari disciplinare derulate împotriva mea, din care una finalizată cu sesizarea Secției pentru Judecatori a CSM și excluderea din magistratura, cu încălcarea neechivocă a legii, de catre dl Netejoru Lucian, în paralel cu sustinerea unei campanii de linsaj mediatic împotriva mea, arăt ca am resimțit efectele în mod profund negativ, existând numeroase nopți de insomnie, fiind afectată emoțional, în această luptă inegală atât cu un trust media, dar și cu Inspectia Judiciară.

Se poate constata că prin aceste numeroase acțiuni, domnul Netejoru Lucian a deturnat scopul instituției pe care o conduce, punând-o în slujba unor interese private, aducând grave prejudicii sistemului judiciar.

Ca atare, apreciind că fapta inspectorului șef Netejoru Lucian întrunește elementele constitutive infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., vă solicit să dispuneți cât mai urgent măsurile legale ce se impun pentru tragerea la răspundere penală a acestuia, având în vedere caracterul repetat al actelor abuzive, ce continuă și în prezent și fals în declarații privind apartenta la masonerie.

Precizez ca pe parcursul celor 5 cercetari disciplinare derulate abuziv împotriva mea, m-am adresat in repetate randuri organelor de urmarire penala, dar si CSM si AGENTIEI Nationale de integritate pentru:

-clarificarea compatibilitatii între calitatea de magistrat/MASON;

-existenta unor consecinte din pretinsa compatibilitate in planul recuperarii produsului infractiunii.

Astfel, in data de 9.07.2016 conform e-mail-ului atasat prezentei(anexa 1), am solicitat prin prezenta confirmarea de către Agenția Națională de Integritate a împrejurării că am sesizat Agenția Națională de Integritate în privința posibilului incident de integritate ce planează asupra domnului Lucian Netejoru care cumulează calitatea de mason cu cea de magistrat fără să înregistreze aspectul în declarația de interese. Precizez că înțeleg să dovedesc cu martori sursele obținerii informației, care mi-a parvenit din dublă verificare, și va rog ca în adresele pe care le veți înainta către LOJELE masonice din Filiala Giurgiu să învederați prevederile disp.art. 321 C.pen., care incriminează săvârșirea infracțiunii de fals intelectual dacă vor omite să spună adevărul sau vă vor prezenta dovezi false în acest sens.

Nu în ultimul rând, am indicat și locația unde s-ar putea descoperi dovezi în acest sens, aspect care ar trebui adus la cunoștința Lojelor MASONICE din Filiala Giurgiu, mai ales că domnul-inspector șef al Inspectiei Judiciare deruleaza activitati contrare ordinii de drept, incalcand regulile Francmasoneriei: cu deosebit respect, vă rog să dispuneți de urgență verificări la Filiala Giurgiu, mai ales că din accesarea surselor deschise (<http://www.cotidianul.ro/lista-masonilor-din-romania-230178/>) am constat ca printre membrii ARCOR figureaza si condamnatul Dan Voiculescu si inculpatul Sorin OPRESCU(pe filiera rusa).

Or, domnul Inspector-sef nu s-a sesizat pana in prezent in privinta neexecutarii ordinului de confiscare pronuntat prin decizia nr.888/8.08.2014 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti sectia a II-a penala si nici in privinta furnizarii unor date confidentiale de catre presedintele Tribunalului Bucuresti condamnatului Dan Voiculescu conform e-mailului atasat prezentei(anexa 2). In aceste conditii, am sesizat DNA-UL, DEMERSURILE MELE RAMAND FARA REZULTAT(anexa 2)..

In plus, doua cercetari disciplinare au fost derulate in cauza mea ca urmare a mentinerii madatului de arestare a lui Sorin Oprescu, una inceputa din oficiu de catre domnul inspector-sef care a pretins ca nu intelege limba romana, in alta deschizandu-mi-se corespondenta electronica(anexa 3).In aceste conditii, am sesizat DIICOT-UL, DEMERSURILE MELE RAMAND FARA REZULTAT(anexa 3), desi deschiderea corespondentei unui judecator, fara mandat de perchezitie informatica sau fara mandat de supraveghere tehnica, din ordinul doamnei inpector Iancu VALERIA, ordin adus la indeplinire de către domnul judecător Daniel Grădinaru, si sesizarea din oficiu a unor proceduri disciplinare referitoare la primirea unor sume de bani pentru activități de seminarizare în domeniul anti-coruptiei (cu insinuarea aspectului ca judecatorul ar fi primit mita, fara ca atributia de verificarea a întrunirii potentialelor conflicte) exced competența Inspectiei Judiciare, fiind de competența organelor judiciare...eu nu am intrat încă în posesia lucrării nr. 520/IJ/312/DIJ/2016 din data de 16.02.2016 emisă de Inspectia Judiciară, prin care se solicita deschiderea corespondentei, dar Parchetul avea posibilitatea să solicite atasarea lucrării de la Inspectia Judiciară

Cu deosebit respect, vă rog sa imi permiteti sa va aduc la cunostinta ca domnul -SEF al Inspectiei Judiciare a sesizat CSM prin comiterea infractiunii de abuz in serviciu, [prev.de art.297 C.pen rap la art 13 ind 2 din LEGEA NR 78/2000](#), întrucât prin act oficial contestă prezumtia de veridicitate a unui act administrativ cu putere de lege, respectiv Raportul de evaluare nr. 21350/G/II/20.05.2016, întocmit în lucrarea nr. 17001/A/H/15.04.2016, executoriu, care are putere de lege. Altfel spus, Inspectorul-sef nu respecta Legea

Precizez ca am adresat respectuoasa rugămintे atât Consiliului Superior al Magistraturii, cat si Agentiei NATIONALE DE INTEGRITATE să verifice unele vulnerabilități care pot plana asupra masonilor magistrali si sa reconsidere practica consacrata la nivelul CSM prin Hotărârea nr. 886/20.08.2003 după o fidelă aprofundare a aspectelor ce țin de apartenența la Francmasonerie.

Din accesarea surselor deschise , accesand site-ul

<http://www.dzr.org.ro/juramantul-francmasonic-un-juramant-cumplit-pe-care-ce-ce-intra-in-masonerie-trebuie-sa-l-respecte/#>, am constatat că Jim Shaw în cartea sa „Inselaciunea Morala (The Deadly Deception) precizează că „Masonul jură să păstreze secretele altui mason pentru a-l proteja, chiar dacă aceasta implică ascunderea dovezilor unui delict. În unele grade trădarea și crima sunt exceptate. Dar în gradele superioare nu sunt excepții de la această promisiune de tănuire a adevărului. Obligațiile, dacă e să dăm crezare învățăturilor masonice, pot cere unui mason să depună mărturie falsă, sperjur sau (în cazul unui judecător) să dea un verdict greșit pentru a proteja un frate mason.”

În plus, se solicită ca masonii să depună un jurământ de credință, iar jurămintele făcute către societățile secrete și către „frații” inițiați întrec cu mult orice jurământ făcut vreodată țării sau poporului ca președinte, prim-ministru, membru al Congresului sau Parlamentului, polițist sau judecător.

Conform surselor deschise, jurământul ar fi următorul:

Jur, în numele Arhitectului Suprem al tuturor lumilor, să nu divulg niciodată secretele, semnele, cuvintele, învățăturile sau practicile francmasoneriei și să pastrez tăcere veșnică asupra lor.

Fagaduiesc și jur să nu trădez niciodată nimic din acestea, nici prin scris, nici prin grai, nici prin gesturi, nici să pun pe altcineva să scrie, să litografieze, să graveze, să tipareasca ceva, să nu dau în vileag în vre-un fel ceea ce mi s-a descoperit până în această clipă sau ce mi se va descoperi în viitor. Dacă nu mă voi ține de cuvânt, mă oblig să mă supun la următoarea pedeapsă:

- să mi se arde părțile cu fier înosit;
- să mi se taie o mână;
- să mi se smulga limba din gură;
- să mi se reteze gatul;

cadavrul meu să fie spanzurat în loja în timpul primirii unui nou frate, iar după aceea să fie ars iar cenușa aruncată în vânt (Albert Pike în cartea sa „Morala și Dogma” (1888))

Appreciez că jurământul față de Francmasonerie este incompatibil cu obligațiile ce ne incumbă în calitate de judecător...eu nu aș dori să inoculăm aparența justitiabilului că judecătorul poate pronunța

vreo solutie nedreaptă de teamă să nu i se smulgă limba din gură...în plus, chiar dacă publicăm lista cu judecătorii masoni, nu avem cum să verificăm și justitiabilii masoni...

OR, a accepta că printre noi există magistrali care actioneaza la comenzi este de natura sa stirbeasca prestanta unui stat de drept, in anamblul său.

Totodata, apreciez ca se impune sesizarea Agentiei Nationale de Integritate privind verificarea unor potentiale incompatibilitati intre calitatea de magistrat si calitatea de membru unei organizatii oculte (nevand date daca in prezent domnul Inspector-sef este mason in activitate sau in adormire si nici care au fost/sunt indatoririle sale in cadrul masoneriei). Cert este că domnul Inspector-sef nu a respectat obligatiile ce-i incumba potrivit Hotărârii nr.886/20.08.2013 a Csm si art 5 alin 2 din Legea nr 303/2004 de a-si completa în mod corespunzator în declaratia de interese.

Am mai supus atentia domnului Inspector+sef dovada ca in 17 05 2016, din accesarea surselor deschise: portalul [jurnalul.ro](http://m.jurnalul.ro). <http://m.jurnalul.ro/special-jurnalul/anchete/ambele-firme-implicate-in-selectarea-camelia-bogdan-pentru-seminarul-apia-din-2014-au-legaturi-cu-varfurile-regimului-traian-basescu-709420.html>(eu am trimis doar INSPECTIEI JUDICIARE, PRIN E-MAIL, documentele solicitate referitoare la seminarul la care am fost contractata de FDI TOP CONSULT SRL, iar din accesarea surselor deschise, rezulta că în CV-UL MEU SI DECLARATIA DE AVERE nu figureaza nimic despre societatea GAMA, liderul de asociere, aspect irelevant în acest context), precum și anunțarea, în data de 4.04.2016, televiziunii Antena 3 SA ca sunt cercetata disciplinar inainte de a mi se comunica oficial această a 4 a acuzație.

In plus, din raspunsul ce v-a parvenit de la Ministerul Agriculturii, rezulta ca eu nu figurez in evidentele UMP MAKIS, DEOARECE NU M-AM AFLAT IN RELATII CONTRACTUALE CU ACEASTA.

Din accesarea altor surse deschise

<http://jurnalul.ro/stiri/justitie/cazul-bogdan-camelia-incompatibilitate-doar-pentru-catei-708483.html>

am mai constat că se fac referiri la intrarea în posesia jurnaliștilor de la Jurnalul Național a unor date referitoare la documentele depuse de mine, documente pe care le-am adresat doar Inspectiei.

Cu deosebit respect, adresez respectuoasa rugămintă de a fi clarificate împrejurările în care s-a derulat această cercetare, care a pornit și s-a bazat exact pe răspunsurile furnizate de către purtătorul de cuvânt al Curții de Apel la întrebările adresate de [luju.ro](http://www.luju.ro), la interval de timp de numai o zi (11.02.2016) sau în aceeași zi (24.02.2016) în care a fost atins la Antena 3 SA în emisiunea Sinteza Zilei punctul culminant al linșajului mediatic de lansat împotriva mea, după cum rezultă din accesarea site-urilor deschise:

[-http://www.luju.ro/dezvaluiri/cazuri-celebri/unde-are-chef-sa-explce-cum-a-luat-10-000-lei-curtea-de-apel-bucuresti-dezvaluie-ca-judecatoarea-camelia-bogdan-nu-a-informat-colegiul-de-conducere-asupra-vreunei-situatii-de-conflict-de-interese-judecatoarea-bogdan-a-refuzat-sa-lamureasca-pentru-lumeajusti](http://www.luju.ro/dezvaluiri/cazuri-celebri/unde-are-chef-sa-explce-cum-a-luat-10-000-lei-curtea-de-apel-bucuresti-dezvaluie-ca-judecatoarea-camelia-bogdan-nu-a-informat-colegiul-de-conducere-asupra-vreunei-situatii-de-conflict-de-interese-judecatoarea-bogdan-a-refuzat-sa-lamureasca-pentru-lumeajusti)

[-http://www.luju.ro/magistrati/instante/cine-minte-curtea-de-apel-bucuresti-o-contrazice-pe-judecatoarea-camelia-bogdan-in-scandalul-privind-banii-luati-de-la-un-srl-aflata-sub-ancheta-inspectiei-csm-bogdan-sustine-ca-a-participat-la-seminarul-de-la-poiana-brasov-pentru-care-a-fost-platita-cu-a](http://www.luju.ro/magistrati/instante/cine-minte-curtea-de-apel-bucuresti-o-contrazice-pe-judecatoarea-camelia-bogdan-in-scandalul-privind-banii-luati-de-la-un-srl-aflata-sub-ancheta-inspectiei-csm-bogdan-sustine-ca-a-participat-la-seminarul-de-la-poiana-brasov-pentru-care-a-fost-platita-cu-a)

În legătură cu acest articol, menționez că pe site-ul luju a apărut între timp și precizarea cererii mele de apărare a reputației din data de 1.03.2016, deoarece în cursul cercetării disciplinare s-au folosit înscrise în fals împotriva mea, aspect ce a fost anunțat în prealabil de către portalul luju. Prin prezenta, mă înscriu în fals împotriva răspunsului comunicat portalului luju de către domnul Daniel Grădinaru, solicitând transmiterea cauzei organului penal competent și a cererii mele de precizare a reputației din 1 03 2016, unde am descris situația de fapt după cum urmează:

Accesând portalul Lumea justiției la adresa <http://www.luju.ro/magistrati/instante/cine-minte-curtea-de-apel-bucuresti-o-contrazice-pe-judecatoarea-camelia-bogdan-in-scandalul-privind-banii-luati-de-la-un-srl-aflata-sub-ancheta-inspectiei-csm-bogdan-sustine-ca-a-participat-la-seminarul-de-la-poiana-brasov-pentru-care-a-fost-platita-cu-a>, am constatat că articolul „CINE MINTE? - Curtea de Apel Bucuresti o contrazice pe judecatoarea Camelia Bogdan, in scandalul privind banii luati de la un SRL. Aflata sub ancheta Inspectiei CSM, Bogdan sustine ca a participat la seminarul de la Poiana Brasov, pentru care a fost platita, cu acordul sefei Sectiei a II-a penale a CAB. Curtea infirma: „Nu a fost regasit un aviz de incuviintare a participarii... Presedintele Sectiei nu a fost informat, niciodata, in legatura cu o eventuala remunerare” (Raspunsul) „publicat în data de vineri, 26 februarie 2016 13:50 de domnul George TARATA este însoțit de o adresă a Curții de Apel București de unde rezultă primirea de către Secția a II-a a CAB a unei invitații din partea FDI, adresată subsemnatei în vederea participării în calitate de lector la cursuri organizate în Poiana Brașov de această societate.

Fără a avea cunoștințe despre contextul în care jurnalista A. Anghel a formulat o anumită solicitare Biroului de Informare și Relații Publice, (presupunem că aceasta a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public), în data de 26.02.2016 site-ul www.luju.ro a făcut public răspunsul solicitării jurnalistei, care având ca numărul de înregistrare 165/BIRP/24.02.2016.

Așa cum puteți observa din răspunsul pe care îl atașăm în documentele anexate prezentei, rezultă că Biroul de Informare și Relații Publice al Curții de Apel București a înaintat un document oficial de interes public, care însă menționează mai multe informații contrare realității:

1. primirea de către Secția a II-a a Curții de Apel București a unei invitații din partea FDI, adresată subsemnatei în vederea participării în calitate de lector la cursuri organizate în Poiana Brașov de această societate.

2. din verificările efectuate cu privire la participarea judecătorilor din cadrul secției, la diferite forme de pregătire profesională, nu a fost regăsit un aviz de încuviintare a participării doamnei judecător Camelia Bogdan la acest proiect.

3. președintele Secției a II-a din cadrul Curții de Apel București nu a fost informat, niciodată, de doamna judecător Camelia Bogdan, în legătură cu o eventuală remunerare a prestațiilor în diferitele programe de formare profesională.

1. Față de cele de mai sus, citate din documentul transmis de Biroul de Informare și Relații Publice al CAB, vă învederăm faptul că această invitație nu a fost niciodată adresată nici Curții de Apel București nici Tribunalului București nici unei alte instituții, aspect ce rezultă expressis verbis din răspunsul ce mi-a fost comunicat de către reprezentanții FDI CONSULTING SRL în data de 17.03.2016, pe care îl atașez prezentei.

În măsura în care domnul purtător de cuvânt al Curții de Apel București nu și va îndeplini sarcina de a proba public faptele consemnate în răspuns referitoare la "primirea de către Secția a II a Curții de Apel București a unei invitații,, (Probatio incumbit ei qui dicit, non qui negat) și de luare de urgență a unor măsuri în vederea rectificării răspunsului, voi solicita autentificarea răspunsului reprezentantului FDI CONSULTING SRL pentru a-i da posibilitatea domnului judecător Daniel Grădinaru să se înscrie în fals cu privire la împrejurarea că această invitație nu a fost niciodată adresată nici Curții de Apel București nici Tribunalului București nici unei alte instituții, aspect ce rezultă expressis verbis din răspunsul ce mi-a fost comunicat de către reprezentanții FDI CONSULTING SRL în data de 1.03.2016, pe care îl atașez prezentei.

2. În al doilea rând, cu privire la chestiunea legată de existența vreunui aviz de participare a subsemnatei la vreun curs de pregătire profesională, am precizat deja în cererea mea de apărare a reputației comunicată Inspecției Judiciare în data de 25.02.2016 că în cuprinsul Regulamentului de organizare interioară al instanțelor judecătorești din 22.09.2005, cu modificările la zi în data de 21.07.2014 nu există nicio dispoziție referitoare la existența vreunui aviz scris în care să fie exprimat acordul președintelui de secție pentru aprobarea participării unui judecător la seminare desfășurate în țară. Apreciez așadar că în răspunsul adresat portalului lujus-a strecurat o omisiune esențială aptă să denatureze realitatea faptică.

Dimpotrivă, conform prevederilor cuprinse în art. 88 din Regulamentul de organizare interioară al instanțelor judecătorești din 22.09.2005, cu modificările la zi în data de 21.07.2014, programul de lucru al instanțelor este de 8 ore zilnic, timp de 5 zile pe săptămână; programul începe de regulă la ora 8,00 și se încheie la ora 16,00. Programul de lucru al judecătorului este flexibil și poate să difere de programul de lucru al instanței. Judecătorul este obligat să fie prezent la ora stabilită pentru ședințele de judecată și la alte activități în care este planificat sau pe care și le-a stabilit. Conform dispozițiilor cuprinse în art. 100 din același act normativ, pe perioada vacanței judecătorești se vor forma complete separate, pentru a se asigura soluționarea cauzelor urgente sau a celor care impun celeritate, precum și a celor în care a intervenit un acord de mediere, indiferent de obiectul cauzei, art. 160 prevăzând că în timpul vacanței judecătorești, colegiile de conducere, la propunerea președinților, vor stabili numărul și compunerea completelor de judecată care vor funcționa numai pentru această perioadă. Eu am intrat în compunerea completurilor în care am fost repartizată, în datele de 29.07.2014 și 30.07.2014, îndeplinindu-mi obligațiile impuse de Regulamentul de ordine interioară și am participat ca lector la seminarul menționat mai sus doar după ce am obținut acordul președintelui de secție, acord ce mi-a fost dat doar după ce mi-am asumat obligația de a intra în compunerea completurilor în care am fost repartizată în perioada vacanței judecătorești.

Eu sunt însă în măsură să probez existența acordului președintelui de secție prin corespondența electronică purtată cu reprezentanții societății FDI CONSULTING SRL, atașat prezentei. Dumnealor au păstrat și mi-au atașat prin răspunsul certificat conform cu originalul e-mailul din data de 12.07.2014 prin care îi informam despre existența acordului verbal al președintelui de secție, dovada că în data de 14.07.2014 m-am adresat dumnealor pentru a-mi trimite o INVITAȚIE pentru a o ÎNMÂNĂ președintelui de secție, dovada că ACEASTĂ INVITAȚIE MI-A FOST ADRESATĂ DOAR MIE, prin e-mail și nu a fost trimisă niciodată pe adresa Tribunalului sau

Curții de Apel București, eu încunoștinând astfel și în scris președintele de secție despre participarea la acest seminar, după ce adusesem în cadrul procedurii de selecție la cunoștința organizatorilor că este imperativ să intru în componerea completurilor în care fusesem reaprțizată.

În măsura în care domnul purtător de cuvânt al Curții de Apel București nu își va îndeplini sarcina de a proba public faptele consemnate în răspuns referitoare la "lipsa încunoștințării președintelui de secție anterior începerii seminarului" (Probatio incumbit ei qui dicit, non qui negat) și de luare de urgență a unor măsuri în vederea rectificării răspunsului, voi solicita autentificarea răspunsului reprezentantului FDI CONSULTING SRL pentru a-i da posibilitatea domnului judecător Daniel Grădinaru să se înscrie în fals cu privire la împrejurarea că această invitație nu a fost niciodată adresată nici Curții de Apel București nici Tribunalului București nici unei alte instituții, aspect ce rezultă expressis verbis din răspunsul ce mi-a fost comunicat de către reprezentanții FDI CONSULTING SRL în data de 10.03.2016, pe care l atașez prezentei.

3. De asemenea, precizez că nu îmi incumbă obligația potrivit nici unei dispoziții legale în vigoare să aduc la cunoștința președintelui de secție dacă sunt remunerată sau nu la seminarele la care sunt invitată în calitate de expert/lector. Apreciez că omisiunea esențială strecurată în conținutul răspunsului comunicat portalului lujr este de natură să denatureze realitatea faptică.

În drept,

Vă rugăm să constatați existența unor indicii în sensul că faptele descrise mai sus ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de Fals intelectual, astfel cum aceasta este definită în art. 321 C.pen.

În primul rând, documentul transmis presei reprezintă un înscris oficial, fiind în opinia noastră răspunsul judecătorului cu atribuții de a formula răspunsurile întrebărilor întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind accesul liber la informațiile de interes public, ca în cazul celui către jurnalista Adina Anghelescu.

În acest context, răspunsul nu este o simplă informare către presă cu privire la diversele chestiuni ce țin de derularea unor activități din cadrul instanței menționate, ci informații care au o conotație juridică evidentă. Pe de o parte, jurnalista amintită este implicată într-un demers jurnalistic derulat sistematic în ultimii ani prin care încearcă să decredibilizeze toți magistrații implicați în soluționarea unor dosare privind fapte de corupție, iar pe de altă parte, punctual cu privire la activitatea mea profesională, încercându-se să se demonstreze vădit calomnios că nu îmi îndeplinesc obligațiile profesionale cu respectarea rigorilor profesiei și/sau încalc anumite dispoziții legale.

În acest context, răspunsul dat de judecătorul responsabil cu relațiile cu presa are cunoștință cu privire la caracterul oficial al răspunsului său și consecințele ce decurg de aici.

În ce privește modul concret de comitere al faptei, vă rugăm să constatați că există indicii temeinice care ne determină să apreciem că suntem în prezența unei „falsificări a unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia” așa cum cere textul legal ca modalitate concretă de săvârșire a infracțiunii, modalitatea efectivă prin care se poate aduce la îndeplinire a elementului material

fiind „atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări”.

În ce privește primul aspect sesizat – faptul că pe adresa Secției a II-a penală nu a fost trimisă niciodată vreo invitație, apreciem că existentă indicii temeinice în sensul că infracțiunea s-a comis prin consemnarea ca neadevărată a realității, susținându-se contrariul.

În ce privește celelalte două aspecte sesizate – faptul că nu am primit avizul de a participa la evenimentul cu privire la care exista invitația sau faptul că nu am informat conducerea instanței despre caracterul remunerat al activității prestate în beneficiul EDI, vă rugăm să observați că în mod voit sunt omise aspecte esențiale privind această informație.

În fine, sub aspect subiectiv, este dincolo de orice îndoială că judecătorul desemnat a îndeplini atribuțiile de serviciu specifice deservirii informării corecte a opiniei publice cu privire la activitatea Curții de Apel București nu este nici lipsit de practică, nici de reprezentarea gravității consecințelor ce decurg din afirmarea unor fapte contrare realității, tocmai acesta fiind rolul său – de a garanta o corectă reflectare a activității instanței în rândul destinatarilor actului de justiție și a societății în ansamblu.

Dat fiind caracterul vădit tendențios al modului în care se reflectă în media parte din activitatea instanțelor, diligența cu care acest judecător își desfășoară activitatea trebuie să fie simetrică importanței funcției pe care o îndeplinește, iar o superficială documentare a sa, prealabilă răspunsului, este exclusă.

Mai mult decât atât consecințele juridice ale unui răspuns contrar realității se reflectă pe de o parte asupra validității activității mele profesionale, iar pe de altă parte are o consecință negativă asupra activității însăși instanței unde îmi derulez activitatea (doamna președinte de secție ar putea fi acuzată de exercitarea unui management defectuos dacă s-ar acredita ideea că un președinte de secție ar fi de acord ca un angajat din subordine să lipsească două săptămâni fără să-l încunoștințeze).

Față de toate cele de mai sus:

- apreciind, pe de o parte, întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, așa cum aceasta a fost prezentat în situația de fapt descrisă în prezenta, completată cu analiza nuanței juridice a modului în care situația de fapt se reflectă în conținutul constitutiv al infracțiunii,

- având în vedere că din articolul susmenționat rezultă că „răspunsul CAB trebuie sa reprezinte un indiciu serios pentru Inspectia Judiciara a CSM care a declanșat o ancheta împotriva Cameliei Bogdan,, apreciez ca se impune si largirea cadrului procedural in vederea identificarii unor alti judecatori, procurori, inspectori, dar si al altor perosane care prin decredibilizarea mea armaresc:

- a. Revizuirea condamnării domnului Dan Voiculescu pronunțate de mine prin dec 888-8 08 2014 a CAB secția a II-A penală la CEDO;
- b. ADMITEREA unei contestații în anulare împotriva condamnării domnului Dan Voiculescu pronunțate de mine prin dec 888-8 08 2014 a CAB secția a II-A penală pentru că domnul Dan Voiculescu să piardă calitatea de victimă la CEDO.
- c. Tergiverarea ordinului de confiscare conținut în dec 888-8 08 2014 a CAB secția a II-A penală

De altfel, eu m-am apărut și prin prisma împrejurării că se urmărește castigarea la CEDO de către Statul Român a unei cauze în care nu eu sunt acuzată de imparțialitate, ci Curtea de Apel București că nu este Tb independent în sensul art 6 CEDO...



Communiquée le 2 mai 2016

QUATRIÈME SECTION

Requête
Camelia
et

Rodica VOICULESCU contre
3

la
autres

no [502/15](#)
Roumanie
requêtes

(voir liste en annexe)

EXPOSÉ DES FAITS

La première et la deuxième requérantes, Mmes Camelia Rodica Voiculescu et Corina Mirela Voiculescu, sont deux ressortissantes roumaines nées respectivement en 1952 et 1976 et résidant à Bucarest. La troisième et la quatrième requérantes, le Groupe Industriel Voiculescu et Compagnie (« GRIVCO » S.A.) et la Compagnie pour la recherche appliquée et investissements S.A. (« CCAI » S.A.), sont deux sociétés commerciales de droit roumain ayant leur siège à Bucarest.

Les requérantes sont représentées par Me M. Berechet, avocate à Bucarest.

A. Les circonstances de l'espèce

Les faits de la cause, tels qu'ils ont été exposés par les requérantes, peuvent se résumer comme suit.

1. La genèse de l'affaire

M. Voiculescu est le père des requérantes Mmes Camelia Rodica Voiculescu et Corina Mirela Voiculescu. Il était également l'actionnaire principal des sociétés requérantes GRIVCO S.A. et CCAI S.A. et président d'un parti politique parlementaire.

En 1991, une société commerciale contrôlée par M. Voiculescu s'associa avec un organisme public de recherche, l'Institut de chimie alimentaire (« ICA »), pour créer une nouvelle société commerciale, « Bioprod » S.A. Ultérieurement, la société requérante GRIVCO S.A. entra au capital de la nouvelle société, devenant son actionnaire majoritaire.

Selon les conclusions de la procédure pénale décrite ci-dessous, les terrains et les constructions que l'ICA avait apportés au capital de la nouvelle société furent délibérément sous-évalués. La société Bioprod S.A. utilisa ces terrains pour construire des immeubles qu'elle vendit ensuite à la société requérante GRIVCO S.A. La redevance que cette dernière payait pour l'utilisation des terrains fut également sous-évaluée.

En 2002, le ministère de l'Agriculture décida la transformation de l'ICA en société commerciale par actions et démarra la procédure de privatisation. Le patrimoine du nouveau Institut de recherches alimentaires Bucarest (« ICA Bucarest » S.A.) fut sous-évalué. La société requérante GRIVCO S.A. se porta acquéreur pour une somme évaluée à environ 94 fois inférieure à la valeur réelle du patrimoine de l'ICA Bucarest S.A..

Afin de s'approprier personnellement les actions de la société ICA Bucarest S.A., M. Voiculescu conclut avec la société requérante GRIVCO S.A. un contrat de prêt fictif. N'ayant pas remboursé le prêt, cette dernière transféra à M. Voiculescu la propriété des actions. Il devint ainsi propriétaire de 92 % du capital d'ICA Bucarest S.A., qu'il transféra ultérieurement à la société requérante CCAI S.A..

Par un contrat de donation, authentifié chez un notaire en juin 2006, M. Voiculescu céda gratuitement à ses filles, à parts égales, ses actions aux deux sociétés requérantes GRIVCO S.A. et CCAI S.A.. Le contrat était assorti d'une interdiction de vente des actions sans l'accord de M. Voiculescu.

2. La procédure pénale à l'encontre de M. Voiculescu

Le 10 juin 2005, M. Voiculescu bénéficia d'un non-lieu du parquet près la Haute Cour de cassation et de justice concernant des actes de corruption à l'occasion de la privatisation de l'Institut de chimie alimentaire.

Sur demande du Département National Anticorruption (« DNA »), le procureur en chef du parquet infirma le non-lieu en août 2007 et ordonna la poursuite de l'enquête par le DNA.

Par un réquisitoire du 3 décembre 2008, le DNA renvoya M. Voiculescu et douze autres personnes, dont certains hauts fonctionnaires, devant le tribunal pour répondre de plusieurs infractions liées à la privatisation de l'ICA. Les procureurs reprochaient à M. Voiculescu des opérations de blanchiment d'argent et le détournement du pouvoir que lui conférait la présidence du parti politique pour s'appropriier illégalement le patrimoine de l'ICA.

Par un jugement du 26 septembre 2013, le tribunal départemental de Bucarest constata la prescription de la responsabilité pénale pour l'infraction de détournement de pouvoir. En revanche, il condamna M. Voiculescu à une peine de 5 ans de prison pour blanchiment d'argent. Le tribunal estima que les diverses opérations économiques, financières et juridiques déroulées sous le contrôle de M. Voiculescu avaient pour l'objet l'appropriation frauduleuse par ce dernier, sous une apparence légale, des biens de l'ICA. Le tribunal considéra que les filles de M. Voiculescu avaient été de bonne foi au moment de la transmission à titre gratuit des actions de leur père. En revanche, pour M. Voiculescu, cette donation était la dernière étape du blanchiment de l'argent obtenu par l'appropriation frauduleuse des biens de l'ICA. Par conséquent, le tribunal ordonna la confiscation, au détriment de M. Voiculescu, de l'équivalent des actions cédées à titre gratuit, à savoir deux fois la somme de 670 000 euros.

Sur le volet civil de l'affaire, il fut condamné, en solidaire avec les autres inculpés, à réparer le préjudice provoqué au ministère de l'Agriculture, qui s'élevait à 60 482 615 euros. Afin d'assurer l'exécution du jugement, le tribunal ordonna la saisie conservatoire de plusieurs immeubles et des comptes appartenant aux condamnés.

M. Voiculescu, le DNA et les autres condamnés firent appel de ce jugement devant la cour d'appel de Bucarest.

Par une décision du 26 juin 2014, le collège de direction de la cour d'appel désigna les juges C.B. et M.-A.M. pour remplacer à partir du 1er juillet 2014 deux juges qui avaient commencé à examiner l'appel de M. Voiculescu et qui ne pouvaient plus siéger en raison du départ à la retraite pour le premier et de l'ouverture des poursuites du chef de corruption pour le second. Les juges C.B. et M.-A.M. avaient été nommés avec effet au 1er juillet 2014 à la cour d'appel par une décision du Conseil supérieur de la magistrature du 18 juin 2014.

3. L'intervention des requérantes, Mmes Camelia Rodica Voiculescu et Corina Mirela Voiculescu et des sociétés GRIVCO S.A. et CCAI S.A., dans la procédure pénale

À l'audience du 1er juillet 2014, M. Voiculescu souleva une exception concernant la composition prétendument irrégulière de la formation de jugement et demanda le renvoi de l'affaire à une autre formation. Les juges C.B. et M.-A.M. rejetèrent la demande au motif qu'ils n'étaient pas habilités à

censurer la modalité de leur désignation. Ils estimèrent que le renvoi n'était pas nécessaire et rappelèrent que le mode de désignation pouvait faire l'objet d'un recours séparé.

Toujours à l'audience du 1er juillet 2014, les juges C.B. et M.-A.M. ordonnèrent, à titre de mesure provisoire, la saisie conservatoire des actions détenues par les requérantes, Mmes Camelia Rodica Voiculescu et Corina Mirela Voiculescu dans les sociétés requérantes GRIVCO S.A. et CCAI S.A., ainsi que la saisie conservatoire de plusieurs immeubles appartenant à ces deux sociétés.

La cour d'appel estima qu'il y avait une « suspicion raisonnable » quant à l'origine de ces biens et rappela qu'en vertu des dispositions des lois no 656/2002 concernant la lutte contre le blanchiment d'argent et les financement des actions terroristes et no 78/2000 concernant la lutte contre la corruption, la saisie conservatoire était obligatoire. Elle désigna l'Administration des finances publiques et le DNA en vue de faire exécuter la saisie, indiquant également qu'en vertu des règles de l'Union européenne, si les biens avaient été transférés à l'étranger, les autorités internes devaient faire des démarches pour les identifier.

Rappelant que l'article 13 de la Convention garantissait le droit à un recours effectif, la cour d'appel cita à comparaître pour la prochaine audience, fixée au 7 juillet 2014, les requérantes afin qu'elles puissent exposer leurs arguments et démontrer leur bonne foi à l'occasion de la transmission des actions. Les citations furent envoyées le 4 juillet 2014.

À l'audience du 7 juillet 2014, les requérantes qui furent représentées respectivement par un avocat et par un mandataire, contestèrent la saisie conservatoire de leurs biens.

M. Voiculescu souleva à nouveau l'exception tirée de l'irrégularité de la désignation des juges C.B. et M.-A.M. dans la formation du jugement. Ces juges estimèrent que la demande était irrecevable au motif qu'ils s'étaient déjà prononcés à cet égard et que la décision du collège était susceptible de faire l'objet d'un contrôle en contentieux administratif.

Enfin, la cour d'appel rappela aux parties que leurs conclusions devaient porter sur la proportionnalité de l'ingérence dans leur droit au respect des biens par rapport aux exigences de la Convention.

À l'audience du 4 août 2014, Mmes Voiculescu et la société GRIVCO S.A. furent représentées par un avocat. Le procès-verbal d'audience mentionna l'absence du représentant de la société requérante CCAI S.A.

L'avocat des requérantes versa au dossier plusieurs documents pour prouver la provenance licite des biens.

La cour d'appel déclara irrecevable une demande des requérantes tendant à ce qu'une question préjudicielle fût posée à la Cour de justice de l'Union européenne. Elle estima que la question n'était pas pertinente dès lors qu'elle visait, d'une part, des normes qui n'appartenaient pas au droit de l'Union européenne, et, d'autre part, des dispositions qui avaient déjà fait l'objet d'une interprétation suffisamment claire par les institutions de l'Union européenne.

Invoquant les articles 64 § 6 et 250 § 6 du code de procédure pénale, les requérantes et M. Voiculescu récusèrent les juges C.B. et M.-A.M. au motif qu'ils avaient ordonné la saisie et que, par conséquent, ils ne pouvaient plus se prononcer sur la contestation de cette mesure au risque d'enfreindre le principe d'impartialité.

La demande de récusation fut déclarée irrecevable, les juges C.B. et M.-A.M. estimant que le droit interne ne prévoyait pas de recours séparé contre une mesure provisoire ordonnée par un tribunal. Ils écartèrent l'application en l'espèce de l'article 250 § 6 du code de procédure pénale au motif que cet article visait seulement les modalités de la mise en œuvre de la saisie.

Enfin, ils rappelèrent que la cour d'appel était compétente pour examiner la proportionnalité de cette mesure à l'aune des exigences de la Convention et que les tiers pouvaient présenter leur défense devant cette juridiction.

M. Voiculescu et les requérantes soulevèrent l'exception d'inconstitutionnalité des dispositions de l'article 250 § 6 du code de procédure pénale, estimant que son interprétation portait atteinte aux principes d'indépendance et d'impartialité de la justice. Ils demandèrent le renvoi de l'exception à la Cour constitutionnelle.

La cour d'appel rejeta la demande au motif qu'elle excédait la compétence de la juridiction constitutionnelle dont le rôle était de vérifier si les dispositions des lois organiques étaient conformes à la Constitution. Or, en l'espèce, les requérantes exigeaient que la Cour constitutionnelle se livre elle-même à l'interprétation de l'article susmentionné.

M. Voiculescu recusa une nouvelle fois les juges C.B. et M.-A.M. et réitéra la demande de renvoi, alléguant que le rejet de toutes les demandes faisait croire à une attitude partielle de ces juges. La demande fut déclarée irrecevable par ces juges au motif que le rejet de diverses demandes ne préjugait pas de l'issue de l'affaire.

En raison de l'heure tardive, la fin de l'audience fut reportée au lendemain, afin de donner aux parties la possibilité de conclure.

À l'audience du 5 août 2014, les requérantes furent représentées par un avocat. Elles alléguèrent que la saisie conservatoire était illégale dès lors qu'elle ne pouvait pas concerner les biens des tiers qui n'avaient pas été partie au procès pénal en première instance. Par ailleurs, elles estimèrent qu'en application de l'article 13 de la Convention, la contestation était une voie de recours qui devait être examinée par une autre juridiction que la cour d'appel.

La cour d'appel rendit son arrêt le 8 août 2014. Elle confirma la condamnation de M. Voiculescu pour blanchiment d'argent et porta la peine à dix ans de prison. Elle confirma également la saisie de plusieurs comptes et des immeubles appartenant à ce dernier.

S'agissant des biens appartenant aux requérantes, la cour d'appel rejeta la contestation contre la saisie conservatoire. Elle indiqua que la saisie était fondée sur la suspicion quant à l'origine de ces biens et sur la nécessité d'empêcher leur dissimulation rapide.

La cour d'appel ordonna également la confiscation de ces biens en application de l'article 33 § 1 et 3 de la loi no 656/2002 corroboré avec les articles 112 § 1 e) et 112 § 6 du code pénal.

Elle estima qu'en vertu des dispositions susmentionnées, la confiscation des produits provenant directement des activités illicites, ainsi que des produits indirects, y compris ceux obtenus par l'investissement ou la conversion des produits directs, les revenus ou tout autre bénéfice tirés des produits directs ou indirects des activités illicites était obligatoire.

La cour d'appel jugea la confiscation des fruits de l'infraction de blanchiment d'argent, même s'ils appartenaient à des tiers, découlait de la nature même de cette infraction qui supposait leur dissimulation dans le patrimoine des tiers. Elle rappela que la doctrine et la jurisprudence, en particulier celle de la Haute Cour de cassation et de Justice, avaient admis que la confiscation pouvait s'appliquer également aux biens des tiers.

Elle en conclut qu'aucune disposition du droit interne n'interdisait la confiscation de ces biens, à la seule condition de ne pas porter atteinte au droit au respect des biens des tiers de bonne foi.

En l'espèce, la cour d'appel jugea que la donation de actions au profit des requérantes, Mmes Voiculescu, avait pour objectif d'éviter leur confiscation. Compte tenu des circonstances de ce transfert et faisant l'application des principes *fraus omnia corrumpit* (« la fraude corrompt tout ») et *nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet* (« personne ne peut transférer à autrui plus de droits qu'il n'en a lui-même »), la cour d'appel conclut que les requérantes avaient été de mauvaise foi en acceptant la donation et qu'elles connaissaient ou devaient connaître l'origine illicite de ces biens.

Par conséquent, la cour d'appel ordonna la confiscation au détriment de chacune des requérantes de la somme de 2 984 358 lei roumains, à savoir 670 000 euros, représentant la valeur des actions. Elle ordonna également la confiscation des sommes perçues par chacune des requérantes à raison des loyers encaissés par la société GRIVCO S.A. pour la location des biens de provenance illicite.

Sous l'angle de la Convention, citant la jurisprudence de la Cour et en particulier *Welch c. Royaume-Uni* (9 février 1995, série A no 307-A), *Silickienė c. Lituanie* (no [20496/02](#), 10 avril 2012), *Salabiaku c. France* (7 octobre 1988, série A no 141-A), *Bongiorno et autres c. Italie* (no [4514/07](#), 5 janvier 2010) et *Butler c. Royaume-Uni* ((déc.), no [41661/98](#), CEDH-2002-VI), la cour d'appel jugea que la confiscation n'était pas une sanction pénale, que les articles 6, sous son volet pénal, et 7 de la Convention n'étaient pas applicables et que, dans le contexte de l'article 1 du Protocole no 1, la Convention ne faisait pas obstacle par principe aux présomptions de faits ou de droit s'agissant de la confiscation de patrimoines de provenance illicite. Or, elle estima que les requérantes n'ont prouvé ni l'origine licite des biens ni leur bonne foi.

La cour d'appel constata également que trois terrains de l'ancien l'Institut de chimie alimentaire, d'une superficie de 29 220 m², 4 457 m² et 3 000 m² respectivement, avec leurs immeubles afférents, se trouvaient désormais dans le patrimoine des sociétés requérantes. Estimant qu'il s'agissait des produits directs de l'activité illicite, la cour d'appel ordonna leur confiscation.

S'agissant d'un autre terrain de 4 184 m² situé à Bucarest et appartenant à la société GRIVCO S.A., la cour d'appel nota qu'un coauteur, le directeur général de GRIVCO S.A., avait déclaré au

cours du procès que des mouvements d'argent entre les diverses sociétés contrôlées par M. Voiculescu étaient fréquents, qu'une partie du prix d'achat de ce terrain provenait de la société CCAI S.A. et que le prêt bancaire souscrit par la société GRIVCO S.A. pour la construction d'un immeuble sur ce terrain avait été garanti avec les biens de l'ancien Institut.

Par conséquent, la cour d'appel estima que ce terrain et l'immeuble constituaient des produits indirects de l'activité illicite et ordonna leur confiscation.

Enfin, la cour d'appel fit référence au droit de l'Union européenne, à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne et aux recommandations du Groupe d'action financière (GAFI) concernant la confiscation des biens provenant des activités illicites. Elle transmit une requête à la direction du ministère de la Justice chargée de la coopération avec les autres États de l'Union européenne en matière de lutte contre la corruption pour procéder à des vérifications en vue de l'identification des avoirs à l'étranger de M et Mme Voiculescu.

En exécution de l'arrêt du 8 août 2014, les terrains et les immeubles susmentionnés furent inscrits au livre foncier au nom de l'État et le ministère des finances démarra les procédures d'exécution forcée pour récupérer les biens et les sommes confisquées.

4. La contestation de la légalité de la composition de la formation de jugement de la cour d'appel

La cour d'appel ayant rejeté le 1er juillet 2014 la demande de renvoi de l'affaire formée par les requérantes et par M. Voiculescu, ce dernier, exprimant des doutes quant à l'impartialité des juges C.B. et M.-A.M. demanda le dépaysement de l'appel.

Par un arrêt du 11 juillet 2014, la Haute Cour de cassation et de Justice rejeta la demande au motif que les appréhensions de M. Voiculescu n'étaient pas fondées dès lors que la désignation des juges susmentionnés avait respecté le règlement de fonctionnement des cours et des tribunaux, ainsi que la décision du Conseil supérieur de la magistrature concernant l'affectation de ces juges à la cour d'appel.

M. Voiculescu réitéra ses critiques dans le cadre d'une action en contentieux administratif dirigée contre la décision du collège de direction de la cour d'appel. Les requérantes n'ont pas informé la Cour de l'issue de cette procédure.

Enfin, invoquant les mêmes arguments, M. Voiculescu forma une contestation en annulation de l'arrêt du 8 août 2014 de la cour d'appel. Par un arrêt du 6 janvier 2015, la cour d'appel rejeta la contestation au motif les juges C.B. et M.-A.M. remplissaient toutes les conditions légales pour siéger dans l'affaire.

B. Le droit interne pertinent

Les dispositions pertinentes du nouveau code pénal, entré en vigueur le 1er février 2014, sont les suivantes :

Article 112 § 1 e)

« Font l'objet de la confiscation [fac obiectul confiscării speciale] :

a) les biens provenant de la commission d'une infraction pénale (...);

e) les biens provenant de la commission d'une infraction pénale s'ils n'ont pas été restitués à la victime de l'infraction et s'ils ne servent pas à réparer le préjudice (...)

Article 112 § 6

« Sont également confisqués les biens et l'argent provenant des biens soumis à la confiscation ou obtenus par l'exploitation de ces biens (...). »

L'article 118 du précédent code pénal prévoyait que les biens provenant de la commission d'une infraction pénale, qui n'ont pas été restitués à la victime ou qui n'ont pas servi à réparer le préjudice, étaient confisqués.

Les dispositions pertinentes du code de procédure pénale sont les suivantes :

Article 64

« 1. Un juge est empêché de statuer lorsque : (...) f) il y a une suspicion raisonnable quant à son impartialité (...)

6. Le juge qui a statué sur une mesure provisoire qui fait l'objet d'une contestation, ne peut pas participer à l'examen de la contestation. »

Article 67

« 4. La récusation peut être demandée oralement ou par écrit, en indiquant pour chaque personne récusée les motifs de droit et de fait qui justifient la demande. La demande de récusation orale est consignée dans le procès-verbal d'audience.

5. La demande de récusation qui ne respecte pas les conditions mentionnées [au § 4 ci-dessus] est irrecevable. Après le rejet d'une demande de récusation, toute nouvelle demande concernant la même personne et fondée sur les mêmes motifs de droit et de fait est irrecevable. L'irrecevabilité est prononcée par (...) la formation de jugement devant laquelle la demande a été formée. »

Article 68

« La demande de récusation ou d'abstention (...) est examinée par une autre formation de jugement. »

Article 250

« 1. (...) Le suspect, l'inculpé ou toute personne intéressée peuvent contester devant le juge des libertés une saisie conservatoire ordonnée par le procureur (...)

6. Si le tribunal ordonne une saisie conservatoire, le procureur, le suspect, l'inculpé ou toute personne intéressée peuvent contester devant ce tribunal les modalités de sa mise en œuvre. »

Les dispositions pertinentes de la loi no 656/2002 concernant la lutte contre le blanchiment d'argent et le financement des actions terroristes, publiée, après modifications, au Journal officiel du 12 octobre 2012, sont les suivantes :

Article 32

« Les mesures provisoires sont obligatoires en cas de commission d'une infraction de blanchiment d'argent ou de financement du terrorisme. »

Article 33

« 1. En cas de commission des infractions de blanchiment d'argent et de financement du terrorisme les dispositions du code pénal concernant la confiscation sont applicables.

2. Si les biens soumis à la confiscation sont introuvables, la confiscation porte sur la somme d'argent correspondant à la valeur de ces biens.

3. Sont confisqués toutes les sommes d'argent ou autres avantages matériels produits par les biens susvisés (...)

6. Afin de garantir l'exécution de la confiscation, la saisie conservatoire des biens, prévue par le code de procédure pénale, est obligatoire. »

Avant les modifications apportées en 2012, les anciens articles 24 et 25 de la loi prévoyaient la confiscation des produits provenant du blanchiment d'argent, la confiscation par équivalent et l'obligation de saisie conservatoire de ces produits.

L'article 20 de la loi no 78/2000 concernant la lutte contre la corruption prévoit que la saisie conservatoire est obligatoire en cas de commission d'une infraction de corruption.

C. Instruments du Conseil de l'Europe

Ratifiées par la Roumanie, la Convention relative au blanchiment, au dépistage, à la saisie et à la confiscation des produits du crime et la Convention du Conseil de l'Europe relative au blanchiment, au dépistage, à la saisie et à la confiscation des produits du crime et au financement du terrorisme, sont entrées en vigueur les 1er décembre 2002 et 1er mai 2008 respectivement.

L'une des principales finalités de ces conventions est de faciliter la coopération internationale dans le domaine du blanchiment des produits crime. Les États contractants s'engagent à incriminer le blanchiment et à se doter d'un arsenal de mesures juridiques effectives et de portée suffisamment étendue en matière de confiscation des produits provenant directement ou indirectement de la commission d'une infraction pénale.

GRIEFS

1. **Miras Voiculescu** et les deux sociétés commerciales requérantes se plaignent de ne pas avoir été jugées par un tribunal impartial. Elles dénoncent en particulier un manque d'impartialité des juges **C.B.** et **M.-A.M.** de la cour d'appel de Bucarest.

2. Les requérantes estiment que la confiscation de leurs biens équivaut à une sanction pénale. Elles allèguent la violation de l'article 7 de la Convention, affirmant que la confiscation n'était pas prévue par la législation interne à la date à laquelle l'infraction de blanchiment d'argent avait été commise par M. Voiculescu.

3. Invoquant en substance l'article 2 du Protocole no 7 à la Convention, les requérantes dénoncent l'absence d'un double degré de juridiction pour contester la confiscation de leurs biens.

4. Invoquant l'article 1 du Protocole no 1 à la Convention, les requérantes se plaignent du caractère arbitraire et disproportionné, fondé sur une présomption de mauvaise foi, de la confiscation de leurs biens.

QUESTIONS AUX PARTIES

1. La cour d'appel de Bucarest qui a connu de la cause des requérantes était-elle « un tribunal indépendant », comme l'exige l'article 6 § 1 de la Convention ?

2. La confiscation des biens des requérantes équivaut-elle à une « peine », au sens de l'article 7 de la Convention ?

3. Dans l'affirmative, cette « peine » était-elle prévue par le droit national au moment où les infractions reprochées à M. Voiculescu ont été commises ?

4. Toujours dans l'affirmative, les requérantes ont-elles bénéficié du droit, consacré par l'article 2 § 1 du Protocole no 7, de faire examiner leur condamnation à une « peine » par une juridiction supérieure ?

5. Les requérantes ont-elles été privées de leurs biens pour cause d'utilité publique et dans les conditions prévues par la loi et les principes généraux du droit international, au sens de l'article 1 du Protocole no 1 ?

6. Dans l'affirmative, cette privation a-t-elle ménagé un « juste équilibre » entre les exigences de l'intérêt général de la collectivité et celles de la protection des droits des requérantes ?

7. En particulier, la demande d'apporter la preuve de la bonne foi des requérantes pour renverser la présomption du caractère illicite du transfert des biens dans leur patrimoine, a-t-elle fait peser sur ces dernières une charge excessive ?

ANNEXE

Liste des requêtes

- 1) [502/15](#) Camelia Rodica VOICULESCU v. Romania
- 2) [1559/15](#) Corina Mirela VOICULESCU v. Romania
- 3) [2836/15](#) S.C. Compania de Cercetări Aplicative și Investiții S.A. v. Romania
- 4) [2839/15](#) S.C. Grupul Industrial Voiculescu și Compania S.A. v. Romania

In plus, prof. MATEUT a confirmat ca decizia mea de excludere va fi invocata la CEDO, eu insumi trimitandu-i aceste inscrisuri, la cerere, domnului prof. Corneliu Liviu Popescu, avocatul domnului condamnat in aceste cauze, fiindu-mi cerute si pentru fundamenatarea altor plangeri penale impotriva domnului INSPECTOR-SEF, in privinta caruia mai exista suspiciunea ca beneficiaza in mod legal de coloana oficiala, circuland cu girofarul, aspect pe care de asemenea va rog sa il verificati prin prezenta.

Nu in ultimul rand, domnul Inspector-sef a confirmat, prin raportul nr 5717/IJ/2582/DIJ(pe care il atasez prezentei)ca prin excluderea mea din magistratura pentru ca am predat in afara invatamantului universitar s-a intentionat revizuirea la CEDO a solutiei de condamnare pronuntata fata de domnul Dan Voiculescu.

Va rog respectuos sa luati act ca printr-un act al Inspectiei Judiciare s-a recunoscut in mod public ca se intentioneaza crearea impresiei judecatorilor de a CEDO ca excluderea mea din magistratura ar fi fost datorata activitatii de judecata a dosarului domnului DAN VOICULESCU, desi eu am fost exclusa din magistratura pentru ca am predat elemente anti-coruptie functionarilor statului, fiind respinsa sesizarea Inspectiei Judiciare pentru ca nu m-am abtinut de la solutionarea cauzei.

Avand in vedere ca motivele care vizeaza excluderea mea din magistratura nu au legatura cu activitatea de solutionare a dosarului ICA, am solicitat CSM sa apere integritatea sistemului judiciar, care ar fi iremediabil afectata daca s-ar acredita impresia ca Inspectia Judiciara poate fi deturnata in interesul privat al infractorilor romani pentru ca la CEDO sa se lezeze aparenta de imparțialitate a judecatorilor romani. Cu deosebit respect, am solicitat CSM sa puna pe ordinea de zi raportul Inspectiei Judiciare prin care s-a refuzat apararea reputatiei sistemului judiciar jata de afirmatiile domnului Dan Voiculescu, creandu-se impresia ca as fi fost exclusa din magistratura pentru ca domnul DAN VOICULESCU sa castige la CEDO.

Intrucat domnul inspector-sef si-a recunoscut fapta, am solicitat atasarea prezentului in scris si la cererea mea de revocare a domnului inspector-sef din demnitatea pe care o ocupa, in raport cu ale carei cerinte este incompatibil.

Nu in ultimul rand, am solicitat sa se aiba in vedere si suspiciunea rezonabila ca si domnul director Dragos Mihail Mihail este mason in Loja Sphinx si nu si-a declarat apartenenta la Masonerie

Cu deosebit respect, solicit ca in cadrul probei cu inscristuri sa adresati o cerere doamnei Agent guvernamentala pentru a va pune la dispozitie dosarul nr 52/2015, pentru a verifica daca printre apararile mele la CEDO figureaza si excluderea mea din magistratura.

Mai reamintesc, în acest sens și relațiile apropiate dintre inspectorul șef Netejoru Lucian și o serie de jurnaliști angajați ai trustului de presă patronat de condamnatul Voiculescu Dan sunt reliefate de **comentariile magulitoare ale judecătorului Netejoru Lucian la postările jurnalistului Gadea Mihai** de pe rețeaua de socializare "Facebook", așa cum o demonstrează print-screen-urile atașate, (accesibile prin intermediul aplicației graph.tips la adresa <https://www.facebook.com/search/100001233870053/stories-commented>).

Astfel, inspectorul șef Netejoru Lucian, la postarea jurnalistului Gădea Mihai reprezentând un spus de soare, postează la randul sau un comment familial, cu nuanță peiorativă: **Da. Dă-ne Doamne cât mai multe de astfel de apusuri!**

Aceeași maniera de adresare familiară este utilizată cu aceeași ocazie de inspectorul – șef și atunci când se adresează doamnei jurnalist Berecleanu Andreea: **Nu știi ce ma bucură sa aflu vești bune din orașul meu. M-am cam săturat de alea rele.**

Dincolo de sensul dual al primei expresii, se poate constata ca dialogurile relevă o **relație apropiată a judecatorului Netejoru Lucian cu jurnaliști ai trustului INTACT.**

Vă rog respectuos să îmi permiteți să vă învederez și alte împrejurări din care rezulta fără echivoc că prin excluderea mea din magistratura: organul de urmărire penală va avea în vedere declarațiile făcute la eliberarea din penitenciar a domnului condamnat Dan Voiculescu.

Apreciez că este relevantă pentru conturarea stării de fapt mai sus descrise promptitudinea cu care inspectorul șef s-a sesizat de fiecare dată din oficiu, concretizând în acte de cercetare disciplinară fiecare articol denigrator la adresa magistratului Camelia Bogdan, publicat pe site-ul *luju.ro*, instrument al linșajului mediatic dus sistematic de către acest trust de presă la adresa mea.

În concluzie, vă solicit să constatați că inspectorul șef Netejoru Lucian a încălcat atribuțiile specifice ale unei alte instituții, neacordând niciun fel de valoare raportului oficial al Agenției Naționale de Integritate, în ciuda textelor legale aplicabile care consacra acestuia o prezumție de legalitate și autenticitate ce nu pot fi înlăturate decât prin înscriere în fals, a hotărârilor cu dispoziții explicite ale CSM, și chiar a concluziilor echipei de inspectori ai Inspectiei Judiciare, care au propus clasarea cauzei;

- A reținut o stare de fapt nereală, respectiv faptul că așa fi fost selectată ca lector de Ministerul Agriculturii (prin Agenția Națională de Intervenții și Plăți în Agricultură), eu fiind selectata de Consultantul FDI TOP CONSULT SRL, așadar nici de Ministerul Agriculturii, nici de ANIPA, și nici de Unitatea de Management a Proiectului;
- În privința fondurilor, precizez că remunerarea prestației mele ca lector a provenit dintr-un act internațional ratificat printr-o lege (Acordul din 28.12.201007 dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare), din partea României semnând Ministerul Economiei și Finanțelor, și nu Ministerul Agriculturii, obligația de rambursare a împrumutului revenind Ministerului Economiei și Finanțelor și nu Ministerului Agriculturii. Așadar, situația de fapt pe care dl Netejoru Lucian s-a făcut că nu o observă era una neechivocă;
- Sesizarea din oficiu s-a dispus pe baza unui așa-zise anchete jurnalistice realizată de Mugur Ciuvica, apropiat trustului INTACT, iar în acțiunea disciplinară, secția de Judecatori a CSM în materie disciplinară a admis fundația FACIAS, al carei beneficiar real este Dan Voiculescu, având același sediu ca și ANTENA 3 SA, în interesul alăturat al Inspectiei Judiciare, deși Inspectia Judiciara nu ar trebui să aibă interese în cauza;
- Pe baza numeroaselor sesizări din oficiu ale dlui Netejoru Lucian, care au continuat cu începerea cercetării disciplinare, toate dispuse în același interval de 15 zile, trustul INTACT și publicația LUJU au susținut o campanie mediatică defăimătoare la adresa mea;
- În cursul cercetărilor disciplinare Inspectia Judiciara condusă de inspectorul șef Netejoru Lucian a oferit în exclusivitate informații din dosarele disciplinare, comunicând publicației LUJU începerea cercetărilor disciplinare înainte ca eu, persoană vizată de aceste cercetări, să fiu în cunoștință;
- Cel mai relevant aspect: conform înscrisurilor din dosarul meu disciplinar, vol.1 inspectie, fila 347-348, lucrarea a fost repartizată brigazii de inspectori cu doua zile înainte de debutul sesizării din oficiu a Inspectiei.
- Este primul caz din magistratura când Inspectorul-sef al Inspectiei judiciare infirma o soluție de respingere a sesizării și sesizează Secția pentru judecatori ignorând prezumția de autenticitate și legalitate a unui act administrative și reținând în fals că așa fi fost într-o stare de incompatibilitate
- este prima dată în ISTORIA MAGISTRATURII când un judecător trebuie să se apere într-o cauză prescrisă, în care s-au folosit înscrisuri false împotriva sa, pentru a face de competența ANI/DNA;
- folosul la care face referire textul de incriminare prev în disp. art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

derivand din nelegala sesizare a Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara a fost in mod efectiv obtinut, de vreme ce a fost deschisa partilor condamnate prin Decizia penală nr. 888/A/08.08.2014, pronunțată în dosarul penal nr. 25497/30.012**, soluționat de completul de judecată din care am făcut parte, posibilitatea de a introduce și acestea au sesizat in mod efectiv instantele judecatoresti fie pe calea procedurii contestației în anulare prev. de art. 426 lit. d) C.p.p., fie prin introducerea căii extraordinare de atac a revizuirii, în conformitate cu disp art 453 alin 1 lit d) C pr pen sau art 466 C pr pen (după vreo posibilă soluție de condamnare la CEDO solicitand desființarea acestei decizii.

Altfel spus, domnul inspector-sef a asigurat partilor un folos care nu poate fi obținut altfel, respectiv posibilitatea de a solicita anularea hotărârii penale definitive de condamnare la pedeapsa închisorii cu corolarul recuperării de către domnul DAN VOICULESCU a produsului infracțiunii.

Mentionam ca in privinta naturii folosului la care face referire disp de incriminare a faptei prev in art. 13² din Legea nr.78/2000 nu trebuie sa fie de natura patrimonială, acesta putând consta, exempli gratia, în deschiderea posibilitatii de a infrange autoritatea de lucru judecat de care se bucura o decizie definitiva de condamnare si de periclitare a securității juridice de care trebuie să se bucure hotararile penale ramase definitive.

În privința efectelor demersului concertat al domnului Netejoru Lucian împotriva mea, concertat cu cele ale publicației LUJU și cele ale TRUSTULUI INTACT, am fost vătămată în drepturile mele astfel :

- In prezent, după cele 5 cercetari disciplinare derulate împotriva mea, din care doua finalizate cu sesizarea Sectiei pentru Judecatori a CSM si excluderea din magistratura, cu încălcarea neechivocă a legii, de catre dl Netejoru Lucian, in paralel cu sustinerea unei campanii de linsaj medical împotriva mea, arăt ca am resimțit efectele în mod profund negativ, fiind afectată emoțional, în această luptă inegală atât cu un trust media, dar și cu Inspekția Judiciară
- Se poate constata că prin aceste numeroase acțiuni, domnul Netejoru Lucian a deturnat scopul instituției pe care o conduce, punând-o în slujba unor interese private, aducând grave prejudicii sistemului judiciar.

Ca atare, apreciind că fapta inspectorului șef Netejoru Lucian întrunește elementele constitutive infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., vă solicit să dispuneți cât mai urgent măsurile legale ce se impun pentru tragerea la răspundere penală a acestuia, având în vedere caracterul repetat al actelor abuzive, ce continuă și în prezent.

În ceea ce privește împrejurarea ca domnul Lucian Netejoru se cuvine cercetat si sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în declarații privind apartenența la Masonerie, prev de art 326 C.pen.rap.la art.28 din Legea nr 176-2010, va rog sa constatați ca fapta exista în considerarea următoarelor motive: Pentru a preveni posibilitatea ivirii unor situații de incompatibilitate/conflict de interese (care ar putea leza imparțialitatea și integritatea magistratului, cu grave exigențele unui stat de drept, în ansamblul său, deoarece este contrar principiilor elementare de drept dezideratul înfăptuirii justiției de către magistrați în privința cărora planează suspiciunea săvârșirii unor infracțiuni) prin Legea nr 161/2003, modificată prin OUG nr 14/2005, a fost prevăzută obligația magistraților de a completa declarațiile de avere si interese, dupa procedura prevazuta în Ghidul de completare a ad declaratiilor de avere si interese, accesibil pe https://www.integritate.eu/Files/Files/Ghid%20completare%20declaratii%20avere/002_GhidDAI_2016_Vr_Site%20martie%202017-%20optimizat.pdf, cu menționarea calității de membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale.

Conform petiției de inițiere, domnul Lucian Netejoru a aderat la MLNR în data de 29.10.2001, în cadrul Lojei Sf Gheorghe 1998 din municipiul Giurgiu, jurământele acestuia de discipol și de ucenic, în prezența Arhitectului Suprem, pe cele trei Lumini ale Francmasoneriei, de a-și apăra și de a-și ajuta frații și de a nu dezvălui nimanui tainele inițierii fiind atasate la filele 193, 195 vol.1. dup.

Domnului inspector-sef nu i-a fi încetat calitatea de membru în anul 2007, ca urmare a propunerii dresate de Camera de Mijloc a RL SF GHEORGHE 1998 (cu datele de contact în sos Sloboziei nr 137, tel 0246/216 019, e-mail: marian.gogoasa@gmail.com, emil_vuca@yahoo.com, telefon MAESTRU VENERABIL Aurel Ciumberica: 0722 366 650, unde apreciez ca este necesar sa se faca adrese pentru a se verifica veridicitatea sustinerilor privind replate "METALELEOR" (contribuțiilor) de catre domnul Lucian Netejoru pe o perioada de 3 luni, fapt ce ar fi putut atrage doar suspendarea calitatii de mason, fara a inceta obligatiile fata de profesia de magistrat, inclusiv obligatia de a-si completa declaratia de inetere anual cu consemnarea statutului de membru al MLNR).

La dosar insa nu exista nicio hotarare de excludere cu consecinta incetarii calitatii de membru a domnului Lucian NETEJORU. Va rog respectuos sa permiteti depunerea la dosarul cauzei a Statutului MLNR, accesat la adresa www.mlnr.ro, pentru a putea observa ca neachitarea contribuțiilor la MLNR pe o perioada de trei luni nu se regăsește printre motivele de excludere din asociatiile masonice.

În plus, se cuvine observat ca potrivit disp art 8 alin 2 din Statutul MLNR, orice masura disciplinara – inclusiv excluderea din Asociatie – luata impotriva unui membru sau a unei Loji, isi produce efectele numai în urma unei Hotarari definitive si irevocabile dispusa de instantele disciplinare ale Asociatiei.

Va rog respectuos sa retineti, ab initio, că potrivit Statutului MARIILOR LOJI NATIONALE DIN ROMANIA cuprinse în art 17 din actul mentionat mai sus, reglementarile de organizare si functionare specifice (R.O.F.), denumite în mod traditional "Constitutia, Regulamentul General si Codul de conduita masonica ale M.L.N.R." sunt parte integranta a prezentului Statut, acestea trebuind sa respecte – sub sanctiunea nulitatii absolute – Constitutia Romaniei si ordinea de drept, precum si Landmark-urile Francmasoneriei Universale.

Or, potrivit Constitutiei Romaniei, justitia nu se infaptuieste prin savarsirea de catre membrii acestora a unor infractiuni pentru a putea sa-si ajute si a-si apere în mod ocult frații, în orice situatie, fara ca sa existe o minima posibilitate de a transparentiza calitatea de membru a unui judecator asociat la MLNR.

Sumarizand, retinem ca, în ceea ce priveste functionarea MLNR, si incetarea calitatii de membru.

1. Din accesarea surselor deschise (pagina de internet si pagina de facebook a Marii Loji Naționale din Romania), rezultă că functionarea Marii Loje Nationale din Romania este reglementată prin Constitutia masonica, Statutul MLNR si Regulamentul General.
2. În ceea ce priveste actele emise în exercitarea atribuțiilor, menționăm că Marele Consiliu al MLNR (echivalentul Consiliului Director) are dreptul de a emite decrete si circulare care stabilesc procedurile specifice de lucru, fără incalcarea prevederilor Constitutiei si Regulamentului General. De asemenea, Marele Secretar, Marele Orator (echivalentul directorului juridic), Marele Trezorier (ehivalentul directorului financiar) si presedintii institutiilor justitiei masonice (Presedintele Tribunalului Masonic si Presedintele Curtii Supreme de Justitie Masonica) au si ei dreptul de a emite circulare care stabliesc proceduri specifice în domeniul lor

de activitate masonica, fara incalcarea prevederilor Constitutiei, Statutului MLNR si Regulamentului General.

3. Constitutia si Regulamentul General al MLNR pot fi schimbate prin votul Conventului MLNR (echivalentul Adunarii Generale). De altfel, in ultimii 20 de ani, acestea au fost modificate aproape in fiecare an.
4. Statutul MLNR, act ce poate fi accesat la <http://www.mlnr.ro/index.php/mlnr/statul>, prevede procedura excluderii din MASONERIE, ale cărei efecte nu trebuie confundate cu efectele radierii, avand in vedere consecintele diferite ale celor două sancțiuni. pe când institutia excluderii atrage, per se, consecinta pierderii definitive a calitatii de membru, efectele radierii constau într-o suspendare a calitatii de mason, fratele putand fi, exempli gratia, reprimat oricand in MLNR, dupa plata contributiilor restante, fara a parcurge din nou procedura initierei.

Potrivit ART. 8 din Statutul MLNR, calitatea de membru al Asociatiei se pierde

a) – *prin excludere*, potrivit prevederilor si procedurilor R.O.F., determinate de:

- orice actiuni dezonorante /sau uneltiri contra intereselor Statului roman;
- comiterea oricarui abuz de drept urmata de consecinte grave pentru

M.L.N.R. sau pentru interesele legitime ale oricarui membru al Asociatiei;

- violarea angajamentelor masonice sau neplata timp de un an a cotizatiei;

- actiuni care duc la compromiterea imaginii publice a M.L.N.R. sau care vizeaza slabirea solidaritatii membrilor sau dezintegrarea Asociatiei;

- in cazul in care printr-o Hotarare definitiva si irevocabila a fost condamnat la o pedeapsa privativa de libertate sau decazut din drepturile civile;

b) – *prin demisie*, adresata in scris Consiliului Director;

c) – *prin deces*.

(2) Orice masura disciplinara – inclusiv excluderea din Asociatie – luata impotriva unui membru sau a unei Loji, isi produce efectele numai in urma unei Hotarari definitive si irevocabile dispusa de instantele disciplinare ale Asociatiei

In subsidiar, apreciez ca este necesar ca organul de urmarire penala sa ceara informatii la MLNR pentru extinderea urmaririi penale fata de alti magistrati, deoarece nu este de dorit ca intr-un stat de drept JUSTITIA sa fie infaptuita prin magistrati in privinta carora planeaza suspiciunea ca au savarsit infractiuni prin nedecararea calitatii de mason in declaratia de interese in scopul apararii si ajutorii FRATILOR in conditii lipsite de transparenta, neexistand nicio posibilitate pentru partea judecata de un Frate MASON sa formuleze o cerere de recuzare, in masura in care partea adversa ar fi Fratele judecatorului care a jurat sa o ajute si sa o ajute, in mod discretionar. clarificarii consecintelor neplatii timp de trei luni consecutiv a domnului Lucian Netejoru la LOJA SF GHEORGHE 1998 din Judetul Giurgiu si a decis in mod discretionar (fara ca domnul GRAND MASTER al MLNR sa fi precizat expressis verbis ca domnului LUCIAN NETEJORU i-ar fi incetat calitatea de membru in MLNR), invocate de catre mine in cauza, va rog respectuos, ca, pentru stabilirea calitatii de mason (in adormire) a sefului Inspectiei Judiciare, in conformitate cu disp 339-340 C pr pen, sa admiteti prezenta plangere si sa dispuneti emiterea unor adrese la Marea Loja

Nationala, la Loja Sphinx si la Loja Sf Gheorghe 1998 (fiiala Giurgiu) pentru a se depune la dosarul cauzei in conformitate cu disp art 8 alin 2 din Statutul MLNR, accesibil publicului la <http://www.mlnr.ro/index.php/mlnr/> www.mlnr.ro/index.php/mlnr/statul precizari privind existenta/inexistenta hotararilor irevocabile pronuntate de CURTEA SUPREMA DE JUSTITIE MASONICA a MLNR prin care s-ar fi putut constata excluderea pronuntata impotriva domnilor judecatori MIHAIL DRAGOS MIHAIL (mandatat de Inspectorul sef al Inspectiei judiciare sa formuleze concluzii impotriva mea LUCIAN NETEJORU) SI LUCIAN NETEJORU, inspectorul-sef al Inspectiei Judiciare.

Pentru a decide astfel, va rog sa aveti in vedere ca hotararea definitiva si irevocabila de excludere pronuntata de o instanta masonica reprezinta SINGURUL INSCRIS CARE ARE PUTEREA PROBATORIE de atesta INCETAREA PRIN EXCLUDERE a calitatii de membru a domnilor judecatori MIHAIL DRAGOS MIHAIL si LUCIAN NETEJORU, aspect ce rezulta din disp art 8 alin 2 din Statutul MLNR.

Totodata, va rog respectuos ca in cadrul acestei adrese sa solicitati sa se depuna la dosarul cauzei a certificatului de ardere intre coloane a domnilor judecatori MIHAIL DRAGOS MIHAIL si LUCIAN NETEJORU precum si intreaga documentatie care a stat la baza emiterii acestuia. In acest sens, urmeaza sa observati ca corolar al pronuntarii unei hotarari de excludere din masonerie, se elibereaza un certificat de ardere intre coloane, inscris in baza caruia se atesta incetarea calitatii de membru al unui mason, din motive imputabile.

Va rog sa imi permiteti sa mai supun atentiei dumneavoastra urmatoarele aspecte:

5. Dupa ce vor fi aprofundat din accesarea surselor deschise procedura de excludere din MLNR, organele de urmarire penala au obligatia, in vederea aflarii adevarului, de a audia pe MAESTRII VENERABILI/fostii MAESTRI VENERABILI ai LOJILOR Sf GHEORGHE 1998 din Giurgiu si RL Sphinx nr. 88 pentru a aprofunda, inter alia, procedura de radiere a unui mason (adica a unui membru al Asociatiei MLNR), care a fost schimbata semnificativ in ultimii 20 de ani, **urmand a se concluziona ca domnul Inspector-sef al INSPECTIEI JUDICIARE, numitul LUCIAN NETEJORU si domnul DIRECTOR AL DIRECTIEI JURIDICE DIN CADRUL INSPECTIEI JUDICIARE, numitul MIHAIL DRAGOS MIHAIL (cel care a primit mandat de la domnul Inspector-sef si a sustinut actiunea disciplinara impotriva mea in fata Sectiei pentru judecatori, in privinta caruia de asemenea organele de urmarire penala au obligatia de a extinde urmarirea penala) sunt trecuti in adormire in cadrul MASONERIEI, respectiv le-a fost suspendata, nu si incetata calitatea de mason, incumbandu-le, pe cale de consecinta, obligatia de a-si completa declaratiile de interese anual.**

Precizez ca am adus la cunostinta organelor de urmarire penala datele de contact ale domnului MAESTRU VENERABIL FLORIN GHIULBENGHIAN, acesta urmand a fi citat pentru a relata, inter alia, in ce consta procedura de radiere a masonilor si procedura de excludere acestora din MLNR iar prin prezenta am precizat si numarul de telefon al MAESTRUII VENERABIL Aurel Cumberica: 0722 366 650, unde acesta urmeaza a fi citat, in vederea prezentarii in fata organelor de urmarire penala.

Astfel, domnul MAESTRU VENERABIL FLORIN GHIULBENGHIAN va poate relata in ce consta procedura de suspendare a calitatii de mason prin procedura radierii, de vreme ce in cursul activitatii domniei sale ca Maestru Venerabil al RL Sphinx nr. 88 din cadrul MLNR, acesta a procedat la radierea mai multor membri, in perioada 2005-2007, printre cei radiati numarandu-se, dupa cele relatate de

domnia sa, Gabriel Sandu, fost ministru al Comunicatiilor, si Gabriel Bohateanu, vicepreședinte EximBank la momentul radierii. Procedura de radiere a constat in urmatoarele faze:

- a. Prezentarea de catre secretarul lojei a situatiei privind absentele si stadiul achitarii cotizatiilor.
- b. Supunerea la vot a deciziei de radiere a masonului in culpa.
- c. Consemnarea discutiilor privind radiere si a rezultatului votului in plansa tinutei (echivalentul procesului-verbal al sedintei masonice). Plansa tinutei este semnata obligatoriu de 3 persoane: Maestrul Venerabil, Secretarul si Oratorul (echivalentul juristului).
- d. In tinuta (adica sedinta) urmatoare a lojei, ce a avut loc peste 2 saptamani, se aproba plansa tinutei precedente (adica membrii verifica din nou daca sunt de acord cu cele votate in urma tinuta anterioara si pot chiar modifica deciziile luate anterior). Acest lucru se consemneaza in plansa tinutei zilei si se semneaza din nou de catre cei 3 mentionati la lit. c.
- e. Daca membrii prezenti aproba plansa tinutei anterioare se emite o adresa catre Marele Maestru al MLNR in care i se cere sa dispuna radierea pentru neplata cotizati si/sau absente nemotivate a masonilor care au facut obiectul procedurii din loja lor. Adresa catre MLNR este si ea semnata de catre cei 3 mentionati la lit. c.
- f. Marele Maestru dispune Marelui Secretariat sa radieze din activitatea masonica pe cei nominalizati in adresa lojei.

Trebuie mentionat ca radierea din activitatea masonica pentru neplata cotizatiei si/sau absente nemotivate echivaleaza cu suspendarea din activitate si nu atrage nicidecum excluderea din asociatie sau din masonerie. In acest sens Constitutia si Regulamentul General prevad in mod explicit faptul ca un frate radiat pentru neplata cotizatiei si/sau absente nemotivate poate fi reprimis in activitatea masonica daca isi achita cotizatia la zi si daca loja lui este de acord sa il reprimeasca, fara a mai parcurge din nou procedurile de initiere. Masonul respectiv revine in activitate cu gradele obtinute si cu intragul trecut masonic recunoscut "de jure".

In ceea ce priveste plata cotizatiilor de catre masoni, se poate constata de catre organele de ancheta veridicitatea declaratiei MLNR conform careia un mason si-a achitat sau nu cotizatia consultand urmatoarele documente:

- a. Situatia colectarii cotizatiilor la nivelul lojei din care face parte respectivul. Aceste situatii se gasesc de obicei la Maestrul Venerabil si la Secretarul lojei.
- b. Documentele contabile primare inregistrate in contabilitatea MLNR prin care lojile achita, in baza unor tabele nominale, cotizatiile membrilor. Aceste cotizatii se achita in principiu semestrial, s-au achitat si trimestrial, iar unele loji achitau lunar, atasand borderouri nominale cu masonii care au achitat cotizatiile.

Fata de aceste considerente, urmeaza a se constata ca in niciun moment domnului inspector-sef nu i-a incetat calitatea de membru al MLNR. In fapt, **acesta a ocultat in permanenta acest aspect, stirbind in mod premeditat si nepermis prestigiul sistemului judiciar din care face parte, in perioada 2001-2017, prin necompletarea in mod fidel a declaratiilor de interese, pentru a disimula inclinatiile domniei sale de a aplica legea cu dubla masura.**

Mentionez ca in dosarul nr 132/36/2017 inregistrat pe rolul Curtii de Apel Constanta, cu termen in data de 1 11 2017, am solicitat CSM/MLNR sa publice lista cu magistratii masoni.

La interpelarea presedintelului de complet, in sedinta din 20 septembrie 2017, reprezentantul MLNR a precizat ca nu exista o hotarare de excludere a domnului LUCIAN NETEJORU din loja, ci doar de radiere a acestuia, pentru considerentele evidentiate mai sus.

In cadrul probei cu inscrisuri, va rog respectuos sa emiteti o adresa la Curtea de Apel Constanta pentru atasarea prezenteti incheieri de sedinta.

In cadrul dosarului nr 132/36/2017 inregistrat pe rolul Curtii de Apel Constanta, in data de 20 04 2017 am precizat prezenta actiune in sensul ca am adresat respectivoa rugaminte de a-mi permite, pentru **solutionarea corecta si verificarea sub toate aspectele a ilegalitatilor Inspectiei Judiciare, care deruleaza in cascada impotriva magistratilor indezirabili in cauzele in care acestia pronunta solutii care nu sunt pe placul unor domni inculpati francmasoni, exempli gratia domnul Sorin OPRESCU si domnul DAN VOICULESCU, sa cenzurez si refuzul nejustificat al doamnei PRESEDINTE AL CSM, garant al independentei justitiei de a solicita MARI LOJE NATIONALE A ROMANIEI lista cu magistratii masoni, declaratiile de adeziune si juramintele depuse de acesta si refuzul nejustificat al domnului GRAND MASTER A MARI LOJE NATIONALE A ROMANIEI de a-mi pune la dispozitie lista cu magistratii masoni, declaratiile de adeziune si juramintele depuse de acesta, inclusiv de a clarifica apartenenta la Francmasonerie a domnului Lucian Netejoru, Inspector-sef al Inspectiei Judiciare si a domnului Daniel GRADINARU, judecator la Iccj, in privinta acestuia din urma mentionez ca in prezent s-a inceput de catre DIICOT urmarirea penala sub aspectul savarsirii infractiunilor de acces ilegal la un sistem informatic si violarea secretului corespondentei, pentru aceea ca domnul judecator mi-a verificat corespondenta de serviciu fara mandate de supraveghere tehnica/ordin de perchezitie informatica pentru verificarea publicarii incheierii de arestare a domnului Sorin Oprescu in cuprinsul ziarului Adevarul.**

Am precizat ca cererea mea, pe care v-o atasez prezentei, ce a fost transmisa reprezentantilor CSM si MLNR, a fost intemeiata in drept pe disp.art 544/2001.

In sustinerea acesteia, am evocat urmatoarele considerente de fapt si de drept:

Am precizat ca solicitata este de interes public, prin **LEGE STATUANDU-SE OBLIGATIA MAGISTRATILOR DE A DECLARA APARTENENTA LA FRANCMASONERIE**, astfel incat constituie infractiunea de fals in declaratii privind apartenenta la Masonerie“, prev de art 326 C.pen.rap.la art.28 din Legea nr 176-2010 **incalcarea acestei obligatii.**

Pe cale de consecinta, am descris obligatiile legale ce **incumba CSM, in calitate de garant al independentei justitiei si de reprezentant al intereselor generale ale societatii, de a nu permite vulnerabilizarea justitiei prin acordarea de protectie de catre magistrati unor anumite categorii de persoane si de a garanta ca JURAMANTUL FATA DE PROFESIA DE MAGISTRAT SE CONCILIAZA CU OBLIGATIILE CE DERIVA DIN JURAMANTUL MASONIC.**

Am solicitat sa mi se permita sa justific cu titlu prioritar caracterul de interes public al informatiei

I. Situatia de fapta analizata: este de interes public savarsirea infractiunii de fals in declaratii de catre judecatorii romani/protejarea infractorilor de catre o CSM, **GARANTUL INDEPENDENTEI JUSTITIEI si respectiv de catre o entitate de utilitate**

publica, care primește fonduri de la bugetul de stat, într-un stat membru al UNIUNII EUROPENE.

Precizez ca din evidentele ANI nu rezulta ca vreun judecator/procuror si-ar fi declarat apartenenta la FRANCMASONERIE, dar cumulul între calitatea de magistrat și cea de mason este permisa de CSM, care însă nu are abilitare normativă de a legifera în materia incompatibilitatilor/conflictelor de interese, hotărârea CSM fiind lovită de nulitate absolută.

II. Dispoziții legale aplicabile:

- relevante la sfera informațiilor de interes public:

1. Legea nr. 144/2016 pentru modificarea art. 2 lit. a) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public a fost publicată în *Monitorul Oficial, Partea I*, nr. 528/2016.

Potrivit documentului, **partidele politice, federațiile sportive și ONG-urile de utilitate publică, care primesc bani publici**, sunt incluse pe lista instituțiilor obligate să se supună prevederilor privind liberul acces la informații de interes public.

Legea nr. 544/2001 stabilește și **sanctiunile** aplicabile în momentul în care nu se primește un răspuns la solicitarea formulată.

Mai precis, refuzul explicit sau tacit al angajatului desemnat al unei autorități ori instituții publice constituie **abuz** și atrage **răspunderea disciplinară** a celui vinovat. Dacă vă aflați într-o astfel de situație, puteți depune o **reclamație** la conducătorul autorității sau al instituției publice respective în termen de **30 de zile** de la luarea la cunoștință de către persoana lezată.

Dacă după cercetarea administrativă reclamația se dovedește întemeiată, răspunsul se transmite persoanei lezate în termen de **15 zile** de la depunerea reclamației și va conține atât informațiile de interes public solicitate inițial, cât și menționarea sancțiunilor disciplinare luate împotriva celui vinovat.

Dreptul la informație este prevăzut în art. **31 alin. 1-3 din Constituție**

Dreptul persoanei de a avea **acces la orice informație de interes public** este reglementat în detaliu prin Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Legea 544/2005 privind contenciosul administrativ asimilează statutului de autoritate și organizațiile care au dobândit statutul de utilitate publică și instituie în sarcina acestor

organizatii o obligatie de a raspunde in termen de 30 de zile solicitarii de informatii oricarei persoane care manifesta si demonstreaza un interes.

Dispozitii relevante din Ghidul privind accesul la informatii publice:

Pentru care informații de interes public este liber accesul:

Pentru toate, cu excepția celor la care accesul este interzis expres prin lege; cazurile exprese de interzicere a accesului sunt prevazute in art. 12 din lege. Consecinta este ca nu persoana trebuie sa dovedeasca dreptul sau de liber acces la o informatie de interes public (acesta este prevazut expres de lege, in art. 1, ca principiu fundamental); dimpotriva, de fiecare data cand refuza comunicarea oricarei informatii de interes public, autoritatea/institutia publica are obligatia sa faca dovada ca acea informatie este exceptata de la liberul acces potrivit art. 12 din lege. Daca nu face aceasta dovada (dovada nu se rezuma la o simpla afirmatie) autoritatea/institutia publica nu poate refuza, in mod legal, comunicarea informatiei.

Pentru care informații de interes public nu este liber accesul:

1. O parte dintre informațiile clasificate, respectiv numai informațiile clasificate din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, precum și informațiile clasificate care privesc deliberările autorităților și cele care privesc interesele economice și politice ale României. (Informațiile clasificate sunt reglementate printr-o lege distinctă, Legea nr.182 din 12 aprilie 2002 privind protecția informațiilor clasificate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 248 din 12 aprilie 2002).

Informațiile clasificate se impart in 2 mari categorii:

1. **Secrete de stat** (informațiile care privesc securitatea nationala, prin a caror divulgare se pot prejudicia siguranta nationala si apararea tarii)
2. **Secrete de serviciu** (informațiile a caror divulgare este de natura sa determine prejudicii unei persoane juridice de drept public sau privat)

Excepție de la interzicerea accesului: acele informații care favorizează sau ascund încălcarea legii de către o autoritate / instituție publică nu pot fi considerate ca informații clasificate și constituie informații de interes public la care accesul este liber (articolul 13 din Legea nr.544/2001). De asemenea, prin articolul 24 alin.5 din Legea nr.182/2002 se interzice clasificarea ca secrete de stat a informațiilor, datelor sau documentelor în scopul ascunderii încălcărilor legii, erorilor administrative, limitării accesului la informațiile de interes public, restrângerii ilegale a exercițiului unor drepturi ale vreunei persoane sau lezării altor interese legitime.

Dacă astfel de informații au fost, totuși, clasificate, orice persoană are dreptul să inițieze o procedură pentru declasificarea lor (procedură reglementată în art. 20 din Legea nr.182/2002).

2. Informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dar numai dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii.

3. Informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii (Legea nr.677/2001, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.790 din 12 decembrie 2001 se referă la protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date).

În sensul art. 2 lit. c din Legea nr. 544/2001 și în sensul art. 3 lit. a din Legea nr. 677/2001 privind protecția datelor personale, constituie informație cu privire la datele personale orice informație privind o persoană fizică identificată sau identificabilă.

Excepție: Informațiile cu privire la datele personale devin informații de interes public în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice. Deci, accesul la astfel de informații este liber (articolul 14 alin.1 din Legea nr.544/2001). Spre exemplu, datele privind starea sănătății sunt, evident, date cu caracter personal; pentru ocuparea unor anumite funcții publice, legea prevede necesitatea unei bune stări de sănătate; datele privind sănătatea unei persoane care ocupă astfel de funcții publice, deși au caracter personal, devin informații de interes public, întrucât sunt de natură să afecteze capacitatea de exercitare a funcției publice. Considerăm că în aceeași categorie a excepției care permite liberul acces la datele cu caracter personal sunt incluse și datele din care s-ar rezulta cazuri de incompatibilități sau conflicte de interese privind exercitarea funcției publice; și astfel de date afectează (altfel decât fizic/medical) capacitatea de exercitare a funcției publice.

4. Informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare.

Pentru a fi exceptate de la liberul acces, nu este suficient ca informațiile să privească ancheta penală sau disciplinară; pentru ca refuzul de comunicare să fie legal, este necesar ca refuzul să fie însoțit de dovezi din care să rezulte că prin publicitatea acelor informații se produce una dintre consecințele prevăzute de lege: periclitatea rezultatului anchetei, dezvăluirea de surse confidențiale, periclitatea vieții/integrității corporale/sănătății unei persoane; nu este suficient ca autoritățile/instituțiile publice să facă o simplă afirmație că s-ar produce acele consecințe negative, ci trebuie să facă și dovada producerii lor.

De asemenea, pentru a se respecta scopul legii, care este comunicarea informațiilor de interes public și nu secretizarea lor, este necesar ca autoritățile/instituțiile publice să ia măsurile necesare pentru a comunica informațiile de interes public într-o formă care să asigure protecția

valorilor la care se refera textul legal (de exemplu prin acoperirea datelor ce ar periclita acele valori), fara insa a refuza total comunicarea acelor informatii.

5. Informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces.

Si aici sunt valabile, in mod corespunzator, precizarile de la exceptia precedenta referitoare la informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare. Simpla afirmatie ca s-ar aduce atingere caracterului echitabil al procesului sau interesului legitim al unei parti nu este suficienta, trebuie ca aceste consecinte sa fie si dovedite de catre autoritatea/insitutita publica atunci cand le invoca.

6. Informațiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor

In legislatie nu a existat, multa vreme, o definitie a notiunii generice de „tanar”. Prin art. 2 alin. 2 lit. a din Legea nr. 350/2006 – legea tinerilor, a fost definit acest termen in sensul ca notiunea de “tanar” se refera la cetățenii cu vârsta cuprinsa între 14 și 25 de ani. Legea nr. 350/2006 prevede anumite masuri de protectie sociala a tinerilor, dar este discutabil in ce masura ele pot fi prejudiciate prin comunicarea informatiilor de interes public.

Si in cazul acestei exceptii de la liberul acces la informatiile de interes public, subliniem ca simpla afirmatie ca s-ar prejudicia masurile de protectie a tinerilor nu este suficienta pentru a justifica refuzul comunicarii informatiilor, ci trebuie ca autoritatea/insitutita publica sa si dovedeasca prejudiciul pe care îl invoca.

Cine poate solicita informații de interes public:

Orice persoană, fizică sau juridică română sau străină poate cere informații de interes public (art.20 din Norme 4))

Solicitantul trebuie să-și motiveze, să-și justifice cererea?

Nu, cererea nu trebuie justificată. Informațiile de interes public pot fi solicitate și numai din “simplă curiozitate”, întrucât accesul la astfel de informații este liber, ceea ce presupune ca ele să se afle la dispoziția tuturor.

Cum pot fi aflate informațiile de interes public:

Ele se comunică din oficiu (fără a fi nevoie de vreo cerere) sau la cererea, verbală sau scrisă, a solicitantului.

Accesul la informațiile de interes public este gratuit. Solicitantul trebuie, însă, să suporte costul serviciilor de copiere a documentelor pe care le cere. In general, acesta trebuie sa corespunda costului copiilor efectuate la unitati care desfasoara activitati de fotocopiere („xeroxare”).

Comunicarea din oficiu

Nu toate informațiile de interes public se comunică din oficiu, ci numai o categorie: cele care privesc organizarea și funcționarea autorității/instituției publice, datele de identificare (denumire, adresă, numere de telefon, fax, adrese electronice), structura organizatorică, sursele financiare, bugetul, bilanțul contabil, programele și strategiile proprii, liste cu documentele de interes public și cu categoriile de documente produse și/sau gestionate, căile de atac la dispoziția solicitantului, precum și contractele de privatizare încheiate după 29 iunie 2007.

Comunicarea din oficiu se realizează prin: publicarea, anual, a unui buletin informativ de către autoritățile/instituțiile publice; publicarea, în Monitorul Oficial, Partea a III-a, cel puțin anual, a unui raport de activitate de către autoritățile publice; organizarea la sediul fiecărei autorități/instituții publice a unui punct de informare-documentare unde solicitantul să poată consulta documentele ce conțin informații de interes public ce se comunică din oficiu; afișarea la sediul fiecărei autorități/instituții publice sau publicarea respectivelor informații în Monitorul Oficial sau în mijloacele de informare în masă, în publicații proprii, precum și în pagina de internet proprie.

Afișarea la sediul autorității/instituției publice este, în cazul tuturor autorităților și instituțiilor publice, modalitatea minimă obligatorie de difuzare a informațiilor de interes public comunicate din oficiu (art.11 din Norme). Excepție fac doar contractele de privatizare menționate mai sus, la care accesul se face doar prin punerea lor la dispoziția solicitantului, pentru consultare, la sediul autorității/instituției publice, potrivit dispoziției cu caracter derogatoriu de la art. 5 alin. 5 din Legea nr. 544/2001. În practică, există cazuri în care unele autorități/instituții publice au postat pe site-ul propriu contracte de privatizare, în scopul de a facilita informarea cetățenilor.

Informațiile comunicate din oficiu trebuie prezentate într-o formă accesibilă și concisă, care să faciliteze contactul persoanei interesate cu autoritatea/instituția publică (art.10 din Norme). Rezultă că dacă informațiile nu sunt prezentate într-o formă accesibilă, obligația comunicării lor din oficiu nu este îndeplinită.

Comunicarea la cerere

Cererea poate fi verbală sau scrisă.

Cererea verbală se adresează compartimentului/biroului de informare și relații publice sau persoanei special desemnate în acest scop. Răspunsul se comunică pe loc, în cadrul unui program afișat la sediul instituției/autorității publice. Dacă informațiile solicitate nu sunt disponibile pe loc, persoana este îndrumată să le ceară în scris.

Cererea scrisă poate fi făcută pe hârtie sau pe suport electronic (e-mail). Ea trebuie să conțină: denumirea și sediul autorității/instituției publice; numele, prenumele și semnătura solicitantului, precum și adresa la care se solicită primirea răspunsului; care este informația solicitată, dacă se

solicită copii de pe documente (cu indicarea cât mai exactă a acestora), disponibilitatea de a plăti costurile serviciilor de copiere a documentelor.

Dacă solicitarea nu este de competența instituției/autorității publice sesizate, aceasta nu o va restitui persoanei, ci, în termen de 5 zile de la primire, o va trimite instituției/autorității competente și va informa solicitantul despre aceasta.

Termenele de comunicare a informațiilor solicitate

Legea prevede termene de comunicare de: 5 zile, 10 zile și 30 de zile.

În termen de 5 zile de la primirea cererii se comunică în scris refuzul comunicării informațiilor și motivarea acestuia.

În termen de 10 zile de la înregistrarea cererii se comunică în scris informațiile solicitate sau, în cazul în care au fost cerute informații complexe, faptul că ele vor fi comunicate în scris în termen de 30 zile de la înregistrare.

În termen de 30 de zile de la înregistrare se comunică în scris informațiile complexe, pentru care identificarea și difuzarea necesită o durată de timp ce depășește 10 zile.

Nerespectarea termenelor legale pentru comunicarea în scris a refuzului sau a informației echivalează cu refuzul nejustificat de rezolvare a cererii și, implicit de aplicare a legii liberului acces la informațiile de interes public.

Căi de atac

Pentru refuzul nejustificat, explicit sau tacit, de comunicare a informațiilor sau pentru orice altă încălcare a dreptului persoanei de liber acces la informațiile de interes public (comunicarea informațiilor într-o formă inaccesibilă, neclară, vagă, incompletă, comunicare tardivă a informațiilor sau a refuzului, necomunicarea prelungirii termenului de la 10 la 30 zile etc.) solicitantul are la dispoziție două căi de atac : reclamația administrativă și plângerea în instanță.

1. Reclamația administrativă

Constă într-o reclamație scrisă care se adresează conducătorului autorității/instituției publice din care face parte angajatul care a refuzat aplicarea prevederilor legii liberului acces la informațiile de interes public.

Se formulează în termen de 30 zile de la data la care solicitantul informației a luat cunostință de încălcarea dreptului (Recomandăm să se facă reclamație administrativă în termen de 30 zile de la expirarea celor 10 zile în care trebuiau comunicate informațiile, dacă nu s-a primit vreun raspuns la cerere. Dacă, în termenul de 10 zile s-a primit un raspuns, iar acesta este considerat nesatisfacator de către solicitant, reclamația se face în termen de 30 de zile de la data primirii aceluia raspuns).

Reclamația administrativă va cuprinde, pe lângă mențiunile din cererea de solicitare a informației, și o expunere a motivelor pentru care solicitantul consideră că a fost încălcată legea.

Soluționarea reclamațiilor administrative se face de către comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public, care se constituie (și, obligatoriu, trebuie să existe) la nivelul fiecărei autorități/instituții publice (art. 35 din Norme).

Potrivit art. 34 din Norme, reclamația administrativă trebuie soluționată în termen de 15 zile de la primire. Potrivit principiului prevăzut în articolul 51 alin.4 din Constituție, care stipulează că autoritățile publice au obligația să răspundă la petiții, soluția la reclamația administrativă trebuie comunicată solicitantului, indiferent dacă reclamația este admisă sau respinsă.

2. Plângerea la instanță

Instanța poate fi sesizată direct cu plângere împotriva refuzului de aplicare a Legii nr. 544/2001. Nu este necesar ca, înainte de sesizarea instanței, să se adreseze o reclamație administrativă conducătorului autorității/instituției publice.

Termenul de sesizare a instanței este de 30 zile și începe să curgă de la data expirării termenelor de 5 zile, de 10 zile sau de 30 zile, în care autoritatea/instituția publică trebuie să comunice refuzul sau informația, termene prevăzute în articolul 7 din Legea nr.544/2001.

Reclamația administrativă are caracter facultativ. Dacă se formulează o reclamație administrativă, trebuie avut în vedere că acest fapt nu prelungește termenul de sesizare a instanței cu durata rezolvării reclamației. În consecință, în același termen de 30 zile trebuie să se formuleze și reclamația administrativă și să fie sesizată și instanța.

În lipsa unui răspuns la cererea de informații, instanța trebuie sesizată în termen de 10 + 30 zile de la data la care autoritatea/instituția publică a primit cererea. Aceasta deoarece, în sistemul Legii 544/2001, termenul de 10 zile este termenul general în care autoritatea/instituția publică trebuie să reacționeze. Dacă se primește un răspuns până la expirarea termenelor de 5, 10, 30 zile, iar acest răspuns este nemulțumitor, termenul de 30 zile pentru sesizarea instanței începe să curgă de la data primirii răspunsului.

Plângerea la instanță este scutită de taxa de timbru.

Plângerea se adresează, în primă instanță, numai tribunalului. Este o competență materială specială prevăzută expres de Legea nr.544.2001, care deroga de la competența materială din contenciosul administrativ. Deci, Curtea de apel nu are competență ca primă instanță, ci doar ca instanță de recurs.

Competența teritorială este alternativă, la alegerea petentului: tribunalul în a cărei rază teritorială domiciliază petentul sau tribunalul în a cărei rază teritorială se află sediul autorității/instituției publice.

Dispozitii relevante in privinta statutului de utilitate publica, cu consecinta dobandirii de catre domnul GRAND MASTER A STATUTUTULUI DE FUNCTIONAR PUBLIC ASIMILAT, CONFORM ART 175 C.PEN.

Art. 38 din OUG NR 26/2000

(1) O asociatie sau o fundatie poate fi recunoscuta de Guvernul Romaniei ca fiind de utilitate publica daca sunt intrunite cumulativ urmatoarele conditii:
a) activitatea acesteia se desfasoara in interes general sau comunitar, dupa caz. NB! NU ESTE IN INTERESUL GENERAL AL ROMANIEI SAVARSIREA DE INFRACTIUNI DE CATRE MAGISTRATI

b) functioneaza de cel putin 3 ani si a realizat o parte din obiectivele stabilite;
c) prezinta un raport din care sa rezulte desfasurarea unei activitati anterioare semnificative, prin derularea unor programe ori proiecte specifice scopului sau, insotit de bilanurile si bugetele de venituri si cheltuieli pe ultimii 3 ani;
d) valoarea activului patrimonial pe fiecare an in parte este cel putin egala cu valoarea patrimoniului initial.

(2) Guvernul Romaniei poate, la propunerea autoritatii administrative competente, sa acorde o dispensa de la indeplinirea conditiilor prevazute la alin. (1) lit. a) si b) daca:

a) asociatia sau fundatia solicitanta a rezultat din fuziunea a doua sau mai multe asociatii sau fundatii preexistente; si,
b) fiecare dintre asociatiile sau fundatiile preexistente ar fi indeplinit cele doua conditii, daca ar fi formulat solicitarea in mod independent.

Art. 56 din OUG nr 26/2000

(1) Asociatia se dizolva, prin hotarare judecatoreasca, la cererea oricarei persoane interesate:

a) cand scopul sau activitatea asociatiei a devenit ilcita sau contrara ordinii publice;
b) cand realizarea scopului este urmarita prin mijloace ilicite sau contrare ordinii publice;
c) cand asociatia urmareste un alt scop decat cel pentru care s-a constituit;
d) cand asociatia a devenit insolvabila;
e) in cazul prevazut la art. 14.

(2) Instanta competenta este judecatoria in circumscriptia careia asociatia isi are sediul.

- DISPOZITII ALE CODULUI PENAL/EXPLICATII DOCTRINARE DE UNDE REZULTA CA DOMNUL GRAND MASTER ARE STATUTUL DE FUNCTIONAR PUBLIC IN INTELESUL LEGII PENALE SI SAVARSESTE INFRACTIUNEA DE OMISIUNE A SESIZARII DACA NU ADUCE LA CUNOSTINTA ORGANELOR DE URMARIRE PENALA DATE DESPRE SAVRSIREA UNOR FAPTE PENALE DESPRE CARE A LUAT LA CUNOSTINTA IN EXERCITAREA ATRIBUTIILOR DE SERVICIU.

CODUL PENAL AL ROMANIEI

Art. 175. Funcționar public

(1) Funcționar public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație:

- a) exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogaivelor puterii legislative, executive sau judecătorești;
- b) exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură;
- c) exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuții legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia.

(2) De asemenea, este considerată funcționar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

Legea prevede două criterii cumulative de includere în această categorie:

- a) exercitarea unui serviciu de interes public;
- b) investirea cu îndeplinirea respectivului serviciu public de către o autoritate publică sau exercitarea respectivului serviciu sub controlul ori supravegherea unei autorități publice.

Prin realizarea serviciului de interes public se urmărește satisfacerea unor nevoi de interes general și dacă se relevă, în mod direct sau indirect, o autoritate publică. Investirea cu îndeplinirea respectivului serviciu de interes public de către o autoritate publică: acordarea de către o autoritate publică a calității din care derivă obligația de a realiza respectivul serviciu, ori încredințarea realizării serviciului de interes public

Exercitarea unui serviciu public sub controlul ori supravegherea unei autorități publice: acele persoane investite cu îndeplinirea unei munci de răspundere sau a unei misiuni concrete în serviciul unei asemenea organizații, cum sunt persoanele încadrate într-o funcție de conducere sau din administrația ei internă.

Într-adevăr, numai asemenea persoane pot fi considerate că se află în serviciul organizației, întrucât numai ele exercită atribuțiile și contribuie la realizarea intereselor proprii ale acesteia, ca entitate colectivă,

În timp ce simplii membri ai organizației, considerați individual, pot exercita exclusiv drepturile și îndatoririle derivând din calitatea de membri, înscrise în legea lor organică sau în statutul profesional.

Mutatis mutandis, având în vedere că în anul 2004, MLNR a obținut statutul de „interes public”, fiind monitorizată de către autoritățile publice, apreciem că domnul GRAND MASTER are calitatea de funcționar public asimilat în sensul art 175 alin 2 C pen rom.

DISPOZITII PENALE CARE GUVERNEAZA RASPUNDEREA PENALA IN CAZUL IN CARE DOMNUL GRAND MASTER nu respecta Legea penala si omite a incunostinta autoritatile romane competente IN PRIVINTA FAPTELOR DESPRE CARE IA CUNOSTINTA IN EXERCITAREA ATRIBUTIILOR DE SERVICIU.

Art. 267. Omisiunea sesizării

(1) Funcționarul public care, luând cunoștință de săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinește sarcinile, omite sesizarea de îndată a organelor de urmărire penală se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

(2) Când fapta este săvârșită din culpă, pedeapsa este închisoarea de la 3 luni la un an sau amenda.

DISPOZITII PENALE CARE GUVERNEAZA RASPUNDEREA PENALA IN CAZUL IN CARE DOMNUL GRAND MASTER nu respecta Legea penala si refuza a prezenta probele IN PRIVINTA FAPTELOR DESPRE CARE IA CUNOSTINTA IN EXERCITAREA ATRIBUTIILOR DE SERVICIU la cererea oricarei persoane interesate, refuzand in mod arbitrar, o cerere de furnizare de informatii privind savarsirea infractiunii de fals in declaratii privind apartenenta la MASONERIE de catre judecatorii/procurorii romani care nu si-au completat declaratia de interese.

Art. 269. Favorizarea făptuitorului

(1) Ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

(2) Pedeapsa aplicată favorizatorului nu poate fi mai mare decât pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta săvârșită de autor.

(3) Favorizarea săvârșită de un membru de familie nu se pedepsește.

Art. 275. Sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri

(1) Sustragerea, distrugerea, reținerea, ascunderea ori alterarea de mijloace materiale de probă sau de înscrisuri, în scopul de a împiedica aflarea adevărului într-o procedură judiciară, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează împiedicarea, în orice alt mod, ca un înscris necesar soluționării unei cauze, emis de către un organ judiciar sau adresat acestuia, să ajungă la destinatar.

Cum pot fi obtinute informatiile de interes public dacă domnul GRAND MASTER refuza sa solucioneze favorabil prezenta reclamatie administrativa: plangere in fata instantelor de contencios administrativ conjunct cu sesizarea organelor penale competente sa analizeze inclusiv suspiciunea rezonabila potrivit careia domnul GRAND MASTER savarseste infractiuni.

Alte demersuri ce pot fi efectuate: cerere pentru retragerea statutului de utilitate publica conjunct cu introducerea unei cereri pentru dizolvarea MLNR, avand in vedere ca scopul acesteia este atins prin savarsirea de catre membri a unor infractiuni/obiectul de activitate este deturnat in scopul savarsirii de infractiuni.

Alte consecinte: afectarea in plan international a imaginii MLNR, a CSM, a domnului GRAND MASTER si a doamnei presedinte al CSM.

Apreciez ca domnii colegi judecatori din CSM pot aprecia cu privire la consecintele de natura penala la care se expun, avand in vedere ca apartenenta la MASONERIE a domnului Inspector-sef al Inspectiei Judiciare fusese invocata intr-un dosar disciplinar si au preferat sa adopte o atitudine pasiva in fata incalcarii LEGII PENALE, desi CSM este garantul INDEPENDENTEI JUSTITIEI.

Am solicitat, pe cale de consecinta, sa cenzureze, astfel, si refuzul nejustificat al Stimatei Doamne Presedinte al CSM si al Stimatului Domn GRAND MASTER MASTER AL MLNR, de a soluciona cu celeritate prezenta cerere in vederea evitarii obstructionarii justitiei de a dispune masurile ce se impun in vederea sanctionarii faptelor de natura penala savarsite:

-de catre magistratii romani care nu-si declara apartenenta la Francmasonerie savarsind infractiunea de fals in declaratii

-de reprezentantii entitatilor carora le-a fost recunoscut statutul de utilitate publica si care functioneaza in interes public care nu aduc la cunostinta organelor penale aceste fapte savarsite de magistratii romani, savarsind ei insisi infractiunea de omisiune a sesizarii, prev de art 267 C pen.

Pe cale de consecinta, capatul 3 de cerere se judeca in contradictoriu cu **CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII SI MAREA LOJA NATIONALA A ROMANIEI** si are ca obiect obligarea **CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII SI MAREI LOJE NATIONALE A ROMANIEI** să facă publica lista continand declaratiile de adeziune si juramentele magistratilor romani care nu si-au declarat apartenenta la Francmasonerie.

In drept, invoc disp art 204 C.pr.civ, disp Legea 544/2001, disp Legii nr 303/2004, disp. Reglament Ordine Interioara al judecatorilor si procurorilor, disp. Regulament Inspectie Judiciara.

Va rog, pe cale de consecinta, sa cenzurati si refuzul nejustificat al Stimatei Doamne Presedinte al CSM si al Sumatului **Donn GRAND MASTER MASTER AL MLNR**, de a solutiona cu celeritate prezenta cerere in vederea evitarii obstructionarii justitiei de a dispune masurile ce se impun in vederea sanctionarii faptelor de natura penala savarsite:

-de catre magistratii romani care nu-si declara apartenenta la Francmasonerie savarsind infractiunea de fals in declaratii

-de reprezentantii entitatilor carora le-a fost recunoscut statutul de utilitate publica si care functioneaza in interes public care nu aduc la cunostinta organelor penale aceste fapte savarsite de magistratii romani, savarsind ei insisi infractiunea de omisiune a sesizarii, prev de art 267 C pen.

In data de 6.06.2017, am precizat actiunea initiala, solicitand sa mi se permita sa formulez in termen legal, **IN TEMEIUL ART 204 C PR CIV,**

PRECIZARI LA ACTIUNEA INREGISTRATA PE ROLUL CURTII DE APEL CONSTANTA SUB NR 136/32/2017, respectiv a capatului 3 de cerere, solicitand sa se comunice de MLNR/sa se solicite de catre CSM, garantul independentei justitiei a:

- declaratiile de adeziune/juramintele de ucenic/calfa/maestru/maestru mason depuse de colegii magistrati care nu si-au declarat apartenenta la Masonerie;

-petitiile de initiere a colegilor magistrati care nu si-au declarat apartenenta la Masonerie;

- in temeiul disp ART 5 ALIN 1 LIT E DIN LEGEA NR 544/2001 chitantele care atesta PLATI CATRE MLNR pentru initiere/dobandire grade/cotizatii/orice al titlu de catre magistrati masoni care nu si-au declarat apartenenta la MASONERIE, modul de reflectare si dovada reflectarii acestora in evidentele contabile ale MLNR, fluxurile financiare generate de utilizarea acestor sume de bani, cu specificarea destinatarilor finali ai acestor sume in privinta carora exista suspiciunea rezonabila ca provin din savarsirea de infractiuni si care se cuvin bugetului de stat, cu titlu de produs al infractiunii, indiferent daca exista sau nu o trimitere in judecata pentru savarsirea infractiunii de spalare a banilor prev de art 29 alin 1 lit c din LEGEA NR 656/2002, in varianta factica a dobandirii de bunuri, cunoscand ca provin din savarsirea de infractiuni.

Pe cale de consecinta, va rog sa admiteti capatul de cerere astfel cum a fost precizat si dispuneti va rog sa dispuneti obligarea **CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII SI MARII LOJE NATIONALE A ROMANIEI sa faca publica**

- lista continand declaratiile de adeziune si juramintele magistratilor romani care nu si-au decalrat apartenenta la Francmasonerie, precum si:

-declaratiile de adeziune/juramintele de ucenic/calfa/maestru/maestru mason depuse de colegii magistrati care nu si-au declarat apartenenta la Masonerie;

-petitiile de initiere a colegilor magistrati care nu si-au declarat apartenenta la Masonerie;

- in temeiul disp ART 5 ALIN 1 LIT E DIN LEGEA NR 544/2001 chitantele care atesta PLATI CATRE MLNR pentru initiere/dobandire grade/cotizatii/orice al titlu de catre magistrati masoni care nu si-au declarat apartenenta la MASONERIE, modul de reflectare si dovada reflectarii acestora in evidentele contabile ale MLNR, fluxurile financiare generate de utilizarea acestor sume de bani, cu specificarea destinatarilor finali ai acestor sume in privinta carora exista suspiciunea rezonabila ca provin din savarsirea de infractiuni si care se cuvin bugetului de stat, cu titlu de produs al infractiunii, indiferent daca exista sau nu o trimitere in judecata pentru savarsirea infractiunii de spalare a banilor prev de art 29 alin 1 lit c din LEGEA NR 656/2002, in varianta factica a dobandirii de bunuri, cunoscand ca provin din savarsirea de infractiuni.

In drept, invoc disp art 204 C.pr.civ, disp Legea 544/2001, disp Legii nr 303/2004, disp. Reglament Ordine Interioara al judecatorilor si procurorilor, disp. Reglament Inspectie Judiciara.

In cadrul probei cu inscrieri pentru admiterea celui de-al treilea capat de cerere, astfel cum a fost precizat, solicit incuviintarea de catre onorata instanta a emiterii unei adrese la MAREA LOJA NATIONALA A ROMANIEI pentru a se depune la dosarul cauzei lista continand declaratiile de adeziune si juramintele magistratilor romani care nu si-au decalrat apartenenta la Francmasonerie, precum si:

-declaratiile de adeziune/juramintele de ucenic/calfa/maestru/maestru mason depuse de colegii magistrati care nu si-au declarat apartenenta la Masonerie;

-petitiile de initiere a colegilor magistrati care nu si-au declarat apartenenta la Masonerie;

- in temeiul disp ART 5 ALIN 1 LIT E DIN LEGEA NR 544/2001 chitantele care atesta PLATI CATRE MLNR pentru initiere/dobandire grade/cotizatii/orice al titlu de catre magistrati masoni care nu si-au declarat apartenenta la MASONERIE, modul de reflectare si dovada reflectarii acestora in evidentele contabile ale MLNR, fluxurile financiare generate de utilizarea acestor sume de bani, cu specificarea destinatarilor finali ai acestor sume in privinta carora exista suspiciunea rezonabila ca provin din savarsirea de infractiuni si care se cuvin bugetului de stat, cu titlu de produs al infractiunii indiferent daca exista sau nu o trimitere in judecata pentru savarsirea infractiunii de spalare a banilor prev de art 29 alin 1 lit c din LEGEA NR 656/2002, in varianta factica a dobandirii de bunuri, cunoscand ca provin din savarsirea de infractiuni

In drept, va solicit, pe cale de consecinta, va solicit să dispuneți:

- I. in privinta Inspectorului-sef al Inspectiei JUDICIARE, Lucian NETEJORU, măsurile legale ce se impun în vederea tragerii la răspundere penală a acestuia sub aspectul săvârșirii infracțiunii **de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. (pentru faptele descrise la A si B), divulgare de informații nedestinate publicității, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 12 alin 1 lit b) din Legea nr. 78/2000 (pentru faptele descrise la A si B) si fals în declarații privind apartenența la Masonerie“, prev de art 326 C.pen.rap.la art.28 din Legea nr 176-2010**
- II. in privinta Directorului Directiei penttu judecatori din cadrul Inspectiei JUDICIARE, Dragos MIHAIL MIHAIL, măsurile legale ce se impun în vederea tragerii la răspundere penală a acestuia sub aspectul săvârșirii infracțiunii **de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. (pentru faptele descrise la A si B) si fals în declarații privind apartenența la Masonerie“, prev de art 326 C.pen.rap.la art.28 din Legea nr 176-2010**

III. in privinta inspectorilor Adriana Elena Andronic si Liliana Sanduta Poenita, inspectori în cadrul Inspectiei Judiciare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., divulgare de informații nedestinate publicității, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 12 alin 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000

Precizez ca retinerea acestor infractiunii rezulta din descrierea pe larg a motivelor de nelegalitate a cercetarii mele disciplinare de unde rezulta atat permiterea neautorizata a publicului la informatii confidentiale privind cercetarea mea disciplinara, cat si acredierea ideii ca este nelegala atat confiscarea onorariului notarului care acorda consultatii in scheme infractionale, cat si ptetinsa nelegalitate a recuperarii ordinului de confiscare din dosarul ICA, derivand dintr-o pretinsa stare de dusmanie intre subsemnata si judecator Laura MARINA ANDREI, presedintele Tribunalului Bucuresti. Scopul urmarit este reprezentat de folosirea acestei cercetari disciplinare in cadrul probei cu inscristuri pentru ridicarea sechestrului dispus in vederea confiscarii speciale asupra bunurilor notarului Jean ANDREI, cat si tergiversarea actiunii de recuperare a produsului infractiunii continut in decizia penala nr 888/8.08.2014.

IV. In ceea ce o priveste pe dna judecator Laura MARINA ANDREI, presedintele Tribunalului Bucuresti, va solicit de asemenea sa incepeti urmarirea penala pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., divulgare de informații nedestinate publicității, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 12 alin 1 lit b) din Legea nr. 78/2000, favorizarea infractorului si complicitate la infracțiunea de spălare a banilor, prev. de art 29 alin 1 lit a) Legea 656/2002.

*Pe langa situatia de fapt expusa mai sus, va rog sa aveti de asemenea in vedere ca in data de 13 mai 2015, dupa ce in calitate de PRESEDINTE DE COMPLET, am emis o adresa in atentia Tribunalului Bucuresti pentru aducerea la indeplinire in integralitate a ordinului de confiscare de mai sus, inclusiv prin indispozibilizarea sumelor de bani al căror beneficiar real este DAN VOICULESCU, din accesarea prin programul Ecris a istoricului dosarelor civile depuse de către reprezentanții societăților al căror unic beneficiar real este condamnatul VD rezulta ca în aceeași zi: 1 Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București, secția a III-a civilă, sub nr.17641/3/2015, reclamanta **Societatea Antena 3 SA** a chemat în judecată în data de **13.05.2015**, pe calea **ordonanței președințiale**, pe pârâții Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală și Administrația Sectorului 1 București a Finanțelor Publice, pentru obligarea acestora să-i permită folosința asupra imobilului spațiu de închiriat, **obiect al contractului de închiriere nr.751/18.11.2013** încheiat cu **Societatea Compania de Cercetări***

Aplicative și Investiții SA, până la soluționarea definitivă a cererii de chemare în judecată formulată în dosarul nr.17621/3/2015.

Hotărârea a fost pronunțată în procedura specială a ordonanței președințiale.

Potrivit disp.art. 999 alin.4 C.pr.civ., pronunțarea unei astfel de hotărâri se face, de regulă, în aceeași zi, se poate amâna pronunțarea doar cu 24 de ore, iar motivarea unei astfel de hotărâri se poate face în termen de cel mult 48 de ore de la pronunțare.

Deși din analiza fișei ECRIS a dosarului nr.17641/3/2015 rezultă că cererea a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București în data de 13.05.2015, iar **rezolvarea definitivă a cererii introduse pe calea ordonanței președințiale a avut loc după mai bine de opt luni de la pronunțarea sentinței primei instanțe, respectiv în data de 21.01.2016**, când Curtea de Apel, secția a III-a civilă, prin decizia nr. 22 A din ședința publică de la 21.01.2016, a admis apelurile formulate de apelanții – pârâți STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE cu sediul în București, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ și de către apelanta-pârâtă DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE – ADMINISTRAȚIA SECTORULUI 1 A FINANTELOR PUBLICE, împotriva sentinței civile nr.969 din 8.09.2015, pronunțată de Tribunalul București – Secția a III-a Civilă, în dosarul nr.17641/3/2015, în contradictoriu cu intimata-reclamantă SOCIETATEA ANTENA 3 SA și cu intimata-pârâtă DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI cu sediul în București, str. Speranței, nr.40, sector 1 și a schimbat în parte sentința civilă apelată, în sensul că **a respins cererea de ordonanță președințială ca nefondată.**

Prin decizia nr. 22 A din ședința publică de la 21.01.2016, Curtea de Apel, secția a III-a civilă a subliniat că dispozițiile art.997 al.1, 5 C.pr.civ., conform cărora „(1) Instanța de judecată, stabilind ca în favoarea reclamantului exista aparența de drept, va putea să ordoneze măsuri provizorii în cazuri grăbite, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări. (...) (5) Pe cale de ordonanță președințială nu pot fi dispuse măsuri care să rezolve litigiul în fond și nici măsuri a căror executare nu ar mai face posibilă restabilirea situației de fapt” și apreciază că tribunalul a constatat în mod greșit întrunirea în cauză a două dintre condițiile impuse de textele legale citate: aparența de drept și neprejudicarea fondului.

Cu privire la prima condiție, Curtea de Apel, secția a III-a civilă reține că intimata-reclamanta a invocat un drept de folosință asupra imobilului din București, șos. București-Ploiești nr.25-27, sector 1, rezultând din contractul de închiriere nr.751/18.11.2013 încheiat cu Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA. Însă aparența dreptului nu există în favoarea reclamantei, ci a Statului Român, rezultând din decizia penală nr.888A/08.08.2014, prin care s-a dispus, în temeiul art.33 alin.1 și 3 din Legea 656/2002 modificată, rap. la art.112 alin.1

lit.e și art.112 alin.6 Cod penal, *confiscarea imobilului* situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr. 4405 a localității București cu nr. cadastral 2693, care va trece în patrimoniul statului *liber de orice sarcini*. Considerentele care au justificat luarea măsurii confiscării speciale sunt, alături de dispozitivul deciziei penale, deosebit de relevante în prezenta cauză.

Astfel, instanța penală a reținut că imobilul situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, a fost achiziționat cu banii proveniți din săvârșirea infracțiunilor deduse judecății, figurând în prezent proprietate 100% a SC GRIVCO SA. Obiectivul măsurii confiscării speciale este acela de a readuce în circuitul civil bunurile obținute în mod nelegal prin săvârșirea de infracțiuni cât și beneficiile obținute de infractor din fructificarea produselor directe ale infracțiunii, pentru a preveni, în viitor, săvârșirea unor infracțiuni, prin reducerea motivației infractorului în implicarea în astfel de activități criminale, dar și pentru reducerea capitalului operațional folosit în vederea continuării unor astfel de activități. Așadar, în lumina disp. art.112 alin.1 lit.e Cod penal și art.112 alin.6 Cod penal, sunt obligatorii atât confiscarea produselor directe obținute din activitatea infracțională, cât și produsele indirecte, beneficiile rezultate din aceasta, inclusiv prin reinvestirea sau transformarea produselor directe.

A mai apreciat instanța penală că bunurile dobândite de către inculpatul Dan Voiculescu prin săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor figurează în mod formal în patrimoniile Grupului Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) S.A. și al Companiei de Cercetări Aplicative și Investiții S.A., societăți al căror *ultim beneficiar real* este inculpatul Dan Voiculescu. În cadrul argumentelor care au fundamentat această concluzie, instanța a evidențiat existența unei succesiuni de convenții încheiate între societățile controlate de Dan Voiculescu și membrii familiei sale asupra imobilului în litigiu și a altora ce au constituit produs direct sau indirect al infracțiunilor, ori cu privire la acțiuni ale societăților controlate de Dan Voiculescu (inclusiv societatea reclamanță Antena 3 S.A.), în scopul obținerii de linii de credit pentru finanțarea activităților media și a altor activități conform obiectului de activitate al S.C. Grupul Industrial Voiculescu și Compania GRIVCO S.A., străine de destinația imobilelor din patrimoniul societății a cărei privatizare a avut caracter infracțional.

Rezultă din aceste considerente ale hotărârii penale prin care s-a dispus confiscarea specială a imobilului în litigiu, că sfera noțiunii „*liber de orice sarcini*”, folosite pentru a circumstanția măsura de siguranță, determinând limitele acesteia, este foarte largă. Astfel, noțiunea exclude orice restrângere adusă exercițiului atributelor dreptului de proprietate sau transmiterea a unor astfel de atribute, prin acte consimțite de inculpatul Dan Voiculescu sau societățile comerciale controlate de acesta și de membrii familiei sale. În viziunea instanței penale care a dispus măsura confiscării, excepțiile vizând ocrotirea terților care au dobândit cu bună credință bunuri ce reprezintă produsul infracțiunii se impune a fi analizate de judecătorii interni cu luarea în considerare a paragrafului 11 din Preambulul Directivei 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014, privind înghețarea și confiscarea

instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, potrivit cu care confiscarea de la terți ar trebui să fie posibilă cel puțin în cazurile în care terții știau sau ar fi trebuit să știe că scopul transferului sau al achiziționării era evitarea confiscării.

Contrar aprecierii primei instanțe, în cauză nu este întrunită nici condiția impusă de art.977 al.5 C.pr.civ., privind neprejudicarea fondului.

Sub acest aspect, Curtea constată confuzia făcută de tribunal între această condiție și aceea privind caracterul provizoriu al măsurilor dispuse în cadrul procedurii ordonanței președințiale (reține prima instanță că este îndeplinită condiția neprejudicării fondului întrucât reclamanta a solicitat numai folosirea spațiului pe o perioadă determinată).

Curtea de Apel București secția a III-a civilă reține că corința stabilită de art.977 al.5 C.pr.civ., decurge din prima condiție impusă de art.977 al.1 C.pr.civ., respectiv instanța investită cu o astfel de cerere trebuie să se limiteze la a cerceta aparența drepturilor părților, fără a pune în discuție fondul litigiului dintre părți. Or, aceasta este o corință distinctă de cea care privește caracterul temporar al măsurilor dispuse.

Raportând aceste considerații cu caracter general la situația concretă a speței, Curtea notează că instanța care a pronunțat decizia penală nr.888A/08.08.2014 a acordat o atenție deosebită respectării garanțiilor impuse de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 din Protocolul nr.1 adițional la Convenție și jurisprudența Curții de la Strasbourg în interpretarea și aplicarea acestora. Cum din cuprinsul hotărârii penale rezultă că reclamanta Antena 3 S.A. nu a avut conștientă de parte în procesul penal, Curtea apreciază că numai în cadrul unui litigiu în care, pe calea dreptului comun, se va tranșa fondul raporturilor juridice existente între părți, se pot analiza semnificația și consecințele juridice ale unor împrejurări precum: rațiunea pentru care inculpatul Voiculescu Dan și fiicele sale Voiculescu Camelia Rodica și Voiculescu Corina Mirela, acestea din urmă acționare ale Antena 3 S.A., au omis a învedera instanței penale existența contractului de închiriere nr.751/18.11.2013; dacă această atitudine procesuală este expresia bunei sau a relei credințe; dacă, în raport de cota de participare a numitelor Voiculescu Camelia Rodica și Voiculescu Corina Mirela în cadrul acționariatului Antena 3 S.A., de participarea lor în procesul penal și de poziția lor subiectivă menționată anterior, se poate reține respectarea garanțiilor procesului echitabil și în ceea ce privește efectele pe care decizia penală le produce asupra drepturilor pretinse de Antena 3 S.A. asupra imobilului din București, șos. București-Ploiești nr.25-27; în ce măsură contractul de închiriere nr.751/18.11.2013 este opozabil Statului Român, atât sub aspectul modalității în care a dobândit dată certă, cât și sub aspectul persoanei locatorului (în contract figurează, în calitate de locator, Compania de Cercetări Aplicative și Investiții S.A., în timp ce în considerentele deciziei penale nr.888A/08.08.2014 se reține că acest imobil era, la data confiscării, proprietatea GRIVCO S.A.).

Așadar, în cauză **Curtea de Apel București Secția a III-a civilă** a constatat lipsa a două dintre cerințele cumulative impuse de art.997 C.pr.civ., împrejurare ce atrage respingerea acțiunii formulate pe calea ordonanței președințiale.

2. Din analiza fișei Ecris a dosarului nr. **17616/3/2015**, Curtea reține că în cauza înregistrată **pe rolul Tribunalului București secția a IV-a civilă**, la data de 13.05.2005, prin hotărârea nr. 1299/4.11.2015, s-a constatat valabilitatea la data de 08.08.2014 a contractului de închiriere încheiat la data de 01.09.2007 între reclamanta Antena TV Grup S.A. și pârâtul S.C. Compania de Cercetări Aplicative și Investiții S.A. , astfel cum a fost modificat prin Actul Adițional nr.1/27.03.2009, actul Adițional nr.2/ 01.08.2011, Actul Adițional nr.2 bis / 31.08.2012 și actul adițional nr.3/ 09.10.2012, precum și dreptul de preemțiune al reclamantei la cumpărarea imobilului ce reprezintă spațiul închiriat potrivit contractului de închiriere menționat , la prețul stabilit de comisia de evaluare pe baza raportului de expertiză tehnică sau de evaluarea , potrivit art.22 alin.8 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.14/ 2007.

Tot din accesarea fișei Ecris a dosarului nr. 17616/3/2015 mai rezultă că până în prezent hotărârea nr. 1299/4.11.2015 a Tribunalului București secția a IV-a civilă nu a fost redactată.

3. Din analiza fișei Ecris a dosarului nr. **36368/3/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului București secția a III-a civilă**, cauza în care reclamanta Societatea Antena TV Group S.A., a solicitat pe calea ordonanței președințiale dreptul de folosință asupra Clădirii Grivco Business Center S.A. - imobil situat în Str. Gârlei, nr.1B, sector 1, până la soluționarea dosarului 36018/3/2015 rezultă că prin hotărârea nr. 81/25.01.2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de ordonanță președințială formulată de reclamanta Societatea Antena TV Group S.A.

Tot din accesarea fișei Ecris a dosarului nr. 36368/3/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului București secția a III-a civilă, mai rezultă că până în prezent hotărârea nr. 81/25.01.2016 a Tribunalului București secția a III-a civilă nu a fost redactată.

4. Din analiza fișei Ecris a dosarului nr.**36018/3/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului București secția a V-a civilă**, cauza în care reclamanta Societatea Antena TV Group S.A., a solicitat constatarea dreptului de folosință asupra Clădirii Grivco Business Center S.A. - imobil situat în Str. Gârlei, nr.1B, sector 1 rezultă că acest dosar a primit termen de soluționare în data de 15.03.2016.

5. Din analiza fișei Ecris a dosarului nr. **17621/3/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului București secția a V-a civilă**, Curtea reține că prin încheierea finală de dezinvestire dată fără cale de atac, pronunțată în acest dosar la termenul din data de 6.10.2015, în temeiul art. 136 alin. 4 C.proc.civ, instanța a admis excepția necompetenței funcționale invocată de Statul Român - Ministerul Finanțelor Publice, s-a declinat competența funcțională de soluționare a cauzei în favoarea Secției civile din cadrul Tribunalului București, în care funcționează complete specializate pentru soluționarea litigiilor dintre profesioniști. A fost scos dosarul de pe rolul Secției a V-a civilă și trimis de îndată dosarul pentru înregistrare și repartizare

la Secția a VI-a civilă pentru repartizare la un complet specializat pentru soluționarea litigiilor dintre profesioniști.

Din mențiunile contestatoarei rezultă că Antena 3 S.A. a solicitat, în contradictoriu cu părții: Statul Roman prin Ministerul Finanțelor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Administrația Sectorului 1 a Finanțelor Publice, Compania de Cercetări Aplicative și Investiții, să se constate valabilitatea contractului de închiriere nr.751 din data de 18.11.2013 încheiat între Antena 3 S.A, și Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, și să se constate dreptul de preemțiune al reclamantei Antena 3 S.A la cumpărarea bunului imobil ce reprezintă spațiul închiriat potrivit dispozițiilor contractului de închiriere.

6. Pe rolul secției a VI-a a Tribunalului București nu figurează înregistrat dosarul nr. 17621/3/2015, deoarece din analiza fișei Electronice a dosarului nr. 17621/3/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului București secția a V-a civilă, Curtea reține că încheierea finală de dezinvestire dată fără cale de atac , pronunțată în acest dosar la termenul din data de 6.10.2015, în temeiul art. 136 alin. 4 C.proc.civ, prin care instanța a admis excepția necompetenței funcționale invocată de Statul Român - Ministerul Finanțelor Publice, s-a declinat competența funcțională de soluționare a cauzei în favoarea Secției civile din cadrul Tribunalului București, în care funcționează complete specializate pentru soluționarea litigiilor dintre profesioniști, a fost scos dosarul de pe rolul Secției a V-a civilă și trimis de îndată dosarul pentru înregistrare și repartizare la Secția a VI-a civilă pentru repartizare la un complet specializat pentru soluționarea litigiilor dintre profesioniști nu figurează și în prezent motivată.

In plus, din extrasul prelevat de pe site-ul DEPARTAMENTULUI DE INREGISTRARE A COMPANIILOR DIN CIPRU, rezultă că în data de 15.05.2015, după ce am adresat respectuoasa rugaminte președintei Tribunalului București de a aduce la îndeplinire în integralitate ordinul de confiscare cuprins în decizia menționată mai sus, următoarele schimbări au avut în acționariatul companiei CRESCENT LTD:

Transfer of shares

HE57

HE57-Transfer of shares of private companies

15/05/2015

10/09/2014.

Apreciez ca se impune si si verificarea transferului de actiuni din data de 10.09.2014, 74

YES

Transfer of shares

HE57

HE57-Transfer of shares of private companies, care nu ar fi putut opera dacă s-ar fi adus la îndeplinire ordinul de sechestrul în vederea confiscării cuprins în decizia menționată mai sus.

Având în vedere că întrunește elementele constitutive a infracțiunilor de abuz în serviciu/favorizarea infractorului fapta organului delegat cu punerea în executare a ordinului de confiscare a unei sume de bani și a indisponibilizării tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând unor persoane (inclusiv asupra conturilor și activelor societăților comerciale în care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori, situate în țară sau în străinătate, și ale altor persoane în posesia cărora există bunuri cu privire la care există presupunerea rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecății, cu evidențierea tuturor actelor de dispoziție efectuate asupra acestora care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a măsurilor asigurătorii/ordinului de confiscare) de a refuza să întocmească comisia rogatorie având ca obiect identificarea și indisponibilizarea bunurilor până la concurența ordinului de confiscare, să efectuați verificări pentru aducerea la îndeplinire, în integralitate, atât a sumelor confiscate, cât și a sumelor acordate părții civile, cu titlu de recuperare a prejudiciului.

Cu deosebit respect, vă solicităm să verificați, suplimentar față de aspectele semnalate instituției dumneavoastră, dacă obiectul și modalitatea de instrumentare a cauzei în care s-a

desfășurat o cercetare disciplină împotriva mea în cauza cu numărul 6203/IJ/3667/DIJ2015, cercetare disciplinară dispusă prin rezoluția Inspecției Judiciare din data de 04.01.2016 nu a constituit de fapt decât o încercare de tergiversare a aducerii la îndeplinire a ordinului de confiscare susmenționat.

Precizez ca în aceasta din urma cauza, prin rezoluția de respingere a sesizării Secției, mi s-a atras atenția că pentru emiterea acelei adrese prezidntei Tribunalului Bucuresti aş putea fi depunctată de către Comisia de evaluare din cadrul Curții de Apel București, desi eu n-i-am adus la îndeplinire obligațiile ce îmi incumbă potrivit disp.art.267. C.pen. neimpunandu-se, în vreun fel, sancționarea mea.

Atasez, prin prezenta și rezultatele căutării de pe site-ul DEPARTAMENTULUI DE INREGISTRARE A COMPANIILOR DIN CIPRU, http://www.mcit.gov.cy/mcit/drcor/drcor.nsf/aboutus_en/aboutus_en?OpenDocument, explicând pașii urmați pentru verificarea companiei CRESCENT COMMERCIAL & MARITIME (CYPRUS) LIMITED.

Reamintesc rezultatele cercetării disciplinare în care se recomandă să fiu depunctată de către Comisia de Evaluare din cadrul Curții de Apel Bucuresti, deoarece am înaintat în data de 13.05.2015, o adresă, pe cale administrativă, prezidntului Tribunalului București, solicitând dispunerea sechestrului nu doar asupra bunurilor înregistrate pe numele lui Dan Voiculescu, ci și a societăților al căror beneficiar real este acesta...la doar două zile distanță, au avut loc respectivele schimbări în acționariatul CRESCENT prin interpunerea directorului Grivco MIHAI LAZAR în conducerea companiei CRESCENT și transferul de acțiuni ale societății CRESCENT ce ar fi trebuit fi puse sub sechestr în vederea satisfacerii ordinului de confiscare dispus prin decizia nr 888/8 08 2014, ce constituie, inter alia, spulare de bani în varianta prev de art 29 alin 1 lit a) din Legea nr 656/2002 și a debutat linșajul mediatic împotriva mea, sprijinit, în opinia mea, și din interior sistemului.

Față de motivele enunțate și de actele doveditoare pe care le anexez prezentei, dar și după o atentă lectură a materialului probator pe care l-am solicitat a fi administrat în cauză, vă solicit să admiteți plângerea și după începerea urmăririi penale in personam și punerea în mișcare a acțiunii penale față de domnul Lucian Netejoru să apreciați totodată, asupra necesității luării unei măsuri preventive pentru a înlătura starea de pericol pe care o generează în mod direct acțiunile domnului inspector șef Netejoru Lucian asupra legalei și normalei funcționări a sistemului judiciar.

Susțin această solicitare, având în vedere că linșajul mediatic alimentat de conducătorul unei instituții abilitate să controleze cariera magistraților constituie un caz fără precedent, neîntâlnit în

nicio țară europeană, cu consecințe grave asupra activității mele ca judecător dar și asupra sistemului judiciar în ansamblul său. Asemenea acțiuni sunt de natură a intimida judecătorii investiți cu soluționarea cauzelor penale privitoare la inculpați care dispun de resursele necesare controlării unui trust de presă.

Va rog sa administrati, pe langă probele solicitate de mine in aparare, cu mentiunea ca inscrisurile se regasesc depuse la volumele de urmarire penala, toate probele pe care le veti considera relevante in solutionarea prezentei cauze.

Nu în ultimul rând, având în vedere că printr-un act al Inspectiei Judiciare s-a recunoscut in mod public ca se intentioneaza crearea impresiei judecatorilor de la CEDO printr-un act emanand de la STAT ca excluderea mea din magistratura ar fi fost dorata activitatii de judecata a dosarului domnului DAN VOICULESCU, desi eu am fost exclusa din magistratura pentru ca am predat elemente anti-coruptie functionarilor statului, fiind respinsa sesizarea Inspectiei Judiciare pentru ca nu m-am abtinut de la solutionarea cauzei.

In acest sens, se cuvine observant ca pana in acest moment PLENUL CSM a refuzat sa apere integritatea sistemului judiciar, care ar fi iremediabil afectata daca s-ar acredita impresia ca Inspectia Judiciara poate fi deturnata in interesul privat al infractorilor romani pentru ca la CEDO sa se lezeze aparenta de impartialitate a judecatorilor romani.

In cadrul probei cu inscrisuri, apreciez ca ar trebui verificate apararile Romaniei la CEDO in cauza domnului Voiculescu, pentru a se stabili si daca excluderea mea din magistratura este invocate de catre parti, cu sprijinul Inspectiei Judiciare.

Cu deosebit respect, va adresez rugamintea de a proceda la extinderea urmaririi penale in vederea aflarii adevarului sub toate aspectele ori de cate ori veti constata ca in sistemul judiciar exista persoane care in schimbul unor favoruri deservesc interesele infractorilor.

In plus, din accesarea surselor deschise, se mai observa ca jurnalistii LUJU exercita presiuni asupra vicepresedintelui ICCJ, Gabriela BOGASIU, al carui sot ar fi facut, potrivit investigatiilor realizate de domnul jurnalist RAZVAN SAVALIUC, obiectul unor sesizari SRI/ONPCSB, publicate pe site-ul luju.ro./jurnalul Ziua.

Pe temeiul Legii nr 544/2001 am solicitat PICCJ/DNA sa precizeze daca dna Gabriela Bogasiu, vicepresedintele ICCJ, figureaza inregistrata in evidentele acestor institutii cu masuri asiguratorii in vederea confiscarii speciale/extinse/fara condamnare si in caz contrar care este ratiunea acestei omisiuni.

Nu in ultimul rand, am solicitat sa se imi comunice care este solutia adoptata de PICCJ/DNA in dosarele in care se investigheaza faptele domnului Mihai BOGASIU, sotul dnei vicepresedinte al ICCJ [http://www.luju.ro/static/files/2012/iulie_2012/22/ONCPSB - Bogasiu Radulescu.pdf](http://www.luju.ro/static/files/2012/iulie_2012/22/ONCPSB_-_Bogasiu_Radulescu.pdf) ca urmare a sesizarii PICCJ de catre domnul Iulian Dragomir, celalalt vicepresedinte al ICCJ si daca PICCJ/DNA au sesizat ANI in privinta unor neconcordanțe din declaratiile de avere ale dnei judecator GABRIELA BOGASIU. In caz contrar, in temeiul disp Legii nr 544/2001, am solicitat sa se precizeze cauzele acestor absterțiuni precum si persoanele responsabile de neaducerea la bugetul de stat a produsului infractiunii.

Precizez că din accesarea DEPARTAMENTULUI DE INREGISTRARE A COMPANIILOR DIN CIPRU, rezulta ca societatea Callidora Travel ltd figureaza inregistrata sub nr159781 in data de 15 04 2005 si dizolvata in data de 11.01.2016, la rubrica Directors and Secretaries figurand Florin Bogdan CERNEA si Scysel Secretaria LTD.

In aceasta situatie, se impune a fi verificat de catre organele de urmarire penala suspiciunile de spalare a banilor in variant prev de art 29 alin 1 lit c) din Legea nr 656/2002 constand in folosirea unui iaht dobandit prin savarsirea de catre sot a unor activitati infractionale, indiferent daca pentru sot a intervenit vreo hotarare de condamnare pentru respectivele fapte, precum si nementiunea in declaratia de avere a doamnei vicepresedinte GABRIELA BOGASIU a calitatii de beneficiar real al sotului in cadrul societatii Callidora Travel ltd in perioada 2005-2016, organele de urmarire penala avand posibilitatea ca pe calea unei cereri de comisie rogatorie sa verifice si fluxurile financiare existente in perioada fiintarii societatii inmatriculate in Cipru.

In acelasi registru, pentru a nu se exercita presiuni de catre domnul journalist RAZVAN SAVALIUC, in prezent senior-editor la portalul Lujul asupra doamnei judecator GABRIELA BOGASIU, pe care o acuza, in trecut de spalare de bani/fals in declaratii, apreciez ca se impune, de urgenta, ca organele de urmarire penala sa verifice temeinic aceste acuzatii, ce pot fi lecturate la adresa <http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/2007-01-08/iahturile-bogasiilor.html>.

Vă stau la dispoziție pentru orice lămuriri suplimentare.

Cu deosebită considerație,

Jud. Camelia Bogdan



**DOMNULUI PROCUROR-SEF AL PARCHETULUI DE PE LANGA BIROUL TERITORIAL
DNA CONSTANTA**

STIRIPEȘTERO