

România
B-dul Eroilor nr. 1, corp. B
Braşov, judeţ Braşov
Cod poştal 500007



Telefon: 0372.777.841
Fax: 0268.475.244
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV

Operator date nr. 4472

Dosar penal (...)/P/2017

REFERAT CU PROPUNERE DE LUARE A MĂSURII ARESTĂRII PREVENTIVE

19.04.2018

(...), procuror șef serviciu și (...), procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Braşov,

Examinând lucrările dosarului cu numărul de mai sus,

CONSTATĂM URMĂTOARELE:

În cauză se efectuează cercetări cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de corupție, respectiv, abuz în serviciu și dare/luare de mită, respectiv spălare de bani.

În concret, urmărind obținerea de foloase necuvenite pentru sine și pentru altul, încălcându-și atribuțiile de serviciu prev. de Legea 215/2001, inculpatul **TOMA DOREL**, primarul localității Ghimbav, județul Braşov, beneficiind de ajutorul contabilului șef, inculpata **GEOGEAN ANA ALINA** și al inculpatei **DULCINATU LUCIA**, în perioada 2008-2015, a atribuit și decontat cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, OUG 34/2006, o serie de contracte publice de furnizare, lucrări sau prestări servicii în beneficiul inculpatului **GOMAN FLUTURE**, cauzând un prejudiciu în valoare de **18.014.391,84 lei**.

Din cercetările efectuate a rezultat că inculpatul **TOMA DOREL** este primar al localității Ghimbav din anul 1992, ocupând funcția neîntrerupt până astăzi, fiind

reales în urma alegerilor locale din anul 2016, fiind totodată președinte al filialei Ghimbav a (...). În această calitate în decursul anilor și-a construit un aparat de specialitate la nivelul primăriei format din persoane de încredere, care au adus la îndeplinire dispozițiile primite, chiar și atunci când au fost contrare legii, fiind recompensate la rândul lor prin foloase necuvenite.

Principala persoană care a sprijinit activitatea primarului a fost astfel inculpata **GEOGEAN ANA ALINA**, contabilul - șef al Primăriei Ghimbav, care, în schimbul efectuării plăților pentru achiziții publice nelegale a primit importante sume de bani cu titlu de mită de la beneficiarul bunilor, inculpatul Goman Fluture.

Între inculpații TOMA DOREL și GEOGEAN ANA-ALINA există o relație de susținere/sprijin reciproc(ă) ce s-a consolidat, în vara anului 2014, cu ocazia nunții numitei (...) la care nași au fost chiar soții GEOGEAN.

În ceea ce-l privește pe inculpatul **GOMAN FLUTURE**, din cercetări a rezultat că este originar din Drăgănești Oit și deși are doar studii gimnaziale a înființat mai multe societăți comerciale pe care le-a controlat prin interpuși, membri ai familiei sale, respectiv fii săi, inculpații **GOMAN CRISTINEL** zis Paul Fluture și Tănase Radu sau prin intermediul inculpatei Dulcinatu Lucia, societăți prin intermediul cărora a derulat relații comerciale cu Primăria Ghimbav urmare a înțelegerii prealabile frauduloase cu primarul Toma Dorel.

Inculpata **DULCINATU LUCIA** este persoana cu care inculpatul GOMAN FLUTURE (...) și cea care a inițiat legătura dintre acesta și inculpatul TOMA DOREL. Tot ea ține legătura între inculpații GOMAN FLUTURE și GEOGEAN ANA ALINA, se ocupă de întocmirea și transmiterea actelor necesare achizițiilor efectuate de către UAT Ghimbav.

Prin ordonanțele din datele de 15.09.2014, 16.09.2015, 14.01.2016, s-a dispus începerea urmăririi penale, respectiv extinderea urmăririi penale și schimbarea încadrării juridice a faptelor cu privire la achizițiile făcute de UAT Ghimbav de la firmele: SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, (...) RSL, SC (...) SRL, SC (...) SRL.

Prin ordonanța procurorului din data de 05.04.2018 s-a dispus extinderea urmăririi penale și continuarea urmăririi penale în cauză după cum urmează:

Față de suspectul **TOMA DOREL**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1.- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal - 17 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 28.04.2009 – 19.02.2010);

2.- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal - 59 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 08.09.2008 – 10.03.2014);

3.- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal - 61 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 06.06.2008 – 26.11.2010);

4.- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal - 39 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 15.04.2011 - 08.10.2013);

5.- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal - 35 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 11.03.2013 – 27.03.2015);

6.- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal - 7 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 15.07.2014 – 22.06.2015);

7.- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal - 12 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 17.10.2013 – 30.07.2015),

toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Față de suspecta **GEOGEAN ANA-ALINA**, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1.- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal - 17 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 28.04.2009 – 19.02.2010);

2.- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal - 59 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 08.09.2008 – 10.03.2014);

3.- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal - 61 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 06.06.2008 – 26.11.2010);

4.- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal - 39 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 15.04.2011 - 08.10.2013);

5.- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal - 35 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 11.03.2013 – 27.03.2015);

6.- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal - 7 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 15.07.2014 – 22.06.2015);

7.- abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal - 12 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 17.10.2013 – 30.07.2015);

8.- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin 1 C.pen. și aplic. art. 5 C.pen. (5 acte materiale), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Față de suspecta **DULCINATU LUCIA**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

1.- complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal - 59 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 08.09.2008 – 10.03.2014),

2.- complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal - 39 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 15.04.2011 - 08.10.2013)

3.- complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal - 35 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 11.03.2013 – 27.03.2015);

4.- complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal - 7 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 15.07.2014 – 22.06.2015);

5.- complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal - 12 acte materiale (achizițiile de la SC (...) SRL din perioada 17.10.2013 – 30.07.2015);

6.- spălarea banilor, prevăzută de 29 alin. 1 lit. a) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal (24 acte materiale) – în legătură cu transferurile efectuate de SC (...) SRL;

7.- spălarea banilor, prevăzută de 29 alin. 1 lit. a) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal (17 acte materiale) – în legătură cu transferurile efectuate de SC (...) SRL;

8.- spălarea banilor, prevăzută de 29 alin. 1 lit. a) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (23 acte materiale) – în legătură cu transferurile efectuate de SC (...) SRL;

9.- spălarea banilor, prevăzută de 29 alin. 1 lit. a) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale) – în legătură cu transferurile efectuate de SC (...) SRL,

toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța din data de 19.04.2018 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de cei trei inculpați pentru aceleași infracțiuni.

În fapt, s-au reținut următoarele:

În ceea ce-l privește pe inculpatul TOMA DOREL:

1. În calitate de primar al orașului Ghimbav și ordonator principal de credite, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 61 alin. 1 și 2, art. 63 alin. 1 lit. c), alin. 4 lit. a) din Legea nr. 215/2001, administrației publice locale, art. 20 alin. 1 lit. h), art. 23 alin. 1, alin. 2 lit. c) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, art. 5 din OG 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, în perioada 28.04.2009 – 19.02.2010, în baza aceleași rezoluții infracționale, în înțelegere cu inculpatul Goman Fluture și în scopul obținerii de foloase necuvenite de către acesta, cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, a dispus, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006, achiziționarea de produse, servicii sau lucrări, în valoare totală de **1.557.472 de lei**, de la SC (...) SRL, societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul fiului său, Goman Cristinel, la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare, respectiv eliberate facturi fiscale, fără existența unui contract, astfel cum au fost detaliate în actul de inculpare.

2. abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal - 59 acte materiale, constând în aceea că, în calitate de primar al orașului Ghimbav și ordonator principal de credite, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 61 alin. 1 și 2, art. 63 alin. 1 lit. c), alin. 4 lit. a) din Legea nr. 215/2001, a administrației publice locale, art. 20 alin. 1 lit. h), art. 23 alin. 1, alin. 2 lit. c) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, art. 5 din OG 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, **în perioada 08.09.2009 – 10.03.2014**, în baza aceleiași rezoluții infraționale, în înțelegere cu inculpatul Goman Fluture și în scopul obținerii de foloase necuvenite de către acesta, cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, a dispus, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006, achiziționarea de produse, servicii sau lucrări, în valoare totală de **4.106.132,30 de lei** de la **SC (...) SRL**, societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul inculpatei Dulcinatu Lucia (...), la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare, respectiv eliberate facturi fiscale, fără existența unui contract, astfel cum au fost detaliate în actul de inculpare.

Achizițiile au fost plătite apoi cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, Geogean Ana-Alina, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, **încalcând** prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, **a semnat ordinele de plată** deși angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se

efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor,

cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local al orașului Ghimbav în cuantum de **4.106.133,30 de lei**, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

3. abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal - 61 acte material, constând în aceea că, în calitate de primar al orașului Ghimbav și ordonator principal de credite, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 61 alin. 1 și 2, art. 63 alin. 1 lit. c), alin. 4 lit. a) din Legea nr. 215/2001, a administrației publice locale, art. 20 alin. 1 lit. h), art. 23 alin. 1, alin. 2 lit. c) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, art. 5 din OG 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, în perioada 06.06.2008 – 26.11.2010 în baza aceleiași rezoluții infraționale, în înțelegere cu inculpatul Goman Fluture și în scopul obținerii de foloase necuvenite de către acesta, cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, a dispus, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006, achiziționarea de produse, servicii sau lucrări, în valoare totală de **3.706.433,50 de lei** de la **SC (...) SRL**, societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul fiului său, Goman Cristinel, la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost eliberate facturi fiscale, fără existența unui contract de furnizare, astfel cum au fost detaliate în actul de inculpare.

Achizițiile care au fost plătite apoi cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, Geogean Ana-Alina, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, **încalcând** prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, **a semnat ordinele de plată** deși angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local al orașului Ghimbav în cuantum de **3.706.433,50 de lei**, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

4. abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal – 39 acte materiale, constând în aceea că, în calitate de primar al orașului Ghimbav și ordonator principal de credite, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 61 alin. 1 și 2, art. 63 alin. 1 lit. c), alin. 4 lit. a) din Legea nr. 215/2001, a administrației publice locale, art. 20 alin. 1 lit. h), art. 23 alin. 1, alin. 2 lit. c) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, art. 5 din OG 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, **în perioada 15.04.2011 – 08.10.2013**, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în înțelegere cu inculpatul Goman Fluture și în scopul obținerii de foloase necuvenite de către acesta, cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, a dispus, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006, achiziționarea de produse, servicii sau lucrări, în valoare totală de **2.468.871,58 de lei** de la **SC (...) SRL**, societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul inculpatei Dulcinatu Lucia ((...)), la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice,

aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare, respectiv eliberate facturi fiscale, fără existența unui contract, astfel cum au fost detaliate în actul de inculpare.

Achizițiile au fost plătite apoi cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, **încalcând** prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 5, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, **a semnat ordinele de plată** deși angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local al orașului Ghimbav în cuantum de **2.468.871,58 de lei**, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

5. Abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal – 35 acte materiale, constând în aceea că, în calitate de primar al orașului Ghimbav și ordonator principal de credite, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 61 alin. 1 și 2, art. 63 alin. 1 lit. c), alin. 4 lit. a) din Legea nr. 215/2001, a administrației publice locale, art. 20 alin. 1 lit. h), art. 23 alin. 1, alin. 2 lit. c) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, art. 5 din OG 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, **în perioada 11.03.2013 – 27.03.2015**, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în înțelegere cu inculpatul Goman Fluture și în scopul obținerii de foloase necuvenite de către acesta, cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-

Alina, a dispus, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006, achiziționarea de produse, servicii sau lucrări, în valoare totală de **4.189.241,27 de lei** de la **SC (...) SRL**, societate comercială controlată de inculpata Goman Fluture prin intermediul inculpata Dulcinatu Lucia ((...)), la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare, respectiv eliberate facturi fiscale, fără existența unui contract, astfel cum au fost detaliate în actul de inculpare.

Achizițiile au fost plătite apoi cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, **încălcând** prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din CG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, **a semnat ordinele de plată** deși angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local al orașului Ghimbav în cuantum de **4.189.241,27 de lei**, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

6. abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal – 7 acte materiale, constând în aceea că, în calitate de primar al orașului Ghimbav și ordonator principal de credite, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 61 alin. 1 și 2, art. 63 alin. 1 lit. c), alin. 4 lit. a) din Legea nr. 215/2001, a

administrației publice locale, art. 20 alin. 1 lit. h), art. 23 alin. 1, alin. 2 lit. c) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, art. 5 din OG 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, în perioada 15.07.2014 – 22.06.2015, în baza aceleași rezoluții infracționale, în înțelegere cu inculpatul Goman Fluture și în scopul obținerii de foloase necuvenite de către acesta, cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, a dispus, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006, achiziționarea de produse, servicii sau lucrări, în valoare totală de **410.532,59 de lei** de la SC (...) SRL, societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul inculpatei Dulcinatu Lucia ((...)), la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare, respectiv eliberate facturi fiscale, fără existența unui contract, astfel cum au fost detaliate în actul de inculpare.

Achizițiile au fost plătite apoi cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, **încălucând** prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 alin. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, **a semnat ordinele de plată** deși angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local

al orașului Ghimbav în cuantum de **410.532,59 de lei**, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

7. abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal – 12 acte materiale, constând în aceea că, în calitate de primar al orașului Ghimbav și ordonator principal de credite, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 61 alin. 1 și 2, art. 63 alin. 1 lit. c), alin. 4 lit. a) din Legea nr. 215/2001, a administrației publice locale, art. 20 alin. 1 lit. h), art. 23 alin. 1, alin. 2 lit. c) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, art. 5 din OG 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, în perioada 17.10.2013 – 30.07.2015, în baza aceleași rezoluții infracționale, în înțelegere cu inculpatul Goman Fluture și în scopul obținerii de foloase necuvenite de către acesta, cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, a dispus, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006, achiziționarea de produse, servicii sau lucrări, în valoare totală de **1.575.707,60 de lei** de la **SC (...) SRL**, societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul inculpatei Dulcinatu Lucia ((...)), la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare, respectiv eliberate facturi fiscale, fără existența unui contract, astfel cum au fost detaliate în actul de inculpare.

Achizițiile au fost plătite apoi cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, **încălcând** prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul

financiar preventiv, *a semnat ordinele de plată* deși angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local al orașului Ghimbav în cuantum de **1.575.707,60 de lei**, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

În ceea ce o privește pe inculpata GEOGEAN ANA ALINA:

1. abuz în serviciu, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal - 17 acte materiale, constând în aceea că, în calitate de contabil șef al Primăriei Ghimbav, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, în perioada 28.04.2009 – 19.02.2010, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în înțelegere cu inculpatul Toma Dorel, primarul orașului Ghimbav și inculpatul Goman Fluture, acționând în scopul obținerii de foloase necuvenite de către acesta din urmă, *a semnat ordine de plată* prin care au fost plătite facturile fiscale emise de **SC (...) SRL** (societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul fiului său, inculpatul Goman Cristinel) pentru achiziții de produse, servicii și lucrări, în valoare totală de **1.557.472 de lei**, încălcând prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, în condițiile în care angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, achiziții publice încredințate direct de inculpatul Toma Dorel, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25,

art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006 către **SC (...) SRL** la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare sau au fost eliberate facturi fiscale fără existența unui contract, plătite prin ordine de plată, astfel cum au fost detaliate în actul de inculpare, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local al orașului Ghimbav în cuantum de 1.557.472 de lei, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

2. abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal - 59 acte materiale, constând în aceea că, în calitate de contabil șef al Primăriei Ghimbav, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, în perioada 08.09.2009 – 10.03.2014, în baza a ceea ce rezoluții infraționale, în înțelegere cu inculpatul Toma Dorel, primarul orașului Ghimbav și inculpatul Goman Fluture, acționând în scopul obținerii de foloase necuvenite de către acesta din urmă, **a semnat ordine de plată** prin care au fost plătite facturile fiscale emise de **SC (...) SRL**, societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul inculpatei Dulcinatu Lucia ((...)) pentru achiziții de produse, servicii și lucrări, în valoare totală de **4.106.133,30 de lei**, încălcând prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, în condițiile în care angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, achiziții publice încredințate direct de inculpatul Toma Dorel,

primarul oraşului Ghimbav, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006 către SC (...) SRL la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare sau au fost eliberate facturi fiscale fără existența unui contract, plătite prin ordine de plată, astfel cum au fost detaliate în actul de inculpare, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local al oraşului Ghimbav în cuantum de **4.106.133,30 de lei**, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

3. abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal - 61 acte materiale, constând în aceea că, în calitate de contabil șef al Primăriei Ghimbav, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, în perioada 06.06.2008 - 26.11.2010, în baza aceleiași rezoluții infraționale, în înțelegere cu inculpatul Toma Dorel, primarul oraşului Ghimbav și inculpatul Goman Fluture, acționând în scopul obținerii de foloase necuvenite de către acesta din urmă, **a semnat ordine de plată** prin care au fost plătite facturile fiscale emise de SC (...) SRL (societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul prin intermediul fiului său, inculpatul Goman Cristinel) pentru achiziții de produse, servicii și lucrări, în valoare totală de **3.706.433,50 de lei**, încălcând prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, în condițiile în care angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să

certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, achiziții publice încredințate direct de inculpatul Toma Dorel, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006 către **SC (...) SRL** la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără să include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare sau au fost eliberate facturi fiscale fără existența unui contract, plătite prin ordine de plată, astfel cum au fost detaliate prin actul de inculpare, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local al orașului Ghimbav în cuantum de **3.706.433,50 de lei**, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

4. abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal – 39 acte materiale, constând în aceea că, în calitate de contabil șef al Primăriei Ghimbav, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, **în perioada 15.04.2011 – 08.10.2013**, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în înțelegere cu inculpatul Toma Dorel, primarul orașului Ghimbav și inculpatul Goman Fluture, acționând în scopul obținerii de foloase necuvenite de către acesta din urmă, **a semnat ordine de plată** prin care au fost plătite facturile fiscale emise de **SC (...) SRL** (societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul inculpatei Dulcinatu Lucia, (...)) pentru achiziții de produse, servicii și lucrări, în valoare totală de **2.468.871,58 de lei**, încălcând prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, în condițiile în care angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea

cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, achiziții publice încredințate direct de inculpatul Toma Dorel, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006 către **SC (...) SRL** la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare sau au fost eliberate facturi fiscale fără existența unui contract, plătite prin ordine de plată, astfel cum au fost detaliate prin actul de inculpare, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local al orașului Ghimbav în cuantum de **2.468.871,58 de lei**, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

5. abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal - 35 acte materiale, constând în aceea că, în calitate de contabil șef al Primăriei Ghimbav, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, **în perioada 11.03.2013 – 27.03.2015**, în baza aceleiași rezoluții infraționale, în înțelegere cu inculpatul Toma Dorel, primarul orașului Ghimbav și inculpatul Goman Fluture, acționând în scopul obținerii de foloase necuvenite de către acesta din urmă, **a semnat ordine de plată** prin care au fost plătite facturile fiscale emise de **SC (...) SRL** (societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul inculpatei Dulcinatu Lucia, (...)) pentru achiziții de produse, servicii și lucrări, în valoare totală de **4.189.241,27 de lei**, încălcând prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, în condițiile în care angajarea cheltuielilor s-a efectuat

fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, achiziții publice încredințate direct de inculpatul Toma Dorel, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006 către **SC (...) SRL** la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare sau au fost eliberate facturi fiscale fără existența unui contract, plătite prin ordine de plată, astfel cum au fost detaliate prin actul de inculpare, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local al orașului Ghimbav în cuantum de **4.189.241,27 de lei**, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

6. abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal - 7 acte materiale, constând în aceea că, în calitate de contabil șef al Primăriei Ghimbav, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, **în perioada 15.07.2014 – 22.06.2015**, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în înțelegere cu inculpatul Toma Dorel, primarul orașului Ghimbav și inculpatul Goman Fluture, acționând în scopul obținerii de foloase necuvenite de către acesta din urmă, **a semnat ordine de plată** prin care au fost plătite facturile fiscale emise de **SC (...) SRL** (societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul inculpatei Dulcinatu Lucia, (...)) pentru achiziții de produse, servicii și lucrări, în valoare totală de **410.532,59 de lei**, încălcând prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și

controlul financiar preventiv, în condițiile în care angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, achiziții publice încredințate direct de inculpatul Toma Dorel, primarul orașului Ghimbav, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006 către SC (...) SRL la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare sau au fost eliberate facturi fiscale fără existența unui contract, plătite prin ordine de plată, astfel cum au fost detaliate prin actul de inculpare, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local al orașului Ghimbav în cuantum de **410.532,59 de lei**, sumă care reprezintă totuși un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

7. abuz în serviciu, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal - 12 acte materiale, constând în aceea că, în calitate de contabil șef al Primăriei Ghimbav, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, în perioada 17.10.2013 – 30.07.2015, în baza aceleiași rezoluții infraționale, în înțelegere cu inculpatul Toma Dorel, primarul orașului Ghimbav și inculpatul Goman Fluture, acționând în scopul obținerii de foloase necuvenite de către acesta din urmă, **a semnat ordine de plată** prin care au fost plătite facturile fiscale emise de SC (...) SRL (societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul inculpatei Dulcinatu Lucia, (...)) pentru achiziții de produse, servicii și lucrări, în valoare totală de **1.575.707,60 de lei**, încălcând prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d),

art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, în condițiile în care angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, achiziții publice încredințate direct de inculpatul Toma Dorel, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006 către SC (...) SRL la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare sau au fost eliberate facturi fiscale fără existența unui contract, plătite prin ordine de plată, astfel cum au fost detaliate prin actul de inculpare, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local al orașului Ghimbav în cuantum de **1.575.707,60 de lei**, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

8. luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin 1 Cod penal și aplic. art. 5 Cod penal - 5 acte materiale, constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 12.09.2008 – 27.05.2010, a primit, în mod direct sau prin intermediul soțului său Geogean Aurelian, în 5 rânduri suma totală de 81.700 de lei, de la inculpatul Goman Fluture (prin persoane apropiate acestuia), banii fiind depuși în contul personal al acesteia la data de 12.09.2008 suma de 9.000 de lei, la data de 03.11.2008 suma de 3.000 de lei, la data de 05.12.2008 suma de 50.000 de lei și la data de 25.05.2010 suma de 4.700 de lei, precum și în contul personal al soțului său, Geogean Aurelian, la data de 27.05.2010 suma de 15.000 de lei, pentru ca, în calitate deținută, de contabil șef în cadrul Primăriei Orașului Ghimbav, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006,

privind finanțele publice locale și încălcând prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, să semneze **ordine de plată, indicate la punctele de mai sus**, prin care să fie plătite facturile fiscale emise de societățile comerciale controlate de inculpatul Goman Fluture, SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL, pentru achiziții de produse, servicii și lucrări încredințate direct de inculpatul Toma Dorel, primarul orașului Ghimbav, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006 către aceste societăți la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare.

În ceea ce o privește pe inculpata DULCINATU LUCIA, s-a reținut că:

1. complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal - 59 acte materiale, constând în aceea că, în perioada în perioada 08.09.2009 – 10.03.2014, în calitate de administrator legal al SC (...) SRL, în baza aceleași rezoluții infracționale și în scopul obținerii de foloase necuvenite pentru inculpatul Goman Fluture ((...)), urmare a înțelegerii prealabile cu acesta și cu inculpatul Toma Dorel primarul orașului Ghimbav, a încheiat contracte de livrare, a emis și depus facturi fiscale, oferte, avize de însoțire a mărfii, devize estimative, situații de lucrări (indicate mai sus la punctul II), pentru a înlesni ca inculpatul Toma Dorel, în calitate de primar al orașului Ghimbav și ordonator principal de credite, în exercitarea

atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 61 alin. 1 și 2, art. 63 alin. 1 lit. c), alin. 4 lit. a) din Legea nr. 215/2001, a administrației publice locale, art. 20 alin. 1 lit. h), art. 23 alin. 1, alin. 2 lit. c) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, art. 5 din OG 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, să achiziționeze produse, servicii sau lucrări, în valoare totală de **4.106.133,30 de lei** de la **SC (...) SRL**, societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul inculpatei Dulcinatu Lucia, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006, la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare, respectiv eliberate facturi fiscale, fără existența unui contract, astfel cum au fost detaliate în actul de inculpare.

Achizițiile au fost plătite apoi cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, **încălcând** prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, **a semnat ordinele de plată** deși angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local al orașului Ghimbav în cuantum de **4.106.133,30 de lei**, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

2. complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal - 39 acte materiale, constând în aceea că, **în perioada 15.04.2011 – 08.10.2013**, în calitate de administrator de fapt al **SC (...) SRL**, în baza aceleași rezoluții infracționale și în scopul obținerii de foloase necuvenite pentru inculpatul Goman Fluture ((...)), urmare a înțelegerii prealabile cu acesta și cu inculpatul Toma Dorel primarul orașului Ghimbav, a încheiat contracte de livrare, a emis și depus facturi fiscale, oferte, avize de însoțire a mărfii, devize estimative, situații de lucrări (indicate mai sus la punctul IV), pentru a înlesni ca inculpatul Toma Dorel, în calitate de primar al orașului Ghimbav și ordonator principal de credite, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 61 alin. 1 și 2, art. 63 alin. 1 lit. c), alin. 4 lit. a) din Legea nr. 216/2001, a administrației publice locale, art. 20 alin. 1 lit. h), art. 23 alin. 1, alin. 2 lit. c) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, art. 5 din OC 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, să achiziționeze produse, servicii sau lucrări, în valoare totală de **2.468.871,58 de lei de la SC (...) SRL**, societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul inculpatei Dulcinatu Lucia, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006, la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare, respectiv eliberate facturi fiscale, fără existența unui contract, astfel cum au fost detaliate în actul de inculpare.

Achizițiile au fost plătite apoi cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale,

încălcând prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, **a semnat ordinele de plată** deși angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local al orașului Ghimbav în cuantum de **2.468.871,58 de lei**, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

3. complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal - 35 acte materiale, constând în aceea că, în perioada **în perioada 11.03.2013 – 27.03.2015**, în calitate de administrator de fapt al SC (...) SRL, în baza aceleași rezoluții infracționale și în scopul obținerii de foloase necuvenite pentru inculpatul Goman Fluture ((...)) urmare a înțelegerii prealabile cu acesta și cu inculpatul Toma Dorel primarul orașului Ghimbav, a încheiat contracte de livrare, a emis și depus facturi fiscale, oferte, avize de însoțire a mărfii, devize estimative, situații de lucrări (indicate mai sus la punctul V), pentru a înlesni ca inculpatul Toma Dorel, în calitate de primar al orașului Ghimbav și ordonator principal de credite, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 61 alin. 1 și 2, art. 63 alin. 1 lit. c), alin. 4 lit. a) din Legea nr. 215/2001, a administrației publice locale, art. 20 alin. 1 lit. h), art. 23 alin. 1, alin. 2 lit. c) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, art. 5 din OG 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, să achiziționeze produse, servicii sau lucrări, în valoare totală de **4.189.241,27 de lei** de la SC (...) SRL, societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture prin intermediul inculpatei Dulcinatu Lucia, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006, la valori

supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare, respectiv eliberate facturi fiscale, fără existența unui contract, astfel cum au fost detaliate prin actul de inculpare.

Achizițiile au fost plătite apoi cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, **încălcând** prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, **a semnat ordinele de plată** deși angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local al orașului Ghimbav în cuantum de **4.189.241,27 de lei**, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

4. complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal - 7 acte materiale, constând în aceeași, în perioada **în perioada 15.07.2014 – 22.06.2015**, în calitate de administrator de fapt al SC (...) SRL, în baza aceleiași rezoluții infracționale și în scopul obținerii de foloase necuvenite pentru inculpatul Goman Fluture ((...)), urmare a înțelegerii prealabile cu acesta și cu inculpatul Toma Dorel primarul orașului Ghimbav, a încheiat contracte de livrare, a emis și depus facturi fiscale, oferte, avize de însoțire a mărfii, devize estimative, situații de lucrări (indicate mai sus la punctul VI), pentru

a înlesni ca inculpatul Toma Dorel, în calitate de primar al orașului Ghimbav și ordonator principal de credite, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 61 alin. 1 și 2, art. 63 alin. 1 lit. c), alin. 4 lit. a) din Legea nr. 215/2001, a administrației publice locale, art. 20 alin. 1 lit. h), art. 23 alin. 1, alin. 2 lit. c) din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, art. 5 din OG 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, să achiziționeze produse, servicii sau lucrări, în valoare totală de **410.532,59 de lei** de la **SC (...) SRL**, societate comercială controlată de inculpatul Goman Flutur prin intermediul inculpatei Dulcinatu Lucia, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006, la valori supraevaluate, în mod netransparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, aplicând procedura de achiziție directă, divizând contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, achiziții pentru care au fost încheiate contracte de furnizare, respectiv eliberate facturi fiscale, fără existența unui contract, astfel cum au fost detaliate în actul de inculpare.

Achizițiile au fost plătite apoi cu sprijinul contabilului șef al Primăriei Ghimbav, inculpata Geogean Ana-Alina, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de art. 54 alin. 4 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, **încalcând** prevederile art. 24 alin. 1, 2 și 3, art. 51 alin. 3, art. 54 alin. 1, 3, 5 și 6 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale art. 6 alin. 1 lit. a) și d), art. 7 lit. a), art. 10 alin. 1, 2 și 3 din OG nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, **a semnat ordinele de plată** deși angajarea cheltuielilor s-a efectuat fără a se exercita controlul financiar preventiv asupra proiectelor de operațiuni, fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, iar ordonanțarea cheltuielilor s-a efectuat formal, lipsind avizele compartimentelor de specialitate, neexistând documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor, cauzându-se astfel un prejudiciu bugetului local

al orașului Ghimbav în cuantum de **410.532,59 de lei**, sumă care reprezintă totodată, un folos necuvenit pentru inculpatul Goman Fluture.

5. spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal - 24 acte materiale, constând în aceea că, în perioada 12.10.2010 – 28.11.2013, în baza aceleași rezoluții infracționale, în calitate de administrator legal al SC (...) SRL, în înțelegere cu inculpatul Goman Fluture, pentru a disimula originea ilicită a **sumei totale de 2.178.775 de lei**, obținută de SC (...) SRL din relații contractuale cu Primăria Ghimbav, cunoscând faptul că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, a transferat-o prin 24 operațiuni bancare, cu titlul de plăți pentru operațiuni fictive de furnizare marfă, în conturile bancare ale unor societăți comerciale controlate prin persoane interpușe tot de inculpatul Goman Fluture, respectiv **SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL**, de unde au fost retrase în numerar de administratorii legali sau de fapt ai acestor societăți comerciale, inculpații/martorii Dulcinatu Lucia, (...), Goman Cristinel, Tănase Radu, (...) și (...), fiind remise apoi inculpatului Goman Fluture sau însușite de inculpata Dulcinatu Lucia, fiind efectuate în concret operațiuni bancare, astfel cum au fost indicate în actul de inculpare.

6. spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal - 17 acte materiale, constând în aceea că, în perioada 05.12.2011 – 02.09.2013, în baza aceleași rezoluții infracționale, în calitate de administrator de fapt al SC (...) SRL, în înțelegere cu inculpatul Goman Fluture, pentru a disimula originea ilicită a sumei totale de **2.074.100 de lei**, obținută de SC (...) SRL din relații contractuale cu Primăria Ghimbav, cunoscând faptul că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, a transferat-o prin 17 operațiuni bancare, cu titlul de plăți pentru operațiuni fictive de furnizare marfă, în conturile bancare ale unor societăți comerciale controlate prin persoane interpușe tot de inculpatul Goman Fluture, respectiv **SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL**, de unde au fost retrase în numerar de administratorii legali sau de fapt ai acestor societăți comerciale, inculpații/martorii Dulcinatu Lucia, Goman Cristinel, Tănase

Radu, (...) și (...), fiind remise apoi inculpatului Goman Fluture sau însușite de inculpata Dulcinatu Lucia, fiind efectuate în concret operațiuni bancare, astfel cum au fost detaliate în actul de inculpare.

7. spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal - 23 acte materiale, constând în aceea că, în perioada 30.04.2013 – 24.12.2014, în baza aceleași rezoluții infracționale, în calitate de administrator de fapt al SC (...) SRL, în înțelegere cu inculpatul Goman Fluture, pentru a disimula originea ilicită a sumei totale de **2.543.000 de lei**, obținută de SC (...) SRL din relații contractuale cu Primăria Ghimbav, cunoscând faptul că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, a transferat-o prin 23 operațiuni bancare, cu titlul de plăți pentru operațiuni fictive de furnizare marfă, în conturile bancare ale unor societăți comerciale controlate prin persoane interpușe tot de inculpatul Goman Fluture, respectiv SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL, de unde au fost retrase în numerar de administratorii legali sau de fapt ai acestor societăți comerciale, inculpații/martorii Dulcinatu Lucia, Goman Cristinel, Tănase Radu, (...), (...), (...) și (...) fiind remise inculpatului Goman Fluture sau însușite de inculpata Dulcinatu Lucia, fiind efectuate în concret operațiuni bancare, astfel cum au fost detaliate în actul de inculpare.

8. spălarea banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) și c) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal - 3 acte materiale, constând în aceea că, în perioada 06.08.2014 – 01.07.2015, în baza aceleași rezoluții infracționale, în calitate de administrator de fapt al SC (...) SRL, în înțelegere cu inculpatul Goman Fluture, pentru a disimula originea ilicită a **sumei totale de 320.000 de lei**, obținută de SC (...) SRL din relații contractuale cu Primăria Ghimbav, cunoscând faptul că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni, a transferat-o prin 3 operațiuni bancare, cu titlul de plăți pentru operațiuni fictive de furnizare marfă, în conturile bancare ale unor societăți comerciale controlate prin persoane interpușe tot de inculpatul Goman Fluture, respectiv SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL, de unde au fost retrase în numerar de administratorii legali sau de fapt ai acestor societăți comerciale, numiții (...), (...) și (...), fiind remise

inculpatului Goman Fluture, fiind efectuate în concret operațiuni bancare, astfel cum au fost indicate în actul de inculpare.

Din probele administrate până în prezent, a rezultat următorul mod de desfășurare a activității infracționale:

În baza dispozițiilor inculpatului **Toma Dorel** (date în calitate de ordonator principal de credite), **în perioada 06.06.2008 – 30.07.2015**, Primăria Ghimbav a achiziționat în mod frecvent produse, lucrări sau servicii de la aceste firme controlate prin persoane interpușe de inculpatul **Goman Fluture**, cu încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, valoarea totală a achizițiilor fiind de **18.014.391,84 de lei**, cu care UAT Ghimbav a fost prejudiciată.

Aceste achiziții de produse, lucrări sau servicii s-au efectuat la valori supraevaluate, în mod ne transparent, neconcurențial, discriminatoriu, fără o utilizare eficientă a fondurilor publice, în urma înțelegerii frauduloase între inculpații TOMA DOREL, GOMAN FLUTURE și GEOGEAN ANA ALINA, aplicându-se procedura de achiziție directă deși valoarea depășea pragul limitativ prev. de art. 19 din OUG 34/2006, recurgându-se inclusiv la divizarea contractele de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică, fără a se face o estimare prealabilă a valorii contractelor de achiziție publică și fără a se include în valoarea contractelor de furnizare a produselor valoarea operațiunilor sau lucrărilor de instalare, încălcându-se astfel dispozițiile legale prevăzute de art. 2, art. 19, art. 23, art. 25, art. 26, art. 27 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Modalitățile prin care s-au eludat dispozițiile OUG nr. 34/2006 au fost multiple:

Astfel, de exemplu, în cursul unui an, s-au achiziționat **în mai multe rânduri aceleași tipuri de produse** de la una dintre societățile comerciale controlate de

inculpatul Goman Fluture; s-au achiziționat în mai multe rânduri **același tipuri de produse de la două sau mai multe societăți comerciale** controlate de inculpatul Goman Fluture; s-au achiziționat produse care necesitau operațiuni de instalare sau montare pentru a putea fi date în funcțiune, apoi fiecare dintre acestea se achiziționau separat, **de la aceeași societate comercială sau de la o altă societate comercială controlată de inculpatul Goman Fluture**, lucrări de instalare sau montare a respectivului produs.

Prin aplicarea acestor metode de divizare a achizițiilor publice fiecare achiziție luată separat nu depășea pragul limitativ prevăzut de lege pentru aplicarea procedurii de achiziție directă, **dar cumulate toate achizițiile de produse similare efectuate pe parcursul unui an depășeau acest prag.**

În unele situații s-au efectuat achiziții de produse prin aplicarea procedurii de **achiziție directă**, a căror valoare, pentru o singură achiziție, depășea pragul limitativ de lege prevăzut pentru această procedură de achiziție.

În alte situații, deși Primăria Orașului Ghimbav intenționa să achiziționeze produse, care ar fi necesitat operațiuni de instalare sau montare, s-au achiziționat lucrări de confecționare și montare a acestora, **achiziția fiind considerată drept achiziție de lucrări și nu de furnizare de produse.** S-a procedat în acest fel pentru a evita aplicarea altor proceduri de achiziție publică, având în vedere că pragul maxim prevăzut de lege pentru care se puteau achiziționa direct lucrări era mai mare decât cel pentru achiziția de produse.

De altfel, pe parcursul perioadei în care s-au efectuat aceste achiziții de la societățile comerciale controlate de Goman Fluture, se poate observa că, **pe măsură ce interveneau modificări ale legislației achizițiilor publice referitoare la pragul maximal până la care se puteau efectua achiziții directe, creșteau și valorile achizițiilor efectuate de la aceste societăți comerciale.**

Un alt lucru care se poate observa în această perioadă este faptul că **în fiecare lună** se efectuau achiziții publice de la cel puțin una dintre societățile comerciale controlate de inculpatul Goman Fluture, **media lunară a valorii acestor achiziții fiind de aproximativ 200.000 de lei.**

O altă observație care rezultă din analiza achizițiilor publice efectuate de la aceste societăți comerciale este că **prețurile la care au fost achiziționate o mare parte dintre produse sunt identice, respectiv 1.800 de lei/bucată** (fără TVA), ceea ce este practic imposibil.

Pentru a justifica prețurile mari la care au fost achiziționate unele produse, acestea au fost facturate pe părți componente, astfel încât **valoarea produsului finit achiziționat a fost cu mult peste prețul pieței la acel moment.**

În acest fel s-a procedat cu achizițiile de stâlpi de iluminat stradal, băncile stradale, coșurile de gunoi stradale, panourile - aviziere de afișaj, indicatoarele de intrare în localitate, produsele pentru utilarea parcurilor de joacă, containere zincate pentru gunoi, indicatoarele rutiere, stațiile de autobuz.

Cu titlu exemplificativ, urmare a aplicării acestor procedee de divizare a produsului pe părți componente **s-a ajuns a se plăti un preț supraevaluat** pentru fiecare bucată din respectivul produs, după cum urmează:

- **stâlpii de iluminat stradal** au fost achiziționați de primărie în anul 2009 la prețul de **22.253 de lei/bucată cu TVA**, în condițiile în care cel mai scump produs de acest tip comercializat de către SC (...) SRL (producător de profil) ajungea la suma de 6.660 de lei fără TVA, respectiv 8.258 de lei cu TVA, la nivelul anului 2014 – **preț supraevaluat de aproximativ 3 ori**

- **indicatoarele de intrare în localitate** au fost achiziționate în anul 2009 de la SC (...) SRL pe părți componente, ajungându-se la prețul de **38.250 de lei fără TVA**, în condițiile în care la comercianții de profil (SC (...) SRL) un astfel de produs s-a comercializat cu prețuri cuprinse 4.500 de lei cu TVA și 8.500 lei cu TVA, montajul fiind inclus în preț, cu asigurarea postamentului turnat de primărie – **preț supraevaluat de aproximativ de 5 ori**

- **panourile - aviziere de afișaj** au fost achiziționate în anul 2009 de la SC (...) pe părți componente, ajungându-se la prețul de **18.580 de lei fără TVA**, în condițiile în care la comercianții de profil (SC (...) SRL) un astfel de produs s-a comercializat cu prețuri cuprinse 2.000 de lei cu TVA și 3.200 lei cu TVA, montajul fiind inclus în preț - **preț supraevaluat de aproximativ de 6 ori**

- *stațiile de autobuz* au fost achiziționate 8 bucăți în anul 2009 pe părți componente, ajungându-se la prețul de 18.236,75 de lei cu TVA, în condițiile în care la comercianții de profil (SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL) cele mai scumpe astfel de produse s-au comercializat cu prețuri cuprinse între **3400 lei/ bucată fără TVA și 4280 de lei/bucată fără TVA- preț supraevaluat de aproximativ de 6 ori**

De asemenea, o serie de produse au fost achiziționate la valori supraevaluate, prețul acestora fiind în unele cazuri de peste 100 de ori mai mari decât cele practicate de către comercianții de profil, cu titlu exemplificativ fiind achizițiile următoarelor produse:

- puietii de mesteacăn au fost achiziționați în perioada 2009 – 2010 cu prețuri cuprinse între 1.510 lei/bucată fără TVA și 1.800 de lei/bucată fără TVA, în condițiile în care prețul pe bucată pentru un astfel de produs practicat de comercianții de profil (RNP ROMSILVA) era cuprins între 12 lei/bucată fără TVA și 48 lei/bucată fără TVA, în funcție de soi, înălțime și circumferință – **preț supraevaluat de aproximativ 100 ori**

- puietii de salcie au fost achiziționați în perioada 2009 – 2010 cu prețuri cuprinse între 1600 lei/bucată fără TVA și 1.800 de lei/bucată fără TVA, în condițiile în care prețul pe bucată pentru un astfel de produs practicat de RNP ROMSILVA era cuprins între 5 lei/bucată fără TVA și 50 lei/bucată fără TVA, în funcție de soi, înălțime și circumferință, iar prețul pe bucată pentru un astfel de produs practicat de SC (...) SRL era de 12 lei/bucată cu TVA - **preț supraevaluat de aproximativ 30 ori**

- puietii de tei au fost achiziționați în perioada 2009 – 2010 cu prețul de 1.600 lei/bucată fără TVA, în condițiile în care prețul pe bucată pentru un astfel de produs practicat de RNP ROMSILVA era cuprins între 4 lei/bucată fără TVA și 48 lei/bucată fără TVA, în funcție de modul de livrare, înălțime și circumferință, iar prețul pe bucată pentru un astfel de produs practicat de SC (...) SRL era cuprins între 840 de lei/bucată cu TVA și 60 de lei/bucată cu TVA - **preț supraevaluat de aproximativ 30 ori**

- stingătoarele de incendiu tip P50 pe cărucior au fost achiziționate în perioada 2009 – 2010 cu prețul de 4.900 lei/bucată fără TVA, în condițiile în care

prețul pe bucată pentru un astfel de produs practicat de comercianții de profil (SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL) era cuprins între 290 lei/bucată fără TVA și 648 lei/bucată fără TVA - **preț supraevaluat de aproximativ 8 ori**

- coșurile de gunoi stradale din lemn și fier au fost achiziționate în perioada 2013 – 2015 cu prețul de 1.800 de lei/bucată fără TVA, în condițiile în care prețul pe bucată pentru un astfel de produs practicat de comercianții de profil (SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL) era cuprins între 145 de lei/bucată fără TVA și 499 lei/bucată fără TVA, în funcție de model - **preț supraevaluat de aproximativ 3 ori.**

În plus pentru a da aparența unor proceduri reale, s-au depus în anumite cazuri la dosarele de achiziții înscrisuri false, respectiv oferte pretins a fi emise de comercianți din respectivul domeniu.

(...)

Toate achizițiile efectuate de la societățile comerciale controlate de Goman Fluture au fost realizate prin procedura de achiziție directă, până în anul 2013 fără implicarea compartimentului achiziții publice, facturile sau contractele de achiziție publică fiind semnate de primire de către inculpatul Toma Dorel sau de inculpata Geogean Ana Alina.

(...)

Din (...) rezultă că acesta ținea o evidență separată și concretă (înscrisuri olografe) asupra plăților ce urmau a fi efectuate în beneficiul firmelor controlate de Goman Fluture. De asemenea au fost identificate o serie de referate, oferte, note justificative, situații firme care aparțineau inculpatului Goman Fluture, precum și facturi și avize de însoțire care figurează ca și delegat inculpata Dulcinatu Lucia. Aceste înscrisuri sunt întocmite și pentru perioada ulterioară anului 2015 (perioada sîvârșirii activității reținute până acum în sarcina inculpaților) dovadă a faptului că activitatea infracțională a continuat, inculpații folosindu-se și de alte firme, respectiv (...) SRL.

Nicio achiziție publică efectuată de la aceste societăți comerciale nu a fost supusă controlului financiar preventiv anterior angajării cheltuielilor. De asemenea, pentru aceste achiziții nu există referat de necesitate din partea compartimentelor de specialitate din cadrul primăriei, bunurile fiind achiziționate la simpla dispoziție a inculpatului Toma Dorel.

După depunerea facturilor la Primăria Orașului Ghimbav, cu sprijinul inculpatei Geogean Ana Alina, inculpatul Toma Dorel a dispus efectuarea cu celeritate a plății acestora fără a se efectua lichidarea cheltuielilor, ordonanțarea cheltuielilor efectuându-se formal, fără avizul compartimentelor de specialitate, fără documente justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor sau executarea lucrărilor.

(...)

Niciuna dintre facturile emise de societățile comerciale controlate de inculpatul Goman Fluture nu poartă mențiunea „bun de plată” și semnătura persoanei care ar fi trebuit să efectueze procedura de lichidare a cheltuielilor, prin care să se confirme că bunurile furnizate au fost recepționate, cu specificarea datei și a locului primirii, că lucrările au fost executate și serviciile prestate, bunurile furnizate au fost înregistrate în gestiune și în contabilitate, cu specificarea gestiunii și a notei contabile de înregistrare.

Deși toate facturile sunt însoțite de documentele de angajare și ordonanțarea cheltuielilor, vizate pentru control financiar preventiv, **acestea au fost întocmite formal**, fără a se respecta procedura prevăzută de lege.

Propunerile de angajare a unei cheltuieli, angajamentele bugetare individual/global și ordonanțările de plată au fost întocmite, în toate cazurile, **în aceeași zi, de obicei în ziua în care s-a efectuat plata sau o zi înaintea acesteia**, deși ar fi trebuit întocmite la momente diferite.

Din cercetări a reieșit că, în cvasitotalitatea cazurilor **UAT Ghimbav a achitat contravaloarea facturilor imediat după depunerea lor**, iar apoi, imediat după efectuarea plăților de către aceasta către societățile comerciale beneficiare, **o parte din sumele de bani au fost retrase în numerar** de către persoanele împuternicite a efectua operațiuni pe conturile bancare ale acestor societăți

comerciale, iar o altă parte a sumelor, printr-un mecanism specific de spălare a banilor, au fost virate încrucișat în conturile bancare ale acestor societăți, cu titlu de contravaloare achiziție marfă sau împrumut firmă, operațiuni fictive, și aceste sume fiind apoi retrase în numerar de către persoanele împuternicite a efectua operațiuni pe conturi sub diverse pretexte.

De asemenea, tot pentru a disimula adevărata proveniență a banilor și pentru ca inculpatul Goman Fluture să poată intra în posesia lor, o altă parte a sumelor de bani încasate de la UAT Ghimbav de către aceste societăți comerciale au fost virate în conturile altor societăți comerciale controlate de către inculpatul Goman Fluture prin persoane interpuse (rude, afini, apropiați ai acestuia) respectiv către SC (...) SRL, administrată de inculpatul Tănase Radu; SC (...) SRL, administrată de (...); SC (...) SRL, administrată de (...), (...); SC (...) SRL, administrată de (...); SC (...) SRL, administrată de (...), SC (...) SRL, administrată de (...) și SC (...) SRL, administrată de (...).

În concret, în prima parte a activității infracționale, inculpații Goman Fluture, împreună cu fiul său, inculpatul Goman Cristinel, s-au implicat personal în relațiile comerciale cu Primăria Orașului Ghimbav, prin intermediul societăților comerciale SC (...) SRL și SC (...) SRL, fiind cei care semnav facturile fiscale emise de aceste societăți comerciale, (...).

(...)
Ulterior, de relația comercială cu UAT Ghimbav a devenit responsabilă inculpata **DULCINATU LUCIA**, prin intermediul celorlalte cinci societăți comerciale al căror administrator legal sau de fapt era, urmare a înțelegerii cu inculpatul Goman Fluture și cu cei doi inculpați **TOMA DOREL și GEOGEAN ANA ALINA**, (...).

(...)
Deși inculpata Dulcinatu Lucia a preluat sarcinile legate de derularea achizițiilor efectuate în modul arătat mai sus, inculpatul Goman Fluture a controlat tot timpul relațiile comerciale derulate cu UAT Ghimbav, ceilalți inculpați adresându-se cu apelativul ”șăful” cea mai mare parte a sumelor de bani plătite de această autoritate publică pentru produsele sau lucrările achiziționate ajungând la

acesta prin intermediul celor doi fii ai săi, inculpații Goman Cristinel și Tănase Radu.

(...)

Pentru a intra în posesia sumelor de bani provenite de la UAT Ghimbav, inculpatul Goman Fluture a creat un circuit financiar, prin care sumele de bani virate de către această autoritate în conturile societăților comerciale cu care s-a aflat în relații de afaceri erau transferate în contul altor societăți comerciale controlate de acesta, prin intermediul celor doi fii ai săi, de unde, în final, au fost retrase în numerar de către persoanele împuternicite să efectueze operațiuni pe conturile bancare și predate inculpatului Goman Fluture.

Astfel, inculpatul Goman Fluture a identificat persoane de pe raza orașului Drăgănești-Olt sau din alte localități, **aflate în nevoi financiare și fără instruire școlară**, pe care le-a determinat să înființeze societăți comerciale, **de tip fantomă**, prin intermediul cărora să ruleze sumele de bani, sub aparența derulării unor relații comerciale. În acest mod a procedat cu numiții (...), (...), (...), (...), (...) și (...).

(...)

De asemenea, sumele de bani provenite de la Primăria Orașului Ghimbav au fost rulate și prin conturile SC (...) SRL, administrată de inculpatul Tănase Radu și SC (...) SRL, administrată în fapt de inculpatul Goman Cristinel.

Pentru a se asigura că intră în posesia sumelor de bani virate în conturile societăților comerciale înființate de persoanele interpușe, inculpatul Goman Fluture își lua măsuri ca acestea să fie tot timpul însoțite la unitățile bancare de către o **persoană de încredere a sa**, de regulă inculpatul Goman Cristinel sau șoferul său (...), cărora le erau predați banii după ce erau retrași în numerar.

Pentru ajutorul acordat, inculpatul Goman **Fluture le-a remis acestor persoane sume modice de bani**, în jur de 300 de lei pentru fiecare retragere în numerar sau 1.500 de lei pentru înființarea societății comerciale.

(...)

Pentru a-și exercita defectuos atribuțiile de serviciu și pentru a obține foloase necuvenite pentru inculpatul Goman Fluture, inculpata Georgean Ana-Alina a primit direct sau prin intermediul soțului său, în 5 tranșe suma totală

de 81.700 lei, virate de inculpatul Goman Cristinel, sau chiar de inculpată la unități bancare din Drăgănești și Slatina.

În plus, verificând situația veniturilor inculpaților Toma Dorel și Geogean Ana-Alina prin raportare la nivelul de trai afișat și înscrisurile ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare (din care rezultă construcția unei alte case în localitatea Ghimbav, contracte de împrumut între inculpatul Toma Dorel și membrii apropiați ai familiei), sau verificări efectuate cu privire la veniturile soților celor doi inculpați rezultă indicii certe privitoare la primirea unor importante sume de bani nedeclarate, posibil provenite din săvârșirea de infracțiuni. În concret, inculpata Geogean Ana- Alina deține împreună cu soțul un imobil în oraș Ghimbav, având dotări și întindere peste veniturile justificate în mod legal în declarația de avere, potrivit căreia, inculpata a încasat împreună cu soțul său venituri de aproximativ 70.000 lei pe an (de exemplu în anul 2016 inculpata a încasat 32.576 lei, iar soțul 34.828 lei).

La domiciliul inculpatului Toma Dorel s-au găsit documente justificative referitoare la achiziția unor importante cantități de materiale de construcții, achiziția unor autoturisme de lux, sau planuri construcție imobil, deși din declarația de avere a acestuia rezultă că a încasat venituri de aproximativ 60.000 lei anual (de exemplu în anul 2016 inculpatul a încasat 43.092 lei și soția 11.280 lei).

(...)

Având în vedere toate aceste aspecte, în temeiul art. 224 C.p.p., art. 223 alin. (2) C.p.p. rap. la art. 202 alin. (1) și (3) C.p.p.,

SOLICITĂM:

Arestarea preventivă a inculpaților:

- TOMA DOREL, (...),
- GEOGEAN ANA-ALINA, (...)

- DULCINATU LUCIA, (...),

pe o perioadă de **30 de zile**, începând cu data de **19.04.2018** și până la data de **18.05.2018, inclusiv.**

Față de inculpați a fost luată măsura preventivă a reținerii pentru 24 de ore, măsură care expiră la data de

- 19.04.2018, ora 17,00 - inculpatul TOMA DOREL
- 19.04.2018, ora 18,05 - inculpata DULCINATU LUCIA
- 19.04.2018, ora 21,19 - inculpata GLOGEAN ANA ALINA

Toți inculpații sunt deținuți în Centrul de rețineră și arestare din cadrul IPJ Brașov.

Prezentul referat, însoțit de dosarul de urmărire penală, în copie conformă cu originalul, se înaintează judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Brașov căreia îi revine competența de judecare a cauzei în primă instanță.

PROCUROR ȘEF SERVICIU

(...)

PROCUROR

(...)