

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI
Dosar nr. 194/P/2011

Operator de date cu caracter personal nr. 4472

.....2018

VERIFICAT,

*sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art. 328 alin. 1 din Codul de procedură penală și
art. 22² alin. 1 din O.U.G. nr. 43/2002*

PROCUROR-ȘEF DIRECȚIE,

(...)

RECHIZITORIU

- 27 aprilie 2018 -

Procuror șef serviciu (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției,

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus, privind pe:

- inculpatul Oprea Gabriel, cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de *ucidere din culpă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal*, și pentru săvârșirea a două infracțiuni de *abuz în serviciu*, în modalitatea normativă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 din Codul penal;
- inculpatul Mazilu Petre, cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de *ucidere din culpă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal*;

- inculpata persoană juridică General MPM Impex SRL, cercetată pentru săvârșirea unei infracțiuni de sub aspectul infracțiunii de *ucidere din culpă*, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal,
- suspectul Corcodeș Adrian, cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de *ucidere din culpă*, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal;
- suspectul Nițu Tiberiu-Mihail, cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de *complicitate la abuz în serviciu*, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal;

EXPUN URMĂTOARELE

A. Faptele care fac obiectul urmăririi penale și aspecte de drept.

A.1. Infracțiuni pentru care urmează a se dispune trimiterea în judecată.

A.1.a. Prezentarea succintă a situației de fapt reținute.

La data de 20 octombrie 2015, ca urmare a nerespectării de către inculpații Oprea Gabriel (*la acea dată ministru al afacerilor interne*), Mazilu Petre (*administrator și unic asociat al General MPM Impex SRL*) și General MPM Impex SRL a dispozițiilor legale și a măsurilor de prevedere pentru exercitarea unor activități (*activitatea de însoțire a ministrului afacerilor interne de către polițiști rutieri în cazul celui dintâi, respectiv activitatea de realizare a unor lucrări în carosabil în cazul celor din urmă*), pe strada Știrbei Vodă din București a avut loc un accident rutier soldat cu decesul polițistului rutier Gigină Bogdan-Cosmin, în vârstă de 28 de ani, aflat în dispozitivul polițienesc care îl însoțea pe inculpatul Oprea Gabriel.

Din probele administrate în cauză rezultă faptul că inculpații Oprea Gabriel, Mazilu Petre și General MPM Impex SRL au prevăzut posibilitatea producerii unui accident rutier letal, însă au socotit fără temeii că un astfel de rezultat nu se va produce.

A.1.b. Încadrarea juridică.

Încadrarea juridică a faptei mai sus descrise, reținute în sarcina inculpaților Oprea Gabriel, Mazilu Petre și General MPM Impex SRL, este de ucidere din culpă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal.

Pentru această infracțiune urmează a se dispune trimiterea în judecată a celor trei inculpați prin prezentul rechizitoriu.

A.2. Alte infracțiuni pentru care s-a efectuat urmărirea penală și pentru care nu se va dispune trimiterea în judecată.

A.2.a. Infracțiunea ucidere din culpă reținută în sarcina suspectului Corcodel Adrian.

În cauză a fost dispusă efectuarea în continuare a urmăririi penale și față de suspectul Corcodel Adrian (*muncitor angajat la General MPM Impex SRL*), pentru infracțiunea de ucidere din culpă mai sus descrisă, a cărei victimă a fost polițistul Gîngînă Bogdan-Cosmin.

Din probele administrate în cauză a reieșit că, în ceea ce îl privește pe suspectul Corcodel Adrian, nu sunt întrunite elemente constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, fapta acestuia nefiind prevăzută de legea penală, motiv pentru care se va dispune clasarea față de suspectul Corcodel Adrian.

Astfel, față de modalitatea total defectuoasă în care s-a realizat, în cadrul persoanei juridice inculpate General MPM Impex SRL, pregătirea profesională a suspectului Corcodel Adrian cu privire la modalitatea în care trebuia concepută și realizată semnalizarea rutieră, modalitatea defectuoasă care a condus la imposibilitatea concretă ca suspectul să cunoască modalitatea corectă în care ar fi trebuit să execute semnalizarea rutieră (*ținând cont și de pregătirea sa profesională, aceea de dulgher*), nu se poate reține culpa acestuia în producerea accidentului rutier.

A.2.b. Infracțiunile de abuz în serviciu, în modalitatea normativă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 din Codul penal, respectiv complicitate la această infracțiune.

În cauză a fost dispusă efectuarea în continuare a urmăririi penale și față de inculpatul Oprea Gabriel pentru săvârșirea a două infracțiuni de *abuz în serviciu*, în modalitatea normativă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. 1 din Codul penal, precum și față de suspectul Nițu Tiberiu-Mihail, pentru săvârșirea unei infracțiuni de complicitate la *abuz în serviciu*, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Oprea Gabriel s-a reținut că acesta, cu încălcarea cadrului legal, a dispus însoțirea permanentă a sa și a suspectului Nițu Tiberiu-Mihail de către efective ale poliției rutiere.

În ceea ce îl privește pe suspectul Nițu Tiberiu-Mihail s-a reținut că acesta l-a ajutat pe inculpatul Oprea Gabriel să săvârșească una dintre infracțiunile de *abuz în serviciu* descrise mai sus, prin aceea că în urma unei înțelegeri cu inculpatul Oprea Gabriel a semnat un protocol prin care, cu încălcarea cadrului legal, s-a prevăzut însoțirea permanentă a procurorului general de un echipaj al poliției rutiere.

Dispozițiile legale încălcate au fost cele prevăzute de art. 223 alin. 3 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația de drumurile publice, Regulament care a fost aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1391/2006.

Pe parcursul urmăririi penale a apărut Decizia nr. 406/2017 a Curții Constituționale care a dus la abrogarea parțială a infracțiunii de *abuz în serviciu*, în sensul că doar încălcarea acelor atribuții de *serviciu* prevăzute de legislația primară (*lege ori ordonanță a guvernului*) poate constitui element material al infracțiunii de *abuz în serviciu*, nu și încălcarea unor alte acte normative, cum sunt hotărârile Guvernului.

Față de aspectul că prevederile normative încălcate de către inculpatul Oprea Gabriel și de suspectul Nițu Tiberiu-Mihail sunt din legislația secundată (*hotărâre a Guvernului*) în cauză nu mai sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu*, motiv pentru care cu privire la aceste infracțiuni urmează a se dispune clasarea față de Oprea Gabriel și Nițu Tiberiu-Mihail.

B. Detalierea situației de fapt, cu referire la probele din care aceasta reiese.

B.1. Descrierea împrejurărilor accidentului rutier.

La momentul producerii accidentului rutier victima Gigină Bogdan-Cosmin executa misiunea de însoțirea a inculpatului Oprea Gabriel.

În jurul orei 18¹⁵, după terminarea programului de lucru, inculpatul Oprea Gabriel, însoțit de dispozitivul din care făcea parte și victima Gigină Bogdan-Cosmin, s-a deplasat de la locuința sa (*situată pe strada (.....)*) la (...), iar de aici din nou către locuința sa. Din imaginile surprinse de camere de supraveghere instalate în incinta (...) rezultă că autoturismul inculpatului Oprea a pătruns la ora 18²⁸ și a părăsit această locație la ora 18⁵¹. Potrivit imaginilor surprinse coloana oficială a inculpatului Oprea Gabriel a intrat pe DN1, venind din strada Jandarmeriei, la ora 18^{51:30}.

(...).

Coloana oficială a inculpatului Oprea Gabriel a parcurs această distanță, de aproximativ 10 km, într-un interval de 10 minute și 7 secunde¹, viteza de deplasare medie fiind de aproximativ 60 de km/oră.

Pe parcursul acestei deplasări, aproape toate intersecțiile de pe traseu, începând cu cea de la Piața Pieței Libere, au fost asigurate cu agenți de poliție; în total un număr de 27 de polițiști rutieri.

Pe timpul deplasării a început să plouă ușor, tomnatic² și a început să se întunece³.

La ora 19⁰² coloana inculpatului Oprea Gabriel a ajuns în intersecția dintre strada Știrbei Vodă și Calea Plevnei, moment în care s-a produs accidentul rutier în care a decedat victima Gigină Bogdan-Cosmin.

¹ Distanța traseului a fost verificată și comunicată de Registrul Auto Român; timpul de deplasare rezultă din comunicările radio ale polițiștilor rutieri și din imaginile surprinse de camere publice de supraveghere; în cursul cercetărilor efectuate în cauză au fost ridicate camerele de supraveghere aflate în intersecțiile de pe traseul urmat de coloana inculpatului Oprea Gabriel, camere de supraveghere gestionate de Poliția Locală a Sectorului 1 București.

² Așa cum rezultă din declarațiile tuturor martorilor audiați sub acest aspect.

³ La data de 20 octombrie, la București soarele apune la ora 18²³;
<https://www.timeanddate.com/sun/romania/bucharest?month=10>.

La momentul producerii accidentului de circulație victima Gigină Bogdan Cosmin circula pe banda 3 a sensului său de mers, aceasta fiind modalitatea obișnuită de deplasare a motocicliștilor din componerea coloanelor oficiale⁴.

Victima Gigină Bogdan-Cosmin a parcurs intersecția dintre strada Stirbei Vodă și Calea Plevnei cu o viteză de 84 km/oră, iar la părăsirea intersecției a accelerat, grăbindu-se pentru a putea ajunge în următoarea intersecție (*dintre strada Stirbei Vodă și Splaiul Independenței*) cu suficient timp înainte de restul coloanei inculpatului Oprea Gabriel, pentru a se putea asigura de faptul că aceasta poate trece nestingherit și, la nevoie, pentru a dirija în acest scop circulația rutieră⁵.

În condițiile vitezei sporite de deplasare și ale vizibilității scăzute generate de condițiile meteorologice nefavorabile și mai cu seamă de caracterul artizanal, nereflectorizant, al indicatoarelor rutiere aferente lucrării efectuate în suprafața carosabilă de angajații General MPM Impex SRL, indicatoare rutiere amplasate la o distanță de doar 11,5 metri de zona lucrărilor, pe fondul stresului impus de executarea misiunii de însoțire a inculpatului Oprea Gabriel și a oboselii specifice finalului de program, victima Gigină Bogdan-Cosmin nu a putut observa în timp util existența lucrării în carosabil și a semnalizării aferente acestora și s-a lovit de semnalizările rutiere artizanale, după care motocicleta a derapat în urma contactului cu sacii umpluți cu mixtură asfaltică și pământ așezați peste suportul indicatoarelor rutiere.

Primul sac, cel în care s-a lovit inițial motocicleta victimei a fost mișcat pe o distanță de aproximativ 2 metri, așa cum rezultă din urmele de mixtură asfaltică și de pământ împrăștiate, constatate cu prilejul cercetării la fața locului. Având în vedere modul de dispersie a conținutului sacului (*către dreapta, în direcția de deplasare aferentă sensului*), locul unde a fost găsit sacul cu resturile de pământ și mixtură asfaltică și suprafața de dispersie, rezultă că sacul lovit de motocicleta condusă de victima Gigină Bogdan-Cosmin a rulat pe banda 3 de mers, impactul inițial având loc la aproximativ 40 de metri de locul unde se termină intersecția cu Calea Plevnei.

⁴ Fapt confirmat de martorii care au fost audiați sub acest aspect.

⁵ Acesta este modul uzual de lucru al motocicliștilor care asigurau însoțirea inculpatului Oprea Gabriel, așa cum rezultă din declarațiile de martor care vor fi redată mai jos.

Indicatoarele rutiere lovite de motocicletă victimei, două cu semnificația „drum în lucru”, unul cu semnificația „ocolire” și unul cu semnificația „limitarea vitezei la 30 km/oră”, au fost găsite, căzute grupat, între locul de impact și prima groapă, fiind antrenate de mișcarea motocicletei; un indicator cu semnificația „drum în lucru” și unul cu semnificația „ocolire” au fost deformați în urma impactului cu motocicletă.

Față de modul de dispersie a conținutului (*mixtură asfaltică și pământ*) sacului lovit inițial de motocicletă victimei Gigină Bogdan-Cosmin, anume de la stânga la dreapta și înainte, rezultă că în momentul impactului motocicletă victima a încercat să vireze către dreapta, ceea ce indică intenția – *survenită tardiv* – de ocolire a lucrării; acest fapt confirmă că victima Gigină Bogdan-Cosmin a văzut târziu semnalizarea rutieră, doar în momentul imediat anterior impactului.

După lovirea succesivă a celor trei saci amplasați înainte de prima excavație, motocicletă a sărit peste aceasta, revenind apoi pe carosabil între cele două gropi și căzând în cea de-a doua groapă; înainte ca motocicletă să cadă în groapă, victima Gigină Bogdan-Cosmin și-a dat drumul de pe aceasta, din inerție corpul acestuia ajungând între cea de-a doua și cea de-a treia groapă.

B.2. Probele din care rezultă modalitatea de producere a accidentului.

(...)

C. Cauzele accidentului rutier care a cauzat decesul victimei.

Așa cum rezultă din probele administrate în cauză, cauzele accidentului rutier soldat cu decesul victimei Gigină Bogdan-Cosmin au constat în (1) circulația victimei – *polițist care asigură însoțirea inculpatului Oprea Gabriel* – cu viteză sporită, specifică regimului de circulație prioritar, și neadaptată condițiilor concrete de trafic și (2) modalitatea defectuoasă de semnalizare a lucrării efectuate pe carosabil.

C.1. Premise. Circulația rutieră; caracterul periculos și modalitatea de reglementare.

Circulația rutieră constituie o activitate socialmente utilă, devenită indispensabilă, dar care prezintă un nivel ridicat de pericol pentru utilizatorii drumurilor publice.

În anul 2015, anul în care a avut loc accidentul care face obiectul cauzei de față, în România un număr de 1893 de decese au survenit în urma unor accidente rutiere, decese la care se adaugă peste 36.000 de persoane rănite⁶; potrivit datelor statistice, raportat la numărul total al deceselor, cele cauzate de accidente rutiere au reprezentat 0,72%.

Potrivit raportului cu privire la siguranța rutieră publicat de către Organizația Mondială a Sănătății în anul 2015⁷, accidentele rutiere reprezintă de departe principala cauză de mortalitate pentru grupa de populație cuprinsă între 15 și 29 de ani. Potrivit aceluiași raport, jumătate din victimele accidentelor rutiere sunt persoanele vulnerabile din perspectiva traficului rutier – pietoni, bicicliști și motocicliști.

Față de caracterul util și în aceeași timp periculos al acestei activități, este necesară reglementarea detaliată a condițiilor de utilizare a drumurilor publice, prin impunerea de reguli stricte și de sancțiuni de natură a limita situațiile riscante, potențial mortale.

Cadrul general de desfășurare a circulației pe drumurile publice este reprezentat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația de drumurile publice și de Regulamentul de punere în aplicare a acesteia, Regulament aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1391/2006.

Înre altele, aceste acte normative prevăd reguli stricte privind modalitatea de deplasare a autovehiculelor pe drumurile publice (*inclusiv în ceea ce privește viteza de deplasare și împrejurările în care deplasarea se poate realiza în regim prioritar*), precum și în ceea ce privește calitatea suprafeței de rulare (*inclusiv cu privire la realizarea de lucrări în suprafața carosabilă*).

⁶ Potrivit Anuarului Statistic al României, disponibil la http://www.insse.ro/cms/sites/default/files/field/publicatii/anuar_statistic_al_romaniei_2016_format_carte.pdf.

⁷ Disponibil la http://www.who.int/violence_injury_prevention/road_safety_status/2015/en/

C.2. Cauzele infracțiunii de ucidere din culpă imputabile inculpatului Oprea Gabriel.

C.2.a. Caracterul abuziv al însoțirii deplasărilor inculpatului Oprea Gabriel cu echipaje de poliție rutieră; situațiile de risc în care au fost puși polițiștii rutierei, fără justificare legală.

Pentru cazuri excepționale, temeinic justificate, legiuitorul a prevăzut posibilitatea ca anumite autovehicule să poată circula cu încălcarea regulilor de circulație, într-un regim de circulație prioritară.

Astfel, din art. 61 și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 reiese că, *atunci când se deplasează în acțiuni de intervenție sau în misiuni care au caracter de urgență*, autovehiculele aparținând anumitor instituții publice au regim de circulație prioritară; între aceste instituții, ale căror autovehicule pot circula în regim prioritar, se află – *alături de pompieri, ambulanță și alte instituții* – și poliția.

Așa cum prevede art. 61 alin. 2, conducătorii autovehiculelor aparținând acestor instituții pot încălca regimul legal de viteză sau alte reguli de circulație, *atunci când se deplasează în acțiuni de intervenție sau în misiuni care au caracter de urgență*.

Circulația în regim prioritar, *cu încălcarea regulilor de circulație*, reprezintă un factor semnificativ de risc suplimentar față de riscul obișnuit, implicat în mod inerent de circulația pe drumurile publice.

De altfel, aceasta este una din rațiunile pentru care legiuitorul a reglementat în mod strict și limitativ atât instituțiile publice care pot utiliza acest regim de circulație, cât și împrejurările în care se poate utiliza acest regim de circulație, anume în realizarea acțiunilor de intervenție sau a misiunilor care au caracter de urgență.

Rațiunea legiuitorului a fost aceea ca supunerea conducătorilor auto (*și a celorlalți participanți la trafic*) la un risc suplimentar să se producă doar în acele împrejurări în care asumarea acestui risc apare justificată temeinic prin raportare la o altă valoare socială (*cum sunt viața și sănătatea persoanelor transportate de ambulanță, persoanele și bunurile*

afectate de un incendiu, descoperirea și prinderea persoanelor care au săvârșit infracțiuni grave și altele asemenea).

Tot pentru cazuri excepționale, temeinic justificate, legiuitorul a prevăzut posibilitatea ca anumiți demnitari să beneficieze de însoțire din partea poliției rutiere.

Art. 223 alin. 1 din Regulamentul de punere în aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, Regulament aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1391/2006, prevede că „*poliția rutieră asigură însoțirea coloanelor oficiale cu echipaje specializate potrivit competenței*”, iar alin. 2 prevede că „*se însoțesc cu echipaje ale poliției rutiere demnitari români sau oficialități străine cu funcții similare acestora, după cum urmează: Președintele României; președintele Senatului; președintele Camerei Deputaților; primul-ministru al Guvernului*”.

Alin. 3 prevede că „*în situații deosebite, care impun deplasarea în regim de urgență, pot beneficia de însoțirea cu echipaje ale poliției rutiere și miniștrii din Guvernul României*”.

Art. 94 alin. 1 din același act normativ prevede că „*coloanele oficiale se însoțesc de echipaje ale poliției rutiere, în condițiile stabilite prin instrucțiuni emise de ministrul administrației și internelor*”.

Art. 6 pct. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 definește coloana oficială ca fiind „*unul sau mai multe vehicule care circulă pe drumul public și sunt însoțite de unul sau mai multe autovehicule ale poliției rutiere, care au în funcțiune semnale speciale de avertizare sonore și luminoase de culoare roșie*”.

Art. 32 alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 prevede că „*semnalele speciale de avertizare luminoase (...) au următoarele semnificații: a) lumina roșie obligă participanții la trafic să oprească în direcția de mers cât mai aproape de marginea drumului (...)*”.

Din coroborarea acestor texte rezultă următoarele:

- echipajele de poliție rutieră care asigură însoțirea demnitarilor intră în compunerea unor coloane oficiale;

- aceste echipaje de poliție trebuie să aibă în funcțiune semnale speciale de avertizare sonore și luminoase de culoare roșie, ceilalți participanți la trafic având obligația de a opri în direcția de mers cât mai aproape de marginea drumului;
- atunci când misiunea de însoțire a demnitarului are caracter de urgență, echipajele de poliție rutieră circulă în regim prioritar, cu posibilitatea încălcării regimului legal de viteză ori a altor reguli de circulație.

Din nou, față de nivelul sporit de risc pe care îl presupune deplasarea în regim de circulație prioritară, cu încălcarea regimului legal de viteză ori a altor reguli de circulație, legiuitorul a prevăzut în mod strict și limitativ care sunt demnitarii statului care pot beneficia de însoțire din partea poliției rutiere, limitându-se la Președinte, președinții celor două camere ale Parlamentului și la primul-ministru.

În mod excepțional, legiuitorul a prevăzut că, în situații deosebite, care impun deplasarea în regim de urgență, pot beneficia de însoțirea cu echipaje ale poliției rutiere și miniștrii din Guvernul României, în condițiile stabilite prin instrucțiuni emise de ministrul afacerilor interne.

În perioada 23 ianuarie 2014 – 9 noiembrie 2015 inculpatul Oprea Gabriel a deținut funcția de Ministru al Afacerilor Interne (și pe cea de viceprim-ministru pentru securitate națională)⁸.

Profitând de acest cadru legal care pe de o parte dă ministrului afacerilor interne atribuția legală de a da instrucțiuni cu privire la condițiile în care coloanele oficiale se însoțesc de echipaje ale poliției rutiere, iar de pe altă parte, prevede că în situații deosebite, care impun deplasarea în regim de urgență, pot beneficia de însoțirea cu echipaje ale poliției rutiere și miniștrii din Guvernul României (inclusiv ministrul afacerilor interne), inculpatul Oprea Gabriel – în calitate sa de ministru al afacerilor interne – a dispus însoțirea sa permanentă de echipaje ale poliției rutiere⁹, care au circulat în regim prioritar, cu încălcarea regimului legal de viteză și a altor reguli de circulație.

⁸ Inițial, până la data de 5 martie 2014, funcția de ministru al afacerilor interne fost deținută de către inculpatul Oprea Gabriel în calitate de ministru interimar.

⁹ Format inițial dintru/un autoturism de poliție rutieră în care se aflau un ofițer și un agent, iar ulterior, din iunie 2015, și dintru/un motociclist.

Din probele administrate în cauză a rezultat că ministrul Oprea Gabriel a fost însoțit în cvasitotalitatea deplasărilor, într-un regim rezervat de lege exclusiv președintelui României, președinților celor două camere ale Parlamentului și prim-ministrului.

Aceste însoțiri includeau deplasările zilnice la sediul ministerului afacerilor interne și cele săptămânale la ședințele de Guvern, împrejurări care nu pot fi calificate ca „*situații deosebite, care impun deplasarea în regim de urgență*”, în sensul avut în vedere de legiuitor¹⁰. Totodată, poliția rutieră a însoțit deplasările inculpatului Oprea Gabriel la destinații cu vădit caracter privat (*vizite particulare, sediile unor partide politice, restaurante, sedii ale unor televiziuni, revenirea zilnică la locuința personală*), inclusiv în afara programului de lucru și în zilele nelucrătoare.

(...)

În rezumat, din probele administrate în cauză rezultă că – *încalcând dispozițiile legale care reglementează însoțirea demnitarilor* – inculpatul Oprea Gabriel a dispus ca acesta să beneficieze de însoțire cu echipaje de poliție rutieră cu titlu permanent, ca aceste echipaje să fie formate atât dintr-un autoturism de poliție rutieră (*un agent și un ofițer de poliție rutieră*), cât și dintr-o și dintr-o motocicletă a poliției rutiere.

Lucrătorii menționați funcționau în cadrul compartimentului special (*Serviciul Operativ Special*) din cadrul Brigăzii de Poliție Rutieră a Direcției Generale de Poliție a Municipiului București care asigurau însoțirea coloanelor oficiale. În cadrul acestui serviciu au fost desemnați lucrători care aveau ca atribuții exclusive însoțirea ministrului, într-o structură permanentă care presupunea asigurarea concomitentă a 3 polițiști pentru fiecare post (*două schimburi și o rezervă*). Lucrătorii erau permanent la dispoziția ministrului așteptând-l după fiecare deplasare în imediata apropiere a destinației.

(...)

Din analiza acestor înscrisuri rezultă că inculpatul Oprea Gabriel realiza în medie aproximativ 5 deplasări zilnice pe parcursul cărora era însoțit de echipaje ale poliției rutiere. Spre exemplu, în intervalul 02 ianuarie – 21 octombrie 2015 s-au realizat 1602 misiuni de însoțire a deplasărilor efectuate de ministrul afacerilor de interne pe raza municipiului București. Numărul total al acestor misiuni este de aproximativ 3 ori mai mare decât cele realizate în aceeași perioadă pentru însoțirea președintelui

¹⁰ Dacă legiuitorul ar fi apreciat că deplasările în interes de serviciu ale miniștrilor justifică însoțirea acestora de echipaje ale poliției rutieră, i-ar fi inclus și pe aceștia între demnitarii care beneficiază de acest drept.

României¹¹ și de aproximativ două ori mai mare decât cel corespunzător prim-ministrului¹², demnitari îndreptățiți la însoțire permanentă conform prevederilor legale.

Fiecare deplasare presupunea redirectionarea și a unui număr semnificativ¹³ de agenți de poliție de la posturile unde își desfășoară în mod obișnuit activitatea către traseele pe care se deplasează demnitarul, cu consecința perturbării modului se realizează activitatea de supraveghere, îndrumare și control al traficului.

Astfel, intersecțiile unde acționează agenții de poliție nu sunt alese în funcție de valorile de trafic, iar manevrele de dirijare nu urmăresc optimizarea circulației, ci reducerea timpului de deplasare a demnitarului. Conform art. 21 din *Procedura privind asigurarea deplasării pe drumurile publice a coloanelor oficiale*, la apropierea coloanei agenții de poliție rutieră aflați în posturile fixe vor opri circulația celorlalte vehicule, asigurând deplasarea neîntreruptă a coloanei oficiale.

În condițiile în care numărul de agenți de poliție care desfășoară la un anumit moment dat activități de dirijare a traficului pe raza întregului municipiu București variază între 60 și 80, asigurarea dispozitivului de siguranță pentru fiecare demnitar presupune că o parte importantă din resursele Brigăzii de Poliție Rutieră este alocată exclusiv activității de însoțire, cu afectarea celorlalte responsabilități. Totodată, un număr important de intersecții cu valori mari de trafic nu pot fi dirijate de către agenții de poliție care trebuie să se deplaseze pentru a asigura traseul coloanelor oficiale.]

Așadar, profitând de autoritatea pe care funcția de ministru al afacerilor interne i-o conferea asupra funcționarilor publici din cadrul acestui minister, inculpatul Oprea Gabriel a determinat atât însoțirea sa permanentă cu echipaje ale poliției rutiere, cât și modalitatea de formare a acestor echipaje, respectiv folosirea unei motociclete a poliției rutiere pentru a facilita deplasarea cu viteză a coloanei oficiale astfel formate.

Acționând în acest mod, inculpatul Oprea Gabriel a pus – *fără vreo justificare legală* – echipajele de poliție rutieră care i-au însoțit deplasările în situațiile de risc ridicat specifice circulației în regim prioritar.

Acțiunea inculpatului Oprea Gabriel de a dispune, în mod discreționar, cu nesocotirea cadrului legal, însoțirea sa permanentă de echipaje ale poliției rutiere, de la preluarea funcției de ministru al afacerilor interne (*ianuarie 2014*) și până la producerea accidentului de circulație care face obiectul cauzei (*octombrie 2015*), vădește atât o lipsă de înțelegere a limitelor atribuțiilor și prerogativelor sale de ministru, cât și o lipsă vădită

¹¹ Care în aceeași perioadă a fost însoțit de poliție rutieră într-un număr de 580 de deplasări.

¹² Care în aceeași perioadă a fost însoțit de poliție rutieră într-un număr de 814 deplasări.

¹³ Numărul exact variază în funcție de itinerarul fiecărei deplasări - spre exemplu, pentru deplasarea ministrului afacerilor interne din seara de 20 octombrie 2015 dispozitivul a fost format din 27 de polițiști aflați în intersecțiile de pe traseu.

de interes față de situația continuă de risc sporit la care au fost expuși polițiștii care au fost nevoiți să asigure această însoțire și să circule în mod continuu cu nerespectarea regulilor de circulație.

Inculpatul Oprea Gabriel a folosit abuziv, în regim de coloană oficială, un dispozitiv polițienesc de însoțire, ceea ce a presupus punerea într-o situație riscantă a polițiștilor care executau misiunile de însoțire (*inclusiv a victimei Gigină Bogdan-Cosmin*), fără a exista pentru aceasta o justificare legală.

(...)

C.2.b. Viteza de deplasare și neadaptarea acesteia la condițiile de trafic impuse de către inculpatul Oprea Gabriel.

În ceea ce privește cauza accidentalului de circulație constând în viteza de deplasare și neadaptarea acesteia la condițiile meteorologice, din probele administrate pe parcursul urmăririi penale rezultă că această cauză a fost determinată tot determinată tot de către inculpatul Oprea Gabriel.

Așa cum rezultă din probele administrate în cauză, viteza de deplasare a coloanei oficiale care îl însoțea inculpatului Oprea Gabriel era una mult superioară atât vitezei maxime legale, cât și vitezei de deplasare a celorlalte coloane oficiale (*președinte și prim-ministru*).

(...)

Din probele administrate rezultă că deplasarea obișnuită cu viteze superioare impuse de către inculpatul Oprea Gabriel a determinat o modalitatea de lucru în sensul ca motociclistul care deschidea coloana oficială să ajungă în intersecții înainte de restul coloanei, să se asigure că traficul este oprit (*dacă este cazul să dirijeze traficul rutier pentru a facilita trecerea coloanei*), după care – în momentul apropierii coloanei restului

coloanei – să se deplaseze cu viteză sporită către următoarea intersecție pentru a repeta acest proces¹⁴.

Prin impunerea unor timpi de deplasare foarte scurți și prin insistența draconică pentru „*punctualitate*” inculpatul Oprea Gabriel a impus echipajelor de poliție rutieră un mod de lucru foarte periculos, determinând polițiștii rutieri să circule cu viteze mult dincolo de limita de siguranță.

Din cauza modului periculos pentru polițiștii rutieri în care era asigurată însoțirea inculpatului Oprea Gabriel, a data de 21 septembrie 2009 martorul (...), motociclist care deschidea coloana oficială în care călătorea inculpatul Oprea Gabriel, a fost implicat într-un accident rutier în Piața Victoriei, acesta fiind lovit de un autoturism. Acesta a fost transportat la Spitalul Clinic de Urgență București unde a fost diagnosticat cu „*accident rutier în timpul muncii; entorsă gleznă dreaptă; contuzie pumn stâng*”.

C.2.c. Vinovăția inculpatului Oprea Gabriel

Față de cele de mai sus, conferindu-și singur, în mod discreționar, „drepturi” neprevăzute de cadrul legal, „drepturi” a căror exercitare a presupus punerea unor polițiști rutieri în situații de risc sporit, și impunând ca deplasarea echipajelor de poliție rutieră să se facă în regim de viteză sporită, inculpatul Oprea Gabriel a pus polițiștii rutieri care au executat această activitate de însoțire într-o situație permanentă de risc sporit, obligându-i să participe la o activitate cu un potențial ridicat de producere de evenimente rutiere.

Din analiza acestor elemente de ordin obiectiv se impune concluzia că inculpatul Oprea Gabriel a prevăzut posibilitatea producerii unui eveniment rutier, sperând însă în mod usuratic ca un atare eveniment nu se va produce.

¹⁴ Acest mod de lucru corespunde și situației de fapt din prezenta cauză, când după ajungerea coloanei în intersecția străzii Știrbei Vodă cu Calea Plevnei, victima Gigină Bogdan-Cosmin a accelerat către următoarea intersecție, cea cu Splaiul Independenței, împrejurare în care s-a produs accidentul soldat cu decesul acestuia.

C.2.d. Probele din care rezultă modalitatea de însoțire a inculpatului Oprea Gabriel de către poliția rutieră și viteza de deplasare și neadaptarea acestuia la condițiile de trafic.

(.....)

C.3. Cauzele infracțiunii de ucidere din culpă imputabile inculpaților Mazilu Petre și General MPM Impex SRL

C.3.a. Cadrul legal relevant cu privire la modul în care trebuie semnalizate lucrările executate pe suprafața carosabilă.

Realizarea de lucrări pe suprafața carosabilă constituie un factor cu un potențial ridicat de pericol pentru circulația rutieră, cu atât mai mult în situația în care, ca în cazul de față, lucrările sunt de amploare (*trei excavații de mari dimensiuni realizate în suprafața carosabilă*), amplasate aproape de axul central al drumului, pe banda a treia de circulație (*cea destinată rulării cu viteză superioară*) și pe o porțiune de drum în aliniament, care permite rularea cu viteză.

Din acest motiv realizarea de lucrări în suprafața carosabilă este reglementată detaliat și strict, încălcarea acestor reglementări fiind de o gravitate aparte, dat fiind riscurile pentru circulație pe care îl generează.

Art. 5 alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația de drumurile publice prevede că „(...) *antreprenorul sau executantul lucrărilor, conform competențelor ce îi revin, cu avizul poliției rutiere, este obligat să instaleze indicatoare ori alte dispozitive speciale, să aplice marcaje pe drumurile publice, conform standardelor în vigoare, și să le mențină în stare corespunzătoare*”.

Alin. 2 al aceluiași text prevede că „(...) *antreprenorul sau executantul lucrărilor este obligat să semnalizeze corespunzător, cât mai repede posibil, orice obstacol aflat pe*

partea carosabilă, care stânjenește sau pune în pericol siguranța circulației, și să ia toate măsurile de înlăturare a acestuia”.

Mai departe, alin. 6 prevede că „în cazul producerii unui eveniment rutier ca urmare a stării tehnice necorespunzătoare a drumului public, a nesemnalizării sau a semnalizării necorespunzătoare a acestuia, precum și a obstacolelor ori lucrărilor care se execută pe acesta (...) antreprenorul sau executantul lucrărilor răspunde, după caz, administrativ, contravențional, civil sau penal, în condițiile legii”.

Art. 65 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația de drumurile publice, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1391/2006, prevede că „pentru a fi vizibile și pe timp de noapte, indicatoarele rutiere trebuie să fie reflectorizante, luminoase ori iluminate¹⁵”.

Art. 85 din același regulament prevede următoarele „(1) Semnalizarea lucrărilor executate pe drumurile publice este obligatorie și se realizează în scopul asigurării desfășurării în condiții corespunzătoare a circulației pe sectorul de drum rămas neafectat sau, după caz, în scopul devierii acesteia pe variante ocolitoare și are semnificația interzicerii circulației în zona afectată de lucrări. (2) Sectoarele de drum afectate de lucrări trebuie semnalizate vizibil prin indicatoare și mijloace auxiliare de semnalizare rutieră, precum semafoare, balize direcționale, panouri, conuri de dirijare, bariere, garduri, parapete din material plastic lestable și cărucioare portsemnalizare, prevăzute cu elemente fluorescent-reflectorizante. Acestea nu trebuie confecționate din materiale dure, iar pe timp de noapte trebuie însoțite de lămpi cu lumină galbenă intermitentă. (3) Pentru organizarea circulației pe sectoarele de drum public aflate în lucru se instalează indicatoare și balize reflectorizante sau, după caz, amenajări rutiere tip "limitatoare de viteză" și se aplică marcaje, corespunzător situației create. Dacă este cazul, dirijarea circulației se realizează prin semnale luminoase ori semnale ale lucrătorului de drumuri desemnat și special instruit.”

Art. 87 din același regulament prevede că „nicio lucrare care afectează drumul public nu poate fi începută sau, după caz, continuată dacă executantul acesteia nu are

¹⁵ Acest text se referă la indicatoare rutiere în general, nu în mod special la cele aferente semnalizării lucrărilor efectuate pe drumurile publice.

autorizarea administratorului drumului și acordul poliției, dacă nu a realizat semnalizarea temporară corespunzătoare, iar termenul aprobat a fost depășit ori lucrarea se execută în alte condiții decât cele stabilite în autorizație sau acord”.

Art. 44 alin. 4 din Ordonanța nr. 43/1997 privind regimul drumurilor prevede că „se interzice blocarea sau amplasarea de obstacole de orice fel pe ampriza drumurilor publice, cu excepția cazurilor autorizate de administratorul drumului și de poliția rutieră și care vor fi semnalizate corespunzător”.

Standardele în vigoare privind modalitatea de realizare a semnalizării rutiere aferente lucrărilor efectuate pe drumurilor sunt prevăzute de *Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului*, aprobate prin instrucțiunile comune ale ministerului de interne și ministerului transportului nr. 11112/411/2000.

Art. 13 lit. e din *Normele metodologice* prevede că executantul de lucrări în zona drumului public are obligația de a executa amenajările destinate siguranței traficului, de a instala și completa operativ și de a întreține mijloacele de semnalizare și de protecție de pe sectorul de drum pe toată perioada de execuție a lucrării. Semnalizarea rutieră temporară trebuie să fie în concordanță cu natura pericolului la care se referă și categoria de participanți la trafic căreia i se adresează.

Cu privire la semnalizarea rutieră temporară pe timp de noapte, *Normele metodologice* prevăd că în cazul sectoarelor de drum cu semnalizare curentă retroreflectorizantă¹⁶, semnalizarea temporară a lucrărilor trebuie de asemenea să fie retroreflectorizantă.

În cazul lucrărilor în mediu urban, când lucrările ocupă partea centrală a părții carosabile, iar circulația se desfășoară în ambele sensuri, de o parte și de alta a lucrării (ca în cazul lucrării de față, care a determinat producerea accidentului rutier), pe sensul de circulație către lucrare (*sens de circulație care prezintă relevanță în cauză*) semnalizarea trebuie făcută astfel: mai întâi la o distanță de 60 de metri de lucrare se instalează indicatorul cu semnificația „drum în lucru”, apoi la o distanță de 30 de metri de lucrare se

¹⁶ Cum este cazul străzii Știrbei Vodă, la locul realizării lucrării și producerii accidentului.

instalează indicatoarele cu semnificația „drum îngustat” și „depășirea interzisă” (anexa IV pct. F.II.5 din Normele metodologice)

În cazul lucrărilor efectuate în apropierea unei intersecții semaforizate (ca în cazul de față), primul indicator (ce cu semnificația „drum în lucru”) se amplasează cu 30 de metri înainte de intersecție, iar imediat după intersecție se amplasează indicatoarele cu semnificația „drum îngustat” și „depășirea interzisă” (anexa IV pct. F.II.8 din Normele metodologice).

Așadar, în cazul de față, pe strada Știrbei Vodă – cu 30 de metri înainte de intersecție acesteia cu Calea Plevnei – trebuia amplasat indicatorul cu semnificația „drum în lucru”, iar imediat după intersecție trebuiau amplasate indicatoarele cu semnificația „drum îngustat” și „depășirea interzisă”¹⁷.

Aceste indicatoare rutiere trebuiau să fie reflectorizante și realizate la standardele de calitate. Din standardele SR1848 publicate de Asociația de Standardizare din România reies următoarele aspecte relevante în cauză.

- indicatoarele rutiere trebuie executate în unități specializate, cu respectarea acestui standard și a prevederilor legale referitoare la calitatea acestora;
- fețele indicatoarelor trebuie executate prin acoperirea suportului cu folii reflectorizante, pentru a asigura perceperea acestora, atât pe timpul zilei, cât și al nopții;
- înălțimea până la marginea inferioară a indicatoarelor trebuie să fie de 1,5 – 2,0 metri;
- indicatoarele destinate semnalizării lucrărilor sunt pe fond galben.

La data de 19 iunie 2015 între Distrigaz Sud Rețele SRL și General MPM Impex SRL s-a încheiat un contract de execuție de lucrări aferente lucrărilor de intervenție la gaze.

¹⁷ Această semnalizarea trebuia completată pe Calea Plevnei, de o parte și de alta a intersecției cu indicatorul „drum în lucru pe o stradă principală”, pentru a avertiza și participanții la trafic care ar fi urmat să se înscrie pe strada Știrbei Vodă cu privire la existența lucrării.

În esență, General MPM Impex SRL și-a asumat obligația de a executa pentru Distrigaz Sud Rețele SRL lucrările necesare accesării instalațiilor de transport a gazelor naturale gestionate de Distrigaz Sud Rețele SRL.

Cu privire la semnalizarea rutieră a acestor lucrări, această obligație a fost asumată de General MPM Impex SRL, sens în care la art. 12 pct. 24 se prevede că „*executantul are obligația de a semnaliza șantierele de lucrări (...) conforma legislației în vigoare*”; pct. 25 al aceluiași articol mai prevede că „*semnalizarea șantierului se va realiza de către executant în momentul începerii lucrărilor de desfacere cu semne de circulație corespunzătoare, bariere de protecție, panouri de semnalizare/presemnalizare și bandă avertizoare*, pct. 26 „*semnalizarea șantierului se va face corespunzător, pe timp de zi și noapte, conform dispozițiilor legale în vigoare*”, pct. 28 „*(...) executantul va avea obligația să mențină panourile de semnalizare, barierele de protecție (...) și pe perioada executărilor lucrărilor de refacere*”, iar pct. 29 „*în vederea evitării prăbușirii panourilor de semnalizare/presemnalizare, acestea vor fi susținute la bază cu dispozitive speciale*”.

C.3.b. Modalitatea periculoasă de realizare de către angajații General MPM Impex SRL a semnalizării lucrării realizate pe suprafața carosabilă; nerespectarea cadrului legal.

În ceea ce privește obstacolele de pe carosabil în care a intrat motocicletă condusă de victima Gigină Bogdan-Cosmin (*ceea ce a dus la accidentul rutier soldat cu moartea victimei*), așa cum s-a arătat mai sus, aceste obstacole au fost reprezentate de un ansamblu de mijloace de semnalizare temporară și garduri de protecție aferente unei lucrări efectuate de pe suprafața carosabilă de către inculpată persoană juridică General MPM Impex SRL, în beneficiul societății comerciale Distrigaz Sud Rețele SRL.

Administrator și unic asociat al General MPM Impex SRL este inculpatul Mazilu Petre, acesta fiind cel care asigură conducerea efectivă a societății comerciale și care lua deciziile necesare realizării activității acesteia, în primul rând cele care implicau efectuarea de cheltuieli.

Pentru realizarea acestei lucrări a fost emis la data de 29 septembrie 2015 un aviz de intervenție în domeniul public de către Direcția Utilități Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, aviz valabil întreaga lună octombrie.

Efectuarea lucrării a fost comunicată la data de 16 octombrie 2015, anunțul de intervenție fiind aprobat de Direcția Utilități Publice; la data de 19 octombrie 2015 Direcția Utilități Publice a aprobat un nou anunț de intervenție, necesar continuării lucrărilor.

În zilele de 15 și 16 octombrie 2015 (*joi și vineri*), lucrarea de excavație a fost executată de o echipă de muncitori din care au făcut parte martorii (...); aceștia au săpat două gropi în suprafața carosabilă; potrivit declarațiilor martorilor, semnalizarea lucrărilor, spre Calea Plevnei, s-a făcut pe o distanță de aproximativ 20-25 de metri.

În zilele de 19 și 20 octombrie 2015 (*luni și marți*) lucrările au fost continuate de o altă echipă, din care au făcut parte suspectul Corcodel Adrian (*șef de echipă*) și martorii (...); aceștia au mai săpat o groapă în suprafața carosabilă, către cele două care fuseseră săpate de prima echipă.

După identificarea defectului la teava de gaze și adâncirea gropii pentru a permite continuarea lucrului a doua zi, în jurul orei 16⁴⁰ echipa a terminat lucrul, după care muncitorii au refăcut asigurația și semnalizarea rutieră.

Pentru a stabili și semnele de circulație, în condițiile în care acestea erau realizate artizanal și nu aveau suporturi care să le asigure stabilitatea, muncitorii au legat de picioarele de susținere ale acestora saci umpluți cu material rezultat ca urmare a săpării gropii (*mixtură asfaltică și pământ*). În perimetrul delimitat de gardul metalic, până la prima groapă, muncitorii au depozitat și sculele pe care le folosiseră.

După ce echipa de muncitori a încărcat pământul și asfaltul rezultat într-un autovehicul, suspectul Corcodel Adrian și martorul (...) au plecat pentru a transporta acest material, martorii (...) rămânând în proximitatea lucrării și așteptând întoarcerea suspectului Corcodel Adrian.

Modul de realizare a semnalizării rutiere temporare a fost unul complet deficitar și neconform normelor legale, mai sus redate.

Astfel:

- indicatoarele rutiere nu au fost reflectorizante;
- indicatoarele rutiere, realizate artizanal în atelierul inculpatei General MPM Impex SRL, aveau un grad ridicat de uzură;
- indicatoarele rutiere au fost amplasate foarte aproape de lucrare (*au debutat la 11,5 metri de lucrare*);
- indicatoarele rutiere au fost amplasate foarte aproape de nivelul carosabilului.

Toate aceste neconformități au dus la imposibilitatea ca victima Gigină Bogdan-Cosmin, în condițiile în care circula cu o viteză ridicată, să le poată observa în timp util.

C.3.d. Vinovăția inculpaților Mazilu Petre și General MPM Impex SRL.

Așa cum rezultă din normele legale mai sus redate, obligația de a asigura și folosi semnalizare reflectorizantă și de a o amplasa potrivit prevederilor normative în materie revine administratorului General MPM Impex SRL, condusă în drept și în fapt de către inculpatul numitul Mazilu Petre.

Infrațiunea de ucidere din culpă care face obiectul cauzei a fost săvârșită în realizarea obiectului de activitate al General MPM Impex SRL.

În legătură cu cauza accidentului constând în modalitatea deficitară de semnalizate a obstacolelor existente pe carosabil, din probele administrate în cursul urmăririi penale a rezultat că această cauză a accidentului este imputabilă, cu forma de vinovăție penală a culpei cu prevedere, inculpatului Mazilu Petre și inculpatei General MPM Impex SRL.

Așa cum rezultă din declarațiile tuturor martorilor relevanți sub acest aspect și din declarația inculpatului Mazilu Petre, muncitorii au realizat semnalizarea rutieră în acord cu modul în care aceștia au fost instruiți în cadrul inculpatei General MPM Impex SRL. Însă existența instruirii nu echivalează cu calitatea și eficacitatea acestora, mai ales în condițiile în care din probele administrate a rezultat necunoașterea cadrului legislativ relevant chiar de către acei angajați ai inculpatei General MPM Impex SRL care trebuiau să facă instruirea muncitorilor.

Ca atare, amplasarea incorectă a indicatoarelor rutiere nu poate fi imputată muncitorilor, în condițiile în care aceștia, persoane fără vreo pregătire deosebită, au urmat indicațiile primite de la reprezentanții inculpatei General MPM Impex SRL.

Inculpatul Mazilu Petre, cel care conduce și controlează inculpata General MPM Impex SRL, este cel care, luând deciziile în cadrul firmei, avea obligația de a asigura respectarea normelor legale în realizarea activității societății.

În schimb, din rațiuni de eficacitate economică (*tintind reducerea costurilor și mărirea profitului*) inculpatul Mazilu Petre a optat pentru reducerea costurilor aferente siguranței și realizării rutiere a lucrărilor.

Diminuarea costurilor s-a realizat prin:

- lipsa unei instruiți efective a personalului din cadrul firmei (*inclusiv a celui care apoi ar fi urmat să asigure instruirea muncitorilor*) cu privire la modul corect și eficient de realizare a semnalizării rutiere, instruire care să fi fost făcută de persoane calificate;
- realizarea indicatorilor rutier în atelierul propriu al firmei, în mod artizanal;
- folosirea de folii nereflectorizante, mai ieftine decât cele reflectorizante, pentru realizarea indicatoarelor rutiere.

C.3.d. Probele din care rezultă modalitatea total defectuoasă de efectuare a semnalizării rutiere de către angajații inculpatei General MPM Impex SRL.

(...)

D. În drept.

Fapta inculpatului Oprea Gabriel, care începând cu preluarea, la începutul anului 2014, a funcției de ministru al afacerilor interne a dispus - cu încălcarea dispozițiilor legale privind însoțirea demnitarilor de către poliția rutieră - însoțirea sa permanentă de către un dispozitiv de poliție rutieră, iar din luna iunie 2015 a dispus ca din acest dispozitiv să facă parte și un polițist rutier motociclist, și care a impus ca deplasarea acestui dispozitiv de

însoțire să se facă cu viteze foarte mari, punând astfel polițiștii rutieri care executau aceste misiuni de însoțire într-o situație permanentă de risc de accident de circulație, inculpatul prevăzând posibilitatea producerii unui astfel de accident, socotind însă fără temeii că un astfel de rezultat nu se va produce, faptă care a avut ca urmare producerea la data de 20 octombrie 2015 a unui accident de circulație în urma căruia victima Gigină Bogdan-Cosmin a decedat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal.

Fapta inculpaților Mazilu Petre și General MPM Impex SRL, care - cu încălcarea dispozițiilor legale privind executarea semnalizării rutiere - nu au luat măsuri pentru instruirea angajaților cu privire la modalitatea corectă de realizare a semnalizării rutiere aferente lucrărilor executate partea carosabilă și care au pus la dispoziția angajaților semne rutiere realizate artizanal, neconforme standardelor de siguranță, faptă care a avut ca urmare realizarea total necorespunzătoare a semnalizării rutiere aferente unei lucrări executate pe strada Știrbei Vodă, punând astfel participanții la trafic care circulau pe această arteră de circulație într-o situație de risc de accident de circulație, inculpații prevăzând posibilitatea producerii unui astfel de accident, socotind însă fără temeii că un astfel de rezultat nu se va produce, faptă care a avut ca urmare producerea la data de 20 octombrie 2015 a unui accident de circulație în urma căruia victima Gigină Bogdan-Cosmin a decedat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal.

E. Apărările inculpaților și analiza acestora.

(....)

F. Desfășurarea urmăririi penale.

(.....)

G. Prejudiciul, latura civilă și măsurile asiguratorii.

Din adresa nr. (.....) a Direcției Generale de Poliție a Municipiului București rezultă faptul că echivalentul combustibilului utilizat pe parcursul misiunilor de însoțire a ministrului afacerilor interne a fost de 61.444,11 lei (*exclusiv TVA*), iar contravaloarea combustibilului utilizat pentru pe parcursul misiunilor de însoțire a procurorului general a fost de 17.547,80 lei (*exclusiv TVA*), în timp ce contravaloarea amortizării aferente perioadei de utilizare a autovehiculelor folosite pe parcursul misiunilor de însoțire a ministrului afacerilor interne a fost de 7.194,15 lei¹⁸, ajungându-se astfel la un prejudiciu material de 86.186,06 lei în dauna Direcției Generale de Poliție a Municipiului București.

La data de 05 februarie 2018 s-a înregistrat cererea de constituire ca parte civilă Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, cu suma 89.606, 24 de lei, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată, pentru prejudiciul produs prin avarierea motocicletei și distrugerea echipamentului aferent acesteia.

La data de 01 iulie 2016, persoanele vătămate (....), (....)și (....) s-au constituit părți civile în cadrul procesului penal, solicitând daune morale în cuantum de 3 milioane de euro (*aproximativ 13.495.100 de lei*) și daune materiale în valoare de 43.886 de lei.

La data de 23 octombrie 2017 s-a înregistrat o cerere a părții civile (....) de introducere în cauză a părților responsabile civilmente Guvernul României și Ministerul Afacerilor Interne.

Prin ordonanța din data de 20 martie 2018 s-a dispus introducerea în cauză, în calitate de părți responsabile civilmente, a Guvernului României și a Ministerului Afacerilor Interne, cu privire la acțiunea civilă exercitată împotriva inculpatului Oprea Gabriel.

La data de 25 aprilie 2018 s-a înregistrat o cerere a părților civile (....) și (....) de introducere în cauză a părților responsabile civilmente Guvernul României, Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Afacerilor Interne.

¹⁸ Pentru misiunile de însoțire a procurorului general, pe toată perioada supusă verificărilor, au fost folosite un număr de 13 autovehicule și toate au contravaloarea aferentă utilizării amortizată integral.

Prin ordonanța din data de 25 aprilie 2018 s-a dispus introducerea în cauză, în calitate de parte responsabilă civilmente, a Ministerului Finanțelor Publice, cu privire la acțiunea civilă exercitată împotriva inculpatului Oprea Gabriel.

Prin ordonanța din data de 06 decembrie 2016 s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii, prin instituirea sechestrului, asupra bunurilor imobile aflate în posesia ori proprietatea următoarelor persoane fizice și juridice:

- Oprea Gabriel, inclusiv asupra celor înstrăinate de către acesta după comiterea infracțiunilor care fac obiectul cauzei către membri de familie ai acestuia, până la concurența sumei de 13.626.172 de lei;
- SC General MPM Impex SRL, până la concurența sumei de 13.539.986 de lei;
- Mazilu Petre, până la concurența sumei de 13.539.986 de lei;
- Corcodel Adrian, până la concurența sumei de 13.539.986 de lei.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Oprea Gabriel, după momentul comiterii infracțiunilor care fac obiectul prezentei cauze, acesta a înstrăinat, cu titlu gratuit, către membrii săi de familie cea mai mare parte a bunurilor imobile pe care le deținea în proprietate; în cazul unuia dintre bunurile imobile astfel înstrăinate (.....) inculpatul Oprea Gabriel și-a rezervat un drept de abitație viageră.

Față de momentul acestor înstrăinări (*după demararea cercetărilor în prezenta cauză, iar în cazul celor din urmă înstrăinări chiar după dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale față de inculpat*), de caracterul gratuit al actelor translativ de proprietate încheiate, de persoanele beneficiare ale acestor liberalități făcute de către inculpatul Oprea Gabriel (*respectiv membri de familie ai acestuia*) procurorul a concluzionat că aceste înstrăinări au fost făcute *pro causa*, pentru a sustrage aceste bunuri de la măsurile asigurătorii care s-ar putea lua în cauză și pentru a crea aparența unei imposibilități a inculpatului Oprea Gabriel de a repara prejudiciul, în eventualitatea în care acesta ar fi obligat la aceasta.

Față de elementele de fictivitate existente cu privire la aceste înstrăinări, procurorul a tras concluzia că bunurile imobile aparent înstrăinate sunt în realitate ale inculpatului Oprea Gabriel, astfel că au fost luate măsuri asigurătorii și cu privire la acestea.

Prin încheierile pronunțate în dosarele nr. 4006/1/2016, 4007/1/2016, 4008/3/2016 și 4009/3/2016, Înalta Curtea de Casație și Justiție a desființat însă sechestrul pe bunurile care figurează în proprietatea lui (.....).

Prin ordonanțele din data de 3 aprilie 2017 și din data de 13 noiembrie 2017, la cererea inculpatei General MPM Impex SRL, respectiv a inculpatului Mazilu Petre, s-a dispus ridicarea măsurilor asiguratorii, asupra bunurilor (mobile indispensabile continuării activității economice și luarea măsurilor asiguratorii asupra altor bunuri mobile și imobile.

H. Date despre persoana inculpaților.

(....)

Față de cele de mai sus,

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate, și

Văzând faptul că din materialul de urmărire penală rezultă că faptele există, acestea au fost săvârșite de către inculpat și că acesta răspunde penal,

DISPUN:

I. În temeiul dispozițiilor art. 327 lit. a din Codul de procedură penală,

Trimiterea în judecată a inculpaților

Oprea Gabriel, (....),

Mazilu Petre, (....)și

General MPM Impex SRL, (....)

pentru comiterea infracțiunii de ucidere din culpă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal.

II. În temeiul dispozițiilor art. 328 alin. 3 din Codul de procedură penală, art. art. 16 alin. 1 lit. b teza întâi din Codul de procedură penală (*fapta nu este prevăzută de legea penală*) din Codul de procedură penală,

Clasarea cauzei față de:

- suspectul Corcodel Adrian, sub aspectul comiterii infracțiunii de ucidere din culpă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 din Codul penal;
- inculpatul Oprea Gabriel, sub aspectul a comiterii a două infracțiuni de abuz în serviciu, în modalitatea normativă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal;
- suspectul Nițu Tiberiu-Minail, sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal.

IV. În temeiul dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură penală,

Propun menținerea măsurilor asigurătorii dispune în cursul urmăririi penale față de bunurile inculpaților Oprea Gabriel, Mazilu Petre și General MPM Impex SRL.

V. În temeiul dispozițiilor art. 315 alin. 2 lit. a din Codul de procedură penală,

Dispun ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale față de bunurile suspectului Corcodel Adrian.

VI. Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 15.000 de lei, care în caz de condamnare vor fi suportate de către inculpați (*inculpatul Oprea Gabriel în proporție de 50%, și inculpații Mazilu Petre și General MPM Impex SRL în proporție de 25% fiecare*).

VII. În temeiul dispozițiilor art. 329 alin. 2 din Codul de procedură penală, văzând dispozițiile art. 40 alin. 1 și cele ale art. 48 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală,

dosarul va fi înaintat Înaltei Curți de Casație și Justiție, unde urmează a fi citate următoarele persoane:

Inculpați:

- ◆ Oprea Gabriel, (...)
- ◆ Mazilu Petre, (...)
- ◆ SC GENERAL MPM IMPEX S.R.L. (...).

Părți responsabile civilmente:

- ◆ Guvernul României, cu sediul în mun. București, Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, sectorul 1;
- ◆ Ministerul Afacerilor Interne, cu sediul în mun. București, Piața Revoluției nr.1 A, sectorul 1;
- ◆ Ministerul Finanțelor Publice, cu sediul în mun. București, B-dul Libertății nr.16, sectorul 5.

(...)

PROCUROR SEF SERVICIU,

(...)