

**Legea 135/2010 privind Codul de procedură penală
(L 239/2018)**

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
1.		<p>LEGE privind punerea în acord a prevederilor Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, cu deciziile Curții Constituționale, Directivei (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale, a Directivei 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, precum și Deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului</p>		
2.		<p>I. Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p>		

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
3.	<p>Art. 3: Separarea funcțiilor judiciare</p> <p>(3) În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare, cu excepția celei prevăzute la alin. (1) lit. c), care este compatibilă cu funcția de judecată, mai puțin când se dispune începerea judecării potrivit art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c).</p>	<p>1. Alineatul (3) al articolului 3 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții judiciare”.</p>		<p><i>CSM</i></p> <p><i>nu a fost însușită propunerea de modificare formulată</i></p>
4.	<p>Art. 4: Prezumția de nevinovăție</p> <p>(1) Orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă.</p> <p>(2) După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.</p>	<p>2. La articolul 4, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (3) - (6) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) În cursul urmăririi penale și al judecării cauzei în procedură de cameră preliminară sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice sau orice alte persoane fizice sau juridice referitoare la faptele și persoanele ce fac obiectul acestor proceduri.</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale sau al judecării organele de urmărire penală sau instanța de judecată pot comunica public date despre procedurile penale care se desfășoară doar atunci când datele furnizate justifică un interes public prevăzut de lege sau acest lucru este necesar în interesul descoperirii și aflării adevărului în cauză.</p>	<p>La articolul 4, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) Înainte de pronunțarea unei hotărâri de condamnare definitive, declarațiile publice și deciziile oficiale provenind de la autoritățile publice nu se pot referi la persoanele suspectate sau acuzate ca și cum acestea ar fi fost condamnate.”</p> <p>Márton Árpád, deputat UDMR - retras</p>	<p><i>CSM</i></p> <p><i>Au fost însușite propunerile formulate, cu precizarea că este necesară reformularea alin. (4)</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		<p>(5) Comunicările publice prevăzute la alin. (4) nu se pot referi la persoanele suspectate sau acuzate ca fiind vinovate de săvârșirea unei infracțiuni.</p> <p>(6) În cursul procesului penal este interzisă prezentarea publică a persoanelor suspectate de săvârșirea unor infracțiuni purtând cătușe sau alte mijloace de imobilizare sau afectate de alte modalități de natură a induce în percepția publică că acestea ar fi vinovate de săvârșirea unor infracțiuni.”</p>		
5.			<p>La articolul 4, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alin. (3) - (5) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) În cursul procesului penal sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice referitoare la faptele și persoanele ce fac obiectul acestor proceduri într-o modalitate care să se refere la persoana suspectată sau acuzată ca fiind vinovată, atât timp cât vinovăția persoanei respective nu a fost dovedită <i>conform legii/conform art. 396 alin. 2, alin. 3, alin. 4 Cod proc. penală.</i></p> <p>(4) Cu respectarea prezumției de nevinovăție, în cursul procesului</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>penal organele de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată pot comunica public informații despre procedurile penale care se desfășoară în cazul în care acest lucru este strict necesar pentru aflarea adevărului sau în interes public.</p> <p>(5) În cursul procesului penal este interzisă prezentarea de către autoritățile competente în ședințele de judecată ori în public a persoanelor suspectate de săvârșirea unor infracțiuni ca fiind vinovate prin purtarea de uniforme penitenciare sau de cătușe, alte mijloace de imobilizare sau afectate de alte modalități de constângere de natură a induce în percepția publică că acestea ar fi vinovate de săvârșirea unor infracțiuni, cu excepția situațiilor în care aceste măsuri sunt necesare fie din motive legate de securitate, fie legate de împiedicarea persoanelor suspectate sau acuzate de a se sustrage urmăririi sau de a avea contact cu persoane terțe.”</p> <p>Forumul Judecătorilor</p>	
6.			<p>„(4) În cursul urmăririi penale sau al judecării organele de urmărire penală sau instanța de judecată pot comunica public date despre</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>procedurile penale care se desfășoară doar atunci când datele furnizate justifică un interes public sau acest lucru este necesar în interesul descoperirii faptelor și aflării adevărului în cauză.”</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	
7.			<p>La art. 4, după alin. (2) de introduce un nou alineat:</p> <p>(3) Atunci când organele judiciare au comunicat public date și informații privind începerea urmăririi penale, luarea unor măsuri preventive sau trimiterea în judecată a unei persoane acestea sunt obligate să comunice în mod similar și soluțiile de achitare, clasare sau încetare a procesului penal, după caz.</p> <p style="text-align: center;"><i>Coalitia Romanilor</i></p>	
8.	<p>Art. 8: Caracterul echitabil și termenul rezonabil al procesului penal</p> <p>Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere</p>	<p>3. La articolul 8 se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, la judecarea cauzei de un judecător imparțial și independent. Repartizarea tuturor cauzelor către judecători sau procurori se repartizează aleatoriu.”</p>	<p>La articolul 8 se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, la judecarea cauzei de un judecător imparțial și independent. Cauzele se repartizează de regulă aleatoriu către judecători sau procurori.”</p> <p style="text-align: center;"><i>AMR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil			
9.			<p>Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 8 – (1) Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil.</p> <p>(2) Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, la judecarea cauzei de un judecător imparțial și independent.</p> <p>(3) Repartizarea cauzelor către judecători se realizează, de regulă, aleatoriu, în condițiile regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.</p> <p>(4) Repartizarea cauzelor către procurori se realizează pe baza unor criterii obiective, în condițiile prevăzute de regulamentele de ordine interioară ale parchetelor.”</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	PICCJ

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
10.	<p>Art. 10: Dreptul la apărare</p> <p>(1) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat.</p> <p>(2) Părțile, subiecții procesuali principali și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării.</p>	<p>4. Alineatul (2) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure subiecților procesuali principali și avocatului timpul necesar pregătirii apărării, care nu poate fi mai mic de 3 zile, cu excepția luării sau judecării măsurilor preventive, când termenul nu poate fi mai mic de 6 ore și înlesnirile necesare pregătirii apărării, prin punerea la dispoziție și comunicarea întregului material de urmărire penală în formă electronică.”</p>	<p>Punctul 4 referitor la modificarea alin. (2) al art. 10 se elimină.</p> <p>AMR</p>	
11.			<p>Alineatul (2) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înșiși sau de a fi asistați de avocat ales sau din oficiu.</p> <p>Coalitia Romanilor</p>	
12.			<p>Alineatul (2) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"(2) Organele de urmărire penală și instanțele de judecată sunt obligate să asigure părților, subiecților</p>	<p>CSM nu e de acord cu termen de 6 ore.</p> <p>USR susține.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			procesuali principali și avocatului un termen rezonabil și înlesnirile necesare pentru pregătirea apărării." <i>CSM</i>	
13.			Art. 10 alin. (4) se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Înainte de a fi ascultați, suspectului și inculpatului trebuie să li se pună în vedere că au dreptul de a nu face nicio declarație. Suspectul sau inculpatul pot refuza oricând pe parcursul procesului penal să de declarații, refuzul neputând atrage nicio consecință defavorabilă lor. Dreptul la tăcere și lipsa oricărei consecințe defavorabile ca urmare a exercitării acestuia li se aduce la cunoștință înainte de fiecare ascultare, punându-li-se, totodată, în vedere că dacă dau declarații acestea vor putea fi folosite împotriva lor. <i>PICCJ</i>	
14.		5. La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, (4¹) cu următorul cuprins: "(4 ¹) Exercițarea dreptului de a nu da nicio declarație nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului în nicio fază a procesului penal, neputând constitui o circumstanță personală care să justifice convingerea organelor judiciare	La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, (4¹) cu următorul cuprins: "(4 ¹) Exercițarea dreptului de a nu da nicio declarație nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului în nicio fază a procesului penal, neputând constitui o circumstanță personală care să	<i>CSM</i> A fost însușită propunerea de introducerea alin. (4 ¹). <i>PICCJ:</i> Art.83,lit.a)CPP drepturile inculpatului- nu va suferi nicio

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		că persoana este vinovată de săvârșire infracțiunii pentru care este cercetată."	justifice convingerea organelor judiciare că persoana este vinovată de săvârșire infracțiunii pentru care este cercetată și nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului într-o etapă ulterioară a procedurii și nu poate fi utilizată la coroborarea faptelor ." <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	suferință integratoare. De preluat la art.102. În completarea alin.2 art.10.
15.			La articolul 10, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, (4¹) cu următorul cuprins: „(4 ¹) Exercițarea dreptului de a nu da nici o declarație nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului în nicio fază a procesului penal, neputând constitui o circumstanță personală care să întemeieze convingerea organelor judiciare că persoana este vinovată de săvârșirea infracțiunii pentru care este cercetată.” <i>AMR</i>	
16.		6. Alineatul (5) al articolului 10 se modifică și va avea următorul cuprins: "(5) Organele judiciare au obligația de a asigura exercitarea deplină și efectivă a dreptului la apărare de către părți și subiecții procesuali principali în tot cursul procesului penal cu respectarea principiului egalității de arme."		CSM A fost însușită propunerea de modificarea alin. (5).

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
17.		<p>7. La articolul 10, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹) cu următorul cuprins: "(5¹) Încălcarea drepturilor prevăzute la acest articol se sancționează cu nulitatea absolută a actelor efectuate cu nesocotirea acestora."</p>	<p>Se elimină punctul 7 privitor la completarea art. 10 <i>USR</i></p>	<p>CSM Nu a fost însușită propunerea de introducerea alin. (5¹).</p>
18.		<p>8. La articolul 10, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8) cu următorul cuprins: „(7) Suspectul și inculpatul au dreptul de a comunica liber în condiții de confidențialitate cu avocatul lor pentru pregătirea apărării. (8) Suspectul și inculpatul au dreptul la interpret gratuit.”</p>	<p>La articolul 10, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (7) și (8) cu următorul cuprins: „(7) Subiecții procesuali au dreptul de a comunica liber în condiții de confidențialitate cu avocatul lor pentru pregătirea apărării. (8) Subiecții procesuali au dreptul la interpret gratuit.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	<p>CSM A fost însușită propunerea de introducerea alin. (7).</p> <p>CSM Nu a fost însușită propunerea de introducere a alin. (8). Astfel, același drept este reglementat deja, mult mai detaliat, în cuprinsul art. 12 alin. (3).</p> <p>Forumul Judecătorilor Textul propus se suprapune cu reglementarea oferita de art. 83 lit. f).</p>
19.			<p>Art. 16 alin. (1) lit. g) se modifică și va avea următorul cuprins: g) a fost retrasă plângerea prealabilă, în cazul infracțiunilor</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>pentru care retragerea acesteia înlătură răspunderea penală, a intervenit împăcarea ori a fost încheiat un acord de mediere în condițiile legii;</p> <p style="text-align: center;">PICCCJ</p>	
20.	<p>Art. 17 - Stingerea acțiunii penale</p> <p>(2) În cursul judecății acțiunea penală se stinge prin rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitare sau încetare a procesului penal.</p>		<p>La articolul 17, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) În cursul judecății acțiunea penală se stinge prin rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare sau de aplicare a unei măsuri educative, renunțare la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitare sau încetare a procesului penal.”</p> <p style="text-align: center;">CSM</p>	
21.	<p>Art. 18 - Continuarea procesului penal la cererea suspectului sau inculpatului În caz de amnistie, de prescripție, de retragere a plângerii prealabile, de existență a unei cauze de nepedepsire sau de neimputabilitate ori în cazul renunțării la urmărirea penală, suspectul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal.</p>		<p>Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 18 - Continuarea procesului penal la cererea suspectului sau inculpatului În caz de amnistie, de prescripție, de retragere a plângerii prealabile, de existență a unei cauze de nepedepsire, suspectul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal.”</p> <p style="text-align: center;">CSM</p>	
			Alineatul (1) al articolului 20 se	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>modifică și va avea următorul cuprins: (1) Constituirea ca parte civilă împotriva inculpatului se poate face în cursul urmăririi penale sau în cursul judecății până la începerea cercetării judecătorești. Cererea de constituire de parte civilă nu poate fi formulată în procedura camerei preliminare. Organele judiciare au obligația de a aduce la cunoștința persoanei vătămate acest drept.</p> <p><i>PICCCJ preluat de PNL</i></p>	
22.	<p>Art. 21: Introducerea în procesul responsabile civilmente (1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1).</p>	<p>9. Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, până la începerea procedurii camerei preliminare.”</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins: (1)Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile.</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	<p><i>Decizia CCR 257/2017</i></p> <p>Forumul Judecătorilor Legiuitorul ar trebui sa intervina si asupra disp. prev. de art.20 alin. (1) C.proc.pen. referitoare la momentul limita de constituire a partii civile.</p>
			<p>Punctul 9 referitor la modificarea alin. (1) al art. 21 se elimină. <i>PNL</i></p>	
23.			<p>Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins: "(1) Introducerea în procesul penal a</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, până la emiterea rechizitoriului."</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	
24.			<p>Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, oricând pe parcursul urmăririi penale, dar nu mai târziu de momentul sesizării instanței de judecată potrivit art. 329 alin. (1).”</p> <p style="text-align: center;"><i>Ministerul Justiției</i></p>	(L498/2017)
25.			<p>Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, până la emiterea rechizitoriului”.</p> <p style="text-align: center;"><i>AMR</i></p>	
26.	<p>Art. 22 - Renunțarea la pretențiile civile</p> <p>(1) Partea civilă poate renunța, în tot sau în parte, la pretențiile civile formulate, până la terminarea</p>		<p>La articolul 22, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) În cazul în care persoana vătămată este o persoană lipsită de</p>	<p>Se are în vedere necesitatea de a proteja interesul persoanei lipsite de capacitate de exercițiu ori cu</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>dezbatărilor în apel.</p> <p>(2) Renunțarea se poate face fie prin cerere scrisă, fie oral în ședința de judecată.</p> <p>(3) Partea civilă nu poate reveni asupra renunțării și nu poate introduce acțiune la instanța civilă pentru aceleași pretenții.</p>		<p>capacitate de exercițiu ori cu capacitate de exercițiu restrânsă, iar reprezentantul legal al acesteia renunță la pretențiile civile formulate sau, după caz, încuviințează actul de renunțare al persoanei vătămate, procurorul poate continua acțiunea civilă.”</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	<p>capacitate de exercițiu restrânsă.</p>
27.	<p>Articolul 25 - Rezolvarea acțiunii civile în procesul penal</p> <p>(4) Abrogat</p>		<p>Alineatul (4) al articolului 25 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(4) Dispozițiile instanței penale cu privire la latura civilă sunt opozabile doar partilor din procesul penal în care s-a pronunțat hotărârea.</p> <p style="text-align: center;"><i>Coalitia Romanilor</i></p>	
28.	<p>Articolul 25 - Rezolvarea acțiunii civile în procesul penal</p> <p>(5) În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, lit. e), f) - cu excepția prescripției, i) și j), în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prelabile, precum și în cazul prevăzut de art. 486 alin. (2), instanța lasă nesoluționată</p>		<p>Alineatul (5) al articolului 25 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(5) În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin.(1) lit.b) teza întâi, lit.e), f) – cu excepția prescripției, i), j), în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prelabile, precum și în cazul</p>	<p><i>Deciziei Curții Constitutionale nr. 586 / 13.09.2016</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	acțiunea civilă.		prevăzut de art. 486 alin. (2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă. În caz de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției, în funcție de circumstanțele cauzei, instanța poate soluționa acțiunea civilă”. <i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta, preluat de PNL și USR</i>	
29.	Articolul 28 Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal		Dupa alin. (1) al art. 28 se introduce un nou alin. (1¹) cu urmatorul continut: (1 ¹) Hotararea definitiva a instantei penale in cazurile prev de art. 315. alin. 1, lit d) si in cazurile prev de art. 404 alin.4 lit. g), precum si cu privire la latura civila, are autoritate de lucru judecat doar fata de partile din procesul penal. <i>Coalitia Romanilor</i>	
30.	Art. 31: Avocatul Avocatul asistă sau reprezintă părțile ori subiecții procesuali în condițiile legii.	10. Articolul 31 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 31 Avocatul Avocatul asistă sau reprezintă părțile ori subiecții procesuali pe tot parcursul procesului.”	Articolul 31 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 31 Avocatul Avocatul asistă sau reprezintă părțile ori subiecții procesuali pe tot parcursul procesului, în condițiile legii.” <i>CSM preluat de PSD</i>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
31.	<p>Art. 36 - Competența tribunalului (1) Tribunalul judecă în primă instanță: c¹) infracțiunile de spălare a banilor și infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările ulterioare;</p>		<p>-La articolul 36 alineatul (1), litera c¹) se modifică și va avea următorul cuprins: „c¹) infracțiunile de spălare a banilor și infracțiunile prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările ulterioare;” CSM</p>	
32.			<p>La articolul 36, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) Tribunalul judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de judecătoria în cauzele privind infracțiuni pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale se face la plângerea prealabilă a persoanei vătămate sau cu privire la care poate interveni împăcarea.” CSM</p>	
33.			<p>La articolul 36, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins: (1¹) Tribunalul judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunțate de judecătoria. Av. Ionel Hasotti – Baroul</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<i>Constanta</i>	
34.	<p>Art. 38 - Competența curții de apel (1) Curtea de apel judecă în primă instanță: g) infracțiunile săvârșite de membrii Curții de Conturi, de președintele Consiliului Legislativ, de Avocatul Poporului, de adjuncții Avocatului Poporului și de chestori; h) cererile de strămutare, în cazurile prevăzute de lege. (2) Curtea de apel judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de judecătorii și de tribunale.</p>		<p>La articolul 38 alineatul (1), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins: „g) infracțiunile săvârșite de membrii Curții de Conturi, de președintele Consiliului Legislativ, de Avocatul Poporului și de adjuncții Avocatului Poporului;”</p> <p>La articolul 38, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Curtea de apel judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de tribunale, precum și împotriva celor pronunțate în primă instanță de judecătorii, cu excepția celor date în competența tribunalului.”</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	<p>CSM <i>Propunere corelată cu cea formulată în privința art. 36.</i></p>
35.	<p>Articolul 38 - Competența curții de apel</p>		<p>La articolul 38, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Curtea de apel judeca apelurile impotriva hotararilor pronuntate judecatorii si si impotriva hotararilor pronuntate de tribunale in prima instanta.</p> <p style="text-align: center;"><i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
36.	<p>Art. 39 - Competența curții militare de apel</p> <p>(1) Curtea militară de apel judecă în primă instanță:</p> <p>a) infracțiunile prevăzute de Codul penal la art. 394 - 397, 399 - 412 și 438 - 445, săvârșite de militari;</p> <p>b) infracțiunile privind securitatea națională a României, prevăzute în legi speciale, săvârșite de militari;</p> <p>c) infracțiunile săvârșite de judecătorii tribunalelor militare și de procurorii militari de la parchetele militare care funcționează pe lângă aceste instanțe;</p> <p>d) infracțiunile săvârșite de generali, mareașali și amirali;</p> <p>e) cererile de strămutare, în cazurile prevăzute de lege.</p> <p>(2) Curtea militară de apel judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate de tribunalele militare.</p> <p>(3) Curtea militară de apel soluționează conflictele de competență ivite între tribunalele militare din circumscripția sa, precum și contestațiile formulate împotriva hotărârilor pronunțate de acestea în cazurile prevăzute de lege.</p> <p>(4) Curtea militară de apel soluționează și alte cauze anume prevăzute de lege.</p>		<p>La articolul 39 alineatul (1), litera d) se abrogă.</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	<p>Propunerea este corelată cu modificarea propusă în ceea ce privește competența instanței supreme și se justifică din perspectiva calității persoanelor, inclusiv în lumina reglementărilor anterioare.</p>
37.	<p>Art. 40 - Competența Înaltei Curți de Casație și Justiție</p>		<p>La articolul 40, alineatul (1) se modifică și va avea următorul</p>	<p>ICCJ propune respingerea</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>(1) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă în primă instanță infracțiunile de înaltă trădare, infracțiunile săvârșite de senatori, deputați și membri din România în Parlamentul European, de membrii Guvernului, de judecătorii Curții Constituționale, de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>		<p>cuprins: „(1) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă în primă instanță infracțiunile de înaltă trădare, infracțiunile săvârșite de senatori, deputați și membri din România în Parlamentul European, de membrii Guvernului, de judecătorii Curții Constituționale, de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de chestori, de generali, mareșali și amirali.” <i>CSM</i></p>	<p>amendamentului și menținerea formei în vigoare.</p>
38.	<p>Art. 40: Competența Înaltei Curți de Casație și Justiție (4) Înalta Curte de Casație și Justiție soluționează conflictele de competență în cazurile în care este instanța superioară comună instanțelor aflate în conflict, cazurile în care cursul justiției este întrerupt, cererile de strămutare în cazurile prevăzute de lege, precum și contestațiile formulate împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel în cazurile prevăzute de lege. (5) Înalta Curte de Casație și Justiție soluționează și alte cauze anume prevăzute de lege.</p>	<p>11. La articolul 40, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4¹) cu următorul cuprins: „(4¹) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești, pronunțate de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, în materie penală de către completul de 5 judecători, prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale.”</p>	<p>La articolul 40, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4¹) cu următorul cuprins: „(4¹) Înalta Curte de Casație și Justiție judecă recursul formulat împotriva hotărârii judecătorești, pronunțate de ultima instanță în ierarhia instanțelor judecătorești, în materie penală de către completul de 5 judecători, prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale. Soluționarea recursului se face potrivit dispozițiilor art. 425¹, care se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>Decizia CCR nr. 321/2017 vorbește despre recurs, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<i>CSM</i>	
39.	<p>Art. 47</p> <p>Excepțiile de necompetență</p> <p>(1) Excepția de necompetență materială sau după calitatea persoanei a instanței inferioare celei competente potrivit legii poate fi invocată în tot cursul judecării, până la pronunțarea hotărârii definitive.</p> <p>(2) Excepția de necompetență materială</p>	<p>12. Articolul 47 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 47 Excepțiile de necompetență</p> <p>„(1) Excepția de necompetență materială și cea de necompetență după calitatea persoanei pot fi ridicate în tot cursul procesului penal, până la pronunțarea unei hotărâri definitive.</p>	<p>Art. 47 - Excepțiile de necompetență</p> <p>(1) Excepția de necompetență teritorială poate fi invocată până la începerea cercetării judecătorești.</p> <p>(2) Excepțiile de necompetență pot fi invocate din oficiu, de către procuror, de către persoana vătămată sau de către părți”.</p> <p style="text-align: center;"><i>ICCJ</i></p>	<p>Decizia 302/2017</p> <p>CSM</p> <p>Nu a fost însușită propunerea de modificare a art. 47.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	sau după calitatea persoanei a instanței superioare celei competente potrivit legii poate fi invocată până la începerea cercetării judecătorești. (3) Excepția de necompetență teritorială poate fi invocată în condițiile alin. (2). (4) Excepțiile de necompetență pot fi invocate din oficiu, de către procuror, de către persoana vătămată sau de către părți.	(2) Excepția de necompetență teritorială poate fi invocată până la începerea cercetării judecătorești. (3) Excepțiile de necompetență pot fi invocate din oficiu, de către procuror, de către persoana vătămată sau de către părți."	Ministerul Justiției (L498/2017)	
40.			Alin.(2) al art.47 se abroga. Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta- retras	
41.	Art. 61 – ” Actele încheiate de unele organe de constatare ” (1) Ori de câte ori există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate:		La articolul 61, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Ori de câte ori există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că s-a săvârșit o infracțiune , sunt obligate să întocmească un proces-verbal despre împrejurările constatate: Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu	„probe sau indicii temeinice” - Ministerul Justiției
42.	Art. 64: Incompatibilitatea judecătorului	13. La articolul 64, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹) cu următorul cuprins: „(1 ¹) Judecătorul de cameră preliminară nu poate judeca în fond sau o cale ordinară sau extraordinară de atac cu privire la aceeași cauză, iar cel care a		CSM În principal , se menține propunerea de eliminare a camerei preliminare. În subsidiar , nu a fost

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		participat la judecarea cauzei în fond sau a unei căi ordinare de atac nu poate participa la judecarea unei căi extraordinare de atac.”		însușită propunerea
43.	Art. 67 (5) Nerespectarea condițiilor prevăzute la alin. (2)-(4) sau formularea unei cereri de recuzare împotriva aceleiași persoane pentru același caz de incompatibilitate cu aceleași temeuri de fapt invocate într-o cerere anterioară de recuzare, care a fost respinsă, atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. Inadmisibilitatea se constată de procurorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.	14. Alineatul (5) al articolului 67 se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) Formularea unei cereri de recuzare împotriva aceleiași persoane pentru același caz de incompatibilitate cu aceleași temeuri de drept invocate într-o cerere anterioară de recuzare care a fost respinsă atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. Inadmisibilitatea se constată de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.”		CSM Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (5).
44.	Articolul 68 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării (2) Abținerea sau recuzarea judecătorului care face parte din completul de judecată se soluționează de un alt complet de judecată.		Alin. (2) al art. 68 se modifica si va avea urmatorul cuprins: (2) Abținerea sau recuzarea judecătorului care face parte din completul de judecata se soluționează de un alt complet de judecata ales aleatoriu. PSD	
45.			Alin. (2) al art. 68 se modifica si va avea urmatorul cuprins: (2) Abținerea sau recuzarea judecătorului care face parte din completul de judecata se soluționează de un alt complet de judecata. In cazul completelor de	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p> judecata colegiale, abținerea sau recuzarea unuia sau a mai multor membrii ai completului , se judeca de un alt complet de judecata din care nu face parte niciunul dintre membrii completului respectiv.”</p> <p style="text-align: center;"><i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta, preluat de UDMR</i></p>	
46.	<p>Art. 70</p> <p>Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului</p> <p>(1) În tot cursul procesului penal, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior.</p> <p>(2) Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează, sub sancțiunea inadmisibilității, procurorului ierarhic superior. Inadmisibilitatea se constată de procurorul, judecătorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.</p> <p>(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore.</p> <p>(4) Procurorul ierarhic superior se pronunță prin ordonanță care nu este supusă niciunei căi de atac.</p>	<p>15. Alineatul (4) al articolului 70 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Procurorul ierarhic superior se pronunță prin ordonanță care este supusă căii de atac.”</p>	<p>La articolul 70, alineatele (1)-(5) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță în cursul procesului penal, judecătorul competent iar în faza de urmărire penală procurorul ierarhic superior. Decizia poate fi atacată în instanță.</p> <p>(2)Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează, sub sancțiunea inadmisibilității, judecătorului, sau după caz, procurorului ierarhic superior. Inadmisibilitatea se constată de procurorul, judecătorul sau de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.</p> <p>(3)Cererea se soluționează în 48 de ore.</p> <p>(4)Alin. (4) se abrogă.</p> <p>(5)Procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la</p>	<p><i>Decizia CCR 625/2016</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
47.			<p>Articolul 70 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) În cursul urmăririi penale, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează acestuia, sub sancțiunea inadmisibilității.</p> <p>(2) Inadmisibilitatea se constată de procurorul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.</p> <p>(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore, prin ordonanța ce poate fi atacată în termen de 48 de ore de la comunicare.</p> <p>(4) Plângerea se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță, dispozițiile alin. 7-10 fiind aplicabile.</p> <p>(5) În cursul urmăririi penale, procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.</p> <p>(6) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, procurorul ierarhic superior sau instanța, în cazul prevăzut de alin. 4, stabilește în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.</p> <p>(7) În cursul urmăririi penale atunci când procedura este în fața judecătorului de drepturi și libertăți, în faza camerei preliminare sau în faza de judecată, declarația de abținere sau cererea de recuzare a procurorului care participă la ședința de judecată se adresează sub sancțiunea inadmisibilității, judecătorului de drepturi și libertăți, judecătorului de cameră preliminară sau completului de judecată. Inadmisibilitatea declarației de abținere sau a cererii de recuzare a procurorului este constatată de judecătorul sau completul în fața căruia s-a formulat.</p> <p>(8) Abținerea sau recuzarea procurorului care participă la ședința de judecată se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau de completul de judecată în fața căreia a fost ridicată, în camera de</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>consiliu, în cel mult 24 de ore. Dacă apreciază necesar pentru soluționarea cererii, se pot efectua orice verificări și pot fi ascultați subiecții procesuali principali, părțile și procurorul care se abține ori a cărei recuzare se solicită.</p> <p>(9) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării procurorului care participă la ședința de judecată, judecătorul sau, după caz, completul de judecată va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse de acest procuror în fața judecătorului de drepturi și libertăți, ori, după caz, în faza camerei preliminare sau în faza de judecată se mențin.</p> <p>(10) Încheierea prin care se soluționează abținerea ori recuzarea nu este supusă niciunei căi de atac.</p> <p style="text-align: center;">PSD</p>	
48.			<p>Articolul 70 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 70 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului</p> <p>(1) În cursul <u>urmăririi penale</u>, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>acestuia, sub sancțiunea inadmisibilității.</p> <p>(2) Inadmisibilitatea se constată de procurorul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.</p> <p>(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore, prin ordonanță care nu este supusă niciunei căi de atac.</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.</p> <p>(5) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, procurorul ierarhic superior stabilește în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.</p> <p>(6) <u>În cursul urmăririi penale atunci când procedura este în fața judecătorului de drepturi și libertăți, în faza camerei preliminare sau în faza de judecată,</u> declarația de abținere sau cererea de recuzare a procurorului care participă la ședința de judecată se adresează sub sancțiunea inadmisibilității, judecătorului de drepturi și libertăți, judecătorului de cameră preliminară sau completului de judecată.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>Inadmisibilitatea declarației de abținere sau a cererii de recuzare a procurorului este constatată de judecătorul sau completul în fața căruia s-a formulat.</p> <p>(7) Abținerea sau recuzarea procurorului care participă la ședința de judecată se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau de completul de judecată în fața căreia a fost ridicată, în camera de consiliu, în cel mult 24 de ore. Dacă apreciază necesar pentru soluționarea cererii, se pot efectua orice verificări și pot fi ascultați subiecții procesuali principali, părțile și procurorul care se abține ori a cărei recuzare se solicită.</p> <p>(8) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării procurorului care participă la ședința de judecată, judecătorul sau, după caz, completul de judecată va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse de acest procuror în fața judecătorului de drepturi și libertăți, ori, după caz, în faza camerei preliminare sau în faza de judecată se mențin.</p> <p>(9) Încheierea prin care se soluționează abținerea ori recuzarea</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>nu este supusă niciunei căi de atac. Este inadmisibilă recuzarea judecătorului chemat să decidă asupra recuzării.”</p> <p style="text-align: center;">CSM</p>	
49.			<p>Articolul 70 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 70 Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului</p> <p>(1) În cursul urmăririi penale, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează acestuia, sub sancțiunea inadmisibilității.</p> <p>(2) Inadmisibilitatea se constată de procurorul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.</p> <p>(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore, prin ordonanță care nu este supusă niciunei căi de atac.</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.</p> <p>(5) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, procurorul ierarhic</p>	(L498/2017)

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>superior stabilește în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.</p> <p>(6) În cursul urmăririi penale atunci când procedura este în fața judecătorului de drepturi și libertăți, în faza camerei preliminare sau în faza de judecată, declarația de abținere sau cererea de recuzare a procurorului care participă la ședința de judecată se adresează sub sancțiunea inadmisibilității, judecătorului de drepturi și libertăți, judecătorului de cameră preliminară sau completului de judecată. Inadmisibilitatea declarației de abținere sau a cererii de recuzare a procurorului este constatată de judecătorul sau completul în fața căruia s-a formulat.</p> <p>(7) Abținerea sau recuzarea procurorului care participă la ședința de judecată se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorului de cameră preliminară sau de completul de judecată în fața căreia a fost ridicată, în camera de consiliu, în cel mult 24 de ore. Dacă apreciază necesar pentru soluționarea cererii, se pot efectua orice verificări și pot fi ascultați subiecți procesuali principali, părțile și procurorul care</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>se abține a cărei recuzare se solicită. (8) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării procurorului care participă la ședința de judecată, judecătorul sau, după caz, completul de judecată va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse de acest procuror în fața judecătorului de drepturi și libertăți, ori, după caz, în faza camerei preliminare sau în faza de judecată se mențin. (9) Încheierea prin care se soluționează abținerea ori recuzarea nu este supusă niciunei căi de atac. Este inadmisibilă recuzarea judecătorului chemat să decidă asupra recuzării. Ministerul Justiției</p>	
50.			<p>La articolul 70, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹) cu următorul cuprins: :</p> <p>(2¹) Loialitatea administrării probelor este componenta intrinsecă a legalității probei. PSD</p>	
51.	<p>Art. 70: Procedura de soluționare a abținerii sau recuzării procurorului (5) Procurorul recuzat poate participa</p>	<p>16. La articolul 70, după alineatul (5) se introduc două noi alineate, alin. (5¹) și (5²) cu următorul cuprins: „(5¹) În cursul urmăririi penale,</p>		

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.</p> <p>(6) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, se va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.</p>	<p>împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior privind abținerea sau recuzarea procurorului care instrumentează cauza penală, se pronunță judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță ori instanța în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care se abține sau care este recuzat.</p> <p>(5²) Judecătorul de la completul în fața căruia s-a formulat contestația soluționează cererea în 48 de ore.</p> <p>(5³) Judecătorul se pronunță prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac.”</p>		
52.	<p>Art. 74</p> <p>(2) În cazul în care găsește cererea întemeiată, Înalta Curte de Casație și Justiție dispune strămutarea judecării cauzei la o curte de apel învecinată curții de la care se solicită strămutarea, iar curtea de apel dispune strămutarea judecării cauzei la una dintre instanțele de același grad cu instanța de la care se solicită strămutarea din circumscripția sa.</p>	<p>17. Alineatul (2) al articolului 74 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) În cazul în care găsește cererea întemeiată, Înalta Curte de Casație și Justiție dispune strămutarea judecării cauzei la o altă curte de apel, iar curtea de apel dispune strămutarea judecării cauzei la una dintre instanțele de același grad cu instanța de la care se solicită strămutarea din orice circumscripție.”</p>		<p>CSM</p> <p>A fost însușită propunerea.</p>
53.	<p>Articolul 81 Drepturile persoanei vătămate</p> <p>(1) În cadrul procesului penal, persoana vătămată are următoarele drepturi:</p>		<p>La articolul 81, alineatul (1), litera g²) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>..... g²) dreptul de a i se comunica traducerea într-o limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimitere în judecată, atunci când nu înțelege limba română;</p>		<p>g²) dreptul de a i se comunica traducerea într-o limbă pe care o înțelege a oricărei soluții de netrimitere în judecată, atunci când nu înțelege limba română, în cazul persoanelor care aparțin unei minorități naționale comunicarea se realizează în limba maternă. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
54.	<p>Art. 83: Drepturile inculpatului În cursul procesului penal, inculpatul are următoarele drepturi: a) dreptul de a nu da nicio declarație pe parcursul procesului penal, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa; a¹) dreptul de a fi informat cu privire la fapta pentru care este cercetat și încadrarea juridică a acesteia; b) dreptul de a consulta dosarul, în condițiile legii; c) dreptul de a avea un avocat ales, iar dacă nu își desemnează unul, în cazurile de asistență obligatorie, dreptul de a i se desemna un avocat din oficiu; d) dreptul de a propune administrarea de probe în condițiile prevăzute de</p>	<p>18. La articolul 83, după litera b) se introduce o nouă literă, litera b¹) cu următorul cuprins: „b¹) dreptul de a fi încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces- verbal. Absența sa nu împiedică efectuarea actului.”</p>		<p>CSM Nu a fost însușită propunerea</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>lege, de a ridica excepții și de a pune concluzii;</p> <p>e) dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei;</p> <p>f) dreptul de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înțelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română;</p> <p>g) dreptul de a apela la un mediator, în cazurile permise de lege;</p> <p>g¹) dreptul de a fi informat cu privire la drepturile sale;</p> <p>h) alte drepturi prevăzute de lege.</p>			
55.			<p>La articolul 83 se adaugă un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins:</p> <p>”(2) Prevederile alin.(4¹) al art. 10 se aplică în mod corespunzător”.</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	PL-x 288/2017
56.	<p>Art. 91</p> <p>(2) În tot cursul procesului penal, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat, nu asigură substituția sau refuză nejustificat să exercite apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, organul judiciar ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască, acordându-i acestuia un termen rezonabil și înlesnirile</p>	<p>19. La articolul 91, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) Substituția avocatului ales poate fi realizată numai cu acordul inculpatului. În cazul în care nu este permisă substituția avocatului ales, în absența avocatului ales organul judiciar nu poate desemna avocat din oficiu. Absența nejustificată a avocatului nu poate să atragă consecințe juridice în privința inculpatului. Dispozițiile alin. (5) se</p>		<p>CSM</p> <p>Nu a fost însușită propunerea.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>necesare pentru pregătirea unei apărări efective, făcându-se mențiune despre aceasta într-un proces-verbal ori, după caz, în încheierea de ședință. În cursul judecății, când asistența juridică este obligatorie, dacă avocatul ales lipsește nejustificat la termenul de judecată, nu asigură substituirea sau refuză să efectueze apărarea, deși a fost asigurată exercitarea tuturor drepturilor procesuale, instanța ia măsuri pentru desemnarea unui avocat din oficiu care să îl înlocuiască, acordându-i un termen de minimum 3 zile pentru pregătirea apărării.</p>	<p>aplică în mod corespunzător.”</p>		
57.	<p>Art. 92 (2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.</p>	<p>20. Alineatul (2) al articolului 92 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, cu comunicarea activității ce urmează a se efectua, indicarea datelor de identitate a persoanei care urmează a fi audiate, cu cel puțin 24 de ore înainte de efectuarea activității, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Suspectul sau inculpatul poate participa la efectuarea oricărui act de urmărire penală sau la orice audiere, la</p>		<p>CSM Nu a fost însușită propunerea.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		solicitarea acestuia. În cazul în care martorii sau subiecții procesuali consideră că au motive de temere în legătură cu aceste împrejurări pot solicita, potrivit legii, procurorului sau judecătorului statuat de persoană amenințată sau protejată, după caz, atât în faza de urmărire penală cât și de judecată”.		
58.	<p>Art. 94: Consultarea dosarului</p> <p>(1) Avocatul părților și al subiecților procesuali principali are dreptul de a solicita consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal. Acest drept nu poate fi exercitat, nici restrâns în mod abuziv.</p> <p>.....</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, procurorul poate restricționa motivat consultarea dosarului, dacă prin aceasta s-ar putea aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale. După punerea în mișcare a acțiunii penale, restricționarea se poate dispune pentru cel mult 10 zile.</p> <p>.....</p> <p>(7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul</p>	<p>21. Alineatele (1), (4) și (7) ale articolului 94 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Avocatul părților și al subiecților procesuali principali are dreptul de a solicita consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal. Acest drept nu poate fi restrâns.</p> <p>.....</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, procurorul poate restricționa motivat consultarea dosarului, dacă prin aceasta s-ar putea aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale, pentru o durată de cel mult 20 de zile, de la data solicitării.</p> <p>.....</p> <p>(7) În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la</p>	<p>Alineatul (4) al articolului 94 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, după efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect, procurorul poate restricționa dreptul de acces la dosarul cauzei, prin ordonanță, pe o perioadă ce nu poate depăși 30 de zile, dacă prin aceasta s-ar putea aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale. Măsura poate fi prelungită dacă temeiurile se mențin sau apar temeiuri noi, fiecare prelungire neputând depăși 30 de zile. După punerea în mișcare a acțiunii penale, restricționarea se poate dispune pentru cel mult 10 zile. După expirarea termenului avocatului i se va pune la dispoziție dosarul, urmând a fi informat în acest sens. Rechizitoriul nu poate fi emis/Urmărirea penală nu poate fi finalizată mai devreme de 10 zile de</p>	<p>CSM</p> <p>Nu au fost însușite propunerile</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	participă.	care avocatul participă. Judecarea cererilor privind măsurile preventive nu poate începe până la momentul la care avocatului nu i se asigură timpul necesar pregătirii apărării și numai după ce judecătorul se asigură că acesta a avut suficient timp pentru parcurgerea întregului material al dosarului de urmărire penală, dar nu mai puțin de 6 ore. Încălcarea acestui drept atrage nulitatea absolută a încheierii de dispunere a măsurii preventive.”	la data informării avocatului cu privire la posibilitatea de a studia dosarul. Forumul Judecătorilor, preluat de PNL	
59.	Art. 97 (3) Procedeul probatoriu este modalitatea legală de obținere a mijlocului de probă.	22. La articolul 97, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins: (4) Pentru a putea servi la pronunțarea unei soluții de trimitere în judecată, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, mijloacele de probă prevăzute la alin. (2) lit. f) trebuie să poată fi verificate din punct de vedere al legalității obținerii lor și expertizate, în vederea stabilirii realității ori veridicității acestora.	La articolul 97, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins: „(4) Pentru a putea servi la pronunțarea unei soluții de trimitere în judecată, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, înregistrările audio și video și fotografiile furnizate de părți, de subiecții procesuali principali ori de alte persoane trebuie să poată fi verificate din punct de vedere al legalității obținerii lor și expertizate, în vederea stabilirii realității ori veridicității acestora.” CSM	- condiția este prevăzută deja la lit. f și nu doar în privința înregistrărilor, ci în privința tuturor mijloacelor de probă - textul nu se referă și la condamnare - sub aspectul tehnicii legislative, norma nu își are oricum locul aici, în textul general, întrucât se referă numai la anume mijloace de probă, poate eventual intra în discuție la art.139 - numai mijloacele de probă sunt susceptibile de a fi materialmente excluse, nu și probele; a se vedea definițiile din alin. 1: proba este „informația” (nu are conținut material); mijlocul de probă este cel care, materialmente, cuprinde probe; formularea

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
				„proba se păstrează în plic” nu are sens. PIC CJ
60.	Art. 99: Sarcina probei (2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția, și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare.	23. Alineatul (2) al articolului 99 se modifică și va avea următorul cuprins: "(2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare și dreptul de a nu coopera în cadrul oricărei proceduri penale. Orice dubiu cu privire la vinovăția suspectului sau inculpatului îi profită exclusiv acestuia."	La articolul 99, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹) cu următorul cuprins: „(2 ¹) Exercițarea dreptului de a nu se autoincrimina sau a dreptului de a nu coopera nu poate fi utilizată împotriva suspectului sau inculpatului într-o etapă ulterioară a procedurii penale și nu poate fi utilizată la coroborarea faptelor.” Márton Árpád, deputat UDMR	
61.			Alineatul (2) al articolului 99 se modifică și va avea următorul cuprins: "(2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare. Orice dubiu cu privire la vinovăția suspectului sau inculpatului îi profită exclusiv acestuia." SAU "(2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare. Orice dubiu rezonabil cu privire la	CSM S-au conturat două opinii.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>vinovăția suspectului sau inculpatului îi profită exclusiv acestuia."</p> <p><i>CSM</i></p>	
62.			<p>Art. 99 alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția, și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare. Exercitarea de către suspect sau inculpat a dreptului la tăcere nu poate avea nicio consecință defavorabilă acestuia.</p> <p><i>PICCI</i></p>	
63.	<p>Art. 102: Excluderea probelor obținute în mod nelegal</p> <p>.....</p> <p>(2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal.</p> <p>(3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei.</p> <p>.....</p> <p>(5) Abrogat.</p>	<p>24. Alineatele (2), (3) și (5) ale articolului 102 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal, fiind lovite de nulitate absolută.</p> <p>(3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei și a mijloacelor de probă.</p> <p>.....</p> <p>(5) Probele și mijloacele de probă excluse se păstrează în plic sigilat la sediul parchetului, în ce privește cauzele aflate în faza de urmărire penală,</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 102 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Probele obținute în mod nelegal sau neloial nu pot fi folosite în procesul penal, fiind lovite de nulitate absolută.</p> <p><i>Coalitia Romanilor</i></p> <p>Alineatul (5) al articolului 102 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(5) Probele și mijloacele de probă excluse se păstrează sigilate la sediul</p>	<p>CSM</p> <p>Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (2)</p> <p>CSM</p> <p>A fost însușită propunerea de modificare a alin. (3).</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		respectiv al instanței, în ce privește cauzele aflate în curs de judecată.”	parchetului, în ce privește cauzele aflate în faza de urmărire penală, respectiv al instanței, în ce privește cauzele aflate în curs de judecată.” <i>CSM</i>	
64.			Alineatul (5) al articolului 102 se modifică și va avea următorul cuprins: (5) Probele și mijloacele de probă excluse, împreună cu orice copii ale acestora, se distrug în prezenta partilor. ” <i>Coalitia Romanilor</i>	
65.			Alineatul (5) al articolului 102 se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) Probele și mijloacele de probă care au fost excluse se păstrează în plic sigilat la sediul parchetului, în cazul în care probele și mijloacele de probă au fost administrate în faza de urmărire penală, respectiv la sediul instanței, în cazul în care probele și mijloacele de probă au fost administrate în faza de judecată.” <i>AMR</i>	
66.			La art.102 se introduc alin. (5) și alin. (6) cu următorul cuprins: (5) Probele excluse sunt îndepărtate de îndată din dosarul cauzei iar	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>mijloacele de proba se restituie procurorului sau organului de cercetare penala care le-a administrat. Invinuitul sau inculpatul pot solicita mentinerea in continuare a probelor excluse in dosarul cauzei.</p> <p>(6) Parchetul din cadrul caruia face parte procurorul si precum si organele de cercetare penala care au administrat probele excluse, au obligatia de a le conserva. In acest sens , la fiecare parchet si organ de cercetare penala se deschide si se completeaza registrul probelor excluse.</p> <p><i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i></p>	
67.	<p>Art. 103: Aprecierea probelor (2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.</p>		<p>Alineatul (2) al articolului 103 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
68.	Art. 103: Aprecierea probelor	25. Alineatul (3) al articolului 103 se	Alineatul (3) al articolului 103 se	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>(3) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați.</p>	<p>modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați. De asemenea, aceasta nu se poate întemeia pe declarațiile inculpaților din acea cauză, ale martorilor care beneficiază de exonerare de răspundere pentru faptele denunțate sau pe declarațiile celor care beneficiază de dispoziții legale de favoare pentru declarațiile date în fața organelor judiciare, dacă aceste probe nu se coroborează și cu altele, administrate legal în cauză. Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în nicio măsură pe refuzul de a da declarații al inculpatului.”</p>	<p>modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Hotărârea de condamnare, de aplicare a unei măsuri educative, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați. De asemenea, aceasta nu se poate întemeia în mod exclusiv pe declarația unui singur inculpat din acea cauză sau pe declarația unui singur martor care beneficiază de exonerare de răspundere pentru faptele denunțate sau pe declarația unei singure persoane care beneficiază de dispoziții legale de favoare pentru declarațiile date în fața organelor judiciare. Hotărârea de condamnare, de aplicare a unei măsuri educative, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în nicio măsură pe refuzul de a da declarații al inculpatului.” <i>CSM</i></p>	
69.		<p>26. La articolul 103, după alineatul (3), se introduc două noi alineate, alin. (4) și (5), cu următorul cuprins: „(4) Condamnarea, renunțarea la</p>	<p>La articolul 103, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins: „(4) În cazul în care informațiile</p>	<p>CSM Nu au fost însușite propunerile de introducere a două noi</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		<p>aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei nu pot fi dispuse pentru alte fapte decât cele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Nu se poate dispune extinderea procesului penal în faza de judecată pentru alte fapte sau circumstanțe decât cele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Schimbarea încadrării juridice poate fi dispusă numai în cazul în care situația de fapt poate primi o altă încadrare juridică decât cea reținută în actul de trimitere în judecată.</p> <p>(5) Hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei trebuie să cuprindă descrierea elementelor constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus soluția, probele pe care se întemeiază fiecare element constitutiv, inclusiv latura subiectivă precum și motivele pentru care probele și argumentele în apărare au fost înlăturate.”</p>	<p>clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, organul judiciar ia măsurile necesare în vederea asigurării accesului participanților procesuali și al avocaților lor la aceste informații. Dacă accesul la informațiile clasificate nu poate fi asigurat, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de trimitere în judecată, de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”</p> <p><i>CSM, preluat de PSD</i></p>	<p>alineate, alin. (4) și (5).</p> <p>Propunerea este corelată cu propunerea de abrogare a art. 352 alin. (11) și (12).</p>
70.			<p>Se elimină punctul 26 referitor la completarea art. 103.</p> <p><i>Forumul Judecătorilor, preluat de PNL</i></p>	
71.	<p>Art. 106 Reguli speciale privind ascultarea</p> <p>(1) Dacă, în timpul audierii unei persoane, aceasta prezintă semne vizibile de oboseală excesivă sau</p>	<p>27. La articolul 106, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Audierea unei persoane nu poate</p>	<p>Se elimină punctul 27 referitor la completarea art. 106.</p> <p><i>Forumul Judecătorilor, preluat de PNL</i></p>	<p>CSM</p> <p>Nu a fost însușită propunerea.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	simptomele unei boli care îi afectează capacitatea fizică ori psihică de a participa la ascultare, organul judiciar dispune întreruperea ascultării și, dacă este cazul, ia măsuri pentru ca persoana să fie consultată de un medic.	dura mai mult de 6 ore din 24 de ore.”		
72.	Art. 106 Reguli speciale privind ascultarea		<p>La articolul 106, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alin. (4) și (5) cu următorul cuprins:</p> <p>(4) În cursul urmăririi penale, sub sancțiunea nulității, audierea și activitatea de consemnare a declarațiilor suspectului, inculpatului, persoanei vătămate și martorilor se înregistrează cu mijloace tehnice audiovideo. Suportul electronic sau magnetic ce conține înregistrarea reprezintă proba în dosar, iar la sfârșitul audierii va fi introdus într-un plic ce va fi sigilat și semnat de organul de urmărire sau cercetare penală. De asemenea, va fi semnat și de persoana audiată și a apărătorului, tutorelui sau reprezentantului legal al acesteia, după caz. Plicul sigilat va fi anexat declarației persoanei audiate. Când situația impune, organul judiciar, în interesul cauzei, poate desigila plicul ce conține suportul electric sau magnetic numai în fața persoanelor prevăzute în prezentul alineat. Atunci</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>când înregistrarea nu este posibilă, audierea se va amâna până la obținerea mijloacelor tehnice specifice înregistrării audiovideo, acest lucru consemnându-se într-un proces verbal.</p> <p>(5) În cursul urmăririi penale, sub sancțiunea nulității, este interzis organelor judiciare să procedeze la ascultarea, audierea sau consemnarea de declarații ale suspectului sau inculpatului până la sosirea aparatului ales sau desemnat din oficiu.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
73.	<p>Art. 110</p> <p>(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării.</p>	<p>28. Alineatul (1) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. Întrebările respinse se consemnează în cuprinsul declarației, împreună cu motivele respingerii.”</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. <i>Întrebările respinse se consemnează, după caz, într-un proces-verbal sau în încheierea de ședință, împreună cu motivele respingerii.</i>"</p> <p><i>CSM</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
74.			<p>Alineatul (1) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Declarațiile suspectului sau inculpatului se consemnează în scris, întocmai și literal. În declarație se consemnează întrebările adresate pe parcursul ascultării și raspunsurile la acestea, menționându-se cine le-a formulat, și se menționează de fiecare dată ora începerii și ora încheierii ascultării. <i>Întrebările respinse se consemnează, după caz, într-un proces-verbal sau în încheierea de ședință, menționându-se cine a formulat întrebarea și motivele respingerii.</i>” PSD</p>	
75.		<p>29. La articolul 110, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) Declarațiile suspectului sau inculpatului vor fi obligatoriu înregistrate cu mijloace tehnice audio sub sancțiunea excluderii acestei probe.”</p>	<p>La articolul 110, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) Declarațiile suspectului sau inculpatului vor fi obligatoriu înregistrate cu mijloace tehnice audio și puse integral la dispoziția apărării sub sancțiunea excluderii acestei probe.” Márton Árpád, deputat UDMR</p>	<p>CSM Nu a fost însușită propunerea de introducere a alin. (1¹)</p>
76.			<p>La articolul 110, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) În faza de urmărire penală, atunci</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>când audierea este înregistrată audio sau audio-video, după finalizarea audierii conținutul acesteia se redă în formă scrisă, procesul-verbal de redare fiind atașat la dosarul cauzei împreună cu suportul optic pe care a fost fixată înregistrarea, nefiind necesară consemnarea simultană, în scris, a declarației. Procesul-verbal de redare va fi semnat de persoana care efectuează redarea și certificat pentru autenticitate de procuror. Persoanei audiate i se eliberează, la cerere, o copie a procesului -verbal de redare”.</p> <p>Forumul Judecătorilor</p>	
77.			<p>La articolul 110, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:</p> <p>(1¹) Când declarațiile suspectului sau ale inculpatului au fost înregistrate cu mijloace tehnice audio, aceste declarații, inclusiv întrebările respinse și motivele respingerii, se transcriu de grefierul de ședință în maxim 10 zile de la data la care a avut loc audierea. Părțile și subiecții procesuali principali pot contesta conținutul transcrierii declarațiilor în maxim 3 zile de la data la care au luat cunoștință de conținutul transcrierii, în faza de urmărire penală, sau de la depunerea transcrierii la dosar, în faza de judecată.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<i>AMR</i>	
78.	Art. 110 Consemnarea declarațiilor (5) În cursul urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audiovideo. Atunci când înregistrarea nu este posibilă, acest lucru se consemnează în declarația suspectului sau inculpatului, cu indicarea concretă a motivului pentru care înregistrarea nu a fost posibilă.		Alineatul (5) al articolului 110 se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) În cursul urmăririi penale, audierea suspectului sau inculpatului de către procuror se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audiovideo.” <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	
79.			Alineatul (5) al articolului 110 se abrogă. <p style="text-align: center;"><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
80.			La articolul 110, după alineatul (5), se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins: „(6) Atunci când înregistrarea nu este posibilă, acest lucru se consemnează în declarația suspectului sau inculpatului, cu indicarea concretă a motivului pentru care înregistrarea nu a fost posibilă.” <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	
81.	Art. 111 Modul de audiere a persoanei vătămate (4) În cursul urmăririi penale, audierea persoanei vătămate se înregistrează prin mijloace tehnice audio sau audiovideo, atunci când organul de urmărire penală		Alineatul (4) al articolului 111 se modifică și va avea următorul cuprins: (4) În cursul urmăririi penale, audierea persoanei vătămate se înregistrează prin mijloace tehnice	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	consideră necesar sau atunci când persoana vătămată a solicitat aceasta în mod expres, iar înregistrarea este posibilă.		audio sau audiovideo. Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu	
82.	<p>Art. 113 - Protecția persoanei vătămate și a părții civile</p> <p>(1) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege referitoare la statutul de martor amenințat sau vulnerabil ori pentru protecția vieții private sau a demnității, <i>organul de urmărire penală</i> poate dispune față de persoana vătămată ori față de partea civilă măsurile de protecție prevăzute la art. 124 - 130, care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>.....</p> <p>(3) Dacă persoana vătămată sau partea civilă se află în vreuna dintre situațiile prevăzute la alin. (2), <i>organul de urmărire penală</i> îi aduce la cunoștință măsurile de protecție care pot fi luate, conținutul lor și posibilitatea de a renunța la acestea. Renunțarea persoanei vătămate sau a părții civile la luarea măsurilor de protecție se consemnează în scris și se semnează de către aceasta, în prezența reprezentantului legal, dacă este cazul.</p> <p>.....</p> <p>(5) La audiere, persoana vătămată</p>		<p>La articolul 113, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege referitoare la statutul de martor amenințat sau vulnerabil ori pentru protecția vieții private sau a demnității, <i>organul judiciar</i> poate dispune față de persoana vătămată ori față de partea civilă măsurile de protecție prevăzute la art. 124 - 130, care se aplică în mod corespunzător.</p> <p>.....</p> <p>(3) Dacă persoana vătămată sau partea civilă se află în vreuna dintre situațiile prevăzute la alin. (2), <i>organul judiciar</i> îi aduce la cunoștință măsurile de protecție care pot fi luate, conținutul lor și posibilitatea de a renunța la acestea. Renunțarea persoanei vătămate sau a părții civile la luarea măsurilor de protecție se consemnează în scris și se semnează de către aceasta, în prezența reprezentantului legal, dacă este cazul.”</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>poate fi însoțită, la cererea sa, de către reprezentantul său legal și de către o altă persoană desemnată de către persoana vătămată, cu excepția cazului în care <i>organul judiciar</i> decide motivat în sens contrar.</p> <p>(6) Ori de câte ori <i>organul judiciar</i> nu poate stabili vârsta persoanei vătămate și există motive pentru a se considera că aceasta este minor, persoana vătămată va fi prezumată a fi minor.</p>		<i>CSM</i>	
83.	<p>Art. 116: Obiectul și limitele declarației martorului</p> <p>(2) Audierea martorului poate fi extinsă asupra tuturor împrejurărilor necesare pentru verificarea credibilității sale.</p>	<p>30. La articolul 116, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alin. (2¹) - (2⁴), cu următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) Martorul poate refuza să depună mărturie cu privire la acele fapte sau împrejurări care ar putea atrage răspunderea sa pentru săvârșirea unei fapte penale.</p> <p>(2²) O persoană audiată în calitate de martor protejat sau amenințat nu poate fi audiată în aceeași cauză, în calitate de martor cu identitate reală decât dacă au încetat temeiurile care au condus la acordarea altei calități.</p> <p>(2³) O persoană nu poate avea mai multe calități de martor fără identitate reală și nici nu poate fi în același timp și martor amenințat și martor protejat în aceeași cauză.</p> <p>(2⁴) Martorul poate fi însoțit de avocat</p>	<p>La articolul 116, alineatele (2³) și (2⁴) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(2³) O persoană nu poate avea mai multe calități de martor fără identitate reală și nici nu poate fi în același timp și martor amenințat și martor protejat în aceeași cauză, cu</p>	<p>CSM</p> <p>Într-o primă opinie, au fost însușite propunerile de introducere a alin. (2¹) - (2³)</p> <p>Într-o a doua opinie, nu au fost însușite propunerile de introducere a alin. (2¹) și (2²)</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		în fața organelor judiciare și se poate consulta cu acesta pe tot parcursul audierii.”	privire la aceleași fapte sau împrejurări.” „(2 ⁴) Martorul poate fi însoțit de avocat în fața organelor judiciare pe tot parcursul audierii.” <i>CSM</i>	
84.	Art. 117: Persoanele care au dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martor (1) Au dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor următoarele persoane: b) persoanele care au avut calitatea de soț al suspectului sau al inculpatului.		La articolul 117 alineatul (1), lit. b) se modifică și va avea următorul cuprins: „b) persoanele care au avut calitatea de soț al suspectului sau al inculpatului, dacă desfacerea căsătoriei a intervenit în ultimii 5 ani.” <i>CSM</i>	
85.	Art. 117: Persoanele care au dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martor (1) Au dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor următoarele persoane:	31. La articolul 117, alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. c), cu următorul cuprins: „c) persoanele care, conviețuind cu suspectul sau inculpatul, au stabilit cu acesta în relații asemănătoare celor dintre soți sau celor dintre părinți și copii, precum și persoanele care s-au aflat în trecut în această situație.”	La articolul 117, alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. c), cu următorul cuprins: „c) persoanele care, conviețuind cu suspectul sau inculpatul, au stabilit cu acesta relații asemănătoare celor dintre soți sau celor dintre părinți și copii, precum și persoanele care s-au aflat în ultimii 5 ani în această situație.” <i>CSM</i>	CSM Este necesară reformularea textului propus pentru alin. (1) lit. c), în acord cu propunerile formulate de Comisia nr. 1 în ceea ce privește art. 177.
86.			La art.117 alin.(1) se introduc lit.c. si lit.d. cu urmatorul continut : c) persoanele care se afla ori s-au aflat in relatii de convietuire similare	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>celor de familie cu persoanele aratate la lit.a de mai sus “.</p> <p>d) descendentii in linie directa , precum si fratii si surorile suspectului si inculpatului care au fost adoptati “.</p> <p><i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i></p>	
87.			<p>La art. 117, după alin. (1), se introduce un nou alineat, alin. (1¹) cu urmatorul cuprins :</p> <p>(1¹) Suspectul sau inculpatul se pot opune la audierea persoanelor aratate la alin.(1) de mai sus.</p> <p><i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i></p>	
88.	<p>Art. 123 Consemnarea declarațiilor</p> <p>(2) În cursul urmăririi penale, audierea martorului se înregistrează prin mijloace tehnice audio sau audiovideo, dacă organul de urmărire penală consideră necesar sau dacă martorul solicită expres aceasta și înregistrarea este posibilă.</p>		<p>Alineatul (2) al articolului 123 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) În cursul urmăririi penale, audierea martorului se înregistrează prin mijloace tehnice audio sau audiovideo.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
89.	<p>Art.124 Cazurile speciale de audiere a martorului</p> <p>(2) Dacă persoanele arătate la alin. (1) nu pot fi prezente sau au calitatea de suspect, inculpat, persoană vătămată, parte civilă, parte responsabilă civilmente ori martor în cauză ori există</p>		<p>La articolul 124, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Dacă persoanele arătate la alin. (1) nu pot fi prezente sau au calitatea de suspect, inculpat, persoană vătămată, parte civilă, parte</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	suspiciunea rezonabilă că pot influența declarația minorului, audierea acestuia are loc în prezența unui reprezentant al autorității tutelare sau a unei rude cu capacitate deplină de exercițiu, stabilite de organul judiciar.		responsabilă civilmente ori martor în cauză ori există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că pot influența declarația minorului, audierea acestuia are loc în prezența unui reprezentant al autorității tutelare sau a unei rude cu capacitate deplină de exercițiu, stabilite de organul judiciar. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>	
90.	Art. 125 Martorul amenințat În cazul în care există o suspiciune rezonabilă că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului ori a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale, organul judiciar competent acordă acestuia statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127, după caz.		Articolul 125 se mdoifică și va avea următorul cuprins: „Art. 125 Martorul amenințat În cazul în care există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că viața, integritatea corporală, libertatea, bunurile sau activitatea profesională a martorului ori a unui membru de familie al acestuia ar putea fi puse în pericol ca urmare a datelor pe care le furnizează organelor judiciare sau a declarațiilor sale, organul judiciar competent acordă acestuia statutul de martor amenințat și dispune una ori mai multe dintre măsurile de protecție prevăzute la art. 126 sau 127, după caz. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>	
91.			La art. 127 se introduce un nou	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>alineat, alin. (8) cu urmatorul continut:</p> <p>(8) La cererea procurorului, a martorului, a partilor sau a persoanei vatamate, instanta poate dispune prin incheiere motivata revocarea masurii de protectie a martorului dispusa in cursul urmaririi penale sau in cursul judecatii si audierea sau reaudierea acestuia in sedinta lipsita de publicitate sau in sedinta publica, dupa caz.</p> <p><i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i></p>	
92.	<p>Articolul 139 Supravegherea tehnică</p> <p>(1) Supravegherea tehnică se dispune de judecătorul de drepturi și libertăți atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la alin. (2);</p>		<p>La articolul 139, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea infracțiunilor contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiunilor privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>restricționați, de trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, de spălare a banilor, de falsificare de monede, timbre sau de alte valori, de falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, contra patrimoniului, de șantaj, de viol, de lipsire de libertate în mod ilegal, de evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție și al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare. <i>PSD</i></p>	
93.	<p>Art. 139 (3) Înregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de părți sau de alte persoane, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții. Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege.</p>	<p>32. La articolul 139, alineatul (3) se abrogă.</p>	<p>Alineatul (3) al articolului 139 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Înregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de părți și de subiecții procesuali principali, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau</p>	<p>CSM Nu a fost însușită propunerea</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			comunicări pe care le-au purtat cu terții”. <i>AMR</i>	
94.			La articolul 139, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (3¹) cu următorul cuprins: (3 ¹) Inregistrarile obținute prin punerea în executare a mandatelor de siguranță națională, conform Legii 51/1991, pot fi utilizate ca probă în instanța doar în cadrul dosarelor care vizează infracțiunile contra securității naționale cuprinse în Titlul X din Codul penal. <i>PSD</i>	
95.	Art. 140 Procedura de emitere a mandatului de supraveghere tehnică (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin fotografiere, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire		La articolul 140, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Cererea formulată de procuror trebuie să cuprindă: indicarea măsurilor de supraveghere tehnică care se solicită a fi dispuse, numele sau alte date de identificare a persoanei împotriva căreia se dispune măsura, dacă sunt cunoscute, indicarea probelor concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială săvârșirea unei infracțiuni pentru care se poate dispune măsura, indicarea faptei și a încadrării juridice, iar, în cazul măsurii supravegherii video, audio sau prin	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți.		fotografieri, dacă se solicită și încuviințarea ca organele de urmărire penală să pătrundă în spații private indicate pentru a activa sau a dezactiva mijloacele tehnice ce urmează a fi folosite pentru executarea măsurii supravegherii tehnice, motivarea caracterului proporțional și subsidiar al măsurii. Procurorul trebuie să înainteze dosarul judecătorului de drepturi și libertăți. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>	
96.	Art. 141 Autorizarea unor măsuri de supraveghere tehnică de către procuror de completat		Articolul 141 se abrogă. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>	
97.	Art. 143 (4) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care privesc fapta ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor, sunt redată de către procuror sau organul de cercetare penală într-un proces-verbal în care se menționează mandatul emis pentru efectuarea acestora, numerele posturilor telefonice, datele de identificare ale sistemelor informatice ori ale punctelor de acces, numele persoanelor ce au efectuat	33. La articolul 143, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹) cu următorul cuprins: „(4 ¹) Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării, care nu au legătură cu infracțiunea sau persoanele care fac obiectul cercetării ori care nu contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor nu pot fi folosite sau atașate la dosarul de urmărire penală. Acestea se arhivează la sediul parchetului, în locuri speciale, în plic sigilat, cu asigurarea confidențialității		CSM Propunerea nu a fost însușită. Într-o altă opinie, au fost însușite propunerile de modificare , fiind apreciate utile pentru bună desfășurare a procesului penal.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>comunicările, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri sau comunicări. Procesul-verbal este certificat pentru autenticitate de către procuror.</p>	<p>și pot fi puse la dispoziția celui vizat, la solicitarea acestuia. La soluționarea definitivă a cauzei, acestea vor fi șterse sau, după caz, distruse de către procuror, încheindu-se în acest sens un proces-verbal, dacă nu s-a obținut mandat de interceptare și pentru restul convorbirilor. În cazul în care pe parcursul derulării activității de interceptare sau înregistrare a convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor rezultă indicii săvârșirii și ai altor infracțiuni, poate fi cerută completarea mandatului și cu privire la acele infracțiuni. Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, pot fi folosite numai pentru probarea faptei ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor pentru care s-a solicitat autorizarea de la judecătorul de drepturi și libertăți, restul consemnărilor rezultate din mandatul de supraveghere tehnică urmând a fi distruse în termen de 30 de zile de la obținerea acestora.”</p>		
98.	<p>Art. 145 : Informarea persoanei supravegheate (1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile, pe fiecare subiect al unui mandat despre măsura de supraveghere tehnică</p>	<p>34. Alineatele (1) și (5) ale articolului 145 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10 zile,</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 145 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează, în scris, în cel mult 10</p>	<p>CSM Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (1).</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>ce a fost luată în privința sa. (5) Amânarea prevăzută la alin. (4) se poate dispune cel mai târziu până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzei.</p>	<p>pe fiecare subiect al unui mandat și pe orice persoană independent de calitatea avută de aceasta în cadrul urmăririi penale, despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa. (5) Amânarea nu poate fi mai mare de 1 an de la data survenirii uneia din situațiile prevăzute la lit. a)-c).”</p>	<p>zile, pe inculpatul care a fost subiect al unui mandat despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa”. Ministerul Justiției (L498/2017)</p>	<p>Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (5).</p>
99.	<p>Art. 145: Informarea persoanei supravegheate (2) După momentul informării, persoana supravegheată are dreptul de a lua cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate. De asemenea, procurorul trebuie să asigure, la cerere, ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică.</p>		<p>Alineatul (2) al articolului 145 se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) După momentul informării, persoana supravegheată are dreptul de a lua cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate. De asemenea, procurorul trebuie să asigure, la cerere, ascultarea integrală a convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică. Márton Árpád, deputat UDMR</p>	<p>Decizia CCR 244/2017</p>
100.		<p>35. La articolul 145, după alineatul (5) se introduc nouă alineate noi, alin. (6)-(14), cu următorul cuprins: „(6) Persoana informată potrivit alin. (1) poate face contestatie, atât cu privire la</p>		<p>CSM A fost însușită propunerea de completare a art. 145 cu alineate noi, cu</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		<p>legalitatea, temeinicia și proporționalitatea măsurii de supraveghere tehnică căreia i-a fost supusă și traducerea transcriptelor realizate pe baza unor discuții într-o altă limbă decât cea română, cât și cu privire la legalitatea modalității de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică.</p> <p>(7) Contestația prevăzută de alin. (6) se adresează instanței de judecată în cadrul căreia funcționează judecătorul de drepturi și libertăți care a dispus sau confirmat măsura de supraveghere tehnică și se soluționează de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța superioară, respectiv de completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, atunci când măsura a fost dispusă sau confirmată de Înalta Curte de Casație și Justiție în ședință în camera de consiliu, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a formulat contestația.</p> <p>(8) Termenul de formulare a contestației este de 10 zile și curge:</p> <p>a) de la data la care procurorul a informat, potrivit alin. (1), persoana care a fost supusă unei măsuri de supraveghere tehnică, atunci când se contestă legalitatea, temeinicia și proporționalitatea respectivei măsuri de</p>		<p>excepția alin. (13)</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		<p>supraveghere tehnică;</p> <p>b) de la data la care persoana care a fost supusă unei măsuri de supraveghere tehnică, alta decât inculpatul, a luat cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate ori de la data la care i s-a asigurat, la cerere, ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică, atunci când se contestă modul de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică.</p> <p>(9) Când contestația prevăzută de alin. (6) se referă la un mandat de supraveghere tehnică ori la modalitatea de punere în executare a unui mandat de supraveghere tehnică dispus ori încuviințat de judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta este soluționată de completul competent, potrivit legii, de la Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(10) Contestația prevăzută de alin. (6) se soluționează prin încheiere, care nu este supusă niciunei căi de atac, putându-se pronunța una dintre următoarele soluții:</p> <p>1. respingerea cererii:</p> <p>a) când contestația este tardivă;</p>		

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		<p>b) când se apreciază că măsura de supraveghere tehnică a fost dispusă ori confirmată în condițiile legii sau era întemeiată și proporțională;</p> <p>c) când se apreciază că punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică s-a făcut în condițiile legii;</p> <p>2. admiterea cererii:</p> <p>a) când se apreciază că măsura de supraveghere tehnică nu a fost dispusă ori confirmată în condițiile legii sau nu era întemeiată și proporțională;</p> <p>b) când se apreciază că punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică nu s-a făcut în condițiile legii.</p> <p>(11) Dacă în cauza în care a fost dispusă măsura de supraveghere tehnică a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, contestația prevăzută de alin. (6) se depune la instanță și se soluționează de judecătorul de camera preliminară în cadrul procedurii prevăzute de art. 345 alin. (1). Dispozițiile alin. (8), și (10) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(12) În caz de admitere a cererii, probele obținute sunt distruse în totalitate și nu pot fi utilizate în cadrul niciunui proces penal și pentru dovedirea vreunei fapte penale.</p> <p>(13) În caz de admitere a contestației, potrivit alin. (10) pct. 2 se acordă și despăgubiri.</p>	<p>La articolul 145, alineatele (12) și (14) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(12) În caz de admitere a cererii, probele astfel obținute sunt distruse în totalitate și nu pot fi utilizate în cadrul niciunui proces penal și pentru dovedirea vreunei fapte penale.”</p> <p>.....</p>	<p>CSM dispozițiile care fac trimitere la camera preliminară – alin. (11), se menține propunerea principală de desființare a acestei etape;</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		(14) Procurorul distruge înregistrările obținute în mod nelegal și întocmește un proces-verbal în acest sens, pe care îl atașează la dosarul cauzei.”	(14) Procurorul distruge înregistrările obținute în mod nelegal și întocmește un proces-verbal în acest sens, care se depune la dosarul cauzei.” <i>CSM</i>	
101.			La articolul 145, alineatul (13) se modifică și va avea următorul cuprins: (13) În caz de admitere a contestației, potrivit alin. (10) pct. 2, instanța poate dispune, la cererea persoanei prevazute la art.6, obligarea Statului, prin Ministerul finantelor, la plata de despagubiri pentru prejudiciul cauzat. <i>PSD</i>	
102.			La art. 145, după alineatul (5) se introduc opt alineate noi, alin. (6)-(13), cu următorul cuprins: „(6) După încetarea măsurii de supraveghere tehnică, procurorul informează în scris, în termenul prevăzut de alin. (1), și persoanele care au fost supuse unei măsuri de supraveghere tehnică, altele decât cele care au calitatea de inculpat, dacă identitatea acestora este cunoscută, despre respectiva măsura de supraveghere tehnică. Dispozițiile alin. (2)-(5) se aplică în mod	L498/2017

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>corespunzător.</p> <p>(7) Persoana informată potrivit alin. (6) poate face contestație, atât cu privire la legalitatea măsurii de supraveghere tehnică căreia i-a fost supusă, cât și cu privire la legalitateamodalității de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică.</p> <p>(8) Contestația prevăzută de alin. (7) se adresează instanței de judecată în cadrul căreia funcționează judecătorul de drepturi și libertăți care a dispus sau confirmat măsura de supraveghere tehnică și se soluționează de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța superioară, în ședință în camera de consiliu, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a formulat contestația.</p> <p>(9) Termenul de formulare a contestației este de 15 zile și curge:</p> <p>a) de la data la care procurorul a informat, potrivit alin. (6), persoana care a fost supusă unei măsuri de supraveghere tehnică, atunci când se contestă legalitatea respectivei măsuri de supraveghere tehnică;</p> <p>b) de la data la care persoana care a fost supusă unei măsuri de supraveghere tehnică, alta decât</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>inculpatul, a luat cunoștință, la cerere, de conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate ori de la data la care i s-a asigurat, la cerere, ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică, atunci când se contestă modul de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică.</p> <p>(10) Când contestația prevăzută de alin. (7) se referă la un mandat de supraveghere tehnică ori la modalitatea de punere în executare a unui mandat de supraveghere tehnică dispus ori încuviințat de judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta este soluționată de completul competent, potrivit legii, de la Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p>(11) Contestația prevăzută de alin. (7) se soluționează prin încheiere, care nu este supusă niciunei căi de atac, putându-se pronunța una dintre următoarele soluții:</p> <p>1. respingerea cererii:</p> <p>a) când contestația este tardivă;</p> <p>b) când se apreciază că măsura de</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>supraveghere tehnică a fost dispusă ori confirmată în condițiile legii;</p> <p>c) când se apreciază că punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică s-a făcut în condițiile legii;</p> <p>2. admiterea cererii:</p> <p>a) când se apreciază că măsura de supraveghere tehnică nu a fost dispusă ori confirmată în condițiile legii;</p> <p>b) când se apreciază că punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică nu s-a făcut în condițiile legii.</p> <p>(12) Odată cu admiterea contestației în temeiul alin. (11) pct. 2, se dispune și distrugerea probelor contestate dacă acestea au fost obținute în mod ilegal. Procurorul distruge înregistrările astfel obținute și întocmește un proces-verbal în acest sens, pe care îl atașează dosarului cauzei.</p> <p>(13) Dacă în cauza în care a fost dispusă măsura de supraveghere tehnică a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, contestația prevăzută de alin. (7) se depune la instanță astfel sesizată și se soluționează de judecătorul de camera preliminară în cadrul procedurii prevăzute de art.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>345 alin. (1). Dispozițiile alin. (9), (11) și (12) se aplică în mod corespunzător”.</p> <p><i>Ministerul Justiției</i></p>	
103.		<p>36. După articolul 145 se introduce un nou articol, articolul 145¹ cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 145¹ - (1) Datele, informațiile și rezultatele mandatelor de supraveghere tehnică obținute în baza Legii nr. 51/1991 nu pot fi utilizate în alte cauze și pentru cercetarea altor infracțiuni decât cele ce afectează siguranța națională, potrivit acestei legi și pentru care au existat suspiciunile care au fundamentat solicitarea, sub sancțiunea nulității absolute.</p> <p>(2) Prin fapte prevăzute de Legea nr. 51/1991 care afectează siguranța națională se înțeleg infracțiunile prevăzute de Titlul X - XII din Codul penal, cele prevăzute de Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare precum și cele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 159/2001 pentru prevenirea și combaterea utilizării sistemului financiar-bancar în scopul finanțării de acte de terorism. Extinderea situațiilor pentru care pot fi obținute</p>	<p>La articolul 145¹, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) Dacă din datele și informațiile obținute în baza mandatelor de supraveghere tehnică rezultă suspiciuni cu privire la săvârșirea unei alte infracțiuni decât cele prevăzute la alin. (2), datele și informațiile se înaintează procurorului, care poate proceda potrivit art. 140 și 141, care se aplică în mod corespunzător.”</p> <p><i>CSM</i></p>	<p>CSM</p> <p>Propunerea a fost însoțită, fiind, însă, formulată propunerea de completare a reglementării cu un nou alineat.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		<p>mandate de siguranță națională prin orice acte normative sau administrative este interzisă și se pedepsește, potrivit legii.</p> <p>(3) Datele, informațiile și rezultatele mandatelor de supraveghere tehnică obținute cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (2) nu pot fi utilizate în cadrul niciunui proces penal, indiferent de stadiul de soluționare a cauzei.”</p>		
104.	<p>Art. 146¹</p> <p>Obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane</p> <p>(1) Obținerea datelor privind tranzacțiile financiare efectuate se poate dispune de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit propunerea, cu privire la tranzacțiile financiare ale făptuitorului, suspectului, inculpatului sau ale oricărei persoane care este bănuită că realizează asemenea operațiuni cu făptuitorul, suspectul sau inculpatul, dacă:</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni;</p>		<p>La articolulu 146¹, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>a) există o indicii temeinice cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni;</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
105.	<p>Art. 146¹ (5) În cazurile în care există urgență, iar obținerea mandatului în condițiile alin. (1) sau (2) ar conduce la o întârziere substanțială a cercetărilor, la pierderea, alterarea sau distrugerea probelor ori ar pune în pericol siguranța victimei sau a altor persoane și sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) sau, după caz, alin. (2), procurorul poate dispune obținerea datelor privind tranzacțiile financiare efectuate sau care urmează a fi efectuate. Dispozițiile art. 141 se aplică în mod corespunzător.</p>	<p>37. Alineatul (5) al articolului 146¹ se abrogă</p>	<p>Se elimină punctul 37 cu privire la abrogarea alin. (5) al art. 146¹. <i>Forumul Judecătorilor, AMR</i></p>	<p>CSM Nu a fost însușită propunerea de abrogare a alin. (5).</p>
106.	<p>Art. 147 Reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor poștale (1) a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni</p>		<p>La articolul 147, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
107.	<p>Art. 148 Utilizarea investigatorilor sub acoperire sau cu identitate reală și a colaboratorilor (1) a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul</p>		<p>La articolul 148, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială, pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra securității naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori există o suspiciune rezonabilă că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus</p>		<p>infracțiunilor de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau alte valori, falsificare de instrumente de plată electronică, în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că o persoană este implicată în activități infracționale ce au legătură cu infracțiunile enumerate mai sus.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>	
108.	<p>Art. 150 Participarea autorizată la anumite activități (1)</p> <p>a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există o suspiciune rezonabilă că o persoană</p>		<p>La articolul 150, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: (1)</p> <p>a) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială, pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism sau asimilate acestora, de finanțare a terorismului, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau alte valori, unei infracțiuni care se săvârșește prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică, șantaj, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, în cazul infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, ori în cazul altor</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	este implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus.		infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare ori dacă există există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că o persoană este implicată în activități infracționale care au legătură, potrivit art. 43, cu infracțiunile enumerate mai sus. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>	
109.	Art. 152 Obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului (1) a) există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de		La articolul 152, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) a) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) sau a unei infracțiuni de concurență neloială, de evadare, de fals în înscrisuri, infracțiuni privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, a unei infracțiuni privind nerespectarea dispozițiilor privind introducerea în țară de deșeuri și reziduuri, a unei infracțiuni privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc ori a unei infracțiuni privind regimul juridic al precursorilor de droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	droguri, și infracțiuni referitoare la operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope;		produse susceptibile de a avea efecte psihoactive asemănătoare celor determinate de substanțele și produsele stupefiante sau psihotrope; <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>	
110.	Art. 153 (1) Procurorul poate solicita unei instituții de credit sau oricărei altei instituții care deține date privind situația financiară a unei persoane comunicarea datelor privind existența și conținutul conturilor unei persoane, în cazul în care există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și există temeiuri pentru a se crede că datele solicitate constituie probe.	38. Alineatul (1) al articolului 153 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Procurorul poate solicita, cu încuviințarea prealabilă a judecătorului de drepturi și libertăți, unei instituții de credit sau oricărei alte instituții care deține date privind situația financiară a unei persoane comunicarea datelor privind existența și conținutul conturilor și a altor situații financiare în cazul în care există indicii temeinice cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și există temeiuri pentru a se crede că datele solicitate constituie probe.”	Se elimină punctul 38 cu privire la modificarea alin. (1) al art. 153. <i>Forumul Judecătorilor</i>	CSM Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (1)
111.		39. La articolul 153, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹) cu următorul cuprins: „(1 ¹) Solicitarea procurorului trebuie să cuprindă datele de identificare ale persoanelor pentru care se solicită datele financiare și indicarea infracțiunilor pentru care există indicii temeinice că ar fi fost săvârșite de fiecare persoană în parte. Datele privind alte persoane decât	Se elimină punctul 39 cu privire la completarea art. 153. <i>Forumul Judecătorilor</i>	CSM Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (1¹)

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		cele pentru care a fost formulată cererea sunt confidențiale și nu constituie mijloc de probă împotriva persoanelor care nu fac obiectul solicitării.”		
112.	<p>Art. 153 - Obținerea de date privind situația financiară a unei persoane (2) Măsura prevăzută la alin. (1) se dispune din oficiu sau la cererea organului de cercetare penală, prin ordonanță care trebuie să cuprindă, în afara mențiunilor prevăzute la art. 286 alin. (2): instituția care este în posesia ori care are sub control datele, numele suspectului sau inculpatului, motivarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), menționarea obligației instituției de a comunica imediat, în condiții de confidențialitate, datele solicitate.</p>		<p>La articolul 153, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Măsura prevăzută la alin. (1) se dispune din oficiu sau la cererea organului de cercetare penală, prin ordonanță care trebuie să cuprindă, în afara mențiunilor prevăzute la art. 286 alin. (2): instituția care este în posesia ori care are sub control datele, numele suspectului sau inculpatului ori, după caz, ale persoanei pentru care se solicită datele privind situația financiară, motivarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), menționarea obligației instituției de a comunica imediat, în condiții de confidențialitate, datele solicitate.” CSM</p>	
113.	<p>Art. 154 Conservarea datelor informatice (1) Dacă există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, în scopul strângerii de probe ori identificării făptuitorului, suspectului sau a inculpatului,</p>		<p>La articolul 158, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, în scopul strângerii</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate dispune conservarea imediată a anumitor date informatice, inclusiv a datelor referitoare la traficul informațional, care au fost stocate prin intermediul unui sistem informatic și care se află în posesia sau sub controlul unui furnizor de rețele publice de comunicații electronice ori unui furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului, în cazul în care există pericolul pierderii sau modificării acestora.</p>		<p>de probe ori identificării făptuitorului, suspectului sau a inculpatului, procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală poate dispune conservarea imediată a anumitor date informatice, inclusiv a datelor referitoare la traficul informațional, care au fost stocate prin intermediul unui sistem informatic și care se află în posesia sau sub controlul unui furnizor de rețele publice de comunicații electronice ori unui furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului, în cazul în care există pericolul pierderii sau modificării acestora.</p> <p>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</p>	
114.	<p>Art. 157 Cazurile și condițiile în care se poate dispune percheziția domiciliară (1) Percheziția domiciliară ori a bunurilor aflate în domiciliu poate fi dispusă dacă există o suspiciune rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană ori la deținerea unor obiecte sau înscrisuri ce au legătură cu o infracțiune și se presupune că percheziția poate conduce la descoperirea și strângerea probelor cu privire la această infracțiune, la conservarea urmelor săvârșirii</p>		<p>La articolul 157, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Percheziția domiciliară ori a bunurilor aflate în domiciliu poate fi dispusă dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană ori la deținerea unor obiecte sau înscrisuri ce au legătură cu o infracțiune și se presupune că percheziția poate conduce la descoperirea și strângerea</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	infracțiunii sau la prinderea suspectului ori inculpatului.		probelor cu privire la această infracțiune, la conservarea urmelor săvârșirii infracțiunii sau la prinderea suspectului ori inculpatului. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>	
115.	Art. 158 Procedura de emitere a mandatului de percheziție domiciliară (2) b) indicarea probelor ori a datelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sau cu privire la deținerea obiectelor ori înscrisurilor ce au legătură cu o infracțiune;		La articolul 158, alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) b) indicarea probelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea unei infracțiuni sau cu privire la deținerea obiectelor ori înscrisurilor ce au legătură cu o infracțiune; <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>	
116.	Art. 159: Efectuarea percheziției domiciliare	40. La articolul 159, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alin. (8¹), cu următorul cuprins: „(8 ¹) Neindicarea obiectelor sau a persoanelor căutate împiedică efectuarea percheziției de către organul judiciar. Refuzul persoanei percheziționate de a preda persoanele sau obiectele căutate, precis identificate, se menționează în procesul verbal de percheziție. Lipsa acestei mențiuni din procesul verbal de percheziție, precum și continuarea percheziției fără a fi solicitate sau dacă	Se elimină punctul 40 cu privire la completarea art. 159. <i>Forumul Judecătorilor</i>	CSM Nu a fost însușită propunerea de introducere a unui nou alineat

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		au fost predate se sancționează cu nulitatea absolută. Probele obținute în baza unui proces verbal nul pentru aceste motive nu pot fi folosite în cadrul procesului penal.”		
117.	Art. 161: Procesul-verbal de percheziție (2) Procesul-verbal trebuie să cuprindă: i) mențiuni despre obiectele care nu au fost ridicate, dar au fost lăsate în păstrare;	41. La articolul 161, alineatul (2), după litera i) se introduce o nouă literă, lit. i¹), cu următorul cuprins: „i ¹) mențiuni despre persoanele sau obiectelor căutate și refuzate a fi predate, potrivit art. 159 alin. (8);”		CSM A fost însușită propunerea.
118.	Art. 162 (4) Obiectele care nu au legătură cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii.	42. Alineatul (4) al articolului 162 se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Obiectele care nu au legătura cu cauza se restituie persoanei căreia îi aparțin, în termen de 30 de zile de la data ridicării, cu excepția celor care sunt supuse confiscării, în condițiile legii sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție.”	Se elimină punctul 42 cu privire la modificarea alin. (4) al art. 162. <i>Forumul Judecătorilor</i>	CSM Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (4).
119.	Art. 162 (5) Obiectele ce servesc ca mijloc de probă, dacă nu sunt supuse confiscării, în condițiile legii, pot fi restituite, chiar înainte de soluționarea definitivă a procesului, persoanei căreia îi aparțin, în afară de cazul când prin această restituire s-ar putea stânjeni aflarea adevărului. Organul de urmărire penală sau	43. La articolul 162, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins: „(6) Prin obiecte care nu au legătură cu cauza, potrivit alin. (4) se înțelege orice obiect, suport electronic de date, sau înscris care nu servește ca mijloc de probă pentru dovedirea infracțiunii pentru care a fost autorizată percheziția	Se elimină punctul 43 cu privire la completarea art. 162. <i>Forumul Judecătorilor</i>	CSM Nu a fost însușită propunerea de completare cu alin. (6).

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	instanța de judecată pune în vedere persoanei căreia i-au fost restituite obiectele că este obligată să le păstreze până la soluționarea definitivă a cauzei.	sau pentru care a fost obținut ulterior mandat de percheziție de la judecătorul competent, potrivit legii.”		
120.	<p>Art. 164: Dispoziții speciale privind perchezițiile efectuate la o autoritate publică, instituție publică sau la alte persoane juridice de drept public</p> <p>Percheziția la o autoritate publică, instituție publică sau la alte persoane juridice de drept public se efectuează potrivit prevederilor prezentei secțiuni, după cum urmează:</p> <p>a) organul judiciar se legitimează și înmânează o copie a mandatului de percheziție reprezentantului autorității, instituției sau persoanei juridice de drept public;</p> <p>b) percheziția se efectuează în prezența reprezentantului autorității, instituției sau persoanei juridice de drept public ori a altei persoane cu capacitate deplină de exercițiu;</p> <p>c) o copie de pe procesul-verbal de percheziție se lasă reprezentantului autorității, instituției sau persoanei juridice de drept public.</p>	<p>44. La articolul 164 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Dispozițiile art. 157–163 se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>Se elimină punctul 44 cu privire la completarea art. 164.</p> <p><i>Forumul Judecătorilor</i></p>	<p>CSM</p> <p>Nu a fost însușită propunerea</p>
121.	<p>Art. 165 Cazurile și condițiile în care se efectuează percheziția corporală</p> <p>(2) În cazul în care există o suspiciune rezonabilă că prin efectuarea unei</p>		<p>La articolul 165 , alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) În cazul în care există probe</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	percheziții corporale vor fi descoperite urme ale infracțiunii, corpuri delictive ori alte obiecte ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, organele judiciare sau orice autoritate cu atribuții în asigurarea ordinii și securității publice procedează la efectuarea acesteia.		<p>concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că prin efectuarea unei percheziții corporale vor fi descoperite urme ale infracțiunii, corpuri delictive ori alte obiecte ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, organele judiciare sau orice autoritate cu atribuții în asigurarea ordinii și securității publice procedează la efectuarea acesteia.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
122.	Art. 168 (15) Datele informatice identificate cu caracter secret se păstrează în condițiile legii.	<p>45. La articolul 168, după alineatul (15) se introduce un nou alineat, alin. (15¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(15¹) Datele obținute dintr-un sistem informatic sau dintr-un sistem de stocare a datelor informatice care nu au legătură cu infracțiunea pentru care se efectuează urmărirea penală și pentru care a fost autorizată percheziția în acea cauză se șterg definitiv din copiile efectuate în baza alin. (9) și nu pot fi folosite în alte cauze penale și pentru dovedirea altor fapte, pentru care nu există mandat de percheziție. În cazul în care, pe parcursul percheziționării sistemului de stocare a datelor informatice, se descoperă indicii din care rezultă suspiciuni de săvârșire a altor fapte penale, se poate solicita mandat de percheziție informatică și în legătură cu</p>	<p>Se elimină punctul 45 cu privire la completarea art. 168.</p> <p><i>Forumul Judecătorilor</i></p>	<p>CSM Nu a fost însușită propunerea.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		acele fapte sau persoane.”		
123.	<p>Art. 170 Predarea obiectelor, înscrisurilor sau a datelor informatice</p> <p>(1) În cazul în care există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și sunt temeiuri de a se crede că un obiect ori un înscris poate servi ca mijloc de probă în cauză, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate dispune persoanei fizice sau juridice în posesia căreia se află să le prezinte și să le predea, sub luare de dovadă.</p>		<p>(1) În cazul în care există probe concrete din care rezultă dincolo de orice <u>îndoială</u> cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și sunt temeiuri de a se crede că un obiect ori un înscris poate servi ca mijloc de probă în cauză, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate dispune persoanei fizice sau juridice în posesia căreia se află să le prezinte și să le predea, sub luare de dovadă.</p> <p>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</p>	
124.	<p>Articolul 171 Ridicarea silită de obiecte și înscrisuri</p> <p>(4) Dacă organul de urmărire penală sau instanța de judecată apreciază că și o copie a unui înscris sau a datelor informatice poate servi ca mijloc de probă, reține numai copia.</p>		<p>La articolul 171, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(4) Dacă organul de urmărire penală sau instanța de judecată apreciază că o copie a unui înscris poate servi ca mijloc de probă, reține numai copia.</p> <p>Coalitia Romanilor</p>	
125.			<p>La articolul 171, după alineatul (4), se introduce un nou alineat, alin. (4¹) cu următorul cuprins:</p> <p>(4¹) În cazul datelor informatice organele judiciare și instituțiile desemnate de acestea vor reține suportul original cu datele</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			informatice sau duplicatul digital al acestora. <i>Coalitia Romanilor</i>	
126.	Art. 171: Ridicarea silită de obiecte și înscrisuri	46. După art. 171 se introduce un nou articol, art. 171¹, cu următorul cuprins: ”171 ¹ – (1) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice predate sau ridicate silit, potrivit art. 170 și 171 pot fi folosite ca probe numai pentru dovedirea infracțiunilor ce fac obiectul dosarului în care au fost solicitate. În cazul în care, pe parcursul percheziționării, se descoperă indicii din care rezultă suspiciuni de săvârșire a altor fapte penale, se poate solicita mandat de percheziție și în legătură cu acele fapte sau persoane. (2) Obiectele, înscrisurile sau datele informatice care nu au fost utilizate în scopul prevăzut la alin. (1) se restituie proprietarului sau se distrug, după caz, în termen de 30 de zile de la data la care se constată că nu sunt utile pentru dovedirea faptei aflată în curs de cercetare penală pentru care au fost predate ori ridicate silit sau pentru care ulterior a fost obținut mandat de percheziție sau care au fost ridicate silit în mod legal.”		CSM Nu a fost însușită propunerea Forumul Judecătorilor Contradicție cu dispozițiile art. 5, art. 7, art. 8, art. 159 alin. 13.
127.	Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării	47. La articolul 172, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins: ”(2 ¹) Experții judiciari se desemnează	La articolul 172, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins: ”(2 ¹) În cursul judecății, experții	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		aleatoriu, de pe lista experților autorizați în acea materie, prin tragere la sorți, în prezența tuturor părților sau a avocaților acestora, legal citați în acest scop, dacă desemnarea nu se face în cadrul ședinței de judecată la termenul pentru care părțile au termen în cunoștință. Neprezentarea părților sau a avocaților acestora nu împiedică desemnarea expertului.”	judiciari se desemnează aleatoriu, de pe lista experților autorizați în acea materie, prin tragere la sorți, în prezența tuturor părților sau a avocaților acestora, legal citați în acest scop, dacă desemnarea nu se face în cadrul ședinței de judecată la termenul pentru care părțile au termen în cunoștință. Neprezentarea părților sau a avocaților acestora nu împiedică desemnarea expertului.” <i>CSM</i>	
128.			La articolul 172, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins: ”(2 ¹) În cursul urmăririi penale și în instanța de judecată, experții judiciari se desemnează aleatoriu, de pe lista experților autorizați în acea materie, prin tragere la sorți, în prezența tuturor părților sau a avocaților acestora, legal citați în acest scop. Neprezentarea părților sau a avocaților acestora nu împiedică desemnarea expertului.” <i>PSD</i>	
129.	Articolul 172 Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării (4) Expertiza poate fi efectuată de experți oficiali din laboratoare sau instituții de specialitate ori de experți		La articolul 172, alineatele (4) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins: (4) Expertiza se efectuează de către experți autorizați sau recunoscuți din	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>independenți autorizați din țară sau din străinătate, în condițiile legii.</p> <p>(7) În domeniile strict specializate, dacă pentru înțelegerea probelor sunt necesare anumite cunoștințe specifice sau alte asemenea cunoștințe, instanța ori organul de urmărire penală poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Dispozițiile relative la audierea martorului sunt aplicabile în mod corespunzător.</p>		<p>țară sau din străinătate.</p> <p>(7) În domeniile strict specializate, dacă pentru înțelegerea probelor sunt necesare anumite cunoștințe specifice sau alte asemenea cunoștințe și nu există experți autorizați, instanța ori organul de urmărire penală dispune efectuarea unei constatări de către specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Dispozițiile relative la audierea martorului sunt aplicabile în mod corespunzător.</p> <p><i>Coalitia Romanilor</i></p>	
130.	<p>Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării</p> <p>(8) La efectuarea expertizei pot participa experți independenți autorizați, numiți la solicitarea părților sau subiecților procesuali principali.</p>		<p>Alineatul (8) al articolului 172 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(8) La efectuarea expertizei în cadrul instituției medico-legale sau într-un institut ori laborator de specialitate, pot participa experți independenți autorizați, numiți la solicitarea părților sau subiecților procesuali principali”.</p> <p><i>AMR</i></p>	
131.			<p>La articolul 172, după alineatul (8), se introduce un nou alineat, alin. (8¹) cu următorul cuprins:</p> <p>(8¹) Participarea nemijlocită a experților independenți autorizați, observațiile acestora față de obiectivele expertizei, materialele de</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>expertizat, metodele utilizate, analizele efectuate și concluzii se consemnează în raportul de expertiză al experților desemnați, în obiecțiuni sau într-un raport de expertiză independent.</p> <p style="text-align: center;"><i>Coalitia Romanilor</i></p>	
132.	<p>Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării (9) Când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei, organul de urmărire penală poate dispune prin ordonanță efectuarea unei constatări. (10) Constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora.</p>		<p>La art. 172, alin. (9) și (10) se modifica și vor avea urmatorul cuprins: (9) Când există urgența sau pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei, organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea invinuitului, a părții civile, a părții responsabile civilmente sau a persoanei vătămate, poate dispune prin ordonanță motivată, efectuarea unei constatări de către un executor judecătoresc, de către un notar sau de specialiști care nu au calitatea de expert judiciar. (10) Specialiștii desemnați de organul de urmărire penală nu pot funcționa în cadrul ori pe lângă instituția de care aparțin organele de urmărire sau cercetare penală. Constatarea poate fi efectuată de</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>către specialiști sau tehnicieni care funcționează în cadrul altor organe. Dispozițiile art.174 raman aplicabile.</p> <p><i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i></p>	
133.	<p>Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării</p>	<p>48. La articolul 172, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alin. (9¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(9¹) Raportul de constatare nu poate fi efectuat în domenii în care există experți judiciari specializați în acele domenii, în acest caz fiind obligatorie efectuarea expertizei direct de un expert judiciar, fixându-se termene urgente de efectuare, dacă este cazul.”</p>	<p>Se elimină punctul 48 cu privire la completarea art. 172.</p> <p><i>Forumul Judecătorilor</i></p>	<p>CSM</p> <p>Nu a fost însușită propunerea de introducere a alin. (9¹).</p>
134.	<p>Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării</p>	<p>49. La articolul 172, după alineatul (10) se introduce un nou alineat, alin. (10¹), cu următorul cuprins:</p> <p>”(10¹) La efectuarea raportului de constatare, specialistul este obligat să respecte standardele și reglementările profesiei din domeniul în care se efectuează raportul de constatare, fiind angajată răspunderea sa civilă, disciplinară, profesională sau penală, după caz, pentru nerespectarea acestora. Răspunderea profesională a acestuia poate fi angajată și în fața organelor de disciplină ale asociației profesionale de la care a obținut acreditarea profesională</p>	<p>Se elimină punctul 49 cu privire la completarea art. 172.</p> <p><i>Forumul Judecătorilor</i></p>	<p>CSM</p> <p>Nu a fost însușită propunerea de introducere a alin. (10¹)</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		corespunzătoare domeniului în care este specialist.”		
135.			<p>La articolul 172, după alineatul (10) se introduce un nou alineat, alin. (10¹), cu următorul cuprins: (10¹) Ordonanța de efectuare a constatării va conține: obiectivele constatării; materialele puse la dispoziția specialistului; numele, educația, specialitatea, gradul academic, titlul academic, funcția specialistului și numele instituției în care este angajat.</p> <p style="text-align: center;"><i>Coalitia romanilor</i></p>	
136.	<p>Art. 172: Dispunerea efectuării expertizei sau a constatării (12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se poate dispune efectuarea unei expertize.</p>	<p>50. Alineatul (12) al articolului 172 se modifică și va avea următorul cuprins: „(12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, efectuarea unei expertize este obligatorie. Neefectuarea expertizei, în caz de contestare a raportului de constatare, atrage eliminarea acestuia din cauză.”</p>	<p>Alineatul (12) al articolului 172 se modifică și va avea următorul cuprins: “(12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, efectuarea unei expertize este obligatorie, în cursul judecății, în măsura în care este posibilă.” <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p> </p>	
137.			<p>Alineatul (12) al articolului 172 se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>(12) După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se dispune efectuarea unei expertize independente.</p> <p style="text-align: center;"><i>Coalitia romanilor</i></p>	
138.			<p>Se elimină punctul 50 cu privire la completarea art. 172.</p> <p style="text-align: center;"><i>Forumul Judecătorilor</i></p>	
139.	<p>Art. 173 Numirea expertului (2) Organul de urmărire penală sau instanța desemnează, de regulă, un singur expert, cu excepția situațiilor în care, ca urmare a complexității expertizei, sunt necesare cunoștințe specializate din discipline distincte, situație în care desemnează doi sau mai mulți experți.</p>		<p>La articolul 173, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Organul de urmărire penală sau instanța solicită prin adresa instituțiilor prevăzute de lege, desemnarea unui expert, cu excepția situațiilor în care, ca urmare a complexității expertizei, sunt necesare cunoștințe specializate din discipline distincte, situație în care solicită numirea mai multor experți.</p> <p style="text-align: center;"><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
140.	<p>Art. 173 Numirea expertului (4) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să solicite ca la efectuarea expertizei să participe un expert recomandat de acestea. În cazul</p>		<p>La articolul 173, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să solicite ca la</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>în care expertiza este dispusă de instanță, procurorul poate solicita ca un expert recomandat de acesta să participe la efectuarea expertizei.</p>		<p>efectuarea expertizei să participe un expert recomandat de acestea. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
141.			<p>La articolul 173, alineatele (4)-(6) se modifică și vor avea următorul cuprins: (4) Părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să solicite ca la efectuarea expertizei să participe un expert recomandat de acestea. În cazul în care expertiza este dispusă de instanță: a) procurorul poate solicita ca un expert recomandat de acesta să participe la efectuarea expertizei; b) este libertatea judecătorului să decidă cu privire la competența unui martor expert desemnat de parte. (5) Expertul, instituția medico-legală, institutul sau laboratorul de specialitate, comunică în scris și motivat organelor judiciare imposibilitatea efectuării expertizei dispuse. (6) Instituția medico-legală, institutul sau laboratorul de specialitate comunică organului judiciar care a dispus efectuarea expertizei, în cel mai scurt timp posibil după dispunerea expertizei și anterior</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			efectuării expertizei, numele experților desemnați și domeniile sau specialitățile în care aceștia au fost autorizați. <i>Coalitia romanilor</i>	
142.	Articolul 175 Drepturile și obligațiile expertului (1) Expertul are dreptul de a refuza efectuarea expertizei pentru aceleași motive pentru care martorul poate refuza depunerea mărturiei.		Alineatul (1) al articolului 175 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Expertul are dreptul de a refuza efectuarea expertizei dacă nu are competența științifică și facilitățile necesare sau pentru aceleași motive pentru care martorul poate refuza depunerea mărturiei. <i>Coalitia romanilor</i>	
143.	Art. 175 (2) Expertul are dreptul să ia cunoștința de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei.	51. Alineatul (2) al articolului 175 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Expertul are dreptul să ia cunoștința de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei. Expertul se va raporta la toate actele și înscrisurile depuse în probațiune la dosarul cauzei și nu se va limita doar la concluziile rapoartelor de constatare tehnico- științifice efectuate în cauză de specialiștii organelor de urmărire penală, având acces la toate datele și informațiile la care au avut acces acești specialiști. De aceleași drepturi beneficiază și experții independenți autorizați,	Alineatul (2) al articolului 175 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Expertul are dreptul să ia cunoștința de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei. Expertul se va raporta la toate actele și înscrisurile încuviințate ca probe din dosarul cauzei și nu se va limita doar la concluziile rapoartelor de constatare tehnico-științifice efectuate în cauză de specialiștii organelor de urmărire penală, având acces la toate datele și informațiile la care au avut acces acești specialiști. De aceleași drepturi beneficiază și	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		desemnați potrivit art. 172 alin. (8).”	experții independenți autorizați, desemnați potrivit art. 172 alin. (8).” <i>CSM</i>	
144.			Se elimină punctul 51 cu privire la completarea art. 172. <i>Forumul Judecătorilor</i>	
145.			La articolul 175 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Expertul are dreptul să ia cunoștință de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei. Sub sancțiunea nulității, dacă în cauză, în timpul urmăririi penale procurorul a dispus efectuarea unei constatări de către specialiști în care s-a răspuns la întrebări sau s-au cerut clarificari care fac obiectul expertizei ce urmează a se efectua, expertul nu se va raporta la conținutul și concluziile raportului de constatare. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>	
146.	Articolul 177 Procedura efectuării expertizei (6) Atunci când expertiza urmează să fie efectuată de o instituție medico-legală, de un laborator de expertiză criminalistică sau de orice institut de		La articolul 177, alineatul (6) se abrogă. <i>Coalitia romanilor</i>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	specialitate, sunt aplicabile dispozițiile art. 173 alin. (3), nefiind necesară prezența expertului în fața organului judiciar.			
147.	Art. 178 - Raportul de expertiză	52. La articolul 178, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins: „(2 ¹) Experții independenți autorizați, desemnați potrivit art. 172 alin. (8) participă împreună cu experții desemnați de organele judiciare la efectuarea expertizei. Opiniile separate ale acestora se consemnează în cuprinsul raportului de expertiză întocmit de experții desemnați de organele judiciare.”		CSM A fost însușită propunerea.
148.	Articolul 178 Raportul de expertiză (4) Raportul de expertiză cuprinde: b) partea expozitivă prin care sunt descrise operațiile de efectuare a expertizei, metodele, programele și echipamentele utilizate;		La articolul 178, alineatul (4), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: b) partea expozitivă prin care sunt descrise operațiile de efectuare a expertizei, metodele utilizate și bibliografia de specialitate care atestă validitatea lor științifică, programele și echipamentele utilizate; <i>Coalitia Romanilor</i>	
149.			La articolul 178, alineatul (4), după litera c), se introduce o nouă literă, lit. d) cu următorul cuprins:	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>d) CV-ul științific al expertului care să ateste studiile superioare de specialitate, gradul științific, titlul academic, lucrările științifice publicate, funcția și numele instituției în care este angajat, specialitățile în care a fost autorizat și vechimea în specialitate.</p> <p><i>Coalitia Romanilor</i></p>	
150.	<p>Articolul 178 Raportul de expertiză</p> <p>(5) În situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților ori a subiecților procesuali principali, aceștia sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la întocmirea raportului de expertiză și cu privire la dreptul la studierea raportului.</p>		<p>La articolul 178, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(5) În situația în care expertiza a fost efectuată în lipsa părților ori a subiecților procesuali principali, aceștia sau avocatul lor sunt încunoștințați cu privire la întocmirea raportului de expertiză și cu privire la dreptul la studierea și contestarea raportului, precum și alegerea unui expert parte care să întocmească obiecțiuni la raportul organelor judiciare.</p> <p><i>Coalitia Romanilor</i></p>	
151.	<p>Articolul 181 Efectuarea unei noi expertize</p> <p>(1) Organul de urmărire penală sau instanța dispune efectuarea unei noi expertize atunci când concluziile</p>		<p>Articolul 181 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 181: Efectuarea unei noi expertize</p> <p>(1) Ordonanța de efectuare a</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>raportului de expertiză sunt neclare sau contradictorii ori între conținutul și concluziile raportului de expertiză există contradicții, iar aceste deficiențe nu pot fi înlăturate prin audierea expertului.</p> <p>(2) Când organul de urmărire penală sau instanța de judecată dispune efectuarea unei noi expertize de către o instituție medico-legală, aceasta este efectuată de o comisie, în condițiile legii.</p>		<p>constatării va conține: obiectivele constatării; materialele puse la dispoziția specialistului; numele, educația, specialitatea, gradul academic, titlul academic, funcția specialistului și numele instituției în care este angajat; termenul în care urmează a fi efectuată lucrarea.</p> <p>(2) Raportul de constatare cuprinde descrierea operațiilor efectuate de specialist, metodele utilizate și bibliografia de specialitate care atestă validitatea lor științifică, programele și echipamentele utilizate și concluziile constatării.”</p> <p><i>Coalitia Romanilor</i></p>	
152.	<p>Art. 181¹: Obiectul constatării și raportul de constatare</p> <p>(1) Organul de urmărire penală stabilește prin ordonanță obiectul constatării, întrebările la care trebuie să răspundă specialistul și termenul în care urmează a fi efectuată lucrarea.</p> <p>(2) Raportul de constatare cuprinde descrierea operațiilor efectuate de specialist, a metodelor, programelor și echipamentelor utilizate și concluziile constatării.</p>	<p>53. La articolul 181¹, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) Dispozițiile art. 173 alin. (4), art. 177 și art. 178 alin. (2) se aplică în mod corespunzător”.</p>	<p>Se elimină punctul 53 cu privire la completarea art. 181¹.</p> <p><i>Forumul Judecătorilor, preluat de PNL</i></p>	<p>CSM Nu a fost însușită propunerea</p>
153.			<p>La art.181¹ se introduc alin.(3) si alin.(4) cu urmatorul continut :</p> <p>(3) Constatarea se efectuează asupra</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>materialelor și datelor puse la dispoziție sau indicate de către organul de urmărire penală. Celui însărcinat cu efectuarea constatării nu i se pot delega și nici acesta nu-și poate însuși atribuții de organ de urmărire penală sau de organ de control.</p> <p>(4) Specialistul sau tehnicianul însărcinat cu efectuarea lucrării, dacă socotește că materialele puse la dispoziție ori datele indicate sunt insuficiente, comunică aceasta organului de urmărire penală în vederea completării lor.</p> <p style="text-align: center;"><i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i></p>	
154.	<p>Art. 185 Autopsia medico-legală (1) Autopsia medico-legală se dispune de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, în caz de moarte violentă ori când aceasta este suspectă de a fi violentă sau când nu se cunoaște cauza morții ori există o suspiciune rezonabilă că decesul a fost cauzat direct sau indirect printr-o infracțiune ori în legătură cu comiterea unei infracțiuni. În cazul în care corpul victimei a fost înhumat, este dispusă exhumarea pentru examinarea cadavrului prin autopsie.</p>		<p>La articolul 185, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Autopsia medico-legală se dispune de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, în caz de moarte violentă ori când aceasta este suspectă de a fi violentă sau când nu se cunoaște cauza morții ori există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că decesul a fost cauzat direct sau indirect printr-o infracțiune ori în legătură cu</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>comiterea unei infracțiuni. În cazul în care corpul victimei a fost înhumat, este dispusă exhumarea pentru examinarea cadavrului prin autopsie.</p> <p>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</p>	
155.	<p>Art. 209 Reținerea (5) Măsura reținerii poate fi luată numai după audierea suspectului sau inculpatului, în prezența avocatului ales ori numit din oficiu.</p>		<p>La articolul 209, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: (5) Măsura reținerii poate fi luată numai după audierea suspectului sau inculpatului, în prezența avocatului ales ori numit din oficiu, cu respectarea dispozițiilor art. 106 alin (4).</p> <p>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</p>	
156.	<p>Art. 202 – ” Scopul, condițiile generale de aplicare și categoriile măsurilor preventive ” (1) Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.</p>		<p>La articolul 202, alinetaul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.</p> <p>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
157.			<p><i>„La art. 202, după alin. (4) se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul conținut:</i></p> <p>Var. 1: <i>„(5) Fată de inculpatul care, în aceeași cauză, a mai fost arestat preventiv sau fată de care s-a dispus arestarea la domiciliu nu se poate lua din nou o măsură preventivă privativă de libertate decât dacă au intervenit temeieri noi care fac din nou necesară privarea sa de libertate.”</i></p> <p>Var. 2 <i>„(5) Măsurile preventive prevăzute la alin. (4) lit. d) și e) nu pot fi luate succesiv, în aceeași cauză, față de aceeași persoană, decât dacă au intervenit temeieri noi care fac din nou necesară privarea sa de libertate.”</i></p> <p>PICCCJ</p>	corelativ, abrogarea alin. (3) al art. 238
158.	Art. 209 (11) Suspectului sau inculpatului reținut i se înmânează un exemplar al ordonanței prevăzute la alin.(10).	54. Alineatul (11) al articolului 209 se modifică și va avea următorul cuprins: „(11)Suspectului sau inculpatului reținut i se înmânează un exemplar alordonanței prevăzute la alin. (10) împreună cu întregul material probator administrat.”		CSM Nu a fost însușită propunerea
159.	Articolul 211 Condiții generale (1) În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului		Alineatele (1) și (2) ale articolului 211 se modifică și vor avea următorul cuprins: (1)În cursul urmăririi penale, procurorul poate dispune luarea	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>prevăzut la art. 202 alin. (1). (2) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1).</p>		<p>măsurii controlului judiciar față de inculpat, pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 160 de zile, dacă această măsură preventivă este necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1). (2) Judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau instanța de judecată, în cursul judecății, poate dispune luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1) pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 160 de zile. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
160.	<p>Art. 213: Calea de atac împotriva măsurii controlului judiciar dispuse de procuror (2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului.</p>	<p>55. Alineatul (2) al articolului 213 se modifică și va avea următorul cuprins: ”(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. Contestația formulată de inculpat se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare. Termenul de 5 zile este termen de decădere, sub sancțiunea încetării efectelor măsurii preventive.”</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 213 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. Dispozițiile art. 204 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.” <i>CSM, preluat de USR</i></p>	<p><i>Decizia CCR 712/2014</i> <i>Decizia CCR 17/2017</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
161.			<p>Alineatul (2) al articolului 213 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. Dispozițiile art. 204 alin.(4) se aplică în mod corespunzător.” <i>Ministerul Justiției</i></p>	(L498/2017)
162.			<p>Alineatul (2) al articolului 213 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. Dispozițiile art. 204 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.” <i>AMR</i></p>	
163.	<p>Art. 213: Calea de atac împotriva măsurii controlului judiciar dispuse de procuror (6¹) Încheierea prin care judecătorul de drepturi și libertăți soluționează plângerea este definitivă.</p>		<p>Alineatul (6¹) al articolului 213 se modifică și va avea următorul cuprins: (6¹) Încheierea prin care judecătorul de drepturi și libertăți soluționează plângerea poate fi atacată, iar contestația se înaintează împreună cu dosarul cauzei judecătorului de drepturi și libertăți de la instanța ierarhic superioară.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
164.	<p>Articolul 214 Luarea măsurii controlului judiciar de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată</p> <p>(1) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.</p>		<p>Alineatul (1) al articolului 214 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1)Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, luarea măsurii controlului judiciar față de inculpat, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu pe o perioadă de cel mult 30 de zile care poate fi prelungit cu cel mult 160 de zile.</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
165.	<p>Art. 215 Conținutul controlului judiciar</p> <p>(7) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p>		<p>La articolul 215, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(7) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
166.	<p>Art. 217 Conținutul cauțiunii (9) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar pe cauțiune, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p>		<p>La articolul 217, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins: (9) În cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar pe cauțiune, inculpatul încalcă, cu rea-credință, obligațiile care îi revin sau există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
167.	<p>Art. 218: Condițiile generale de luare a măsurii arestului la domiciliu (1) Arestul la domiciliu se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți, de către judecătorul de cameră</p>	<p>56. Alineatul (1) al articolului 218 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Arestul la domiciliu se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți,</p>	<p>Se elimină punctul 56 cu privire la modificarea alin. (1) al art. 218. <i>Forumul Judecătorilor</i></p>	<p>CSM Nu au fost însușite propunerile de modificare și completare a</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	preliminară sau de către instanța de judecată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 223 și luarea acestei măsuri este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. (1).	de către judecătorul de camera preliminară sau de către instanța de judecată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 223 alin. (1) și luarea acestei măsuri este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. (1).”		dispozițiilor referitoare la luarea măsurilor preventive – art. 218, 223.
168.		<p>57. La articolul 218, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Măsura arestului la domiciliu a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata că privarea sa de libertate este absolut necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publică.”</p>	<p>La articolul 218, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Măsura arestului la domiciliu a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata că privarea sa de libertate este absolut necesară pentru înlăturarea unei iminerente produceri a unei infracțiuni de tulburare a liniștii și ordinii publice, prevăzută la art. 371 din Legea 286/2009 privind Codul Penal.”</p> <p><i>Deputat PSD, Eugen Nicolicea</i></p>	<p>CSM Nu au fost însușite propunerile</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
169.			<p>Se elimină punctul 57 cu privire la completarea art. 218. <i>Forumul Judecătorilor, Ministerul Justiției, preluat de PNL</i></p>	
170.	<p>Art. 218 Condițiile generale de luare a măsurii arestului la domiciliu (3) Măsura nu poate fi dispusă cu privire la inculpatul față de care există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit o infracțiune asupra unui membru de familie și cu privire la inculpatul care a fost anterior condamnat definitiv pentru infracțiunea de evadare.</p>		<p>La articolul 218, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) Măsura nu poate fi dispusă cu privire la inculpatul față de care există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială, că a săvârșit o infracțiune asupra unui membru de familie și cu privire la inculpatul care a fost anterior condamnat definitiv pentru infracțiunea de evadare. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
171.	<p>Articolul 218 Condițiile generale de luare a măsurii arestului la domiciliu</p>		<p>La articolul 218, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) Măsura arestului la domiciliu a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>din care acesta provine, a antecedentelor penale si a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, a timpului scurs de la data faptei se constata că privarea sa de libertate este absolut necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publica.”</p> <p style="text-align: center;"><i>Coalitia Romanilor</i></p>	
172.	<p>Articolul 220 Luarea măsurii arestului la domiciliu de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată</p> <p>(1) Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu.</p>		<p>Alineatul (1) al articolului 220 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1)Judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere, arestul la domiciliu al inculpatului, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, dacă există temeieri noi care fac necesară privarea de libertate.</p> <p style="text-align: center;"><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	<i>Decizia CCR 22/2017</i>
173.	<p>Art. 220: Luarea măsurii arestului la domiciliu de către judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată</p>	<p>58. La articolul 220, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins:</p> <p>"(5) Luarea măsurii arestului la domiciliu față de persoana față de care mai fusese dispusă o măsură preventivă privativă de libertate, nu se poate baza pe aceleașitemeieri care au fundamentat dispunerea primei măsuri preventive</p>	<p>Alineatul (5) al articolului 220 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"(5) Luarea măsurii arestului la domiciliu față de persoana față de care mai fusese dispusă o măsură preventivă privativă de libertate, cu excepția reținerii, nu se poate baza pe aceleași temeieri care au</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		privative delibertate, în lipsa unor temeuri noi care fac necesară privarea sa de libertate."	fundamentat dispunerea primei măsuri preventive privative de libertate, în lipsa unor temeuri noi care fac necesară privarea sa de libertate." <i>CSM</i>	
174.			După alineatul (4) al articolului 220 se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins: „(5) Față de inculpatul care a mai fost arestat preventiv sau față de care s-a mai dispus arestarea la domiciliu în aceeași cauză, în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară sau al judecății, se poate dispune din nou măsura arestului la domiciliu, numai dacă au intervenit temeuri noi care fac necesară privarea sa de libertate.” <i>Ministerul Justiției</i>	(L498/2017)
175.			Se elimină punctul 58 cu privire la completarea art. 220. <i>Forumul Judecătorilor</i>	
176.	Art. 221 Conținutul măsurii arestului la domiciliu (11) În cazul în care inculpatul încalcă cu rea-credință măsura arestului la domiciliu sau obligațiile care îi revin ori există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune		La articolul 221, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins: (11) În cazul în care inculpatul încalcă cu rea-credință măsura arestului la domiciliu sau obligațiile care îi revin ori există probe	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, poate dispune înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p>		<p>concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială, că a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată, la cererea motivată a procurorului sau din oficiu, poate dispune înlocuirea arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
177.	<p>Art. 223 Condițiile și cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive</p> <p>(1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:</p> <p>a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut</p>		<p>La articolul 223, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială, că inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau a închisorii de 5 ani sau mai mare și</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;</p> <p>b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;</p> <p>c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;</p> <p>d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.</p>		<p>daca există una dintre următoarele situații:</p> <p>a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;</p> <p>b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;</p> <p>c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;</p> <p>d) există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
178.			<p>La articolul 223, alineatul (1), după litera d) se introduce o nouă literă, litera e) cu următorul cuprins:</p> <p>e) când în baza evaluării gravității</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>faptei, a modului și circumstanțelor în care a fost săvârșită, se constată că privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, în cazul infracțiunilor produse prin violență, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 7 ani sau mai mare.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
179.	<p>Art. 223 (2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor,</p>	<p>59. Alineatul (2) al articolului 223 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporala sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal si alte legi speciale, o infracțiune de corupție, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, de terorism și care vizează acte de terorism, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, ultraj, ultraj judiciar sau o altă infracțiune comisă cu violență si, cumulativ, pe baza evaluării gravității faptei, a modului si a circumstanțelor</p>	<p>Se elimină punctul 59 cu privire la modificarea alin. (2) al art. 223. <i>Forumul Judecătorilor</i></p>	<p>CSM Nu s-au însușit modificările propuse pentru alin. (2) și (3).</p> <p>ICCJ: OUG 18/2016 a pus în acord dispozițiile alin. (2) art. 223 cu Decizia Curții Constituționale nr. 553/2015</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.</p>	<p>de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constata ca privarea sa de libertate este absolut necesara pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publica”.</p>		
180.			<p>La articolul 223, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia. se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i>	Finalizat ora 18:00
181.		<p>60. La articolul 223, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) Pentru aprecierea stării de pericol concret pentru ordinea publică prin propunerea de arestare preventivă și în hotărârea judecătorească prin care se dispune această măsură preventivă trebuie indicate circumstanțe reale și personale din care să rezulte amenințarea efectivă, reală și iminentă asupra ordinii publice. În justificarea unei astfel de măsuri nu pot fi invocate și reținute argumente generale și abstracte.”</p>		<p>CSM</p> <p>Nu s-au însușit modificările propuse pentru alin. (2) și (3).</p>
182.	<p>Art. 224 Propunerea de arestare preventivă a inculpatului în cursul urmăririi penale</p>		<p>La articolul 224, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alin. (3) cu următorul cuprins:</p> <p>(3) Procurorul nu poate decide neaplicarea unei măsuri preventive suspectului ori inculpatului, în funcție de denunțul făcut de acesta împotriva altor persoane care au săvârșit fapte ce nu au legătură cu obiectul cauzei.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
183.	<p>Art. 225 Soluționarea propunerii de arestare preventivă în cursul urmăririi penale</p>		<p>La articolul 225, după alineatul (8), se introduce un nou alineat, alin. (9) cu următorul cuprins:</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>(9) La luarea hotărârii asupra cererii prin care se propune arestarea preventivă a inculpatului, judecătorul de drepturi și libertăți nu se va putea pronunța în sensul luării unei decizii în funcție de denunțul făcut de inculpat împotriva altor persoane care au săvârșit fapte ce nu au legătură cu obiectul cererii.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
184.	<p>Art. 226: Admiterea propunerii de arestare preventivă în cursul urmăririi penale</p> <p>(1) Judecătorul de drepturi și libertăți, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, admite propunerea procurorului și dispune arestarea preventivă a inculpatului, prin încheiere motivată.</p>	<p>61. La articolul 226, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:</p> <p>(1¹) Judecătorul care a dispus măsura arestului preventiv trebuie să motiveze măsura luată, justificând în concret inclusiv modalitatea prin care se înlătură starea de pericol concret adusă ordinii publice.”</p>		<p>CSM</p> <p>Nu a fost însușită propunerea</p>
185.	<p>Articolul 228 Încunoștințarea despre arestarea preventivă și locul de deținere a inculpatului arestat preventiv</p> <p>(1) Abrogat.</p>		<p>La articolul 228 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>”(1) După luarea măsurii inculpatului i se aduc la cunoștință, de îndată în limba pe care o înțelege, motivele pentru care s-a dispus arestarea preventivă.”</p> <p>La articolul 228, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>(1¹) cu următorul cuprins: (1¹) Persoanei față de care s-a dispus măsura arestării preventive i se comunică drepturile prevăzute la art. 83, art. 210 alin (1) și (2), precum și dreptul de acces la asistență medicală de urgență, respectiv dreptul de a contesta măsura precum și dreptul de a solicita revocarea sau înlocuirea arestării cu o altă măsură preventivă.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
186.	<p>Art. 235 Procedura prelungirii arestării preventive în cursul urmăririi penale (1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive.</p>	<p>62. Alineatul (1) al articolului 235 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 268 alin.(1) și eliberarea de îndată a inculpatului.”</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 235 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive, sub sancțiunea prevăzută de art. 268 alin. (1)”. <i>Ministerul Justiției (L498/2017)</i></p>	<p><i>Decizia CCR 336/2015</i> CSM Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (1)</p>
187.			<p>Alineatul (1) al articolului 235 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile art.268 alin.(1) și eliberarea de îndată a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză".</p> <p style="text-align: center;"><i>AMR</i></p>	
188.	<p>Art. 242 Revocarea măsurilor preventive și înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură preventivă</p> <p>(2) Măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai ușoară, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).</p>	<p>63. Alineatul (3) al articolului 242 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai grea, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia, s-au schimbat temeiurile care au determinat luarea măsurii și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai grea este absolut necesară pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).”</p>	<p>Se elimină punctul 63 referitor la modificarea alin. (3) al art. 242.</p> <p style="text-align: center;"><i>Forumul Judecătorilor, CSM preluat de PNL</i></p>	<p>CSM</p> <p>Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (3)</p>
189.	<p>Articolul 242 Revocarea măsurilor preventive și înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură preventivă</p> <p>(4¹) În cursul urmăririi penale, revocarea măsurilor preventive ale controlului judiciar și controlului</p>		<p>La articolul 242, alineatul (4¹) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(4¹) În cursul urmăririi penale, revocarea măsurilor preventive ale controlului judiciar și controlului judiciar pe cauțiune, precum și</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>judiciar pe cauțiune, precum și înlocuirea acestor măsuri între ele se dispun de procuror, chiar dacă măsura a fost luată de către judecătorul de drepturi și libertăți. La înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura controlului judiciar pe cauțiune, dispozițiile art. 216 alin. (1) și (3) și art. 217 se aplică în mod corespunzător.</p>		<p>înlocuirea acestor măsuri între ele se dispun de procuror, chiar dacă aceasta măsura nu a fost luată de către judecătorul de drepturi și libertăți. La înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar cu măsura controlului judiciar pe cauțiune, dispozițiile art. 216 alin. (1) și (3) și art. 217 se aplică în mod corespunzător. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
	<p>Art. 246 - Procedura de aplicare și de ridicare a măsurii (13) În cazul în care dispune o soluție de netrimitere în judecată, procurorul sesizează judecătorul de cameră preliminară pentru confirmarea ori, după caz, înlocuirea sau încetarea măsurii. Acesta, în camera de consiliu, cu participarea procurorului, ascultă, dacă este posibil, persoana supusă măsurii provizorii, în prezența avocatului său, și, după efectuarea unei expertize medico-legale, se pronunță prin încheiere motivată. Împotriva încheierii se poate formula contestație, în termen de 3 zile de la pronunțare, care se soluționează de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei</p>		<p>La articolul 246, alineatul (13) se modifică și va avea următorul cuprins: „(13) În cazul în care dispune o soluție de netrimitere în judecată, procurorul sesizează judecătorul de cameră preliminară pentru luarea, confirmarea ori, după caz, înlocuirea sau încetarea măsurii. Acesta, în camera de consiliu, cu participarea procurorului, ascultă, dacă este posibil, persoana supusă măsurii provizorii, în prezența avocatului său, și, după efectuarea unei expertize medico-legale, se pronunță prin încheiere motivată. Împotriva încheierii se poate formula contestație, în termen de 3 zile de la pronunțare, care se soluționează de către judecătorul de cameră</p>	<p>Propunerea se impune pentru coroborarea cu dispozițiile art. 315 alin. (2) lit. e) și, respectiv, ale art. 318 alin. (8).</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	sesizate sau, după caz, de completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în camera de consiliu.		preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate sau, după caz, de completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în camera de consiliu.” CSM	
190.	Art. 249: Condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii		La articolul 249, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4¹), cu următorul cuprins: (4 ¹) în cazul bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse, luarea de către procuror a măsurilor asigurătorii pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a acestor bunuri este obligatorie. <i>Ministerul Justiției</i>	(PLx 537/2017)
191.	Art. 249: Condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii (4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate. (5) Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru	64. Alineatele (4) și (5) ale articolului 249 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate. Măsurile asigurătorii nu pot depăși o durată rezonabilă și vor fi revocate dacă această durată este depășită sau dacă temeiurile avute în	Alineatul (5) al articolului 249 se modifică și va avea următorul cuprins: (5) Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora. În vederea stabilirii valorii bunurilor asupra cărora se vor	CSM Nu au fost însușite propunerile. S-a apreciat că este mai potrivită introducerea unui nou articol, art. 250 ²

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora.</p>	<p>vedere la luarea măsurilor asigurătorii nu mai subzistă. Durata măsurilor asigurătorii în faza de urmărire penală nu poate depăși 1 an, iar durata totală nu poate depăși 3 ani.</p> <p>(5) Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora. În vederea stabilirii valorii bunurilor asupra cărora se vor institui măsuri asigurătorii, organele judiciare care instituie măsura au obligația dispunerii unei expertize evaluatorii sau stabilirii valorii bunurilor în baza grilelor utilizate de Camera Notarilor Publici."</p>	<p>institui măsuri asigurătorii, organele judiciare care instituie măsura au obligația dispunerii unei expertize evaluatorii efectuată de un expert independent sau stabilirii valorii bunurilor în baza grilelor utilizate de Camera Notarilor Publici."</p> <p>Márton Árpád, deputat UDMR</p>	
192.			<p>Se elimină punctul 64 privind modificarea alin. (4) și (5) ale art. 249.</p> <p>Forumul Judecătorilor</p>	
193.	<p>Art. 250 Contestarea măsurilor asigurătorii</p> <p>(6) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană</p>	<p>65. Alineatul (6) al articolului 250 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) Împotriva măsurii asigurătorii precum și a modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară</p>		<p>CSM</p> <p>Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (6)</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	interesată poate face contestație la acest judecător ori la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii.	ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la instanța ierarhic superioară, în termen de 3 zile de la data dispunerii sau a punerii în executare a măsurii, după caz."		
194.			<p>Alineatul (6) al articolului 250 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) Împotriva măsurii asigurătorii precum și a modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație la instanța ierarhic superioară, în termen de 3 zile de la data intervenirii împrejurărilor noi referitoare la măsura asiguratorie dispusă.”</p> <p style="text-align: center;"><i>AMR</i></p>	
195.			<p>Se elimină punctul 65 privind modificarea alin. (6) al art. 250.</p> <p><i>Forumul Judecătorilor</i></p>	
196.	Art. 250 Contestarea măsurilor asigurătorii	<p>66. La articolul 250, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alin. (10), cu următorul cuprins:</p> <p>„(10) Suspectul, inculpatul sau orice alta</p>	<p>Se elimină punctul 66 privind completarea art. 250.</p> <p style="text-align: center;"><i>Forumul Judecătorilor</i></p>	<p>CSM</p> <p>Nu a fost însușit textul propus pentru alin. (10).</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		persoana interesată poate formula o nouă contestație ori de câte ori intervin împrejurări noi referitoare la măsura asigurătorie dispusă."		S-a apreciat că este mai potrivită introducerea unui nou articol, art. 250 ²
197.	ART. 250¹ Contestarea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul judecății	67. La articolul 250¹, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins: „(4) Inculpatul, procurorul sau orice alta persoana interesată poate formula o nouă contestație atunci când au intervenit împrejurări noi referitoare la măsura asigurătorie dispusă."	După alineatul (3) al articolului 250¹ se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins: „(4) În cazul în care măsura asigurătorie s-a dispus direct prin hotărârea instanței de apel, dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător”.” <i>Ministerul Justiției</i> <i>(PLx 537/2017)</i>	CSM Nu a fost însușit textul propus pentru alin. (4) . S-a apreciat că este mai potrivită introducerea unui nou articol, art. 250 ² .
198.			Se elimină punctul 67 privind completarea art. 250¹. <i>Forumul Judecătorilor</i>	
199.			După articolul 250¹ se introduce un nou articol, art. 250², cu denumirea marginală „Art. 250² Ridicarea măsurilor asigurătorii (1) În tot cursul procesului penal, măsurile asigurătorii pot fi ridicate, în tot sau în parte, de către organul judiciar în fața căruia se află cauza, din oficiu sau la cererea persoanei interesate, dacă nu mai subzistă ori s-au modificat temeiurile care au impus luarea acestora. În procedura de cameră preliminară și în cursul	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p> judecății, cererea de ridicare a măsurilor asigurătorii poate fi formulată și de procuror.</p> <p>(2) Ridicarea măsurii asigurătorii se dispune prin ordonanță de către procuror și prin încheiere de către judecătorul de cameră preliminară, instanța de judecată sau instanța de apel.</p> <p>(3) Împotriva ordonanței sau încheierii prin care s-a dispus ridicarea măsurii asigurătorii sau a fost respinsă cererea de ridicare a măsurii asigurătorii, persoana interesată sau, după caz, procurorul pot face contestație, dispozițiile art. 250 și 250¹ fiind aplicabile în mod corespunzător. Contestația împotriva ordonanței sau încheierii prin care s-a dispus ridicarea măsurii asigurătorii este suspensivă de executare.”</p> <p style="text-align: center;">CSM</p>	
200.	<p>Art. 252³ - Valorificarea bunurilor mobile sechestrate în cursul judecății</p> <p>(3) Asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate, precum și cu privire la cererile prevăzute la alin. (2), instanța de judecată dispune prin încheiere motivată. <i>Încheierea instanței este definitivă.</i></p>		<p>La articolul 252³, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate, precum și cu privire la cererile prevăzute la alin. (2), instanța de judecată dispune prin încheiere motivată.”</p> <p>La articolul 252³, după alineatul</p>	<p>CSM</p> <p>În ziua de <u>22</u> mai 2018, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art.252³ alin.(3) teza finală, care nu permite, în cursul</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>(3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins: „(4) Împotriva încheierii prevăzute la alin. (3) se poate face contestație la instanța superioară, respectiv la completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, de către părți, custode, procuror, precum și de către orice altă persoană interesată, dispozițiile art. 252² alin. (4)-(7) aplicându-se în mod corespunzător.</p> <p style="text-align: center;">CSM</p>	<p> judecății, contestarea luării de către instanță a măsurii valorificării bunurilor mobile sechestrate, este neconstituțională.</p>
201.	<p>Art. 252⁴ - Contestarea modului de valorificare a bunurilor mobile sechestrate (1) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a încheierii prevăzute de art. 252² alin. (3) sau a hotărârii judecătorești de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, prevăzută de art. 252² alin. (7) sau art. 252³ alin. (3), suspectul sau inculpatul, partea responsabilă civilmente, custodele, orice altă persoană interesată, precum și procurorul pot formula, în cursul procesului penal, contestație la instanța competentă să soluționeze cauza în primă instanță.</p>		<p>La articolul 252⁴, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a încheierii prevăzute de art. 252² alin. (3) sau a hotărârii judecătorești de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, prevăzută de art. 252² alin. (7), de art. 252³ alin. (3) sau de art. 252³ alin. (4), suspectul sau inculpatul, partea responsabilă civilmente, custodele, orice altă persoană interesată, precum și procurorul pot formula, în cursul procesului penal, contestație la instanța competentă să soluționeze cauza în primă instanță.”</p> <p style="text-align: center;">CSM</p>	<p>CSM Propunerea este necesară prin raportare la modificarea art. 252³ pe care o impune Decizia Curții Constituționale din 22 mai 2018</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
202.	<p>Art. 260 - Înmânarea citației (3) În cazul în care scrisoarea recomandată prin care se citează un suspect sau inculpat care locuiește în străinătate nu poate fi înmănată, precum și în cazul în care statul destinatarului nu permite citarea prin poștă, citația se va afișa la sediul parchetului sau al instanței, după caz.</p>		<p>La articolul 260, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) În cazul în care scrisoarea recomandată prin care se citează un suspect sau inculpat care locuiește în străinătate nu poate fi înmănată, precum și în cazul în care statul destinatarului nu permite citarea prin poștă, la sediul parchetului sau al instanței, după caz, se va afișa o înștiințare, care va cuprinde mențiunile prevăzute la alin. (2).” CSM</p>	
203.	<p>Art. 261 - Înmânarea citației altor persoane (3) Persoana care primește citația semnează dovada de primire, iar agentul, certificând identitatea și semnătura, încheie proces-verbal. Dacă aceasta refuză sau nu poate semna dovada de primire, agentul afișează citația pe ușa locuinței, încheind proces-verbal. (5) În cazul când persoana citată locuiește într-un imobil cu mai multe apartamente sau într-un hotel, dacă în citație nu s-a indicat apartamentul ori camera în care locuiește, agentul este obligat să facă investigații pentru a afla aceasta. Dacă investigațiile au rămas</p>		<p>La articolul 261, alineatele (3) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(3) Persoana care primește citația semnează dovada de primire, iar agentul, certificând identitatea și semnătura, încheie proces-verbal. Dacă aceasta refuză sau nu poate semna dovada de primire, agentul afișează pe ușa locuinței o înștiințare care trebuie să cuprindă mențiunile de la alin. (4), încheind proces-verbal. (5) În cazul când persoana citată locuiește într-un imobil cu mai multe apartamente sau într-un hotel, dacă în citație nu s-a indicat apartamentul ori</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	fără rezultat, agentul afișează citația pe ușa principală a clădirii, încheind proces-verbal și făcând mențiune despre împrejurările care au făcut imposibilă înmânarea citației.		camera în care locuiește, agentul este obligat să facă investigații pentru a afla aceasta. Dacă investigațiile au rămas fără rezultat, agentul afișează pe ușa principală a clădirii o înștiințare care trebuie să cuprindă mențiunile de la alin. (4) , încheind proces-verbal și făcând mențiune despre împrejurările care au făcut imposibilă înmânarea citației.” <i>CSM</i>	
204.	Art. 265: Mandatul de aducere (2) Suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, dacă această măsură se impune în interesul rezolvării cauzei.	68. Alineatul (2) al articolului 265 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, dacă acesta este cercetat pentru săvârșirea uneia din infracțiunile la care face referire art. 223 alin. (2) sau există una din situațiile enumerate la art. 223 alin. (1)”.	Alineatul (2) al articolului 265 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, numai în mod excepțional și dacă această măsură se impune în interesul rezolvării cauzei.” <i>CSM</i>	
205.			Se elimină punctul 68 privind modificarea alin. (2) al art. 265. <i>Forumul Judecătorilor</i>	
206.	Art. 265 Mandatul de aducere (2) Suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de a fi fost chemat prin citație, dacă această măsură se impune în interesul rezolvării cauzei.		La articolul 265, alineatele (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) În mod excepțional , suspectul sau inculpatul poate fi adus cu mandat de aducere, chiar înainte de	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>.....</p> <p>(4) În cazul în care pentru executarea mandatului de aducere este necesară pătrunderea fără consimțământ într-un domiciliu sau sediu, în cursul urmăririi penale mandatul de aducere poate fi dispus, la cererea motivată a procurorului, de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul.</p>		<p>a fi fost chemat prin citație, dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială arată că acesta se sustrage urmăririi penale sau judecării.</p> <p>.....</p> <p>(4) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2) atunci când pentru executarea mandatului de aducere este necesară pătrunderea fără consimțământ într-un domiciliu sau sediu, în cursul urmăririi penale mandatul de aducere poate fi dispus, la cererea motivată a procurorului, de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
207.	<p>Art. 265</p> <p>(5) Cererea formulată de procuror, în cursul urmăririi penale, trebuie să cuprindă:</p> <p>a) motivarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1) și (2);</p>		<p>La articolul 265, alineatul (5), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>a) În motivarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1) și (2) este obligatorie indicarea caracterului exceptional.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<i>Rădulescu</i>	
208.			<p>La articolul 265, după alineatul (12) se adaugă două noi alineate, alin. (13) și (14) cu următorul cuprins:</p> <p>(13) Înainte de punerea în executare a mandatului de aducere față de suspect sau inculpat, acestuia i se aduce la cunoștință învinuirea prin înmanarea unei ordonanțe de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspect, respectiv ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale și i se pune în vedere că are dreptul să nu dea nici o declarație și să își angajeze un avocat.</p> <p>(14) Îndeplinirea obligațiilor prevăzute la alin. (13) va fi consemnata de organul de aducere într-un proces verbal care va fi semnat de către suspect sau inculpat și de organul de aducere. În caz ca suspectul sau inculpatul refuză semnarea, organul de aducere va consemna motivul refuzului.</p> <p style="text-align: center;"><i>PSD</i></p>	
209.			<p>După alin. (12) se adaugă un nou alineat:</p> <p>(13) Înainte de punerea în executare a mandatului de aducere față de</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>suspect sau inculpat, acestuia i se aduce la cunostinta invinuirea prin inmanarea unei ordonante de efectuare in continuare a urmaririi penale fata de suspect, respectiv ordonanta de punere in miscare a actiunii penale.</p> <p style="text-align: center;"><i>Coalitia Romanilor</i></p>	
210.	<p>Art. 267 - Accesul la bazele electronice de date (1) În vederea realizării procedurii de citare, a comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea procedurilor, procurorul sau instanța au drept de acces direct la bazele electronice de date deținute de organele administrației de stat.</p>		<p>La art. 267, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) În vederea realizării procedurii de citare, a comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea procedurilor, procurorul, judcătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară și instanța au drept de acces direct la bazele electronice de date deținute de organele administrației de stat.</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	<p>CSM Se apreciază necesară modificarea alin. (1)</p>
211.			<p>La art. 267, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) În vederea realizării procedurii de citare, a comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea procedurilor, procurorul sau instanța au drept de acces direct la bazele electronice ale serviciilor de evidență electronică a</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			persoanei. <i>PSD</i>	
212.	<p>Art. 267: Accesul la bazele electronice de date (2) Organele administrației de stat care dețin baze electronice de date sunt obligate să colaboreze cu procurorul sau cu instanța de judecată în vederea asigurării accesului direct al acestora la informațiile existente în bazele electronice de date, în condițiile legii.</p>	<p>69. Alineatul (2) al articolului 267 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Organele administrației de stat care dețin baze electronice de date sunt obligate să colaboreze cu procurorul sau cu instanța de judecată în vederea asigurării accesului direct al acestora la informațiile existente în bazele electronice de date, în scopul comunicării actelor de procedură sau a aducerii cu mandat la desfășurarea procedurilor, în condițiile legii. Este interzis organelor administrației de stat să furnizeze date și informații din bazele electronice de date la care părțile, experții parte sau avocații părților nu au asigurat accesul, pentru garantarea principiului egalității de arme.”</p>	<p>Alineatul (2) al articolului 267 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Organele administrației de stat care dețin baze electronice de date sunt obligate să colaboreze cu procurorul sau cu instanța de judecată în vederea asigurării accesului direct al acestora la informațiile existente în bazele electronice ale serviciilor de evidență electronică a persoanei. <i>PSD</i></p>	<p>CSM Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (2)</p>
213.	<p>Art. 274 - Plata cheltuielilor avansate de stat în caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei (1) În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat,</p>		<p>La articolul 274, denumirea marginală și alineatul (1) se modifică și vor avea următorul cuprins: „Art. 274 - Plata cheltuielilor avansate de stat în caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare sau aplicarea unei <i>măsuri educative</i>, amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.</p> <p>.....</p>		<p>(1) În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare sau aplicare a unei măsuri educative, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.”</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	
214.			<p>La articolul 274, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare sau aplicare a unei măsuri educative, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului. Cuantumul cheltuielilor va fi justificat prin depunerea unei note de cheltuieli în care vor fi indicate defalcat toate cheltuielile</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>suportate de stat pe tip de activitati si institutie.”</p> <p><i>PSD</i></p>	
215.	<p>Art. 275 - Plata cheltuielilor avansate de stat în celelalte cazuri (1) Cheltuielile judiciare avansate de stat sunt suportate după cum urmează: 3. dacă inculpatul cere continuarea procesului penal, cheltuielile judiciare sunt suportate de către: b) inculpat, atunci când se dispune clasarea pentru alte situații decât cele prevăzute în dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) - c) ori încetarea procesului penal; 4. în caz de restituire a cauzei la parchet în procedura camerei preliminară, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat. (5) Dispozițiile alin. (1) pct. 1 și 2 și ale alin. (2) - (4) se aplică în mod corespunzător în cazul dispunerii în cursul urmăririi penale a unei soluții de clasare și în situația respingerii unei plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor dispuse de organele de urmărire penală.</p>		<p>La articolul 275 alineatul (1), pct. 3 și alineatul (5) se modifică și vor avea următorul cuprins: „3. dacă suspectul sau inculpatul cere continuarea procesului penal, cheltuielile judiciare sunt suportate de către: b) suspect sau inculpat, atunci când se dispune clasarea pentru alte situații decât cele prevăzute în dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) - c) ori încetarea procesului penal; (5) Dispozițiile alin. (1) pct. 1 și 2 și ale alin. (2) - (4) se aplică în mod corespunzător, inclusiv cu privire la suspect, în cazul dispunerii în cursul urmăririi penale a unei soluții de clasare și în situația respingerii unei plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor dispuse de organele de urmărire penală.”</p> <p><i>CSM</i></p>	
216.	<p>Art. 276 - Plata cheltuielilor judiciare făcute de părți (1) În caz de condamnare, renunțare la</p>		<p>La articolul 276, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	urmărirea penală, renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, inculpatul este obligat să plătească persoanei vătămate, precum și părții civile căreia i s-a admis acțiunea civilă cheltuielile judiciare făcute de acestea.		„(1) În caz de condamnare sau de aplicare a unei măsuri educative , renunțare la urmărirea penală, renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, inculpatul este obligat să plătească persoanei vătămate, precum și părții civile căreia i s-a admis acțiunea civilă cheltuielile judiciare făcute de acestea.” <i>CSM</i>	
217.	Art. 276 - Plata cheltuielilor judiciare făcute de părți (5) În caz de achitare, persoana vătămată sau partea civilă este obligată să plătească inculpatului și, după caz, părții responsabile civilmente cheltuielile judiciare făcute de aceștia, în măsura în care au fost provocate de persoana vătămată sau de partea civilă.		La articolul 276, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (5¹) cu următorul cuprins: (5¹) In caz de achitare, Statul va fi obligat la plata catre inculpat a cheltuielilor judiciare facute de acesta. <i>PSD</i>	
218.			Dupa alin. (5) al art. 276 se introduc doua noi alin. astfel: (5/1) In caz de achitare sau clasare in temeiul art. 16 alin. 1 lit. a)-c) cheltuielile de judecata ocazionate inculpatului vor fi suportate in integralitate de catre stat, prin Ministerul Finantelor Publice.	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>(5/2) Cheltuielile de judecată se compun din taxele achitate pentru obtinerea unor copii din dosar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor, sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, în măsura în care au fost suportate de inculpat, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare ale inculpatului, precum și orice alte cheltuieli care au fost ocazionate inculpatului. Dovada existenței și întinderii cheltuielilor revine inculpatului care le solicita.</p> <p style="text-align: center;"><i>Coalitia Romanilor</i></p>	
219.	<p>Art. 281: Nulitățile absolute (1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: a) compunerea completului de judecată;</p>		<p>La articolul 281, alineatul (1) litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) compunerea completului de judecată, atât cu privire la numărul judecătorilor cât și cu privire la incompatibilitatea acestora; <i>Coalitia Romanilor</i></p>	
220.	<p>Art. 281: Nulitățile absolute (1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind:</p>	<p>70. La articolul 281, alineatul (1) litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: „b) competența materială și după calitatea persoanei, a organului de urmărire penală,</p>	<p>La articolul 281, alineatul (1) litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: „b) <i>competența materială și după calitatea persoanei a organului de</i></p>	<p><i>Decizia CCR 302/2017</i></p> <p>ICCJ: Modificarea se</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	b) competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente;	competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când urmărirea penală respectiv judecata a fost efectuată de un organ de urmărire penală/o instanță necompetentă după materie sau calitatea persoanei;"	<i>urmărire penală ori a instanțelor judecătorești, atunci când urmărirea penală sau, după caz, judecata a fost efectuată de un organ judiciar inferior celui legal competent;"</i> CSM	suprapune cu completarea de la punctul 71, în sensul introducerii literei b ¹).
221.			La articolul 281 alineatul (1), litera b) va avea următorul cuprins: „b) competența materială și competența după calitatea persoanei;” Ministerul Justiției	(L498/2017)
222.			La articolul 281, alineatul (1) litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: „b) competența materială și competența personală a organelor de urmărire penală, precum și a instanțelor judecătorești, atunci când urmărirea penală sau judecata a fost efectuată de un parchet ori o instanță inferioară celei legal competente;” AMR	
223.			La articolul 281, alineatul (1) litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: b) competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești.	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
224.	Art. 281: Nulitățile absolute	71. La articolul 281, alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. b¹), cu următorul cuprins: „b ¹) competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală;”		CSM Nu a fost însușită propunerea de introducere a lit. b¹) la alineatul (1) se dublează o parte din dispozițiile literei b), astfel cum a fost propusă spre modificare
225.	Art. 281: Nulitățile absolute d) participarea procurorului, atunci când participarea sa este obligatorie potrivit legii;		La articolul 281, alineatul (1) litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: d) participarea procurorului competent , atunci când participarea sa este obligatorie conform legii; <i>Coalitia Romanilor</i>	
226.	Art. 282: Nulitățile relative (2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate.	72. Alineatul (2) al articolului 282 se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate, precum și din oficiu, de către judecătorul de drepturi și libertăți,		<i>Decizia CCR 554/2017</i> CSM A fost însușită propunerea de modificare a alin. (2) .

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		judecătorul de cameră preliminară și instanța de judecată.”		
227.	<p>Art. 282: Nulitățile relative</p> <p>(3) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. a)-d) poate fi invocată în orice stare a procesului.</p>		<p>La articolul 282, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(3) Încălcarea dispozițiilor legale care atrag nulitatea absolute pot fi invocate în orice stare a procesului penal.</p> <p><i>Coalitia Romanilor</i></p>	
228.	<p>Art. 282: Nulitățile relative</p> <p>(4) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. e) și f) trebuie invocată:</p> <p>a) până la încheierea procedurii în camera preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în procedura camerei preliminare;</p> <p>b) în orice stare a procesului, dacă încălcarea a intervenit în cursul judecății;</p> <p>c) în orice stare a procesului, indiferent de momentul la care a intervenit încălcarea, când instanța a fost sesizată cu un acord de recunoaștere a vinovăției.</p>		<p>Alin. (4) se abroga.</p> <p><i>Coalitia Romanilor</i></p>	
229.	<p>Articolul 283 - Abateri judiciare</p> <p>(4) Următoarele abateri săvârșite în cursul procesului penal se sancționează</p>		<p>La art. 283 alin. (4) se introduce lit.r) cu următorul cuprins :</p> <p>r) neexecutarea incheierii prin care</p>	<p><i>Decizia Curtii Constitutionale din 18 ianuarie 2018</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	cu amendă judiciară de la 500 lei la 5.000 lei:		<p> judecătorul de camera preliminară , judecătorul de drepturi și libertăți ori instanța de judecată , a dispus declassificarea totală sau parțială a unor informații clasificate sau a dispus ca avocatul inculpatului să aibă acces la aceste informații.</p> <p style="text-align: center;"><i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i></p>	
230.	Art. 285 Obiectul urmăririi penale		<p>La articolul 285, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alin. (3) cu următorul cuprins:</p> <p>(3) Actele de urmărire penală efectuate de organele de cercetare penală sau de procurori la sediul unității unde funcționează, se înregistrează cu mijloace tehnice audio.</p> <p style="text-align: center;"><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
231.			<p>După articolul 287 se introduce un nou articol, articolul 287¹, cu denumirea marginală „Comunicarea în format electronic a unor acte de sesizare”, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 287¹ - Comunicarea în format electronic a unor acte de sesizare</p> <p>Rechizitoriul, precum și orice alt act de sesizare a instanței, a judecătorului de drepturi și libertăți,</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			a judecătorului de cameră preliminară se comunică acestora de către procuror și în format electronic.” <i>CSM</i>	
232.	Articolul 289 Plângerea		La articolul 289, după alineatul (11) se introduce un nou alineat, alin. (12) cu următorul cuprins: (12) Persoana care aparține unei minorități naționale poate depune plângerea în limba maternă. Odată cu depunerea plângerii aceasta poate solicita ca atunci când este citată să primească și o traducere a citației.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
233.	Art. 290 Denunțul (1) Denunțul este încunoștințarea făcută de către o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni. (2) Denunțul se poate face numai personal, dispozițiile art. 289 alin. (2), (4)-(6) și (8)-(10) aplicându-se în mod corespunzător.	73. Alineatul (1) al articolului 290 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Denunțul este încunoștințarea făcută de către o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni.”		Text identic cu forma în vigoare
234.	Art. 290 Denunțul	74. La articolul 290, după alineatul (1), se introduc două noi alineate, alin. (1¹) și (1²), cu următorul cuprins: „(1 ¹) Pentru ca o persoană să beneficieze de dispozițiile referitoare la reducerea limitelor de pedeapsă denunțul trebuie să fie depus într-un termen de maxim 6 luni de la data la care persoana a luat cunoștință de		CSM Nu s-a însușit propunerea de introducere a <u>alin. (1¹)</u>. Referitor la <u>alin. (1²)</u>, nu se impune textul propus - situația este

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		săvârșirea infracțiunii. (1 ²) Condamnarea, renunțarea la judecată sau amânarea executării pedepsei față de o persoană nu poate fi dispusă exclusiv pe baza mărturiei denunțatorului dacă acestea nu sunt însoțite de alte probe.”		acoperită de reglementarea propusă de Comisia nr. 1 la art. 103 alin. (3).
235.	Art. 290 Denunțul		<p>La articolul 290. După alineatul (2), se introduc două noi alineate, alin. (3) și (4) cu următorul cuprins:</p> <p>(3) Denunțul poate fi făcut în termen de 6 luni de la data la care denunțatorul a aflat despre săvârșirea faptei, cu excepția infracțiunilor contra persoanei și a infracțiunilor contra siguranței naționale.</p> <p>(4) Dacă denunțatorul nu denunță fapta în termenul prevăzut anterior, va răspunde penal, iar denunțul său nu va mai putea constitui probă în procesul penal.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
236.	<p>Articolul 292</p> <p>Sesizarea din oficiu</p> <p>Organul de urmărire penală se sesizează din oficiu dacă află că s-a săvârșit o infracțiune pe orice altă cale decât cele prevăzute la art. 289-291 și încheie un proces-verbal în acest sens.</p>		<p>(1) Organul de urmărire penală se sesizează din oficiu dacă află că s-a săvârșit o infracțiune pe orice altă cale decât cele prevăzute la art. 289-291 și încheie un proces-verbal în acest sens. Procesul verbal va indica concret condițiile în care organul de urmarire penala a aflat despre sarvarsirea infractiunii.</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<i>Coalitia Romanilor</i>	
237.			<p>Organul de urmărire penală se sesizează din oficiu dacă află că s-a săvârșit o infracțiune pe orice altă cale decât cele prevăzute la art. 289-291 și încheie un proces-verbal în acest sens. Organul de urmarire penala va indica in mod concret, in procesul verbal, conditiile in care a aflat despre sarvarsirea infractiunii.</p> <p style="text-align: center;"><i>PSD</i></p>	
238.	<p>Art. 293 Constatarea infracțiunii flagrante (2) Este de asemenea considerată flagrantă și infracțiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârșire, este urmărit de organele de ordine publică și de siguranță națională, de persoana vătămată, de martorii oculari sau de strigătul public ori prezintă urme care justifică suspiciunea rezonabilă că ar fi săvârșit infracțiunea sau este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte de natură a-l presupune participant la infracțiune.</p>		<p>La articolul 293, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Este de asemenea considerată flagrantă și infracțiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârșire, este urmărit de organele de ordine publică și de siguranță națională, de persoana vătămată, de martorii oculari sau de strigătul public și există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că ar fi săvârșit infracțiunea sau este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte de natură a-l presupune participant la infracțiune.</p> <p style="text-align: center;"><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<i>Rădulescu</i>	
239.	<p>Articolul 294 - Examinarea sesizării</p> <p>(3) Atunci când sesizarea îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, dar din cuprinsul acesteia rezultă vreunul dintre cazurile de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzute de art. 16 alin. (1), organele de cercetare penală înaintează procurorului actele, împreună cu propunerea de clasare.</p> <p>(4) În cazul în care procurorul apreciază propunerea întemeiată, dispune, prin ordonanță, clasarea.</p>		<p>Alin. (3) al art. 294 se modifica si va avea urmatorul cuprins :</p> <p>(3) Atunci cand sesizarea indeplineste conditiile legale de admisibilitate, dar din cuprinsul acesteia rezulta vreunul din cazurile care impiedica exercitarea actiunii penale prevazute la art. 16 alin. (1), organul de cercetare penala fara a mai efectua vreun act de urmarire penala, inaintea de indata procurorului dosarul cauzei impreuna cu propunerea de clasare.</p> <p>(4) In cazul in care apreciaza ca propunerea efectuata conform alin. (3) este intemeiata, procurorul dispune prin ordonanta clasarea fara a mai efectua acte de urmarire penala.</p> <p style="text-align: center;"><i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i></p>	
240.	<p>Art. 294 Examinarea sesizării</p>		<p>La articolul 294, după alineatul (4), se introduce un nou alineat, alin. (5) cu următorul cuprins:</p> <p>(5) Soluționarea cauzelor de către procurori se face în ordinea înregistrării lor.</p> <p style="text-align: center;"><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
241.	<p>Art. 305: Începerea urmăririi penale</p>	<p>75. Alineatul (1) al articolului 305 se</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 305 se</p>	<p>CSM</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut.</p>	<p>modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) și sunt indicate numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune obligatoriu începerea urmăririi penale cu privire la fapta și făptuitori. Toate probele administrate în această perioadă, fără respectarea acestor condiții sunt lovite de nulitate absolută și nu pot fi utilizate împotriva persoanei a cărei identitate era indicată la data administrării lor.”</p>	<p>modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și din cuprinsul acestuia nu rezultă vreunul din cazurile de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzute de art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut”.</p> <p style="text-align: center;">AMR</p>	<p>Nu au fost însușite propunerile de modificare a art. 305.</p>
242.			<p>La articolul 305, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constata că nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) și sunt indicate numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>obligatoriu începerea urmăririi penale cu privire la faptă și făptuitori. Toate probele administrate în această perioadă, fără respectarea acestor condiții sunt nule absolut și nu pot fi utilizate împotriva persoanei a cărei identitate era indicată la data administrării lor.”</p> <p style="text-align: center;"><i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i></p>	
243.			<p>Alineatul (1) al articolului 305 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu exista vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1) și sunt indicate numele persoanelor ce se presupune că ar fi săvârșit infracțiunea ce face obiectul sesizării, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă și făptuitori.</p> <p>În cadrul audierilor autorului indicat sau cunoscut i se aplică corespunzător procedura prevăzută la art. 107-110.</p> <p style="text-align: center;"><i>PSD</i></p>	
244.			Se elimină punctul 75 privind	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			modificarea alin. (1) al art. 305. <i>Forumul Judecătorilor</i>	
245.		76. La articolul 305, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins: „(1 ¹) În toate celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1) organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În termen de maxim 1 an de la data începerii urmăririi penale cu privire la faptă organul de urmărire penală este obligat să procedeze fie la începerea urmăririi penale cu privire la persoană, dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune aceasta măsură, fie la clasarea cauzei”	La articolul 305, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins: „(1 ¹) În toate celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1) organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În termen de maxim 1 an de la data începerii urmăririi penale cu privire la faptă organul de urmărire penală este obligat să procedeze fie la începerea urmăririi penale cu privire la persoană, dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune aceasta măsură, fie la clasarea cauzei la împlinirea termenului de prescripție ” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	Nu au fost însușite propunerile de modificare a art. 305.
246.			La articolul 305, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins: „(1 ¹) În toate celelalte situații, altele decât cele menționate la alin. (1) organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. În termen de maxim 1 an de la data începerii urmăririi penale cu	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>privire la faptă organul de urmărire penală este obligat să procedeze fie la începerea urmăririi penale cu privire la persoană, dacă sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune aceasta măsură, fie la clasarea cauzei”</p> <p><i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i></p>	
247.			<p>La articolul 305 se introduce alin. (1²) cu urmatorul cuprins :</p> <p>(1²) Când din cuprinsul actului de sesizare rezulta ca exista vreunul din cazurile care împiedica exercitarea actiunii penale prevazute la art. 16 alin. (1), procurorul, la propunerea organului de urmarire penală conform art. 293 alin. (3) sau din oficiu, dispune clasarea cauzei fara a mai efectua vreun act de urmarire penală.</p> <p><i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i></p>	
248.			<p>La articolul 305. alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Atunci când există probe din care să rezulte bănuiala rezonabilă că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>urmărirea penală și nu există vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect. Măsura dispusă de organul de cercetare penală se supune, în termen de 3 zile, confirmării procurorului care supraveghează urmărirea penală, organul de cercetare penală fiind obligat să prezinte acestuia și dosarul cauzei.</p> <p>Ordonanța prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect, emisă sau, după caz confirmată de procuror, se comunică suspectului.”</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	
249.	<p>Art. 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect</p> <p>Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.</p>	<p>77. Articolul 307 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„ Articolul 307: Aducerea la cunoștință a calității de suspect</p> <p>(1) Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înaintede prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, cu descrierea tuturor elementelor constitutive ale acesteia și a probelor din care rezultă săvârșirea faptei, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art.</p>	<p>Alineatele (1) și (3) ale articolului 307 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Persoanei care a dobândit calitatea de suspect i se aduc la cunoștință, înainte de prima sa audiere, această calitate, fapta pentru care este suspectată, cu descrierea tuturor elementelor constitutive ale acesteia, încadrarea juridică a acesteia, drepturile procesuale prevăzute la art. 83, încheindu-se în</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		<p>83, încheindu-se în acest sens un proces-verbal. Lipsa acestor elemente atrage nulitatea absolută a actului de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspect.</p> <p>(2) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 305 alin. (1) și persoana față de care există bănuiala rezonabilă este cunoscută, organul de urmărire penală va aduce la cunoștință, de îndată, calitatea de suspect, sub sancțiunea nulității absolute a tuturor actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea acestei prevederi față de aceasta după aflarea identității persoanei.</p> <p>(3) Organul de urmărire penală poate începe și continua urmărirea penală fără a aduce la cunoștință calitatea de suspect, în condițiile alin. (1) și (2) numai atunci când persoana față de care există bănuiala rezonabilă lipsește nejustificat, se sustrage sau este dispărut.”</p>	<p>acest sens un proces-verbal.</p> <p>(3) Organul de urmărire penală poate continua urmărirea penală și fără a aduce la cunoștință calitatea de suspect atunci când persoana față de care există bănuiala rezonabilă lipsește nejustificat, se sustrage sau este dispărut.”</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	<p>CSM Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (2)</p>
250.	<p>Articolul 308 Procedura audierii anticipate</p> <p>(4) Dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător cu privire la audierea minorului martor sau parte civilă, precum și cu privire la audierea persoanei vătămate dacă, în raport cu persoana acestora sau cu natura cauzei,</p>		<p>Alineatul (4) al articolului 308 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(4) Dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător cu privire la audierea minorului martor sau parte civilă, precum și cu privire la</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	procurorul apreciază că evitarea audierii repetate pe parcursul procesului este în interesul acestora.		audierea persoanei vătămate dacă, în raport cu persoana acestora sau cu natura cauzei, judcătorul apreciază că evitarea audierii repetate pe parcursul procesului este în interesul acestora. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
251.	Art. 309 - Punerea în mișcare a acțiunii penale (3) La cerere , inculpatului i se eliberează o copie a ordonanței prin care a fost dispusă măsura.		La articolul 309, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Inculpatului i se comunică o copie a ordonanței prin care a fost dispusă măsura.” <i>CSM</i>	
252.	Art. 311 - Extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice (2) Când urmărirea penală se efectuează față de o persoană, extinderea dispusă de organul de cercetare penală se supune confirmării motivate a procurorului care supraveghează urmărirea penală, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii ordonanței, organul de cercetare penală fiind obligat să prezinte totodată și dosarul cauzei.		Alineatele (1) și (2) ale articolului 311 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(2) Când urmărirea penală se efectuează față de o persoană, extinderea sau schimbarea încadrării juridice dispuse de organul de cercetare penală se supun confirmării motivate a procurorului care supraveghează urmărirea penală, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii ordonanței, organul de cercetare penală fiind obligat să prezinte totodată și dosarul cauzei.” <i>CSM</i>	
253.	Art. 311: Extinderea urmăririi	78. Alineatul (3) al articolului 311 se	Alineatul (3) al articolului 311 se	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>penale sau schimbarea încadrării juridice (3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea.</p>	<p>modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect sau inculpat despre faptele noi cuprivire la care s-a dispus schimbarea încadrării juridice sau extinderea.”</p>	<p>modifică și va avea următorul cuprins: "(3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect <i>sau inculpat</i> despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea ori, după caz, despre schimbarea încadrării juridice." CSM</p>	
254.			<p>Alineatul (3) al articolului 311 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea ori cu privire la schimbarea încadrării juridice”.” Ministerul Justiției (PLx 537/2017)</p>	<i>Decizia CCR 90/2017</i>
255.	<p>Articolul 315 - Clasarea (2) Ordonanța de clasare cuprinde mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), precum și dispoziții privind: d) sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu propunerea de desființare totală sau parțială a unui</p>		<p>Alin. (2) lit. d) de la art. 315 se modifica si va avea urmatorul cuprins : d) sesizarea instantei civile competente cu privire la desfiintarea totala sau partiala a unui in scris, cu exceptia situtiei in care cazurile care impiedica exercitarea actiunii penale prevazute la art. 16 alin. (1) rezulta</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	înscris;		din cuprinsul sesizării. <i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
256.	<p>Articolul 318 Renunțarea la urmărire penală</p> <p>(10) Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală este verificată sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmită de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ordonanța este verificată de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet.</p> <p>.....</p> <p>(12) Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, verificată potrivit alin. (10), se comunică în copie, după caz, persoanei care a făcut sesizarea, părților, suspectului, persoanei vătămate și altor persoane interesate și se transmite, spre confirmare, în termen de 10 zile de la data la care a fost emisă, judecătorului de cameră preliminară de la instanța</p>		<p>La articolul 318, alineatele (10) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(10) În situația prevăzută la alin. (12¹), ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală este verificată sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmită de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ordonanța este verificată de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet.</p> <p>.....</p> <p>(12) Ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, verificată potrivit alin. (10), se comunică în copie, după caz, persoanei care a făcut sesizarea, părților, suspectului, persoanei</p>	<p>Reconsiderarea întregului articol 318 din OUG 18/2016 având în vedere că articolul 318 din legea în vigoare înainte de OUG 18/2016 a fost considerat în integralitate a fi neconstituțional de către Curtea Constituțională.</p> <p>Márton Árpád, deputat UDMR</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.		vătămate și altor persoane interesate.” <i>CSM</i>	
257.			La articolul 318, după alineatul (12) se introduce un nou alineat, alin. (12¹), cu următorul cuprins: „(12 ¹) În cazurile în care există suspect sau inculpat în cauză, precum și în cazurile în care nu există persoană vătămată , ordonanța prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală se transmite, spre confirmare, în termen de 10 zile de la data la care a fost emisă, judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.” <i>CSM</i>	
258.	Articolul 318 Renunțarea la urmărire penală (13) Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare și dispune citarea persoanelor prevăzute la alin. (12).		La articolul 318, alineatul (12) se modifică și va avea următorul cuprins: „(13) În situația prevăzută la alin. (12¹) , judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare și dispune citarea persoanelor prevăzute la alin. (12).” <i>CSM</i>	
259.			Art. 318 alin. (16) se modifică și va avea următorul cuprins:	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>(16) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) este definitivă. În cazul în care judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare nu mai poate fi dispusă, indiferent de motivul invocat.</p> <p style="text-align: center;">PICCJ</p>	
260.			<p>La articolul 318, după alineatul (16) se introduce un nou alineat, alin. (17), cu următorul cuprins:</p> <p>„(17) În cazul în care confirmă ordonanța de renunțare la urmărirea penală, judecătorul de cameră preliminară sesizat în acest sens de către procuror poate dispune, prin aceeași încheiere, și măsura de siguranță a confiscării speciale sau desființarea unui înscris, dispozițiile art. 549¹ aplicându-se în mod corespunzător.”</p> <p style="text-align: center;">CSM</p>	
261.	Art. 328 - Cuprinsul rechizitoriului		<p>La articolul 328, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Pentru stabilirea obiectului sau limitelor judecății, rechizitoriul trebuie să cuprindă toate elementele constitutive ale faptei reținute în sarcina inculpatului, inclusiv latura subiectivă și toate probele pe care se</p>	PICCJ: <i>Să indice probele</i>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			sprijină fiecare dintre aceste elemente." <i>CSM</i>	
262.	Art. 335: Reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale (1) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată, ulterior, că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător.	79. Alineatul (1) al articolului 335 se modifică și va avea următorul cuprins: ”(1) Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată că au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea ulterior, dar nu mai târziu de 6 luni de la data la care a luat cunoștință de apariția faptei sau împrejurării noi, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător. Redeschiderea este supusă confirmării, potrivit alin. (4).”	Se elimină punctul 79 privind modificarea alin. (1) al art. 335. <i>Forumul Judecătorilor</i>	CSM Nu au fost însușite propunerile de modificare a art. 335
263.	Art. 335 (2) În cazul în care au apărut fapte sau împrejurări noi din care rezultă că a dispărut împrejurarea pe care se întemeia clasarea, procurorul revocă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale.	80. Alineatul (2) al articolului 335 se abrogă.	Se elimină punctul 80 privind abrogarea alin. (2) al art. 335. <i>Forumul Judecătorilor</i>	
264.	Art. 335 (4) Redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, în termen de cel mult 3 zile, sub sancțiunea nulității. Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în		Alineatul (4) al articolului 335 se modifică și va avea următorul cuprins: (4) Redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară, în termen de cel mult 3 zile, sub sancțiunea	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	camera de consiliu, cu citarea suspectului sau, după caz, a inculpatului și cu participarea procurorului, asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea cererii de confirmare.		nuliității. Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, cu citarea suspectului sau, după caz, a inculpatului și cu participarea procurorului, asupra legalității și temeiniciei ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică soluționarea cererii de confirmare. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
265.	Art. 335 (4 ¹) Judecătorul de cameră preliminară, soluționând cererea de confirmare, verifică legalitatea și temeinicia ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate. Încheierea judecătorului de cameră preliminară este definitivă.		Alineatul (4¹) al articolului 335 se modifică și va avea următorul cuprins: (4 ¹) Judecătorul de cameră preliminară, soluționând cererea de confirmare, verifică legalitatea și temeinicia ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate. Încheierea judecătorului de cameră preliminară poate fi atacată la instanța ierarhic superioară. <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
266.	Art. 339 - Plângerea împotriva actelor procurorului (4) În cazul soluțiilor de clasare, plângerea se face în termen de 20 de		La articolul 339, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) În cazul soluțiilor de clasare ori	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția.		<p>a celor de renunțare la urmărire, altele decât cele supuse confirmării conform art. 318 alin. (12¹), plângerea se face în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția.</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	
267.	<p>Art. 340: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată</p> <p>(1) Persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.</p> <p>(2) Dacă plângerea nu a fost rezolvată în termenul prevăzut la art. 338, dreptul de a face plângere poate fi exercitat oricând după împlinirea termenului de 20 de zile în care trebuia soluționată plângerea, dar nu mai târziu de 20 de zile de la data comunicării modului de rezolvare.</p> <p>(3) Plângerea trebuie să cuprindă: numele, prenumele, codul numeric personal, calitatea și domiciliul petiționarului ori, pentru persoana juridică, denumirea, sediul, indicarea reprezentantului legal ori convențional,</p>	<p>81. Denumirea marginală și cuprinsul articolului 340 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>”Art. 340 – Plângerea împotriva actelor procurorului</p> <p>(1) Persoana a cărei plângere a fost respinsă conform art. 339, prin ordonanță sau rechizitoriu, poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.</p> <p>(2) Dacă plângerea nu a fost rezolvată în termenul prevăzut la art. 338, dreptul de a face plângere poate fi exercitat oricând după împlinirea termenului de 20 de zile în care trebuia soluționată plângerea, dar nu mai târziu de 20 de zile de la data comunicării modului de rezolvare.</p> <p>(3) Plângerea trebuie să cuprindă: numele, prenumele, codul numeric personal, calitatea și domiciliul petiționarului ori, pentru persoana</p>	<p>La articolul 340, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Persoana a cărei plângere împotriva soluției de clasare sau a soluției de renunțare la urmărirea penală, în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 318 alin. (12¹), dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.”</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	<p>CSM</p> <p>Nu a fost însușită propunerea de modificare a art. 340</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>data ordonanței sau a rechizitoriului atacat, numărul de dosar și denumirea parchetului, indicarea motivelor plângerii.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 289 alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) În cazul în care nu cuprinde data ordonanței sau a rechizitoriului atacate, numărul de dosar și denumirea parchetului, plângerea se restituie pe cale administrativă, situație în care completarea plângerii poate fi efectuată nu mai târziu de 20 de zile de la data restituirii.</p>	<p>juridică, denumirea, sediul, indicarea reprezentantului legal ori convențional, data ordonanței sau a rechizitoriului atacat, numărul de dosar și denumirea parchetului, indicarea motivelor plângerii.</p> <p>(4) Dispozițiile art. 289 alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) În cazul în care nu cuprinde data ordonanței sau a rechizitoriului atacate, numărul de dosar și denumirea parchetului, plângerea se restituie pe cale administrativă, situație în care completarea plângerii poate fi efectuată nu mai târziu de 20 de zile de la data restituirii.</p>		
268.	<p>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată</p> <p>(5) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu. Neprezentarea persoanelor citate conform alin. (2) nu împiedică soluționarea plângerii.</p>		<p>La articolul 341, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(5) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului, prin încheiere motivată, pronunțată în camera de consiliu. Neprezentarea persoanelor citate conform alin. (2) nu împiedică soluționarea plângerii</p> <p>Márton Árpád, deputat UDMR</p>	
269.	<p>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată</p>	<p>82. La articolul 341, alineatul (6), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	<p>La articolul 341 alineatul (6), după litera c) se introduce o nouă literă, lit. d), cu următorul cuprins:</p>	<p><i>Decizia CCR 733/2015</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>(6) În cauzele în care nu s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară poate dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>.....</p> <p>c) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.</p>	<p>„c) admite plângerea formulată împotriva soluției de renunțare la urmărirea penală de către persoana care a avut calitatea de suspect, în ipoteza în care probatoriul este complet și nu se impune trimiterea cauzei la procuror în vederea redeschiderii urmăririi penale și în ipoteza în care urmărirea penală este completă, însă soluția este neteminică, fundamentată pe o apreciere eronată a probelor, dacă prin acestea nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea;”</p>	<p>„d) admite plângerea și dispune clasarea, dacă apreciază că soluția de renunțare la urmărire penală nu este legală.”</p> <p style="text-align: center;">CSM</p>	<p>CSM Propunerea privind alin. (6) nu a fost însușită, în forma propusă de inițiator</p> <p>ICCJ: Renunțarea la urmărirea penală este supusă procedurii confirmării</p>
270.	<p>Art. 341 Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată</p> <p>(7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară:</p> <p>.....</p> <p>2. verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii și:</p> <p>.....</p> <p>b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a completa</p>	<p>83. La articolul 341, alineatul (7) punctul 2, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„b) admite plângerea, desființează soluția atacată și trimite motivat cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală sau anulează actul nelegal efectuat de procuror ori obligă la refacerea lui, dacă mai este cazul;</p>		<p>Decizia CCR 733/2015</p> <p>CSM Nu a fost însușită propunerea privind alineatul (7) punctul 2 litera b).</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	urmărirea penală;			
271.	<p>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată (7) În cauzele în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, judecătorul de cameră preliminară: 2. verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, exclude probele nelegal administrate ori, după caz, sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii și: d) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare atacate, dacă prin aceasta nu creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.</p>	<p>84. La articolul 341, alineatul (7) punctul 2 litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: „d) admite plângerea și schimbă temeiul de drept al soluției de clasare sau renunțare la urmărirea penală, dacă prin acestea nu se creează o situație mai grea pentru persoana care a făcut plângerea.”</p>	<p>La articolul 341 alineatul (7) pct. 2, după litera d) se introduce o nouă literă, lit. e), cu următorul cuprins: „e) admite plângerea și dispune clasarea, dacă apreciază că soluția de renunțare la urmărire penală nu este legală.”</p> <p>La articolul 341, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins „(8) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b), d) și e) și la alin. (7¹) este definitivă.”</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	<p>CSM Nu a fost însușită propunerea de modificare a <u>alin. (7) pct. 2 lit. d).</u></p> <p>ICCJ: Renunțarea la urmărirea penală este supusă procedurii confirmării</p>
272.	<p>Art. 341: Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată (11) Probele care au fost excluse nu pot fi avute în vedere la judecarea în fond a cauzei.</p>	<p>85. Alineatul (11) al articolului 341 se modifică și va avea următorul cuprins: „(11) Probele care au fost excluse nu pot fi avute în vedere la judecarea cauzei.”</p>		<p>CSM A fost însușită propunerea de modificare a <u>alin. (11).</u></p>
273.			<p>Cap. VIII Plângerea împotriva măsurii de supraveghere tehnică Art. 341¹ Dreptul de a face plângere (1) Persoana împotriva căreia s-a luat</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>o măsură de supraveghere tehnică și care nu a dobândit, în acea cauză, calitatea de parte sau de subiect procesual principal, poate face plângere împotriva acestei măsuri, dacă prin luarea sau confirmarea măsurii ori prin modul în care a fost pusă în executare s-a adus o vătămare intereselor sale legitime.</p> <p>(2) Plângerea se formulează în termen de 20 de zile, care curge după cum urmează:</p> <p>a) de la primirea informării prevăzute la alin. (1), în cazurile în care procurorul a amânat informarea până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzei;</p> <p>b) de la comunicarea de către procuror a soluției dispuse în cauză, când informarea prevăzută la alin. (1) s-a făcut în cursul urmăririi penale.</p> <p>(3) Plângerea se depune la instanța căreia i-ar reveni competența să soluționeze cauza în fond. Plângerea greșit îndreptată se trimite de îndată instanței competente și nu poate fi considerată tardivă dacă a fost adresată organului incompetent în termenul prevăzut la alin. (2).</p> <p>Art. 341² Soluționarea plângerii</p> <p>(1) Plângerea se soluționează de către judecătorul de cameră preliminară, în</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>camera de consiliu, prin încheiere, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a formulat plângerea.</p> <p>(2) Plângerea se soluționează pe baza dosarului de urmărire penală și a oricăror probe noi încuviințate de către judecătorul de camera preliminară sau dispuse de către acesta din oficiu.</p> <p>(3) Judecătorul care soluționează plângerea nu este ținut de dispozițiile și constatările cu privire la aceleași probe ale judecătorului de cameră preliminară de la instanța sesizată prin rechizitoriu, ale celui care soluționează plângerea împotriva clasării sau ale celui căruia îi este supusă spre confirmare renunțarea la urmărire penală.</p> <p>(4) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în cameră de consiliu, prin încheiere motivată, putând dispune una dintre următoarele soluții:</p> <p>1. Admite plângerea</p> <p>a) dacă la luarea sau confirmarea măsurii ori la prelungirea acesteia nu erau îndeplinite în raport cu persoana care a formulat plângerea condițiile prevăzute, după caz, la art. 139-141 sau la art. 144 și prin aceasta s-a adus o vătămare a intereselor legale ale</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>acestei persoane, constând într-o restrângere nejustificată a drepturilor și libertăților sale fundamentale;</p> <p>b) dacă la punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică ori pe parcursul executării s-au încălcat dispozițiile art. 142 în raport cu persoana care a formulat plângerea și prin aceasta s-a adus o vătămare a intereselor legale ale acestei persoane, constând într-o restrângere nejustificată a drepturilor și libertăților sale fundamentale;</p> <p>2. Respinge plângerea</p> <p>a) ca tardivă sau inadmisibilă, dacă a fost introdusă cu nerespectarea art. 341¹ alin. (1) sau (2);</p> <p>b) ca nefondată, dacă luarea, confirmarea, prelungirea ori executarea măsurii de supraveghere tehnică nu a cauzat persoanei care a făcut plângerea o restrângere nejustificată a drepturilor și libertăților sale fundamentale.</p> <p>(5) Judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată prin rechizitoriu, cel care soluționează plângerea împotriva clasării și cel căruia îi este supusă spre confirmare renunțarea la urmărire penală nu sunt ținuți, în cadrul acelor proceduri, de</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>încheierea prevăzută la alin. (4). (6) Probele obținute prin metoda supravegherii tehnice nu vor putea fi folosite împotriva persoanei căreia i s-a admis plângerea, nici în cauza în care măsura a fost dispusă, nici într-o altă cauză.</p> <p style="text-align: center;"><i>PIC CJ</i></p>	
274.	<p>Art. 345: Procedura de judecată în camera preliminară (1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.</p>	<p>86. Alineatul (1) al articolului 345 se modifică și va avea următorul cuprins: "(1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală, precum și a oricăror mijloace de probă noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului. Citarea părților și a procurorului este obligatorie."</p>	<p>Alineatul (1) al articolului 345 se modifică și va avea următorul cuprins: "(1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală, precum și a oricăror mijloace de probă noi încuviințate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului."</p> <p style="text-align: center;"><i>CSM</i></p>	<p>CSM În principal, se menține propunerea privind eliminarea fazei de cameră preliminară.</p>
275.			<p>Alineatul (1) al articolului 345 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală, precum și a oricăror mijloace de probă noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului. Citarea părților și a persoanei vătămate și încunoștințarea procurorului despre termen sunt obligatorii"</p> <p>AMR</p>	
276.			<p>La articolul 345, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"(1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală, precum și a oricăror mijloace de probă administrate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului. Citarea părților și a procurorului este obligatorie."</p> <p>Forumul Judecătorilor</p>	
277.	Art. 346: Soluțiile	87. La art. 346 alineatul (3) lit. a) se	La art. 346 alineatul (3) lit. a) se	CSM

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>(3) Judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet dacă:</p> <p>a) rechizitoriul este neregularitar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3), dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății;</p>	<p>modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet dacă:</p> <p>a) rechizitoriul este neregularitar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3), dacă neregularitatea vizează nerespectarea dispozițiilor art. 328 sau dacă atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății ori urmărirea penală a fost efectuată de o unitate de parchet ce nu avea competența materială sau personală prevăzută de lege;”</p>	<p>modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet dacă:</p> <p>a) rechizitoriul este neregularitar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3), dacă neregularitatea vizează nerespectarea dispozițiilor art. 328 sau dacă atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății ori urmărirea penală a fost efectuată sau supravegheată de către un procuror de la parchetul ierarhic inferior celui competent material și după calitatea persoanei, potrivit legii”</p> <p style="text-align: center;"><i>AMR</i></p>	<p>În principal, se menține propunerea privind eliminarea fazei de cameră preliminară.</p> <p>În subsidiar, nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (3) lit. a)</p>
278.		<p>88. La articolul 346, la alineatul (3) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:</p> <p>„d) din analiza probelor administrate în cursul urmăririi penale, rezultă că urmărirea penală nu este completă, iar discrepanța dintre probele administrate în apărare cu cele în acuzare încalcă prevederile art. 5”.</p>		<p>CSM</p> <p>Nu a fost însușită propunerea de introducere, la alin. (3), a lit. d).</p> <p>ICCJ:</p> <p>Contradicție cu art. 342 – obiectul procedurii în camera preliminară</p>
279.		<p>89. La art. 346, după alin. (3) se introduce un nou alineat, alin. (3¹):</p>		<p>CSM</p> <p>A fost însușit</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		„(3 ¹) Pentru stabilirea obiectului sau limitelor judecării rechizitoriul trebuie să cuprindă toate elementele constitutive ale faptei reținute în sarcina inculpatului, inclusiv latura subiectivă și toate probele pe care se sprijină fiecare dintre aceste elemente.”		conținutul propunerii de la alin. (3¹) însă s-a apreciat că acesta ar fi mai bine să se regăsească la art. 328
280.			La articolul 346, după alineatul (6), se introduce un nou alineat, alin. (6¹), cu următorul cuprins: „(6 ¹) Dispozițiile alin. (6) se aplică în mod corespunzător și atunci când judecătorul de cameră preliminară constată că fapta pentru care s-a dispus trimiterea în judecată ar trebui să primească o altă încadrare juridică, ce ar atrage competența unei alte instanțe.” <i>CSM</i>	
281.	Art. 346: Soluțiile (7) Judecătorul de cameră preliminară care a dispus începerea judecării exercită funcția de judecată în cauză.	90. La articolul 346, alin. (7) se abrogă.		CSM Propunerea de abrogare a alin. (7), nu a fost însușită.
282.	Art. 348: Măsurile preventive în procedura de cameră preliminară (2) În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic	91. La articolul 348, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată cu rechizitoriu verifică legalitatea și temeinicia măsurii		<i>Decizia CCR 437/2017</i> CSM A fost însușită propunerea.

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	superioară ori completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, investit cu soluționarea contestației, verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207.	preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207”		
283.	<p>Art. 352: Publicitatea ședinței de judecată</p> <p>(11) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, instanța solicită, de urgență, după caz, declasificarea totală, declasificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare ori permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului.</p> <p>(12) Dacă autoritatea emitentă nu permite apărătorului inculpatului accesul la informațiile clasificate, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.</p>	<p>92. La articolul 352, alineatele (11) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(11) În cazul în care informațiile clasificate sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, organul de urmărire penală sau, după caz judecătorul de cameră preliminară, dispune, în condițiile legii, după caz, declasificarea totală, declasificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare și permiterea accesului la aceste informații de către participanții procesuali și de avocații acestora.</p> <p>(12) Dacă accesul la informațiile clasificate nu poate fi garantat de judecătorul cauzei, acestea nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”</p>	<p>La articolul 352, alineatele (11) și (12) se abrogă.</p> <p>CSM</p>	<p><i>Decizia din 18 ianuarie 2018</i></p> <p>CSM Locul reglementării propuse pentru alin. (11) și (12) nu este în cuprinsul art. 352, care vizează etapa judecătii, ci la art. 103 – Aprecierea probelor.</p>
284.	Articolul 352 - Publicitatea ședinței de judecată		<p>Alin. (11) al articolului 352 se modifica si va avea urmatorul cuprins :</p> <p>(11) In cazul in care informatiile clasificate potrivit legii pot servi la</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>aflarea adevarului in cauza, judecatorul de camera preliminara, judecatorul de drepturi si libertati ori instanta de judecata vor solicita de indata autoritatii care a efectuat clasificarea, sa procedeze la declassificarea totala sau dupa caz, partiala a acestor informatii sau sa permita avocatului inculpatului accesul la informatiile ramase clasificate. In situatia in care instanta a permis accesul avocatului la informatiile ramase clasificate, sedinta de judecata va fi nepublica.</p> <p>Alin. (12) al articolului 352 se abroga . <i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i></p>	
285.			<p>La punctul 92, alineatul (12) se elimină. <i>Forumul Judecătorilor</i></p>	
286.	<p>Articolul 364 Participarea inculpatului la judecată și drepturile acestuia</p>		<p>La articolul 364, după alineatul (6) se introduc două noi alineate, alin. (6¹) și (6²) cu următorul cuprins: „(6¹) Persoana poate fi condamnată în lipsă numai dacă a fost citată legal pentru fiecare fază a judecării sau a intrat prin alte mijloace oficiale în posesia unor informații cu privire la</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>locul și data procesului a fost informată despre posibilitatea pronunțării unei hotărâri în lipsă, precum și dacă a fost reprezentată de un avocat ales sau desemnat din oficiu și a beneficiat de apărare corespunzătoare în cadrul procesului.”</p> <p>(6²) Procedura de punere în executare a unei hotărâri definitive pronunțate în lipsa inculpatului poate fi declanșată numai dacă i s-a comunicat hotărârea și numai după ce a fost informat în mod expres cu privire la dreptul la o nouă procedură de judecată sau la o cale de atac la care are dreptul să se prezinte și care permite o nouă stabilire a fondului cauzei, inclusiv examinarea unor probe noi care pot conduce la schimbarea hotărârii inițiale, respectiv dacă persoana în cauză declară în mod expres că nu contestă decizia sau nu solicită o nouă procedură de judecată, ori nu introduce o cale extraordinară de atac în termen de 30 de zile de la primirea informației legate de hotărâre. Aceasta rămâne executorie.”</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
287.	Art. 375: Procedura în cazul recunoașterii învinuirii	93. La articolul 375, după alineatul		CSM

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	(3) Dacă respinge cererea, instanța procedează potrivit art. 374 alin. (5)-(10).	(3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins: „(4) Declarațiile date de inculpatul care recunoaște învinuirea nu pot constitui probe împotriva altor inculpați cercetați în aceeași cauză sau în alte cauze.”		Nu a fost însușită propunerea , fiind mai potrivită modificarea art. 103 alin. (3), în sensul propus mai sus.
288.	Art. 392: Deliberarea (1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbateră.	94. La articolul 392, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbateră. În situația în care unul dintre membrii completului nu mai este judecător al instanței respective, cauza se repune pe rol.”	La articolul 392, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbateră, aceștia fiind ținuți să se pronunțe chiar dacă nu mai sunt judecători ai instanței respective, cu excepția cazului în care, în condițiile legii, le-a încetat calitatea de judecător sau sunt suspendați din funcție, când cauza se repune pe rol. ” <i>CSM, preluat de PNL</i>	CSM Propunerea este similară dispozițiilor art. 395 alin. (3) din Codul de procedură civilă
289.	Art. 394: Luarea hotărârii (5) În situația în care în cadrul completului de judecată nu se poate întruni majoritatea ori unanimitatea, judecarea cauzei se reia în complet de divergență.	95. La articolul 394, articolul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: „(5) În situația în care în cadrul completului de judecată nu se poate întruni majoritatea ori unanimitatea, judecarea cauzei se reia în complet de divergență, judecătorul fiind desemnat aleatoriu.”		CSM Nu a fost însușită propunerea Forumul Judecătorilor Propunerea nu este corelată cu modificarea preconizată cu privire la art. 54 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 , conform căroră apelurile

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
				și recursurile se judecă în complet format din 3 judecători, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.
290.	<p>Art. 396 Rezolvarea acțiunii penale</p> <p>(1) Instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal.</p> <p>(2) <u>Condamnarea</u> se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.</p>		<p>La articolul 396, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea sau aplicarea unei măsuri educative, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea, încetarea procesului penal.</p> <p>(2) Condamnarea sau, după caz, aplicarea unei măsuri educative se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.”</p> <p style="text-align: center;">CSM</p>	
291.			<p>Art.396 alin.(1) se modifica si va avea urmatorul cuprins:</p> <p>(1) Instanta hotaraste aspra invinuirii aduse inculpatului, pronuntand dupa caz trimiterea cauzei la organul de urmarire penala competent, condamnarea, renuntarea la aplicarea pedepsei, amanarea executarii pedepsei, achitarea sau incetarea</p>	<p><i>armonizarea cu considerentele Deciziei Curtii Constitutionale nr. 302/2017</i></p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>procesului penal. La art. 396 se introduce alin.(1¹) cu urmatorul cuprins: (1¹) Trimiterea cauzei la organul de urmarire penala competent se pronunta atunci cand instanta admite exceptia de necompetenta materiala sau dupa calitatea persoanei in conditiile art. 47. <i>Av.Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i></p>	
292.	<p>Articolul 396 Rezolvarea acțiunii penale (2) Condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. (3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80-82 din Codul penal.</p>		<p>(2) Condamnarea sau, după caz, aplicarea unei măsuri educative se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice dubiu, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. (3) Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice dubiu, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80-82 din Codul penal. <i>Coalitia Romanilor</i></p>	
293.	<p>Articolul 396 - Rezolvarea acțiunii penale (6) Încetarea procesului penal se pronunță în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. e)-j).</p>		<p>Art.396 alin.(6) se modifica si va avea urmatorul cuprins : (6) Incetarea procesului penal se pronunta in cazurile prevazute la art.16 alin. (1) lit.e)-j) precum si in</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>cazul în care autoritatea care a dispus clasificarea unor informații refuza să dea curs hotărârii instanței prin care aceasta dispune declasificarea totală sau după caz, parțială a unor informații clasificate ori refuza să permită avocatului inculpatului accesul la aceste informații.</p> <p style="text-align: center;"><i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i></p>	
294.	<p>Art. 396 Rezolvarea acțiunii penale (2) Condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.</p>		<p>La articolul 396, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Condamnarea se pronunță dacă instanța constată, în afara oricărei îndoieli, în funcție de mijloacele de probă admise în cauză, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.</p> <p style="text-align: center;"><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
295.	<p>Art. 406: Redactarea și semnarea hotărârii (1) Hotărârea se redactează în cel mult 30 de zile de la pronunțare. (2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, în cel mult 30 de zile de la pronunțare, și se semnează de toți membrii completului și de greșier.</p>	<p>96. La articolul 406, alineatele (1), (2) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) Hotărârea se redactează în termen de cel mult 30 de zile de la data pronunțării urmând ca în cazuri temeinic motivate, acest termen să fie prelungit cu câte 30 de zile, de cel mult 2 ori. (2) Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat</p>		<p>CSM Nu a fost însușită propunerea de modificare a art. 406</p> <p>ICCJ: Modificarea alin. (4) contravine dispozițiilor art. 395 – reluarea cercetării judecătorești</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>.....</p> <p>(4) În caz de împiedicare a vreunui dintre membrii completului de judecată de a semna, hotărârea sesemnează în locul acestuia de președintele completului. Dacă și președintele completului este împiedicat a semna, hotărârea se semnează de președintele instanței. Când împiedicarea îl privește pe greșier, hotărârea se semnează de greșierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza carea determinat împiedicarea.</p>	<p>la soluționarea cauzei, și se semnează de membrii completului care au participat la administrarea probelor și judecata în fond precum și de greșier.</p> <p>.....</p> <p>(4) În caz de împiedicarea vreunui dintre membrii completului de judecată de a semna, cauza se repune pe rol și se reiau dezbaterile. Când împiedicarea îl privește pe greșier, hotărârea se semnează de greșierul-șef. În toate cazurile se face mențiune pe hotărâre despre cauza carea determinat împiedicarea."</p>		sau dezbateri
296.	Art. 406 Redactarea și semnarea hotărârii		<p>La articolul 406, după alineatul (2), se introduc trei noi alineate, alin. (2¹)-(2³) cu următorul cuprins:</p> <p>(2¹) Pentru motive obiective, termenul se poate prelungi cu încă 80 de zile</p> <p>(2²) Dacă la expirarea termenului prevăzut la alin. (2¹), hotărârea nu este redactată, persoana interesată are dreptul de a acționa în contenciosul administrativ pe cei vinovați de neredactarea în termen</p> <p>(2³) Dacă la finalul celor 60 de zile hotărârea nu este redactată și semnată conform alin. 2 ea devine nulă.</p>	
297.	Articolul 420 - Judecarea apelului (1) Judecarea apelului se face cu citarea		Art.420 alin. (1) se modifica si va avea urmatorul cuprins :	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	părților și a persoanei vătămate.		(1) Judecarea apelului se face cu citarea tuturor partilor si a persoanei vatamate. <i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	
298.	<p>Art. 421: Soluțiile la judecata în apel</p> <p>Instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții:</p> <p>.....</p> <p>2. admite apelul și:</p> <p>a) desființează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond. Instanța de apel readministrează declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare, dispozițiile art. 374 alin. (7)-(10) și ale art. 383 alin. (3) și (4) aplicându-se în mod corespunzător;</p> <p>b) desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina</p>	<p>97. La art. 421 punctul 2 lit. a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„2. admite apelul și:</p> <p>a) desființează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond;</p> <p>b) desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte sau e incident unul din cazurile de nulitate absolută, precum și dacă prima instanță nu a efectuat o cercetare judecătorească efectivă sau sentința nu este motivată prin raportare la datele și împrejurările cauzei ori este motivată prin preluarea ca atare a conținutului rechizitoriului. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și</p>	<p>Se elimină punctul 97 privind modificarea pct. 2, lit. a) și b) ale art. 421.</p> <p><i>Forumul Judecătorilor</i></p>	<p>CSM</p> <p>Nu au fost însușite propunerile de modificare și, respectiv, completare a art. 421.</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile ori când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă.	atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile ori când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă		
299.	Art. 421: Soluțiile la judecata în apel	<p>98. La articolul 421 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Instanța de apel nu poate desființa sentința primei instanțe prin care s-a dispus achitarea inculpatului și nu poate pronunța o hotărâre de condamnare direct în apel decât dacă sunt administrate probe noi care să conducă la desființarea soluției de achitare a primei instanțe pentru infirmarea motivelor pentru care a fost dispusă achitarea.”</p>		<p>CSM</p> <p>Nu au fost însușite propunerile de modificare și, respectiv, completare a art. 421.</p>
300.			<p>După articolul 425¹ se introduce un nou articol, art. 425² cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 425²: Contestarea măsurii de siguranță a confiscării speciale ori a confiscării extinse:</p> <p>(1) Împotriva hotărârii prin care instanța de apel dispune măsura de siguranță a confiscării speciale ori a</p>	<p>PL-x 537/2017 - confiscarea extinsă</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>confiscării extinse direct în apel, inculpatul, procurorul sau persoanele ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, pot face contestație numai în ceea ce privește măsura de siguranță.</p> <p>(2) Procurorul poate face contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare, iar inculpatul în termen de 48 de ore de la comunicare.</p> <p>(3) În cazul persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, termenul de 48 de ore curge de la data la care acestea au aflat despre hotărârea prevăzută de alin. (1).</p> <p>(4) Contestația este suspensivă de executare. Contestația se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare, în sedință publică, cu participarea procurorului și cu citarea inculpatului și a părților interesate. Prevederile art. 425¹ se aplică în mod corespunzător.</p> <p>(5) Contestația împotriva hotărârii prevăzute la alin. (1), pronunțată de Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție în apel, se soluționează de completul de 5 judecători.”</p> <p style="text-align: center;"><i>Ministerul Justiției</i></p>	
301.	Art. 426: Cazurile de contestație în	99. Articolul 426 se modifică și va	La articolul 426, alineatul (1),	CSM

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>anulare</p> <p>Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:</p> <p>a) când judecata în apel a avut loc fără citarea legală a unei părți sau când, deși legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;</p> <p>b) când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal;</p> <p>c) când hotărârea din apel a fost pronunțată de alt complet decât cel care a luat parte la dezbateră pe fond a procesului;</p> <p>d) când instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate;</p> <p>e) când judecata în apel a avut loc fără participarea procurorului sau a inculpatului, când aceasta era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>f) când judecata în apel a avut loc în lipsa avocatului, când asistența juridică a inculpatului era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>g) când ședința de judecată în apel nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel;</p> <p>h) când instanța de apel nu a</p>	<p>avea următorul cuprins:</p> <p>„Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:</p> <p>a) când judecata a avut loc fără citarea legală a unei părți sau când, deși legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;</p> <p>b) când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal, chiar dacă aceasta a fost analizată în cursul judecării cauzei;</p> <p>c) când hotărârea a fost pronunțată de alt complet decât cel care a luat parte la dezbateră pe fond a procesului;</p> <p>d) când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate;</p> <p>e) când judecata a avut loc fără participarea procurorului sau a inculpatului, când aceasta era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>f) când judecata în apel a avut loc în lipsa avocatului,</p> <p>g) când asistența juridică a inculpatului era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>h) când ședința de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel;</p> <p>i) când instanța nu a procedat la audierea</p>	<p>litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă sau când s-au pronunțat mai multe hotărâri judecătorești definitive prin care s-au soluționat cereri având același obiect.”</p> <p>La articolul 426, se introduc două noi alineate, alin. (2) și (3) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. (b), d) teza a II-a și i) pot constitui temei al desființării hotărârii a cărei anulare se cere doar dacă nu au fost invocate pe calea apelului sau în cursul judecării apelului ori dacă, deși au fost invocate, instanța a omis să se pronunțe asupra lor.</p> <p>(3) Prin excepție de la alin. (2), cazul prevăzut la alin. (1) lit. d) teza a II-a neinvocat pe calea apelului sau în cursul judecării apelului poate constitui motiv de contestație în anulare numai dacă cel care-l invocă s-a aflat în imposibilitatea de a-l invoca pe calea apelului sau în cursul judecării apelului.”</p> <p style="text-align: center;">CSM</p>	<p>Nu a fost însușită propunerea de modificare a art. 426, în forma propusă</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>procedat la audierea inculpatului prezent, dacă audierea era legal posibilă;</p> <p>i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă.</p>	<p>inculpatului prezent, dacă audierea era legal posibilă;</p> <p>j) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă.”</p>		
302.			<p>Articolul 426 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:</p> <p>a) când judecata a avut loc fără citarea legală a unei părți sau când, deși legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;</p> <p>b) când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal, chiar dacă aceasta a fost analizată în cursul judecării cauzei;</p> <p>c) când hotărârea a fost pronunțată de alt complet decât cel care a luat parte la dezbaterile pe fond a procesului;</p> <p>d) când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate;</p> <p>e) când judecata a avut loc fără participarea procurorului sau a</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>inculpatului, când aceasta era obligatorie, potrivit legii; f) când judecata în apel a avut loc în lipsa avocatului, când asistența juridică a inculpatului era obligatorie, potrivit legii; g) când ședința de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel; h) când instanța nu a procedat la audierea inculpatului prezent, dacă audierea era legal posibilă; i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă.” PSD</p>	
303.	<p>Art. 426: Cazurile de contestație în anulare d) când instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate;</p>		<p>La articolul 426, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: d) când instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii; Coaliția Românilor</p>	
304.	<p>Art. 426: Cazurile de contestație în anulare</p>		<p>Se adauga o noua litera, j) astfel: j) cand instanta de apel, respingand apelul sau admitandu-l in parte, a omis sa cerceteze, ori nu s-a pronuntat asupra vreunuia dintre motivele de apel invocate de recurent in termen. Coaliția Românilor</p>	
305.			<p>Articolul 426 se modifică și va</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>avea următorul cuprins: „Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri: a) când judecata a avut loc fără citarea legală a unei părți sau când, deși legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; b) când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal, chiar dacă aceasta a fost analizată în cursul judecării cauzei; c) când hotărârea a fost pronunțată de alt complet decât cel care a luat parte la dezbaterile pe fond a procesului; d) când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate; e) când judecata a avut loc fără participarea procurorului sau a inculpatului, când aceasta era obligatorie, potrivit legii; f) când judecata în apel a avut loc în lipsa avocatului, când asistența juridică a inculpatului era obligatorie, potrivit legii; g) când ședința de judecată nu a</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel; h) când instanța nu a procedat la audierea inculpatului prezent, dacă audierea era legal posibilă; i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă.” PSD</p>	
306.			<p>La artioclul 426, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins: (2) Prevederile alin. (1) lit. a) și c)-g) se aplică și în cazul hotărârilor prin care s-a soluționat contestația prevăzută la art. 425².” Ministerul Justiției</p>	<p>PL-x 537/2017 Confiscarea extinsă</p>
307.	<p>Articolul 431 Admiterea în principiu (1) Instanța examinează admisibilitatea în principiu, în camera de consiliu, cu citarea părților și cu participarea procurorului. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică examinarea admisibilității în principiu.</p>		<p>La articolul 431, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Instanța examinează admisibilitatea în principiu, în camera de consiliu, cu citarea părților și cu participarea procurorului. Neprezentarea persoanelor legal citate nu împiedică examinarea admisibilității în principiu. Márton Árpád, deputat UDMR</p>	
308.	<p>Art. 434 - Hotărârile supuse recursului în casație (1) Pot fi atacate cu recurs în casație deciziile pronunțate de <i>curțile de apel și</i></p>		<p>La articolul 434, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Pot fi atacate cu recurs în casație</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	de <i>Înalta Curte de Casație și Justiție</i> , ca instanțe de apel, cu excepția deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor.		deciziile pronunțate de instanțele de apel , cu excepția deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor.” <i>CSM</i>	
309.	Art. 434: Hotărârile supuse recursului în casație (2) Nu pot fi atacate cu recurs în casație: e) soluțiile pronunțate cu privire la infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate; f) hotărârile pronunțate ca urmare a admiterii acordului de recunoaștere a vinovăției. g) hotărârile pronunțate ca urmare a admiterii acordului de recunoaștere a vinovăției.	100. La articolul 434 alineatul (2), litera f) se abrogă	La articolul 434 alineatul (2), litera e) și g) se abrogă. <i>CSM</i>	<i>Decizia CCR 651/2017</i> CSM A fost însușită propunerea de abrogare a lit. f) de la alin. (2).
310.	Art. 438: Cazurile în care se poate face recurs în casație (1) Hotărârile sunt supuse casării în următoarele cazuri:	101. La articolul 438, după alineatul (1) se introduc patru noi alineate, alin. (1¹)-(1⁴), cu următorul cuprins: „(1 ¹) Recursul în casație poate fi declarat numai în favoarea condamnatului în următoarele cazuri: 1. când nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni sau când instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o alta fapta decât cea pentru care condamnatul a fost trimis în judecata,	Alin. (1) pct. 1 de la art. 438 se modifica si va avea urmatorul cuprins: 1. in cursul judecatii nu au fost respectate dispozitiile privind competenta dupa materie sau dupa calitatea persoanei . <i>Av. Ionel Hasotti – Baroul Constanta</i>	CSM Nu a fost însușită propunerea de completare a art. 438

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		<p>2. când faptei săvârșite i s-a dat o greșită încadrare juridică;</p> <p>3. când hotărârea este contrară legii sau când prin hotărâre s-a făcut o greșită aplicare a legii de natură să influențeze soluția procesului;</p> <p>4. când s-a comis o eroare gravă de fapt;</p> <p>5. când judecătorii de fond au comis un exces de putere, în sensul că au trecut în domeniul altei puteri constituite în stat.</p> <p>(1²) De asemenea, pot fi atacate cu recurs în casație hotărârile definitive pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a unui drept prevăzut de Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cauze similare.</p> <p>(1³) Instanța, soluționând recursul în casație, verifică hotărârile atacate sub aspectul tuturor motivelor de casare prevăzute în alineatele precedente, punându-le în prealabil în discuția părților.</p> <p>(1⁴) Recursul în casație în favoarea inculpatului poate fi declarat oricând.”</p>		
311.			<p>La articolul 446, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2¹) Persoana prevăzută la alin (1) și</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			(2) are dreptul la un nou proces la care să fie prezentă și care i-ar permite o nouă stabilire a fondului cauzei, inclusiv examinarea unor probe noi, fapt care ar putea duce la schimbarea hotărârii inițiale.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
312.	Art. 453: Cazurile de revizuire (1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când: f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională ca urmare a admiterii unei excepții de neconstituționalitate ridicate în acea cauză, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.	102. La articolul 453 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins: „f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.”	La articolul 453 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins: „f) hotărârea de condamnare s-a întemeiat pe o prevedere legală de incriminare care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională, în tot sau în parte sau într-o anumită forma de interpretare, de către Curtea Constituțională; <i>PSD</i>	<i>Decizia CCR 2/2017</i> CSM Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (1) lit. f)
313.		103. La articolul 453 alineatul (1), după litera f) se introduc două noi litere, lit. g) și h) cu următorul cuprins: „g) neredactarea și/sau neseemnarea hotărârii de condamnare de judecătorul care a participat la soluționarea cauzei; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a	La articolul 453 alineatul (1), după litera h) se introduce o nouă literă, lit. i) cu următorul cuprins: i) un judecător sau un procuror a fost sancționat disciplinar definitiv pentru exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, dacă aceste împrejurări au influențat	CSM Nu a fost însușită propunerea de completare a alin. (1) cu două noi litere, g) și h) IC CJ: - Lit. h)

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești, iar consecințele graveale acestei încălcări continuă să se producă.”	solutia pronuntata in cauza PSD	paralelism de reglementare în raport cu dispozițiile art. 465 (revizuirea în cazul hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului)
314.			La articolul 453 alineatul (1), după litera h) se introduce o nouă literă, lit. i) cu următorul cuprins: i) un judecător, sau un procuror a fost sancționat disciplinar pentru exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, dacă aceste împrejurări au influențat soluția pronunțată în cauză. <i>Coalitia Romanilor</i>	
315.	Art. 453: Cazurile de revizuire (3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) și f) pot fi invocate ca motive de revizuire numai în favoarea persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei. (4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, de renunțare la	104. La articolul 453, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(3) Cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), f), g) și h) pot fi invocate ca motive de revizuire în favoarea persoanei condamnate, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, precum și în defavoarea persoanei față de care s-a pronunțat o hotărâre de achitare. (4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a)	La articolul 453, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins „(3) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) poate fi invocat ca motive de revizuire în favoarea persoanei condamnate, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, precum și în defavoarea persoanei față de care s-a pronunțat o hotărâre de achitare. Cazul	CSM A fost însușită propunerea de modificare a alin. (4).

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.</p>	<p>constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal sau de achitare, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.”</p>	<p>prevăzut la alin. (1) lit. f) poate fi invocat ca motive de revizuire în favoarea persoanei condamnate ori a celei față de care s-a aplicat o măsură educativă, a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.” <i>CSM</i></p>	
316.			<p>Alineatele (3) și (4) ale articolului 453 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(3) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. f) poate fi invocat ca motiv de revizuire numai în favoarea persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei. (4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de achitare, condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b) - d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei</p>	(L498/2017)

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			hotărâri nelegale sau netemeinice.” <i>Ministerul Justiției</i>	
317.	<p>Art. 457: Termenul de introducere a cererii</p> <p>(1) Cererea de revizuire în favoarea condamnatului se poate face oricând, chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea condamnatului, cu excepția cazului prevăzut la art.453 alin. (1) lit. f), când cererea de revizuire poate fi formulată în termen de un an de la datapublicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p> <p>(2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:</p> <p>a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea saude la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data</p>	<p>105. Articolul 457 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Cererea de revizuire în favoarea condamnatului se poate face oricând, chiar după ce pedeapsa a fost executată sau considerată executată ori după moartea.</p> <p>(2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:</p> <p>a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora;</p> <p>b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a)-d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;</p>	<p>La articolul 457, alineatul (2) se modifică și v avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:</p> <p>a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a)-d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora;</p> <p>b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a)-d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;</p> <p>c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile</p>	<p>CSM</p> <p>Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (1)</p> <p>CSM</p> <p>S-a însușit propunerea de modificare a alin. (2)</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	<p>producerii acestora;</p> <p>b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;</p> <p>c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea.</p> <p>(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică și în cazul când procurorul se sesizează din oficiu.</p> <p>(4) Revizuirea în defavoarea inculpatului nu se poate face când a intervenit o cauză care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal.</p>	<p>c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea.</p> <p>(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică și în cazul când procurorul se sesizează din oficiu.</p> <p>(4) Revizuirea în defavoarea inculpatului nu se poate face când a intervenit o cauză care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal.”</p>	<p>ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea.”</p> <p>CSM</p>	
318.			<p>Alineatul (2) al articolului 457 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:</p> <p>a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a) - d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările</p>	(L498/2017)

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora;</p> <p>b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a) - d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;</p> <p>c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea”</p> <p style="text-align: center;"><i>Ministerul Justiției</i></p>	
319.	<p>Art. 466: Redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate</p> <p>(2) Este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a fost citată la proces și nu a luat cunoștință în niciun alt mod oficial despre acesta, respectiv, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța. Nu se consideră judecată în lipsă persoana</p>	<p>106. La articolul 466, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a primit în mod efectiv, prin orice mijloace, o informare oficială despre proces, respectiv, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța. Nu se consideră judecată în lipsă persoana condamnată</p>	<p>La articolul 466, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Este considerată judecată în lipsă persoana condamnată care nu a fost citată la proces <i>sau</i> nu a luat cunoștință în niciun alt mod oficial despre acesta, respectiv, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei și nu a putut încunoștința instanța. Nu se consideră judecată în lipsă persoana</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
	condamnată care și-a desemnat un apărător ales ori un mandatar, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului, și nici persoana care, după comunicarea, potrivit legii, a sentinței de condamnare, nu a declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul.	care și-a desemnat un apărător ales ori un mandatar, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului, și nici persoana care, după comunicarea, potrivit legii, a sentinței de condamnare și, cunoscând această soluție, nu a declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul."	condamnată care și-a desemnat un apărător ales ori un mandatar, dacă aceștia s-au prezentat oricând în cursul procesului, și nici persoana care, după comunicarea, potrivit legii, a sentinței de condamnare, nu a declarat apel, a renunțat la declararea lui ori și-a retras apelul." <i>CSM</i>	
320.			La art. 477, după alin. (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins: „(4) Dispozițiile art. 474 ¹ se aplică în mod corespunzător.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
321.			La articolul 485, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: „a) Admite acordul de recunoaștere a vinovăției și dispune una dintre soluțiile prevăzute de art. 396 alin (2)-(4), care nu poate crea pentru inculpat o situație mai grea decât cea asupra căreia s-a ajuns la un acord, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 480-482 cu privire la toate faptele reținute în sarcina inculpatului care au făcut obiectul acordului.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
322.			Teza a doua al alin (5) din art. 488 ⁴ se abrogă.	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<i>Márton Árpád, deputat UDMR</i>	
323.	<p>Art. 493 Măsurile preventive (1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului, sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară ori instanța poate dispune, dacă există motive temeinice care justifică suspiciunea rezonabilă că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, una sau mai multe dintre următoarele măsuri:</p>		<p>La articolul 493, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului, sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară ori instanța poate dispune, dacă există probe concrete din care rezultă dincolo de orice îndoială că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, una sau mai multe dintre următoarele măsuri: <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
324.	<p>Art. 529 - Reabilitarea judecătorească Competență să se pronunțe asupra reabilitării judecătorești este <i>fie instanța care a judecat în primă instanță cauza în care s-a pronunțat condamnarea pentru care se cere reabilitarea, fie instanța corespunzătoare în a cărei circumscripție domiciliază condamnatul sau în care a avut ultimul domiciliu, dacă la data introducerii cererii domiciliază în străinătate.</i></p>		<p>Articolul 529 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 529 - Reabilitarea judecătorească Competență să se pronunțe asupra reabilitării judecătorești este judecătoria în a cărei circumscripție domiciliază condamnatul sau în care a avut ultimul domiciliu, dacă la data introducerii cererii domiciliază în străinătate.” <i>CSM</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
325.			<p>La articolul 538, după alineatul (2) se introduce un nou alineat (2¹) cu următorul cuprins: (2¹) Efectul măsurilor reparatorii trebuie să plaseze persoana suspectată sau acuzată în aceeași poziție în care s-ar afla dacă nu s-ar fi produs încălcarea drepturilor sale.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
326.	<p>Art. 539: Dreptul la repararea pagubei în cazul privării nelegale de libertate (1) Are dreptul la repararea pagubei și persoana care, în cursul procesului penal, a fost privată nelegal de libertate.</p>	<p>107. La art. 539, după alin. (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins: „(3) Reprezintă privare nelegală de libertate orice măsură preventivă privativă de libertate dispusă într-o cauză în care persoana a fost achitată pentru orice motiv sau dacă la data dispunerii măsurii privării de libertate exista o cauză de încetare a procesului penal.”</p>	<p>La articolul 539, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Are dreptul la repararea pagubei și persoana care, în cursul procesului penal, a fost privată de libertate și a fost ulterior a fost achitată definitiv sau dacă la data dispunerii măsurii privării de libertate exista o cauză de încetare a procesului penal.” <i>PSD</i></p>	<p>CSM Nu a fost însușită propunerea.</p>
327.			<p>La articolul 539, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins: (3) Are dreptul la repararea pagubei și persoana împotriva căreia, în cursul procesului penal, s-a luat una din măsurile preventive prevăzute de art. 202 alin. 4) ori una din măsurile asiguratorii prevăzute de art. 249 dacă, ulterior, parchetul ori instanța</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>de judecata dispun clasarea dosarului sau achitarea inculpatului in temeiul art. 16 alin.1 , lit. a-c.</p> <p><i>Coalitia Romanilor</i></p>	
328.			<p>După art. 539 se introduce un nou articol, art. 539¹, cu următorul cuprins:</p> <p>Art. 539¹ Dreptul la repararea pagubei în cazul măsurilor de supraveghere tehnică</p> <p>(1) Are dreptul la repararea pagubei și persoana împotriva căreia s-a luat o măsură de supraveghere tehnică și care nu a dobândit, în acea cauză, calitatea de parte sau de subiect procesual principal și ale cărei interese au fost vătămate prin această măsură.</p> <p>(2) Vătămarea se stabilește stabilită prin încheierea judecătorului de cameră preliminară prevăzută la art. 341 alin. (4) pct. 1.</p> <p><i>PICCJ</i></p>	
329.			<p>Art. 540 alin. (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(1) La stabilirea întinderii reparației se ține seama de durata privării nelegale de libertate, precum și de consecințele produse asupra persoanei, asupra familiei celui privat de libertate ori asupra celui aflat în</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>situația prevăzută la art. 538. În cazul celui aflat în situația prevăzută la art. 539¹, se ține seama de durata măsurii de supraveghere tehnică și de consecințele produse de această măsură asupra vieții private a persoanei supuse ei.</p> <p>(2) Reparația constă în plata unei sume de bani sau, în cazurile prevăzute la art. 538 și la art. 539, în constituirea unei rente viagere ori în obligația ca, pe cheltuiala statului, cel reținut sau arestat nelegal să fie încredințat unui institut de asistență socială și medicală.</p> <p style="text-align: center;"><i>PICCJ</i></p>	
330.			<p>Art. 541 alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Acțiunea poate fi introdusă în termen de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată sau, după caz, a judecătorului de cameră preliminară, precum și a ordonanței sau încheierilor organelor judiciare, prin care s-a constatat eroarea judiciară, respectiv privarea nelegală de libertate.</p> <p style="text-align: center;"><i>PICCJ</i></p>	
331.			<p>La aricolul. 542, alineatul (1) se modifică și va avea următorul</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>cuprins: „(1) În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 541, precum și în situația în care statul român a fost condamnat de către o instanță internațională pentru vreuna dintre cauzele prevăzute la art.4, art.538 și art. 539, acțiunea în regres pentru recuperarea sumei achitate trebuie îndreptată împotriva persoanei care a provocat situația generatoare de daune.” <i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
332.	<p>Art. 542 Acțiunea în regres (1) În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 541, precum și în situația în care statul român a fost condamnat de către o instanță internațională pentru vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 538 și 539, acțiunea în regres pentru recuperarea sumei achitate poate fi îndreptată împotriva persoanei care, cu rea-credință sau din culpă gravă, a provocat situația generatoare de daune sau împotriva instituției la care aceasta este asigurată pentru despăgubiri în caz de prejudicii provocate în exercițiul profesiei.</p>		<p>La articolul 542, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 541, precum și în situația în care statul român a fost condamnat de către o instanță internațională pentru vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 538 și 539, promovarea acțiunii în regres de către statul român prin Ministerul Finanțelor, pentru recuperarea sumei achitate are caracter obligatoriu împotriva persoanei care, cu rea-credință sau din culpă gravă, a provocat situația generatoare de daune. <i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
333.			<p>La articolul 542, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹) cu următorul cuprins: (1¹) Fapta persoanei care cu rea credință sau gravă neglijență a comis una din acțiunile care au condus la situația generatoare de daune constituie abuz în serviciu și se pedepsește conform art. 297 alin (1) din Codul Penal.”</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
334.	<p>Articolul 557 Executarea mandatului de executare a pedepsei și a ordinului de interdicere a părăsirii țării. Acordul instanței de părăsire a țării</p>		<p>După alineatul (1¹) al articolului 557 se introduce un nou alineat, alin. (1²), cu următorul cuprins: „(1²) Odată cu înmânarea mandatului de executare, persoanei condamnate i se aduce la cunoștință, sub semnătură, în scris, dreptul prevăzut de art. 466 alin. (1) iar în cazul în care persoana nu poate ori refuză să semneze, se va încheia un proces-verbal.”</p> <p><i>Ministerul Justiției</i></p>	(Plx 537/2017)
335.			<p>La articolul 587 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Liberarea condiționată se dispune prin încheiere de către judecătorul de supraveghere a privării de libertate, la cererea persoanei condamnate sau la propunerea comisiei pentru liberare</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>condiționată constituită în penitenciarul în care se execută pedeapsa, făcută potrivit dispozițiilor legii privind executarea pedepselor, în termen de trei zile de la formularea celei dintâi dintre acestea.</p> <p><i>deputat PSD, Eugen Nicolicea</i></p>	
336.	<p>Art. 587: Liberarea condiționată</p> <p>(2) Când instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de un an și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii.</p> <p>(3) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu contestație la tribunalul în a cărei circumscripție se află locul de deținere, în termen de 3 zile de la comunicare. Contestația formulată de procuror este suspensivă de executare.</p>	<p>108. La articolul 587 alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Când instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de 6 luni și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii.</p> <p>(3) Hotărârea judecătorească de respingere a liberării condiționate poate fi atacată cu contestație numai de condamnat la tribunalul în a cărei circumscripție se află locul de deținere, în termen de 3 zile de la comunicare.”</p>	<p>La articolul 587 alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Când judecătorul de supraveghere constată că nu sunt îndeplinite criteriile pentru acordarea liberării condiționate, prin încheierea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de 6 luni și curge de la rămânerea definitivă a încheierii respective.</p> <p>(3) Încheierea de respingere a liberării condiționate poate fi atacată de către persoana condamnată, în termen de 5 zile de la comunicare, cu contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află locul de deținere, care o va soluția în termen de maximum 5 zile de la primire, fără participarea ministerului public, prin hotărâre definitivă. În vederea soluționării</p>	<p>CSM Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (2)</p> <p>CSM Nu a fost însușită propunerea de modificare a alin. (3)</p>

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>contestației privind respingerea liberării condiționate instanța de judecată competentă poate cere relații administrației ultimului loc de detenție, poate consulta dosarul individual al persoanei condamnate sau poate solicita copii le actelor și documentelor din acesta.</p> <p><i>Deputat PSD, Eugen Nicolicea</i></p>	
337.	Art. 587: Liberarea condiționată	<p>109. La articolul 587, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) La judecarea cauzelor privind liberarea condiționată participă procurori ai parchetelor de pe lângă judecătoria, respectiv tribunalul instanței investite cu soluționarea cererii de liberare sau a contestației, indiferent de natura infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea și indiferent de parchetul care a instrumentat cauza.”</p>	<p>Punctul 109 referitor la completarea art. 587 se elimină.</p> <p><i>Márton Árpád, deputat UDMR</i></p>	
338.			<p>La articolul 587, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) La judecarea cauzelor privind liberarea condiționată participă procurori ai parchetelor de pe lângă judecătoria, respectiv tribunalul instanței investite cu soluționarea cererii de liberare sau a contestației,</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			indiferent de parchetul care a instrumentat cauza." <i>CSM</i>	
339.			La articolul 587 alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: (4) O copie a încheierii sau hotărârii, după caz, prin care s-a dispus liberarea condiționată se comunică serviciului de probațiune competent, precum și unității de poliție în a cărei circumscripție locuiește cel eliberat. <i>deputat PSD, Eugen Nicolicea</i>	
340.	Art. 591 – ” Instanța competentă ” (2) În cazul prevăzut la art. 589 alin. (1) lit. a), cererea de amânare a executării pedepsei se depune la judecătorul delegat cu executarea, însoțită de înscrisuri medicale. Judecătorul delegat cu executarea verifică competența instanței și dispune, după caz, prin încheiere, declinarea competenței de soluționare a cauzei sau efectuarea expertizei medico-legale. După primirea raportului de expertiză medico-legală cauza se soluționează de instanța de executare, potrivit dispozițiilor prezentului capitol.		La articolul 591, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) În cazul prevăzut la art. 589 alin. (1) lit. a), cererea de amânare a executării pedepsei se depune la judecătorul delegat cu executarea, însoțită de înscrisuri medicale. Judecătorul delegat cu executarea verifică competența instanței și dispune, după caz, prin încheiere, declinarea competenței de soluționare a cauzei sau efectuarea expertizei medico-legale. După primirea raportului de expertiză medico-legală cauza se soluționează de instanța de executare, potrivit dispozițiilor prezentului capitol.	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			<p>Efectuarea raportului de expertiză medico-legală este obligatorie dacă înscrisurile medicale anexate cererii de amânare atestă un diagnostic de boală incurabilă.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
341.	<p>Art. 592 – ” Cazurile de întrerupere ”</p> <p>(1) Executarea pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață poate fi întreruptă în cazurile și în condițiile prevăzute la art. 589, la cererea persoanelor arătate la alin. (3) al aceluiași articol, iar în cazul prevăzut la art. 589 alin. (1) lit. a), și la cererea administrației penitenciarului.</p>		<p>La articolul 592, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Executarea pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață poate fi întreruptă:</p> <p>a) în cazurile și în condițiile prevăzute la art. 589 la cererea persoanelor arătate la alin. (3) al aceluiași articol, iar în cazul prevăzut la art. 589 alin. (1) lit.a), precum și la lit. b) a prezentului articol, și la cererea administrației penitenciarului.</p> <p>b) când se constată, pe baza unei expertize medico-legale, că persoana condamnată suferă o boală gravă sau incurabilă. În acest caz, executarea pedepsei se întrerupe până la vindecarea acesteia sau ameliorarea acesteia, constatată prin expertiză medico-legală.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
342.	Art. 593 Instanța competentă		<p>La articolul 593, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins: (4) Instanța de judecată investită cu cererea de întrerupere având ca obiect prevederile art. 592 lit. (b), după primirea raportului de expertiză medico-legală, va soluționa cauza în termen de 3 zile.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
343.	Art. 597 Procedura la instanța de executare		<p>La articolul 597, după alineatul (8), se introduce un nou alineat, alin. (9) cu următorul cuprins: (9) Condamnatului aflat în stare de detenție dacă se află în situația prevăzută de art. 592 alin. (1) lit. b) nu i se aplică prevederile de la alin. (2) și (8) în sensul aducerii la judecată.</p> <p><i>Deputat PSD, Cătălin-Marian Rădulescu</i></p>	
344.	<p>Art. 598: Contestația la executare (1) Contestația împotriva executării hotărârii penale se poate face în următoarele cazuri: d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei.</p>	<p>110. La articolul 598, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: ”d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei, inclusiv o lege penală mai favorabilă sau o decizie a Curții Constituționale referitoare la conținutul infracțiunii pe care s-a întemeiat hotărârea penală pronunțată.”</p>	<p>La articolul 598, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: "d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei, inclusiv o decizie a Curții Constituționale prin care a fost admisă o excepție de neconstituționalitate referitoare la</p>	

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
			infracțiunea pe care s-a întemeiat hotărârea penală pronunțată." <i>CSM</i>	
345.			La articolul 598, alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: „d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei, inclusiv o lege penală mai favorabilă sau o decizie a Curții Constituționale referitoare la elementele de tipicitate ale infracțiunii pe care s-a întemeiat hotărârea penală pronunțată.” <i>Forumul Judecătorilor</i>	
346.		Art. II – Dispoziții finale și tranzitorii (1) Dispozițiile prezentei legi se aplică tuturor cauzelor aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare și hotărârilor pronunțate până la această dată. (2) Hotărârile pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi supuse căilor de atac prevăzute de prezenta lege și vor fi analizate și sub aspectul motivelor reglementate de aceasta. (3) Termenele pentru exercitarea căilor de atac declarate împotriva hotărârilor pronunțate până la data intrării în vigoare a prezentei legi și pentru motivele prevăzute de aceasta încep să curgă la		

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		<p>data intrării sale în vigoare.</p> <p>(4) Instanțele competente să soluționeze căile de atac declarate potrivit prezentei legi și pentru motivele reglementate de aceasta sunt cele competente potrivit Legii nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare.</p>		
347.			<p>Norme tranzitorii:</p> <p>Art.</p> <p>(1) Dispozițiile art. 341¹ și 341² din Codul de procedură penală se aplică și în cauzele în care rechizitoriul a fost emis ori clasarea sau renunțarea la urmărire penală s-a dispus între data de (publicarea deciziei CCR).... și data intrării în vigoare a prezentei legi.</p> <p>(2) În cauzele prevăzute la alin. (1), în termen de 48 de ore de la data intrării în vigoare a prezentei legi, procurorul comunică persoanelor care au fost informate în cursul urmăririi penale cu privire la măsura de supraveghere tehnică și care nu au dobândit calitatea de parte sau de subiect principal că în cauză s-a finalizat urmărirea penală.</p> <p style="text-align: center;">PICCJ</p>	
348.		<p>Art. III - Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010 cu modificările</p>		

Nr. crt.	Text în vigoare Legea 135/2010	Proiect L 239/2018	Amendamente	Observații
		și completările ulterioare, inclusiv cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.		