

## **Direcția de inspecție judiciară pentru procurori**

Nr. lucrare: 2315/IJ/589/DIP/2018

Data: 11 mai 2018

### **RAPORT**

***De control privind verificarea modului în care au fost remediate deficiențele constatate la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a verificărilor anterioare***

#### ***I. Date generale privind desfășurarea controlului***

##### ***A. Modalitatea de stabilire a controlului, obiectivele și echipa de control***

Prin Ordinul nr. .... din data de 26 martie 2018, inspectorul șef al Inspecției Judiciare a dispus efectuarea unui control de verificare a modului în care au fost remediate deficiențele constatate la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, ca urmare a verificărilor anterioare.

Echipa de control a fost formată din inspectorii judiciari ....., ..... și ..... iar controlul s-a desfășurat în perioada 16 – 20 aprilie 2018.

Obiectivele stabilite prin ordinul susmenționat au constat în verificarea:

- situației dosarelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare
- situației cauzelor care fuseseră repartizate spre soluționare procurorilor ..... și .....
- situației comunicărilor procedurale pentru anul 2016, în cazul soluțiilor de clasare, dispuse prin ordonanță și rechizitoriu, în privința respectării dispozițiilor art. 145 din Codul de procedură penală

***B. Constatări cuprinse în Raportul nr. .... al Inspecției Judiciare. Aspecte reținute prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. .... din 03 octombrie 2017, privind deficiențele constatate la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a verificărilor anterioare.***

Constatările care au condus la formularea unor propuneri din partea inspectorilor judiciari, cuprinse în Raportul nr. ...., **identice** cu cele dispuse prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. .... din 03 octombrie 2017, au fost înlăturate prin hotărârea menționată. Propunerile însușite de către secție sunt următoarele:

Disponerea unui control în vederea remedierii deficiențelor constatate, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, prin care să se verifice:

- situația cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări;
- situația cauzelor ce fuseseră repartizate spre soluționare procurorilor ..... și .....
- situația comunicărilor procedurale pentru anul 2016, în cazul soluțiilor de clasare dispuse prin ordonanță și rechizitoriu, în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 145 C.P.P.

## **II. Modul de remediere a deficiențelor**

### **Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție**

a fost condusă în perioada vizată de prezentul control de către procurorul șef secție ..... și procurorul șef adjunct secție ..... Conform Ordinului nr. ...., Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a trecut în coordonarea procurorului șef direcție, ....., iar în perioada anterioară, secția a fost coordonată de către procurorul șef adjunct direcție .....

Conducerea direcției și a Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a dispus și efectuat următoarele măsuri:

- în perioada 12-19 martie 2018, ca urmare a circularei nr. .... din data de 26.02.2018 a procurorului șef direcție, procurorul șef secție a efectuat un control în cadrul secției care a avut ca obiect situația dosarelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări, rezultatele acestuia fiind consemnate în Informarea nr. .... din data de 23 martie 2018. Informarea este detaliată și au fost stabilite termene pentru soluționarea dosarelor, cuprinse în anexa atașată actului de control;

- controlul cu privire la împlinirea termenelor de prescripție a răspunderii penale în cadrul dosarelor aflate în lucru la procurorii care își desfășoară activitatea în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, rezultatele fiind consemnate în Informarea nr. .... din data de 14.03.2018;

- la data de 22 ianuarie 2018, procurorul șef secție a înaintat conducerii direcției Raportul privind activitatea desfășurată de Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție în anul 2017, înregistrat la nr. ....;

- la data de 22 martie 2018 a fost înaintată conducerii direcției Informarea privind cauzele aflate în lucru la Serviciul de combatere a infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale UE, în care a fost consemnat rezultatul verificării efectuate de către șeful acestui serviciu;
- la datele de 26.09.2017 și 17.01.2018 conducerea secției a efectuat verificări cu privire la dosarele înregistrate pe rolul structurii subordonate, care au ca obiect sesizări primite de la Curtea de Conturi a României, întocmindu-se, în acest sens, Informările nr. .... și nr. ....

#### *A. Situația cauzelor mai vechi de un an de la data primei sesizări*

La data efectuării controlului din cursul anului 2017, în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție existau 591 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări, acestea cuprinzând și dosarele mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări. În situația prezentată nu au fost incluse dosarele procurorilor ....., în număr de 101, și ....., în număr de 32 (dintre cele 64 dosare care fuseseră în lucru la procuror, 1 dosar a fost evidențiat în situația generală, fiind lucrat împreună cu procurorul ....., iar celelalte nu aveau sesizări mai vechi de 1 an). Concluzionând, **la finalul controlului managerial care s-a desfășurat în vara anului 2017, în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție existau 724 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări.**

La data de 05.04.2018, urmare a datelor transmise de Direcția Națională Anticorupție, la **Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție existau 654 dosare mai vechi de un an de la data primei sesizări, însă în perioada imediat anterioară și în timpul controlului a mai fost soluționat un număr de 85 dosare, iar în alte 11 dosare s-au dispus conexări/declinări, astfel încât, la data efectuării verificărilor, mai erau în lucru 558 dosare.**

**În perioada 23 aprilie – 04 mai 2018, a mai fost soluționat un număr de 11 dosare; astfel, la finalizarea raportului de control, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție are în lucru un număr de 547 cauze mai vechi de 1 an de la prima sesizare.**

În perioada avută în vedere pentru remedierea deficiențelor constatate, secția a funcționat cu un număr variabil de procurori, între 26 și 28, dintr-o schemă de 34 posturi prevăzute. La data de 17 aprilie 2018, secția funcționa cu un număr de 27 procurori, dintre care unul aflat inițial în concediu de creștere a copilului și, ulterior, în concediu de odihnă.

Dosarele procurorilor au fost verificate, conform procedurilor operaționale, în aceeași modalitate ca în cazul controlului anterior. Procentul stabilit de membrii echipei de inspectori a fost de 15%, pentru dosarele mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 25% pentru dosarele procurorilor .....și .....

La toate dosarele verificate, procurorii au prezentat plan de anchetă, iar ordonanțele de delegare a ofițerilor de poliție cuprind, în majoritatea cazurilor, dispoziții concrete cu privire la actele de urmărire penală ce urmează a fi efectuate de către aceștia.

Situația dosarelor, pentru fiecare procuror, se prezintă astfel:

**Procuror șef secție** .....

La data începerii controlului, acesta avea în lucru 17 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 2 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 3, respectiv dosarele nr. ...., care va fi tratat distinct întrucât a fost redistribuit de la procurorul ....., nr. .... și nr. .... Motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: întârzierea răspunsurilor la comisiile rogatorii internaționale dispuse, identificarea unor bunuri pe teritoriul altor state, asupra cărora urmează a fi dispuse măsuri asiguratorii, complexitatea cauzelor. Ambele dosare au fost repartizate acestui procuror în cursul anului 2016; unul, prin redistribuire, după plecarea unui procuror în concediu pentru creșterea copilului, celălalt, ca urmare a nefirmării soluției inițiale. În dosare s-a lucrat ritmic.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 84 plângeri împotriva soluției, a verificat 52 rechizitorii și 8 acorduri de recunoaștere a vinovăției. De asemenea, a soluționat 10 dosare penale, 2 rechizitorii și 8 clasări și a dispus conexări ori disjungeri în alte 11 dosare. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 62 plângeri împotriva soluției, a verificat 5 rechizitorii și 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției. De asemenea, a soluționat 5 dosare penale cu clasare și a dispus o declinare de competență.

**Procuror șef adjunct** .....

La data începerii controlului, acesta avea în lucru 31 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 2 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 5, respectiv dosarele nr. ...., care a fost soluționat prin ordonanța din data de 06.04.2018, nr. ...., nr. .... și nr. .... Probatoriile au fost administrate ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: întârzierea răspunsurilor la comisiile rogatorii internaționale dispuse, întârzierea efectuării controalelor de către DLAF și a rapoartelor de expertiză, complexitatea cauzelor.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 3 dosare penale, 2 rechizitorii și o clasare. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 13 dosare penale cu clasare și a dispus 2 conexări.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, acesta avea în lucru 11 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 2 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 2, respectiv dosarele nr. .... și nr. ...., soluționat prin ordonanța din data de 16 aprilie 2016. Probele au fost administrate ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: întârzierea răspunsurilor la comisiile rogatorii internaționale dispuse, întârzierea efectuării rapoartelor de constatare de către specialiști, complexitatea cauzelor.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 10 dosare penale, 1 rechizitoriu și 6 clasări. A conexas 3 dosare. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 7 dosare penale cu clasare și a dispus 2 conexas.

**Procuror șef serviciu** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 13 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 2 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 3, respectiv dosarele nr. ...., nr. .... și nr. .... Motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: întârzierea efectuării controalelor de către DLAF, sustragerea persoanelor cercetate de la urmărirea penală și procedura de extrădare, desfășurarea cu prioritate a unor acte de urmărire penală în dosare ce reclamau urgență, complexitatea cauzelor. În dosare s-a lucrat ritmic și organizat.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 8 dosare penale, 1 rechizitoriu și 7 clasări. A declinat 1 dosar. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 15 dosare penale cu clasare și a dispus o reunire.

**Procuror șef serviciu** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 28 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 6 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 4, respectiv dosarele nr. ...., nr. ...., nr. .... și nr. ...., care a fost verificat distinct, fiind redistribuit de la procurorul .....

În dosare s-a lucrat relativ ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: prejudicii contradictorii stabilite de expertize în instanțele civile, sustragerea persoanelor cercetate de la urmărirea penală, desfășurarea cu prioritate a unor acte de urmărire penală în dosare ce reclamau urgență, complexitatea cauzelor.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 8 dosare penale, 2 rechizitorii

și 6 clasări. A declinat 2 dosare. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 18 dosare penale cu clasare și a dispus 5 conexări și 3 declinări.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 18 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 2 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 3, respectiv dosarele nr. ...., nr. .... și nr. ...., care a fost soluționat prin ordonanța din data de 23.03.2018. Probatoriile au fost administrate ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: complexitatea cauzelor, comunicare dificilă cu EUROJUST, volum mare de activitate și prioritizarea unor cauze care reclamau efectuarea cu celeritate a actelor de urmărire penală.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 14 dosare penale, 1 rechizitoriu și 1 acord de recunoaștere a vinovăției. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 21 dosare penale cu clasare.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 23 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 2 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 5, respectiv dosarele nr. ...., nr. .... nr. ...., nr. .... și nr. ...., care au fost reunite. În dosare s-a lucrat ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: complexitatea cauzelor, volum mare de activitate și prioritizarea unor cauze care reclamau efectuarea cu celeritate a actelor de urmărire penală.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 9 dosare penale, 1 rechizitoriu, 5 clasări și 3 alte soluții. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 18 dosare penale, 9 cu clasare și 9 alte soluții.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 32 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 2 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 5, respectiv dosarele nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. .... și nr. .... Motivele invocate care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: complexitatea cauzelor, volum mare de activitate și prioritizarea unor cauze care reclamau efectuarea cu celeritate a actelor de urmărire penală.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 6 dosare penale cu clasare și a dispus 3 reuniri și declinări. A soluționat 7 plângeri. În perioada **01.01.2018-**

**16.04.2018** a soluționat 2 dosare cu clasare și a dispus 12 reuniri și declinări. A soluționat 6 plângeri.

Cu privire la dosarele nr. ...., nr. .... și ....., acestea nu au fost finalizate, conform celor afirmate de către procurorul de caz, întrucât se impune reunirea lor, care, însă, nu s-a realizat până în momentul verificării acestor cauze. Reunirea se impunea, conform celor relatate de către procuror, întrucât, cele 3 cauze privesc aceeași faptă, în principal, dar există și alte fapte reclamate în fiecare dintre cele 3 dosare. În dosarul nr. ....s-a lucrat ritmic în perioada mai 2012 – martie 2017, în celelalte două dosare sporadic și cu precădere în cursul anului 2015. Dosarul nr. ....s-a constituit ca urmare a redeschiderii urmăririi penale dispuse prin Ordonanța nr. ....din data de 19.12.2014, prin care a fost infirmată rezoluția nr. ....din 27.03.2013, dosar ce fusese inițial înregistrat la Secția de combatere a infracțiunilor de corupție; ulterior infirmării, dosarul a fost înregistrat la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, întrucât unul dintre motivele infirmării era tocmai acela că, la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, exista un dosar care avea legătură cu dosarul nr. ....

Având în vedere că inspectorii au constatat existența indiciilor privind săvârșirea unor abateri disciplinare prev. de art. 99 din Legea 303/2004, se va întocmi un referat cu propunere de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 25 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, niciunul mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 5, respectiv dosarele nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. ....și nr. .... Probatoriile au fost administrate ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: complexitatea cauzelor, volum mare de activitate și volumul mare al documentelor care trebuie studiate.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul nu a soluționat nicio cauză. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 14 dosare penale cu clasare și a dispus 2 reuniri și declinări.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 37 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 14 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 6, respectiv dosarele nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. ....

Dat fiind faptul că procurorul se afla în concediu de odihnă în perioada în care s-a desfășurat controlul, dosarele au fost prezentate de către ofițerul de poliție judiciară .....

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 4 dosare penale, dintre care 2 rechizitorii și 2 clasări. A mai dispus alte măsuri în alte 6 dosare. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 9 dosare penale cu clasare și a dispus declinarea cauzei în 3 dosare.

Dosarul nr. ....i-a fost repartizat procurorului la data de 15.11.2011, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. La acest dosar, procurorul ..... a reunit alte două dosare aflate în lucru tot la domnia sa, fără a se preciza data. Conform spuselor procurorului, la acest dosar au mai fost conexe încă 27 dosare, aflate fie în cadrul DNA, fie declinate de la alte unități de parchet. În cursul anului 2015, a fost finalizat raportul de constatare, iar în anul 2016 au fost efectuate redări ale interceptărilor realizate anterior.

În cauză, urmărirea penală era începută in rem și, la data de 06.03.2018 s-a dispus continuarea urmăririi penale, conform spuselor ofițerului de poliție. În perioada ulterioară controlului managerial din anul 2017, nu s-a mai efectuat niciun act de urmărire penală până la data de 06.03.2018 .

Dosarul nr. ....i-a fost repartizat procurorului la data de 15.11.2011, urmare a redistribuirii de la un alt procuror. În dosar s-a lucrat relativ ritmic până în luna martie 2016, iar raportul de constatare întocmit de către specialiști a fost depus în cursul anului 2015. Din martie 2016 nu au mai fost efectuate acte de urmărire penală.

Motivele nesoluționării dosarelor vechi aflate în lucru invocate au fost, printre altele, tocmai complexitatea celor două dosare descrise anterior, efectuarea cu prioritate a actelor de urmărire penală care reclamau urgență în alte dosare, dar și apariția deciziei nr. ....a CCR, conform căreia este dezincriminată infracțiunea de abuz în serviciu, în condițiile în care nu este încălcată legislația primară. Acest ultim motiv a fost invocat ca și argument pentru lăsarea în nelucrare și nesoluționarea dosarului nr. ....

Având în vedere că inspectorii au constatat existența indiciilor privind săvârșirea unor abateri disciplinare prev. de art. 99 din Legea 303/2004, se analizează posibilitatea întocmirii unui referat cu propunere de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 36 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 1 dosar mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 6, respectiv dosarele nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. ....și nr. ...., care a



fost soluționat prin ordonanța din data de 13.04.2018. În dosare s-a lucrat relativ ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: complexitatea, comunicarea cu întârziere a rapoartelor de control ale DLAF, volum mare de activitate și prioritizarea unor cauze care reclamau efectuarea cu celeritate a actelor de urmărire penală.

În ceea ce privește volumul de activitate se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 5 dosare penale, 2 rechizitorii 1 acord de recunoaștere a vinovăției și 3 clasări. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 19 dosare penale cu clasare.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 31 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 8 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 5, respectiv dosarele nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. ...., și nr. ...., ultimele trei fiind soluționate în perioada controlului. Probatoriile au fost administrate ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: complexitatea cauzelor, comunicarea cu întârziere a rapoartelor de expertiză, volum mare de activitate și prioritizarea unor cauze care reclamau efectuarea cu celeritate a actelor de urmărire penală.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 9 dosare penale, 2 rechizitorii și 7 clasări. A dispus 2 reuniri. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 13 dosare penale cu clasare și a dispus o declinare.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 17 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 2 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 3, respectiv dosarele nr. ...., nr. ...., și nr. .... Motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: complexitatea cauzelor, comunicarea cu întârziere a rapoartelor de constatare, volum mare de activitate și prioritizarea unor cauze care reclamau efectuarea cu celeritate a actelor de urmărire penală. În toate cauzele s-a lucrat relativ ritmic și se află în curs de soluționare.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 13 dosare penale, 1 rechizitoriu și 2 clasări. A dispus 4 reuniri și conexări. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 12 dosare penale cu clasare și a dispus 2 conexări.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 20 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 5 dosare mai vechi de 5 ani.

Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 3, respectiv dosarele nr. ...., nr. ...., și nr. .... În dosare s-a lucrat ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: refuzul suspectilor de a preda documentele care stau la baza stabilirii prejudiciului, complexitatea cauzelor, volum mare de activitate.

În ceea ce privește volumul de activitate se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 5 dosare penale, 1 rechizitoriu și 4 clasări. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 7 dosare penale dintre care 1 rechizitoriu și 6 clasări.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 39 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 3 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 6, respectiv dosarele nr. ...., nr. .... care a fost soluționat prin ordonanța din 29.03.2018, nr. .... care a fost soluționat prin ordonanța din 27.03.2018, nr. ...., nr. .... și nr. .... Motivele invocate, care au condus la nesoluționarea cauzelor, au fost: complexitatea cauzelor, volum mare de activitate, durata mare de timp pentru redactarea rapoartelor DLAF.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 1 dosar penal cu rechizitoriu. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 19 dosare penale cu clasare și a dispus 3 reuniri și decizări.

În ceea ce privește de nr. .... au fost reținute următoarele:

Cauza a fost constituită ca urmare a unei sesizări din oficiu; în baza acesteia, au fost solicitate și obținute mandate pentru supravegherea tehnică a 13 persoane în perioada decembrie 2015 – ianuarie 2016. Ulterior, până la data la care a fost verificat dosarul, nu au mai fost administrate alte probatorii.

Ultimele acte ale procurorului de caz au fost ordonanțe de delegare în anii 2015-2017, prin care ofițerii de poliție judiciară au fost delegați să asculte interceptările efectuate. Procurorul a invocat ca motiv al nesoluționării dosarului faptul că trebuie să asculte toate convorbirile.

Având în vedere că inspectorii au constatat existența indiciilor privind săvârșirea unor abateri disciplinare prev. de art. 99 din Legea 303/2004, se analizează posibilitatea întocmirii unui referat cu propunere de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 34 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 3 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 6, respectiv dosarele nr. ...., nr. .... care a fost soluționat prin ordonanța din data de

13.04.2018, nr. ...., nr. ...., nr. .... și nr. .... În dosarele s-a lucrat relativ ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: durata mare de timp a controalelor DLAF și a expertizelor, complexitatea cauzelor, volum mare de activitate.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul nu a soluționat nici un dosar. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 11 dosare penale cu clasare.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 12 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 1 dosar mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 2, respectiv dosarele nr. ....și nr. .... Probatoriile au fost administrate relativ ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: durata mare de timp a controalelor DLAF, complexitatea cauzelor, redistribuirea dosarelor urmare a plecării unor procurori, volum mare de activitate.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat un număr de 24 dosare, dintre care 2 rechizitorii și 22 clasări. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 29 dosare penale cu clasare.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 45 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 2 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 7, respectiv dosarele nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. .... și nr. .... ultimele 4 dosare fiind soluționate prin ordonanțele de clasare din data de 11.04.2018. Probatoriile au fost administrate ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarelor urmare a plecării unor procurori, volum mare de activitate.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 1 dosar cu rechizitoriu. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 7 dosare, dintre care 1 cu rechizitoriu și 6 clasări.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 31 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 2 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 5, respectiv dosarele nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. ...., care a fost redistribuit de la procurorul .....și va fi tratat distinct, și nr. .... Probatoriile au fost

administrare ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: complexitatea cauzelor care a impus administrarea unui vast probatoriu, durata mare a constatărilor efectuate de către specialiști ori a expertizelor dispuse, volum mare de activitate.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 3 dosare dintre care 2 dosare cu rechizitoriu și 1 acord de recunoaștere a vinovăției. A dispus o reunire. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 13 dosare cu clasare și a dispus 4 declinări și reuniri.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 23 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 2 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 4, respectiv dosarele nr. ...., nr. ...., nr. .... și nr. ...., ultimele două cauze fiind soluționate prin ordonanțele din data de 30.03.2018. În dosare s-a lucrat ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: durata mare a controalelor efectuate de DLAF, volum mare de activitate. În dosare s-a lucrat ritmic.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 8 dosare dintre care 2 dosare cu rechizitoriu, 3 renunțare la urmărirea penală și 3 clasări. A dispus 3 conexări. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 6 dosare cu clasare și renunțare la urmărirea penală și a dispus 7 declinări și reuniri.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 14 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 1 dosar mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 2, respectiv dosarele nr. .... și nr. .... Motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: durata mare a constatărilor efectuate de către specialiști, volum mare de activitate. În dosare s-a lucrat ritmic ulterior controlului managerial.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 13 dosare dintre care 2 dosare cu rechizitoriu și 11 clasări. A dispus 5 conexări. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 13 dosare cu clasare și a dispus 4 declinări și reuniri.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 23 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 5 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 4, respectiv dosarele nr. ...., nr. ...., nr. .... și nr. .... Motivele care au condus

la nesoluționarea cauzelor au fost: durata mare a constatărilor efectuate de către specialiști și a expertizelor dispuse, volum mare de activitate. În dosare s-a lucrat ritmic.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 13 dosare dintre care 2 dosare cu rechizitoriu și 7 clasări. A dispus 4 conexări. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 18 dosare din care 2 rechizitorii și 16 clasări și a dispus 20 declinări și reuniri.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 22 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 4 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 3, respectiv dosarele nr. ...., nr. ....și nr. .... În dosare s-a lucrat ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: durata mare a procedurilor de citare cu cetățeni străini cu domiciliu în străinătate, volumul mare de documente supuse analizei, volum mare de activitate.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 5 dosare dintre care 4 dosare cu rechizitoriu și 1 clasare. A dispus 2 declinări. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 9 dosare cu clasare.

**Procuror** .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 40 de dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 9 dosare mai vechi de 5 ani. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 6, respectiv dosarele nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. ....și nr. .... Probatoriile au fost administrate relativ ritmic iar motivele care au condus la nesoluționarea cauzelor au fost: volumul mare de documente care trebuie analizate, volum mare de activitate.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **01.09.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 3 dosare dintre care 2 dosare cu rechizitoriu și 1 clasare. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 11 dosare cu clasare.

**Procuror** .....

Procurorul a fost numit în cadrul Direcției Naționale Anticorupție începând cu data de 16.10.2017 și provine de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București. Are o vechime de 6 ani și 5 luni ca procuror. Trebuie precizat că, în ziua în care procurorul a fost programat să prezinte dosarele, acesta a participat la un seminar, motiv pentru care dosarele au fost prezentate de către ofițerul de poliție judiciară .....

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 23 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 4, respectiv dosarele nr. ...., nr. ...., nr. .... și nr. ...., acest din urmă dosar fiind soluționat prin ordonanța din data de 10.04.2018. Dosarele au fost repartizate procurorului ca urmare a redistribuirii dosarelor unor procurori care și-au încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție și s-a lucrat ritmic raportat la perioada în care procurorul și-a desfășurat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Motivele nesoluționării cauzelor a fost volumul mare al documentelor supuse analizei și volumul de activitate.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **16.10.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 3 dosare cu clasare. A dispus 10 reuniri și conexări. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 6 dosare cu clasare și a dispus 8 reuniri.

**Procuror** .....

Procurorul a fost numit în cadrul Direcției Naționale Anticorupție începând cu data de 16.10.2017 și provine de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București.

La data începerii controlului, aceasta avea în lucru 19 dosare penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare, dintre care 3 dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare. Numărul dosarelor selectate pentru verificare a fost de 4, respectiv dosarele nr. ...., nr. ...., nr. .... și nr. ...., acest din urmă dosar fiind soluționat prin ordonanța din data de 30.03.2018. Dosarele au fost repartizate procurorului ca urmare a redistribuirii dosarelor unor procurori care și-au încetat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, sau de la procurori care au un număr mare de dosare în lucru și s-a lucrat ritmic raportat la perioada în care procurorul și-a desfășurat activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, în perioada **16.10.2017-31.12.2017**, procurorul a soluționat 5 dosare cu clasare. A dispus 10 reuniri și conexări. În perioada **01.01.2018-16.04.2018** a soluționat 8 dosare, dintre care 1 rechizitoriu, 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției și 5 cu clasare.

*B. Situația cauzelor ce fuseseră repartizate spre soluționare procurorilor ..... și .....*

**Situația cauzelor repartizate procurorului** .....

**Procurorul** ..... a fost revocat din funcție la data 05.07.2017. În cursul anului 2016 a avut de soluționat 105 dosare, dintre care 49 repartizate în

cursul anului 2016. A soluționat 45 dosare, dintre care 11 rechizitorii, 9 clasări, 27 declinări/conexări. În primul semestru al anului 2017 a avut de soluționat 79 dosare, din care 22 dosare, nou repartizate. A soluționat 15 dosare, astfel: 2 rechizitorii, 10 clasări și 3 conexări/declinări. La data efectuării controlului managerial din cursul anului 2017, dosarele fuseseră redistribuite altor procurori, aceștia prezentând echipei de inspectori fișe ale dosarelor. Având în vedere timpul scurt scurs de la data repartizării și până la data controlului, inspectorii au hotărât ca verificarea să se facă doar pe fișe fără a se mai cere relații suplimentare procurorilor, iar ulterior, în raportul de control managerial, s-a propus, iar Secția de procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, verificarea acestor cauze distinct, în cadrul unui control privind remediarea deficiențelor constatate.

La data revocării, procurorul ..... avea în lucru un număr de 64 de dosare. Dintre acestea, 1 dosar era instrumentat împreună cu procurorul ..... și a fost continuat de către acesta, iar celelalte au fost repartizate procurorilor din secție la data de 21.07.2017.

A fost stabilit, de către echipa de inspectori, ca procentul dosarelor ce urmează a fi verificate, să fie de 25%, adică același procent care a fost stabilit pentru verificarea tuturor dosarelor în cadrul controlului managerial anterior. Au fost selecționate dosarele, aleatoriu, astfel:

- ds. nr. .... - procuror ..... - soluționat prin ordonanța din 11.04.2018

- ds. nr. .... - procuror ..... - în acest dosar a fost redeschisă urmărirea penală la data de 21.07.2017; procurorul a apreciat că nu poate pronunța o soluție doar pe baza probatoriului administrat, astfel încât a procedat la administrarea de probe; în cauză se impune audierea a cca 11000 de persoane, din care, până la data controlului, au fost audiate cca 4000; au fost solicitate controale la DLAF, s-a procedat la studierea documentelor și ascultarea înregistrărilor; s-a lucrat ritmic și organizat.

- ds. nr. .... - procuror ..... - acest dosar a fost repartizat inițial procurorului J ..... iar la data de 10.11.2017, procurorului de caz. S-a lucrat ritmic, în cauză solicitându-se și obținându-se măsuri de supraveghere tehnică; de asemenea, s-a dispus o constatare la specialiști și au fost efectuate demersuri la mai multe instituții, prin care au fost solicitate documente.

- ds. nr. .... - procuror .....

- ds. nr. .... - procuror .....; ambele dosare repartizate acestui procuror se află în etapa de studiu și nu au fost administrate probatorii

- ds. nr. .... - procuror ..... - soluționat prin ordonanța din 12.04.2018

- ds. nr. .... - procuror ..... - dosarul a fost studiat și au fost solicitate documente de la instituții publice

- ds. nr. .... - procuror .....

- ds. nr. .... – procuror ..... – ambele dosare au fost studiate și au fost administrate probatorii relativ ritmic
- ds. nr. .... – procuror ..... – dosarul a fost instrumentat anterior de către procurorul de caz împreună cu procurorul .....; probatoriile au fost administrate relativ ritmic iar motivele invocate ale nesoluționării cauzei sunt complexitatea și volumul mare de activitate
- ds. nr. .... – procuror ..... – acest dosar provine din disjungerea dispusă în ds. nr. ...., pe care procurorul l-a instrumentat împreună cu .....; administrarea probatoriilor a fost sporadică, iar motivele invocate au fost complexitatea și volumul mare de activitate
- ds. nr. .... – procuror ..... - soluționat prin ordonanța din 12.04. 2018
- ds. nr. .... – procuror ..... – este studiat dosarul; motivul nesoluționării îl reprezintă faptul că nu au fost depuse decât 4 din cele 6 rapoarte de constatare solicitate de la specialiști
- ds. nr. .... – procuror ..... – în dosar s-a lucrat ritmic; motivul nesoluționării cauzei a fost lipsa raportului de constatare de la specialiști
- ds. nr. .... – procuror ..... – dosarul se afla în faza de elaborare a soluției
- ds. nr. .... – procuror .....
- ds. nr. .... – procuror ..... – în ambele dosare repartizate acestui procuror s-a lucrat relativ ritmic iar motivele invocate pentru nesoluționarea acestora au fost complexitatea și volumul mare de activitate.

Din totalul dosarelor care au fost inițial repartizate procurorului ....., a fost soluționat un număr de 19 dosare, în care s-au dispus soluții de clasare; într-un dosar s-a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar într-un alt dosar s-a dispus trimiterea la Serviciul Teritorial Alba Iulia, în vederea reunirii la o cauză aflată pe rolul acestei structuri de parchet.

#### **Situația cauzelor repartizate procurorului .....**

**Procurorul** ..... a fost revocat din funcție la data 05.07.2017. În cursul anului 2016 a avut de soluționat 223 dosare, din care 38 repartizate în cursul anului 2016. A soluționat 53 dosare, dintre care 2 rechizitorii, 14 clasări, 37 declinări/conexări. În primul semestru al anului 2017 a avut de soluționat 178 dosare, din care 14 dosare, nou repartizate. A soluționat 70 dosare, astfel: 1 rechizitoriu, 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției, 19 clasări și 50 conexări/declinări.

Situația dosarelor aflate în lucru la procuror ..... la data revocării și redistribuite se prezintă după cum urmează: identificarea unui număr de **107 dosare**, dintre care, până la momentul declanșării prezentului control de remediere **a fost soluționat un număr de 27 dosare**, respectiv, cu nr. ....,



....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., .....,  
..... - clasare și disjungere, ....., ....., ....., ....., ....., - clasare și  
declinare, ..... - clasare și declinare, ....., ....., ....., ....., .....,  
....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., ....., și .....,  
..... indicat ca fiind soluționat la 03.07.2017

Din situația tabelară transmisă de către Direcția Națională Anticorupție a rezultat că din cele 107 dosare care au constituit dosare aflate în lucru la procuror ....., au fost indicate ca fiind soluționate 24 dosare, totodată fiind identificate pe parcursul verificărilor directe încă un număr de 3 dosare soluționate, respectiv cazul dosarelor ....., ....., și ....., A fost selecționat un procent de 25% dintre dosarele rezolvate.

De precizat că și dosarul nr. .... indicat în rubrica de instrumentare la Secția II a fost trimis la data de 07.10.2017 la Secția I, unde a fost redistribuit procurorului .....

Din numărul celor 107 dosare indicate în situația tabelară, se constată următoarele:

- 101 dosare au fost repartizate procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Structura Centrală, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție;

- 5 dosare au fost repartizate procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Structura Centrală, Secția de combatere a corupției;

- 1 dosar a fost repartizat la Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Efectiv în lucru la momentul verificărilor directe, au rămas un număr de **83 dosare.**

A fost stabilit, de către echipa de inspectori, ca procentul dosarelor vizat a fi verificate să fie de 25%, adică același procent care a fost stabilit pentru verificarea tuturor dosarelor în cadrul controlului managerial inițial.

Au fost selecționate aleatoriu **19 dosare** din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, iar din cadrul Secției de combatere a corupției au fost analizate toate cele **5 dosare aflate în lucru**, precum și **dosarul declinat la Serviciul Teritorial Ploiești**, respectiv fiind **verificate efectiv un număr de 25 dosare penale** din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

*Dosare aflate în lucru la procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție:*

- **Dosar nr. ....** – procuror ..... – analiza motivelor privind nesoluționarea acestui dosar identifică o cauzalitate obiectivă ce constă în complexitatea cauzei: multiple sesizări, conexări și disjungeri, totodată fiind necesară studierea unui volum mare de acte – 200 volume, împrejurare care nu

a condus la completarea probatoriului de către procurorul de caz cărui i s-a redistribuit cauza, acesta având un volum mare de lucru, cauzele penale fiind cu un grad ridicat de dificultate.

- **Dosar nr.** ..... – procuror ..... – după analiza dosarului din data de 16.04.2018, se constată că a fost adoptată soluție în cauză, respectiv ordonanța de clasare din data de 17.04.2018.

- **Dosar nr.** ..... - procuror ..... - în cauză au fost efectuate în cursul lunii martie 2018 proceduri de ridicare documente de la diverse instituții și dispunerea unei constatări tehnico-științifice, procedură care este în curs de instrumentare cu termen de finalizare 01.10.2018.

- **Dosar nr.** ..... - procuror ..... - probatorii administrate relativ ritmic (6 proceduri administrate în cursul lunii martie 2018), iar ca motive invocate privind nesoluționarea cauzei au fost cele privind: complexitatea cauzei și volumul mare de activitate, implicit identificându-se prioritatea soluționării unor dosare mai vechi aflate în apropierea termenului de prescripție.

- **Dosar nr.** ..... - procuror ..... – soluționat prin ordonanța din 02.04.2018, conținând și o dispoziție de disjungere.

- **Dosar nr.** ..... – procuror ..... – în curs de soluționare; a fost soluționat ulterior, prin ordonanța din data de 03.05.2018.

- **Dosar nr.** ..... - **procuror** ..... - în curs de soluționare; a fost soluționat ulterior, prin rechizitoriul din data de 02.05.2018.

- **Dosar nr.** ..... – procuror ..... – cauză identificată ca având o complexitate ridicată (70 volume), probatoriile au fost administrate ritmic și organizat conținând și proceduri de constatare tehnică-științifică grafică aflate în analiza cu referință la 134 de Ordine emise de prefect. Totodată se constată că pe timpul cercetării penale a fost emisă o dispoziție de disjungere, constituindu-se dosarul nr. .... care a fost soluționat prin ordonanța de clasare din data de 13.04.2018, fiind dispuse și două dispoziții de declinare a competenței.

- **Dosar nr.** ..... – procuror ..... – cauza are o complexitate deosebită prin numărul mare de volume (693) necesar a fi studiate, fiind cercetați un număr de 15 suspecți și inculpați, actele de urmărire penală fiind constatate că au fost efectuate cu ritmicitate. Procurorul de caz a precizat că rechizitoriul este în curs de redactare.

- **Dosar nr.** ..... – procuror ..... – cauză complexă prin natura faptelor, lucrată cu ritmicitate relativă în cursul lunii februarie și martie 2018; motivele nesoluționării cauzei sunt complexitatea și volumul mare de activitate.

- **Dosar nr.** ..... - procuror ..... - cauză complexă prin natura faptelor, lucrată cu ritmicitate; fiind în curs de efectuare constatare tehnico-științifică grafoscopică.

- **Dosar nr.** ..... – procuror ..... – cauză complexă (documentație conținută în 80 volume, inclusiv conexe alte 4 dosare), procedura de instrumentare a dosarului identifică și un incident procedural, în sensul redeschiderii urmăririi penale la data de 03.08.2017, urmare a înfirmării soluției inițiale; este lucrat cu ritmicitate, iar ca motive de nesoluționare a cauzei sunt: complexitatea și numărul mare de acte care trebuie studiate, inclusiv numărul mare de convorbiri interceptate.

**Dosar nr.** ..... – procuror șef secție ..... - cauză complexă, este în curs de derulare - procedura studierii documentelor și ascultarea înregistrărilor (13 plicuri cu CD-uri), fiind preconizată și solicitarea de relații de la diferite instituții și efectuarea de verificări cu privire la valoarea reală a serviciilor achiziționate de către A.D.P.D.U Sector 6 pentru a se stabili dacă a fost produs un prejudiciu instituției.

După redistribuirea dosarului a fost emisă o ordonanță de amânare comunicare măsuri de supraveghere tehnică (27.03.2018).

- **Dosar nr.** ..... – procuror ..... – cauză complexă, acte efectuate cu ritmicitate constând în ascultarea convorbirilor telefonice aflate pe 22 DVD, privind un număr mare de persoane; iar ca și motive invocate privind nesoluționarea cauzei sunt numărul mare de înscrisuri de evaluat și administrarea de probatorii în alte 32 dosare penale.

- **Dosar nr.** ..... – procuror ..... – cauză complexă, acte efectuate cu ritmicitate constând în ascultarea convorbirilor telefonice aflate pe 34 DVD, privind un număr mare de persoane; iar ca și motive invocate privind nesoluționarea cauzei sunt numărul mare de înscrisuri de evaluat și administrarea de probatorii în alte 32 dosare penale.

- **Dosar nr.** ..... – procuror ..... - cauză complexă, acte efectuate cu ritmicitate și ca motive privind nesoluționarea cauzei se indică ascultarea traficului telefonic – 96 DVD-uri, identificarea și audierea de martori care au cunoștință despre elementele obiective cercetate în cauză.

- **Dosar nr.** ..... – procuror ..... – cauză complexă documentație conținută în 30 volume, în curs de studiu. Nu a efectuat nici un act de urmărire în cauză, împrejurare determinată de instrumentarea urgentă a altor dosare penale, după caz, cu arestați, totodată fiind indicată și procedura refacerii unor acte de urmărire penală.

În ceea ce privește situația dosarelor nr. ...., nr. .... și nr. .... au fost reținute următoarele:

Dosarele au fost repartizate procurorului ca urmare a redistribuirii dosarelor de la ....., la data de 01.09.2017. În dosarul nr. .... s-a lucrat relativ ritmic în perioada mai 2012 – martie 2017, în celelalte două cauze sporadic, cu precădere în cursul anului 2015. Ca motiv al lăsării în nelucrare a acestor dosare procurorul a invocat legătura de conexitate dintre acestea, respectiv faptul că, alături de obiectul principal, comun acestora, la fiecare mai

există și alte infracțiuni sesizate, care nu au legătură între ele; procurorul a afirmat că nu reunește dosarele, întrucât nu a stabilit pe deplin situația de fapt în ds. nr. .... Conform precizărilor suplimentare ale procurorului, soluția din ds. nr. .... (inițial înregistrat la Secția de combatere a infracțiunilor de corupție sub nr. ....) prin ordonanța nr. ...., a fost infirmată tocmai pentru că acest dosar are legătură cu ds. nr. ...., acesta fiind motivul pentru care a fost înregistrat, ulterior infirmării, la Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Având în vedere că inspectorii au constatat existența indiciilor privind săvârșirea unor abateri disciplinare prev. de art. 99 din Legea 303/2004, se analizează posibilitatea întocmirii unui referat cu propunere de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare.

- **Dosar nr.** ..... – procuror ..... - cauză complexă, acte efectuate cu ritmicitate relativă în cursul lunilor octombrie și noiembrie 2017, iar ca motiv de nesoluționare este indicată necesitatea studierii înscrisurilor comunicate de la diferite instituții, cât și activitatea desfășurată în alte dosare penale.

- **Dosar nr.** ..... – procuror ..... – în cauză s-a lucrat ritmic, iar ca motiv al nesoluționării cauzei s-a invocat necesitatea efectuării unei expertize contabile, nedispusă până la momentul verificărilor datorită refuzului constant al reprezentanților S.C.-urile implicate în săvârșirea faptelor de comunicare a înscrisurilor financiar-contabile.

- **Dosar nr.** ..... – procuror ..... - cauză complexă cu 15 volume, în cauză s-a lucrat cu ritmicitate, inclusiv identificându-se un volum mare de activitate fiind soluționate și alte dosare penale complexe.

În toate dosarele mai sus menționate au fost identificate planuri de anchetă.

Dosare aflate în lucru la procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Structura Centrală, Secția de combatere a corupției.

- **Dosar nr.** ..... ( fost ..... – Secția II) – procuror ..... – indicat că având indicii de conexitate cu dosarul nr. .... al Secției I; dosar complex cu 24 volume, probatoriul constă, în principal, punerea în aplicare mandate de supraveghere tehnică, care rezultă că au fost redactate parțial în format letric, fiind conținute la dosar 8 procese verbale de redare convorbiri telefonice; actele de investigare penală se rețin ca fiind efectuate cu o relativă ritmicitate, procurorul de caz având în lucru și alte dosare complexe, la momentul verificărilor având în redactare un rechizitoriu complex; în cauză a fost dispusă ordonanța privind amânarea comunicării privind mandatele de supraveghere aplicate.

- **Dosar nr.** ..... ( fost ..... – Secția II) – procuror ..... – cauză complexă prin natura faptelor, probațiunea cauzei conținând cu prioritate mijloace de monitorizare intruzivă, rezultând că sunt în curs efectuare procese-

verbale de redare note privind convorbiri telefonice, procurorul de caz menționând că nu a efectuat acte de urmărire penală motivat de faptul că studiază conținutul convorbirilor interceptate existente în volum mare la dosar, totodată fiind subliniat și aspectul că se vizează reunirea cauzei cu dosarul nr. .... al Secției I, aflat tot în instrumentarea sa; în cauză a fost dispusă ordonanța privind amânarea comunicării privind mandatele de supraveghere aplicate.

- **Dosar nr.** ..... ( fost ..... – Secția I) – procuror ..... – indicat ca având indicii de conexitate cu dosarul nr. .... al Secției I; cauză complexă - 5 volume conținând documentație în format letric, și CD-uri cu privire la conținutul cărora nu au fost efectuate note de redare și nici procese-verbale de transcriere a notelor, procurorul de caz menționând că efectuează verificarea și analiza traficului interceptat în baza autorizațiilor și mandatelor de supraveghere tehnice emise de ÎCCJ; în cauză a fost dispusă ordonanța privind amânarea comunicării privind mandatele de supraveghere aplicate.

- **Dosar nr.** ..... (fost ..... – Secția II)– procuror ..... - indicat ca având indicii de conexitate cu dosarele nr. .... și nr. .... ale Secției I; cauză complexă (7 volume) în care au fost efectuate monitorizări intruzive, fiind în curs analiza traficului interceptat în baza autorizațiilor și mandatelor de supraveghere tehnice emise de ÎCCJ; în cauză a fost dispusă ordonanța privind amânarea comunicării privind mandatele de supraveghere aplicate .

Cu referire la toate cele 4 dosare menționate în precedent, redistribuite de la Secția II la Secția I, instrumentate de către procurorul ..... se constată că au la bază referatul din data de 24.08.2017 privind analiza oportunității indicilor de conexitate existente. Verificările au stabilit că în dosarele precizate nu au fost emise până la acest moment ordonanțe privind reunirea acestor dosare penale.

În toate dosarele analizate, instrumentate de procurorul ..... sunt conținute planuri de anchetă.

- **Dosar nr.** ..... – procuror ..... - la care s-a reunit dosarul nr. .... - Secția II, prin ordonanța din data de 05.10.2017, indiciile de conexitate rezultând din precizările denunțatorului audiat în dosarul nr. .... al Secției I.

- După procedura de reunire a cauzelor nu s-au efectuat acte de urmărire penală și ca motive privind nesoluționarea dosarului nr. .... este relevată complexitatea deosebită a cercetărilor care vizează o prezumtivă activitate infracțională amplă, desfășurată pe parcursul mai multor ani.

Procurorul de caz a învederat și existența unui volum mare de lucru în atributul său, respectiv peste 50 de dosare penale.

Dosare aflate în lucru la procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Ploiești:

- **Dosar nr.** ..... ( fost ..... - Secția II – procuror ..... desemnat în instrumentare la 21.07.2017 și ulterior delegat și procuror șef serviciu ..... la data de 05.09.2017 – istoricul de instrumentare al acestei cauze a identificat proceduri, după caz, de disjungere, de trimitere de la o structură de parchet la alta la data de 25.08.2015, cazul dosarului nr. .... al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Ploiești disjuns din dosarul nr. .... al aceleași structuri către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești fiind emisă ordonanță de reunire la dosarul nr. .... al DNA – Serviciul Teritorial Ploiești, ce a fost înaintat la 16.12.2015 la DNA – Structura centrală - Secția de combatere a infrațiunilor asimilate infrațiunilor de corupție, urmare a unei solicitări telefonice ierarhice precum și proceduri de declinare și reunire a cauzelor.

**Dosarul nr.** ..... s-a format la data de 03.03.2014 la nivelul DNA - Secția de combatere a infrațiunilor asimilate infrațiunilor de corupție prin desființarea Serviciul Teritorial București urmare a reorganizării DNA, cauză la care a fost reunit la data de 05.01.2016 dosarul nr. .... al Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești.

De precizat că în dosarul nr. .... au fost continuate cercetările penale de către procuror ..... până la 21.07.2017 când urmare a revocării acestui magistrat din funcția deținută în cadrul DNA dosarul a fost retrimis la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești pentru a se aprecia cu privire la oportunitatea reunirii la dosarul înregistrat sub nr. ....

Dosarul nr. .... a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești sub nr. .... fiind la data de 26.07.2017 reunit cu dosarul nr. .... pentru indicate rațiuni de bună înfăptuire a actului de justiție.

Se impune mențiunea că dosarul nr. .... al Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești a avut ca obiect contextul de cercetare penală privind mai multe persoane cercetate în dosarul nr. .... al DNA - Structura centrală - Secția I declinat în favoarea DNA – Serviciul Teritorial Ploiești. La acest dosar ce poartă nr. .... a mai fost reunit la data de 14.07.2016 și dosarul nr. .... al DNA – Serviciul Teritorial Ploiești disjuns din dosarul nr. .... al aceleași structuri teritoriale de parchet.

În dosarul în discuție au fost luate măsuri preventive, la momentul prezentelor verificări constatându-se ca fiind activă măsura controlului judiciar luată și prelungită față de un inculpat ce a înlocuit măsura arestului la domiciliu și o prealabilă măsură a arestului preventiv.

În cauză au fost luate și măsuri asiguratorii respectiv prin ordonanțele nr. .... ale Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Ploiești din 05.05.2015 și în curs de desfășurare este proba cu expertiza judiciară de specialitate financiar contabilă și fiscală în

forma unui supliment de expertiză dispus prin ordonanța din 08.12.2017, termenul de instrumentare al acestui supliment fiind solicitat a fi prelungit de către experții desemnați la data de 19.02.2018, acesta fiind avizat în sensul prelungirii până la 29.06.2018 prin ordonanța din 21.02.2018.

Verificarea actelor și lucrărilor de urmărire penală, directă - prin sondaj și prin referatul procurorului de caz, atestă că dosarul nr. ...., în perioada iulie 2017-martie 2018, a fost instrumentat cu ritmicitate, totodată fiind identificat criteriul de complexitate a cauzei, acesta conținând 147 volume documentație.

În cazul procurorului ....., se impune precizarea că, în urma analizării volumului de activitate, precum și a verificărilor efective a dosarelor menționate anterior, am constatat că aceasta a desfășurat activitatea de urmărire penală cu relativă ritmicitate; au fost identificate și cazuri izolate în care administrarea probatoriilor a fost sporadică, însă această situație se justifică prin volumul mare de activitate, atât la nivelul secției, cât și în cazul concret al acestui procuror, precum și prin complexitatea sporită a cauzelor instrumentate.

În perioada 23 aprilie – 04 mai 2018, după finalizarea verificărilor la sediul parchetului, dat anterior redactării în forma finală a raportului de control, în conformitate cu adresa nr. .... a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, care a avut atașate copii ale documentelor ce vor fi consemnate mai jos, a mai fost soluționat un număr de 11 dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare, după cum urmează:

- dosarul nr. ...., soluționat prin rechizitoriu de procuror ..... la data de 02.05.2018;
- dosarul nr. ...., soluționat prin rechizitoriu de procuror ..... la data de 02.05.2018;
- dosarul nr. ...., soluționat prin clasare de procuror ..... la data de 03.05.2018;
- dosarul nr. ...., soluționat prin clasare de procuror ..... la data de 27.04.2018;
- dosarul nr. ...., soluționat prin clasare de procuror ..... la data de 03.05.2018;
- dosarul nr. ...., soluționat prin clasare de procuror ..... la data de 26.04.2018;
- dosarul nr. ...., soluționat prin clasare de procuror ..... la data de 19.04.2018;
- dosarul nr. ...., soluționat prin clasare de procuror ..... la data de 26.04.2018;
- dosarul nr. ...., soluționat prin clasare de procuror ..... la data de 27.04.2018;

- dosarul nr. ...., soluționat prin clasare de procuror ..... la data de 26.04.2018;
- dosarul nr. ...., soluționat prin clasare de procuror ..... la data de 23.04.2018.

*C. Situația comunicărilor procedurale pentru anul 2016, în cazul soluțiilor de clasare, dispuse prin ordonanță și rechizitoriu, în privința respectării dispozițiilor art. 145 din Codul de procedură penală*

Din situația tabelară transmisă, a rezultat că, în cursul anului 2016, la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, au fost pronunțate soluții de clasare, prin rechizitoriu sau ordonanță, în 34 cauze în care au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică. Echipa de control a stabilit ca verificarea comunicării acestor măsuri, prevăzută în art. 145 Cod Procedură Penală, să fie făcută în toate aceste cauze.

La data de 20 aprilie 2018, inspectorii judiciari au încheiat un proces-verbal, în care a fost consemnată modalitatea de verificare, precum și rezultatul verificărilor, semnat de inspectorii și de conducerea Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Ca urmare a verificărilor efectuate, a rezultat următoarea situație:

Din consultarea dosarelor sau a urmelor de dosar, s-a concluzionat că un număr de 9 dosare nu fac obiectul controlului dispus, întrucât nu s-au pronunțat soluții de retrimiteră în judecată prin rechizitorii. În cele 9 dosare fie s-a dispus trimiterea în judecată, fie s-a dispus trimiterea în judecată a unor persoane și disjungerea față de altele, situație în care aceste cauze vor fi scăzute din numărul total prezentat.

S-a constatat că, în cele 25 dosare în care au fost pronunțate soluții de clasare, au fost cupuse măsurilor de supraveghere tehnică 117 persoane.

În dosarele verificate s-a constatat existența adreselor de comunicare, întocmite în termenul prevăzut de lege și atașate la cauzele verificate.

**III. Concluzii**

În ceea ce privește situația dosarelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare, se reține că numărul acestei categorii de dosare **a scăzut, de la 724 la data de 25 august 2017, la 547 la data de 11 mai 2018.**

S-a reținut preocuparea conducerii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate și a Direcției Naționale Anticorupție, precum și a procurorilor din cadrul secției, cu privire la reducerea stocului de dosare vechi.

Cauzele care au condus la nesoluționarea acestor cauze în intervale de timp mai mici sunt atât de natură obiectivă: durata mare de efectuare a constatărilor sau expertizelor, întârzierea efectuării actelor solicitate prin comisii rogatorii, sustragerea persoanelor cercetate de la urmărirea penală etc.,



cât și de natură subiectivă; în acest sens, au fost constatate aspecte de natură disciplinară, în cazuri ce au fost detaliate anterior, generate de întârzierea nejustificată, în mod repetat, a soluționării unor dosare.

Există dosare vechi în lucru, în care cercetările penale au fost efectuate relativ ritmic ( Ex.: ds. nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. ....), însă există și cauze în care, invocându-se complexitatea cauzei sau volumul de activitate, nu au fost administrate probatorii (Ex.: ds. nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. ...., nr. ....)

Cu privire la situația dosarelor redistribuite ulterior revocării din funcție a procurorului ....., s-a reținut că acestea au fost repartizate imediat după predarea acestora, procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție; din cele 64 dosare, 19 au fost soluționate cu clasare și 2 au fost declinate; în aceste cauze au fost efectuate cercetări relativ ritmic, în funcție de volumul de activitate și de prioritizarea cauzelor a căror soluționare impunea urgență.

Cu privire la situația dosarelor redistribuite ulterior revocării din funcție a procurorului ....., s-a reținut că acestea au fost repartizate după mai mult de 2 luni de la predarea acestora, procurorilor din cadrul ambelor secții de urmărire penală din cadrul direcției dar și la Serviciul Teritorial Ploiești; din cele 107 dosare, au fost soluționate 77; în aceste cauze au fost efectuate cercetări relativ ritmic, în funcție de volumul de activitate și de prioritizarea cauzelor a căror soluționare impunea urgență.

În ceea ce privește **situația modului în care au fost respectate prevederile art. 145 Cod Procedură Penală**, la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, au fost pronunțate soluții de clasare, prin rechizitoriu sau ordonanță, în 25 cauze în care au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică. Măsurile au fost comunicate persoanelor vizate în termenul prevăzut de lege, conform adreselor de comunicare atașate dosarelor verificate, care au fost prezentate inspectorilor.

#### **IV. Propuneri**

- Monitorizarea cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare la nivelul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție. Verificările vor fi efectuate de către procurori anume desemnați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, semestrial, informarea întocmită ca urmare a verificărilor urmând a fi transmisă Inspecției Judiciare.

INSPECTORI JUDICIARI

.....  
.....  
.....

**Prezentul raport se publică în temeiul art. 65 alin. (1) din Regulamentul privind Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară.**

**Raportul a fost aprobat prin Hotărârea Secției pentru Procurori nr. 246 din 12.06.2018, conform ordinii de zi soluționate, publicată pe site-ul web al Consiliului Superior al Magistraturii la adresa [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro) secțiunea „Hotărâri ale Secției pentru Procurori”.**

STIRIPEȘURSE