

**Către:** Consiliul Superior al Magistraturii, Serviciul Român de Informații, Inspectia Judiciară

**Adresa:** Calea Plevnei 141B, București 06001/ B-dul Libertății nr. 14, sector 5, București sau CP1 – 925 București/ **Inspectia Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu sediul în Bd. Elisabeta nr. 40, sector 5, 050018 București (în continuare, „Inspectia Judiciară”)**

**În atenția:** D-nei. Camelia Simona MARCU, Președinte/ Domnului Director al SRI  
Eduard Hellvig, Domnului Inspector-sef Lucian Netejoru

**Email:** [cp@csm1909.ro](mailto:cp@csm1909.ro), [relatii@sri.ro](mailto:relatii@sri.ro), [ij@csm1909.ro](mailto:ij@csm1909.ro)

**De la:** Camelia Bogdan, la sediul procesual ales al Curtii de Apel Bucuresti (în atenția greșier-sef sectia a II-a penala Florentina Dumitru, cu rugamintea de a-mi fi comunicate actele de procedura la adresa de email xxxx), Splaiul Independenței 5, București, 05xxx, sectorul 4, București, et M, cam.M74, (în atenția doamnei prim-grefier Dana Uifălean, **cu rugamintea de a-mi fi comunicate actele de procedura la adresa de email camiboxxxxx**)

**Email:** [camibogdan@gmail.com](mailto:camibogdan@gmail.com) (domiciliu ales pentru comunicarea actelor de procedura cf. disp. art 153 alin 2 C.pr.civ.)

**Ref:** Plângere prealabilă împotriva refuzului de a declassifica și comunica Protocolul IJ-SRI, încheiat în anul 2016 și de constatare a nulității absolute a acestuia

**Data:** 26.07.2018

**Număr de pagini** XXX

Subsemnata, **CAMELIA BOGDAN**, judecător în cadrul Curții de Apel București, cu domiciliul în București, str. xxxx nr. xxxx, etaj xxx, apartament xxxx, sector xxxx, București email [camibogdanxxxxx.com](mailto:camibogdanxxxxx.com) unde vă solicit să îmi comunicați toate actele de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 158 Cod proc. Civ,

În temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ („**Legea nr. 554/2004**”), formulez:

## Plângere prealabilă

în contradictoriu cu intimata Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare, „CSM”), Serviciul Român de Informații (în continuare, „SRI”) și *Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu sediul în Bd. Elisabeta nr. 40, sector 5, 050018 București* (în continuare, „*Inspekția Judiciară*”), prin care va solicit obligarea intimaților la deklasificarea și comunicarea Protocolului încheiat între SRI și *Inspekția Judiciară*, dar și constatarea nulității Protocolului CSM-SRI, încheiat în anul 2012 și, pe cale de consecință, anularea acestuia pentru următoarele considerente:

La data de 04.04.2018 am aflat din accesarea surselor deschise (<http://www.mediafax.ro/social/un-nou-protocol-cu-sri-inspekția-judiciara-ar-fi-inceput-procedura-de-desecretizare-a-intelegerii-ce-surse-un-vicepresedinte-csm-17119073>) de încheierea în anul 2016 de către inspectorul-șef Lucian Netejoru Protocolului *Inspekției Judiciare* cu Serviciul Român de Informații.

Din accesarea altor surse deschise, domnul inspector-șef al *Inspekției Judiciare*, Lucian Netejoru acționând sub imperiul Protocolului încheiat cu SRI, controlează implementarea *Protocoalelor* încheiate între SRI și instanțe și parchete.

Cu titlu primordial, justific interesul demersului.

Ab initio, apreciez că sarcina probei în demersul de constatare a nulității absolute a acestui Protocol este răsturnată, Statului/SRI/IJ CSM/Î.C.C.J revenindu-i sarcina de a proba dincolo de orice dubiu inexistența unor astfel de date secrete utilizate în luarea deciziei în procedurile disciplinare care s-a derulat împotriva mea.

Apreciez că pot furniza indicii a căror coroborare rezultă interesul unor reprezentanți din structuri de a fi neutralizată, evidențiind toate elemente care ne conduc la o asemenea concluzie în procedura de revizuire împotriva *hotărârii nr.1/j/din 8.02.2017 pronunțate de CSM în dosarul nr.14/ij/2016 irevocabilă conform deciziei nr.336/13.12.2017 pronunțată de Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție*, în care am detaliat utilizarea în procedurile disciplinare derulate împotriva subsemnatei a unor date/informații la care nu am avut acces dar care au fundamentat soluția excluderii din magistratura, la analiza nulității absolute a Protocolului urmând a fi avută în vedere și hotărârea CSM dar și a deciziei nr.9j din 2.04.2017 pronunțate de CSM prin care am fost a doua oară exclusă din magistratură.

Veți reține de aici interesul meu procesual, urmând să cenzuțați vreo eventuală tendință de respingere a cererii ca introduse de o persoană lipsită de interes procesual și să analizați pe fond ilegalitatea încheierii acestui Protocol.

Menționăm că **existența acestui protocol reprezintă o ingerință în dreptul la viața privată al magistraților**, consacrat de art.8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și de art.26 din Constituție.

Dispozițiile Protocolului sunt **nelegale**, în măsura în care permit **ingerințe în viața privată a magistraților**, dar și **posibilitatea Secțiilor de disciplină din cadrul CSM ca atunci când funcționează ca instanțe de judecată să pronunțe alte soluții decât cele fundamentate pe probele din dosar**, abdicând de la **dispozițiile Codului de procedură civilă**, cu motivarea că respectarea cadrului procesual prev.de art.49 alin.7 din Legea nr.317/2004 nu obligă Secțiile atunci când funcționează ca instanțe de judecată să respecte **in integrum Legea pe baza unor probe culese de Inspekția Judiciară cu încălcarea drepturilor procesuale ale magistraților**, sub pretextul că Regulamentul de ordine interioară al Inspekției Judiciare nu prevede aplicarea Codului de procedură civilă. Pe cale de consecință, având în vedere că *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, cu atât mai puțin, în ipoteza în care adăugarea la lege ar surveni printr-un act administrativ cu forță inferioară, fiind incalcat argumentul de interpretare **LEX SUPERIOR DEROGAT INFERIOR** și **standardele de argumentare juridică** care trebuie să guverneze soluționarea conflictelor de legi, solicit Onoratului CSM/IJ/SRI sa constate ca se impune constatarea nulității absolute a **Protocoloalelor de mai sus**, deoarece au fost încheiate și aplicate de reprezentanții lor în exercitarea unui **exces de putere**, definit în art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004.

Pentru a conchide astfel, veți observa că **supravegherea unui magistrat trebuie să se realizeze într-un cadru normativ clar, precis și previzibil**, atât pentru persoana supusă acestei măsuri, cât și pentru instanțele de judecată. În caz contrar, s-ar ajunge la posibilitatea încălcării într-un mod aleatoriu/abuziv a **unora dintre drepturile fundamentale esențiale într-un stat de drept**: viața intimă, familială și privată și secretul corespondenței. Este îndeobște admis că drepturile prevăzute la art.26 și art.28 din Constituție nu sunt absolute, însă limitarea lor trebuie să se facă cu respectarea dispozițiilor art.1 alin.(5) din Legea fundamentală, iar gradul de precizie a termenilor și noțiunilor folosite trebuie să fie unul ridicat, dată fiind natura drepturilor fundamentale limitate. Așadar, **standardul constituțional de protecție a vieții intime, familiale și private și a secretului corespondenței impune ca limitarea acestora să se realizeze într-un cadru normativ care să stabilească expres, într-un mod clar, precis și previzibil care sunt organele abilitate să efectueze operațiunile care constituie ingerințe în sfera protejată a drepturilor.**

Dispozițiile Protocolului aduc atingere și dreptului la un proces echitabil, consfințit în art 6 C.pr.civ, interpretat în lumina prevederilor constituționale ale art.21 alin.(3) privind dreptul la un proces echitabil, în componenta sa privind egalitatea armelor, precum și celor ale art.6 din Convenita pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin prisma art.20 din Constituție.

Cu privire la principiul egalității armelor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în Hotărârea din 27 octombrie 1993, pronunțată în Cauza *Dombo Beheer BV împotriva Olandei*, în sensul că fiecare parte la un proces trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și expune cauza în fața instanței, inclusiv în ceea ce privește probele, în condiții care să nu o dezavantajeze în mod semnificativ în raport cu partea adversă. Principiul egalității armelor - unul din elementele noțiunii mai largi de proces echitabil și componentă importantă a unei apărări efective într-un proces cu caracter judiciar - impune fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu „adversarul” ei. Așadar, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (Hotărârea din 23 octombrie 1996, pronunțată în Cauza *Annen împotriva Elveției*, paragraful 38).

Or, de lege lata, Secția de judecători în materie disciplinară apreciază în mod discreționar că judecarea unui magistrat trimis în fața secțiilor nu se desfășoară conform Codului de procedură civilă, ignorând în mod deliberat art.49 alin.7 din Legea nr.317/2004 și oferind în argumentarea soluțiilor considerente ce exced obiectul sesizării, iar Inspectoria Judiciară face abstracție de necesitatea respectării Codului de procedură civilă în cercetările disciplinare ale magistraților.

Veți reține că în lumina jurisprudenței forului de contencios al drepturilor omului s-a statuat în repetate rânduri că dreptul la un proces contradictoriu înseamnă, că și într-un caz disciplinar că atât inspectorilor de caz, cât și judecătorului anchetat, trebuie să li se ofere posibilitatea de a avea cunoștință și de a putea aduce observații referitoare la toate probele prezentate sau la observațiile depuse de către cealaltă parte în vederea influențării deciziei instanței (Hotărârea din 16 februarie 2000 pronunțată în Cauza *Rowe și Davis împotriva Regatului Unit*, paragraful 60). Legislația națională poate îndeplini această exigență în diverse maniere, dar metoda adoptată de către aceasta trebuie să garanteze ca partea adversă să fie la curent cu depunerea observațiilor și să aibă posibilitatea veritabilă de a le comenta (Hotărârea din 28 august 1991, pronunțată în Cauza *Brandstetter împotriva Austriei*).

Or, judecătorii cercetați disciplinar se află într-o imposibilitate obiectivă de a contesta în mod efectiv legalitatea probatorilor produse în faza „instrucției” (cercetării disciplinare și exercitării acestor în fața Secțiilor), aspecte care presupun, în concret, posibilitatea părților de a utiliza toate mijloacele prevăzute de lege pentru a invoca în apărarea lor fapte sau împrejurări, inclusiv administrarea oricăror mijloace de probă ce ar demonstra nelegalitatea probatorilor produse de serviciile române de informații.

Mutatis mutandis, principii fundamentale de drept, dar și reguli de bun simț-juridic, obliga garantul independenței justiției să garanteze lipsa oricăror imixțiuni în activitatea de desfășurare a justiției.

**În ceea ce privește încheierea acestor Protocoale de către SRI, apreciem de asemenea că obiectivele asumate exced obiectului de activitate al semnatarului, o autoritate publică cu atribuții de**

supraveghere, prevenire și control într-un anumit domeniu de activitate, având în vedere poziția dominată pe care o ocupă în virtutea prerogativelor de putere publică pe care legea i le pune la dispoziție pentru realizarea interesului public, având obligația, rezultată din exigențele bunei administrări, să emită, pentru organizarea activității sale, norme administrative clare, care să excludă interpretarea în sensul deturnării scopului prevederilor legale în aplicarea cărora au fost emise.

Pe cale de consecință, conchidem că Protocolul încheiat între SRI și CSM încalcă art 21 alin 3 Constituție coroborat cu 6 CEDO rap. la art 20 alin 2 Constituție, dar și art. 3 C.E.D.O. Concluzia noastră rezultă și din interpretările forului nostru de contencios constituțional sintagmei de securitate națională, în care lumina căroră este interzisă utilizarea unor astfel de informații având ca justificare protecția drepturilor fundamentale ale cetățeanului în proceduri extrajudiciare, ce nu sunt circumscrise în conținutul sintagmei securitatea națională<sup>1</sup>, Curtea reamintind că obiectul de reglementare al Legii nr.51/1991 este acela al garășterii, prevenirii și înlăturării amenințărilor interne sau externe ce pot aduce atingere securității naționale. Mutatis mutandis, **dispozițiile legii privind securitatea națională nu conferă calitatea de probă/mijloc de probă datelor și informațiilor rezultate din activități specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale ale omului, autorizate potrivit Legii nr.51/1991 și care sunt utilizate împotriva magistraților în acțiuni disciplinare fără a lăsa urme.**

Pentru aceste considerente, având în vedere că în baza acestui Protocol, CSM și IJ îndeplinesc o justiție secretă în materie disciplinară, care nu poate fi validată **pentru realizarea securității naționale** călcând în picioare cele mai elementare principii de drept procesual civil, vă solicităm să îmi comunicați de îndată Protocolul încheiat între SRI și INSPECȚIA JUDICIARĂ, în vederea solicitării în instanță a constatării nulității absolute a Protocolului încheiat între SRI și IJ, **pe care vă solicit să îl publicați de îndată și pe cale de consecință, a anulării acestuia.**

În drept: art. 7 din Legea nr. 554/2004.

În probațiune: înscrisuri.

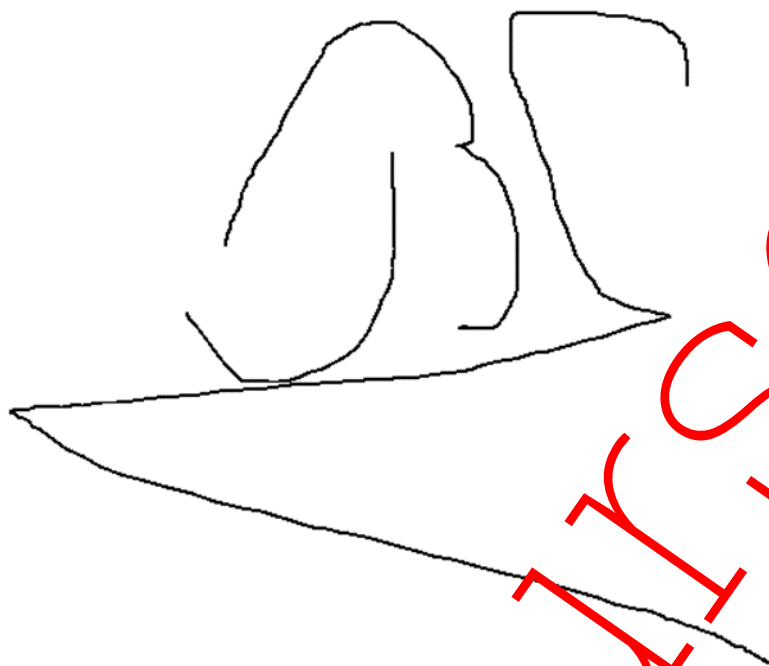
Solicite judecata în lipsă.

Vă rog să primiți expresia întregii mele considerații.

Cu deosebit respect,

Judecătoarea dr. CAMELIA BOGDAN

<sup>1</sup> DECIZIA Nr.91 din 28 februarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.3, art.10, art.11 alin.(1) lit.d) și art.13 din Legea nr.51/1991 privind securitatea națională a României, precum și a dispozițiilor art.13 din Legea nr.51/1991 privind securitatea națională a României, în forma anterioară modificării prin Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 20.04.2018



Doamnei Președinte al CSM

Domnului Președinte al SRI

Domnului Inspector-șef al Inspecției Judiciare