

In atentie : D-lui Procuror Sef al Parchetului General, Augustin Lazar
Data : 27.07.2018
Ref. : Plangere penala

**Catre D-ul Procuror Sef al Parchetului General
Augustin Lazar**

Domnule Procuror Sef

Subsemnatul GHIULBENGHIAN FLORIN MIHAI, identificat cu C.I. seria nr.
eliberat de, CNP, domiciliat in
Bucuresti,, in calitate de Presedinte al Fundatiei
Europene pentru Buna Guvernare si Prevenirea Coruptiei – EurHONEST avand sediul social
in Strada Toamnei 127, sector 2, Bucuresti, in baza prevederilor imperative din Statutul
Fundatiei:

*“FUNDATIA va actiona in sensul prevenirii derivelor in functionarea institutiilor
guvernamentale si a prevenirii aparitiei daunelor produse de acte de
administrare defectuoasa sau ineficienta. FUNDATIA isi va desfasura
activitatea in interesul general al cetatenilor europeni, pentru crearea unei
societati ce trebuie sa devina un exemplu pentru celelalte natiuni.”*

formulez prezenta

PLANGERE PENALA

Impotriva numitilor:

A. **Titus Low**, cetatean german posesor PA seria nr., emis de
autoritate germane, administrator al S.C. Siemens S.R.L. cu sediul in Bucuresti, str. Preciziei
nr. 24, bl. West Gate Business Center, et. 4-5, sector 6;

B. **Costache Catalin George**, domiciliat in Bucuresti,..... posesor C.I. seria
..... nr., CNP, administrator al S.C. Siemens S.R.L., cu sediul
in Bucuresti, str. Preciziei nr. 24, bl. West Gate Business Center, et. 4-5, sector 6;

C. **Lancrajan Carmen Alexandra**, fost procuror cu delegatie in cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, in prezent procuror in cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Sectorului 2, Bucuresti;

D. **Solomon Nicolae**, prim-procuror adjunct al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti

E. **Georgescu Bogdan**, prim-procuror al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti

F. **Cristina Stefan**, director executiv adjunct Activitatea de Inspectie Fiscala Regiunea Bucuresti-Ilfov din cadrul A.N.A.F.

G. **Draghici Alexandru**, sef administratie adjunct in cadrul ANAF – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice Sector 3.

H. **Dinu Diana Natalia**, sef serviciu in cadrul ANAF – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice Sector 3.

I. **S.C. Siemens S.R.L.**, CUI RO7614474, cu sediul social in Bucuresti, str. Preciziei nr. 24, bl. West Gate Business Center et. 4-5, sector 6

J. **Popovici Gheorghe**, procuror sef sectie in cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Structura Centrala;

K. **Calarasu Ramona Valina**, procuror in cadrul Directiei Nationale Anticoruptie la data comiterii faptelor, actualmente procuror in cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Municipiului Bucuresti;

L. **Bogdan Camelia**, judecator la Curtea de Apel Bucuresti la data comiterii faptelor.

pentru urmatoarele motive:

La data de 26.06.2012, societatea S.C. Medical Laboratory System S.R.L., cu numele actual S.C. Professional Logistic Center S.R.L., societate al carui reprezentant era pe baza de procura d-na Ateia Simona Iolanda, a incheiat cu S.C. Siemens S.R.L. contractul de vanzare-cumparare nr. CH 4978/26.06.2012 pentru furnizarea echipamentului medical Somatom Definition AS, echipament pentru care S.C. Siemens S.R.L. a emis factura de avans nr. 3580004081/10.09.2012 in valoare de 216.335 lei, factura pe care S.C. Professional Logistic Center S.R.L. a achitat-o prin transfer bancar si factura fiscala finala nr. 75090904/20.12.2012 pentru suma de 4.313.892,31 lei. Scopul acestei achizitii a fost inchirierea acestui aparat catre Centrul Medical Medas S.R.L. care are obiect unic de activitate prestarea de servicii medicale ce NU intra in sfera de aplicabilitate a TVA. Astfel, suportul logistic al activitatii Centrului Medical Medas S.R.L. este asigurat de mai multe firme dedicate achizitiilor echipamentelor si consumabilelor necesare bunei derulari a activitatii de

prestare servicii medicale catre populatie, printre care si S.C. Professional Logistic Center S.R.L.

In cursul anilor 2013-2014, S.C. Professional Logistic Center S.R.L. a fost supusa unei inspectii fiscale solicitate de catre Ateia Simona Iolanda, in urma depunerii a doua declaratii DNOR negativ cu optiune rambursare de TVA, una la luna **ianie 2012** si alta la luna **decembrie 2012** aferenta tranzactiei cu SC Siemens SRL.

Organele de inspectie fiscala , respectiv inspectorii Visan Costel si Munteanu Simona de la AFP sector 3 – ANAF, s-au prezentat si au demarat aceasta inspectie fiscala in data de **05.11.2013**. De mentionat ca aceasta inspectie fiscala a demarat dupa aproape un an de la ultima solicitare (desi legea prevede clar termenul de 45 zile pentru solutionare) si s-au prezentat numai in urma a nenumarate somatii si notificari depuse in scris si pe care vi le poate pune la dispozitie d-na Ateia Simona Iolanda. Dupa demararea inspectiei acesti doi inspectori au declarat ca directorul Draghici Alexandru si sefa de serviciu Dinu Diana Natalia i-au "instructat" inainte de a le inmana ordinele de serviciu in sensul ca la societatea pe care o reprezenta Ateia Simona Iolanda "trebuie" sa se constate infractiuni. Astfel, acestia au demarat inspectia fara a fi obiectivi, asa cum va rezulta in continuare. Drept urmare au verificat:

-realitatea factica a existentei computer tomografului Somatom Definition AS - s-a verificat si s-a incheiat p.v.de constatare nr. 48.28.02.2014 din care rezulta in clar ca aparatul se regaseste in utilizare la punctul de lucru al Centrului medical Medas.(inchiriat de la SC Professional Logistic Center)

- realitatea factica a stocurilor de materiale la 30.06.2012. De remarcat ca desi practic este imposibil sa constati realitatea factica a unui stoc de materiale consumabile, aflat in rulaj, la distanta de peste un an si jumatate de la data existentei lui, totusi la verificarea prin sondaj a stocului respectiv la 31.12.2013 acest stoc era corect inregistrat si acest fapt reiese si din p.v. de constatare la fata locului intocmit la data de 28.02.2014.

Cu toate acestea, conform celor ce au declarat acesti inspectori d-nei Ateia Simona Iolanda, "sefii" lor Cristina Stefan, Alexandru Draghici si Dinu Diana Natalia le-au impus sa efectueze o inspectie incrucisata la S.C. Siemens S.R.L. cu obiectiv clar sa gaseasca "ceva, orice" ce ar putea fi interpretat ca nelegal in ceea ce ma priveste, motiv pentru care s-a dispus suspendarea inspectiei la societatea subsemnatei.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala de a le fi puse la dispozitie de catre reprezentantii S.C. Siemens S.R.L. documentele privind achizitia echipamentului, Titus Low si Costache Catalin George au refuzat, motiv pentru care au fost amendati cu suma de 27.000 lei.

Ulterior conducerea S.C. Siemens S.R.L. a pus la dispozitia organelor fiscale documentele solicitate, iar din acestea a reiesit ca acest aparat a fost adus in tara de catre S.C. Siemens S.R.L. ca urmare a castigarii de catre Siemens a unei licitatii in 2011 la Spitalul de Urgenta "prof. dr. Dimitrie Gerota" al Ministerului Afacerilor Interne. Cu toate acestea S.C. Siemens S.R.L. a emis o factura de vanzare catre S.C. DTL Medical S.R.L. (firma afiliata Siemens). Ulterior, S.C. Siemens S.R.L. a incheiat in iulie 2012 un contract de vanzare cumparare pentru acelasi echipament si cu SC Professional Logistic Center, iar in decembrie 2012 a emis si facturile cu totalul valorii catre SC Professional Logistic Center. Aparatul a fost livrat catre SC Professional Logistic Center in martie 2013 si Siemens si-a asumat prin contract si montajul si amenajarea spatiului.

Din actele puse la dispozitia inspectorilor fiscali rezulta urmatoarele:

1. Controlul s-a desfasurat la societatea Siemens SRL **RO7614474**, avand sediul social in Bucuresti, str. Preciziei nr. 24 bl. West Gate Business Center, et. 4-5, sector 6
2. Siemens AG, Healthcare Sector MED, CT HIM004 vinde catre Siemens SRL, **RO062204** (avand acelasi sediu social ca si Siemens SRL RO7614474), prin factura nr. 75010096207253/18.11.2011 echipamentul tomograf SOMATOM Definition AS in valoare de 606.733 Euro. Din CMR si Avizul de expeditie atasate, ca si din factura, rezulta ca adresa de livrare este Spitalul de Urgenta "prof. dr. Dimitrie Gerota" al Ministerului Afacerilor Interne, cu sediul in B-dul Ferdinand I, nr. 50, Sector 2, Bucuresti.
3. Din cuprinsul procesului verbal nr. 41/24.02.2014 intocmit de inspectorii Visan Costel si Munteanu Simona de la AFP sector 3 – ANAF rezulta clar, la pagina 2, faptul ca le-au fost puse la dispozitie **in mod fals** facturi de achizitie intracomunitara a echipamentului tomograf SOMATOM Definition AS emise pentru un beneficiar cu alt CUI dar cu acelasi nume, in scopul evident al inducerii in eroare a organelor de control. Inspectorii Visan Costel si Munteanu Simona nu au sesizat acest aspect. Din cuprinsul aceluasi document de inspectie rezulta faptul ca, in anul 2014, echipamentul tomograf SOMATOM Definition AS inca figura in actele contabile ale Siemens SRL RO7614474 ca livrat catre Spitalul de Urgenta "prof. dr. Dimitrie Gerota" al Ministerului Afacerilor Interne, desi el fusese livrat catre S.C. Professional Logistic Center S.R.L. in anul anterior si era deja pus in functiune la sediul Centrului Medical Medas SRL din Bucuresti.
4. Din cuprinsul procesului verbal nr. 41/24.02.2014 intocmit de inspectorii Visan Costel si Munteanu Simona de la AFP sector 3 – ANAF rezulta clar, la pagina 3, faptul ca administratorul Siemens SRL RO7614474, d-ul Costache George Catalin, a refuzat sa le puna la dispozitie documentele si informatiile solicitate, lucru pentru care s-a dispus amendarea contraventionala cu suma de 27.000 RON.

5. Din cuprinsul procesului verbal nr. 41/24.02.2014 intocmit de inspectorii Visan Costel si Munteanu Simona de la AFP sector 3 – ANAF rezulta clar, la pagina 3, faptul ca Siemens SRL RO7614474 a vandut echipamentul tomograf SOMATOM Definition AS catre SC DTL SRL, in data de 23.12.2011.
6. Din cuprinsul procesului verbal nr. 41/24.02.2014 intocmit de inspectorii Visan Costel si Munteanu Simona de la AFP sector 3 – ANAF rezulta clar, la pagina 3-4, faptul ca Siemens SRL RO7614474 a vandut acelasi echipament tomograf SOMATOM Definition AS catre S.C. Professional Logistic Center S.R.L., in data de 26.06.2012, desi Siemens SRL RO7614474 nu mai era proprietarul echipamentului, asa cum retin cei doi inspectori ANAF. De asemenea se observa faptul ca Siemens SRL RO7614474 nu a reusit sa demonstreze, cu acte contabile, ca a fost vreodata proprietarul echipamentului tomograf SOMATOM Definition AS.
7. Din cuprinsul procesului verbal nr. 41/24.02.2014 intocmit de inspectorii Visan Costel si Munteanu Simona de la AFP sector 3 – ANAF rezulta clar, la pagina 4, faptul ca Siemens SRL RO7614474 a stornat de abia in data de 19.12.2012 factura initiala emisa catre SC DTL SRL, deci la aproape 6 luni dupa ce vanduse echipamentul tomograf SOMATOM Definition AS catre S.C. Professional Logistic Center S.R.L.
8. Din cuprinsul procesului verbal nr. 41/24.02.2014 intocmit de inspectorii Visan Costel si Munteanu Simona de la AFP sector 3 – ANAF rezulta clar, la pagina 4, faptul ca Siemens SRL RO7614474 a livrat echipamentul tomograf SOMATOM Definition AS catre S.C. Professional Logistic Center S.R.L. in data de 21.03.2013, dar a incheiat contractul de transport si a intocmit documentele contabile de abia in data de 05.04.2013, respectiv 06.06.2013.
9. Din cuprinsul notei explicative a d-lui Low Titus nr. iesire Siemens 37/14.02.2014, din cuprinsul intrebarii nr. 1 rezulta ca obiectul controlului a fost si situatia achizitiilor intracomunitare. Cu privire la rezultatul controlului si la faptul ca nu Siemens SRL RO7614474 a facut achizitia intracomunitara nu se face nici o referire in procesul verbal de inspectie, ceea ce ridica suspiciuni intemeiate cu privire la comiterea infractiunii de favorizarea infractorului si posibil trafic de influenta.

Mentionez ca echipamentul tomograf SOMATOM Definition AS a facut obiectul unui contract de inchiriere catre Centrul Medical Medas SRL, iar acest tip de aparat este supus autorizarii CNCAN pentru amplasare, detinere si utilizare, respectiv NU poate fi pus in functiune fara autorizatie CNCAN, iar pentru obtinerea acesteia utilizatorul trebuie sa prezinte dovada detinerii sale (contract de proprietate sau de chirie) evident dinainte de a fi pus in functiune. Echipamentul tomograf SOMATOM Definition AS a fost lasat in custodie in depozitul Siemens SRL, in conformitate cu reglementarile CNCAN, acestea prevazand autorizatii speciale de amplasare si detinere a acestui tip de echipamente, iar S.C. Professional Logistic Center S.R.L. a avut nevoie de cateva luni pentru amenajarea specifica a spatiului si obtinerea autorizatiilor CNCAN.

Dupa reluarea controlului la societatea Centrul Medical Medas SRL, inspectorii Visan Costel si Munteanu Simona s-au prezentat cu ordinul de reluare a inspectiei fiscale si au facut mai multe afirmatii in fata d-nei Ateia Simona Iolanda, si anume ca li s-a ordonat de catre sefi sus mentionati sa faca o plangere penala pentru evaziune fiscala **impotriva** d-nei Ateia Simona Iolanda cu privire la existenta unor infractiuni care, culmea, ar rezulta din cele constatate de inspectorii la sediul Siemens. De asemenea, i-au spus extrem de sperati d-nei Ateia Simona Iolanda ca li s-a cerut ca faptele sa fie prezentate intr-un mod nereal si incriminator la adresa d-nei Ateia Simona Iolanda, respectiv sa se afirme in plangerea penala ca tranzactia cu Siemens este fictiva si ca aparatul nefiind in functiune, tranzactia este nereala. In momentul cand au facut aceste afirmatii, respectivii inspectorii, in special **Munteanu Simona**, au insistat in mai multe randuri sa-i comunice d-nei Ateia Simona Iolanda ca trebuie ca dansa trebuie sa rezolve aceasta situatie prin a "se duce sa rezolve" situatia cu sefi lor, pentru ca sunt fortati sa faca ceva ilegal si ca se tem de eventuale plangeri penale pe care d-nei Ateia Simona Iolanda va fi ulterior indreptatita sa le faca contra lor. Din aceste afirmatii si din gesturile lor d-nei Ateia Simona Iolanda a inteles ca este cazul sa se duca sa ofere foloase banesti sefilor pentru a opri sesizarea penala. Nu a facut acest lucru si dupa doua zile (in 13 martie 2014) inspectorii s-au intors cu un tonus diferit si cu un proces verbal care continea plangerea penala respectiva. In discutia purtata cu d-nei Ateia Simona Iolanda in acea zi, acestia au afirmat ca au fost linistiti de catre sefa lor Stefan Cristina si ca aceasta le-a spus ca "s-a ocupat personal" si ca va contracara orice ar putea face d-nei Ateia Simona Iolanda in apararea ei deoarece in aceeasi zi s-a intalnit cu procurori de la Parchetul Tribunalului Bucuresti si textual "cu toti dracii, politie etc" pentru a se planifica cum sa actioneze impreuna impotriva d-nei Ateia Simona Iolanda si a companiilor pe care le gestioneaza, in mod special fiind vorba de Centrul Medical MEDAS (utilizatorul tomografului in cauza), subliniind in discutie ca acest fapt se intampla deoarece d-nei Ateia Simona Iolanda nu s-a dus sa "rezolve situatia".

Astfel, in data de 31.03.2014, reprezentantii ANAF - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice Sector 3, respectiv numitul Draghici Alexandru si numita Dinu Diana Natalia, au intocmit si depus la Parchetul Tribunalului Bucuresti o plangere penala sub nr. 256043 indreptata impotriva d-nei Ateia Simona Iolanda, plangere in care, contrar documentelor si concluziilor inspectiei fiscale efectuate de inspectorii Visan Costel si Munteanu Simona de la AFP sector 3 - ANAF, au in scris date false, cu scopul evident de a o acuza pe nedrept si de a evita tragerea la raspundere a SC Siemens SRL pentru infractiunile descoperite in urma controlului. Conform celor ce i-au fost comunicate d-nei Ateia Simona Iolanda de catre inspectorii Visan Costel si Munteanu Simona, aceasta plangere s-a intocmit si s-a depus in coniventa infractionala cu procurori de la Parchetul Tribunalului Bucuresti, la instigarea numitei Stefan Cristina.

Referitor la rezultatul controlului efectuat la S.C. Professional Logistic Center S.R.L. de catre inspectorii Visan Costel si Munteanu Simona de la AFP sector 3 – ANAF, din cuprinsul procesului verbal nr. 48/28.02.2014 rezulta clar, la pagina 3, faptul ca s-a verificat faptic existenta aparaturii medicale, constatandu-se existenta acesteia, precum si existenta materialelor consumabile necesare functionarii aparaturii, verificarea efectuata prin sondaj aratand din nou existenta factica a bunurilor respective. In mod fals, in plangerea depusa la Parchetul Tribunalului Bucuresti se afirma de catre numitul Draghici Alexandru si numita Dinu Diana Natalia ca s-au constatat lipsuri in gestiune, precum si fictivitatea tranzactiei incheiata cu SC Siemens SRL privind achizitia aparaturii respective, fapta ce se constituie in infractiunea de denunt calomnios si abuz in serviciu, cu posibil trafic de influenta in vederea evitarii tragerii la raspundere a faptuitorului real, recte SC Siemens SRL.

Ulterior am constatat ca toate aceste relatari ale inspectorilor Visan Costel si Munteanu Simona au fost reale. Sesizarea cu privire la asa zisele fapte de evaziune comise de catre d-nei Atea Simona Iolanda, dar descrise in continutul sesizarii in mod clar precum ca au fost constatate la Siemens, a ajuns “din intamplare” in urma deciziei lui Solomon Nicolae, prim-procuror adjunct al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti(asa cum rezulta din nota olografa de repartizare a plangerii penale), la procurorul Lancrajan Carmen Alexandra, procursoare care a inceput urmarirea penala in cauza in care sesizarea a fost depusa la PTB de catre ANAF S3; aceeaasi procursoare a fost introdusa de catre Solomon Nicolae, prim-procuror adjunct al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, si in cauza nr. 2501/P/2012, cauza in care d-nei Atea Simona Iolanda la data respectiva avea calitate de parte vatamata, dosar ce privea cu totul alte societati comerciale, dosar in care se analizau rambursari de TVA aferente unor tranzactii cu terenuri si in care se dispusese de catre un alt procuror si se si efectuase deja o **expertiza fiscala judiciara** in ale carei concluzii s-a constatat lipsa oricarui prejudiciu la bugetul de stat, si neparticiparea d-nei Atea Simona Iolanda la vreo fapta de evaziune fiscala privind respectivele rambursari.

Fara a exista vreun caz de conexitate prevazut de dispozitiile procesual penale, procurorul Alexandra Lancrajan a decis, la indicatiile sefilor ei ierarhici, Solomon Nicolae, prim-procuror adjunct al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, si Georgescu Bogdan, prim-procuror al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, ca acest act de sesizare al inspectiei fiscale sa fie conexat dosarului 2501/P/2012, sus mentionat, iar ulterior in 4 iulie 2014 sa puna in miscare urmarirea penala in ceea ce o priveste pe d-nei Atea Simona Iolanda.

Din acel moment, desi s-au constatat incalcare ale legii de catre reprezentatii SC Siemens SRL, iata de acestia nu s-a facut **niciun** fel de act de urmarire penala, si nici un fel de cercetare penala, procurorul Alexandra Carmen Lancrajan, la indicatiile si in complicitate cu sefii sai ierarhici Solomon Nicolae, prim-procuror adjunct al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, si Georgescu Bogdan, prim-procuror al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, a ignorat total faptele prezentate in procesul verbal de inspectie fiscala

incrucisata la Siemens si le-a interpretat strict doar in acuzarea d-nei Ateia Simona Iolanda, folosind aceasta situatie pentru a rasturna TOATE PROBELE si schimba intreg sensul de curs al dosarului 2501/P/2012.

In data de 4.07.2014, procuroarea Alexandra Carmen Lancrajan a dispus retinerea d-nei Ateia Simona Iolanda si a solicitat Tribunalului Bucuresti arestarea acesteia pe o perioada de 30 de zile. In data de 5.07.2014 Tribunalul Bucuresti a respins solicitarea procuroarei Alexandra Carmen Lancrajan si a dispus cercetarea in libertate a d-nei Ateia Simona Iolanda. Procuroarea Alexandra Carmen Lancrajan a apelat decizia Tribunalului Bucuresti si, beneficiind de relatia de prietenie cu judecatoarea Camelia Bogdan de la Curtea de Apel Bucuresti, a influentat-o pe aceasta, asa cum mi-a recunoscut Camelia Bogdan in cursul discutiilor cu subsemnatul, sa dispuna arestarea pe o perioada de 30 de zile a d-nei Ateia Simona Iolanda, in ciuda probelor existente la dosarul cauzei si care aratau clar falsitatea rechizitoriului.

In cursul anului 2016 am avut mai multe intalniri cu numitul Popovici Gheorghe, procuror sef sectie in cadrul DNA – Serviciul Central, in biroul sau. In cursul intalnirilor i-am prezentat mai multe cazuri pe care Fundatia EurHonest le avea in documentare, printre care si cazul prezentat in prezenta plangere. Dupa consultarea de catre numitul Popovici Gheorghe a documentelor din dosarul intocmit de procurorii PTB ce demonstau clar nevinovatia d-nei Ateia Simona Iolanda, acesta mi-a solicitat sa depunem o plangere penala la DNA, urmand sa supravegheze personal dosarul, tinand cont de numarul mare de procurori de la PTB implicati in falsificarea probatoriului.

Ulterior depunerii plangerii penale, in data de 13 septembrie 2016, impreuna cu d-na Ateia Simona Iolanda si a depunerii mai multor documente de catre d-na Ateia Simona Iolanda care demonstau fara echivoc infractiunile comise de numita Alexandra Carmen Lancrajan in dosarul instrumentat la PTB, am constatat o schimbare brusca de optica a numitului Popovici Gheorghe, care, pe parcursul a 3 intalniri, mi-a solicitat sa o conving pe d-na Ateia Simona Iolanda sa se autodepunete cu privire la darea de mita catre 2 procurori din cadrul PTB, anume Cojocaru Ramona si Rackozi Maria, in caz contrar urmand sa claseze dosarul. Aceasta schimbare a avut loc in aceeasi perioada in care procurorul Remus Budai a fost transferat in cadrul DNA – Structura Centrala. Ulterior transferarii numitei Alexandra Carmen Lancrajan de la PTB la DNA, procuroarea de caz, numita Calarasu Ramona Valina, i-a dat de inteles d-nei Ateia Simona Iolanda ca va clasa cazul la ordinul numitului Popovici Gheorghe, seful sau direct, si i-a transmis rugamintea de a nu mai actiona, deoarece urmeaza sa se transfere inapoi la PTB, nemaidorind sa faca obiectul presiunilor exercitate de sefii sai in dosarele pe care le instrumenta.

Datorita faptului ca administratorii SC Siemens SRL sunt reprezentantii unei societati multinationale, am suspiciunea existentei unui comportament infraccional evident al

procurorului de caz, a sefilor ierarhici ai acestuia si a functionarilor ANAF, pentru ca altfel nu se justifica neefectuarea nici macar a unei minime verificari si a niciunui act de urmarire penala fata de reprezentantii SC Siemens SRL, cei care au vandut in fapt un echipament care anterior fusese vandut unei alte societati si pentru achizitia caruia exista si o licitatie la un spital de stat, dupa cum rezulta din continutul raportului de inspectie fiscala. In fapt, consideram ca S.C. Siemens S.R.L., CUI RO7614474, se face vinovata si de savarsirea infractiunii de inselaciune, ei vanzand catre SC Professional Logistic Center SRL un bun care nu le mai apartinea la momentul facturarii si incheierii contractului de vanzare-cumparare, asa cum rezulta clar din actele de control incheiate de inspectorii ANAF.

Totodata societatea SC Professional Logistic Center SRL s-a constituit parte civila in cauza cu suma de 1 500 000 euro si si-a exprimat disponibilitatea de a suporta costul unei expertize fiscale judiciare ce eventual se va dispune in aceasta cauza.

Consideram ca, prin modul de actiune, cei nominalizati mai sus au actionat in mod concertat, in vederea subminarii economice a capacitatii de tratament medical a Romaniei, in relatie directa cu reprezentantii unei organizatii straine (Siemens S.A.), tradand interesele nationale si devenind agenti activi ai respectivei organizatii straine.

Consideram ca numitii Titus Low si Costache Catalin George se fac vinovati de constituire/aderare la grup infractional organizat, trafic de influenta, fals intelectual si uz de fals, instigare la abuz in serviciu, spalare de bani, evaziune fiscala, falsificarea evidentelor contabile.

Consideram ca S.C. Siemens S.R.L. se face vinovata de inselaciune, fals intelectual si uz de fals, evaziune fiscala.

Consideram ca numitii Lancrajan Carmen Alexandra, Solomon Nicolae si Georgescu Bogdan, se fac vinovati de constituire/aderare la grup infractional organizat, arestare nelegala, cercetare abuziva, favorizarea faptuitorului, instigare la marturie mincinoasa, fals intelectual si uz de fals, abuz in serviciu, represiune nedreapta si posibil tradare.

Consideram ca numita Bogdan Camelia se face vinovata de arestare nelegala, fals intelectual si uz de fals, abuz in serviciu, represiune nedreapta si posibil complicitate la tradare.

Consideram ca numitii Popovici Gheorghe si Calarasu Ramona Valina se fac vinovati de aderare la grupul infractional organizat, instigare la marturie mincinoasa, influentarea declaratiilor, favorizarea infractorului, abuz in serviciu, complicitate la represiune nedreapta si posibil complicitate la tradare.

Consideram ca Cristina Stefan, Draghici Alexandru si Dinu Diana Natalia se fac vinovati de constituire/aderare la grup infractional organizat, fals intelectual si uz de fals, abuz in

serviciu, instigare la abuz in serviciu, instigare la marturie mincinoasa, santaj, solicitare de foloase necuvenite si posibil complicitate la tradare.

Avem suspiciuni rezonabile ca reclamatii mai sus mentionati au comis urmatoarele infractiuni:

Art. 135. Condițiile răspunderii penale a persoanei juridice

(1) Persoana juridică, cu excepția statului și a autorităților publice, răspunde penal pentru infracțiunile săvârșite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice.

(2) Instituțiile publice nu răspund penal pentru infracțiunile săvârșite în exercitarea unei activități ce nu poate face obiectul domeniului privat.

(3) Răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea penală a persoanei fizice care a contribuit la săvârșirea aceleiași fapte.

Articolul 244: Inselaciunea

(1) Inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial injust și dacă s-a pricinuit o pagubă, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani.

Art. 207. Șantajul

(1) Constrângerea unei persoane să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva, în scopul de a dobândi în mod injust un folos nepatrimonial, pentru sine ori pentru altul, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează amenințarea cu darea în vileag a unei fapte reale sau imaginare, compromițătoare pentru persoana amenințată ori pentru un membru de familie al acesteia, în scopul prevăzut în alin. (1).

(3) Dacă faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2) au fost comise în scopul de a dobândi în mod injust un folos patrimonial, pentru sine sau pentru altul, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

Art. 266. Arestarea nelegală și cercetarea abuzivă

Reținerea sau arestarea nelegală, ori supunerea unei persoane la executarea unei pedepse, măsuri de siguranță sau educative, în alt mod decât cel prevăzut prin dispozițiile legale, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.

Întrebuințarea de promisiuni, amenințări sau violențe împotriva unei persoane aflate în curs de cercetare, anchetă penală ori de judecată, pentru obținerea de declarații, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani.

Cu aceeași pedeapsă se sancționează și întrebuițarea de promisiuni, amenințări sau violențe față de un martor, expert sau interpret.

Articolul 269: Favorizarea faptuitorului

(1) Ajutorul dat faptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amenda.

Articolul 272: Influentarea declarațiilor

(1) Incercarea de a determina sau determinarea unei persoane, indiferent de calitatea acesteia, prin corupere, prin constrângere ori prin alta faptă cu efect vadit intimidant, savarsita asupra sa ori asupra unui membru de familie al acesteia, sa nu sesizeze organele de urmarire penală, sa nu dea declarații, sa își retraga declarațiile, sa dea declarații mincinoase ori sa nu prezinte probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice alta procedura judiciară, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani. Dacă actul de intimidare sau corupere constituie prin el însuși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

Art. 280. Cercetarea abuzivă

(1) Întrebuițarea de promisiuni, amenințări sau violențe împotriva unei persoane urmărite sau judecate într-o cauză penală, de către un organ de cercetare penală, un procuror sau un judecător, pentru a o determina să dea ori să nu dea declarații, să dea declarații mincinoase ori să își retragă declarațiile, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează producerea, falsificarea ori tichuirea de probe nereale de către un organ de cercetare penală, un procuror sau un judecător.

Art. 283. Represiunea nedreaptă

(1) Fapta de a pune în mișcare acțiunea penală, de a lua o măsură preventivă neprivativă de libertate ori de a trimite în judecată o persoană, știind că este nevinovată, se pedepsește cu închisoarea de la 3 luni la 3 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

(2) Reținerea sau arestarea ori condamnarea unei persoane, știind că este nevinovată, se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Articolul 367: Constituirea unui grup infraccional organizat

Incepand cu 08-iul-2014 Art. 367 din partea II, titlul VIII, capitolul I a fost în legatură cu Decizia 12/2014

(1) Inițierea sau constituirea unui grup infraccional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(2) Când infractiunea care intra in scopul grupului infractional organizat este sanctionata de lege cu pedeapsa detentivii pe viata sau cu inchisoarea mai mare de 10 ani, pedeapsa este inchisoarea de la 3 la 10 ani si interzicerea exercitarii unor drepturi.

(3) Dacă faptele prevazute in alin. (1) si alin. (2) au fost urmate de savarsirea unei infractiuni, se aplica regulile privind concursul de infractiuni.

(4) Nu se pedepsesc persoanele care au comis faptele prevazute in alin. (1) si alin. (2), dacă denunta autoritatilor grupul infractional organizat, înainte ca acesta sa fi fost descoperit si sa se fi inceput savarsirea vreuneia dintre infractiunile care intra in scopul grupului.

(5) Dacă persoana care a savarsit una dintre faptele prevazute in alin. (1)-(3) inlesneste, in cursul urmaririi penale, aflarea adevarului si tragerea la raspundere penala a unuia sau mai multor membri ai unui grup infractional organizat, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumatate.

(6) Prin grup infractional organizat se intelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumita perioada de timp si pentru a actiona in mod coordonat in scopul comiterii unei sau mai multor infractiuni.

Articolul 289: Luarea de mita

(1) Fapta functionarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primeste bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori accepta promisiunea unor astfel de foloase, in legatura cu indeplinirea, neindeplinirea, urgentarea ori intarzierea indeplinirii unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau in legatura cu indeplinirea unui act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoare de la 3 la 10 ani si interzicerea exercitarii dreptului de a ocupa o functie publica ori de a exercita profesia sau activitatea in executarea careia a savarsit fapta.

Articolul 291: Traficul de influenta

(1) Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, savarsita de catre o persoana care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar public si care promite ca il va determina pe acesta sa indeplineasca, sa nu indeplineasca, sa urgenteze ori sa intarzie indeplinirea unui act ce intra in indatoririle sale de serviciu sau sa indeplineasca un act contrar acestor indatoriri, se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani.

Articolul 321: Falsul intelectual

(1) Falsificarea unui inscris oficial cu prilejul intocmirii acestuia, de catre un functionar public aflat in exercitarea atributiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau imprejurari necorespunzatoare adevarului ori prin omisiunea cu stiinta de a insera unele date sau imprejurari, se pedepseste cu inchisoarea de la unu la 5 ani.

Articolul 323: Uzul de fals

Folosirea unui in scris oficial ori sub semnatura privata, cunoscand ca este fals, in vederea producerii unei consecinte juridice, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amenda, cand in scrisul este oficial, si cu inchisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda, cand in scrisul este sub semnatura privata.

Articolul 326: Falsul in declaratii

Declararea necorespunzatoare a adevarului, facuta unei persoane dintre cele prevazute in art. 175 sau unei unitati in care aceasta isi desfasoara activitatea in vederea producerii unei consecinte juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci cand, potrivit legii ori imprejurarilor, declaratia facuta serveste la producerea acelei consecinte, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda.

Art. 394. Trădarea

Fapta cetățeanului român de a intra în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului, prin:

- a) provocare de război contra țării sau de înesnire a ocupației militare străine;
 - b) subminare economică, politică sau a capacității de apărare a statului;
 - c) aservire față de o putere sau organizație străină;
 - d) ajutarea unei puteri sau organizații străine pentru desfășurarea unei activități ostile împotriva securității naționale,
- se pedepsește cu închisoarea de la 10 la 20 de ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

In drept, ne intemeiem prezenta plangere pe dispozitiile **Art. 266, 269, 272, 280, 283, 309, 321, 323, 367 si 394 din Noul Cod Penal.**

Solicitam aplicarea in cauza a dispozitiilor **Art. 35. Unitatea infractiunii continuate si a celei complexe, Art. 77. Circumstanțe agravante, lit. a., Art. 309. Faptele care au produs consecințe deosebit de grave, Art. 367. Constituirea unui grup infracțional organizat.**

La prezenta plangere penala urmeaza sa anexam urmatoarele documente probatorii, in momentul functionarii Sectiei de cercetare a infractiunilor comise de magistrati:

1. Certificat constatator Registrul Comertului pentru Profesional Logistic Center SRL - DA
2. Mentione de la Registrul Comertului schimbare nume firma - DA
3. Imputernicire de reprezentare pentru Ateia Simona pe firma Profesional Logistic Center SRL - DA

4. Contract de vanzare-cumparare al tomografului nr. CH 4978/26.06.2012
5. factura de avans nr. 3580004081/10.09.2012 emisa de S.C. Siemens S.R.L. si factura fiscala finala nr. 75090904/20.12.2012 emisa de S.C. Siemens S.R.L.
6. factura nr. 75010096207253/18.11.2011, aviz de expeditie si CMR aferente achizitiei intracomunitare a echipamentului tomograf de la Siemens AG Healthcare Sector MED, CT HIM004
7. p.v.al ANAF de constare nr. 41/24.02.2014
8. Plangere penala 256043/31.03.2014
9. p.v. de constatare la fata locului nr. 48/28.02.2014
10. Comunicare suspendare inspectie fiscala si comunicare reluare inspectie fiscala

Domnule Procuror Sef, fata de cele descrise mai sus, tinand cont de pericolul social extrem pe care il prezinta faptele descrise de perioada lunga de timp pe parcursul carora au fost comise, de mijloacele infractionale folosite de magistrati cu pregatire specifica in cauze penale si de functionari ANAF, de impactul social pe care il va avea aducerea la cunostinta publica a acestor fapte descrise mai sus, va rugam sa dispuneti cu maxima celeritate masurile legale necesare.

Pentru orice alte detalii privind faptele descrise mai sus si precizarea detaliilor suplimentare necesare in faza urmaririi penale va stau oricand la dispozitie la numarul de telefon (Ghiulbenghian Florin).

Doresc ca toata corespondenta referitoare la cele de mai sus să îmi fie furnizata, în format electronic la următoarea adresă de e-mail: sau prin poștă la adresa: Bucuresti.

D-na/D-le Procuror Sef, fata de cele prezentate mai sus va rog sa dispuneti.

Cu respect,

Florin M. Ghiulbenghian
Presedinte Fundatia EurHonest