

In atentie : D-lui Procuror Sef al Parchetului General, Augustin Lazar
Data : 07.09.2018
Ref. : Plangere penala

**Catre D-ul Procuror Sef al Parchetului General
Augustin Lazar**

Domnule Procuror Sef,

Subsemnatul GHIULBENGHIAN FLORIN MIHAI, identificat cu C.I. seria
eliberat de....., CNP, domiciliat in Bucuresti,
strada, in calitate de Presedinte al Fundatiei Europene pentru Buna
Guvernare si Prevenirea Coruptiei - EurHONEST avand sediul social in Strada Toamnei 127,
sector 2, Bucuresti, in conformitate cu prevederilor imperative din Statutul Fundatiei:

*“FUNDATIA va actiona in sensul prevenirii derivelor in functionarea institutiilor
guvernamentale si a prevenirii aparitiei daunelor produse de acte de administrare
defectuoasa sau inefficienta. FUNDATIA isi va desfasura activitatea in interesul general al
cetatenilor europeni, pentru crearea unei societati ce trebuie sa devina un exemplu pentru
celelalte natii.”*

formulez/prezenta

PLANGERE PENALA

Impotriva nuntitei:

1. Fiica Gabriela, domiciliata in Bucuresti, nascuta in data de 13 iulie 1972, la data
faptelor Primar General al Municipiului Bucuresti.

fapte ce constituie, in opinia noastra, infractiuni economice de extrema gravitate atat prin
valoarea prejudiciului produs cat mai ales prin nonsalanta cu care au fost incalcate dispozitii
expresive ale legislatiei europene si nationale.

Astfel, în data de 08 Septembrie 2016 am înregistrat la cabinetul Primarului General al Municipiului București o adresă în care îi comunicam numitei Firea Gabriela, proaspăt aleasă în funcția de Primar al Municipiului București, prevederile legale pe care era obligată să le respecte în ceea ce privea funcționarea a două dintre regiile aflate în subordinea Primăriei Municipiului București (RADET și RATB), precum și obligativitatea legală pentru cele două regiile autonome de a fi transformate în societăți comerciale, în strictă concordanță cu prevederile legislației europene referitoare la serviciile comunitare transpusă în legislația națională a României prin Legea 51/2006.

Legea 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice prevedea la Art. 50 următoarele:
(4) În termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi, autoritățile administrației publice locale vor proceda la reorganizarea serviciilor de utilități publice, în conformitate cu modalitățile de gestiune prevăzute la art. 22.

la art. 54 prevede ca:

Prezenta lege intră în vigoare la un an de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu excepția prevederilor art. 42 alin. (7).

(martie 2013 publicată, deci martie 2014 legea intră în vigoare, deci până în martie 2015, Primăria Municipiului București trebuia să reorganizeze serviciile comunitare de utilități publice);

iar la Art. 47 prevede că:

(4) Constituie contravenție în domeniul serviciilor de utilități publice și se sancționează cu amendă de la 30.000 lei la 50.000 lei următoarele fapte:

c) furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice de către operatorii fără licență eliberată potrivit prevederilor prezentei legi sau cu licență a cărei valabilitate a expirat;

i) nerespectarea de către autoritățile administrativ-teritoriale a prevederilor art. 50 alin. (4) referitoare la reorganizarea serviciilor de utilități publice în conformitate cu modalitățile de gestiune prevăzute la art. 22, respectiv la reorganizarea regiilor autonome furnizoare/prestatoare în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (4), art. 28 alin. (2) și art. 29.

Din momentul intrării în vigoare a Legii 51/2006, Primăria Municipiului București și Consiliul General al Municipiului București aveau ca obligație legală aducerea la îndeplinire a prevederilor legale. Răspunderea pentru îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu revine conducătorilor respectivelor instituții. Va reamintim Decizia Curții Constituționale a României nr. 405/15.06.2016 care stabilește, în legătura cu infracțiunea de abuz în serviciu, că prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul legii se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”. În mod evident, răspunderea pentru încălcarea prevederilor Legii

51/2006 are atât componenta civilă, administrativă, cât și penală. RADET și RATB, potrivit legii nr. 51/2006, nu mai au dreptul legal să funcționeze, ele trebuind încă din martie 2015 să se transforme în societăți comerciale.

În cursul anilor 2016 și 2017, cu sfidarea evidentă a prevederilor legislației naționale și a celei comunitare, numită Firea Gabriela a continuat să gireze funcționarea celor două regii (RATB și RADET), neluând măsurile obligatorii de transformare a acestora în societăți comerciale și virându-le mari sume de bani cu titlu de subvenții. Pentru exemplificare, numai în cursul anului 2017 subvenția acordată RADET a fost în valoare de 106 milioane Euro iar subvenția acordată RATB a fost în valoare de 121 milioane Euro, în timp ce valoarea investițiilor pentru cele două regii a fost de 19 milioane Euro pentru RADET și 18 milioane Euro pentru RATB.

Sumele transferate de la bugetul Primăriei Municipiului București către cele două regii, în baza unor hotărâri ale Consiliului General al Municipiului București obținute prin inducerea în eroare a consilierilor generali de către numita Firea Gabriela, reprezintă prejudiciul creat Bucureștiului prin deturnare de fonduri publice.

Deoarece o parte din subvențiile acordate RADET au servit pentru diminuarea costului gigacaloriei furnizate către societățile comerciale pe care le avea drept clienți, acest lucru constituie acordarea de ajutor de stat, în sensul prevederilor Tratatului privind Funcționarea Uniunii Europene. Primăria Municipiului București nu a notificat și nu a cerut aprobarea Comisiei Europene pentru acordarea acestui ajutor de stat, ceea ce reprezintă o infracțiune gravă contra intereselor financiare ale Uniunii Europene și nerespectarea prevederilor tratatelor internaționale la care România este parte.

Astfel, Articolul 108 (ex-articolul 88 TCE) din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene prevede următoarele cu privire la ajutorul de stat:

Art. 108.

(1) Comisia, împreună cu statele membre, verifică permanent regimurile ajutoarelor existente în aceste state. Comisia propune acestora măsurile utile cerute de dezvoltarea tratată sau de funcționarea pieței comune.

(2) În cazul în care, după ce părților în cauză li s-a solicitat să-și prezinte observațiile, Comisia constată că ajutorul acordat de un stat sau prin intermediul resurselor de stat nu este compatibil cu piața internă în conformitate cu articolul 107 sau că acest ajutor este utilizat în mod abuziv, aceasta hotărăște desființarea sau modificarea ajutorului de către statul în cauză în termenul stabilit de Comisie.

În cazul în care statul în cauză nu se conformează deciziei în termenul stabilit, Comisia sau orice alt stat interesat poate sesiza direct Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin derogare de la articolele 258 și 259.

La cererea unui stat membru, Consiliul, hotărând în unanimitate, poate decide că un ajutor acordat sau care urmează să fie acordat de acest stat trebuie să fie considerat compatibil cu piața internă, prin derogare de la dispozițiile articolului 107 sau de la regulamentele prevăzute la articolul 109, în cazul în care o astfel de decizie este justificată de împrejurări excepționale. În cazul în care, în legătură cu acest ajutor, Comisia a inițiat procedura prevăzută la primul paragraf din prezentul alineat, cererea adresată Consiliului de statul în cauză va avea ca efect suspendarea procedurii menționate până când Consiliul se pronunță asupra acesteia.

Cu toate acestea, în cazul în care Consiliul nu se pronunță în termen de trei luni de la formularea cererii, Comisia hotărăște.

(3) Comisia este informată în timp util pentru a-și prezenta observațiile cu privire la proiectele care urmăresc să instituie sau să modifice ajutoarele. În cazul în care apreciază că un proiect nu este compatibil cu piața internă în conformitate cu dispozițiile articolului 107, Comisia inițiază fără întârziere procedura prevăzută la alineatul precedent. Înainte de pronunțarea unei decizii finale, statul membru în cauză nu poate pune în aplicare măsurile preconizate.

(4) Comisia poate adopta regulamente privind categoriile de ajutoare de stat cu privire la care Consiliul, în temeiul articolului 109, a considerat că pot fi exceptate de la procedura prevăzută la alineatul (3) din prezentul articol.

Consideram ca numita Firea Gabriela se face vinovata de comiterea infractiunilor de abuz in serviciu in forma agravata, deturnare de fonduri, fals intelectual, uz de fals, fals in declaratii acordarea de subventii cu incalcare a legii si prejudicierea intereselor financiare ale Uniunii Europene prin incalcare a dispozitiilor imperative ale Art. 108 din Tratatul privind Functionarea Uniunii Europene.

Avem suspiciuni rezonabile ca numita Firea Gabriela a comis urmatoarele infractiuni:

Art. 297. Abuzul în serviciu

(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Art. 307. Deturnarea de fonduri

(1) Schimbarea destinației fondurilor bănești ori a resurselor materiale alocate unei autorități publice sau instituții publice, fără respectarea prevederilor legale, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor provenite din finanțările obținute sau garantate din fonduri publice.

Articolul 321: Falsul intelectual

(1) Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoarea de la una la 5 ani.

Articolul 323: Uzul de fals

Folosirea unui înscris oficial ori sub semnatura privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă, când înscrisul este oficial, și cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, când înscrisul este sub semnatura privată.

Articolul 326: Falsul în declarații

Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

Art. 10 din Legea nr. 78/2000.

Sunt pedepsite cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite:

.....
b) acordarea de subvenții cu încălcarea legii, neurmarirea, conform legii, a destinațiilor subvențiilor;

Art. 181 din Legea nr. 78/2000.

(1) Folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează omisiunea de a furniza, cu știință, datele cerute potrivit legii pentru obținerea de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept a acestor fonduri.

(3) Daca faptele prevazute la alin. (1) si (2) au produs consecinte deosebit de grave, pedeapsa este inchisoarea de la 10 la 20 de ani si interzicerea unor drepturi.

In drept, ne intemeiem prezenta plangere pe dispozitiile **Art. 297, 307, 321, 323 si 326 din Noul Cod Penal, precum si pe dispozitiile Art. 10 si Art. 181 din Legea nr. 78/2000.**

Solicitam aplicarea in cauza a dispozitiilor **Art. 77. Circumstanțe agravante, lit. a. si a Art. 309. Faptele care au produs consecințe deosebit de grave din Noul Cod Penal.**

Domnule Procuror Sef, fata de cele descrise mai sus, tinand cont de valoarea uriasa a prejudiciului realizat in urma faptelor descrise mai sus, de ignoarea in deplina impunitate a prevederilor imperative cuprinse in legislatia nationala si mai ales in cea comunitara, va rugam sa dispuneti cu maxim de celeritate masurile legale corespunzatoare. Domnule Procuror Sef, fata de cele descrise mai sus, tinand cont de valoarea uriasa a prejudiciului realizat in urma faptelor descrise mai sus, de ignoarea in deplina impunitate a prevederilor imperative cuprinse in legislatia nationala si mai ales in cea comunitara, va rugam sa dispuneti cu maxim de celeritate masurile legale corespunzatoare.

Pentru orice alte detalii privind faptele descrise mai sus si precizarea detaliilor suplimentare necesare in faza urmaririi penale va stau oricand la dispozitie la numarul de telefon (Ghiulbenghian Florin).

Doresc ca toata corespondenta referitoare la cele de mai sus să îmi fie furnizata, în format electronic, la următoarea adresă de e-mail: sau prin poștă la adresa:, Bucuresti.

D-na/D-le Procuror Sef, fata de cele prezentate mai sus va rog sa dispuneti.

Cu respect,

Florin M. Ghiulbenghian
Presedinte Fundatia EurHonest