

ACASĂ (HTTP://ROLII.RO) » CĂUTARE (HTTP://ROLII.RO/CAUTARE) » 1235/2018

1235/2018

06-02-2018



## Plângere contravenționala

Judecătoria IAȘI

Cod ECLI ECLI:RO:JDIAS:2018:007.xxxxxx

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal-3171

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXXX

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA IAȘI

SECȚIA CIVILĂ

### SENTINȚĂ CIVILĂ Nr. 1235/2018

Ședința publică din data de 06 Februarie 2018

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE I\_\_\_\_\_ Z\_\_\_\_\_

Grefier I\_\_\_\_\_ Palaghieanu

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe **petentul W\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ și pe intimata I\_\_\_\_\_ DE P\_\_\_\_\_ J\_\_\_\_\_ I\_\_\_ - S\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_**, având ca obiect **plângere contravențională \_\_\_\_\_; nr. xxxxxxxx/12.08.2017.**

**Dezbaterile pe fondul cauzei** au avut loc în ședința publică de la **08.01.2018**, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 23.01.2018, iar ulterior pentru astăzi când, pentru același motiv, a hotărât:

**INSTANȚA,**

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Bacău la data de 28.08.2017 s-a înregistrat plângerea petentului **W\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_** împotriva procesului – verbal de constatare și sancționare a contravenției \_\_\_\_\_ nr. xxxxxxxx/12.08.2017 fără cheltuieli de judecată.

În motivarea plângerii, petentul a arătat că el solicită anularea măsurii reținerii permisului de conducere și a punctelor de amendă aplicate motivat de următoarele aspecte:

- intimata trebuie să probeze calitatea de agent a celui care a întocmit procesul verbal în discuție din care să rezulte că, la ora, data și locul consemnate în procesul verbal de contravenție, agentul avea competența de a constata astfel de contravenții;
- autovehiculul folosit de agent nu avea inscripționate însemne ale poliției rutiere și nici lumini și nici semnale acustice specifice;
- intimata trebuie să probeze că presupusa contravenție a fost constatată cu mijloace omologate, că aparatul a fost corect individualizat în procesul verbal de contravenție și că cinematometrul folosit corespundea din punct de vedere tehnic normelor legale în vigoare.

Pe fondul plângerii, a arătat că a fost nevoit să facă respectivă deplasare către I\_\_\_ cu bunicul său, fiind o adevărată stare de necesitate raportată la starea sa de sănătate. Astfel, petentul a arătat că stă ca săvârșește o contravenție, dar știa că doar așa putea ajunge mai repede la unitatea medicală din I\_\_\_ pentru a salva integritatea corporală și/sau sănătatea bunicului său.

Plângerea nu a fost motivată în drept.

Acțiunea a fost legal timbrată.

Intimata, legal citată, a formulat întâmpinare.

În motivarea ei, a arătat că ea consideră că petentul a fost legal sancționat, anexând în acest sens documentația care a stat la baza încheierii procesului verbal de contravenție (filele 31-37 ds).

Instanța a admis pentru intimata proba cu înscrisuri, precum și probele materiale depuse la dosar (fotografii și înregistrări video).

*Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține că petentul a fost sancționat pentru faptul că la data de 12.08.2017, a fost înregistrat cu aparatul radar circulând pe un sector de drum cu viteza de 108 km/h pe un sector de drum cu limita de viteză de 50 km/h.*

Procesul verbal a fost încheiat în prezența contravenientului, care a semnat procesul verbal, în cadrul căruia s-au menționat obiecțiunile petentului, împotriva acestuia petentul formulând în termenul legal de 15 zile (art. 21 din OG nr. 2/2001) prezenta plângere

formuland în termenul legal de 15 zile (art. 51 din OG nr. 2/2001), prezenta plângere.

Verificând, potrivit dispozițiilor art. 34 alin. 1 din OG nr. 2/xxxxx, **legalitatea** procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției \_\_\_\_\_ nr. xxxxxxxx/12.08.2017 instanța constată că procesul verbal de contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 17 din O.G. 2/2001 sub sancțiunea nulității absolute .

**Față de temeinicia procesului verbal de contravenție instanța arată următoarele:**

Astfel, instanța reține că materia contravențională este asimilată în interpretarea Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, materiei penale, în ce privește respectarea dreptului la apărare al contravenientului. În consecință, contravenientul beneficiază de o prezumție de nevinovăție. Este adevărat deci că prezumția de legalitate și netemeinicie a procesului verbal de contravenție poate veni în flagrantă contradicție cu prezumția nevinovăție a contravenientului, dacă înfrânge în mod nerezonabil posibilitatea acestuia de a se apăra. O astfel de prezumție nu este însă în dezacord cu prezumția de nevinovăție dacă, raportat la gravitatea mizei, ea nu depășește o limită rezonabilă.

Instanța constată că procesul verbal de contravenție constituie un act administrativ, care, în privința constatărilor personale (prin propriile simțuri) ale agentului constatator se bucură de o prezumție relativă de adevăr, agentul constatator fiind împuternicit de stat a constata faptele antisociale.

În cauză, fapta a fost constatată pe baza documentației care a stat la baza încheierii procesului verbal de contravenție.

Astfel, instanța va avea în vedere conținutul procesului verbal de contravenție emis pe numele petentului coroborat cu probele administrate de părți.

Cu referire la fapta referitoare la depășirea vitezei , instanța arată că acesta nu a administrat probatorii cu privire la situația de fapt care să vina în combaterea celor probate de intimata, intimata făcând dovada susținerilor din cadrul procesului verbal de contravenție prin depunerea documentației care a stat la baza încheierii acestuia. Mai mult, prin modul de formulare a plângerii contravenționale, petentul a recunoscut săvârșirea contravenției.

De altfel , din coroborarea pozelor cu înregistrările efectuate rezulta clar săvârșirea contravenției imputate petentului, neexistând vicii care să ducă la neluarea în considerare a înregistrărilor făcute .

În plus, instanța învederează că autotestarea aparatelor radar este o operațiune care se realizează automat de către aparatul respectiv, la pornirea acestuia, așa cum rezultă din art. 3.2.6 alin. 2 din Norma de Metrologie Legală, Ordin 301/2005, privind aparatele pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre); potrivit aceluiași text legal, persoana care operează aparatul radar are posibilitatea de a activa manual funcția de autotestare a aparatului, atunci când consideră necesar, dar această autotestare se efectuează automat de aparat la pornirea acestuia.

Omologarea aparatului radar este o operațiune prealabilă realizării verificării metrologice pentru fiecare aparat radar de acel tip în parte, astfel încât prin prezentarea buletinului de verificare metrologică se face, implicit, și dovada faptului că respectivul model de cinemometru a fost omologat.

Marja de eroare prevăzută de NML 021-05 se aplică doar cu ocazia verificării metrologice a aparatelor radar nu și la măsurarea vitezei de deplasare a autovehiculelor în trafic .

aparatei radar, nu și la măsurarea vitezei de deplasare a autovehiculelor în trafic, o interpretare contrară conducând la crearea unei stări de incertitudine cu privire la valabilitatea valorilor vitezelor măsurate cu aparatele radar, fapt ce ar afecta sancționarea contravenției de depășire a vitezei legale și, implicit scopul urmărit de legiuitor prin reglementarea drept contravenție a acestei fapte.

Instanța mai arată că înregistrarea depusă la dosarul cauzei de intimat respectă prevederile art. 3.5.1 din NML-021-05 din 23.11.2005, potrivit cu care aceasta trebuie să cuprindă: data și ora la care a fost efectuată măsurarea, valoarea vitezei măsurate, sensul de deplasare a autovehiculului, imaginea autovehiculului în care este pus clar în evidență numărul de înmatriculare. Cinemometrul este certificat, măsoară în regim staționar și în regim de deplasare și este verificat metrologic conform buletinului anexat, fiind în termenul de valabilitate.

Instanța mai dorește să sublinieze ca, din o simplă vizualizare a CD-ului, rezultă cum petentul a înregistrat viteza menționată în cuprinsul procesului verbal de contravenție, petentul necontestând prin modul de formulare a plângerii împrejurarea ca nu s-ar fi aflat în zona de restricționare a vitezei. De altfel, precizările petentului nu sunt de natură a înlătura caracterul contravențional al faptei imputate, nefiind întrunite condițiile reținerii stării de necesitate.

În consecință, deși nu se pot reține motive de nelegalitate sau netemeinicie în privința procesului – verbal \_\_\_\_\_ nr. xxxxxxxx/12.08.2017 instanța are însă posibilitatea să aprecieze asupra întinderii sancțiunii ce se impune a fi aplicată contravenientului, din acest punct de vedere constatând, potrivit art. 5 alin. 5 din OG nr. 2/2001, că amenda în cuantum de 2900 lei nu este justificată în raport cu gradul de pericol social al faptei săvârșite. Astfel, având în vedere criteriile prevăzute de art. 21 alin. 3 din OG nr. 2/2001, ținând seama de împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta, scopul urmărit, faptul că nu s-au produs urmări grave, *inclusiv având în vedere atitudinea sincera a petentului*, apreciază că scopul sancțiunii contravenționale poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii avertismentului, potrivit dispozițiilor art. 7 din OG nr. 2/2001, considerând că această atenționare a petentului asupra faptei contravenționale săvârșite este îndeajunsă pentru îndreptarea sa pe viitor și pentru reconsiderarea atitudinii sale față de respectarea normelor legale.

Sub aspectul sancțiunii complementare, instanța arată că nu are competența de a aprecia asupra sancțiunii complementare, fiind vorba o sancțiune contravențională aplicabilă alături de sancțiunii principale.

Astfel, art. 100 alin 3 din OUG 195/2002 prevede obligativitatea aplicării „ope legis” a pedepsei complementare a suspendării dreptului de a conduce, dispoziții care trebuiesc coroborate cu prevederile art. 113 alin 1 din același act normativ, potrivit cărora, permisul se restituie doar în cazul în care procesul verbal a fost anulat. Astfel, chiar și în situația în care s-a ajuns la concluzia necesității înlocuirii amenzii cu avertisment, instanța arată că nu se poate aprecia cu privire la sancțiunea complementară, aceasta fiind menținută ca urmare a admiterii în parte a plângerii.

Față de considerentele arătate, instanța, în temeiul art. 34 al 1 din O.G.2/2001, va admite în parte plângerea și va înlocui sancțiunea amenzii contravenționale în cuantum de 2900 lei, aplicate petentului prin procesul – verbal de constatare și sancționare a contravenției \_\_\_\_\_ nr. xxxxxxxx/12.08.2017 cu avertisment, menținând celelalte măsuri aplicate prin procesul verbal de contravenție

prin procesul verbal de contravenție .

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte plângerea formulată de către petentul **W\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_**, având  
CNP xxxxxxxxxxxxxx, domiciliat în mun. București, \_\_\_\_\_,  
\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, sector 3, în contradictoriu cu intimata **I\_\_\_\_\_**  
**DE P\_\_\_\_\_ J\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_\_ - S\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_**, cu sediul în mun. Iași,  
\_\_\_\_\_. 6, județul Iași.

Înlocuiește sancțiunea amenzii contravenționale în cuantum de 2900 lei aplicată prin  
procesul verbal de contravenție \_\_\_\_\_ nr. xxxxxxxx/12.08.2017 cu avertisment.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, apel ce se va depune la Judecătoria  
I\_\_\_\_\_.

Pronunțată astăzi, 06.02.2018, iar soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea  
grefei instanței .

*Președinte Grefier*

**Z\_\_\_\_\_ Irina Palaghieanu I\_\_\_\_\_**

Red. Tehnored.Z.I./P.I.

4ex./02.03.2018.

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de Wolters Kluwer  
Romania (<http://www.wolterskluwer.ro/>) pentru Fundația RoLII (<http://www.rolii.ro/>).

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: [www.rolii.ro](http://www.rolii.ro/) (<http://www.rolii.ro/>)