

DOSARUL 06

Presiuni asupra unui judecător CCR

INFRAȚIUNEA DE ȘANTAJ

ART. 207 CODUL PENAL

„(1) - Constrângerea unei persoane să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva, în scopul de a dobândi în mod injust un folos nepatrimonial, pentru sine ori pentru altul, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.”



DECLARAȚIA 1: JUDECĂTOR CCR - PETRE LĂZĂROIU

„Ieri, 14 iunie, orele 14:30 - 15:00, am avut o întâlnire cu consilierul prezidențial pe probleme juridice, doamna Simina Tănăsescu, la cererea acesteia, nu la cererea mea. Printre altele, mi-a spus că are o sarcină ingrată și, când am ajuns în birou la dânsa, mi-a arătat pe o hârtie, care a circulat acum ceva vreme de la fundația VeDem Just care cerea, nici mai mult, nici mai puțin, președintelui CCR să pună în discuție mandatul meu. I-am spus că este o aberație, dar dumneai mi-a zis că președintelui i se cere un decret de revocare a mea din funcție. I-am spus că președintele nu are această prerogativă, pentru că revocarea se face doar de către plenul CCR.

Mi-a răspuns: `Da, așa este, numai că dacă noi nu dăm curs și președintele nu emite decretul, asociația ne va da în judecată, iar dacă-l emitem, ne vei da tu în judecată`. Zic: `Evident că o să vă dau în judecată`. Nu știu dacă doamna profesor a vorbit în nume personal sau în numele președintelui, dar, după felul în care am fost anunțat, după felul în care s-a purtat discuția, cred că se intenționează emiterea unui decret, chiar dacă este fără valoare juridică, de revocare a mea. Repet, președintele nu are posibilitatea legală de a da acest decret.

Problema nu ar fi atât a mea, cât a CCR. Dacă se dă un astfel de decret și eu îl voi contesta, firește, până se pronunță justiția, președintele poate spune: **Nu o revoc pe doamna Kovesi, întâi trebuie să mă lămuresc cum e cu mandatul lui Lăzăroiu.**

Textul care mi-a permis să fiu numit pentru un mandat întreg este în vigoare. Ideea de bază este că se vrea neapărat să se creeze o presiune”

COMUNICAT 1: ADMINISTRAȚIA PREZIDENTIALĂ

ESTE CONFIRMAT OFICIAL ȘANTAJUL CHIAR DACĂ E PREZENTAT CA O „DISCUȚIE PUR TEHNICĂ”

„În legatura cu afirmațiile facute de judecătorul Curtii Constitutionale domnul Petre Lazaroiu, Administratia Prezidentiala precizeaza urmatoarele:

*Consilierul prezidential **doamna Simina Tanasescu s-a intalnit joi, 14 iunie a.c., cu judecătorul Petre Lazaroiu la sediul Facultatii de Drept a Universitatii București pentru a-i inmana acestuia doua carti de specialitate pe zona dreptului financiar.***

Mentionam ca in aceste zile consilierul prezidential Simina Tanasescu se afla in concediu de odihna tocmai pentru ca desfașoara activitati didactice.

*In acest context, **a avut loc o discutie pur teoretica pe marginea solicitării asociației civice VeDem Just, o discutie tehnica, intre doi profesioniști de drept constitutional, care nu a implicat in niciun fel institutia Presedintelui Romaniei.***

Drept urmare, sunt complet neadevarate si nefondate orice fel de speculatii sau insinuari cu privire la eventuale presiuni exercitate asupra judecătorului Petre Lazaroiu””

COMUNICAT 2: ADMINISTRAȚIA PREZIDENȚIALE

ESTE CONFIRMATĂ OFICIAL „POSIBILITATEA UNEI SUSPICIUNI PRIVIND ÎNCERCAREA DE IMIXTIUNE ÎN ACTIVITATEA CCR”

„În ultimele zile, în spațiul public au apărut speculații cu privire la eventuale presiuni exercitate asupra unui judecător al Curții Constituționale, ca urmare a unei discuții purtate de doamna Elena-Simina Tănăsescu cu domnul Petre Lăzăroiu.

Administrația Prezidențială reiterează că nu au existat niciun fel de presiuni și sunt complet neadevărate acuzațiile aduse în acest sens.

Având însă în vedere că este inadmisibil ca la nivelul opiniei publice să planeze orice suspiciune că ar fi fost posibilă o încercare de imixtiune în activitatea Curții Constituționale, pentru a nu prejudicia instituția Președintelui României, doamna Elena-Simina Tănăsescu a înaintat astăzi, 20 iunie a.c., președintelui Klaus Iohannis demisia din funcția de consilier prezidențial”

STIRIPO

DECLARAȚIA 1: PREȘEDINTELE KLAUS IOHANNIS

PREȘEDINTELE CONFIRMĂ CĂ A ȘTIUT CĂ A ȘTIUT DE DISCUȚIA DE INTIMIDARE A JUDECĂTORULUI CCR.

IOHANNIS ADMITE CĂ A APROBAT PERSONAL ACEST DEMERS AL CONSILIEREI SALE.

„Stiu ca a existat o discutie, stiu ca acea discutie s-a purtat, stiu ca s-a dat un comunicat si acel comunicat contine tot ce trebuia spus, fiindca l-am citit inainte. A fost o discutie, dar am ramas foarte surprins cum unii au interpretat aceasta discutie ca fiind o presiune din partea Cotroceniului.

Nu exista nicio presiune, eu nu fac nicio presiune asupra unui judecator. Ar fi fundamental eronat. Stiu ce a discutat doamna Tanasescu. Nici vorba de vreo presiune. Doamna Tanasescu mi-a spus ca exista o sesizare din partea unui ONG, si m-a intrebat daca ii dau voie sa spuna si domnului Lazaroiu ca exista aceasta solicitare. E una publica, este inregistrata.

Mi s-a parut ca este corect, daca persoana respectiva este vizata de o solicitare, macar sa stie, fara ca aceasta chestiune sa fie interpretata drept presiune. Intreaga chestiune a fost denaturata din motive pur politice, si habar nu am de ce judecatorul Lazaroiu a intrat in acest joc, dar poate-l intrebati.”

PREVEDERI LEGALE

ART. 207 CODUL PENAL - ȘANTAJUL

„(1) - Constrângerea unei persoane să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva, în scopul de a dobândi în mod injust un folos nepatrimonial, pentru sine ori pentru altul, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.”

CONSTRÂNGEREA: amenințarea unei revocări a mandatului de judecător al Curții Constituționale.

DOBÂNDIREA ÎN MOD INJUST: exercitarea de presiuni asupra unuia dintre membrii Curții Constituționale pentru a invalida decizia CCR privind revocarea procurorului-șef DNA, Laura Codruța Kovesi.

FOLOS NEPATRIMONIAL: menținerea în funcția de procuror-șef DNA a Laurei Codruța Kovesi

„**PENTRU ALTUL:** procurorul-șef DNA, Laura Codruța Kovesi