

RAPORT

privind rezultatul monitorizării situației referitoare la respectarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești

Anul 2017

I. Aspecte introductive

În cadrul activității Direcției de inspecție judiciară pentru judecători, unul dintre domeniile specifice de activitate cu privire la care s-a exercitat controlul în anul 2017, a fost acela al monitorizării situației privind hotărârile judecătorești neredactate în termen.

La nivelul anului 2017, prin Ordinul Inspectorului-sef al Inspecției Judiciare nr. 41/4.04.2017 (completat prin Ordinul nr. 97/15.11.2017 și modificat prin Ordinul nr. 35/21.03.2018)¹, s-a stabilit că activitatea de monitorizare să vizeze toate curțile de apel și instanțele arondate și să fie efectuată în baza relațiilor comunicate de conducerile judiciare ale curților de apel la datele de 10 iulie 2017 și 10 ianuarie 2018.

Această activitate de monitorizare a reprezentat o preocupare constantă a Inspecției Judiciare, fiind inclusă în planul de activitate al Inspecției Judiciare începând cu anul 2013, în vederea identificării prompte a întârzierilor, indiferent dacă există sau nu sesizări în acest sens și dispunerii de măsuri în consecință, monitorizarea având în principal un scop preventiv.

Strategia Direcției de inspecție judiciară pentru judecători privind activitatea de monitorizare a avut în vedere efectuarea unei analize la nivelul tuturor instanțelor naționale în scopul obținerii unei imagini de ansamblu asupra motivelor care conduc la redactarea cu întârziere a dosarelor, activitatea de monitorizare având scopul de a contribui la soluționarea cu celeritate a cauzelor, precum și la identificarea oricărei disfuncționalități în

¹ Prin Ordinul nr. 97/15.11.2017 au fost desemnați, la propunerea directorului direcției, inspectorii raportori, iar prin Ordinul nr. 35/21.03.2018 a fost prelungit termenul de predare a raportului și de înaintare a acestuia Secției pentru judecători

gestionarea acestor dosare și propunerea unor măsuri conform competențelor legale.

Tot în cadrul Strategiei de monitorizare, prin adresele din 15.11.2017 s-a solicitat instanțelor judecătorești să comunice Inspecției Judiciare *bunele practici identificate, măsurile manageriale luate sau orice alte activități dispuse de conducerile instanțelor (judecătorii, tribunale sau curți de apel) în cursul cursul anului 2017, în cadrul domeniului vizat de verificări.*

Verificările au vizat toate curțile de apel și instanțele arondate acestora, inclusiv instanțele militare.

Monitorizarea situației redactării hotărârilor judecătorești a fost realizată de către inspectorii judiciari, astfel cum aceștia au fost repartizați pe curți de apel prin ordin al inspectorului-șef, în baza relațiilor comunicate de conducerile judiciare ale curților de apel, precum și a verificărilor suplimentare efectuate de inspectorii judiciari, în situația în care acest lucru s-a impus.

În concret, relațiile comunicate până la data de 10 iulie 2017 au vizat situația existentă la finele primului semestru, iar relațiile comunicate până la data de 10 ianuarie 2018 au vizat situația existentă la finele celui de al doilea semestru.

Este de menționat că relațiile solicitate conducerilor curților de apel au vizat hotărârile care figurau neredactate la data raportării și în care termenul legal de motivare era depășit, indiferent de data pronunțării.

Referatele inspectorilor judiciari privind situația hotărârilor judecătorești neredactate în termen legal constituie Anexa 1 a prezentului raport.

În concret, verificările au fost efectuate după cum urmează:

- Curtea de Apel Alba Iulia – inspector ...
- Curtea de Apel Bacău – inspector ...
- Curtea de Apel Brașov – inspector ...
- Curtea de Apel București – inspectori ..., ..., ..., ..., ... și ...
- Curtea de Apel Cluj – inspectori ...și ...
- Curtea de Apel Constanța – inspector ...
- Curtea de Apel Craiova – inspectori ...și ...
- Curtea de Apel Galați – inspector ...
- Curtea de Apel Iași – inspector ...
- Curtea de Apel Oradea – inspector ...
- Curtea de Apel Pitești – inspector ...
- Curtea de Apel Ploiești – inspectori ...și ...
- Curtea de Apel Suceava – inspector ...
- Curtea de Apel Tg. Mureș –inspector ...
- Curtea de Apel Timișoara – inspector ...
- Curtea Militară de Apel – inspector ...

II. Analiza datelor statistice

Situația statistică a restanțelor înregistrate în motivarea hotărârilor judecătorești, prin raportare la data de raportare similară din anul precedent, se regăsește în tabelul de mai jos:

Curtea de apel	Situația la 31.03.2015	Situația la 30.09.2015	Situația la 31.12.2015	Situația la 31.03.2016	Situația la 30.09.2016	Situația la 31.12.2016	Situația la 30.06.2017	Situația la 31.12.2017
Alba-Iulia	1246	570	1067	1096	749	1309	1227	1808
Bacău	3641	1135	1978	2134	1401	2969	3005	3146
Brașov	2876	1018	1739	1809	904	1319	1458	1468
București	26426	17954	20097	19639	16747	22912	23261	29141
Cluj	3928	1304	2930	2857	1983	3676	4138	4896
Constanța	2245	1437	2593	2648	2293	3058	3273	3423
Craiova	1828	531	1528	1485	438	1314	1492	2361
Galați	735	105	632	396	203	557	859	1068
Iași	1603	1282	1967	1529	1487	1366	2260	3024
Oradea	721	356	925	732	215	380	250	808
Pitești	2186	853	1476	1994	470	1142	1786	2111
Ploiești	3483	864	2194	1769	798	1864	1344	1586
Suceava	3481	1396	1660	2158	1239	2159	1934	2340
Timișoara	1452	311	468	568	599	1525	630	1425
Târgu-Mureș	1424	511	1169	812	1221	1873	2438	2536
CMA	14	3	0	0	0	3	4	0
Total	57289	29630	42423	41626	30747	47426	49359	61141

O primă concluzie ce se poate desprinde din analiza comparativă a datelor statistice este aceea a creșterii stocului de dosare restante la motivare la finalul anului 2017, față de perioada similară a anilor anteriori.

Sub acest aspect, este de observat că cel mai mare număr de hotărâri în care termenul legal de motivare era depășit s-a înregistrat la data de 30 decembrie 2017. De asemenea, o creștere a numărului de dosare față de raportarea anterioară s-a înregistrat și la data de 30 iunie 2017.

Este important de reținut că la toate curțile de apel a crescut numărul hotărârilor restante la motivat pe parcursul anului 2017.

Această creștere la final de an poate fi explicată în mare parte prin volumul ridicat de activitate al instanțelor și prin gradul mare de complexitate al cauzelor.

III. Măsuri dispuse de Inspekția Judiciară

Activitatea de monitorizare aferentă anului 2016 s-a concretizat în formularea a **47 de sesizări din oficiu ca urmare a controlului tematic cu privire la judecători care înregistrează întâzieri semnificative în motivarea hotărârilor judecătorești.**

Din verificarea celor 47 de sesizări din oficiu, în 42 de cazuri s-a dispus clasarea, în 4 situații s-a dispus respingerea sesizării, iar într-un caz inspectorii judiciari au exercitat acțiune disciplinară.

Aceste situații se prezintă după cum urmează:

1. doamna judecător ... , din cadrul Judecătoriei Slobozia. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1036/IJ/477/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 03.04.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

2. domnul judecător ..., din cadrul Judecătoriei Săveni. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1497/IJ/671/DIJ/2017 (conexată la nr. 8079/IJ/4257/DIJ/2016), iar prin rezoluția din data de 17.05.2017 s-a dispus **respingerea sesizării**;

3. domnul judecător ..., din cadrul Judecătoriei Slobozia. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1037/IJ/478/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 24.03.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

4. domnul judecător ..., din cadrul Judecătoriei Alexandria. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1038/IJ/479/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 04.04.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

5. doamna judecător ..., din cadrul Judecătoriei Sectorului 5 București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1039/IJ/480/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 01.03.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

6. domnul judecător ..., din cadrul Judecătoriei Sectorului 5 București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1040/IJ/481/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 10.03.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

7. domnul judecător ..., din cadrul Judecătoriei Sectorului 5 București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1041/IJ/482/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 2.03.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

8. doamna judecător ..., din cadrul Judecătoriei Sectorului 5 București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1043/IJ/484/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 15.05.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

9. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului Prahova. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1534/IJ/692/DIJ/2017, iar după efectuarea cercetării disciplinare, s-a dispus **respingerea sesizării** prin rezoluția din data de 10.05.2017;

10. domnul judecător ..., din cadrul Tribunalului Buzău. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1535/IJ/693/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 28.03.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

11. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului Prahova. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1536/IJ/694/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 21.04.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

12. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului Prahova. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1537/IJ/695/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 14.04.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

13. doamna judecător ..., din cadrul Judecătoriei Buzău. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1538/IJ/696/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 06.04.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

14. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului Alba. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1865/IJ/825/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 13.04.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

15. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1866/IJ/826/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 12.04.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

16. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1867/IJ/827/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 19.06.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

17. domnul judecător ..., din cadrul Judecătoriei Buftea. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1869/IJ/829/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 26.04.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

18. domnul judecător ..., din cadrul Judecătoriei Piatra Neamț. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 2534/IJ/1129/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 22.05.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

19. doamna judecător ..., din cadrul Judecătoriei Piatra Neamț. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 2535/IJ/1130/DIJ/2017, iar după efectuarea cercetării disciplinare, s-a dispus **respingerea sesizării** prin rezoluția din data de 29.05.2017;

20. domnul judecător ..., din cadrul Tribunalului Bacău. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 2536/IJ/1131/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 10.11.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

21. doamna judecător ..., din cadrul Judecătoriei Roman. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 2537/IJ/1132/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 26.04.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

22. doamna judecător ..., din cadrul Judecătoriei Constanța. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 3041/IJ/1366/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 09.05.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

23. doamna judecător ..., din cadrul Judecătoriei Constanța. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 3042/IJ/1367/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 31.05.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

24. doamna judecător ..., din cadrul Judecătoriei Constanța. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 3043/IJ/1368/DIJ/2017, iar după efectuarea cercetării disciplinare, s-a dispus **respingerea sesizării** prin rezoluția din data de 12.07.2017;

25. doamna judecător ..., din cadrul Judecătoriei Cluj Napoca. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 4599/IJ/2055/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 07.09.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

26. domnul judecător ..., din cadrul Curții de Apel Pitești. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 4822/IJ/2161/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 26.09.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

27. doamna judecător ..., din cadrul Judecătoriei Alba Iulia. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 4823/IJ/2162/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 02.08.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

28. doamna judecător ..., din cadrul Curții de Apel București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 4824/IJ/2163/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 21.07.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

29. doamna judecător ..., din cadrul Curții de Apel Brașov. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 4825/IJ/2164/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 09.08.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

30. domnul judecător ..., din cadrul Judecătoriei Brașov. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 4826/IJ/2165/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 09.08.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

31. doamna judecător ..., din cadrul Judecătoriei Brașov. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 4827/IJ/2166/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 25.09.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

32. doamna judecător ..., din cadrul Judecătoriei Aiud. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 4828/IJ/2167/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 13.10.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

33. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului Argeș. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 4829/IJ/2168/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 15.03.2018 s-a dispus **clasarea sesizării**;

34. doamna judecător ..., din cadrul Judecătoriei Pitești. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 4830/IJ/2169/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 08.09.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

35. doamna judecător ..., din cadrul Judecătoriei Pitești. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 4831/IJ/2170/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 26.09.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

36. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului Argeș. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 4832/IJ/2171/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 28.09.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

37. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 5897/IJ/2674/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 26.09.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

38. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 5898/IJ/2675/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 21.09.2017 s-a dispus **clasarea sesizării**;

39. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 5899/IJ/2676/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 31.08.2017 s-a dispus **clasarea sesizării;**

40. domnul judecător ..., din cadrul Tribunalului București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 5900/IJ/2677/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 07.09.2017 s-a dispus **clasarea sesizării;**

41. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 5901/IJ/2678/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 21.09.2017 s-a dispus **clasarea sesizării;**

42. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 5902/IJ/2679/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 04.09.2017 s-a dispus **clasarea sesizării;**

43. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 5903/IJ/2680/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 12.09.2017 s-a dispus **clasarea sesizării;**

44. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 5904/IJ/2681 /DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 29.09.2017 s-a dispus **clasarea sesizării;**

45. domnul judecător ..., din cadrul Tribunalului Ilfov. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 6391/IJ/2866/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 26.02.2018 s-a dispus **clasarea sesizării;**

46. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 7082/IJ/3161/DIJ/2017, iar prin rezoluția din data de 29.11.2017 s-a dispus **clasarea sesizării;**

47. doamna judecător ..., din cadrul Judecătoriei Sectorului 5 București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 1042/IJ/483/DIJ/2017 iar după efectuarea cercetării disciplinare, prin rezoluția din data de 11.05.2017, s-a dispus **admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare.**

Este important de reținut și faptul că **Inspekția Judiciară a efectuat verificări și a procedat la efectuarea cercetării disciplinare, respectiv și exercitarea acțiunii disciplinare sub aspectul neredactării în termenele legale a hotărârilor judecătorești și ca urmare a sesizărilor formulate de petiționari ori a sesizării din oficiu cu ocazia altor controale decât monitorizarea.**

Sub acest aspect, Inspekția Judiciară a exercitat acțiuni disciplinare în alte 7 cazuri:

1. doamna judecător ..., din cadrul Tribunalului București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 7260/IJ/3830/DIJ/2016, iar după efectuarea cercetării disciplinare, prin rezoluția din data de 23.02.2017, s-a dispus **admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare;**

2. domnul judecător ..., din cadrul Tribunalului Hunedoara. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 7782/IJ/4091/DIJ/2016, iar după efectuarea cercetării

disciplinare, prin rezoluția din data de 7.03.2017, s-a dispus **admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare;**

3. domnul judecător ..., din cadrul Tribunalului Specializat Mureș. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 7779/IJ/4088/DIJ/2016, iar după efectuarea cercetării disciplinare, prin rezoluția din data de 14.03.2017, s-a dispus **admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare;**

4. domnul judecător ..., din cadrul Tribunalului Specializat Mureș. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 6566/IJ/3505/DIJ/2016, iar după efectuarea cercetării disciplinare, prin rezoluția din data de 14.03.2017, s-a dispus **admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare;**

5. doamna judecător ..., din cadrul Curții de Apel Constanța. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 7642/IJ/4022/DIJ/2016, iar după efectuarea cercetării disciplinare, prin rezoluția din data de 21.04.2017, s-a dispus **admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare;**

6. domnul judecător ..., din cadrul Tribunalului București. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 184/IJ/92/DIJ/2017, iar după efectuarea cercetării disciplinare, prin rezoluția din data de 26.07.2017, s-a dispus **admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare;**

7. domnul judecător ..., din cadrul Judecătoriei Târgu Mureș. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 4638/IJ/2074/DIJ/2017, iar după efectuarea cercetării disciplinare, prin rezoluția din data de 27.12.2017, s-a dispus **admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare.**

În ce privește motivele care au stat la baza dispunerii **soluțiilor de clasare sau de respingere a sesizărilor**, acestea s-au raportat la situațiile cu caracter justificativ și care au înlăturat imputabilitatea, astfel cum a reieșit din verificările prealabile sau din cercetările disciplinare efectuate de inspectori.

Este relevant de menționat că au fost și situații în care inspectorul judiciar, după dispunerea soluției de clasare a sesizării, a procedat comunicarea rezoluției **comisiei de evaluare constituită la nivelul instanței de judecată**, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. 2 din Hotărârea nr. 676 din 4 octombrie 2007 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, republicată. Se exemplifică: dosarele nr. 3315/IJ/1492/DIJ/2017, nr. 2206/IJ/985/DIJ/2017, nr. 3229/IJ/1451/DIJ/2017, nr. 2084/IJ/929/DIJ/2017, nr. 3521/IJ/1561/DIJ/2017, nr. 5901/IJ/2678/DIJ/2017 și nr. 5897/IJ/2674/DIJ/2017.

Exercitarea acțiunilor disciplinare s-a dispus în situațiile în care s-a constatat întrunirea elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispunându-se sesizarea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

IV. Concluzii și propuneri

Așa cum s-a arătat cu ocazia fiecărei raportări, activitatea de monitorizare a situațiilor în care, la datele de referință, se constată depășirea termenului legal de motivare, reprezintă o direcție importantă de acțiune a Inspecției Judiciare.

Monitorizarea are în special o componentă preventivă, dar și de evaluare la nivel național a respectării termenului legal de motivare a hotărârilor judecătorești, în scopul îmbunătățirii acestui indicator.

Prealabil analizei efectuate de inspectorii judiciari, monitorizarea pune la îndemâna conducătorilor de instanțe informații relevante care ar trebui în primul rând valorificate la nivelul fiecărei instanțe și centralizat la nivelul fiecărei curți de apel, iar intervenția Inspecției Judiciare ar trebui să aibă loc numai în situații punctuale și de excepție.

Sub acest aspect, este de evidențiat că, în urma activității de monitorizare desfășurate pe parcursul anului 2017, din cele 47 de sesizări din oficiu înregistrate la Inspekția Judiciară, în 5 lucrări s-a dispus începerea cercetării disciplinare sub aspectul abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor din motive imputabile; dintre acestea, în 4 lucrări s-a dispus respingerea sesizării, iar într-o singură cauză s-a dispus admiterea sesizării din oficiu și exercitarea acțiunii disciplinare.

Deosebit de componenta disciplinară, datele statistice din prezentul raport care evidențiază o creștere semnificativă a numărului de hotărâri judecătorești în a căror redactare s-a depășit termenul legal la finele anului 2017 îndreptățesc Inspekția Judiciară să propună diferite modalități de acțiune în vederea reducerii numărului acestora, cu precizarea că pot fi adaptate la specificul și volumul de activitate al fiecărei instanțe.

Cu titlu exemplificativ, expunem următoarele **variante de acțiune care pot fi însușite de conducerile instanțelor:**

- discuții individuale și colective cu judecătorii instanței/secției pentru a se conștientiza necesitatea depunerii de eforturi suplimentare axate în principal pe redactarea hotărârilor mai vechi sau a celor care sunt supuse căilor de atac, dar fără neglijarea activităților/responsabilităților zilnice, care revin fiecărui judecător în parte;
- monitorizarea constantă (la intervale scurte de timp, exemplu: o săptămână) a judecătorilor în ceea ce privește evoluția numărului de restanțe, dar și a operativității și numărului de dosare pe care le rulează în respectivul interval de timp;

- alocarea de grefieri dactilografici care să faciliteze tehnoredactarea lucrărilor cu termen depășit;
- întocmirea unor planuri individuale privind reducerea numărului de restanțe, dacă va fi cazul;
- stabilirea unor măsuri concrete de către președintele/colegiul de conducere al instanței pentru reducerea numărului de dosare restante;
- monitorizarea volumului de activitate al judecătorilor din cadrul instanței/secției în vederea evitării dezechilibrelor care pot apărea și luarea de măsuri în cazul în care se constată astfel de dezechilibre;
- sesizarea Inspecției Judiciare în situațiile în care se constată nerespectarea măsurilor dispuse și că se persistă în redactarea cu întârziere a dosarelor.

Având în vedere faptul că, în continuare, se înregistrează un număr mare de hotărâri judecătorești care au fost motivate cu întârziere, evoluția indicatorilor statistici, precum și rezultatul activității de monitorizare concretizat în sesizările din oficiu înregistrate la Inspecția Judiciară, apreciem că se impune menținerea acestei monitorizări ca o activitate de control cu caracter permanent care se desfășoară la nivelul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători.

Față de cele expuse, formulăm următoarele

PROPUNERI:

- 1. Înaintarea prezentului Raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.**
- 2. Comunicarea Raportului, după aprobare, curților de apel.**

Prezentul raport se publică în temeiul art. 65 alin. (3) din Regulamentul privind Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

Raportul a fost aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecători nr. 864 din 11.10.2018, conform ordinii de zi soluționate, publicată pe site-ul web al Consiliului Superior al Magistraturii la adresa www.csm1909.ro secțiunea „Hotărâri ale Secției pentru Judecători”.