

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1358

din 27 noiembrie 2018

Prin Raportul nr. 7132/IJ/3193/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de domnul judecător **LUCIAN NETEJORU**, inspector-sef al Inspecției Judiciare, prin care s-a solicitat apărarea reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 12 octombrie 2018, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, domnul judecător Lucian Netejoru, inspector-sef al Inspecției Judiciare, a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii o cerere de apărare a reputației profesionale, apreciind că i-a fost afectată reputația profesională ca urmare a susținerilor cuprinse în comunicatul Filialei Brașov a Asociației Procurorilor din România, semnat de președintele acestei filiale, articol intitulat „Procurorii din Brașov se delimitează de criticile aduse de Asociația Procurorilor din România ambasadorului SUA, Hans Klemm și o contestă pe președinta organizației, Elena Iordache”, comunicat ce a fost preluat în cadrul unui articol anonim publicat pe site-ul www.g4media.ro.

În susținerea cererii formulate, domnul judecător Lucian Netejoru a arătat că susținerea din acest text, potrivit căreia mandatul de inspector-șef în exercitarea căruia se află, ca efect al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 77/2018, respectiv interimatul funcției de inspector-șef reprezintă rezultatul unei voințe politice, îi afectează reputația profesională.

Totodată, domnul judecător consideră că respectivele susțineri, de o gravitate extraordinară, nu pot fi interpretate decât ca o tentativă de manipulare a opiniei publice în scopul discreditării sale ca om, ca judecător și ca inspector judiciar.

Potrivit Raportului nr. 7132/IJ/3193/DJP/2018 întocmit de Inspekția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cuprinsul articolului intitulat „Procurorii din Brașov se delimitează de criticile aduse de Asociația Procurorilor din România ambasadorului SUA, Hans Klemm și o contestă pe președinta organizației, Elena Iordache”, publicat la data de 04.10.2018 pe site-ul www.g4media.ro, este preluat comunicatul Filialei Brașov al Asociației Procurorilor din România, în care, în ceea ce privește Inspekția Judiciară se arată că „prelungirea mandatului conducerii Inspekției Judiciare prin emiterea unei ordonanțe de urgență a fost apreciată de majoritatea magistraților ca fiind o măsură deosebit de periculoasă deoarece, în acest fel s-a ajuns ca puterea politică să numească direct conducerea Inspekției Judiciare, situația care nu este conformă cu principiile statului de drept”.

Se constată că respectivul comunicat a fost preluat de mai multe agenții de presă și site-uri mass-media.

Cu privire la Ordonanța de Urgență nr. 77/05.09.2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, se constată că aceasta urmărește reglementarea situațiilor în care se asigură interimatul funcției de inspector-șef sau, după caz, de inspector-șef adjuncț al Inspekției Judiciare ca urmare a expirării mandatului, precum și în cazul încetării mandatului de inspector-șef și inspector-șef adjuncț ca urmare a altor situații decât expirarea mandatului, în preambulul

acestui act normativ fiind prevăzute motivele care au condus la necesitatea acestor reglementări.

După analizarea constatărilor cuprinse în Raportul nr. 7132/IJ/3193/DIJ/2018 întocmit de Inspekția Judiciară, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că se impune apărarea reputației profesionale a domnului judecător Lucian Netejoru, inspector-șef al Inspekției Judiciare ca urmare a afirmațiilor apărute în articolul intitulat „Procurorii din Brașov se delimitează de criticile aduse de Asociația Procurorilor din România ambasadorului SUA, Hans Klemm și o contestă pe președinta organizației, Elena Iordache”, publicat la data de 04.10.2018 pe site-ul www.g4media.ro, care preia comunicatul Filialei Brașov al Asociației Procurorilor din România, întrucât în calitate sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

În comunicatul Filialei Brașov a Asociației Procurorilor din România se arată, cu referire la Inspekția Judiciară, că „prelungirea mandatului conducerii Inspekției Judiciare prin emiterea unei ordonanțe de urgență a fost apreciată de majoritatea magistraților ca fiind o măsură deosebit de periculoasă deoarece, în acest fel s-a ajuns ca puterea politică să numească direct conducerea Inspekției Judiciare, situație care nu este conformă cu principiile statului de drept”.

Examinând textul articolului menționat, se constată că se pune în discuție modalitatea efectivă prin care s-a realizat interimatul funcției de inspector-șef al

Inspecției Judiciare, acreditându-se ideea unor influențe de natură politică în actul de justiție.

Secția pentru judecători reține că respectivul comunicat nu cuprinde niciun fel de elemente referitoare la sursele de documentare sau la punctele de vedere ale persoanelor vizate, care de altfel nici nu au fost solicitate.

Se constată că în actul normativ invocat în comunicat s-a detaliat, pe de o parte, importanța instituției Inspecției Judiciare pentru menținerea unui corp al magistraturii integru și care să se bucure de toate garanțiile de independență și imparțialitate, iar pe de altă parte, necesitatea ca asigurarea interimatului să se realizeze de către persoane care au dat dovada competenței profesionale și manageriale, exercitând deja funcțiile respective.

Așadar, se reține că sursele publice ofereau date suficiente pentru a identifica remeiurile obiective care au stat la baza emiterii ordonanței de urgență.

Drept urmare, se constată că luarea de poziție a Filialei Brașov a Asociației Procurorilor din România nu cuprinde o relatare obiectivă asupra modului în care s-a asigurat interimatul funcției de inspector-șef al Inspecției Judiciare, cu referire la expunerea de motive prezentată în preambulul Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 77/2018.

De asemenea, din comunicatul analizat se observă că situația de fapt a fost prezentată disproporționat și vădit subiectiv, tendențios, fiind de natură să creeze suspiciuni opiniei publice cu privire la ocuparea acestei funcții cu importanță deosebită asupra sistemului judiciar, prin prisma atribuțiilor conferite inspectorului-șef al Inspecției Judiciare prin Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Se sugerează astfel o numire care ar cluda dispozițiile legale privind numirea prin concurs și ar încălea principiile statului de drept. Impactul acestor afirmații este cu atât mai puternic, prin prisma calității deținute de domnul judecător Lucian Netejoru și a atribuțiilor specifice acestei calități. Totodată, impactul trebuie analizat și prin faptul că un astfel de comunicat a fost destinat diseminării în mass-media, fiind asumată această consecință chiar de către autorii comunicatului.

Caracterul vădit subiectiv și tendențios reiese din faptul uzitării judecăților de valoare sub formă de opinii care se raportează la persoana domnului judecător Lucian Netejoru, inducându-se ideea unei numiri directe a conducerii Inspecției Judiciare de către puterea politică.

Secția pentru judecători reține că aceste judecăți de valoare sunt în totalitate lipsite de suport, neavând la bază niciun element factual.

Consecința acestor afirmații a fost alterarea încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea profesională a judecătorului vizat de respectivul comunicat.

Este unanim acceptat că magistraților le este recunoscut dreptul la libertatea de exprimare, însă acest drept trebuie exercitat în acord cu obligația de rezervă și discreție care incumbă corpului magistraților, obligație care trebuie respectată și în relațiile cu mass-media.

Secția pentru judecători apreciază că prezentând mass-mediei acest comunicat, alcătuit preponderent din judecăți de valoare lipsite de orice fundament, autorii lui și-au asumat diseminarea respectivelor afirmații și aducerea lor la cunoștința publicului larg, ceea ce poate avea drept consecință inducerea unei percepții negative și distorsionate asupra judecătorului desemnat să asigure interimatul funcției de inspector-șef al Inspecției Judiciare.

După analizarea afirmațiilor apărute în articolul intitulat „Procurorii din Brașov se delimitează de criticile aduse de Asociația Procurorilor din România ambasadorului SUA, Hans Klemm și o contestă pe președinta organizației, Elena Iordache”, publicat la data de 04.10.2018 pe site-ul www.g4media.ro, care preia comunicatul Filialei Brașov al Asociației Procurorilor din România, Secția pentru judecători reține că dreptul la reputație constituie unul din drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Noțiunea de „reputație” reprezintă părerea publică favorabilă sau defavorabilă referitoare la o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea

publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane.

Reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația statului, de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Conform art. 12 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, magistratul trebuie să se bucure de o bună reputație, fiind vorba de acea credibilitate de care se bucură acesta pe plan profesional, social, familial, iar art. 14 alin. (1) lit. c) din același act normativ, prevede că buna reputație reprezintă o condiție de acces în profesie, care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării funcției.

Astfel, în cuprinsul Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, adoptate în anul 2002, se arată că „judecătorul/procurorul se va strădui să adopte o conduită, atât în instanță, cât și în afara acesteia, care să câștige și să mențină încrederea publicului, a juristilor și a părților în imparțialitatea judecătorilor și a justiției, în general și că va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă”.

În cadrul acestor principii se statuează că „încrederea în corpul de judecători se bazează nu numai pe competența și străduința membrilor acesteia, ci și pe integritatea și moralitatea acestora (...). Publicul cere de la judecător o conduită care să se situeze cu

mult deasupra celei pe care o așteaptă de la ceilalți cetățeni, standarde de conduită care sunt mult mai înalte decât cele respectate în societate în ansamblul său. De fapt, judecătorului i se cere să aibă o conduită aproape ireproșabilă (...).

În cuprinsul Declarației de la Londra privind etica judiciară, adoptată în anul 2010, se reține că magistratul își îndeplinește rolul cu integritate, în interesul justiției și al societății și că are aceeași obligație de integritate atât în viața sa publică cât și în cea privată, care presupun, pe de o parte, obligația de probitate, iar pe de altă parte, obligația la o atitudine de demnitate și onoare.

În aceeași ordine de idei, prin Declarația de la Bordeaux - „Judecători și procurori într-o societate democratică” din 18 noiembrie 2009, se precizează faptul că „judecătorii și procurorii trebuie să fie persoane cu o integritate deosebită și cu aptitudini profesionale și organizaționale adecvate(...). Principalii actori din administrarea justiției trebuie să mențină întotdeauna onoarea și demnitatea profesiei lor și trebuie să se comporte în orice situație într-o manieră demnă pentru funcția lor” (punctul 39 din Nota explicativă, cu referire la alineatul 11 din Declarație).

În concluzie, Secția pentru judecători reține că reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu justițiabilii, avocații, cu alți colegi și cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Având în vedere situația constatată prin Raportul nr. 7132/IJ/3193/DIJ/2018 al Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii consideră că afirmațiile apărute în articolul intitulat „Procurorii din Brașov se delimitează de criticile aduse de Asociația Procurorilor din România ambasadorului SUA, Hans Klemm și o contestă pe președinta organizației, Elena Iordache”, publicat la data de 04.10.2018 pe site-ul www.g4media.ro, care preia comunicatul Filialei Brașov al Asociației Procurorilor din România, raportat la contextul în care acestea au fost făcute și la modalitatea de transmitere a informației, au un

caracter denigrator și tendențios, fiind făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației magistratului la care se referă.

Ca urmare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceste afirmații sunt de natură să creeze o părere publică defavorabilă, care pot afecta reputația profesională a domnului judecător Lucian Netejoru, inspector-șef al Inspecției Judiciare.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 6 voturi pentru admiterea cererii și 3 voturi pentru respingerea cererii;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul judecător **LUCIAN NETEJORU**, inspector-șef al Inspecției Judiciare.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1358 din 27 noiembrie 2018 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 27 noiembrie 2018

Președinte,

Judecător **Simona Camelia MARCU**

