

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**SECȚIA PENTRU PROCURORI**

**HOTĂRÂREA nr. 41**

din 15 ianuarie 2019

Prin adresa nr. 43/C/10.01.2019, procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea de acordare a avizului favorabil pentru revocarea domnului **ONEA LUCIAN GABRIEL** din funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

În motivarea solicitării procurorului șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, se învederează faptul că domnul Onea Lucian, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, în prezent suspendat din funcție, a exercitat necorespunzător atribuțiile specifice funcției.

Astfel, s-a învederat că domnul procuror Onea Lucian Gabriel, care a ocupat funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a săvârșit mai multe fapte, așa cum rezultă din adresa mai sus menționată a Direcției Naționale Anticorupție.

Se arată că în Dosarele nr. \_\_\_\_\_ și nr. \_\_\_\_\_ pe care le avea în instrumentare, domnul procuror șef serviciu Onea Lucian Gabriel împreună cu

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Probele astfel obținute, \_\_\_\_\_ au fost folosite \_\_\_\_\_ dispunându-se prin ordonanță la data de \_\_\_\_\_

Ulterior, la data \_\_\_\_\_, domnul procurorul Onea Lucian Gabriel a luat cunoștință de faptul că avea calitatea de \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ ești. Deși domnul procuror Onea Lucian Gabriel era obligat să cunoască dispozițiile Codului deontologic al magistraților precum și abaterile disciplinare prevăzute de Legea nr. 303/2004 în ceea ce privește încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții aplicabile judecătorilor și procurorilor, acesta nu a formulat cerere de abținere decât la data de 25.07.2018 (admisă la data de 26.07.2018 de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție) și a continuat să instrumenteze \_\_\_\_\_

De asemenea, în adresa Direcției Naționale Anticorupție se arată că în Dosarul penal nr. \_\_\_\_\_, domnul procuror Onea Lucian Gabriel, \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ pre ce \_\_\_\_\_

Totodată, se mai arată că în Dosarul

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ și în acest dosar au fost înregistrate ca

Cu privire la domnul procuror Onea Lucian Gabriel, în

\_\_\_\_\_ 294 Cod procedură penală, care reglementează procedura de urmat în cazul în care organele de urmărire penală sunt sesizate cu o plângere sau denunț, în sensul că, dacă acestea îndeplinesc condițiile de admisibilitate și dacă atrag competența organelor sesizate sunt înregistrate în evidența cauzelor penale, iar dacă nu îndeplinesc condițiile de formă sau faptele nu sunt descrise complet ori neclar se restituie pe cale administrativă, domnul procuror Onea Lucian Gabriel

....., în data de 04.09.2018 a fost sesizată  
Inspekția Judiciară pentru săvârșirea unor eventuale abateri disciplinare.

Nu în ultimul rând, s-a mai arătat că în mass-media au apărut articole privind modalitățile prin care domnul procuror Onea Lucian Gabriel a înțeles să își exercite atribuțiile specifice funcției.

Prin adresa transmisă prin ..... ) și înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. ...., domnul procuror Onea Lucian-Gabriel a formulat un punct de vedere referitor la propunerea de revocare a sa din funcția de procuror al Direcției Naționale Anticorupție, solicitând respingerea acesteia.

Astfel, domnul procuror Onea Lucian Gabriel a menționat că, pentru a fi formulată propunerea de revocare cu motivarea exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, ar fi trebuit ca în prealabil să fie probată o activitate necorespunzătoare a sa, care să-i fie comunicată și în raport cu care să își poată formula apărările, fiind necesar, de asemenea, ca activitatea necorespunzătoare atribuțiilor specifice funcției de procuror să fi intervenit ulterior demisiei sale din funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești, întrucât și demisia sa din funcția de procuror șef serviciu a reprezentat tot o formă de „sanționare” a sa, fiindu-i impusă ca urmare a acuzării sale în mod injust. Mai mult, exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției ar fi trebuit să rezulte din conținutul rapoartelor de evaluare întocmite anual, conform legii, cu privire la activitatea sa.

Domnul procuror Onea Lucian Gabriel a mai menționat că activitatea sa managerială a format obiectul verificării Inspekției Judiciare, fiind întocmit Raportul nr. .... din care rezultă că “...nu se identifică propuneri de formulat de către Inspekția Judiciară, în considerarea aspectului că la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești nu au fost identificate disfuncții”.

Domnul procuror a învederat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii faptul că, în cauza ce formează obiectul I .....

constatat caracterul parțial imprecis și imprevizibil al art. 87 alin. (8) din Legea nr. 304/2004 și a sesizat Curtea Constituțională cu privire la sintagma “exercitare necorespunzătoare”, cu referire a atribuțiile specifice funcției de procuror al Direcției Naționale Anticorupție, apreciind că această prevedere este extrem de vagă, neînțelegându-se care sunt normele în raport cu care se apreciază caracterul corespunzător sau necorespunzător al exercitării funcției, în acest context fiind pe deplin valabile argumentele reținute de Curtea Constituțională în cuprinsul Deciziei nr. 405/2016, unde s-a analizat o sintagmă similară, respectiv ”îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul art. 246 din Codul penal din 1969 și al art. 297 alin. (1) din Codul penal. Pentru ca principiul stabilității în funcție să fie unul efectiv, instanța care a sesizat Curtea Constituțională a apreciat că este necesară crearea unui sistem de garanții împotriva eventualelor abuzuri/măsură arbitrare ale conducerii noii instituții, în special în ceea ce privește constatarea cazurilor de încetare a numirii/revocare/eliberare din noua funcție.

Domnul procuror a susținut că despre propunerea de revocare a sa din funcția de procuror al Direcției Naționale Anticorupție a luat cunoștință din presă, nefiindu-i comunicată intenția de a se dispune această măsură și nefiindu-i respectat dreptul la apărare, încălcându-se astfel principiile stabilității și independenței procurorului, consacrate de art. 3 din Legea nr. 303/2004, în condițiile în care revocarea operează ca o sancțiune disciplinară.

În plus, domnul procuror Onea Lucian Gabriel a invocat faptul că propunerea de revocare a fost formulată cu încălcarea principiului proporționalității consacrat de art. 5 alin. (4) din Tratatul Uniunii Europene, iar solicitarea nu are la bază verificări reale, care să se fi desfășurat într-o perioadă de timp bine delimitată, perioadă în care să își fi desfășurat activitatea sub directa supraveghere, coordonare a procurorului șef al serviciului ori a procurorului șef interimar, în condițiile în care este suspendat din funcție din data de 27.06.2018 și se propune practic revocarea sa dintr-o funcție suspendată.

Analizând solicitarea procurorului șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din analiza motivelor invocate în adresa nr. \_\_\_\_\_ ) a Direcției Naționale Anticorupție, rezultă indicii cu privire la faptul că domnul procuror Onea Lucian Gabriel și-ar fi exercitat necorespunzător atribuțiile specifice funcției, încălcând dispozițiile art. 33 din Legea nr. 182/2002 care stipulează că este interzisă clasificarea ca interes de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, întrucât accesul la justiție nu poate fi îngrădit.

În aplicarea art. 6 din Legea nr. 304/2004, precum și a principiilor care guvernează procesul penal, actele întocmite de organul de urmărire penală în cursul procesului penal nu pot fi clasificate în ceea ce privește mijloacele de probă administrate.

De asemenea, Secția pentru procurori reține că privitor la sesizarea organelor de urmărire penală, situație reglementată de dispozițiile art. 288-294 din Codul de procedură penală, nu se regăsește posibilitatea ca organul de urmărire penală să clasifice sesizarea primită. Nici în legătură cu probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii legea nu reglementează vreo situație în care procurorul poate fi îndreptățit să clasifice o declarație de martor sau alt gen de declarații.

Prin urmare, se apreciază că nici printr-un act normativ infralegal, de genul ordinului sau dispoziției nu se poate dispune clasificarea unui mijloc de probă administrat în cursul urmăririi penale.

Procedând în acest fel, organul de urmărire penală încalcă dreptul la apărare al suspectului sau inculpatului, administrează probe în mod neloial și încalcă caracterul echitabil al procesului penal.

Astfel cum s-a arătat în adresa Direcției Naționale Anticorupție, Secția pentru procurori mai reține faptul că apariția în mass-media a unor articole privind modalitățile prin care domnul procuror Onea Lucian Gabriel a înțeles să își exercite atribuțiile specifice funcției, este de natură a influența în mod negativ percepția opiniei publice asupra întregii activități a acestei structuri specializate de parchet.

Referitor la situația domnului procuror Onea Lucian-Gabriel, Secția pentru procurori mai reține faptul că prin Rezoluția nr. \_\_\_\_\_

Inspecției Judiciare a fost începută \_\_\_\_\_  
nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și  
completările ulterioare, fiind sesizată Secția pentru procurori a Consiliului Superior al  
Magistraturii cu acțiunea \_\_\_\_\_  
Judecarea cauzei privind \_\_\_\_\_ fost suspendată până la soluționarea în  
mod definitiv a cauzelor \_\_\_\_\_

De asemenea, se reține că prin Rezoluția nr. \_\_\_\_\_ a Inspecției  
Judiciare a fost începută \_\_\_\_\_ procuror Onea  
Lucian-Gabriel sub aspectul \_\_\_\_\_  
nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și  
procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind sesizată Secția  
pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cu acțiunea \_\_\_\_\_

În același sens, se mai reține că domnul Onea Lucian-Gabriel a fost suspendat  
din funcția de procuror, începând cu data de 27.07.2018, prin Hotărârile  
nr. 398/30.07.2018 și nr. 448/27.09.2018 ale Secției pentru procurori a Consiliului  
Superior al Magistraturii, ca urmare a luării \_\_\_\_\_

În conformitate cu prevederile art. 81 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind  
organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția  
Națională Anticorupție, își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al  
imparțialității și al controlului ierarhic.

De asemenea, potrivit art. 87 alin. (8) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea  
judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorii numiți în  
cadrul Direcției Naționale Anticorupție pot fi revocați prin ordin al procurorului șef al  
Direcției Naționale Anticorupție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul  
exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției sau în cazul aplicării unei  
sanțiuni disciplinare.

Având în vedere că din datele transmise de procurorul șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție rezultă indicii referitoare la îndeplinirea necorespunzătoare a sarcinilor de serviciu și ținând cont de faptul că magistratul în cauză face obiectul unei cercetări și a unor acțiuni, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va aviza favorabil solicitarea de revocare a domnului Onea Lucian Gabriel din funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (8) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 87 alin. (8) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

## SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Avizează favorabil solicitarea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție privind revocarea domnului **ONEA LUCIAN GABRIEL** din funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

**Art.2** - Prezenta Hotărâre nr. 41 din 15 ianuarie 2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 15 ianuarie 2019

Vicepreședinte,  
Procuror Nicolae ~~Ștefan~~ SOLOMON

