

Ca urmare a unor articole publicate în data de 07.02.2019, de natură a dezinforma amplu opinia publică, Asociația Forumul Judecătorilor din România face cunoscute următoarele:

**1. Pe rolul Tribunalului Olt - Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal au fost înregistrate două dosare distincte, având ca obiect cereri ale Asociației Forumul Judecătorilor din România de obligare a pârâtei Inspekția Judiciară să comunice informații cu caracter public.**

**În primul dosar, înregistrat sub nr.2122/104/2018, s-a solicitat obligarea pârâtei să comunice toate informațiile solicitate la pct. II-III din cererea înregistrată la pârâtă sub nr. 6146/IJ/237P/CIPRMM/2018. Pârâta a răspuns numai parțial cererii Asociației, la data de 31.08.2018, prin adresa nr. 6146/IJ/237P/CIPRMM/2018, în care au fost compilate o serie de afirmații disparate. S-au solicitat date deținute de Inspekția Judiciară, rezultate în mod direct din activitatea instituției: câte cauze împotriva magistraților - judecători, respectiv procurori - au fost înregistrate pe rolul Inspekției Judiciare în aceeași perioadă 2014 – 2018 (privitoare la abateri disciplinare și / sau încălcări ale Codului deontologic); în câte cazuri Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu împotriva magistraților judecători, respectiv procurori în aceeași perioadă cu privire la răspunderea disciplinară sau deontologică; câte sesizări au provenit în aceeași perioadă, împotriva magistraților judecători, respectiv procurori, de la Ministrul Justiției; în câte cauze înregistrate urmare sesizărilor la plângere s-a exercitat acțiunea disciplinară împotriva magistraților judecători, respectiv procurori; în câte cauze înregistrate urmare sesizărilor din oficiu ale Inspekției Judiciare s-a exercitat acțiunea disciplinară împotriva magistraților judecători, respectiv procurori; în câte cauze în care s-a exercitat acțiunea disciplinară împotriva magistraților judecători, respectiv procurori, s-au pronunțat sancțiuni rămase definitive; în câte cauze s-a exercitat împotriva magistraților judecători, respectiv procurori, acțiunea având ca obiect constatarea încălcării Codului Deontologic și în câte din aceste cauze s-au pronunțat hotărâri de admitere rămase definitive. De asemenea, având în vedere informațiile publice comunicate chiar de Inspekția Judiciară, privitoare la încheierea unui protocol de către această instituție cu Serviciul Român de Informații, valabil în aceeași perioadă 2014 – 2018, să se comunice: o copie a acestui protocol, în măsura în care a fost desecretizat, iar în subsidiar, să indicați data inițierii procedurii de desecretizare, dacă este cazul, și stadiul acesteia; o copie a actului prin care a încetat Protocolul, astfel cum s-a susținut public; câte sesizări împotriva magistraților judecători, respectiv procurori, au fost transmise Inspekției Judiciare de către Serviciul Român de Informații în temeiul protocolului de cooperare între cele două instituții; în câte din cauzele înregistrate pe rolul Inspekției Judiciare s-a purtat corespondență, de orice fel, cu Serviciul Român de Informații sau cu alte servicii de informații, în temeiul protocolului sau în afara acestuia.**

Prin adresa nr. 6146/IJ/237P/CIPRMM/2018, Inspekția Judiciară a comunicat următoarele: „Ca urmare a solicitării dumneavoastră vă comunicăm faptul că Inspekția Judiciară derulează, în perioada 1 august – 1 octombrie 2018, un control tematic vizând respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură

cu aceștia. Singurele informații publice la acest moment sunt cele transmise prin Comunicatul de presă din 24 august 2018. După aprobarea raportului de control de către Consiliul Superior al Magistraturii acesta va fi postat pe site-ul [www.inspectiajudiciara.ro](http://www.inspectiajudiciara.ro). Referitor la protocolul la care faceți referire, vă comunicăm faptul că până la finalizarea procedurii de desecretizare acesta are un regim clasificat, astfel că nu vă putem furniza informațiile solicitate”.

În cadrul acestui dosar, ca urmare a semnării întâmpinării depuse de pârâtă de dl. Lucian Netejoru, Asociația Forumul Judecătorilor din România a invocat excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului întâmpinării, dl. judecător Lucian Netejoru, din mai multe perspective: 1. Lipsa unui act administrativ emis de autoritatea competentă să numească inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, în speță Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care să constate îndeplinite condițiile legale pentru interimatul funcției; 2. Neconstituționalitatea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii; 3. Prelungirea de către Guvern a mandatelor conducerii actuale a Inspecției Judiciare încalcă atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în raport de competențele inspectorilor judiciari șefi, precum și independența judecătorilor, condiție esențială pentru asigurarea unei protecții jurisdicționale efective. Garantarea independenței, inerentă misiunii de a judeca, este solicitată nu numai la nivelul Uniunii, pentru judecătorii Uniunii și avocații generali ai Curții, astfel cum se prevede la articolul 19 alineatul (2) al treilea paragraf TUE, dar și la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene, pentru instanțele naționale. S-a propus trimiterea unei cereri de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene. În măsura în care se va stabili nerespectarea obligațiilor ce revin României în cadrul Uniunii Europene (Mecanismul de cooperare și de verificare, instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf din Tratatul privind Uniunea Europeană, articolul 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană), așadar în primul rând natura lor obligatorie, s-ar dovedi inexistența dreptului de reprezentare legală a pârâtei, independent de existența sau inexistența unei hotărâri a Plenului CSM solicitate ca dovadă a reprezentării legale, cu consecința anulării actului de procedură reprezentat de întâmpinarea depusă la dosar, prin care au fost propuse probe, a fost invocată o excepție și au fost formulate apărări, cauza urmând a fi soluționată fără luarea lor în considerare.

**Prin Încheierea pronunțată la data de 19.12.2018, Tribunalul Olt - Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, în temeiul art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992, republicată, a dispus sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG nr. 77/2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii (art. I și II), în raport de dispozițiile art. 1 alin. 3 și 5, art. 4 alin. 2, art. 15 alin. 2, art. 16 alin. 1 din Constituție și ale art. 133 alin. 1 și art. 134 alin. 4 din Constituția României, invocată de reclamantul Forumul Judecătorilor din România în contradictoriu cu pârâta Inspecția Judiciară în dosarul cu nr. 2122/104/2018, aflat pe rolul Tribunalului Olt – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal.**

**Prin încheierea din 29.01.2019, pronunțată în dosarul nr. 2122/104/2018, aflat pe rolul Tribunalului Olt - Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, a fost admisă cererea reclamantei Asociația Forumul Judecătorilor din România privind trimiterea sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene, în temeiul art. 267 TFUE. A fost dispusă sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare (în procedură accelerată), conținând următoarele întrebări: „1. Mecanismul de cooperare și de verificare (MCV), instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, trebuie considerat un act adoptat de o instituție a Uniunii Europene, în sensul articolului 267 TFUE, care poate fi supus interpretării Curții de Justiție a Uniunii Europene? 2. Conținutul, caracterul și întinderea temporală a Mecanismului de cooperare și de verificare (MCV), instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, se circumscriu Tratatului privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005? Cerințele formulate în rapoartele întocmite în cadrul acestui Mecanism au caracter obligatoriu pentru Statul român? 3. Articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf din Tratatul privind Uniunea Europeană trebuie interpretat în sensul obligației statelor membre de a stabili măsurile necesare pentru o protecție juridică efectivă în domeniile reglementate de dreptul Uniunii, respectiv garanții ale unei proceduri disciplinare independente pentru judecătorii din România, înlăturând orice risc legat de influența politică asupra desfășurării procedurilor disciplinare, cum ar fi numirea direct de Guvern a conducerii Inspecției Judiciare, chiar și cu titlu provizoriu? 4. Articolul 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană trebuie interpretat în sensul obligației statelor membre de a respecta criteriile statului de drept, solicitate și în rapoartele din cadrul Mecanismului de cooperare și de verificare (MCV), instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, în cazul unor proceduri de numire directă de către Guvern a conducerii Inspecției Judiciare, chiar și cu titlu provizoriu?”**

**Cererea de decizie preliminară a fost înregistrată pe rolul Curții de Justiție a Uniunii Europene sub nr. C-83/19, Asociația Forumul Judecătorilor din România. Tribunalul Olt - Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal a solicitat aplicarea în cauză a unei proceduri accelerate.**

**După sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, Inspecția Judiciară a solicitat strămutarea judecății acestui dosar (nr.2122/104/2018), termenul fixat pentru judecată, de Curtea de Apel Craiova, fiind 08.02.2019 (dosar nr. 76/54/2019).**

**b. În al doilea dosar, primul dosar, înregistrat sub nr.2260/104/2018, s-a solicitat obligarea pârâtei să comunice toate informațiile solicitate la pct. II-III din cererea înregistrată la pârâtă sub nr. 6582/IJ/264P/CIPRMM/2018, respectiv: „Copia actului administrativ emis în luna august 2018 prin care s-a dispus de către inspectorul șef al Inspecției judiciare delegarea unor inspectori judiciari în funcțiile de conducere; copia actului administrativ emis în luna septembrie 2018, ca urmare a intrării în vigoare a O.U.G. nr. 77/2018, act prin care s-a revenit asupra măsurii menționate la**

***pct. 1 sau prin care au fost puse în executare dispozițiile ordonanței de urgență privind interimatul funcției”.***

Pârâta a răspuns la data de 27.09.2018, prin adresa nr. 6582/IJ/264P/CIPRMM/2018, în sensul că „răspunsul urmează a fi comunicat în termen de 30 de zile”, fără a se indica motivele pentru care termenul obișnuit, de 10 zile, nu poate fi respectat. Prin urmare, Asociația a considerat că este vădită încercarea de tergiversare a soluționării cererii, din moment ce nu se indică motivele temeinice pentru care este necesară prelungirea termenului în care să fie identificate și fotocopyate câteva înscrisuri esențiale pentru activitatea instituției pârâte.

În cadrul acestui dosar, ca urmare a semnării întâmpinării depuse de pârâtă de dl. Lucian Netejoru, Asociația Forumul Judecătorilor din România a invocat excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului întâmpinării, dl. judecător Lucian Netejoru, din mai multe perspective: 1. Lipsa unui act administrativ emis de autoritatea competentă să numească inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, în speță Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care să constate îndeplinite condițiile legale pentru interimatul funcției; 2. Neconstituționalitatea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii; 3. Prolungirea de către Guvern a mandatelor conducerii actuale a Inspecției Judiciare încalcă atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în raport de competențele inspectorilor judiciari șefi, precum și independența judecătorilor, condiție esențială pentru asigurarea unei protecții jurisdicționale efective. Garantarea independenței, inerentă misiunii de a judeca, este solicitată nu numai la nivelul Uniunii, pentru judecătorii Uniunii și avocații generali ai Curții, astfel cum se prevede la articolul 19 alineatul (2) al treilea paragraf TUE, dar și la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene, pentru instanțele naționale. S-a propus trimiterea unei cereri de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene. În măsura în care se va stabili nerespectarea obligațiilor ce revin României în cadrul Uniunii Europene (Mecanismul de cooperare și de verificare, instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf din Tratatul privind Uniunea Europeană, articolul 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană), așadar în primul rând natura lor obligatorie, s-ar dovedi inexistența dreptului de reprezentare legală a pârâtei, independent de existența sau inexistența unei hotărâri a Plenului CSM solicitate ca dovadă a reprezentării legale, cu consecința anulării actului de procedură reprezentat de întâmpinarea depusă la dosar, prin care au fost propuse probe, a fost invocată o excepție și au fost formulate apărări, cauza urmând a fi soluționată fără luarea lor în considerare.

**Tribunalul Olt - Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal nu s-a pronunțat asupra niciunei cereri, judecata fiind amânată pentru data de 19.02.2019. Inspecția Judiciară a solicitat strămutarea judecății și a acestui dosar (nr.2260/104/2018), termenul fixat pentru judecată, de Curtea de Apel Craiova, fiind 06.02.2019 (dosar nr. 84/54/2019).**

**În cadrul dosarului de strămutare, nr. 84/54/2019, aflat pe rolul Curții de Apel Craiova, ca urmare a semnării cererii de strămutare depuse de petenta Inspecția**

Judiciară de dl. Lucian Netejoru, Asociația Forumul Judecătorilor din România a invocat excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului cererii de strămutare, dl. judecător Lucian Netejoru, din mai multe perspective: 1. Lipsa unui act administrativ emis de autoritatea competentă să numească inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, în speță Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care să constate îndeplinite condițiile legale pentru interimatul funcției; 2. Neconstituționalitatea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii; 3. Prelungirea de către Guvern a mandatelor conducerii actuale a Inspecției Judiciare încalcă atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în raport de competențele inspectorilor judiciari șefi, precum și independența judecătorilor, condiție esențială pentru asigurarea unei protecții jurisdicționale efective. Garantarea independenței, inerentă misiunii de a judeca, este solicitată nu numai la nivelul Uniunii, pentru judecătorii Uniunii și avocații generali ai Curții, astfel cum se prevede la articolul 19 alineatul (2) al treilea paragraf TUE, dar și la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene, pentru instanțele naționale. S-a propus trimiterea unei cereri de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene. În măsura în care se va stabili nerespectarea obligațiilor ce revin României în cadrul Uniunii Europene (Mecanismul de cooperare și de verificare, instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006, articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf din Tratatul privind Uniunea Europeană, articolul 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană), așadar în primul rând natura lor obligatorie, s-ar dovedi inexistența dreptului de reprezentare legală a petentei, independent de existența sau inexistența unei hotărâri a Plenului CSM solicitate ca dovadă a reprezentării legale, cu consecința anulării actului de procedură reprezentat de cererea de strămutare depusă la dosar, cauza urmând a fi soluționată fără luarea lor în considerare.

**Prin hotărârea pronunțată la 06.02.2019, în dosarul nr. 84/54/2019, Curtea de Apel Craiova, fiind 06.02.2019 a respins cererea de sesizare a CJUE depusă în acest dosar (nr. 84/54/2019) de AFJR. A strămutat judecarea cauzei ce face obiectul dosarului nr.2260/104/2018 de la Tribunalul Olt - Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal la Tribunalul Mehedinți - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal. Au fost păstrate toate actele de procedură îndeplinite.**

**2. În consecință, până astăzi cel puțin, respectiv data de 07.02.2019, nu există niciun fel de hotărâre pronunțată de o instanță din România cu privire la anularea cererii de decizie preliminară înregistrată pe rolul Curții de Justiție a Uniunii Europene sub nr. C-83/19.**

**Într-adevăr, Asociația Forumul Judecătorilor din România a solicitat sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu mai multe seturi de întrebări, în mai multe dosare, între care:**

- **Dosarul nr.2122/104/2018 aflat pe rolul Tribunalului Olt - Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, în care a și fost efectuată trimiterea preliminară – cauza C-83/19, *Asociația Forumul Judecătorilor din România;***

- Dosarul nr. 2260/104/2018 aflat pe rolul Tribunalului Olt - Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal, în care instanța nu s-a pronunțat;
- Dosarul nr. 76/54/2019 aflat pe rolul Curții de Apel Craiova, în care instanța nu s-a pronunțat;
- Dosarul nr. 84/54/2019 aflat pe rolul Curții de Apel Craiova, în care instanța a respins cererea;
- Dosarul nr. 1156/46/2018 aflat pe rolul Curții de Apel Pitești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța nu s-a pronunțat;
- Dosarul nr. 45/46/2019 aflat pe rolul Curții de Apel Pitești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța nu s-a pronunțat.

Toate aceste demersuri își au baza în dispozițiile Codului de procedură civilă și art.267 TFUE, fiind deschise oricărui justițiabil.

3. Legat de posibilitatea retragerii cererii de decizie preliminară, Curtea de Justiție a Uniunii Europene are o jurisprudență în plină dinamică. Spre exemplu, în cauza *Elchinov*[1], Curtea a stabilit că „dreptul Uniunii se opune ca o instanță națională, căreia îi revine sarcina de a se pronunța asupra unei cauze după trimiterea spre rejudecare dispusă de o instanță superioară sesizată cu recurs, să aibă obligația să respecte, în conformitate cu dreptul procesual național, dezlegarea dată problemelor de drept de către instanța superioară, în cazul în care aceasta consideră, având în vedere interpretarea pe care a solicitat-o Curții, că acea dezlegare nu este conformă cu dreptul Uniunii”.

Prin urmare, chiar și în cazul ipotetic al unei eventuale admiteri a unei cereri de strămutare, Curtea de Justiție a Uniunii Europene are toate mijloacele pentru a stabili în ce măsură o astfel de soluție, care în dreptul procesual român nici nu se motivează, poate afecta sau nu cererea de decizie preliminară, și se poate pronunța în consecință, în raport de competențele sale. Dialogul dintre CJUE și instanțele naționale este gândit să aibă loc între parteneri egali și autonomi,[2] cu respectarea principiului cooperării loiale, (Hotărârea din 16 decembrie 2008, cauza C-210/06, *Cartesio*, Hotărârea din 9 noiembrie 2010, cauza C-137/08, *VB Pénzügyi Lízing*).

Asociația Forumul Judecătorilor din România adresează un apel tuturor ziariștilor, mai mult sau mai puțin specializați în domeniul juridic, ca toate materialele ce vor viza Asociația să fie bazate pe o activitate documentară completă și onestă asupra tuturor elementelor factuale, fără speculații sau remarci neserioase.