



R O M Ȃ N I A
TRIBUNALUL CLUJ
Cabinetul președintelui

Cod operator date cu caracter personal 3184
Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 2-4,
Telefon 0264.596.110, fax. 0264.595.844
email: tr-cluj@just.ro

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența R.U.E. nr. 2016/679

HOTĂRAREA NR.5 din 05.03.2019
a Adunării generale a judecătorilor Tribunalului Cluj

Adunarea generală a judecătorilor Tribunalului Cluj a fost convocată în conformitate prevederile art. 17 alin.2 din Hotărârea CSM nr.1375/17.12.2015, privind Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, de către judecătorii instanței, pentru data de 05.03.2018, ora 12.⁰⁰, sala 115, având ca ordine de zi:

1. **Inițierea procedurii de revocare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii aleși din partea tribunalelor, respectiv a doamnei judecător Evelina Mirela Oprina și a doamnei judecător Gabriela Baltag.**

Ședința a fost prezidată de doamna judecător Seleșiu Ana Sorina, președintele instanței, în prezența a 37 din totalul de 38 judecători aflați în activitate. Se constată lipsa doamnei judecător Nan Alexandrina.

Constatându-se întrunită condiția de cvorum prev.de art.17 alin. 9 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, aprobat prin art.1 din HCSM nr.1375/2015;

După prezentarea punctelor de vedere și a opiniilor exprimate de magistrații instanței, cu 33 de voturi pentru 2 voturi împotriva și 2 abțineri, Adunarea Generală a judecătorilor de la Tribunalul Cluj:

H O T Ă R Ă Ș T E

Art.1. În temeiul art. 55 alin. 3 raportat la alin.1 lit. c din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, **declanșează procedura de revocare din funcție a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii aleși din partea tribunalelor, respectiv a doamnei judecător Evelina Mirela Oprina și a doamnei judecător Gabriela Baltag.**

Adunarea generală a stabilit următoarele:

În drept, potrivit art. 55 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004, **revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se poate dispune oricând în timpul mandatului, când secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat, pe baza raportului întocmit de Inspekția Judiciară, că persoana în cauză nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod necorespunzător, în mod grav, repetat și nejustificat, atribuțiile prevăzute de lege. Potrivit alin. (3) lit. b) din același act normativ, sesizarea trebuie să cuprindă indicarea concretă a atribuției prevăzute de lege pe care persoana în cauză nu și-a îndeplinit-o sau și-a îndeplinit-o în mod necorespunzător, în mod grav, repetat și nejustificat, precum și a motivelor**

din care rezultă această situație. Sesizarea este inadmisibilă atunci când vizează modul în care membrul ales și-a exercitat dreptul de vot, mandatul membrului ales nefiind imperativ;

De asemenea, potrivit deciziei CCR nr. 196/2013, în cadrul sintagmei „neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în Consiliu”, atribuțiile reprezintă sarcinile administrative și jurisdicționale care incumbă calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Un membru ales al CSM trebuie să fie preocupat în primul rând de interesele judecătorilor de la nivelul instanțelor care l-au ales. Astea sunt cele exprimate în cadrul proiectului de candidatură înainte de începerea exercitării mandatului pe baza cărora a fost ales, respectiv cele comunicate membrului CSM de adunările generale ale judecătorilor și procurorilor pe parcursul exercitării mandatului. Recunoscând dreptul de a vota în cadrul Plenului/Secției, independent de voința alegătorilor, potrivit mandatului reprezentativ și nu imperativ pe care îl deține, considerăm că în dezbaterile publice membrul CSM nu se poate dezice de cei pe care îi reprezintă și nici încălca sau contesta hotărârile CSM adoptate în mod legal. Or, în mai multe ocazii, cele două reprezentante din CSM au ignorat sau contrazis opinia judecătorilor de la nivelul Tribunalelor, respectiv hotărâri ale CSM.

Obiecțiuni ale Tribunalului Cluj cu privire la activitatea doamnei judecător Gabriela Baltag, membru ales al CSM din partea tribunalelor

i. Atribuția prevăzută de lege – privind apărarea independenței judecătorilor și procurorilor

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, *secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.*

Potrivit art. 3 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, *judecătoria și procurorii sunt obligați să apere independența justiției.*

Fapte imputate

1. În emisiunea „Adevăruri ascunse” difuzată de postul de televiziune Antena 3 din data de 4 martie 2018, doamna judecător membru CSM Gabriela Baltag a susținut că sunt judecători care se află la mâna procurorilor¹. Prin această afirmație a denigrat procurorii și a ridicat suspiciuni asupra activității judiciare a judecătorilor.
2. În emisiunea din data de 10 decembrie 2017 de la postul de televiziune Antena 3, doamna judecător Gabriela Baltag a declarat: „Nu aș vrea să analizez declarațiile domniei sale (n.r. procurorul general al Parchetului de pe lângă ÎCCJ). Regretabil este

¹<https://www.antena3.ro/actualitate/judecatoare-csm-sunt-judecatori-la-mana-procurorilor-458024.html>

că s-au făcut pe holul CSM și pare că asta este adevărul. Am pretenția când vorbești de independența magistraților, să indici măcar un text de lege. În pachetul de legi **nu există nicio prevedere**, nu am găsit niciun text de lege care să aducă o **îngrădire** a sistemului judiciar. Constituția vorbește despre principiul care guvernează activitatea procurorilor, și care este controlul ierarhic”. În aceeași emisiune a mai declarat că **susține inițiativa înființării unei Secții pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție.**”Salut această inițiativă. Nu o dată și nu de puțin timp aflam că judecătorii simt o presiune asupra lor, venită dintr-o anumită parte a sistemului judiciar. Nu sunt numai cazuri izolate. Ca să nu vă spun câte memorii însoțite de documente au venit spre noi, care prezentau presiunile făcute asupra judecătorilor din materie penală” a explicat Gabriela Baltag². Prin această afirmație a criticat procurorul din România cu cea mai înaltă poziție și a susținut înființarea SIIJ împotriva voinței exprimate de toate adunările generale din România.

3. În emisiunea Sinteza zilei, de la Antena 3 din data de 24.09.2017 doamna judecător Gabriela Baltag a declarat că există o **coalitie împotriva aflării adevărului în CSM.** „Niciodată nu se știe ce se va întâmpla. Pot fi revocați oricând oameni. **Vorbim despre existența unei coaliții împotriva Inspecției Judiciare (IJ).** Eu însămi am vorbit despre reformarea IJ, însă nu putem face asta împotriva legii. Avem un cadru legal. M-am întrebat și eu, împreună cu unii membri CSM, ce se întâmplă. Niciun judecător nu poate să accepte aceste lucruri care sunt în afara legii”³. Prin această afirmație a denigrat colegii din CSM.
4. În emisiunea Exces de putere de la postul de televiziune Antena 3 din data de 22.09.2017, se arată că judecătoarea Gabriela Baltag, membră CSM, a **sesizat vizite suspecte** la Consiliul Superior al Magistraturii. „Inspectori de la Inspecția Judiciară vin în vizită la unele persoane(...). Au fost persoane importante în acest sistem care au venit după sfârșitul orelor de program în această instituție și am vrut să cunoaștem care a fost motivul pentru care au venit. Solicitarea mea a fost respinsă”, a declarat judecătoarea, vineri seară, la emisiunea „**Exces de putere**”. Doamna judecător Gabriela Baltag susține că și Laura Codruța Kovesi face vizite târzii la CSM. „Am văzut-o o dată, pe 18 ianuarie, seara, la ora 19 fără ceva, intrând în CSM. I-am întrebat pe colegi ce caută la ora aceea, era însoțită de o altă persoană(...). Mi s-a părut nefiresc. Nu am aflat nici în ziua de azi, pentru că nimeni nu a vrut să recunoască”, a relatat judecătoarea⁴. Prin aceste afirmații a denigrat colegii din CSM și membri ai Inspecției judiciare și a alimentat neîncrederea în această instituție CSM atât din partea magistraților, cât și a societății civile.
5. În emisiunea „Adevăruri de viață” din data de 4 martie 2018 de la postul de televiziune Antena 3, doamna judecător Gabriela Baltag a susținut că ar fi votat probabil revocarea lui Kovesi. „Eu nu știu ce au avut ei în vedere pentru că cererea asta nu a ajuns la secția de judecători. Probabil aș fi votat revocarea lui Kovesi. Pentru că am urmărit argumentele și am citit raportul. **Nu pot spune mai multe. Este o procedură în curs de verificare, cineva trebuie să ia o decizie și nu vreau să se spună că un judecător a spus mai mult decât îi permite codul deontologic**”. Prin această afirmație a denigrat un procuror împotriva evaluării făcute de secția pentru procurori a CSM.

² <https://www.antena3.ro/actualitate/judecatorul-csm-gabriela-baltag-modificarile-legilor-justitiei-nu-aduc-ingradire-sistemului-judiciar-445991.html>

³ <https://www.antena3.ro/actualitate/justitie/judecator-csm-dezvaluiri-din-interior-e-o-coalitie-puternica-in-csm-impotriva-inspectiei-judiciare-434694.html>

⁴ <https://www.antena3.ro/actualitate/justitie/judecatoarea-gabriela-baltag-a-sesizat-vizite-suspecte-la-csm-nimeni-nu-a-vrut-sa-recunoasca-434553.html>

6. Invitată în emisiunea „Adevăruri de viață”, din data de 4 martie 2018 la postul de televiziune Antena 3 judecătoarea Gabriela Baltag, membră a Consiliului Superior a Magistraturii, a mărturisit ***că există multă presiune acum printre judecători***, în ceea ce privește dosarele care vin de la procurori. „În ultima lună m-am întrebat ce face un judecător, care are în față un dosar de care nu mai este sigur, pentru că am mers la bilanțuri la foarte multe instanțe și nu pot să nu vă mărturisesc că judecătorii își pun problema veridicității din dosar. Niciodată nu și-a putut imagina că ar putea exista suspiciuni în acest sens. Nu are toate pârghiile să verifice de la un capăt până la final”. Prin această afirmație a denigrat procurorii și a ridicat suspiciuni asupra activității judiciare a judecătorilor.

Concluzionând, sub acest aspect, se constată că doamna judecător Gabriela Baltag nu și-a respectat obligația de apărare a independenței justiției și a reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor, față de campaniile media permanente de denigrare a unor magistrați sau a activității, în general, a sistemului judiciar. Prin prezența doamnei judecător Gabriela Baltag în nenumărate emisiuni televizate în care judecători și procurori din sistemul judiciar au fost denigrați, a validat, în percepția opiniei publice, campaniile îndreptate împotriva sistemului de justiție și a magistraților. Mai mult chiar, toate declarațiile doamnei judecător au fost în sensul că modificările aduse legilor justiției nu afectează independența justiției, contrar opiniei largi a judecătorilor și procurorilor precum și organismelor internaționale care au criticat vehement aceste modificări.

- ii. Atribuția prevăzută de lege cu privire la **conflictul de interese**

Potrivit art. art. 5 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, *judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de îndeplinire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății.*

Fapte imputate

7. Potrivit site-ului G4media.ro - Plenul Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) a avizat negativ în data de 11.11.2018 proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2018 pentru completarea art.67 din Legea nr. 317/2004 privind CSM. E vorba de ordonanța Guvernului prin care au fost menținuți în funcție actualii șefi interimari ai IJ, judecătorul Lucian Netejoru și procurorul Gheorghe Stan, deși mandatele de conducere le-au expirat la 1 septembrie 2018. Plenul a dat aviz negativ ordonanței IJ cu un vot de 9 la 8. Cu alte cuvinte, toți cei 17 membri prezenți au votat (ministrul Justiției Tudorel Toader și șefa ICCJ Cristina Tarcea au lipsit). Aceasta înseamnă că a votat și judecătoarea Gabriela Baltag, deși avea obligația de a se abține întrucât soțul ei concurează pentru un post de inspector la IJ, au explicat G4Media.ro surse judiciare. Procedura de selecție a celor 12 inspectori este în plină desfășurare⁵.

⁵ <https://www.g4media.ro/surse-judecatoarea-gabriela-baltag-din-csm-prinsa-in-off-side-a-votat-pentru-avizarea-ordonantei-privind-conducerea-inspectiei-judiciare-desi-sotul-ei-concureaza-pentru-un-post-de-inspector-surse.html>

8. Potrivit declarației de interes⁶ doamna Baltag este membru A.M.R chiar și după alegea sa în cadrul CSM. În cursul anilor 2017-2018 această asociația a avut mai multe opinii favorabile modificării legilor justiției, contrar opiniei cvasi-unanime a adunărilor generale ale judecătorilor și procurorilor. În cursul exercitării mandatului, ea s-a erijat într-un reprezentant al opiniilor acestei organizații, nicidecum a magistraților care au ales-o în funcție. Astfel, a susținut modificări vicioase propuse de inițiator, inclusiv cu privire la Secția specială de investigare a infracțiunilor din justiție.

iii. Atribuția prevăzută de lege privind **activitatea politică**

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, *magistrații sunt obligați să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.*

Potrivit art. 4 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor: (1) *În îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, judecătorii și procurorii nu trebuie să fie influențați de doctrine politice. (2) Judecătorii și procurorii nu pot milita pentru aderarea altor persoane la o formațiune politică, nu pot participa la colectarea fondurilor pentru formațiunile politice și nu pot permite folosirea prestigiului sau a imaginii lor în astfel de scopuri. (3) Judecătorii și procurorii nu pot să acorde nici un fel de sprijin unui candidat la o funcție publică cu caracter politic.*

Fapte imputate

9. Doamna judecător a acceptat existența pe Facebook a grupului public „**Alături de Gabriela Baltag**”, grup care are peste 4000 de membrii, și care promovează formațiuni politice și sprijină candidați pentru funcții publice cu caracter politic, permițând astfel folosirea prestigiului sau imaginii sale în scopuri politice⁷. Dintre postările recente menționăm, cu titlu de exemplu, pe cea din 3 martie 2019 – „TĂRICEANU PREȘEDINTE, PSD – PRIM MINISTRU, „MARLANNIS – LA BECIUL DOMNESC”.

iv. Atribuția prevăzută de lege în legătură cu **etica profesională**

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, *magistrații sunt obligați să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.*

Potrivit art. 18 alin. (1) din HCSM nr. 328/2005 – Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor: *Relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora.*

Fapte imputate

10. Atitudine lipsită de respect, în mod repetat, în ședințele CSM, față de unii membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii. Cu titlu de exemplu, menționăm comportamentul

⁶ <https://goo.gl/zVi246>

⁷ <https://www.facebook.com/groups/145384362737698/>

lipsit de respect față de un alt coleg membru ales din CSM în ședința din 25 februarie 2019 (min. 41-42)⁸.

11. Încă de la învestirea în funcție s-a situat pe o poziție beligerantă cu alte instituții ale statului. L-a atacat pe președintele statului în ianuarie 2017 și a adoptat o poziție publică inacceptabilă în februarie 2017, printr-o scrisoare trimisă la un site care și-a făcut o obișnuință încă din anul 2011 să atace justiția și magistrații⁹. Aceeași poziție critică, personală și politicianistă o are în ianuarie 2018¹⁰.
12. În august 2017 a avut o poziție individuală de criticare a unei declarații comune a CSM cu alte instituții judiciare privind lupta împotriva corupției¹¹, susținând că judecătorul nu poate sta la aceeași masă cu procurorul; a trimis această poziție către un site specializat în atacarea justiției în ansamblu și a magistraților individual. Atitudinea sa a impus o reacție din partea CSM prin care acesta a arătat că „*se delimitează de demersurile individuale generatoare de confuzii - atât la nivel mediatic, cât și instituțional - privind exercitarea prerogativelor asociate calității de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii*”¹². Mai mult, conduita sa relevă ignorarea rolului CSM de garant al independenței justiției, rol exercitat în calitate de entitate unică, ce reunește și reprezintă, sub forma unui consiliu colegial, colectiv, atât magistrații judecătorești, cât și magistrații procurori (*potrivit deciziei CCR nr. 61/2018*).
13. Primul interviu pe care l-a dat presei, în calitatea de membru CSM, a fost la postul de televiziune Antena 3, în data de 6 iunie 2017¹³. În interviul de atunci a ridicat suspiciuni cu privire la folosirea informațiilor din arhiva SIPA, deși existau declarații oficiale ale celor care au avut acces la ea cu privire la regimul acelor documente.
14. În luna octombrie 2017 a atacat public patru judecătorești din CSM¹⁴ vorbind despre „trădări” și de faptul că acestor judecătorești le e „mai dragă acuzarea”. Prin această declarație doamna Baltag ignoră faptul că membrii CSM nu mai exercită funcția de judecătorești sau de urmărire penală, iar interesele pe care fiecare le reprezintă sunt ale justiției per ansamblu, așa cum s-a stabilit de către CCR prin decizia nr. 196/2013.
15. În luna decembrie 2017, împotriva opiniei întregului sistem de justiție, în cadrul dezbaterilor despre modificările la legile justiției a declarat în mod public că e binevenită SIIJ¹⁵. În aceleași împrejurări a vorbit despre „memorii” primite de ea - fapt care excede competențelor unui membru CSM; în aceste memorii ar fi fost descrise „*presiuni asupra judecătorilor*” – fapt nereal, astfel de presiuni nefiind constatate de organismul îndrituit, Plenul CSM. Practic, doamna judecătorești Gabriela Baltag, s-a subrogat Plenului CSM și a aruncat anatema asupra întregului corp al procurorilor, lansând în spațiul public suspiciuni la adresa unor judecătorești care ar fi fost presați/șantajați de aceștia, afectând astfel în mod grav probitatea profesională a tuturor magistraților inclusiv încrederea în independența sistemului judiciar.

⁸ <http://media.csm1909.ro/sedinta.php?myvalue=20190225%20-%20Sedinta%20CSM%20din%20data%20de%2025%20februarie%202019>

⁹ <https://goo.gl/6PNR8p>

¹⁰ <https://goo.gl/mLgJq1>

¹¹ <https://goo.gl/WLmh7F>

¹² <https://goo.gl/mLgJq1>

¹³ <https://goo.gl/AF2f75>

¹⁴ <https://goo.gl/BqCHM8>

¹⁵ <https://goo.gl/vyiAjW>

16. În luna ianuarie 2018 a publicat din nou o scrisoare în care face afirmații politicianiste: *Claude Juncker și George Soros se văd frecvent. In ultimii ani s-au văzut de cel puțin patru ori. Ultima dată s-au văzut cu o lună și jumătate în urmă când unul din subiectele principale ale discuțiilor a fost justiția din România.*¹⁶ Or, urmărirea întâlnirilor pe care le au oameni politici sau de afaceri nu intră în sfera de competență a membrului CSM.
17. În luna martie 2018, în cadrul procedurii pentru numirea președintelui secției penale a ICCJ, a întrebat candidatul dacă a verificat informațiile apărute în presă în ultimii trei ani despre case conspirative și apoi, chestionând candidatul în mod repetat, dacă el însuși a fost în asemenea case conspirative. Relatarea discuțiilor a fost făcută de presă¹⁷. Or, situația creată pentru candidat a fost umilitoare pentru că, pe de o parte, chestiunile de etică sau cele de respectarea legii penale a judecătorilor din secția penală a ICCJ nu intră în atribuțiile președintelui unei secții de instanță, iar pe de altă parte întrebările s-au purtat pe marginea unor informații din presă, dar niciodată confirmate de instituțiile statului.
18. Tot în martie 2018 a ridicat suspiciuni și a făcut acuze cu privire la acțiunile penale ale procurorilor împotriva judecătorilor¹⁸ și a lăsat să se creadă că are cunoștință de judecători corupți¹⁹. Or, doamna judecător Gabriela Baltag nu a demarat acțiuni legale nici cu privire la urmărirea penală abuzivă din partea unor procurori, nici cu privire la corupția unor judecători.
19. În fine, tot în martie, a exprimat public opinia sa că ar fi votat pentru revocarea lui Kovesi²⁰. Dar doamna judecător Baltag Gabriela nu are vreo atribuție în cadrul CSM cu privire la numirea, evaluarea sau revocarea procurorilor de rang înalt, în timp ce secția pentru procurori a CSM și opinia publică a Procurorului General au fost împotriva revocării decise la nivel politic.
20. În august 2018, doamna judecător Baltag Gabriela a cerut demisia Procurorului General²¹ pentru că acesta nu ar fi comunicat membrilor CSM existența Protocolului dintre MP și SRI din anul 2016. Or, pe de o parte doamna judecător Baltag nu are vreo atribuție în legătură cu numirea și revocarea procurorilor de rang înalt; pe de altă parte acest Protocol avea regim de document clasificat; în fine, în comunicatul din 27 august 2018 CSM a arătat că fusese informat și intrase în posesia aceluia Protocol încă din luna martie 2018²².
21. În luna decembrie 2018, doamna judecător a anunțat că a avut o întâlnire cu premierul țării pentru a discuta de chestiuni de natură salarială²³. Or, doamna Baltag nu reprezintă CSM și nu a fost desemnată de Plen pentru a avea o astfel de întâlnire. Discuțiile la acest nivel ar fi trebuit să se desfășoare instituțional și transparent, nicidecum de un magistrat în mod informal.
22. În luna februarie 2019, în contextul discuțiilor privind adoptarea OUG 7/2019 a atacat în mod public pe membrii CSM care au refuzat să discute imediat proiectul de ordonanță și

¹⁶ <https://goo.gl/MYgs6w>

¹⁷ <https://goo.gl/CwnxzH>

¹⁸ <https://goo.gl/Mg2cGg>

¹⁹ <https://goo.gl/XJdn3T>

²⁰ <https://goo.gl/zJpqkx>

²¹ <https://goo.gl/qfU6cG>

²² <https://goo.gl/xNcu6y>

²³ <https://goo.gl/sGoPv3>

au solicitat amânarea luării unei decizii de către plen²⁴. În realitate, aceasta era singura soluție acceptabilă, dat fiind modul în care a procedat ministrul: înaintarea proiectului de OUG către CSM într-o zi de luni la ora 17:00 și supunerea lui în discuția Guvernului a doua zi la amiază dovedind formalismul solicitării avizului din partea CSM.

23. Ultimul interviu²⁵, doamna judecător Gabriela Baltag l-a dat pe 1 martie 2019, tot la postul de televiziune Antena 3, arătându-se îngrijorată de datele cu privire la sesizările din oficiu făcute de procurori în privința magistraților. Or, această informație a fost suspectată de însăși secția de procurori a CSM ca fiind incorectă și aceasta a solicitat declanșarea de verificări disciplinare.

Concluzionând, legislația incidentă impune membrului CSM să adopte o atitudine de respect față de colegii CSM, precum și față de judecători și față de procurori, ceea ce presupune inadmisibilitatea unor atacuri publice la adresa probității lor morale și profesionale, obligații pe care doamna judecător Gabriela Baltag le-a încălcat în mod grav și repetat, punând instituția din care face parte în situația dificilă de a dezmințe ceea ce ea afirmă și producând tensiuni în timpul dezbaterilor din cadrul CSM.

v. Atribuția prevăzută de lege vizând **atribuțiile de serviciu**

Potrivit art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, *judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.*

Potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, *consiliul Superior al Magistraturii funcționează ca organ cu activitate permanentă. Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau în plen sau în secții, potrivit atribuțiilor care revin acestora.* Alin. (2) prevede că *membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară activitate permanentă și nenormată și nu exercită activitatea de judecător sau procuror, cu excepția membrilor de drept.*

Conform articolului 27 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 *Consiliul Superior al Magistraturii se întrunește în plen și în secții, la convocarea președintelui, a vicepreședintelui sau a majorității membrilor plenului ori, după caz, ai secțiilor.* (2) *Lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri, iar lucrările secțiilor se desfășoară în prezența majorității membrilor acestora.*

Confirm articolului 27 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a CSM *pentru exercitarea atribuțiilor Plenului, în cadrul Consiliului se organizează comisii de lucru.*

Fapte imputate

24. Potrivit unui comunicat al CSM²⁶, la data de 30 august 2017, având în vedere că pentru ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, programată pentru această dată la ora 11.00, au fost prezenți 11 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat că nu a fost întrunit cvorumul prevăzut de dispozițiile art. 27 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, potrivit cărora „Lucrările Plenului Consiliului Superior al

²⁴ <https://goo.gl/RWSLDz>

²⁵ <https://goo.gl/Qn8Efi>

²⁶ <https://goo.gl/tyfPFF>

Magistraturii se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri”. Printre cei care *s-au ridicat din ședință și au plecat*, a fost și doamna judecător Gabriela Baltag. Ea a declarat presei²⁷ că a procedat astfel întrucât Inspecția ar fi urmat să fie supusă unei execuții și inspectorul șef revocat. Niciodată nu a mai fost aprobat raportul pe management al Inspecției Judiciare pe anul 2016. Or, membrul CSM nu are posibilitatea legală de a pleca din timpul ședinței Plenului, ci el e obligat să voteze asupra chestiunilor supuse dezbaterii, putându-se cel mult abține în caz de conflict de interese.

25. A fost amânată soluționarea cererii de apărare a reputației formulata de cei peste 1000 magistrați fata de declarațiile unui politician - lipsa de reacție promptă echivalează cu un refuz de soluționare. Astfel, potrivit site-ului www.g4media.ro, *magistrați de la instanțe din toată țara au transmis miercuri Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) o adresă prin care spun că își însușesc cererea de apărare a independenței sistemului judiciar formulată luni de Forumul Judecătorilor după atacurile la Justiție de la mitingul PSD și declarațiile lui Liviu Dragnea de la Antena 3. Ei cer discutarea solicitării în ședința de plen a CSM de joi, 14 iunie*²⁸. La ședința din data de 14 iulie 2018 nu a fost soluționată cererea²⁹. Abia în ședința din 4.07.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât apărarea independenței sistemului judiciar.

Concluzionând și cu privire la aceste obligații ale unui membri CSM, se constată că acesta nu are posibilitatea legală de a pleca din timpul ședințelor desfășurate în cadrul CSM, ci el e obligat să voteze asupra chestiunilor supuse dezbaterii, putându-se cel mult abține în caz de conflict de interese, ceea ce doamna judecător Gabriela Baltag nu a făcut.

vi. Atribuția prevăzută de lege vizând **obligațiile rezultate în urma depunerii candidaturii**

Potrivit art. 7 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004 *odată cu depunerea candidaturii, aceasta este însoțită de un proiect al principalelor obiective pe care le vor urmări în cazul alegerilor.*

Fapte imputate

26. Principalele puncte asumate prin proiect nu au fost îndeplinite. Astfel, în proiectul său de candidatură pentru CSM³⁰, doamna judecător Gabriela Baltag își propunea să fie redat statutul de demnitar fiecărui magistrat. Prin comportamentul său, ea a dat dovadă de lipsă de demnitate atât față de colegii din CSM, cât și față de procurori și cea mai mare parte a judecătorilor. Mai mult, în data de 9 iunie 2018 a avut loc mitingul organizat de un partid împotriva justiției. În proxima ședință a CSM din data 14 iunie 2018 Asociația Forumul Judecătorilor din România, a depus o cerere însoțită de unii judecători, procurori, magistrați-asistenți și auditori de justiție. CSM a considerat importantă această solicitare, din moment ce a aprobat suplimentarea ordinii de zi. Dar, cu votul doamnei Baltag, soluționarea acestei cereri s-a amânat (pct. 42 [ordinea de zi](#)). De abia în ședința din 4 iulie 2018 Plenul CSM a adoptat soluția de apărare a reputației magistraților. Întârzierea cu care a reacționat CSM, imputabilă fiecăruia din cei care au susținut

²⁷ <https://goo.gl/Ni2KCR>

²⁸ <https://www.g4media.ro/peste-o-mie-de-judecatori-si-procurori-solicita-csm-apararea-independentei-sistemului-judiciar.html>

²⁹ <https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=fc551fa8-e2d7-4ee6-b012-569d9b794d8b|InfoCSM>

³⁰ <https://goo.gl/GmUrcA>

amânarea, a determinat atacuri nemeritate și repetate împotriva sistemului judiciar transmise prin intermediul mass-media, care au transmis doar părerea organizatorilor și participanților.

27. Și-a propus elaborarea unui cod judiciar care să reunească toate dispozițiile vizând organizarea judiciară și statutul magistraților. Nu a făcut niciun demers în acest sens. Din contra, a încurajat modificarea legilor justiției cu privire la prevederi contrare standardelor internaționale.
28. În proiect a criticat faptul că anteriorul CSM „a permis ca imaginea/credibilitatea înfăptuirii actului de justiție să fie grav afectată întrucât popularizarea unor dosare, în spațiu public, s-a realizat cu informații transmise pe „surse” sau prin intermediul unor comunicate, de multe ori cu pretenții de adevărate hotărâri, venite numai din zona parchetelor, în special a unui parchet specializat”. Însă nu a făcut nimic când a constatat că asemenea informații, din dosare aflate la începutul investigațiilor cu privire la magistrați, au fost scurse spre presă din Inspekția Judiciară (de ex, 10 ian 2019, identificabil în presă³¹ sau comunicate oficial de SIIJ (de ex. 15 februarie 2019, preluat de presă³²).
29. În proiect a militat pentru separarea carierelor judiciare. Dar a susținut, contrar voinței adunărilor generale a judecătorilor de la toate instanțele, înființarea SIIJ a cărei conducere este alcătuită din procurori examinați de trei judecători desemnați de către secția de judecători a CSM, nu de procurori.
30. În proiect a afirmat că este împotriva asimilațiilor. Nu a făcut vreun demers de eliminare a acestei pseudo-profesii.
31. În proiect a criticat existența masonilor în justiție. Nu a făcut vreun demers cu privire la aceste aspect.
32. În proiect a propus eliminarea disfuncțiilor întâlnite cu ocazia susținerii examenelor pentru promovarea în funcțiile de conducere – concretizate în criticile aduse modalității în care se desfășoară proba prezentării proiectului, în cadrul unui interviu, dar și disfuncțiile semnalate în timpul susținerii examenelor pentru funcții de execuție prin multitudinea subiectelor formulate greșit sau care pot primi răspunsuri diferite. Nu a făcut vreun demers cu privire la aceste aspect și aceleași disfuncții se întâlnesc și în prezent.
33. În proiect a propus limitarea numărului de detașări mai ales în instituții precum Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, detașări dispuse în detrimentul instanțelor și a celorlalte parchete și, în consecință, eliminarea posibilității blocării unor posturi importante pentru buna desfășurare a activității magistraților. Nu a făcut vreun demers cu privire la aceste aspect.
34. În proiect a propus stabilirea unei proceduri de verificare a modalității în care Inspekția judiciară se „autosesează”, metodă folosită de Inspekție pentru „hărțuirea unor magistrați incozi, în special a judecătorilor”. Nu a făcut vreun demers cu privire la

³¹ <https://goo.gl/XEcO2q>

³² <https://goo.gl/yLEhcR>

aceste aspect. Mai mult, numărul sesizărilor din oficiu de către Inspekția Judiciară a crescut.

vii. Atribuția prevăzută de lege privind **exercitarea mandatului**

Potrivit art. 1 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 317/2004 *membrii Consiliului Superior al Magistraturii răspund în fața judecătorilor și procurorilor pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului.*

Fapte imputate

35. În proiectul său de candidatură a susținut că va promova un dialog real de către Consiliu Superior al Magistraturii cu sistemul judiciar. Or, potrivit agendei membrilor CSM de pe site-ul instituției <https://goo.gl/PziG2m>, în doi ani de zile ea a avut șapte întâlniri de lucru cu unele tribunale, din care de patru ori a fost vorba de Tribunalul Neamț de unde ea provine și în circumscripția căruia își are și domiciliul. Nu a fost publicat niciun raport al acestor „întâlniri de lucru”. Nu a întocmit niciun raport individual de activitate pe care să îl comunice instituției sau judecătorilor la sfârșitul fiecărui an. Nu a comunicat cu instanțele nici instituțional, nici informal (pe forumurile electronice de magistrați). Judecătorii de tribunale au fost puși în situația de a afla despre activitatea alesului lor doar din presă. Or, membrul CSM trebuie să fie responsabil în primul rând în fața corpului de magistrați.

*

Ca urmare, în temeiul art. 51 alin (1) lit c) din Legea nr. 317/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, adunarea generală a judecătorilor de la Tribunalul Cluj solicită secției pentru judecători din cadrul CSM să constate că doamna judecător Baltag nu și-a îndeplinit în mod grav, repetat și nejustificat, atribuțiile prevăzute de lege. Pentru aceasta, imediat după inițierea procedurii de revocare de încă 32 de tribunale, vă solicităm să dispuneți efectuarea verificărilor necesare de către Inspekția Judiciară, să trimiteți apoi acest raport adunărilor generale și să fixați data pentru organizarea adunărilor generale ale tuturor celor 49 de tribunale (41 de tribunale ordinare, 4 tribunale specializate, 4 tribunale militare) pentru dezbatererea raportului și exprimarea votului asupra acestuia.

**Obiecțiuni ale Tribunalului Cluj cu privire la activitatea doamnei judecător
Evelina-Mirela Oprina, membru ales al CSM din partea tribunalelor**

I. Atribuția prevăzută de lege privind **sarcinile se serviciu**

Potrivit art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, *judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.*

Potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317.204, *Consiliul Superior al Magistraturii funcționează ca organ cu activitate permanentă. Hotărârile Consiliului Superior al*

Magistraturii se iau în plen sau în secții, potrivit atribuțiilor care revin acestora. Alin. (2) prevede că membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară activitate permanentă și nenormată și nu exercită activitatea de judecător sau procuror, cu excepția membrilor de drept.

Fapte imputate

1. Potrivit comunicatului adoptat de CSM³³, la data de 30 august 2017, având în vedere că pentru ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, programată pentru această dată la ora 11.00, au fost prezenți 11 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat că nu a fost întrunit cvorumul prevăzut de dispozițiile art. 27 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare, potrivit cărora „Lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri”. Printre cei care s-au ridicat din ședință și au plecat, a fost și doamna judecător Evelina Oprina. Niciodată nu a mai fost aprobat raportul pe management al Inspecției Judiciare pe anul 2016.
2. În data de 4 dec. 2018, în calitate de membru în Comisia nr. 2 a CSM, doamna judecător Evelina Oprina a părăsit ședința în care se discutau efectele deciziei CCR nr. 685/2018 privind Completele de 5 judecători de la ICCJ, în semn de revoltă pentru prezența la ședință a trei judecători de la instanța supremă.
3. A fost amânată soluționarea cererii de apărare a reputației formulată de cei peste 1000 magistrați fata de declarațiile unui politician - lipsa de reacție promptă echivalează cu un refuz de soluționare. Astfel, potrivit site-ului www.g4media.ro, *magistrați de la instanțe din toată țara au transmis miercuri Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) o adresă prin care spun că își însușesc cererea de apărare a independenței sistemului judiciar formulată luni de Forumul Judecătorilor după atacurile la Justiție de la mitingul PSD și declarațiile lui Liviu Dragnea de la Antena 3. Ei cer discutarea solicitării în ședința de plen a CSM de joi, 14 iunie³⁴. La ședința din data de 14 iunie 2018 nu a fost soluționată cererea³⁵. Abia în ședința din 4.07.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât apărarea independenței sistemului judiciar.*

Or, membrul CSM nu are posibilitatea legală de a pleca din timpul ședințelor desfășurate în cadrul CSM, ci el e obligat să voteze asupra chestiunilor supuse dezbaterii, putându-se cel mult abține în caz de conflict de interese.

II. Atribuția prevăzută de lege privind **etica profesională**

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, *magistrații sunt obligați să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor*, iar conform art. 18 alin. (2) din Cod deontologic al judecătorii și procurorii *nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.*

Fapte imputate

³³ <https://goo.gl/tyfPFF>

³⁴ <https://www.g4media.ro/peste-o-mie-de-judecatori-si-procurori-solicita-csm-apararea-independentei-sistemului-judiciar.html>

³⁵ <https://www.csm1909.ro/ViewFile.ashx?guid=fc551fa8-e2d7-4ee6-b012-569d9b794d8b|InfoCSM>

4. La 9 noiembrie 2017 a participat la postul TVR1 la emisiunea „România 9”³⁶. Aici a făcut mai multe afirmații atacând într-un mod nepermis membrii CSM: a afirmat că 10 colegi din CSM ar fi „uneltit” cu privire la avizul pentru legile justiției – deși acest aviz a fost în majoritatea lui negativ, ceea ce corespunde cu voința exprimată în totalitate de adunările generale ale instanțelor și parchetelor. Pentru a-și justifica propria opțiune în favoarea modificărilor legislative, a susținut că aceste modificări propuse de ministrul justiției s-ar impune întrucât legile justiției din 2004 nu ar fi fost modificate niciodată până în anul 2017; afirmația este vădit eronată: aceste legi au suferit multiple modificări, de substanță fiind ele din anii 2005 și 2012.
5. Pe data de 14 noiembrie 2017 a participat la postul de televiziune Antena 3 la emisiunea „Sinteza Zilei”³⁷. În cadrul acestei emisiuni, doamna judecătoarei Evelina Oprina și-a atacat din nou colegii din CSM, lăsând să se înțeleagă că ar fi nelegală schimbarea de opinie între discuțiile din comisie și votul de a doua zi din Plen. Cu acel prilej, ea a dezvăluit aspecte din cursul deliberărilor, încălcând Codul deontologic. De altfel, comportamentul său public a generat o reacție instituțională din partea CSM de negare a celor afirmate la postul de televiziune³⁸. Prin conduita sa, a adus atingere imaginii instituției CSM.
6. În martie 2018, în cadrul procedurii pentru numirea președintelui secției penale a ICCJ, a imputat candidatei emiterea cu câteva zile în urmă a unui comunicat de presă din partea ICCJ prin care se atrăgea atenția că întârzierea numirii unui președinte de secție penală va genera dificultăți manageriale. Relatarea discuțiilor a fost făcută de presă³⁹. Astfel, a supus candidatul prezent unui tir de întrebări fără nicio legătură cu postul pentru care candida. Concurentul a fost pus în situația jenantă de a se justifica pentru o chestiune administrativă care ținea de instituția purtătorului de cuvânt al curții supreme.

Concluzionând, se constată că comportamentul cerut de legislația incidentă impune respect față de colegii CSM, precum și față de judecători și față de procurori, ceea ce presupune inadmisibilitatea unor atacuri publice la adresa probității lor morale și profesionale. Atacurile comise nu numai că au fost comise într-un cadru oficial, dar au și fost înregistrate pe site-ul CSM și au fost preluate de presă, afectând credibilitatea întregului CSM (cuvintele „puci”, „execuție”, „uneltire” sunt folosite de presă pentru a relata cele descrise de doamna judecătoare).

III. Atribuția prevăzută de lege privind **secretul votului**

Potrivit art. 91 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, *judecătorul este obligat să păstreze secretul deliberărilor și al voturilor la care a participat, inclusiv după încetarea exercitării funcției.*

Fapte imputate

7. În mod repetat în ședințele Plenului CSM încalcă secretul votului: astfel, în mod repetat îi arată membrului CSM Chelaru, reprezentant al societății civile, modul în care acesta

³⁶ <https://goo.gl/GNjpnA>

³⁷ <https://goo.gl/VkcV1E>

³⁸ <https://goo.gl/rwkqFv>

³⁹ <https://goo.gl/CwnxzH>

trebuie să voteze – a se vedea, de exemplu, înregistrarea ședinței din 26.10.2017 de la min. 77-78.

IV. Atribuția prevăzută de lege privind **obligațiile asumate prin proiectul de candidatură**

Potrivit art. 7 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004 *odată cu depunerea candidaturii, aceasta este însoțită de un proiect al principalelor obiective pe care le vor urmări în cazul alegerilor.*

Fapte imputate

8. Principalele puncte asumate prin proiect nu au fost îndeplinite. Astfel, în interviul pentru Juridice.ro din august 2016 când și-a anunțat candidatura pentru CSM⁴⁰ susținea: „contează extraordinar de mult colegii cu care urmează să faci echipă, să colaborezi și....(...)”; „Consider că pot utiliza aceste abilități (*comunicarea – n.ns*) în cadrul Consiliului, căci niciunul dintre obiectivele pe care mi le propun nu pot fi realizate în afara creării unor majorități de voturi, CSM fiind, așa cum se cunoaște, un organ colegial.”; Consiliul are misiunea de „a transmite o imagine de seriozitate, implicare, rigurozitate și echilibru”, iar membrii trebuie să fie „reprezentanți cu personalități ferme, cu atitudini corecte și echilibrate, cu comportamente cumpănite și decente.”. Își propunea „o colaborare cu asociațiile profesionale, iar nu o situație pe poziții adverse,” și să acționeze „cu obiectivitate, deschidere, profesionalism, bună-credință și echilibru pentru reabilitarea imaginii justiției”. *Așadar, viziunea pe care doamna judecător Evelina Oprina o are despre rolul unui membru CSM este cel de om echilibrat, care face echipă cu restul membrilor CSM, care respectă hotărârile adoptate de majoritate și care ține legătura cu asociațiile profesionale fără a se situa în poziții de adversitate cu acestea. În realitate, atacă membrii CSM în fiecare ședință, nu ține cont de opinia judecătorilor care au ales-o în CSM, nu ține legătura cu aceștia, are ieșiri la televiziuni adversare justiției unde susține atacurile împotriva sistemului judiciar. Nu a înțeles să își îndeplinească rolul de reprezentare a ambelor categorii de magistrați care alcătuiesc corpul judiciar.*
9. În proiectul său de candidatură⁴¹ doamna judecător Evelina Oprina își propunea „4. Diminuarea presiunii mediatice exercitată asupra judecătorilor prin criticile lansate în spațiul public prin mecanisme de conștientizare și cultivare a publicului asupra importanței respectării hotărârilor judecătorești, a riscurilor unei atare nesocotiri, a înfrânării pornirilor, pasiunilor și anumitor afinități ideologice.” *Prin atitudinea sa, doamna Oprina a dovedit că nu respectă hotărârile din cadrul CSM și s-a plasat în „tabăra” care susține reformele ministeriale ce încalcă voința magistraților și standardele europene. Mai mult, în data de 9 iunie 2018 a avut loc mitingul organizat de un partid împotriva justiției. În proxima ședință a CSM din data 14 iunie 2018 Asociația Forumul Judecătorilor din România, cerere însoțită de unii judecători, procurori, magistrați-asistenți și auditori de justiție. CSM a considerat importantă această solicitare, din moment ce a aprobat suplimentarea ordinii de zi. Dar, cu votul doamnei judecător, soluționarea acestei cereri s-a amânat (pct 42 [ordinea de zi](#)). De abia în ședința din 4 iulie 2018 Plenul CSM a adoptat soluția de apărare a reputației*

⁴⁰ <https://goo.gl/DRxZm6>

⁴¹ <https://goo.gl/vTuKm4>

magistraților. *Întârzierea cu care a reacționat CSM, imputabilă fiecăruia din cei care au susținut amânarea, a determinat atacuri nemeritate și repetate împotriva sistemului judiciar transmise prin intermediul mass-media, care au transmis doar părerea organizatorilor și participanților.*

10. În același proiect, doamna judecător susținea că „adoptarea unui act normativ fără solicitarea punctului de vedere obligatoriu al Consiliului Superior al Magistraturii sau cu ignorarea avizului negativ dat de acest organism se constituie într-o atingere adusă principiului constituțional al separației și echilibrului puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din Constituția României, republicată], putând fi sesizată Curtea Constituțională în acest sens [art. 11 alin. (1) pct. A lit. e) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale].” *Doamna judecător Evelina Oprina nu a avut niciun fel de atitudine în raport cu adoptarea OUG nr. 7/2019 cu nerespectarea principiului loialității dintre instituții. Mai mult, deși zeci de instanțe și parchete au adoptat o formă de protest față de ignorarea rolului CSM în procedura de avizare a acestei OUG, doamna judecător nu a luat legătura cu ai săi colegi pentru rezolvarea crizei fără precedent în care se află justiția din România.*
11. Prin același proiect de candidatură și-a propus să limiteze dreptul detașajilor de a promova, să rezolve problema deficitului de personal de la instanțe, să militeze pentru echipa un judecător-doi grefieri și să fie regândit sistemul instanțelor militare prin trecerea judecătorilor militari la instanțele civile. *În cei doi ani nu a avut niciun dialog pe această temă cu instanțele pe care le reprezintă și nicio inițiativă în vederea împlinirii promisiunilor în baza cărora a fost aleasă. Or, principala activitate a CSM este cea legată de gestionarea carierei magistraților. Mai mult, în afara sistemului de instanțe și parchete sunt magistrați detașați de ani de zile, unii chiar peste maximul de 6 ani cât permite legea. Justiția militară este organizată la fel, chiar și după reforma din 2018 pe care doamna judecător Evelina Oprina a susținut-o împotriva voinței magistraților. În continuare nu există niciun fel de echilibru între tribunale în ceea ce privește schema de personal de judecători și grefieri raportat la numărul de cauze soluționate. Iar despre echipa un judecător-doi grefieri nu se știe absolut nimic.*
12. În proiectul de candidatură doamna judecător Evelina Oprina a susținut „prelungirea termenului de motivare a hotărârilor judecătorești, astfel încât acestea să poată fi elaborate cu profesionalism și competență, având în vedere numărul extrem de mare de hotărâri ce revin fiecărui judecător în parte spre redactare”. *Deși Codurile de procedură au fost modificate, o astfel de propunere nu a fost făcută. Din contra, pentru încălcarea termenului de redactarea a unei hotărâri judecătorești legea statutului magistraților a fost modificată pentru a permite sancționarea disciplinară a judecătorului. Or, doamna judecător Evelina Oprina a susținut aceste modificări, împotriva voinței exprimate de adunările generale ale judecătorilor.*

V. Atribuția prevăzută de lege privind **contactul cu instanțele pe care le reprezintă**

Potrivit art. 1 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 317/2004 *membrii Consiliului Superior al Magistraturii răspund în fața judecătorilor și procurorilor pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului.*

Fapte imputate

13. Doamna judecător a susținut în proiectul ei candidatură „o bună colaborare cu asociațiile profesionale și cu adunările generale ale judecătorilor”. Or, potrivit agendei membrilor CSM de pe site-ul instituției⁴², în doi ani de zile ea a avut doar șase întâlniri de lucru cu unele tribunale din țară și nu a fost publicat niciun raport al acestor întâlniri. Nu a întocmit niciun raport individual de activitate pe care să îl comunice instituției sau judecătorilor. Nu a comunicat cu instanțele nici instituțional, nici informal (pe forumurile electronice de magistrați). Judecătorii de tribunale au fost puși în situația de a afla despre activitatea alesului lor doar din presă. Or, membrul CSM trebuie să fie responsabil în primul rând în fața corpului de magistrați.

*

Ca urmare, în temeiul art. 51 alin (1) lit c) din Legea nr. 317/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, adunarea generală a judecătorilor de la Tribunalul Cluj solicită secției pentru judecători din cadrul CSM să constate că doamna judecător Oprina nu și-a îndeplinit în mod grav, repetat și nejustificat, atribuțiile prevăzute de lege. Pentru aceasta, imediat după inițierea procedurii de revocare de încă 32 de tribunale, vă solicităm să dispuneți efectuarea verificărilor necesare de către Inspekția Judiciară, să trimiteți apoi acest raport adunărilor generale și să fixați data pentru organizarea adunărilor generale ale tuturor celor 49 de tribunale (41 de tribunale ordinare, 4 tribunale specializate, 4 tribunale militare) pentru dezbaterea raportului și exprimarea votului asupra acestuia.

PREȘEDINTELE ADUNĂRII GENERALE
Judecător ANA SORINA SELEȘIU



⁴² <https://goo.gl/PziG2m>