

26.02.2019

Stimată Doamnă Procuror Șef Adjunct,

Subsemnații

- **Maior Florina**, CNP _____, domiciliată în _____ str. _____ nr. _____, jud. _____ telefon- _____, email _____
- **Dorin Lazăr Maior**, CNP _____ și domiciliat în _____ str. _____ jud. _____ formulam prezenta _____

PLÂNGERE PENALĂ

împotriva numiților:

- **Laura Codruta Kovesi**, la data săvârșirii faptelor procuror șef DNA,
- **Valentin - Horia ȘELARU**, la data săvârșirii faptelor procuror la DNA Brașov, șef secție (adjunct și plin) în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică;
- **Doru ȚULUȘ**, la data săvârșirii faptelor procuror în cadrul DNA Central (calitate în care a confirmat Rechizitoriul);
- **Cornel David DECA**, la data săvârșirii faptelor procuror - șef serviciu al DNA ST Brașov;
- **Ana Dana**, la data săvârșirii faptelor procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- Represiune nedreaptă, prevăzută de art. 283 alin. (2);
- Cercetare abuzivă, prevăzută la art. 280 alin. (2) Cod penal;
- Abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. (1), cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000;
- Favorizarea făptuitorului, prevăzută la art. 269 Cod penal;
- Constituire grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. (2) și (3) Cod penal;
- Luare de mită, prevăzută de art. 289 Cod penal.

Încadrarea faptelor:

- potrivit art. 269 Cod penal: (1) Ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală,



executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă;

- potrivit **art. 283** alin. (2) Cod penal: "(2) Reținerea sau arestarea ori condamnarea unei persoane, știind că este nevinovată, se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică."
- potrivit **art. 280** Cod penal: "(1) Întrebuințarea de promisiuni, amenințări sau violențe împotriva unei persoane urmărite sau judecate într-o cauză penală, de către un organ de cercetare penală, un procuror sau un judecător, pentru a o determina să dea ori să nu dea declarații, să dea declarații mincinoase ori să își retragă declarațiile, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică."

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează producerea, falsificarea ori **ticlirea de probe nereale** de către un organ de cercetare penală, un procuror sau un judecător";

- potrivit **art. 297** alin. (1) Cod penal: "(1) Fapta funcționarului public care în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică";
- potrivit **art. 289** Cod penal: "(1) Fapta funcționarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică ori de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta".
- potrivit **art. 367 alin. (2) și (3) Cod penal**: "(2) Când infracțiunea care intră în scopul grupului infracțional organizat este sancționată de lege cu pedeapsa detențiunii pe viață sau cu închisoarea mai mare de 10 ani, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi."

(3) Dacă faptele prevăzute în alin. (1) și alin. (2) au fost urmate de săvârșirea unei infracțiuni, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni";

Prezentarea situației: Va aducem la cunoștința ca noi am mai depus o plangere penala impotriva numitilor Laura Codruta Kovesi si Augustin Iazar inca din anul 2017, plangere care se afla la Parchetul General dar pe care nimeni nu o lucreaza de atata timp. Va atasaz confirmarea de primire si dovada ca este trimisa chiar de Ministerul Justitiei catre Parchetul General.

I. Circuitul dosarului in care s-au savarsit faptele denuntate prin prezenta:

a. La data de 11.09.2007, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov a dispus începerea urmăririi penale față de Mațepiuc Mihai Răzvan pentru săvârșirea



STIINTE

infrațiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă continuată prev. de art. 246 Cp rap. la art. 248 1 Cp cu aplic. art. 41 alin. 2 Cp, constând în faptul că, în calitate de director adjunct al sucursalei Brașov a Romexterra Bank SA, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, a acordat credite cu încălcarea normelor de creditare, mai multor societăți comerciale, precum și față de Tătar Floarea pentru săvârșirea infrațiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă continuată prev. de art. 26 Cp rap. la art. 246 Cp și art. 248 1 Cp cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cp, constând în faptul că, în calitate de director al sucursalei Brașov a Romexterra Bank SA, a facilitat acordarea de credite cu încălcarea normelor de creditare, mai multor societăți comerciale, de către directorul adjunct al băncii – Mațepiuc Mihai Răzvan.

b. Într-un alt dosar aflat în supravegherea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, dosar care ulterior a fost reunit cu cauza de mai sus, prin rezoluția din data de 16.01.2008 s-a dispus începerea urmăririi penale față de **Doftoreanu Iulian** sub aspectul săvârșirii infrațiunii prevăzute de art. 23 lit. a) din Legea 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor.

În procesul verbal de sesizare din oficiu s-a reținut că în perioadă august- noiembrie 2006 acesta, în calitate de administrator la grupul de firme „Maroma”, cu complicitatea unor angajați ai Romexterra Bank - Sucursala Brașov, a virat din contul SC Invest Polena Trans SRL Brașov în contul firmelor sale o importantă sumă de bani pe care ulterior a transferat-o, în mai multe tranșe, altor firme unde avea interese în mod direct sau prin interpuși.

c. Prin rezoluția din data de 10.02.2009 într-unul din dosarele penale - parte componentă a aceleiași cauze - Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov a confirmat începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 290 Cp cu aplic. art. 41 alin. 2 față de următoarele persoane : **MAȚEPIUC MIHAI-RĂZVAN, GRUȚĂ ANCA-SIMONA, ARSENE DANIELA OLEA, TĂȚAR CRISTINA-EMILIA, HEGEDUS IOANA, BUIA MARGARETA, EDU ELENA-MONICA, BUGIU DINU-MARIAN, BAZAREA CARMEN, FINYAK SIMONA-GABRIELA (RADU), TELEANU SORANA-ALICE, COTĂRLAN RALUCA-LAURA, CSERE CRISTINA-MONICA, BADEA CRISTINA.**

În acest sens s-a reținut faptul că aceștia în anii 2005 și 2006 au efectuat operațiunile înscrise în tabelele mai multor conturi de la diferite societăți comerciale fără a avea însă vreun document justificativ în acest sens.

d. Prin ordonanța din 06.02.2009 DNA - Serviciul Teritorial Brașov și-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea **DIICOT** - Serviciul Teritorial Brașov în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 23 din Legea 656/2002, art. 7 și 8 din Legea 39/2003, art. 246, 248, 248 ind. 1, 249 C.pen., art. 282, 290, 291 C.pen., art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.pen., art. 2151 C.pen., art. 43 din Legea 82/1991, art. 272 din Legea 31/1991 de către numiții **MAȚEPIUC MIHAI RĂZVAN, TĂȚAR FLOAREA, BUTUM GHE. CRISTI, DOFTOREANU IULIAN, GURAN**

STIPI

LORIN, IORDACHE MARIAN, TÂRȚĂLAȘ CĂLIN, DOGARU CORNEL,
ȘERBAN COSTICĂ și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 263 C.pen., art.
264 C.pen., art. 323 C.pen., art. 23 din Legea 656/2002 de către numitul ADRIAN
RADU.

În ordonanța de declinare a DNA - Serviciul Teritorial Brașov s-a reținut că, în cursul
anului 2006, mai multe societăți comerciale aparținând grupurilor de societăți controlate
(printre alții) și de numiții Maior Lazăr Dorin, Doftoreanu Iulian și Butum Ghe. Cristian,
au intrat într-un circuit de creditare, în mare parte cu acordul administratorilor de
societăți, cunoscut de directorul-adjunct al Romexterra Bank - Sucursala Brașov,
Mațeștiu Mihai Răzvan, în sensul că anumite credite pe cecuri remise spre încasare,
acordate unora dintre societăți erau în fapt utilizate de alte societăți din același grup sau
din alte grupuri, societăți care se aflau în dificultate financiară și care rambursau, în
final, aceste credite obținute de alte societăți. Această activitate, de creditare fără
documentație aferentă, de tip „suveică”, a funcționat până la data de 1.11.2006, dată la
care Centrala Romexterra Bank, cu ocazia operațiunilor de închidere de lună a constat
nereguli în privința Sucursalei Brașov.

Astfel, începând cu data de 02.11.2006, s-a încercat acoperirea creditelor nelegale din
dispoziția Centralei Romexterra Bank, prin încheierea de către administratorii
societăților comerciale implicate a unor noi contracte, de data aceasta în condiții legale,
pentru ca în acest fel să se ramburseze creditele acordate nelegal de către Mațeștiu
Mihai.

În total, potrivit expertizei judiciare dispusă în cauză de Parchetul de pe lângă Înalta
Curte de Casație și Justiție, în perioada 1.07 - 31.12.2006, au fost acordate 1271 de
credite, în valoare de 194 165 343 lei, o parte din acestea fiind acoperite până la data de
1.11.2012, iar o parte în perioada 1.11 - 31.12.2006 sau ulterior.

În urma solicitării DNA - ST Brașov, PATRIA BANK (fosta NEXTEBANK SA, fostă
MKB ROMEXTERRA SA), a comunicat, în data de 19.07.2016, că cea mai mare parte
a creditelor au fost rambursate voluntar și că se constituie parte civilă pentru suma de
8.292.010,21 lei, reprezentând principal și dobânzi aferente unui nr. de 8 credite,
nerambursate din totalul de 1271 de credite, acordate la 6 firme din cele 72 (din cele 8
credite nerambursate până în prezent, unele au fost acordate după data de 1.11.2006 cu
acceptul băncii MKB ROMEXTERRA SA, iar unul dintre creditele cu valoarea mare de
creditare, care a fost acordat anterior datei de 1.11.2006, apare potrivit expertizei ca fiind
acordat cu respectarea normelor bancare).

**e. Dosarul s-a înregistrat la D.N.A. - Serviciul Teritorial Brașov la data de
15.10.2013, urmarea a ordonanței de declinare nr. 267/P/2009/5.09.2013 a
Parchetului de pe - lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În acest dosar nu s-au
realizat acte de cercetare.**

**f. Prin Ordonanța din 10 aprilie 2018, cu nr. 945/C/2018 al DNA Structura
Centrală dosarul a fost preluat de această structură și s-a format dosarul nr.
137/P/2018. În acest dosar până în prezent nu s-au realizat acte de urmărire penală.**

pe-a lungul timpului, am formulat nenumărate cereri de urgentare a cercetărilor, dar și de preluare a acestei cauze la DNA Structura Centrală, toate rămânând fără rezultat.

II. În realitate, deși faptele cercetate în acest dosar sunt din anul 2006, nici până în prezent nu a fost finalizată cercetarea în cauză, pentru multe dintre acestea fiind deja intervenită prescripția răspunderii penale.

Dosarul în care s-au efectuat cercetări s-a mutat pe la aproape toate structurile de parchet: DIICOT, Parchetul de pe lângă Parchet General, DNA Brașov și DNA București, deși faptele erau mai mult decât evident iar expertiza care a stabilit un prejudiciu uriaș a fost finalizată în cauză de aproape 7 ani. Coincidența face ca acest dosar să fi urmat exact traseul profesional al numitului Șelaru Horia Valentin.

În cauză nu au fost dispuse măsuri asigurătorii cu privire la bunurile celor cercetați, deși am solicitat acest lucru, astfel că la data la care s-au solicitat relații despre bunurile deținute de Mațepiuc, la foarte mult timp după ce acesta a dobândit calitatea de suspect, s-a constatat că acesta și-a înstrăinat toate bunurile, astfel că oricum nu se mai poate recupera vreun prejudiciu.

Motivul real pentru care acest dosar nu a avut un traseu normal, ci unul extrem de insidios, anume acela că a fost mușamalizat în schimbul fabricării unui dosar pentru Major Dorin Lazăr.

Astfel, după ce au început cercetările în acest dosar, procurorul Șelaru Valentin Horia a încercat orice tertip de natură a conduce la exonerarea de răspundere a celor ce săvârșiseră fraudele bancare ce se cercetau în cauză, din motivele pe care vi le voi prezenta în continuare.

Menționez că dosarul cu fraudă bancară, a debutat bunc, societățile noastre având conturi deschise și la această bancă, Romexterra. În timpul unei deplasări la bancă în scop profesional, am fost oprită de un angajat al băncii de la credite, care mi-a precizat că trebuie să achit niște credite pe care le-aș fi luat de la aceasta. Mi-am exprimat nedumerirea cu privire la existența acestor credite, iar acesta mi-a prezentat niște grafice de rambursate, eu precizând că nu cunosc nimic cu privire la aceste aspecte. După ce am constatat acest lucru, m-am întors la birou, unde i-am transmis lui Dorin Lazar Major că am avea niște credite la bancă. De asemenea, întrucât în același birou cu Dorin Lazar Major se afla și directorul grupului nostru de firme, Ovidiu Titon, i-am comunicat că și el ar trebui să restituie niște credite, după cum aflasem de la Nicu Fotlogea, angajatul care mă abordase în incinta acestei bănci.

După ce am verificat la bancă, unde ne-am deplasat în aceeași zi, am aflat că existau mai multe astfel de situații, și s-a declanșat un conflict verbal cu directorul adjunct al băncii (Mațepiuc Mihai) și directorul plin al băncii, Tătar Floarea, precum și cu Butun Gheorghe Cristi și Doftoreanu Iulian, conflict care s-a declanșat la momentul la care am fost chemați la bancă (1.11.2006), moment la care



am fost întâmpinați cu fraza lui Mațepiuc, care ne-a precizat că ne-a chemat pentru că "a explodat mămăliga".

În realitate, "mămăliga explodată" consta în aceea că acest Mațepiuc opera în conturile firmelor noastre (ale mele și ale lui Dorin Lazar Maior) și lua credite bancare, pe care le dădea unor apropiați ai săi, care îi remiteau anumite sume de bani și acestuia, între ei existând și relații de cumetrie (naș-fin), nu doar o strânsă prietenie. De altfel, de la data la care Mațepiuc a fost eliberat din funcția deținută și până în prezent, acesta lucrează împreună cu Butum și Doftoreanu și s-au mutat în aceeași zonă să locuiască, în localitatea Hărman.

Scopul chemării noastre la sediul băncii era acela al obținerii acordului nostru în scopul falsificării unor documente, care trebuiau să ateste retroactiv că banii ar fi circulat corect și legal prin conturi.

Întrucât noi doi am refuzat să falsificăm aceste înscrisuri și să acoperim ilegalitatea comisă, Mațepiuc mi-a dat mie, Florina Maior, trei file CEC semnate de Butum și Doftoreanu în valoare de 2 milioane de lei (20 miliarde lei vechi), care trebuiau să acopere prejudiciul nostru, mai exact să repună în conturile noastre sumele astfel delapidate de ei fără știrea noastră.

În luna decembrie 2006, dat fiind faptul că noi ne temeam să nu existe vreo problemă de legalitate în ceea ce ne privea și să nu se considere că am avut vreo implicare în circuitul penal al banilor, l-am trimis pe directorul firmelor Ovidiu Tition, să informeze DNA cu privire la cele anterior menționate. Acolo a discutat cu un angajat al DNA, ofiter judiciar/procuror Dan Cojocaru, care i-a descris cele petrecute, acesta l-a chemat pe numitul Valentin Horia Șelaru, care a menționat că ei nu pot face nimic, deoarece este vorba despre o bancă privată.

Menționez că în discuție s-a precizat că este vorba despre implicarea mai multor persoane, între care și Guran Florin Daniel. Acesta este fiul directorului de la S.C. Nitramonia S.A Făgăraș, Teodor Șuteu despre care se zvonește că ar fi tatăl real al numitului Șelaru Valentin, chiar dacă nu a fost inclus în actele de stare civilă ale acestuia. Acest lucru mi-a fost confirmat chiar de Guran Florin Daniel, cu ocazia unei discuții. Același Guran este "denunțatorul de serviciu" folosit în dosarele pe care Valentin Horia Șelaru le "înscera" unor ținte, el fiind cel care i-a "denunțat", din câte știu eu de la el în mod mincinos, pe Sorin Crivăț (cel propus la arestare de Șelaru și care a murit suspect în pușcărie, acesta aflându-se în celulă cu mine, Maior Lazar Dorin, eu fiind cel care cunosc direct modalitatea suspectă în care acesta a fost ucis, în opinia mea, astfel cum am și declarat în fața organelor de cercetare).

Același "denunțator" mincinos a fost folosit de Șelaru pentru "fabricarea" dosarului lui Scalețchi Florin, Guran susținând în mod mincinos (astfel cum acesta mi-a mărturisit mie, Maior Florina, într-o discuție). Acesta mi-a precizat că pentru a scăpa de dosarele sale de la DNA Brașov a fost nevoit să facă denunțuri mincinoase, la solicitarea lui Valentin Horia Șelaru, care i-a și indicat ce persoane ar trebui să denunțe pentru a-și ușura situația. Guran Florin mi-a precizat că a făcut mai multe denunțuri mincinoase, dar



Am mai aceste două nume le rețin dintre cele indicate de el, deoarece aveau o oarecare notorietate. Aceste discuții le-am purtat cu Guran Florin în Brașov, în diverse ocazii, deoarece acesta era vecin cu noi în Brașov, locuind la câteva blocuri distanță. Aceste afirmații au fost făcute și cu ocazia unei deplasări a noastră la căminul construit de acesta (în opinia noastră, cu banii delapidați de la banca Romexterra), în prezența noastră, a ambelor persoane vătămate.

În acest context, numitul Șelaru Valentin Horia, în loc să cerceteze fraudă bancară despre care fusese încunoștințat de Tition Ovidiu, i-a chemat, prin intermediul lui Guran Florin și i-a instigat să declare mincinos despre presupuse fapte pe care le-ar fi comis Dorin Maior. De altfel, Guran Florin i-a menționat această variantă lui Mațepiuc când a fost chemat de acesta la bancă (deoarece și acesta primise bani de la Mațepiuc, pe care i-a recuperat prin lovirea lui Mațepiuc), precizându-i că are trei variante: să meargă la pușcărie, să restituie banii lui Maior sau să se autodenunțe (astfel cum acesta a și declarat în fața instanței la Curtea de Apel Tg Mures) și să colaboreze cu procurorii. Această ultimă variantă a fost îmbrățișată de Mațepiuc și ceilalți doi denunțatori (Butum și Doftoreanu) care au fost conduși la Șelaru (de Guran, astfel cum recunoaște acesta) și puși să ne denunțe în mod mincinos.

În schimbul acestui comportament, pe care numitul Șelaru îl cunoștea a fi unul inventat, prin formularea unui denunț fals împotriva noastră, acesta s-a angajat să le acorde protecție în acest dosar, ceea ce a și făcut.

În acest scop, la scurt timp după ce procurorul Șelaru a devenit procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (consilier al Procurorului General Laura Codruța Kovesi), după ce în dosarul fraudelor nu a efectuat acte de cercetare la DNA Brașov, a preluat la acest parchet dosarul de la PCA Brașov, unde se preluase și se și dispusese expertiză, în care s-a constatat acest prejudiciu uriaș, care a și confirmat suma uriașă delapidată de persoane din cadrul ROMEXTERRA Bank. Expertiza pare că și ea s-a realizat în zadar, pentru că nimeni nu s-a oboșit nici măcar după acest moment să ia măsurile legale ce se impuneau, mai ales pentru recuperarea prejudiciului și pedepsirea persoanelor vinovate de săvârșirea infracțiunilor cercetate în această cauză.

Circuitul dosarului și pasivitatea suspectă a procurorilor implicați în această cauză (în principal a procurorului Șelaru care avea interes direct în cauză) a fost determinat de promisiunile de protecție făcute de procurorul Șelaru persoanelor cercetate în acel dosar, în schimbul declarațiilor mincinoase pe care acestea au trebuit să le facă în cauza instrumentată împotriva noastră.

Astfel, în dosarul în care acesta a obținut declarațiile mincinoase în ceea ce ne privește, a finalizat cercetările în care ne-a acuzat de un șantaj inventat, a dispus trimiterea în judecată și a și obținut și condamnarea noastră drastică, la pedepse foarte severe. Pretinsul șantaj ar fi constat în aceea că noi am fi pretins foloase necuvenite pentru a nu formula plângeri penale mincinoase împotriva angajaților băncii. Așadar, deși noi am fost prejudiciați prin faptele săvârșite de angajații băncii, nu ne-am recuperat prejudiciul,



am refuzat să participăm la activitatea infracțională și am și adus la cunoștința organelor judiciare faptele săvârșite de aceștia, tot noi am fost cei care am suportat represiunea organelor de cercetare penală, realizată în afara legii.

În tot acest timp, denunțătorii mincinoși au fost protejați, faptele lor nu au fost cercetate, nu au fost trimiși în judecată, fiind foarte aproape de prescrierea lor, iar altele sunt deja prescrise, bunurile aflate în patrimoniul inculpaților fiind deja înstrăinate, din cauza atitudinii pasive a procurorilor care au instrumentat cauza, la instigarea numitului Horia Șelaru, cel care a coordonat activitatea de protecție a acestora și de abuzare a noastră, el fiind cel care prelua dosarul acolo unde se muta sau care trimitea dosarul cauzei la alt parchet ori de câte ori nu mai prezenta interes, deoarece acesta părea acel parchet.

Cunosc de asemenea că, la momentul arestării mele-Dorin Lazar Maior, Guran Florin ne-a precizat că el (Guran Florin), Butum, Doftoreanu, Mațepiuc și Surugiu Gabriel (sora nevastei sale s-a și căsătorit după eveniment cu un angajat de la credite, împotriva căruia s-a declanșat cercetarea penală) au dat o mită către numitul Șelaru Valentin de 2 miliarde lei vechi (200.000 lei noi) cash, că banii au fost dați în acea noapte (2) spre 28 decembrie 2006), dar și că în acel an (2006/2007) au petrecut Revelionul împreună, la un restaurant din jurul Brașovului, pe care o să îl precizăm cu ocazia audierii noastre. Chiar dacă, în mod normal, s-ar putea aprecia că fapta ar fi fost consumată la data primirii foloaselor, opinăm că foloasele primite în schimbul mitei se produc și în prezent acestea constând în protecția acordată celor din acest grup infracțional, împrejurare care face ca prescripția să nu fi început să curgă.

III. În consecință, modalitatea în care au procedat procurorii Laura Codruta Kovesi, Horia Valentin Șelaru, Doru ȚULUȘ, Cornel David DECA, Ana Dana, care, prin constrângere (amenințarea cu mijloace represive ilegale) și promisiuni de protecție (promisiuni pe care, de altfel, le-a și respectat, dosarul fiind menținut în nelucrare și în prezent), în principal prin ascendentul funcției cu care procurorul Șelaru a acționat asupra celorlalți procurori, inclusiv după ce acesta a devenit judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție întrunesc elementele infracțiunilor denunțate în prezenta cauză.

Blocarea cercetărilor în cauza aflată în prezent pe rolul DNA Central, după ce a avut un traseu foarte vast, deși situația juridică nu se modifica deloc, a avut ca efect prescrierea celor mai multe fapte cercetate în dosar, din cauza inactivității intenționate a procurorilor ce au permis spre soluționare această cauză.

Astfel, dacă dosarul ar fi fost instrumentat corect, s-ar fi acceptat varianta apărării noastre, că în cauză au fost săvârșite infracțiuni de persoanele pretins șantajate de el, că acesta nu solicita decât să se ia măsurile legale pentru intrarea în legalitate, iar nu prin amenințare la adresa celor ce au săvârșit acele fapte, protejați în această cauză.

Fapta de a nesocoti, cu intenție (dovedită de scopul urmărit, acela de a se răzbuna pe mine, Dorin Lazar Maior, pentru declarațiile publice pe care le făceam) dispozițiile legale ce guvernează efectuarea cercetării penale, întrunește elementele constitutive ale



STII

Infrațiunii de abuz în serviciu, prevăzută de dispozițiile art. 297 alin. (1), cu aplicarea art. 309 CP și a art. 13² din Legea nr. 78/2000. Cuantumul prejudiciului din prezenta cauză face ca fapta să primească agravanta de la art. 309 CP iar folosul necuvenit pentru sine și pentru altul (beneficiul netrimiterii în judecată pentru cei cercetați în această cauză și menținerea falsei realități că noi, familia Maior, am fi prezentat instanțelor o variantă nereală de comportament al său, în scopul condamnării) determină și aplicarea art. 13 ind 2 din Legea nr. 78/2000. Mai mult, mita care se presupune că a fost dată pentru protecție, a fost un stimul extrem de important al comportamentului protectiv al acestor procurori, instigați de numitul Șelaru Horia Valentin, care a deținut funcții extrem de importante în stat.

Faptul că aceleași practici erau utilizate de acești procurori, fiind de convență infracțională expresă, constituindu-se în grup organizat pentru a săvârși aceste fapte penale, în scopul obținerii de foloase materiale, dar și pentru menținerea în funcție, dar și de eliminare din viața publică a unor persoane și de a se răzbuna prin doare fabricate, întocmite în exercitarea funcțiilor, pentru criticile publice aduse de unele persoane, întrunește și elementele constitutive ale infracțiunii de constituire grup infracțional organizat.

III. În probarea celor susținute propun următoarele:

- a) proba cu înscrisuri
- b) proba cu martori
- c) înregistrări audio și video

Aceste probe le vom depune/preciza la data chemării în fața organului de cercetare penală, în vederea audierii noastre ca persoană vătămată.

Maior Florina

Maior Dorin Lazăr

Doamnei Adina Florea, Procuror Șef Adjunct

al Secției pentru Investigarea Infrațiunilor din Justiție - Parchetului de pe lângă
Înalta Curte de Casație și Justiție