

Document finalizat
Cod ECLI (...)

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL (...)
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINCĂRI
Nr. operator de date cu caracter personal: (...)

Dosar nr. (...)

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. (...)

- EXTRAS -

Camera de consiliu din data de (...)

Completul constituit din:

Judecător de drepturi și libertăți: (...)

Judecător de drepturi și libertăți: (...)

Grefier: (...)

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial (...) este reprezentat de procuror (...).

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură penală.

Examinând contestația formulată din oficiu și prin prisma motivelor invocate judecătorii de drepturi și libertăți din cadrul Curții de apel rețin următoarele:

Prin încheierea penală nr. (...) judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului (...) a admis propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial (...) și în baza art.226 rap.la disp.art.202 alin.4 lit. e C.pr.pen. a dispus arestarea preventivă a inculpatului (...), pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 20.03.2019 până la 18.04.2019 inclusiv.

Din cuprinsul încheierii penale mai sus arătate rezultă că la judecarea propunerii de arestare preventivă formulată DIICOT (...) a fost reprezentat de domnul procuror (...).

La data de 25.03.2019, cu ocazia judecării prezentei contestații formulate de inculpatul (...) împotriva încheierii penale nr.(...) pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului (...), reprezentantul DIICOT – Serviciul Teritorial (...) a învederat judecătorilor de drepturi și libertăți investiți cu soluționarea contestației că domnul procuror (...), din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial (...),

care a reprezentat parchetul în fața judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul (...) în această cauză, nu are o vechime de cel puțin 10 ani în funcție.

Totodată, acesta a apreciat că în acest caz nu sunt întrunite condițiile privind nulitatea absolută prevăzute de art. 281 alin. 1 lit. d) Cod procedură penală privind participarea procurorului, domnul procuror fiind competent să participe, având în vedere faptul că ordonanța de urgență care modifică atât legea de organizare judiciară cât și legea de funcționare a structurii speciale din care face parte a fost atacată la Curtea Constituțională a României în ceea ce privește vechimea și condițiile de încadrare în funcție, care nu s-a pronunțat precum și faptul că domnul procuror (...) își desfășoară în continuare activitatea în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial (...).

S-a apreciat că actele pe care le îndeplinește sunt absolut legale câtă vreme nu a fost trimis înapoi la unitatea din cadrul căreia a fost detașat, susținându-se că acesta a fost angajat în condiții de legalitate și modificarea ulterioară a condițiilor de detașare nu afectează capacitatea acestuia de a-și desfășura activitatea în cadrul biroului teritorial.

Din nota telefonică întocmită în data de (...) rezultă că procurorul care a participat la soluționarea propunerii de arestare preventivă în prezenta cauză are o vechime în funcția de procuror de 7 ani și 2 luni și nu a deținut anterior funcția de judecător.

Analizând circumstanțele cauzei prin raportare și la susținerile referitoare la vechimea în funcția de procuror sau judecător a procurorului care a reprezentat DIICOT- Biroul Teritorial (...) la soluționarea propunerii de arestare preventivă a inculpatului (...) judecătorii de drepturi și libertăți din cadrul curții apreciază că se impune a se observa în primul rând că, raportat la etapa procesuala actuală, potrivit art.225 alin.6 cod procedură penală la soluționarea propunerii de arestare preventivă în cursul urmăririi penale participarea procurorului este obligatorie.

Totodată, potrivit art.67 alin.1 din Legea nr.304/2004 procurorul participă la ședințele de judecată, în condițiile legii, și are rol activ în aflarea adevărului, iar potrivit alineatului 3 al articolului menționat în procesele penale, la ședința de judecată participă procurorul care a efectuat sau a supravegheat urmărirea penală ori alt procuror desemnat de conducătorul parchetului.

În cauză urmărirea penală este efectuată de către Biroul Teritorial (...) din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, direcție care funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca structură specializată în combaterea criminalității organizate și terorismului, conform dispozițiilor art.79/1 alin.1 din Legea nr.304/2004.

Potrivit art.79/1 alin.2 și 3 din Legea nr.304/2004, așa cum au fost modificate prin OUG nr.92/2018 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se încadrează cu procurori numiți prin ordin al procurorului-șef al acestei direcții, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în limita posturilor prevăzute în statul de funcții, aprobat potrivit legii, iar pentru a fi numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorii trebuie să nu fi fost sancționați disciplinar, să aibă o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, **o vechime de cel puțin 10 ani în funcția de procuror sau judecător** și să fi fost declarați admiși în urma interviului organizat de către comisia constituită în acest scop.

Totodată, potrivit art. VII din OUG nr. 92/2018 „, procurorii care, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanței de urgență, își desfășoară activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al Direcției Naționale Anticorupție, precum și în cadrul celorlalte parchete, rămân în funcție în cadrul acestora, numai dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,

republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la starea de fapt mai sus expusă și la textele legale menționate judecătorii de drepturi și libertăți din cadrul curții apreciază că participarea procurorului la actele de procedură, când legea o prevede în mod expres, trebuie să fie asigurată de către un procuror apt să exercite reprezentarea parchetului în fața instanței, deci un procuror competent din punct de vedere funcțional, în speță de către un procuror din cadrul DIICOT, care să îndeplinească condițiile de numire în cadrul acestei direcții, așa cum sunt ele prevăzute de art.97/1 din Legea nr.304/2004, inclusiv condiția vechimii de cel puțin 10 ani în funcția de procuror sau judecător.

Prin urmare, inexistența unei asemenea aptitudini sau, altfel spus, încălcarea normelor privind competența funcțională ar putea atrage, așa cum s-a apreciat și în doctrina de specialitate, chiar o sancțiune mai severă decât nulitatea absolută, respectiv inexistența actului efectuat în asemenea condiții.

Așadar, reprezentarea parchetului în instanță de către un procuror necompetent funcțional atrage, în esență, o lipsă de reprezentare și o participare de natura exclusiv formală la actele de procedură, ceea ce atrage incidența cazului de nulitate absolută prevăzută de art. 281 alin. 1 lit. d Cod procedură penală, în cauza fiind încălcate dispozițiile cu privire la participarea obligatorie a procurorului și echivalează cu lipsa acestuia.

Sușinerile reprezentantului DIICOT referitoare la faptul că ordonanța de urgență care modifică atât legea de organizare judiciară cât și legea de funcționare a structurii speciale din care face parte a fost atacată la Curtea Constituțională a României în ceea ce privește vechimea și condițiile de încadrare în funcție nu sunt relevante în cauză în condițiile în care până în prezent Curtea Constituțională nu a soluționat până în acest moment această sesizare, iar textele legale atacate nu au fost declarate neconstituționale.

Potrivit art.280 alin.1 cod procedură penală încălcarea dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului în condițiile prevăzute expres de prezentul cod, iar încălcarea dispozițiilor privind participarea procurorului, atunci când participarea sa este obligatorie potrivit legii, determină întotdeauna aplicarea nulității, potrivit art.281 alin.1 litera d cod procedură penală, împrejurare față de care judecătorii de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel, în baza art. 204 alin. 7, 12 Cod procedură penală **vor admite contestația** formulată de inculpatul (...), împotriva încheierii penale nr. (...) pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului (...),

Vor constata nulitatea absolută a încheierii contestate, pe care o vor casa și vor dispune rejudecarea propunerii de arestare preventivă, de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului (...), ținând cont de considerentele prezentei încheieri.

Vor dispune punerea în libertate a inculpatului (...), dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

(...)

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza art. 204 alin. 7, 12 Cod procedură penală **admite contestația** formulată de inculpatul (...), împotriva încheierii penale nr. (...) pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului (...),

Constată nulitatea absolută a încheierii contestate, pe care o casează și **dispune rejudecarea propunerii de arestare preventivă**, de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului (...), ținând cont de considerentele prezentei încheieri.

Dispune punerea în libertate a inculpatului (...), dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

(...)

Definitivă.

Pronunțată în camera de consiliu, astăzi, (...).

Judecător de drepturi și libertăți,
(...)

Judecător de drepturi și libertăți,
(...)

Grefier,
(...)

STIRIBESURSERI