

**DIRECȚIA DE INSPECȚIE PENTRU PROCURORI****Nr. 3923/IJ/996/DIP/2018****24 aprilie 2019****RAPORT**

privind modalitatea de aplicare a Protocolului de cooperare între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații pentru îndeplinirea sarcinilor ce le revin în domeniul securității naționale, încheiat în anul 2009, declasificat și reînregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 884/C/29 martie 2018

CAPITOLUL I.**Aspecte generale privind desfășurarea controlului****SECȚIUNEA 1.****Dispoziția de efectuarea a controlului**

Ca urmare a adresei președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr. 9967/2018, prin Ordinul nr. 60/2018 al inspectorului-suflet, modificat și completat prin ordinele nr. 101/2018 și 16/2019, s-a dispus efectuarea de inspectorii de la Direcția de inspecție pentru procurori a unui control tematic privind modalitatea de aplicare a Protocolului de cooperare încheiat între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție („PÎCCJ”) și Serviciul Român de Informații („SRI”), în cursul anului 2009, declasificat și înregistrat la PÎCCJ sub nr. 884/C/29 martie 2018, denumit în continuare „protocol”.

**SECȚIUNEA a 2-a.
Obiectivele controlului.**

Obiectivele controlului au fost dispuse pe etapele de desfășurare a acestuia și anume:

A. Obiectivul etapei I.

Prima etapă a controlului, desfășurată în perioada 30 mai – 1 august 2018, a avut ca obiectiv colectarea datelor primare, aferente anilor 2005-2017, privind:

- a. transmiterea protocolului către unitățile de parchet;
- b. dosarele constituite ca urmare a sesizării din oficiu, pe baza informațiilor transmise de SRI;
- c. existența sau inexistența echipelor comune și a planurilor de acțiune comune;
- d. soluțiile adoptate în cauzele de la pct. b.

În acest scop, au fost solicitate tuturor parchetelor subordonate PÎCCJ, inclusiv direcțiilor specializate din cadrul acestuia, relații scrise.

B. Obiectivul etapei a II-a.

În această etapă, obiectivul principal I-a constituit stabilirea, pe baza materialelor puse la dispoziția Inspectoriei Judiciare, a parchetelor la care urma să fie efectuate verificări directe. Data limită pentru realizarea acestui obiectiv a fost 28 septembrie 2019.

C. Obiectivele etapei a III-a.

Obiectivele acestei etape au fost următoarele:

- identificarea domeniului cooperării între cele două părți semnatare ale protocolului, așa cum a fost prevăzut în art. 3 lit. c), e), g), j) și k) din protocol, raportat la prevederile Codului de procedură penală (art. 224 din Codul de procedură penală anterior);
- modul de aplicare a protocolului în ceea ce privește responsabilitățile parchetului (aplicarea articolelor 4-8 din protocol) și ale SRI (art. 17 alin. 2 din protocol);
- modul de aplicare a protocolului în ceea ce privește regulile de cooperare, conform art. 19 alin. (2), art. 22 și 25 din protocol;
- modul de aplicare a art. 28 din protocol în cadrul PÎCCJ, respectiv evidența și circuitul solicitărilor pentru emiterea mandatelor pe siguranță națională și actelor subsecvențe (prelungiri, încetări înainte de termen), a încheierilor emise de către instanța competență, procurorii desemnați;
- modul de aplicare a art. 31 din protocol cu privire la valorificarea momentelor operative în alte cauze decât cele prevăzute în protocol, în baza unui acord verbal între șefii celor două instituții;
- modalitatea de punere în aplicare a art. 32 – 37 din protocol;
- verificarea modului de cooperare cu Direcția Națională Anticorupție („DNA”), raportat la prevederile art. 39 – 45 din protocol;

- modul de aplicare a art. 48 din protocol, în ceea ce privește planul comun de acțiune;
- modul de aplicare de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel („PCA”) București a art. 54 din protocol;
- modul de aplicare a art. 59 din protocol, respectiv declasificarea documentelor obținute în temeliu art. 91¹ - 91⁵ din Codul de procedură penală.

1. Parchetele vizate de control.

În urma analizării datelor transmise, verificările directe au vizat următoarele parchete sau structuri ale acestora:

- Secția de urmărire penală și criminalistică a PÎCCJ;
- Structura centrală („SC”) a Direcției de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism („DIICOT”);
- Secția de combatere a infracțiunilor de corupție și Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție ale DNA - Structura Centrală precum și Serviciile Teritoriale („ST”) Alba Iulia, Brașov, Constanța, Galați, Oradea, Ploiești și Timișoara;
- PCA București, Cluj, Ploiești și Timișoara, precum și unele parchete arondante ale acestora.

PCA Cluj a fost inclus în lista parchetelor la care au fost efectuate verificări directe încrucișând, în prima etapă a controlului, nu a transmis relațiile solicitate în două cazuri. În primul caz, procurorul general al PCA Cluj a apreciat că datele solicitate de Inspectia Judiciară conțin informații clasificate și, ca atare, nu le-a transmis iar în cel de al doilea caz, SRI nu a dat curs solicitării prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul („PT”) Bistrița Năsăud privind declasificarea informațiilor în vederea transmiterii datelor solicitate de Inspectia Judiciară.

2. Aspecte privind realizarea verificărilor directe.

a. Durata verificărilor.

Verificările directe au fost realizate secvențial, în perioada 1 octombrie 2018 – 31 ianuarie 2019 și 1 februarie – 31 martie 2019 încrucișând, pe de o parte, de la PÎCCJ au fost transmise situații incomplete și, pe de altă parte, la DNA-SC nu a fost posibilă identificarea în prima perioadă a documentelor din dosarele vizate de control, ca urmare a modului deficitar de organizare și funcționare a serviciului specializat de gestionare a documentelor clasificate, astfel cum se va arăta în cele ce urmează.

Verificările directe au vizat, pe lângă datele solicitate în prima etapă, registrele de evidență și documentele clasificate gestionate de structurile competente ale fiecărui parchet verificat în scopul lămuririi și identificării modalității de punere în aplicare a protocolului.

b. Verificările la DNA.

(i) La DNA-SC s-a constatat existența și a altor dosare vizate de control, altele decât cele menționate în relațiile transmise Inspectiei Judiciare, respectiv dosare în care s-a lucrat cu SRI și evidențiate, potrivit circularei procurorul șef al DNA, Laura Codruța Kovesi, nr. 1908/C/03.10.2018, în registrul menținut la cabinetul acestuia.

Prin circularea anterior menționată s-a dispus transmiterea de către procurorii de caz, prin intermediul procurorului șef al DNA sau al adjuncților acestuia, a următoarelor categorii de documente:

- adresele de înaintare a referatelor prin care se solicită instanțelor emitera autorizațiilor de interceptare și de înregistrare audio sau video ori de comunicare a listingurilor.

- adrese de înaintare a autorizațiilor și a ordonanțelor provizorii către Serviciul Tehnic al DNA , SRI sau Direcția de Informații și Protecție Internă DIPI (n.n. - Direcția de Informații și Protecție Internă din cadrul MAI (n.n. - Ministerul Afacerilor Interne);

- corespondența cu serviciile specializate în culegerea și prelucrarea informațiilor.

Din studierea registrelor de evidență a documentelor anterior menționate, a rezultat că la DNA-SC au fost instrumentate mai multe dosare în care s-a solicitat sprijinul SRI, altele decât cele în care sesizarea din oficiu a avut la bază informări transmise de SRI.

(ii) În ultima parte a verificărilor directe la DNA-SC, finalizate inițial la 25 octombrie 2018, inspectorii au verificat documentele clasificate aflate la Serviciul de informații clasificate și de centralizare a datelor privind corupția („SICCDC”) întrucât în registrul de cabinet erau menționate documente clasificate, aferente unor dosare penale.

Având în vedere modul de înregistrare a documentelor clasificate la SICCDC - *în ordinea cronologică a primirii și, în majoritatea cazurilor, fără înscriserea mențiunilor necesare pentru identificarea dosarelor penale* - inspectorii s-au aflat în imposibilitate de realizare completă a obiectivelor controlului, imposibilitate despre care au informat conducerile Inspectiei Judiciare și a DNA. Inspectorii au revenit la aceeași unitate de parchet, în perioada 3-7 decembrie 2018, după ce, în prealabil, acordaseră un termen rezonabil pentruordonarea și prezentarea documentelor clasificate vizate.

Situată prezentată anterior se datorează managementului defectuos al SICCDC. Serviciul a fost condus de procurorul Violeta Sechely din anul 2002 și până în anul 2018, cu scurte perioade de întrerupere, inclusiv printr-o delegare dispusă pentru 6 luni prin Ordinul procurorului general al PCCJ, din 3 iulie 2018. Mandatul acesteia a încetat la 12 octombrie 2018, dată la care funcția de procuror șef al SICCDC a fost preluată de procurorul Horațiu Băias.

Noul procuror șef al serviciului a susținut, în cuprinsul unei note de relații, că, datorită modului de arhivare pe care l-a constatat ulterior preluării conducerii serviciului, nu a fost posibilă identificarea tuturor documentelor clasificate corespondente dosarelor penale, un exemplu în acest sens fiind situația în care un document figura în registrul de documente clasificate ca fiind arhivat în fișetul din anul „x”, fără nici o altă mențiune care să permită identificarea.

O situație de excepție a fost constată la DNA-ST Ploiești, unde, potrivit dispoziției transmise de procurorul șef al SICCDC, Violeta Sechely, înregistrarea în registrele de documente clasificate a fost realizată de chiar procurorul șef al serviciului teritorial, Lucian Onea. În aceste împrejurări, grefierul desemnat să manipuleze informațiile clasificate a întâmpinat greutăți în identificarea documentelor solicitate de inspectori.

c. Verificările la DIICOT.

Până în anul 2009, toate documentele clasificate au fost înregistrate la PÎCCJ. Astfel, notele primite de la SRI sau de la alte servicii de informații erau înregistrate la STRICT SECRET și ulterior transmise, prin ordin rezolutiv al procurorului general al PÎCCJ, direct procurorului care solicitase interceptările.

Prin Ordinul ministrului justiției nr. 1226/C/2009, în cadrul DIICOT a fost înființat Serviciul de informații clasificate care a început să funcționeze efectiv de la 1 ianuarie 2011, moment de la care au început să fie transmise documentele clasificate care priveau activitatea direcției.

Ca urmare a calității superioare a managementului acestui serviciu, exercitat de procurorul Iosipescu Mihaela Larisa, inspectorii au avut posibilitatea să realizeze în condiții optime verificările directe. Cu titlu de exemplu, menționăm în acest sens mapele cuprinzând documentele clasificate pentru fiecare dosar în parte, constituite ca urmare a dispoziției conducețorul serviciului.

CAPITOLUL II. Problematica identificată pe parcursul controlului prin raportare la obiectivele stabilite

SECȚIUNEA I. Prezentarea protocolului

Protocolul vizat de control, intitulat „Protocolul de cooperare între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații pentru îndeplinirea sarcinilor ce le revin în domeniul securității naționale” a fost închelat la data de 04.02.2009 și înregistrat la PÎCCJ sub nr. 00750/04.02.2009;

protocolul a fost semnat de Gabriela Scutea, procuror general adjunct, pentru prim adjunctul procurorului general al PÎCCJ, Nițu Mihail Tiberiu, și generalul de brigadă Florian Coldea, prim adjunctul directorului SRI; protocolul a fost aprobat de procurorul general al PÎCCJ, Laura Codruța Kovesi, și de directorul SRI, George-Cristian Maior.

Protocolul cuprinde 66 de articole, structurate în 9 capitulo; acesta a fost declasificat la data de 29 martie 2018, fiind reînregistrat sub nr. 884/C/29.03.2018 la cabinetul procurorului general al PÎCCJ.

SECȚIUNEA a 2-a

Date statistice

Din situațiile tabelele transmise de parchete cu privire la sesizările din oficiu ale procurorilor, ca urmare a informațiilor primite de la SRI și care au constituit actul de sesizare în dosarele penale

1. Date statistice privind activitatea DIICOT

Parchetul	Perioada	Dosare	EO ¹ /PAC ² /BS ³	Soluții ⁴
ST București	2005-2008	8	NU	-
	2009-2017	6	NU	1 T
SC	2005-2008	6	NU	2 T
	2009-2017	21	1 EO	4 T+2 L
ST Alba Iulia	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	1	NU	-
BT ⁵ Hunedoara	2005-2008	1	1 EO	-
	2009-2017	2	2 PAC+2 EO	2 T
BT Sibiu	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	1	NU	1 T
ST Bacău	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	8	1 DA ⁶	2 T, 1 L
BT Neamț	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	5	2 PAC	1 T
ST Brașov	2005-2008	0	NU	-

¹ Echipe operative comune;

² Plan de acțiune comun;

³ Beneficiar secundar al informațiilor;

⁴ T – trimisere în judecată, L – în lucru;

Biroul teritorial;

⁵ Nu a fost precizată;

Parchetul	Perioada	Dosare	EO ¹ /PAC ² /BS ³	Soluții ⁴
	2009-2017	1	NU	1 T
BT Covasna	2005-2008	Nu au fost transmise		
	2009-2017			
ST Cluj	2005-2008	1	NU	-
	2009-2017	11	1 PAC	2 T, 1 L
BT Maramureș	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	1	NU	1 L
BT Bistrița-Năsăud	2005-2008	4	NU	-
	2009-2017	1	NU	1 T
BT Sălaj	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	0	NU	-
ST Constanța	2005-2008	2	NU	T
	2009-2017	7	1 PAC	2 T, 1 L
BT Tulcea	2005-2008	Nu au fost transmise		
	2009-2017			
ST Craiova	2005-2008	19	NU	-
	2009-2017	43	1 EO+1 PAC	8 T, 3 L
BT Gorj	2005-2008	Nu au fost transmise		
	2009-2017			
BT Mehedinți	2005-2008	Nu au fost transmise		
	2009-2017			
BT Olt	2005-2008	Nu au fost transmise		
	2009-2017			
ST Galați	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	0	NU	-
BT Brăila	2005-2008	Nu au fost transmise		
	2009-2017			
BT Vrancea	2005-2008	Nu au fost transmise		
	2009-2017			
ST Iași	2005-2008	4	NU	1 T
	2009-2017	15	5 DA	1 T, 4 L
BT Vaslui	2005-2008	1	NU	1 L
	2009-2017	4	NU	-
ST Oradea	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	4	2 BS	2 T, 1 L
BT Satu Mare	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	3	1 PAC	-
ST Pitești	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	8	7 BS	3 L
BT Vâlcea	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	2	2 PAC	1 L
ST Ploiești	2005-2008	3	NU	1 T
	2009-2017	0	NU	-
BT Dâmbovița	2005-2008	1	NU	-
	2009-2017	4	NU	3 T, 1 L
BT Buzău	2005-2008	Nu au fost transmise		

Parchetul	Perioada	Dosare	EO ¹ /PAC ² /BS ³	Soluții ⁴
	2009-2017			
ST Suceava	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	5	1 PAC	1 L
BT Botoșani	2005-2008	0	0	-
	2009-2017	5	3 EO	2 L
ST Târgu Mureș	2005-2008	1	NU	1 T
	2009-2017	4	NU	-
BT Harghita	2005-2008	Nu au fost transmise		
	2009-2017			
ST Timișoara	2005-2008	6	NU	-
	2009-2017	10	NU	2 T, 3 L
BT Arad	2005-2008	1	NU	-
	2009-2017	4	NU	1 L
BT Caraș-Severin	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	3	NU	2 L
BT Giurgiu	2005-2008	Nu au fost transmise		
	2009-2017			
BT Teleorman	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	12	NU	1 L
BT Călărași	2005-2008	0	NU	0
	2009-2017	4	NU	-
BT Ilalomița	2005-2008	4	3 EO	2 T
	2009-2017	3	1 EO	-
TOTAL	2005-2008	62	4 EO	7 T
	2009-2017	198	14 EO, 11 PAC, 9 BS	33 T, 32 L

2. Date statistice privind activitatea DNA

Parchetul	Perioada	Dosare	EO/PAC/BS	Soluții
SC - Secția de combatere a corupției	2005-2008	26	NU ⁷	3 T
	2009-2017	135	2 EO, 50 BS ⁸	22 T, 26 L
SC - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție	2005-2008	9	NU	2 T
	2009-2017	122	30 BS ⁹	16 T, 13 L
SC - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind inf de corupție savârșite de militari	2005-2008	Nu au fost transmise date tabelare		
	2009-2017			
ST Alba Iulia	2005-2008	6	NU	-
	2009-2017	136	2 PAC	3 T, 2 L
ST Bacău	2005-2008	9	NU	-
	2009-2017	41	NU	6 T, 7 L

⁷ Există corespondență între părțile semnatare ale protocolului;

⁸ SRI – în 49 de cazuri și DGIP – într-un singur caz;

⁹ UM 0127 și UM 0894

Parchetul	Perioada	Dosare	EO/PAC/BS	Soluții
ST Brașov	2005-2008	4	1 BS ¹⁰	-
	2009-2017	36	9 BS ¹¹	3 T, 25 L
ST Cluj	2005-2008	11	NU	-
	2009-2017	51	13 DA	13 T
ST Constanța	2005-2008	1	NU	-
	2009-2017	37	5 BS ¹²	3 T
ST Craiova	2005-2008	6	NU	-
	2009-2017	60	13 EO, 1 PAC	2 T, 11 L
ST Galați	2005-2008	12	NU	-
	2009-2017	22	2 BS ¹³	1 T, 5 L
ST Iași	2005-2008	7	NU	1 T
	2009-2017	34	10 EO ¹⁴	4 T, 8 L
ST Oradea	2005-2008	1	NU	-
	2009-2017	42	3 EO	3 T, 18 L
ST Pitești	2005-2008	5	NU	-
	2009-2017	81	NU	8 T, 14 L
ST Ploiești	2005-2008	10	NU	-
	2009-2017	68	1 PAC, 9 BS ¹⁵	7 T, 24 L
ST Suceava	2005-2008	0	0	-
	2009-2017	12	3 DA	2 T, 2 L
ST Târgu Mureș	2005-2008	3	NU	1 T
	2009-2017	58	31 EO, 5 PAC	9 T
ST Timișoara	2005-2008	3	NU	-
	2009-2017	79	11 PAC	8 T, 3 L
TOTAL	2005-2008	113	1 BS ¹⁶	7 T
	2009-2017	1014	105 BS, 65 EO, 20 PAC	110 T, 158 L

3. Date statistice privind activitatea PCA

Parchetul	Perioada	Dosare	EO/PAC/BS	Soluții
PCA Alba Iulia	2005-2008 2009-2017	3 50	NU 1 PAC, 2 EO, 1 BS	- 3 T

¹⁰ Plus 2 persoane de contact (Valentin Horia Șelaru și Marius Sulu);

¹¹ Plus 6 persoane de contact (Marius Sulu, Nica Iulian Marius, Benga Sorin și Cornel David Deca)

¹² SRI Constanța.

¹³ SRI

¹⁴ Adrese de constituire a echipelor operative comune.

¹⁵ SRI.

¹⁶ Plus 2 persoane de contact

Parchetul	Perioada	Dosare	EO/PAC/BS	Soluții
PCA Bacău	2005-2008	5	NU	-
	2009-2017	14	1 PAC	2 trim
PCA Brașov	2005-2008	2	NU	-
	2009-2017	19	NU	1 trim+3 în lucru
PCA București	2005-2008	12	NU	-
	2009-2017	80	7 EO, 2 BS ¹⁷	10 trim+1 în lucru
PCA Cluj	2005-2008	3	NU	-
	2009-2017	16	NU	4 T
PCA Constanța	2005-2008	1	NU	-
	2009-2017	38	3 EO, 7 BS ¹⁸	7 T, 10 L
PCA Craiova	2005-2008	2	NU	-
	2009-2017	50	2 BS ¹⁹	9 T, 4 L
PCA Galați	2005-2008	12	NU	-
	2009-2017	22	NU	1 T, 2 L
PCA Iași	2005-2008	3	NU	-
	2009-2017	9	NU	1 T
PCA Oradea	2005-2008	1	NU	1 T
	2009-2017	32	NU	6 T
PCA Pitești	2005-2008	2	NU	1 T
	2009-2017	33	NU	2 T, 2 L
PCA Ploiești	2005-2008	3	NU	-
	2009-2017	28	NU	1 T, 2 L
PCA Suceava	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	38	2 EO, 8 BS ²⁰	2 T, 3 L
PCA Târgu Mureș	2005-2008	0	NU	-
	2009-2017	45	NU	2 trim
PCA Timișoara	2005-2008	12	NU	1 trim
	2009-2017	103	5 EO, 7 PAC, 29 BS ²¹	16 trim+1 în lucru
PCMA ²² București	2005-2008	-	-	-
	2009-2017	-	-	-
PTM ²³ București	2005-2008	-	-	-

¹⁷ UM 0192 și UM 0698;

¹⁸ SRI;

¹⁹ Direcția Județeană de Informații Mehedinți;

²⁰ PJ Suceava, PT Maramureș, DNA Suceava, DIICOT Neamț, PİCCJ;

²¹ UM 3653 Reșița, SRI, DNA, DIICOT, PJ Bazovici, PT București, PCA Timișoara, PJ Moldova Nouă, PJ Reșița, PJ Oravița, PİCCJ, İCCJ, PJ Caransebeș, PT Mehedinți

²² Parchetul de pe lângă Curtea Militară de Apel;

²³ Parchetul de pe lângă tribunul militar;

Parchetul	Perioada	Dosare	EO/PAC/BS	Soluții
	2009-2017	-		-
PTM Cluj	2005-2008	-		-
	2009-2017	-		-
PTM Iași	2005-2008	-		-
	2009-2017	-		-
PTM Timișoara	2005-2008	-		-
	2009-2017	-		0
TOTAL	2005-2008	61	NU	3 T
	2009-2017	577	49 BS, 19 EO, 9 PAC	67 T, 28 L

4. Date statistice privind activitatea PÎCCJ

Secția PÎCCJ	Perioada	Dosare	EO/PAC/BS	Soluții
Secția Parchetelor Militare	2005-2008	3	NU	1 T
	2009-2017	2	NU	-
Secția de urmărire penală și criminalistică	2005-2008	1	NU	-
	2009-2017	48	17 EO, 2 PAC, 11 BS	7 T, 7 L

Din situațiile statistice prezentate anterior se constată:

- a) numărul dosarelor constituite ca urmare a informațiilor transmise de SRI a crescut exponential ulterior anului 2009, an în care a fost încheiat protocolul;
- b) numărul dosarelor în care s-a dispus trimiterea în judecată este redus în comparație cu cel al soluțiilor de netrimite în judecată, ceea ce denotă o eficiență scăzută a informațiilor și a valorificării acestora.

SECȚIUNEA a 3-a

Identificarea domeniului cooperării între semnatarii protocolului

Pentru identificarea domeniului cooperării, astfel cum a fost prevăzut în art. 3 lit. c), e), g), j) și k) din protocol²⁴ este necesar raportarea la prevederile Codului

²⁴ lit. c) efectuarea cu celeritate a demersurilor prevăzute de lege pentru solicitarea și obținerea, de către Serviciu, a mandatului pentru autorizarea măsurilor privind desfășurarea unor activități în scopul culegerii de informații;

lit. e) asigurarea îndeplinirii atribuțiilor ce revin Parchetului în vederea punerii în aplicare a actelor de autorizare emise potrivit art. 91¹-91³ și art. 98 din Codul de procedură penală;

lit. g) constituirea de echipe operative comune care să acționeze în baza unor planuri de acțiune pentru exercitarea competențelor specifice ale părților, în vederea documentării faptelor prevăzute la art. 2 (infracțiuni împotriva securității naționale, a actelor de terorism, infracțiunilor ce au corespondent în amenințările la adresa securității naționale și a altor infracțiuni grave, potrivit legii);

lit. j) acordarea de către experții Serviciului, în condițiile legii, a asistenței tehnice de specialitate

de procedură penală (art. 224 din Codul de procedură penală anterior²⁵).

Conform art. 2 din protocol, părțile cooperează, potrivit competențelor și atribuțiilor prevăzute de lege, în activitatea de valorificare a informațiilor din domeniul prevenirii și combaterii infracțiunilor împotriva securității naționale, a actelor de terorism, infracțiunilor ce au corespondent în amenințările la adresa securității naționale și a altor infracțiuni grave potrivit legii.

Toate datele ce sunt prezentate în cuprinsul acestei secțiuni au fost preluate din documentele clasificate verificate de inspectori, situația completă și detaliată regăsindu-se în anexele care fac parte integrantă din prezentul raport și care au fost clasificate potrivit gradului de secretizare a documentelor prezentate.

- În numeroase cazuri s-a constatat invocarea prevederilor art. 3 lit. g) din protocol atunci când parchetul solicita SRI iar acesta își exprima acordul pentru constituirea unor echipe operative comune între procurori și ofițerii desemnați ai SRI, acesta fiind, spre exemplu, cazul următoarelor dosare:

Parchete	Dosare
PICCJ	12/P/2014, 106/P/2005, 547/P/2014, 473/P/2014, 182/P/2015, 158/P/2014, 471/P/2014, 364/P/2014
DIICOT-SC	647/D/P/2015
Direcția Națională Anticorupție	
Structura Centrală	321/P/2013, 402/P/2014, 721/P/2014, 654/P/2014 (169/P/2015), 447/P/2015, 101/P/2015 (în care a fost invocat și art. 3 lit. j din protocol), 45/P/2015, 257/P/2015, 869/P/2015, 284/P/2015, 246/P/2015, 212/P/2015, 321/P/2016;
ST Alba Iulia	1/P/2015, 27/P/2011, 175/P/2013, 192/P/2013, 219/P/2013, 157/P/2013, 195/P/2016, 241/P/2015;
ST Brașov	34/P/2009, 26/P/2012, 12/P/2013, 171/P/2014, 78/P/2010, 147/P/2015, 148/P/2015, 77/P/2015, 1/P/2015, 34/P/2015, 129/P/2015, 77/P/2012, 129/P/2015, 48/P/2014, 64/P/2012,

procurorilor care efectuează urmărirea penală, pentru aplicarea prevederilor art. 91¹-91³ și art. 98 Cod procedură penală;

lit. k) acordarea de către Serviciu, în condițiile legii și ale prezentului Protocol, a asistenței tehnice de specialitate procurorilor în cauzele prevăzute la art. 2 (enumerate anterior), în care administrarea mijloacelor de probă impune cunoștințe ori dotări tehnice specifice sau în cauzele în care se ascultă persoane cu identitate protejată.

²⁵

„Acte premergătoare.

În vederea începérile urmăririi penale, organul de urmărire penală poate efectua acte premergătoare.

De asemenea, în vederea strângerii datelor necesare organelor de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, pot efectua acte premergătoare și lucrătorii operativi din Ministerul de Interne, precum și din celealte organe de stat cu atribuții în domeniul siguranței naționale, anume desemnați în acest scop, pentru fapte care constituie, potrivit legii, amenințări la adresa siguranței naționale.

Procesul-verbal prin care se constată efectuarea unor acte premergătoare poate constitui mijloc de probă.”

Parchete	Dosare
	18/P/2010, 62/P/2012, 18/P/2015;
ST Constanța	100/P/2013, 48/P/2015, 112/P/2015 în care a fost invocat și art.3 lit. j) din Protocol, 36/P/2015, 72/P/2015, 104/P/2014 în care a fost invocat și art.3 lit. j) din Protocol, 191/P/2014 în care a fost invocat și art. 3 lit. j) din Protocol, 225/P/2015 în care a fost invocat și art. 3 lit. j) din Protocol, 232/P/2015 în care a fost invocat și art. 3 lit. j) din Protocol, 166/P/2015 în care a fost invocat și art. 3 lit. j) din Protocol, 30/P/2016 în care a fost invocat și art. 3 lit. j) din Protocol, 219/P/2014, 137/P/2015 în care a fost invocat și art.3 lit. j) din Protocol, 288/P/2015, 320/P/2015 în care a fost invocat și art. 3 lit. j) din Protocol, 1/P/2016 în care a fost invocat și art. 3 lit. j) din Protocol, 187/P/2016, 60/P/2015, 248/P/2015 în care a fost invocat și art. 3 lit. j) din Protocol, 241/P/2014 în care a fost invocat și art. 3 lit. j) din Protocol
ST Galați	255/P/2013, 75/P/2014, 77/P/2014, 20/P/2009, 209/P/2009, 255/P/2013
ST Oradea	68/P/2009, 118/P/2014, 124/P/2014, 124/P/2014, 70/P/2014, 209/P/2015, 22/P/2015, 190/P/2015, 194/P/2015, 177/P/2015, 224/P/2015, 14/P/2016
ST Ploiești	60/P/2009, 90/P/2005, 54/P/2009, 7/P/2011 (a fost invocat art.3 lit. e din Protocol), 183/P/2013, 161/P/2015, 288/P/2014, 192/P/2017, 216/P/2015, 6/P/2017, 18/P/2016, 45/P/2015, 161/P/2015, 157/P/2012, 243/P/2015;
ST Timișoara	72/P/2009, 5/P/2011, 79/P/2010, 157/P/2010, 107/P/2011, 16/P/2009, 19/P/2012, 104/P/2012, 11/P/2012, 52/P/2012, 77/P/2013, 106/P/2013, 106/P/2013, 168/P/2012, 108/P/2013., 163/P/2013, 148/P/2014 (a fost invocat și art.3 lit. c din Protocol), 135/P/2014, 26/P/2014, 151/P/2014, 175/P/2014, /4/P/2005, 167/P/2014, 156/P/2013, 36/P/2015, 49/P/2015, 162/P/2014, 155/P/2014, 56/P/2015, 48/P/2015, 73/P/2015, 79/P/2015, 57/P/2015, 74/P/2015, 75/P/2015, 76/P/2015, 90/P/2015
Parchete de pe lângă curți de apel	
București	1481/P/2014, 42/P/2015
Cluj	190/P/2010, 340/P/2010, 363/P/2015
Ploiești	254/P/2014, 14/P/2015
Timișoara	617/P/2014, 450/P/2015, 102/P/2015, 1000/P/2015
Parchete de pe lângă tribunale	
Dâmbovița:	163/P/2016, 181/P/2014 și 463/P/2013
Timiș	150/P/2014, 903/P/2014, 72/P/2014, 30/P/2014, 58/P/2014, 212/P/2015
Caraș Severin::	328/P/2011, 327/P/2011, 326/P/2011, 325/P/2011, 371/P/2011, 372/P/2011, 450/P/2014, 285/P/2013

Cu privire la constituirea echipelor comune parchet – SRI, denumite și „echipe mixte” sau „echipe operative comune”, s-a constatat că acestea se regăsesc în

cuprinsul unor planuri comune de acțiune sau, după caz, în adresele parchetelor și ale SRI prin care primele solicitau constituirea echipelor iar secundul transmîtea acordul și desemna, în acest scop, persoane de contact.

SECTIUNEA a 4-a

Modul de aplicare a protocolului în privința responsabilităților parchetului²⁶ și ale SRI²⁷

- Modul de valorificare a informațiilor transmise de către SRI (art. 6 din protocol) a fost comunicat SRI de către procurori în cea mai mare parte din dosarele verificate, prin emiterea unor adrese către unitățile SRI care au transmis informațiile; în acest sens exemplificăm următoarele dosare

Parchetul	Dosare
PICCJ	176/P/2014, 341/P/2014, 1104/P/2010, 28/P/2011, 54/P/2011, 84/P/2011, 308/P/2011, 547/P/2011, 664/P/2011, 78/p/2011,

26

Art. 4 din protocol prevede că „parchetul verifică, prin procurorii anume desemnați, propunerile formulate de Serviciu și solicită, în scris, Președintelui Înaltei Curți de Cosație și Justiție eliberarea mandatelor de autorizare a efectuării unor activități, în scopul culegerii de informații”.

Art. 5 din Protocol prevede că „parchetul asigură, prin procurorii specializați, valorificarea informațiilor, datelor, documentelor și materialelor, referitoare la inițierea/săvârșirea de infracțiuni, transmise de către Serviciu, obținute ca urmare a punerii în aplicare a mandatului, în măsura în care cunoașterea acestora este necesară pentru constituirea sau finalizarea unei cauze penale și nu afectează derularea activităților specifice pentru contracararea amenințărilor la adresa securității naționale”.

Art. 6 din Protocol prevede că „parchetul comunică, în mod operativ, dar nu mai târziu de 60 de zile, modul de valorificare a informărilor sau sesizărilor primite de la Serviciu, referitoare la infracțiunile prevăzute în art. 2, cu excepția cazurilor în care, înainte de implementarea termenului menționat, se solicită informații suplimentare în legătură cu cauza. Termenul de 60 de zile curge de la data înregistrării informărilor sau sesizărilor la Parchet”.

Art. 7 din Protocol prevede că „parchetul pune la dispoziția Serviciului, la cerere sau din oficiu, date și informații care prin natura lor prezintă interes operativ pentru contracararea sau prevenirea unor amenințări la adresa securității naționale.

Pune la dispoziția Serviciului, datele și informațiile referitoare la implicarea unor cadre militare sau salariați civili ai acestuia în pregătirea sau săvârșirea de infracțiuni, dacă apreciază că, prin aceasta, nu se împiedică sau îngreunează aflarea adevărului în cauză”.

Art. 8 din Protocol prevede că „parchetul asigură protecția informațiilor clasificate rezultate din activitatea de cooperare, sens în care, la măsurile necesare pentru obținerea acordului scris al Serviciului, conform prevederilor legale, în vederea declasificării documentelor înainte de introducerea în dosarul cauzei”.

27

Art. 17 alin. 2 din Protocol prevede că „la solicitarea scrisă a Parchetului, acordă sprijin tehnic, în condițiile prevăzute de art. 91¹-91² din Codul de procedură penală, în vederea constatării săvârșirii infracțiunilor prevăzute în art. 2, în condițiile prevăzute de art. 465 din Codul de procedură penală, în baza unui plan comun de acțiune”.

	782/P/2011, 1055/P/2011, 985/P/2011, 21/P/2012, 47/P/2012, 93/P/2012, 95/P/2012, 565/P/2012, 651/P/2013
DIICOT-SC	5/D/P/2006, 556/D/P/2015, 413/D/P/2015, 234/D/P/2011, 260/D/P/2012, 165/D/P/2012, 349/D/P/2013, 424/D/P/2013, 187/D/P/2013, 486/D/P/2014, 647/D/P/2015, 61/D/P/2012, 493/D/P/2014, 72/D/P/2014

- În cadrul verificărilor au mai fost identificate adrese prin care s-a comunicat modul de valorificare a informațiilor primite de la SRI, fără a fi invocat art. 6 din protocol sau invocându-se protocolul la modul general.

De altfel, la una dintre unitățile de parchet verificate în mod direct, a fost identificată o adresă a PÎCCJ - Cabinet Procuror General datând din 12 iulie 2012 prin care se solicita, în mod imperativ și în interesul celerității comunicării și coordonării, ca însășinările efectuate potrivit art. 6 din protocol să fie adresate UM 0198 București, iar în cauze de interes operativ către primul adjunct al directorului SRI.

De asemenea, la DIICOT-SC a fost identificată o adresă prin care procurorul șef a transmis, la data de 6 iulie 2011, în format electronic, rechizitoriul nr. 5/D/P/2006, primului adjunct al directorului SRI.

- Ipoteza prevăzută de art. 8 din protocol a fost des întâlnită în actele verificate, având în vedere că documentele provenite de la SRI erau clasificate, iar pentru utilizarea acestora în dosarele penale era necesar ca solicitarea de declasificare să fie adresată emitentului documentelor respective.

Cu titlu de exemplu, menționăm următoarele dosare

Parchetul	Dosare
DIICOT-SC	556/D/P/2015, 413/D/P/2015, 234/D/P/2011, 260/D/P/2012, 165/D/P/2012, 349/D/P/2013, 424/D/P/2013, 187/D/P/2013, 486/D/P/2014, 647/D/P/2015, 61/D/P/2012, 493/D/P/2014, 72/D/P/2014

- Situația prevăzută de art. 17 alin. (2) din protocol este des întâlnită. În majoritatea cazurilor, procurorii care au discutat cu inspectorii au susținut că parchetul a avut relații instituționale cu SRI numai în scopul obținerii de informații în dosarele penale sau al punerii în aplicare a măsurilor de supraveghere tehnică dispuse de instanțele de judecată.

Din documentele verificate a rezultat că în timp ce SRI a invocat în cuprinsul fiecărui document emis pe lângă prevederile protocolului și dispoziții ale Legii nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații și

ale Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, procurorii, în rare ocazii au făcut referire la dispozițiile procedural penale, cel mai adesea limitându-se la invocarea protocolului.

S-a constatat că SRI, invocând art. 13 și art. 15 din Protocol a pus la dispoziția parchetului date, informații și documente, care au sprijinit documentarea cauzelor aflate în lucru și au comunicat informațiile obținute din derularea activităților operative de realizare a securității naționale, care ar fi prezentat relevanță și au putut fi valorificate în cadrul procesului penal.

SECȚIUNEA a 5-a

Modul de aplicare a protocolului

în ceea ce privește regulile de cooperare²⁸

Unitățile de parchet verificate au aplicat regula de cooperare potrivit căreia activitățile prevăzute de protocol se realizează numai la solicitarea scrisă a părților (art. 19 alin.2 din protocol).

De menționat că au fost aplicate și articolele 20 și 21 din protocol, împrejurare ce rezultă din datele obținute în cursul verificărilor la DNA-ST Brașov (dosarele 12/P/2013 și 51/P/2014) și DNA-ST Oradea (dosarele 68/P/2009 și 63/P/2010).

Regula conform căreia în cauze complexe, cooperarea efectivă se realizează pe baza unor planuri comune (art. 22 din protocol). În acest sens, menționăm cu titlu de exemplu dosarele 56/P/2011 (DNA-ST Alba Iulia) și 7/P/2011 (DNA-ST Ploiești). De menționat că planurile comune erau aprobată de conducerile celor două instituții, cu precizarea sarcinilor ce revineau fiecărei părți.

În art. 25 din protocol se prevede „planul comun de acțiune, prevăzut de art. 3 lit. g și art. 22 din Protocol se întocmește pe baza analizei situației operative și a soluției tehnice și va cuprinde măsurile și responsabilitățile concrete pentru desfășurarea activităților”.

Existența planurilor comune la unitățile verificate în mod direct a fost constată în două modalități:

- direct, prin identificarea fizică a planurilor la compartimentele și serviciile de documente clasificate;
- indirect, prin identificarea adreselor în care SRI sau parchetul făceau referire la existența unor astfel de planuri; de menționat că acestea nu au fost regăsite la sediul parchetelor controlate.

²⁸ Conform art. 19 alin. 2, 22, 25 din protocol;

Art. 19 alin.2 prevede ca regulă de cooperare, că „activitățile prevăzute în prezentul protocol se realizează numai la solicitarea scrisă a părților. Pentru serviciu, transmiterea solicitării se face de către șefii unităților centrale și teritoriale, cu aprobarea conducerii Serviciului. Pentru Parchet, solicitarea scrisă se transmite sub semnătura conducerii structurii/unității de parchet (centrală sau teritorială), cu excepția situațiilor prevăzute la art. 3 lit. e din Protocol”;

Cu titlu de exemplu, menționăm următoarele dosare:

Parchetul	Dosare
PICCJ	514/P/2013, 12/P/2014
DIICOT-SC	146/D/P/2010
DNA-ST Alba Iulia	27/P/2011, 56/P/2011, 175/P/2013, 19/P/2014, 218/P/2013
DNA-ST Brașov	21/P/2005, 193/P/2006
DNA-ST Oradea	68/P/2009, 63/P/2010, 118/P/2014, 124/P/2014
DNA-ST Ploiești	60/P/2009, 90/P/2005, 54/P/2009
DNA-ST Timișoara	72/P/2009, 4343/P/2009, 5/P/2011, 79/P/2010, 157/P/2010, 107/P/2011, 16/P/2009, 19/P/2012, 111/P/2012, 52/P/2012, 77/P/2013, 106/P/2013, 136/P/2013, 163/P/2013, 1/P/2014, 14/P/2013, 141/P/2013, 74/P/2014, 26/P/2014, 108/P/2014
PCA Cluj	190/P/2010
PCA Timișoara	617/P/2014
PT Caraș Severin	328/P/2011, 327/P/2011, 326/P/2011, 325/P/2011, 371/P/2011, 372/P/2011, 285/P/2013

Din examinarea documentelor puse la dispoziție, s-a constatat că planurile comune de acțiune erau concepute și redactate de SRI, la sediul acestuia, ca urmare a solicitării parchetului; cele două exemplare în care era întocmit planul se transmiteau parchetului pentru a fi semnate; în cea mai mare parte din cazuri unul dintre exemplare era transmis SRI însă au existat și situații în care ambele exemplare au fost trimise, iar la parchet nu s-a regăsit decât adresa prin care s-a transmis planul.

De asemenea, la DNA-SC în urma verificărilor efectuate la SICCDC, condus în toată perioada supusă controlului de procurorul Violeta Sechely, nu au fost identificate planuri comune de acțiune; această împrejurare nu poate avea semnificația inexistenței unor astfel de planuri câtă vreme modul în care a fost ținută evidență documentelor clasificate a fost mai mult decât deficitar la acest serviciu. Activitatea intensă între DNA-SC și SRI, confirmată inclusiv prin comunicate de presă, în care se menționa sprijinul acordat de SRI, împrejurarea că în perioada 2013-2017 direcția a fost condusă de Laura Codruța Kovesi care, alături de directorul SRI, George Cristian Malor, a aprobat protocolul, precum și constatarea existenței la structurile teritoriale a planurilor comune de acțiune

constituie tot atâtea argumente ce conduc la presupunerea rezonabilă că astfel de planuri au fost încheiate și de către DNA-SC.

SECȚIUNEA a 6-a

Evidența și circuitul solicitărilor pentru emiterea mandatelor pe siguranță națională²⁹ și actelor subsecvențe³⁰, a încheierilor emise de instanță competentă, procurorii desemnați³¹

Numărul total de propunerii ale SRI în perioada 2005-2017 a fost de 39102, incluzând propunerii initiale, prelungiri, completări și încetări înainte de termen. Dintre acestea, procurorii au respins 80 de solicitări, toate celelalte fiind admise.

Față de anul 2008, în care au fost înregistrate 2320 de astfel de propunerii, s-a ajuns ca în anul 2012 numărul acestora să fie de 3284, în anul 2013 de 3909 iar în anul 2016 de 3541 de propunerii.

Conform datelor asumate și transmise de către doamna Mihaela-Liliana Păpureanu, procuror șef al Serviciului de documente clasificate din cadrul PÎCCJ, în cuprinsul documentelor au fost invocate doar dispozițiile Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională a României și ale Legii nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, nu și dispozițiile Protocolului.

În baza actelor normative invocate, printre obligațiile procurorului general se număra și aceea a desemnării procurorilor ce aveau responsabilitatea de examinare și avizare a propunerilor formulate de toate instituțiile cu atribuții în domeniul securității naționale.

Circuitul documentelor era următorul:

- primirea propunerii/solicitării formulate de către SRI
- înregistrarea propunerii în cadrul serviciului de documente clasificate
- informarea procurorilor desemnați să avizeze propunerea cu privire la primirea acestia
- examinarea și avizarea (pozitivă ori negativă) a propunerii de către unul dintre procurori desemnați prin ordin al procurorului general
- prezentarea propunerii avizate procurorului general care decide pozitiv sau negativ trimiterea acesteia către Înalta Curte de Casație și Justiție
- transmiterea propunerii avizate către Înalta Curte de Casație și Justiție cu adresă semnată de procurorul general sau înlocuitor al acestuia

²⁹ Abreviate MSN;

³⁰ Prelungiri și încetări înainte de termen;

³¹ Art. 28 din protocol ;

- transmiterea propunerii se face prin unitatea militară specializată din cadrul SRI ori electronic (începând cu octombrie 2012), pe baza unei proceduri de securitate aprobate de Oficiul Registrului Național al Secretelor de Stat
- ÎCCJ emite mandatele de securitate națională pe care le transmite direct instituțiilor care formulează propunerea; **închelerile și mandatele de securitate națională nu se comunică PÎCCJ.**

Prin ordine succesive, în perioada 2008-2018, invocându-se prevederi ale Legilor nr. 182/2002 și 303/2004, ale HG nr. 585/2002, precum și ale Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, procurorul general al PÎCCJ a desemnat, în vederea examinării temeinicie și legalității propunerilor formulate de organele de stat cu atribuții în domeniul securității naționale și solicitării ÎCCJ autorizarea activităților prevăzute de art. 20 din Legea nr. 535/2004 în scopul culegerii de informații, următorii procurori din cadrul PÎCCJ:

- 427/2008 Olaru Codruț, **Tițian Dana-judecător, consilier al procurorului general**, Bulancea Marius Bogdan, Vasilache Ion, Iacob Marius;
- 60/2009 Olaru Codruț, **Tițian Dana-judecător, consilier al procurorului general**, Bulancea Marius Bogdan, Vasilache Ion, Iacob Marius, Borcoman Cătălin Laurențiu și Șelaru Valentin Horia;
- 191/2012 Olaru Codruț, Bulancea Marius Bogdan, Iacob Marius, Șelaru Valentin Horia, Nicula Ilie Ionel, Lupulescu Nicolae
- 98/2013 Bulancea Marius Bogdan, Iacob Marius, Șelaru Valentin Horia, Lupulescu Nicolae, Bica Alina Mihaela, Hosu Georgiana Elena și Scutea Gabriela
- 133/2013 Șincai Alexandra Mihaela, Bica Alina Mihaela, Hosu Georgiana Elena, Sutiman Camelia, Lazăr Aurel Cristian și Vasilache Ion
- 355/2014 Sutiman Camelia, Lazăr Aurel Cristian și Vasilache Ion
- 120/2017 Șandru Cornelia-Adriana, Varga Romulus-Dan, Lazăr Aurel Cristian, Cosneanu Gheorghe, Alexandru Ion, Păpureanu Mihaela Liliana.
- 227/2018 Cosneanu Gheorghe, Alexandru Ion, Șandru Cornelia-Adriana, Varga Romulus-Dan, Lazăr Aurel Cristian, Șandru Ioan, Păpureanu Mihaela Liliana, Burduja Dana-Cristina.

Din verificările directe ale inspectorilor judiciari a rezultat că informațiile provenite din MSN-uri au fost utilizate în mai multe dosare penale înregistrate la parchetele din țară, dat fiind faptul că sintagma „Infracțiuni grave”, prevăzută în art. 2 din protocol, a lăsat la latitudinea procurorilor de a aprecia gradul de complexitate și gravitate a unei infracțiuni.

Valorificarea momentelor operative în alte cauze decât cele prevăzute în protocol, în baza unui acord verbal între şefii celor două instituţii³²

Nu a putut fi stabilită incidența aprobărilor verbale, prevăzute de art. 31 din protocol, însă, din documentele prezentate în anexele atașate raportului rezultă existența unor consultări anterioare, concomitente sau ulterioare, fie încheierii unor planuri comune de acțiune, fie stabilirii unor echipe operative comune.

Exemplificăm în acest sens următoarele:

- în dosarul nr. 100/P/2013 al DNA-ST Constanța a fost identificată existența unei corespondențe din care rezulta că, anterior solicitării formulate de parchet pentru constituirea unei echipe mixte, au fost purtate discuții între reprezentanții SRI și procurori;
- în dosarele nr. 12/P/2013 și nr. 51/P/2014 ale DNA-ST Brașov a fost identificată corespondența din care rezulta că între lucrătorii SRI și procurori au avut loc analize comune, desfășurate la sediul SRI, la 9 și 13 martie 2015.

SECTIUNEA a 8-a

Modalitatea de punere în aplicare a articolelor 32 – 37 din protocol

Articolele 31-37 din protocol reglementează modalitatea de cooperare dintre părți cu privire la efectuarea activităților prevăzute de art. 91¹-91⁵ din Codul de procedură penală.

Din documentele detaliate în anexele raportului a rezultat că o mare parte din corespondența dintre unitățile Ministerului Public și SRI a avut ca obiect principal realizarea interceptărilor prin intermediul unităților militare ale SRI, cadrele acestora întocmind și notele de redare rezultate în urma interceptărilor, precum și redări audio-video rezultate din activitățile de filaj.

Art. 33 alin. 2 din protocol a fost invocat în documente verificate la DNA-ST Oradea (conform anexei nr.8).

SECTIUNEA a 9-a

Verificarea modului de cooperare cu DNA, raportat la prevederile articolelor 39 – 45 din protocol

³²

Potrivit art. 31 din protocol „pentru valorificarea momentelor operative, în situații deosebite, schimbul de informații se poate face și cu privire la alte cauze, după obținerea aprobării verbale a șefilor celor două instituții sau a înlocuitorilor legali ai acestora, urmând ca, în termen de 24 de ore, să fie transmise, spre aprobare, la nivelul celor două instituții, documentele necesare”;