



**MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE  
APEL ALBA IULIA**

Alba Iulia, str. I.C. Brătianu nr. 2, județul Alba  
Operator de date cu caracter personal nr. 3107  
Tel. 0258 / 810.964; 0258 / 810.278;  
Fax. 0258 / 810.291;  
E-mail: pca\_alba@mpublic.ro



Nr. 4102/V/1/2019

7. 06. 2019

**C ă t r e**

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
Direcția legislație, documentare și contencios**

Urmare solicitării D-voastră nr. 9261/2019 din 3. 06. 2019, în legătură cu propunerile doamnei judecător Marcu Simona Camelia, membru ales al CSM, propuneri de modificare a Legii nr. 176/2010, privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice și a Legii nr. 144/2007 privind înființarea organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate vă comunicăm următoarele:

-am informat toți procurorii din jurisdicția Curții de Apel Alba Iulia despre acest demers; toți procurorii au fost de acord cu asemenea inițiativă și apreciază preocuparea doamnei magistrat de îmbunătățire – prin reglementări legale – a garanțiilor efective ce le oferă legea – în domeniul menționat – în vederea respectării cu adevărat a independenței magistraților în exercițiul funcțiunii lor constituționale;

- propunerile și motivările – așa cum ne sunt prezentate – sunt apreciate ca bine venite, pertinente, fondate și cu finalitate practică (dacă vor fi acceptate);

- separat de propunerile doamnei magistrat – în spiritul inițiativei acesteia și în realizarea scopului propus - observăm formularea vagă (extrem de vagă) și nenuanțată a textului art. 102 lit. c din Legea nr. 161/2003: magistratului îi este interzis să efectueze activități comerciale....prin persoane interpuse;

astfel, s-a observat că sintagma activității comerciale exprimă un concept eminent civil (de drept privat, ce definește viața privată – valoare fundamentală - de care trebuie să beneficieze și un magistrat) și indică stări de fapt cu caracter de repetabilitate realizate cu scop economic, patrimonial; formularea nenuanțată a legii te împiedecă, pe tine magistrat, să-ți investești eficient economiile pe circuite financiare transparente, controlate, prin profesioniști interpuși (ceea ce este permis în toate țările occidentale); maniera legiuitorului de a înțelege fenomenul economic te obligă, pe tine magistrat, să-ți consumi de îndată resursele s-au să le depui sub formă de depozite în sistemul bancar ori de asigurări, cu venituri negative; altfel spus, legea – în realitatea aplicării ei de necontestat – te obligă să-ți risipești resursele financiare ori să operezi în pierdere sau să te gospodărești în pagubă; această realitate ne obligă la un comportament antieconomic, de neeconomisire;

sau s-a observat – pentru ipoteza în care moștenești active imobiliare (cu precădere terenuri în zone nefertile) – să fii obligat să le lași în părăsire sau să le vinzi imediat la preț de nimic (practic să le dăruiești) altora; dacă le valorifici cu spirit gospodăresc (și asta presupune un minim de activitate economică) – chiar transparent organizată și prin intermediari - ești inevitabil acuzat de comportament inadecvat;

formula de exprimare nenuanțată a legii – și mai ales realitate aplicării ei – indică o filozofie totalmente antieconomică.

-mai mult, s-a observat că inițiativa doamnei judecător – absolut specială, merituosă - deși încearcă să elimine – prin ideea de altfel generoasă a integrității magistraților – posibile ingerințe ale autorității administrative în activitatea și viața magistraților, din nefericire, nu pune în discuție însăși efectul ultim al precauțiilor legale de integritate; adică, nu sunt abordate formulările rudimentare ale procedurii controlului averilor; adică, nu se discută erorile ce le poate da aplicarea Legii nr. 115/1996; s-a spus că dacă orice persoană poate deveni victimă a acestei proceduri (efect a lipsei de precizie, de acuratețe, a formulărilor acestei legi, de filozofie economică în fundamentarea ei), în egală măsură poate fi victimă și un magistrat; asemenea observații au în vedere informațiile ce le deținem în legătură doctrina, cu mecanismele și procedurile de control a averii în alte state occidentale, precum și experiența unor procurori care au lucrat efectiv în operaționalizarea Legii nr. 18/1968, în perioada 1982 – 1989 (care i-au cunoscut limitele și, mai ales, excesele de aplicare);

controlul averii unei persoane, a unui cuplu, a unei familii, presupune o activitate foarte complexă și, mai ales, cunoașterea și, în chip special, recunoașterea interferenței instituțiilor juridice de drept civil, procesual, fiscal și penal; presupune examinarea istoricului de viață, de carieră, de

mentalitate și de comportament economic, pe perioadă lungă de timp a subiecților individuali ori în colectiv (adesea nerecunoscut juridic), într-o evoluție ce a parcurs mai multe sisteme economice și politice și în care sistemul financiar național a avut și încă are grave carențe de organizare; în care subiecții nu au fost obligați să-și preconstituie probe pentru a-și dovedi comportamentul economic; în care instituțiile statului au serioase lipsuri în evidența activității persoanelor ce se supun jurisdicției lor administrative și, mai ales, fiscale;

altfel spus, procurorii informați, măcar în parte, cu această problematică sunt foarte interesați de inițierea unor discuții serioase și documentate pe lipsurile aceste legi.

Mai precis, sunt indicate carențe serioase ale procedurilor ce definesc instituțiile juridice prin care se desfășurează controlul averii; schematic se constată că:

-nu există o doctrină, o filozofie juridică, ce ar trebui să fundamenteze juridic și economic – dincolo de ideea generică de ordine morală a necesității controlului averilor – principiile de bază ale instituțiilor specifice de control, a preferinței lor, a valorilor ce sunt ocrotite în ierarhia lor firească și necesară:

- sistemul probator – prin care se fixează dovezile pentru cheltuieli și venituri, modelul logic de prezumții, subordonat, totuși, prezumției, de ordine constituțională, a legitimității dobândirii averii - în asemenea proceduri este imprecis, nepotrivit; trimiterea la codul de procedură civilă - cu mențiuni doar secvențiale spre procedurile fiscale – cod prin care sunt regularizate, de principiu, raporturi de drept privat, creează grave confuzii, în egală măsură în paguba persoanelor și a statului; specialiștii insistă în legătură cu superioritatea și necesitatea adecvării, măcar în parte – pe componenta de garanții – a sistemului probator fiscal în domeniu; sau, de ce nu, un sistem probator propriu, după specificitatea domeniului;

-stăruința legii pentru finalizarea grabnică a procedurilor de control a averii este nefastă, datorită complexității problematicei și poate da erori grave, obligând pe judecători să asume urgent responsabilități în contexte conjuncturale în care efectiv sunt depășiți;

-nu există o metodologie rațională și corelată de periodizare a etapelor de control al averii

-nu există instrumente procesuale în care terții interesați să-și poată valorifica interesele legitime; modelul creează inopozabilități și situații litigioase în viitor în care statul poate fi obligat ulterior la cheltuieli substanțiale.

- limita de eroare pentru evaluarea averii nejustificate, de 10.000 euro, este mică având în vedere relativitate sistemului de aproximări, precum și mizele economice în astfel de proceduri

- nu există garanții de responsabilitate explicite pentru erorile de procedură, pentru erorile judiciare

- nu există corelări de strategie și de abordare între Agenția Națională de Integritate și Fisc; între procedurile de control și procedurile de urmărire penală; etc.

Asemenea situație nu poate aduce decât erori, frustrări și cheltuieli inutile.

A discuta problemele legilor menționate în adresa D-voastră nr. 9261/2019 din 3. 06. 2019, fără a aborda și disfuncțiile vădite ale legii nr. 115/1996, care ne expun în orice moment, cu toată generozitate și buna intenție a demersului d-nei judecător Marcu Simona Camelia, este și rămâne, în opinia noastră, doar un bun început.

Cu deosebită considerație,

**PROCUROR GENERAL  
ILIE NARIȚA**

LV/Ex.1





ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
CURTEA DE APEL BACĂU  
Bacău, Str. Mihai Eminescu, nr. 2, tel. 0234 515 380, fax 0234 512 021  
e-mail : [pcp\\_bacau@mpublic.ro](mailto:pcp_bacau@mpublic.ro) O.D.C.P. 4923

Nr. 5134/V/1/2019  
O.D.C.P. 4923

07.06.2019

CĂTRE,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS

La adresa dvs. nr. 9261 din 03.06.2019, având ca obiect propunerile doamnei judecător Simona Camelia Marcu, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, vizând modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, în urma consultării procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, aceștia au opinat că sunt de acord cu propunerile formulate de doamna judecător Simona Camelia Marcu, neavând propuneri suplimentare de făcut.

Procuror General

Petraru Garb

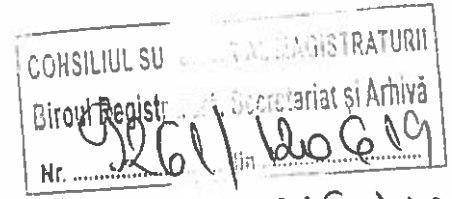






ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
*Operator 2701*  
Nr. 2352/VI-1/2019

172/L.



20619 BUCUREȘTI

Data: 07.06.2019

**Către,**

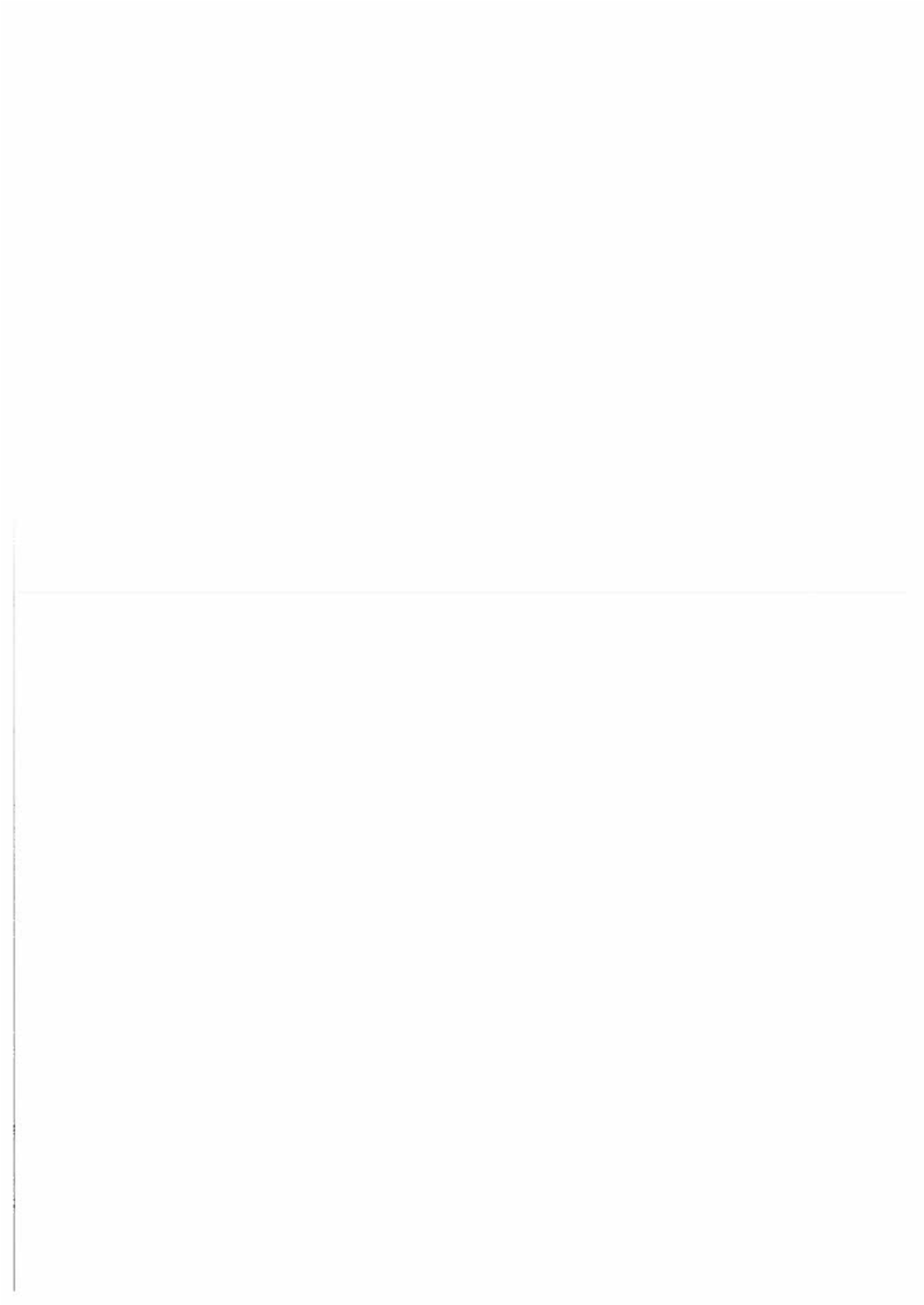
**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

***Direcției Legislație, Documentare și Contencios***

Având în vedere **Circulara nr. 9261/2019** din data de 03 iunie 2019, transmisă Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București prin e-mail, privind o serie de **propuneri vizând modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare**, vă facem cunoscut că **acestea sunt oportune și nu au fost formulate alte propuneri suplimentare de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile de parchet din subordine.**

**PROCUROR GENERAL,  
LUMINIȚA PALADE**









ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BRAȘOV  
BRAȘOV, str. Republicii nr. 45, Tel: 0268.412.597, 0268.412.689; Fax: 0268.471.481  
e-mail: [pea\\_brasov@mpublic.ro](mailto:pea_brasov@mpublic.ro)  
web: <http://pcabrasov.mppublic.ro>  
Număr înregistrare ANSPDCP – 2668

Nr. 2512/V/1/2019

07. IUN. 2019

Către,

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
*În atenția doamnei judecător Lia Savonea*  
*Președintele Consiliului Superior al Magistraturii*

Urmare adresei nr. 9261/2019 din 03.06.2019, vă facem cunoscut că procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, sunt de acord cu propunerile formulate de Direcția legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, vizând modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, neavând observații și puncte de vedere suplimentare.

*Cu deosebită considerație,*







CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
Biroul Registratură, Secretariat și Arhivă  
Nr. 9261 din 07.06.19

07.06.19  
BUC  
19

ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL CLUJ  
Cluj-Napoca, Piața Ștefan cel Mare nr.1 cod 400133  
Tel. 0264/431732 fax: 0264/431044 e-mail: [pca\\_cluj@mpublic.ro](mailto:pca_cluj@mpublic.ro)  
Operator date cu caracter personal 2998

Nr. 934/VI/14/2019 7 iunie 2019

Către,

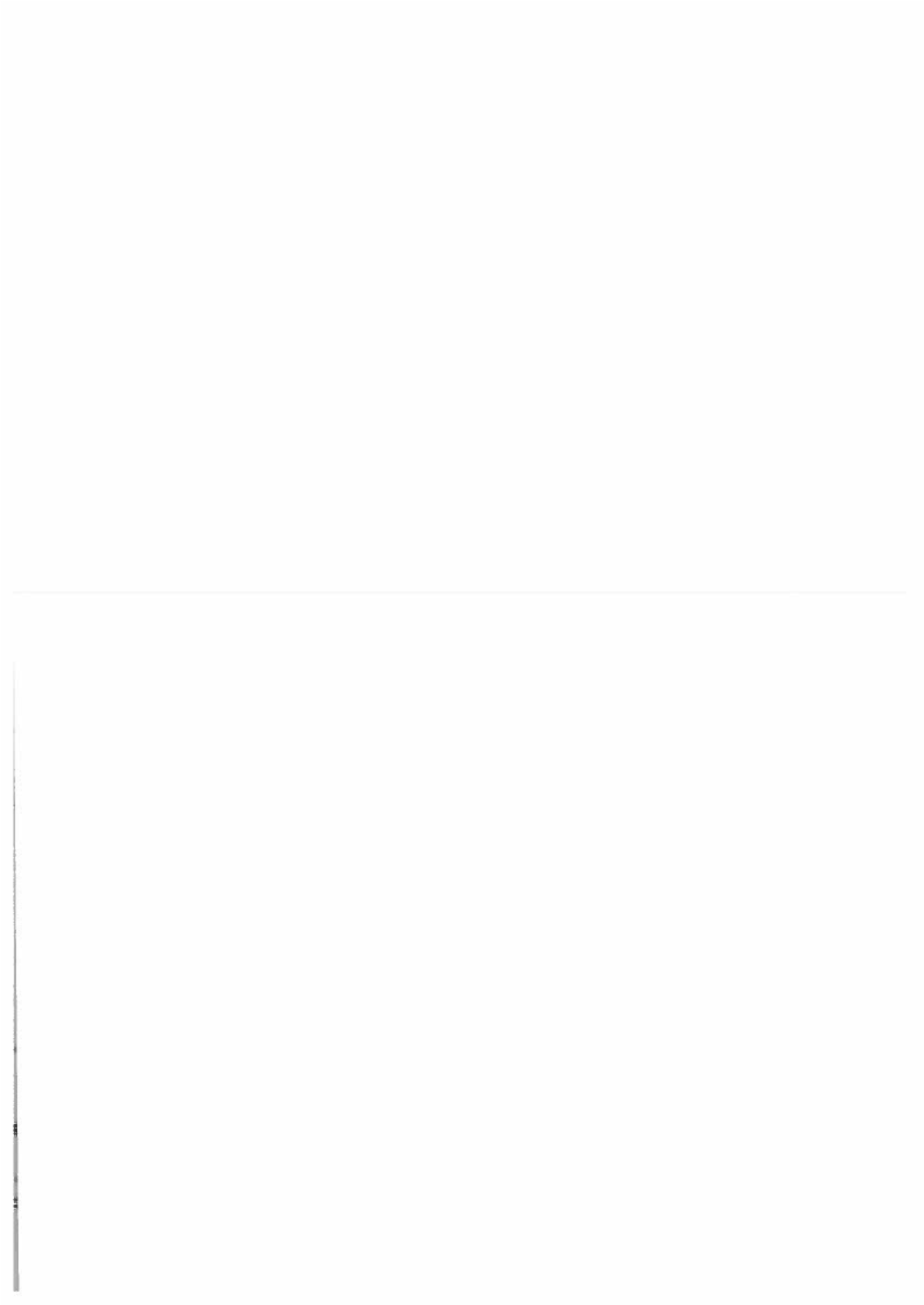
Consiliul Superior al Magistraturii  
Direcția legislație, documentare și contencios

La adresa dvs. nr. 9261/2019 din 3 iunie 2019, vizând propunerile de modificare a Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm că procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj și parchetele subordonate sunt de acord cu propunerile și observațiile formulate de Direcția legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, nefiind formulate propuneri.

Cu aleasă considerație,

PROCUROR GENERAL,  
Ana Maria Edu







RO M Â N I A  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CRAIOVA  
Craiova, str. Înfrățirii, nr. 5, jud. Dolj, cod 200530  
Telefon: 0251/533522; Fax : 0251/534483;  
e-mail: pca\_craiova@mpublic.ro  
Operator de date cu caracter personal nr. 2848, 28196

---

**Nr. 8290/V/3/2019**

**07.06.2019**

**C Ă T R E**

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
DIRECTIA LEGISLATIE, DOCUMENTARE SI CONTENCIOS**

Urmare adresei dvs.nr. 9261/2019 din 03.06.2019, vă înaintăm  
alăturat punctul de vedere al procurorilor din cadrul Parchetului de  
pe lângă Curtea de Apel Craiova, cu privire la aspectele semnalate.

Cu deosebită considerație,

**PROCUROR GENERAL,  
Tena Tulitu**

L.B./2 ex.



ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CRAIOVA  
Craiova, str. Înfrățirii, nr. 5, jud. Dolj, cod 200530  
Telefon: 0251/533522; Fax : 0251/534483;  
e-mail: pca\_craiova@mpublic.ro  
Operator de date cu caracter personal nr. 2848, 28196

**Nr. 8290/V/3/2019**

**07.06.2019**

### **INFORMARE**

La nivelul Consiliului Superior al Magistraturii au fost analizate o serie de propuneri, vizând modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.

**1. Acordarea posibilității de depunere a declarațiilor de avere și interese în mod descentralizat, la nivelul fiecărei instanțe sau parchet.**

Apreciem oportună modificarea și completarea art. 5 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în condiții similare propunrii Plenului Consiliului.

**2. Compatibilizarea prevederilor Legii nr, 176/2010 referitoare la publicarea declarațiilor de avere și interese, cu reglementările Regulamentului (UE) nr. 2016/679 al Parlamentului European și al**

**Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, dar și cu alte norme internaționale privind drepturile omului, referitoare la protecția vieții intime, familiale și private, în ceea ce privește membrii de familie ai declaranților.**

Având în vedere mai multe prevederi din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și Convenția Europeană a Drepturilor Omului, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova apreciază că publicarea pe internet a datelor cu caracter personal ale terților care nu ocupă o funcție publică și nu au obligația proprie de declarare a averilor ar fi excesivă din perspectiva cerințelor de proporționalitate.

Scopul publicării declarațiilor de avere și interese poate fi atins în egală măsură și prin anonimizarea cu ocazia publicării, a datelor de identificare a altor persoane fizice decât declarantul.

De asemenea, se susține demersul privind necesitatea modificării art. 6 alin. (1) lit. e) și art. 12 alin. (6) din Legea nr. 176/2010.

**3. Compatibilizarea procedurii de constatare și sancționare a incompatibilităților magistraților, prevăzute de Legea nr. 176/2010, de codurile de procedură și, respectiv, de Legea nr. 303/2004 și Legea nr. 317/2004 și delimitarea atribuțiilor specifice instituțiilor prevăzute de lege.**

Procurorii acestui parchet au apreciat că dispozițiile art. 100 alin. 2 din Legea 303/2004 sunt excesive, în condițiile în care singurele sancțiuni ce ar putea fi aplicate în cazurile vizate sunt retrogradarea în grad profesional și excluderea din magistratură.

De asemenea, aceste dispoziții nu țin seama de faptul că gravitatea unei abateri disciplinare variază de la o faptă la alta și nu permit Consiliului

Superior al Magistraturii să realizeze o justă individualizare a sancțiunilor disciplinare în raport de gravitatea concretă a faptei.

Mai mult, textele sunt de natură a crea o situație discriminatorie, cu referire la ipoteza specifică a unui judecător sau procuror de la judecătoria parchet de pe lângă judecătoria, în privința căruia, nefiind posibilă aplicarea sancțiunii disciplinare a retrogradării în grad profesional, reiese că nu se va putea aplica decât sancțiunea excluderii din magistratură.

Pentru aceste motive este susținută propunerea Consiliului Superior al Magistraturii privind abrogarea dispozițiilor alin. 2 al art. 100 .

Dispozițiile din cuprinsul Legii nr. 176/2010 au mai generat discuții și în privința altor aspecte, fiind necesară, în unele cazuri, intervenția unui mecanism de unificare a practicii judiciare, sens în care a fost menționată Decizia nr. 10/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii.

Din această perspectivă, s-ar impune modificarea dispozițiilor art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 176/2010 în sensul stabilirii instanței competente, a legii aplicabile, a termenelor și condițiilor de exercitare a acțiunii în anulare în funcție de natura actelor juridice, în conformitate cu cele reținute prin decizia la care s-a făcut referire mai sus.

#### **4. Garanții pentru asigurarea independenței magistraților în procedura evaluării averii**

Procedura evaluării averii este reglementată în cuprinsul Secțiunii a 2-a din Cap. I - „Proceduri în fața Agenției Naționale de integritate” al Titlului II - „Proceduri de asigurare a integrității și transparenței în exercitarea funcțiilor și demnităților publice” din Legea nr. 176/2010 în cuprinsul art. 13 -19.

Într-adevăr, așa cum se arată în cuprinsul solicitării, această procedură nu instituie un termen limită de efectuare a verificărilor desfășurate, deși s-a



opinat că acest lucru s-ar fi impus, date fiind consecințele pe care le poate atrage.

De asemenea, nu este prevăzut un termen de comunicare a raportului de evaluare către persoana vizată în cazul în care, potrivit art. 17 alin. (5) din Legea nr. 176/2010, inspectorul de integritate consideră că nu există diferențe semnificative în sensul prevederilor art. 18 din lege.

Un astfel de termen este prevăzut doar în ipoteza în care sunt identificate diferențe semnificative, art. 17 alin. (4) statuând că raportul de evaluare se comunică în termen de 5 zile de la finalizare persoanei care a tăcut obiectul activității de evaluare și, după caz. organelor fiscale, celor de urmărire penală și celor disciplinare, precum și comisiei de cercetare a averilor prevăzute în Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare.

Înalta Curte de Casație și Justiție a considerat, astfel, corect considerentul primei instanțe care a subliniat că raportul atacat este un simplu act de sesizare al Comisiei de cercetare a averilor, neîndeplinind condițiile legale pentru a fi considerat act administrativ întrucât, prin el însuși, nu are aptitudinea de a produce efectele juridice ale actului final al procedurii.

Se susține opinia Înaltei Curți de Casație și Justiție - ,, constatarea stării de incompatibilitate, la care se referă raportul de evaluare atacat, depinde cu necesitate de rezultatul acțiunii de control ce va fi derulată de aceeași Comisie, potrivit procedurii prevăzute de Legea nr. 115/1996 ,, .

**PROCUROR SEF SECTIA JUDICIARĂ,  
Liviu Bălan**

L.B./2 ex.





MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Constanța, str. Smârdan nr. 10 C, cod 900664, telefon 0241/618449, 618453, 618458, 618440, fax 0241/618463  
e-mail: [pca\\_constanta@mpublic.ro](mailto:pca_constanta@mpublic.ro), web: <http://pcaconstanta.mppublic.ro>  
Operator de date cu caracter personal 4672

Nr. 3306/VI/5/2019

07.06.2019

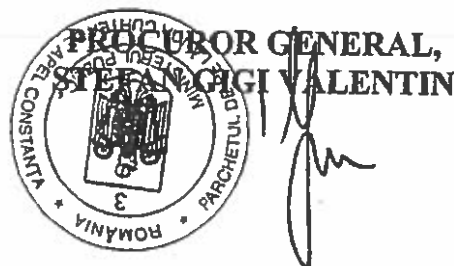
*Către,*

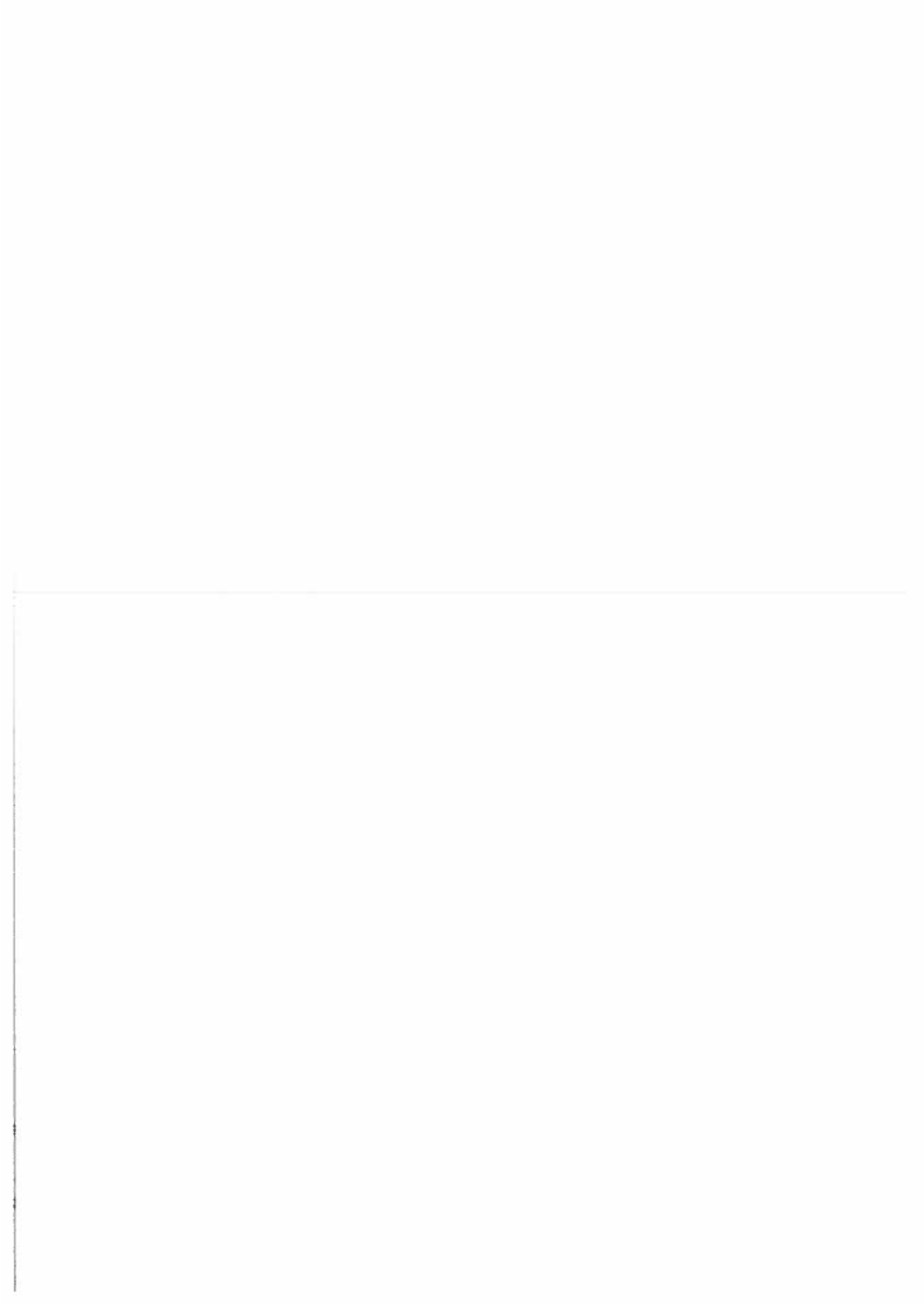
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS  
*legislatie@csm1909.ro*

La lucrarea dumneavoastră nr. 9261/2019 din 03.06.2019 vă comunicăm faptul că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și unitățile de parchet din subordine nu au fost formulate observații ori propuneri suplimentare, altele decât cele enumerate în lucrarea Direcției legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

*Cu deosebită considerație,*

MME/IN/2 ex.





ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
CURTEA DE APEL GALAȚI

Galați, Str. Traian, nr. 203, județul Galați, cod poștal 800186,  
telefon: 0236/460.253; 460.037; fax: 0236/316.422; email: [pcn\\_galati@mppublic.ro](mailto:pcn_galati@mppublic.ro);  
Operator date cu caracter personal 4024

Nr. 4734/V/1/2019

07.06.2019

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

- Direcția Legislație, Documentare și Contencios -

La adresa dumneavoastră nr. 9261/2019, din data de 03.06.2019, vă comunicăm că, în urma consultării procurorilor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, susținem observațiile formulate de Direcția Legislația, Documentare și Contencios, cu privire la depunerea declarațiilor de avere și interese în mod descentralizat, la nivelul fiecărei instanțe sau parchet și achiesăm la toate observațiile și propunerile de modificări legislative comunicate.

Susținem necesitatea abrogării art. 100 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, întrucât dispozițiile acestui articol nu conferă Consiliului Superior al Magistraturii posibilitatea particularizării proporționale a sancțiunilor aplicabile magistraților în raport de gravitatea fiecărei abateri disciplinare.

De asemenea, susținem necesitatea corelării dispozițiilor din diferitele acte normative invocate în circulară, acest aspect fiind un deziderat în clarificarea legislativă în materia incompatibilităților, respectiv răspunderii magistraților.

Cu deosebită considerație,

PROCUROR GENERAL,  
Mărcuț Marcel Gabriel



CEL/07.06.2019/2 ex/1 fila  
Dact. CL





ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL IAȘI

Operator date nr. 2745

Nr. 1952/V/3/2019

06 06 2019

CĂTRE,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS

La solicitarea dvs. nr. 9261/2019 din data de 03 06 2019, vă comunicăm faptul că, atât la unitatea noastră de parchet cât și la unitățile din teritoriu nu au fost formulate propuneri/observații cu privire la modificarea Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnității publice , pentru modificarea și completarea Legii 144/2007.

*Cu deosebită considerație,*

PROCUROR GENERAL,

Vasile Chifan

GREFIER,

Cristina Lebădă

10







ROMANIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

Ploiești, str. Eram Vasilescu nr. 1 A, cod 100575  
telefon 0244/341319 - 349651 - 349249, fax 0244/346514  
e-mail: [ma@cp.ploiesti.mp.ro](mailto:ma@cp.ploiesti.mp.ro)  
[web: http://cp.ploiesti.mp.ro](http://cp.ploiesti.mp.ro)  
Operator de date cu caracter personal 3975

Nr. 3912/V/I/2019

7 Iunie 2019

Către,  
**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

Urmare adresei dumneavoastră nr. 9216/2019 din data de 03.06.2019, vă comunicăm că magistrații procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și unitățile de parchet din circumscripție sunt de acord cu modificările propuse și nu au formulat observații sau propuneri în ceea ce privește modificările Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, precum și a Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare.

Cu deosebită considerație,

PROCUROR GENERAL,  
Ionuț Botnaru

MA/gm



Nr. 1704/V/3/2019

07.06.2019

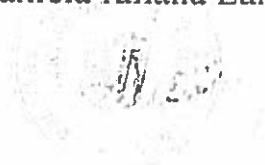
Către,

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS**

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 9261/2019 din data de 03.06.2019, referitor la modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, vă facem cunoscut că procurorii de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și de la unitățile din subordine au concluzionat că *nu este oportună introducerea literei e<sup>1</sup> în cuprinsul dispozițiilor art. 5 alin. 2 din Legea nr. 176/2010.*

---

PROCUROR GENERAL,  
Daniela Iuliana Lămășanu







**MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TG. MUREȘ**

Sediu: Tg. Mureș, str. Mihai Viteazu, nr. 23, jud. Mureș, Cod: 540.099,

Telefon: 0265.260.742, Fax: 0265.269.834,

E-mail: pca\_tg.mures@mpublic.ro

**Nr. operator de date cu caracter personal: 3741**

**Nr. 3972/V/3/2019**

**din 07.06.2019**

Către

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS**

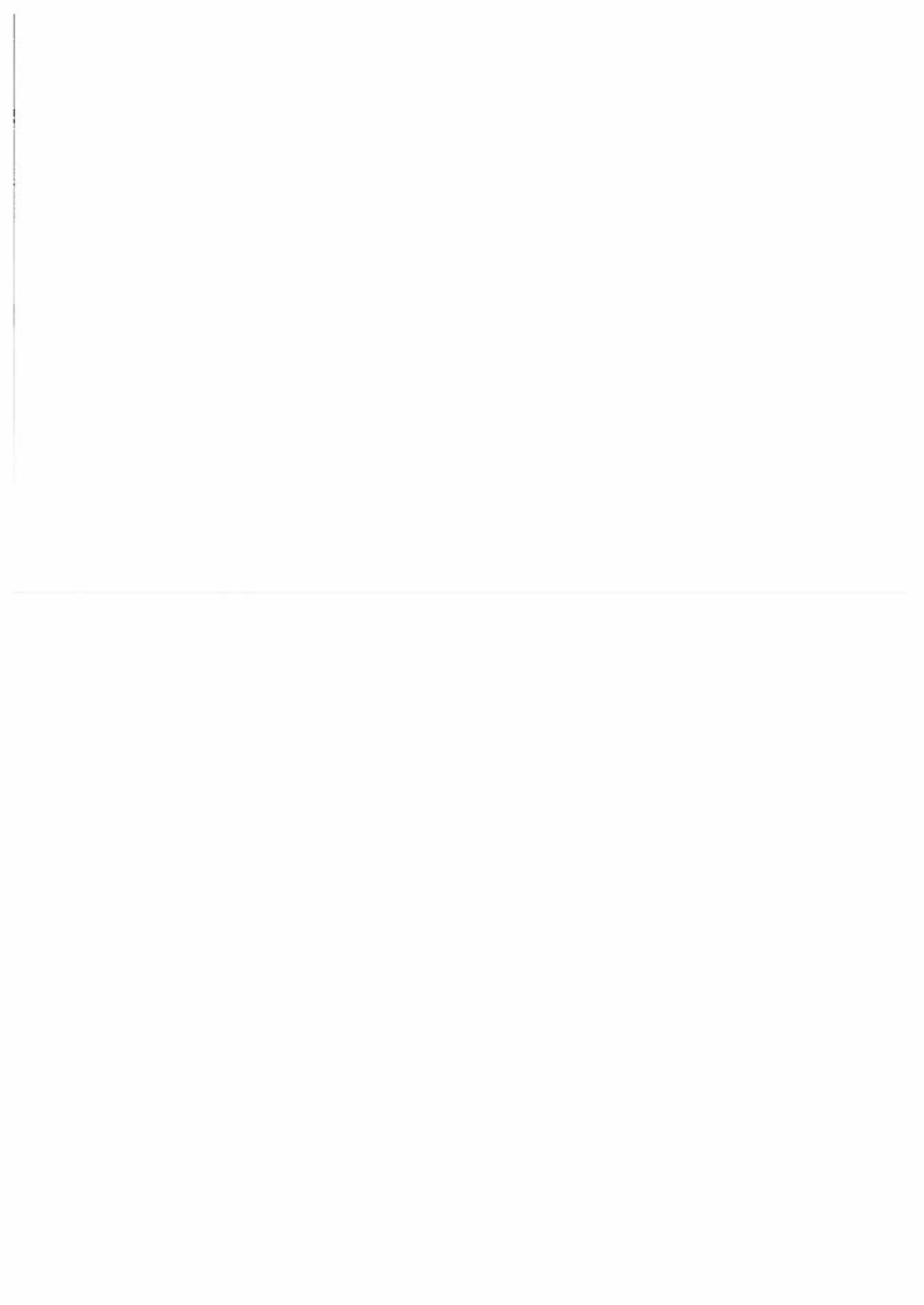
Cu referire la solicitarea dvs. nr. 9261/2019 din data de 03.06.2019, vă comunicăm că procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș și unităților subordonate, sunt de acord cu propunerile și observațiile formulate de doamna judecător Simona Camelia Marcu și, respectiv, Direcția legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii vizând modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita și unitățile din subordine, cu privire la acordarea posibilității de depunere a declarațiilor de avere și de interese în mod descentralizat, la fiecare instanță sau parchet, apreciază că se impune menținerea actualului sistem, în care Consiliul Superior al Magistraturii gestionează centralizat această problemă.

Cu deosebită considerație,

**PROCUROR GENERAL ADJ.**

**Lucia Airinei**





ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

Lucrare nr.4358/V/1/2019

07.06.2019

**Către,**  
**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**DIRECȚIA LEGISLAȚIE, DOCUMENTARE ȘI CONTENCIOS**  
**e-mail: legislatie@csm1909.ro**

Urmare adresei dvs. nr.9261/2019, din data de 03.06.2019, privind propunerile formulate de către doamna judecător Marcu Simona Camelia, membru ales al C.S.M., vizând *modificarea Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor publice și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative*, vă comunicăm următoarele:

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad și Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, precum și a unităților de Parchet din subordine, nu au fost formulate puncte de vedere și nici propuneri suplimentare cu privire la aspectele semnalate.

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, precum și a unităților de Parchet din subordine, nu au fost formulate puncte de vedere cu excepția domnului procuror Bucurică Radu George, care a formulat următoarele propuneri:

-depunerea declarațiilor de avere și de interese să se efectueze în termen de 3 luni de la data modificării situației fiecăruia (exemplu-în termen de 3 luni de la data achiziționării unei locuințe);

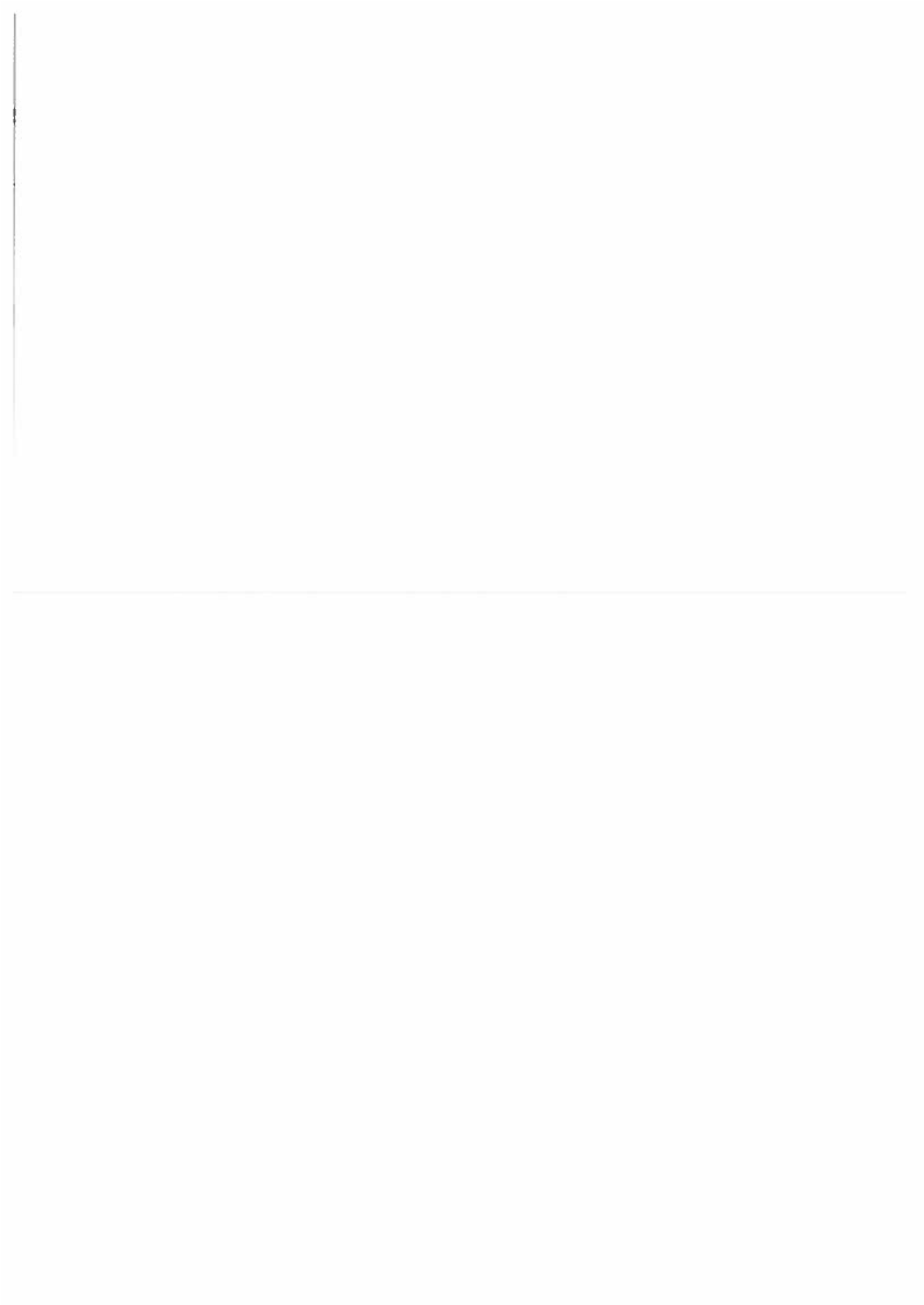
-anonimizarea incluziv a localității în care se afla locuința/clădirea proprietate a celui care completează declarația de avere.

De asemenea, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara nu au fost formulate puncte de vedere și nici propuneri suplimentare cu privire la aspectele semnalate.

**PROCUROR GENERAL,**  
**BRAȘOVEANU ION**

BCS/AN

ROMANIA, Timișoara, Str. Eugeniu de Savoya nr. 2, Județ Timiș  
Tel: +40-0256-498499 Fax: +40-0256-492125  
e-mail: [pea\\_timisoara@mpublic.ro](mailto:pea_timisoara@mpublic.ro)



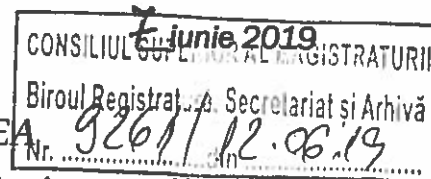




MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Cabinetul Procurorului General

Nr. 1259 /C/10210/2019



Doamnei judecător Lia SAVONEA  
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

12.06.19 ALDC

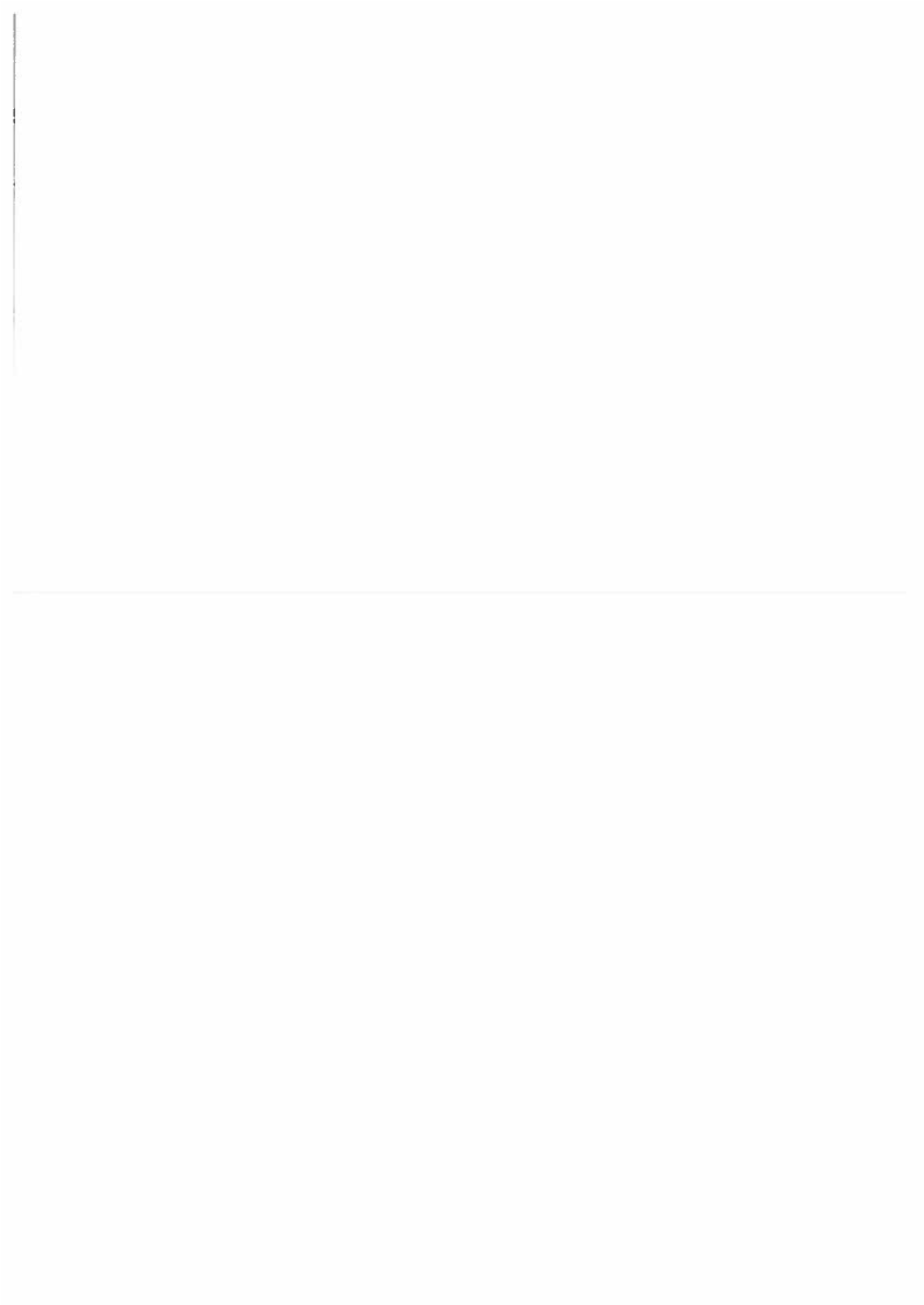
Stimată doamnă președinte,

În referire la adresa nr. 9261/2019 din 3 iunie 2019 a Consiliului Superior al Magistraturii - Direcția Legislație, Documentare și Contencios – transmisă prin e-mail și înregistrată la Secția de resurse umane și documentare sub nr. 10210/04.06.2019, cu termen de comunicare a răspunsului până la data de 07 iunie 2019, prin care s-a solicitat formularea unui punct de vedere, precum și a unor propuneri suplimentare vizând modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, vă facem cunoscute următoarele:

Din examinarea propunerilor și observațiilor formulate de către doamna judecător Simona Camelia MARCU, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii și analizate de Direcția Legislație, Documentare și Contencios din cadrul aceluiași consiliu, privind modificările și completările actului normativ menționat mai sus, transmise prin adresa nr. 9261/2019 din 3 iunie 2019, apreciem că acestea sunt cuprinzătoare, concludente și pertinente, sens în care nu avem de formulat propuneri suplimentare, raportat la cele reținute în conținutul materialului supus examinării analitice și sistematice.

Cu deosebită considerație,

PROCUROR GENERAL  
Dimitrie-Bogdan LICU





ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CAREI  
Carei, Str. Kolcsey Ferencz, nr.1, jud. Satu Mare, cod postal 445100,  
Tel. 0261 – 861190, Fax 0261 – 861206,  
E-mail: pj\_carei@mpublic.ro  
Operator de date cu caracter personal 3097

---

Nr. 1742/V.1/2019

Data 06 iun. 2019

**Către**

**Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea  
Str. Aurel Lazăr, nr. 12, Mun. Oradea, Jud. Bihor**

**D-le Procuror General,**

Referitor la adresa dumneavoastră numărul 3120/V.1/2019 prin care ne-a fost comunicată Adresa 9261/2019 din 03.06.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a solicitat să formulăm un punct de vedere cu privire la chestiunile arătate în adresă dar și propuneri suplimentare apreciate ca fiind necesare, arătăm următoarele:

**I. Privitor la acordarea posibilității de depunere a declarațiilor de avere și interese în mod descentralizat, la nivelul fiecărei instanțe sau parchet.**

Apreciem oportună poziția exprimată de Plenul Consiliului de modificare și completare a articolului 5 alin. 2 din Legea 176/2010.

**II. Privitor la Compatibilitatea prevederilor Legii nr. 176/2010 referitoare la publicarea declarațiilor de avere și interese, cu**

**Regulamentul (UE) nr. 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27.04.2016.**

Apreciem oportune pozițiile exprimate de Plenul Consiliului de modificare și completare a articolului 6 alin. 1 lit. e) și ale articolului 12 alin. 6 din Legea 176/2010.

**III. Privitor la compatibilitatea procedurii de constatare și sancționare a incompatibilităților magistraților, prevăzut de Legea 176/2010, de codurile de procedură și, respectiv, de Legea 303/2004 și Legea 317/2004 și delimitarea atribuțiilor specifice instituțiilor prevăzut de lege.**

Apreciem că propunerea de modificare a articolului 25 din Legea 176/2010 cuprinsă în varianta a doua duce la coroborarea normelor legislative privitoare la sancțiunile aplicabile magistraților în cazul încălcării prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții.

Totodată, ne ralime poziției exprimate de Plenul Consiliului potrivit căreia pentru asigurarea unei reglementări unitare, ar putea fi necesară abrogarea dispozițiilor articolului 63 alin. 3 din Legea 144/2007 și preluarea lor în Legea 176/2010.

Având în vedere prerogativele Inspecției Judiciare care poate exercita procedura disciplinară față de magistrați în cazul încălcării prevederilor legale referitoare la starea de incompatibilitate sau a conflictului de interese, pentru punerea în acord a prevederilor legale în materie, suntem de acord cu poziția exprimată de Consiliul Superior al Magistraturii potrivit căreia este necesară o intervenție legislativă.

**IV. Privitor la Garanțiile pentru asigurarea independenței magistraților în procedura evaluării averii.**

Raportat la maniera imprecisă de redactare a textelor de lege în materia evaluării averii, a raportului de evaluare întocmit conform prevederilor art. 18 din Legea 176/2010, și lipsa unei coroborări între actele normative, dar și soluțiile adoptate de Înalta Curte de Casație și Justiție în

unele cauze având ca obiect raport de evaluare întocmit de A.N.I. apreciem că se impune punerea în acord a dispozițiilor legale astfel încât normele ce au menirea să asigure independența magistraților în evaluarea averii, atribuțiunile instituțiilor de control și procedura pe care acestea urmează să o aplice în astfel de situații să fie transparente și clare, Toate acestea pot fi realizate numai după o analiză detaliată care să aibă în vedere și capacitatea logistică a acestor instituții în exercitarea sarcinilor stabilite în sarcina lor, debirocratizarea procedurilor, acolo unde este posibil, și stabilirea unor termene clare cu indicarea momentelor de la care acestea curg și când se împlinesc.

**Prim procuror**  
Meszaros Robert Sebastian



ROMÂNIA



CURTEA DE APPEL ALBA IULIA  
Cabinetul Președintelui

Nr. 2770/07.06.2019

C ă t r e,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
Direcția Legislație, documentare și contencios

Stimată doamnă președinte,

Urmare a adresei des. nr. 9261/2019, referitoare la propunerile vizând modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm următoarele:

Instanțele din circumscripția Curții de Apel Alba Iulia sunt de acord cu propunerile menționate în adresă și nu au obiecțiuni de formulat.

Magistrații Secției penale din cadrul Curții de Apel Alba Iulia, referitor la punctul 1 din adresă, vizând *acordarea posibilității de depunere a declarațiilor de avere și interese în anul dos centralizat, la nivelul fiecărei instanțe sau parchete*, au precizat că sunt de acord cu această propunere în situația constatării existenței condițiilor logistice și administrative necesare pentru preluarea atribuțiilor de către instanțele judecătorești sau parchete.

Judecătorii Secției de contencios administrativ și fiscal ai Curții de Apel Alba Iulia consideră oportun demersul CSM în sensul menționat în adresă.

În privința punctului 3 - Compatibilizarea procedurii de constatare și sancționare a incompatibilităților magistratilor, prevazute de Legea nr.176/2010, de codurile de procedura și, respectiv, de Legea nr.303/2004 și Legea nr.317/2004 și delimitarea atribuțiilor specifice instituțiilor prevazute de lege - s-a opinat în sensul că se impune o reglementare clară a situațiilor de aplicare a art. 25 al. 2 Legea 176/2010 în privința judecătorilor și procuratorilor, care nu va da naștere unor interpretări diferite.

Suplimentar, și în legătură cu punctul 4 - *Garanțiile pentru asigurarea independenței magistratilor în procedura evaluării averii* - se propune intervenția legiștilor în privința *recolmentării procedurii de soluționare a litigiilor privind ca obiect plângere împotriva ordonanței de clasare în baza art. 10<sup>1</sup> lit. b) din Legea nr. 112/1996, corădă de Comisia de cercetare a averilor*, sub aspectul



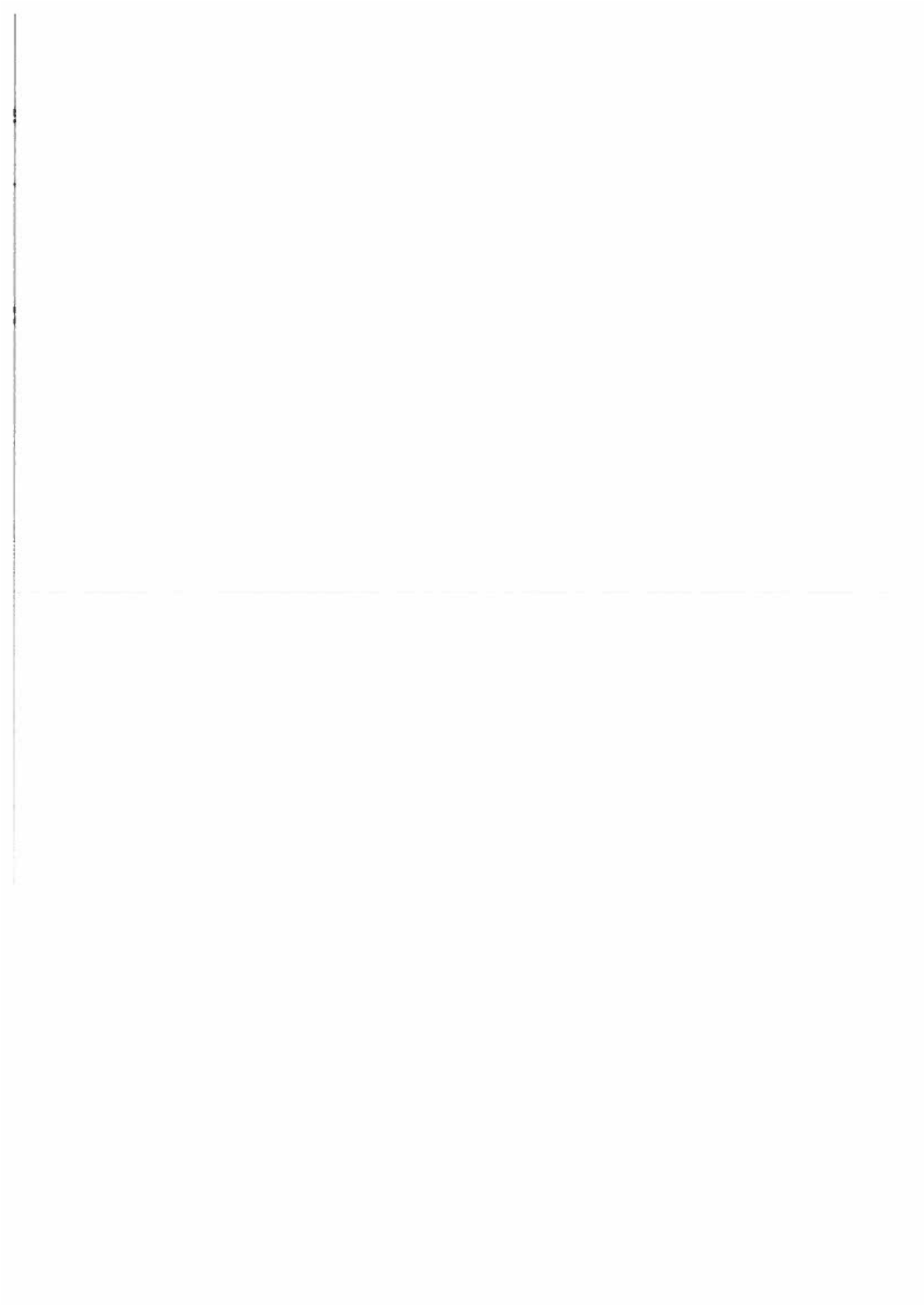


cadreului procesual, soluțiile pe care le poate dispune instanța, inclusiv în privința  
posibilității confiscării averii în cadrul respectivului litigiu. În acest sens, facem  
trimitere la tema 8 al Punctajului de discuții elaborat pentru Întâlnirea președinților  
secțiilor de conținut administrativ și fiscal ale Inaltei Curți de Casație și Justiție  
și curților de apel – Iași, 23-24 mai 2019.

Cu deosebită considerație,

**VICEPRESEDINTE**  
**Aurelian Gheorghe Mocan**

**PRIM GREFIER**  
**Ioana Florina Boțan**



172/L

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRILOR  
Biroul Registratură, Secretariat și Arhivă  
Nr. 9261/14 06 19  
140619 București  
13

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**



Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4  
E-mail: [infocabuc@just.ro](mailto:infocabuc@just.ro); [relatiicab@just.ro](mailto:relatiicab@just.ro)  
Web: <http://www.cab1864.eu>;  
<http://noulportal.just.ro/>  
Tel: (+4-021) 319.51.80;  
Fax: (+4-021) 319.82.43  
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

**CABINETUL VICEPREȘEDINTELUI**

Nr. 18/7925/C din data de 7 iunie 2019

Doamnei

**Judecător LIA SAVONEA**  
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Stimată doamnă președinte,

Urmare adresei dumneavoastră nr. 9261/2019 din 03.06.2019, înregistrată la Curtea de Apel București – Cabinetul Președintelui sub nr. 1/7925/C din data de 04.06.2019, referitoare la transmiterea unor puncte de vedere și a unor eventuale propuneri suplimentare vizând modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, vă facem cunoscute următoarele:

Magistrații din cadrul Curții de Apel București au arătat că sunt de acord cu modificările propuse, precizând însă că se impune actualizarea textelor de lege



indicate în formularele declarațiilor de avere și de interese cu legislația în vigoare, în sensul înlocuirii art. 292 din vechiul Cod penal cu art. 326 din noul Cod penal.

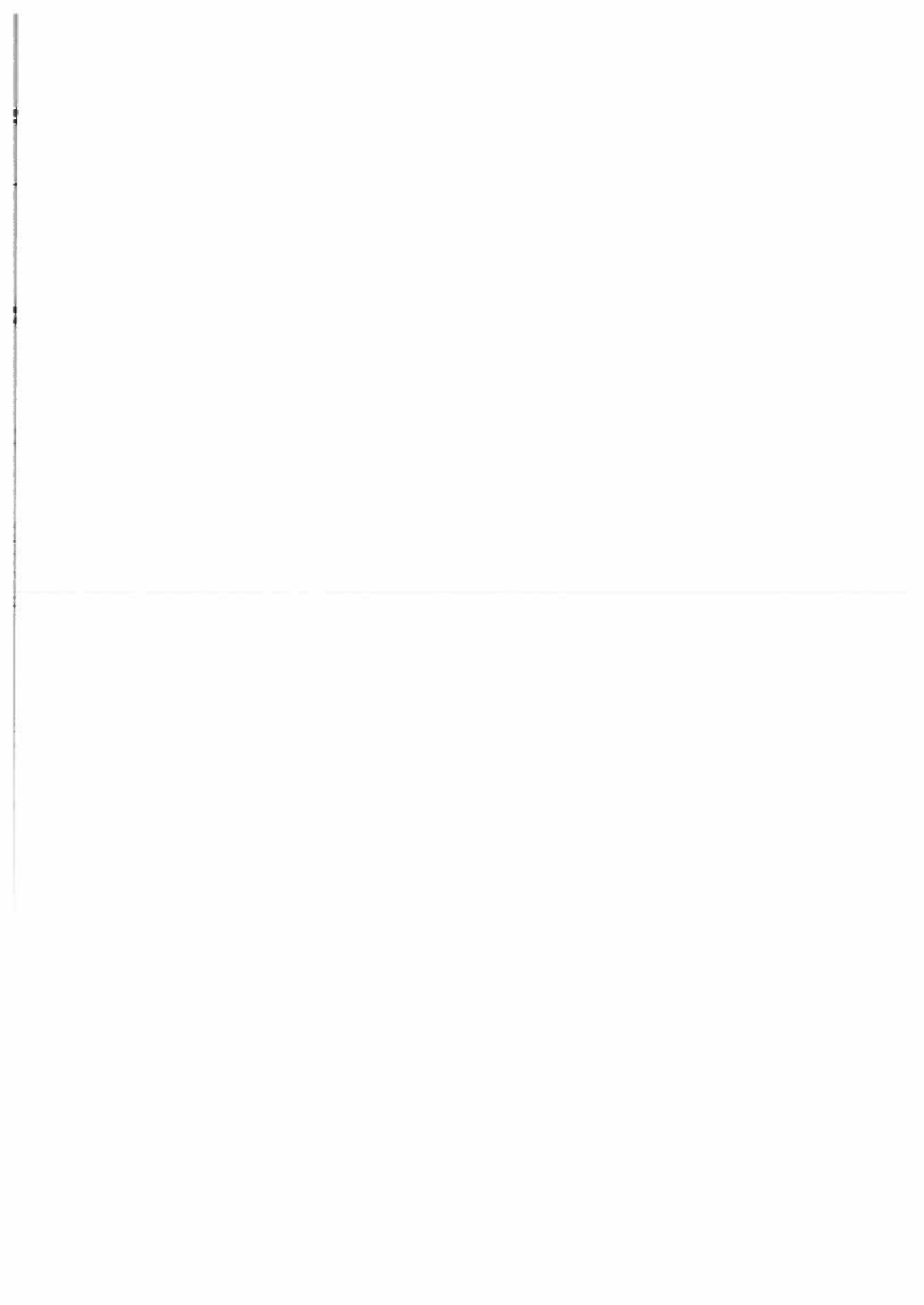
Judecătorii din cadrul Tribunalului București și judecătorii arondate au arătat că sunt de acord cu cele menționate la punctele 2, 3 și 4 din cuprinsul adresei Consiliului Superior al Magistraturii, însă, cu privire la pct. 1, au subliniat că modificarea relativă la depunerea și gestionarea declarațiilor de avere și de interese la nivel descentralizat trebuie precedată de o analiză a impactului unei astfel de măsuri asupra instanțelor, întrucât instanțele se confruntă la rândul lor cu multiple dificultăți generate de lipsa de personal, prin raportare la volumul real de activitate.

Colectivele de judecători din cadrul Tribunalului Călărași, Tribunalului Ialomița, Tribunalului Ilfov, Tribunalului Giurgiu și Tribunalului Teleorman, împreună cu cei din cadrul judecătoriilor arondate acestor tribunale, au comunicat că sunt de acord cu propunerile transmise de Consiliul Superior al Magistraturii și nu au formulat observații suplimentare.

Cu deosebită considerație,



Judecator **ELENA RALUCA COSTACHE**  
Vicepreședinte al Curții de Apel București





ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BACĂU  
Str. Cuza Vodă nr. 1, cod 600274  
Tel. 0234513296 Fax 0234514275  
E – MAIL: [ca-bacau@just.ro](mailto:ca-bacau@just.ro)  
<http://portal.just.ro/32/>

  
romania2019.eu

Operator de date cu caracter personal 3666

NR.2315/I/A/38  
- 7.06.2019 –

C Ă T R E,

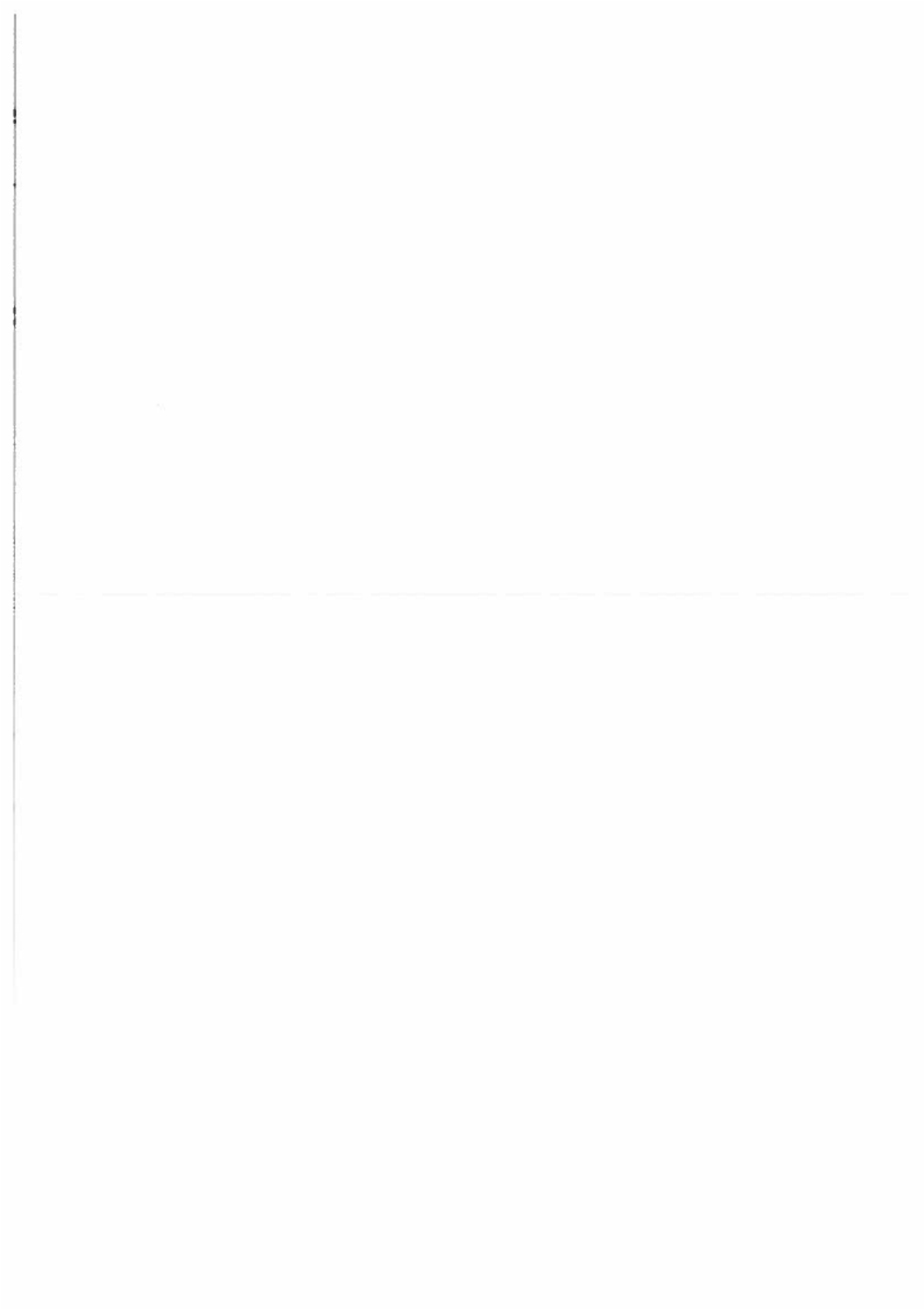
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
DOAMNEI PREȘEDINTE  
*JUDECĂTOR LIA SAVONEA*

Urmare adresei dumneavoastră nr.9261/3.06.2019, referitoare la propunerile vizând modificarea Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea , organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;

Vă facem cunoscut că la nivelul Curții de Apel Bacău și al instanțelor arondate nu s-au formulat observații și/sau propuneri.

Cu deosebită considerație,  
PREȘEDINTE,  
LOREDANA LENUȚA ALBESCU

PRIM GREFIER,  
FLORICA ARSU





ROMÂNIA



CURTEA DE APEL BRAȘOV

Cabinetul Președintelui

Nr. 1273/22/7 iunie 2019

Către

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**Direcția legislație, documentare și contencios**

Urmare adresei dumneavoastră nr. 9261/2019 vizând modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, vă comunicăm că singurele observații la nivelul Curții de Apel Brașov au fost formulate de judecătorii din cadrul secției de contencios administrativ, astfel:

1. În ce privește acordarea posibilității de depunere a declarațiilor de avere și interese în mod descentralizat la nivelul fiecărei instanțe sau parchet, s-a apreciat că acestea trebuie depuse în continuare la Consiliul Superior al Magistraturii.

2. Cu privire la modificările menite să asigure protecția vieții private, judecătorii acestei instanțe sunt de acord cu afișarea declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese pe pagina de internet a Agenției să se realizeze cu anonimizarea datelor de identificare a altor persoane decât declarantul, însă s-a propus ca în declarațiile de avere să fie secretizate și veniturile acestora.

3.1. S-a exprimat acordul în ce privește propunerea de completare a Legii nr. 176/2010, prin introducerea alin. 2<sup>1</sup> la art. 25 (variantă).

3.2. S-a exprimat acordul cu necesitatea de a se clarifica legislativ prevederile art. 25 alin. 4 din Legea nr. 176/2010.

3.3. S-a exprimat acordul în ce privește modificările legislative care să înlăture dubla reglementare a procedurilor de verificare și sancționare a situațiilor de incompatibilitate referitoare la magistrați.

3.4. Judecătorii instanței au fost de acord ca starea de incompatibilitate a unui magistrat să fie evaluată numai de Inspekția Judiciară, pe baza procedurii reglementate de Legea nr. 317/2004, cu respectarea termenelor prevăzute de acest act normativ.

4. S-a apreciat ca fiind necesară stabilirea unui termen limită de efectuare a verificărilor privind evaluarea averii și a unui termen de comunicare a raportului de evaluare către persoana vizată, în cazul în care inspectorul de integritate consideră că nu există diferențe semnificative în sensul art. 18 din Legea nr. 176/2010. De asemenea, este necesară reglementarea perioadei care poate fi vizată de verificări, față de dispozițiile art. 11 alin. 1 din Legea nr. 176/2010 și de faptul că, de regulă, magistrații își exercită funcția pe o durată ce depășește 20 ani.

Majoritatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Brașov susțin că, lucrarea fiind destul de voluminoasă, propunerile formulate nu au putut fi analizate în mod corespunzător, în

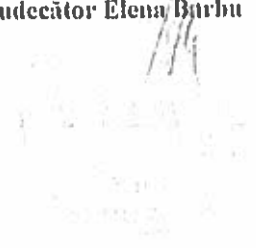


condițiile în care aceștia sunt implicați în activități curente, iar pe de altă parte, termenul stabilit de C.S.M. pentru primirea răspunsurilor a fost extrem de scurt.

Atașăm prezentei răspunsurile instanțelor din circumscripția judiciară a Curții de Apel Brașov.

Cu deosebită considerație,

**Președintele Curții de Apel Brașov**  
**Judecător Elena Barbu**



Întocmit,

Judecător Anca Pîrvulescu, președinte secție civilă  
Judecător Mirela Ceolpan - secția contencios administrativ și  
fiscal  
Judecător Alexandru Șerban - secția penală



ROMÂNIA



**AUTORITATEA JUDECĂTOREASCĂ  
TRIBUNALUL BRAȘOV**

**CABINETUL PREȘEDINTELUI**

Nr. 2/1204 / 3b din 6.06.2019

Către,

**CURTEA DE APEL BRAȘOV**

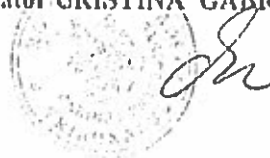
Având în vedere adresa nr. 1273/22/4 lunie 2019 privind adresa nr. 9261/2019 a Consiliului Superior al Magistraturii -- Direcția legislativă, documentare și contencios, privind propunerea de modificare a prevederilor Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, vă comunicăm că, în urma consultării judecătorilor Tribunalului Brașov, nu au fost formulate propuneri de modificare sau alte observații cu privire la propunerile formulate.

În ceea ce privește posibilitatea depunerii declarațiilor la instanțe, vă facem cunoscut că deja toate declarațiile se depun la instanțe sau la unitățile de parchet, fiind înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, în ordine alfabetică, în format letric și electronic (pdf) de către persoanele desemnate cu astfel de atribuții.

Într-o atare situație, modificarea legislative ar trebui să presupună ca dosarele profesionale să fie păstrate la nivelul instanțelor întrucât o eventuală înaintare de copii către CSM ar dubla activitatea fără nicio eficiență.

Cu ceașă considerație,

**VICEPREȘEDINTELE TRIBUNALULUI BRAȘOV**  
Judecător **CRISTINA GABRIELA CIOLACU**





ROMÂNIA



AUTORITATEA JUDECĂTOREASCĂ  
JUDECĂTORIA BRAȘOV

Nr.1242/10/A/05.06.2019

Brașov, Bd. 15 Noiembrie, Nr. 45  
Tel.: 0268/419.615, 0268/412.859; Fax: 0268/413.706  
Înregistrat la Avocatul Poporului sub nr. 3026/2005

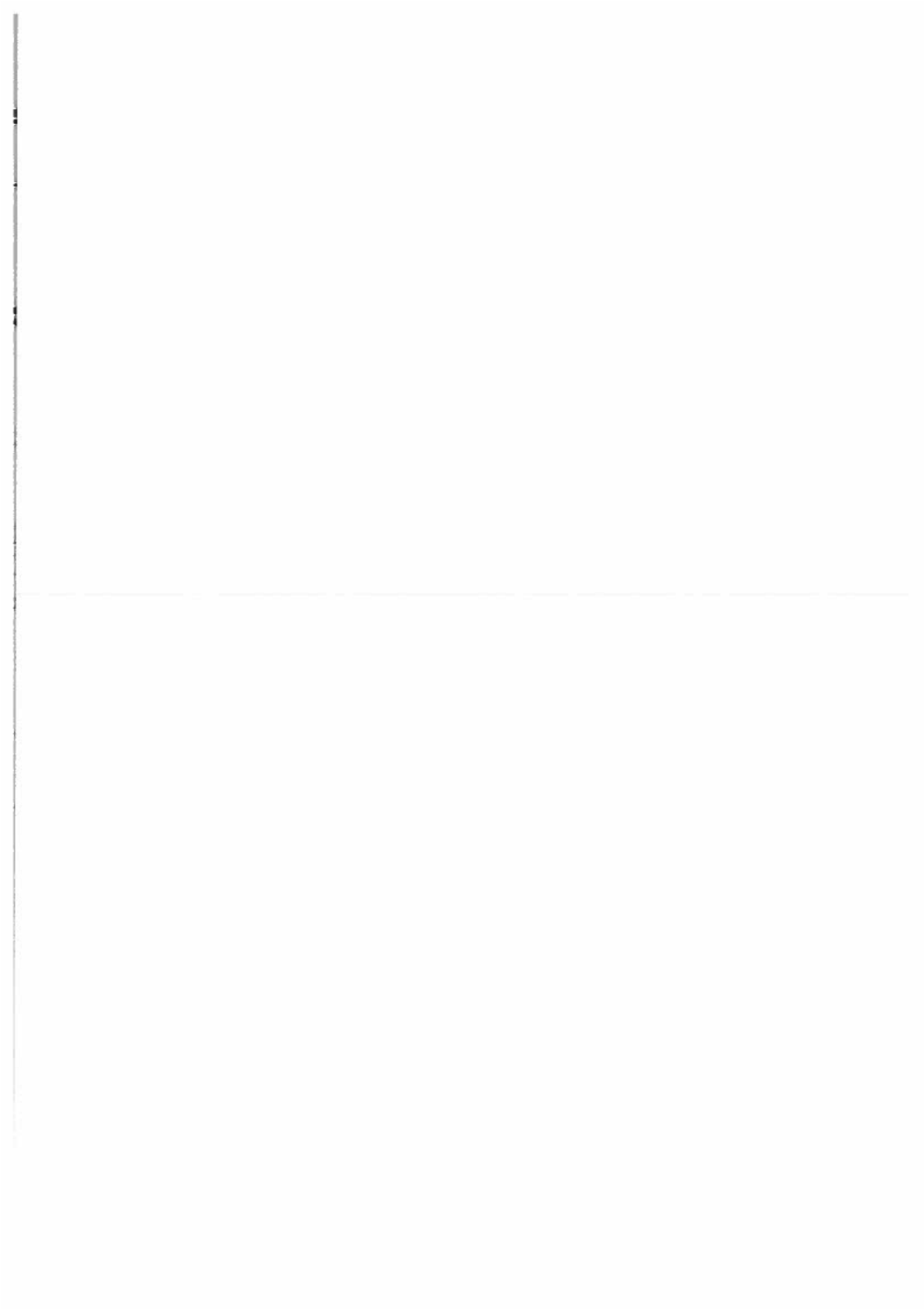
CĂTRE,  
TRIBUNALUL BRAȘOV

Urmare a adresei dumneavoastră nr.5204/34/05.06.2019, referitoare la propunerile formulate de doamna judecător Simona Camelia Marcu, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, vizând modificarea Legii 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, vă facem cunoscut că judecătorii din cadrul Judecătoriei Brașov sunt de acord cu aceste propuneri, cu amendamentul la pct. 1, *ca depunerea declarațiilor de avere și interese să se realizeze în mod descentralizat, însă nu la nivelul fiecărei instanțe, ci la nivelul curții de apel.*

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTELE JUDECĂTORIEI BRASOV,  
Judecător NICOLETA CONSTANTINESCU







ROMÂNIA



**AUTORITATEA JUDECĂTOREASCĂ  
JUDECĂTORIA FĂGĂRAȘ**

Făgăraș, str. Doamna Stanca, nr. 27

Tel: 211.159

Fax: 212.455

Inregistrat la Avocatul Poporului  
sub nr. 3027/2005

**CABINETUL PREȘEDINTELUI**

Nr. 526/10 din data de 06.06.2019

CĂTRE,

**TRIBUNALUL BRAȘOV**

*Cabinetul Președintelui*

Urmare a adresei dumneavoastră nr. 5204/34/05.06.2019 (adresa Curții de Apel Brașov nr. 1273/22/04.06.2019), prin care ne-ați transmis adresa C.S.M. nr. 9261/2019 din 03.06.2019 referitoare la propunerile formulate de doamna judecător Simona Camelia Marcu, membru ales al CSM, vizând modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea A.N.I., vă comunicăm că, în urma consultării acestor propuneri și a observațiilor formulate de Direcția legislație, documentare și contencios din cadrul CSM, magistrații acestei instanțe au fost de acord cu acestea, neavând de formulat alte propuneri suplimentare.

Cu aleasă considerație,

Președintele Judecătoriei Făgăraș  
judecător *Monica-Garofița Pandrea*



Grefier șef  
*Gabriela-Simona Motoc*



ROMÂNIA



AUTORITATEA JUDECĂTOREASCĂ  
JUDECĂTORIA RUPEA

CABINETUL PREȘEDINTELUI  
Nr. 277/11/ din data de 06.06.2019

Către,  
TRIBUNALUL  
BRAȘOV  
- CABINETUL PREȘEDINTELUI -

Referitor la adresa dumneavoastră nr. 5204/34/05.06.2019, vizând *modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înfiinșarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare*, vă comunicăm următoarele:

Magistrații de la această instanță, nu au de formulat propuneri sau observații.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTELE JUDECĂTORIEI RUPEA

Judecătoarea **MARIANA ADAM**



GREȘIER ȘEF  
MIHAELA LABCU

Adresa : Rupea , Str. Republicii , Nr/155, Jud. Brașov, Cod 505500  
Tel. Cab. Președinte 0268.260.610; Tel. Registratură 0268.260.260; Fax: 0268.260282  
E - mail : [judecatoria-rupea@just.ro](mailto:judecatoria-rupea@just.ro)  
Înregistrat la Avocatul Poporului sub nr. 3029/2005



ROMÂNIA



**AUTORITATEA JUDECĂTOREASCĂ  
JUDECĂTORIA ZĂRNEȘTI**

Zărnești, str. Alcoa Uzinel nr. 9

Tel.: 0268 / 515 786

Fax: 0268 / 515 786

Înregistrat la Avocatul Poporului  
sub nr. 3020/2005

**CABINETUL PREȘEDINTELUI**  
Nr. 602/13 din data de 6.06.2019

**CĂTRE,**

**TRIBUNALUL BRASOV**

Urmare adresei dumneavoastră cu nr.5204/34/05.06.2019, cu referire la adresă Consiliului Superior al Magistraturii vizând propunerea de modificare a Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007, privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Nationale de Integritate, vă comunicăm faptul că la nivelul Judecătoriei Zărnești nu au fost formulate propuneri de modificare a actelor normative.

*Cu deosebită stimă,*

**PREȘEDINTE**  
**ALEXANDRU ȘTEFĂNĂNDEȘ**



**GREFIER ȘEF,**  
**NICOLETA COLTEA**



ROMÂNIA



AUTORITATEA JUDECĂTOREASCĂ  
TRIBUNALUL COVASNA  
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Nr. 1675 din 6.06.2019

CĂTRE  
CURTEA DE APEL BRAȘOV  
CABINETUL PREȘEDINTELUI

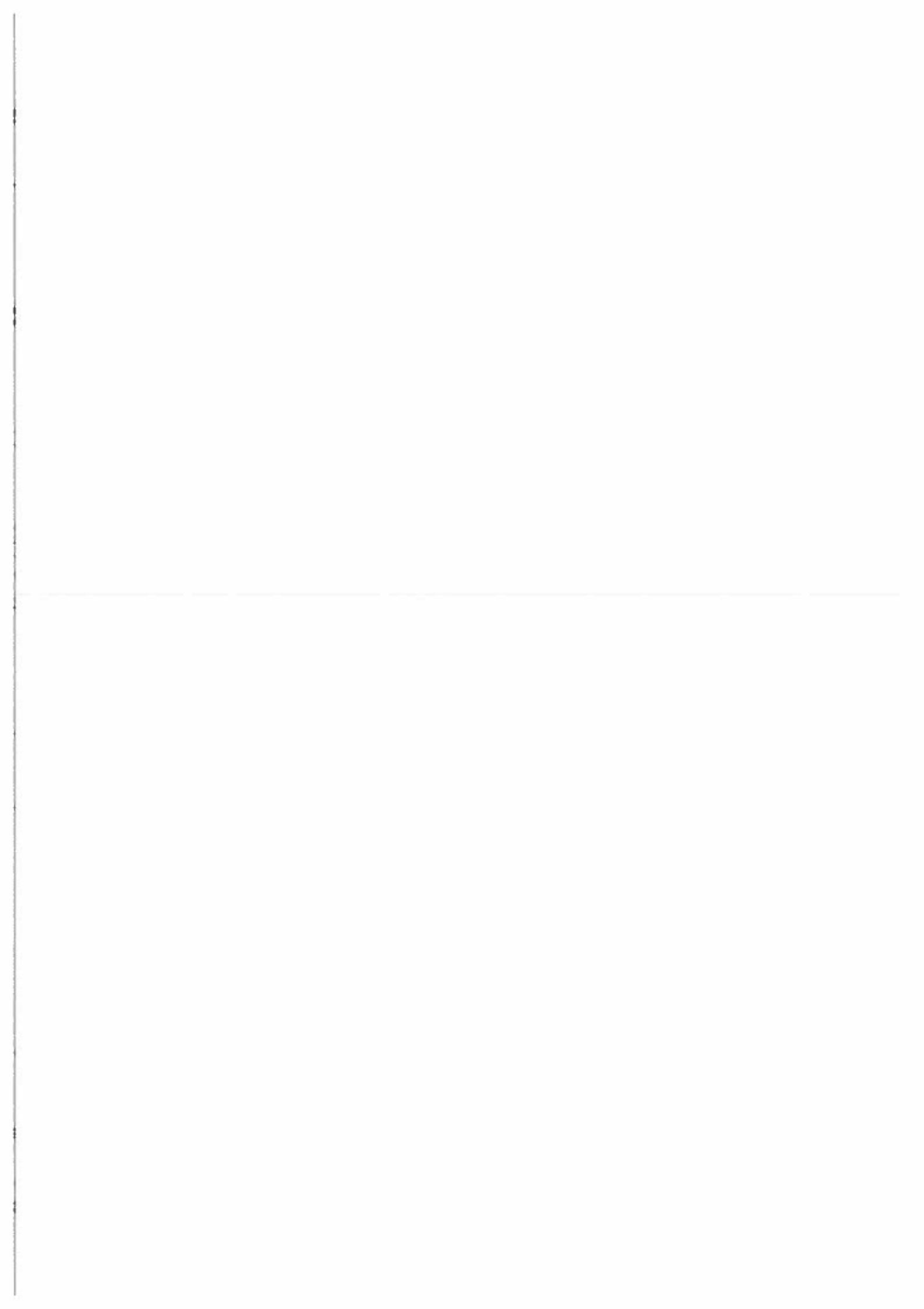
Urmare adresei dumneavoastră nr. 1273/22/4.06.2019, vizând adresa nr. 9261/03.06.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care se supun atenției o serie de propuneri vizând modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, în urma consultării judecătorilor de la Tribunalul Covasna vă comunicăm că nu au fost formulate observații fiind de acord cu propunerile comunicate.

Cu deosebită considerație,

Vicepreședintele Tribunalului Covasna  
Judecător Kovacs Simona



Prim - grefier  
Matei Julieta Genoveva





CABINETUL PREȘEDINTELUI  
Nr. 10/A/953/2019 din 06.06.2019

Către,

CURTEA DE APEL BRAȘOV  
Cabinetul Președintelui

Spre știință, TRIBUNALUL COVASNA  
Cabinetul Președintelui

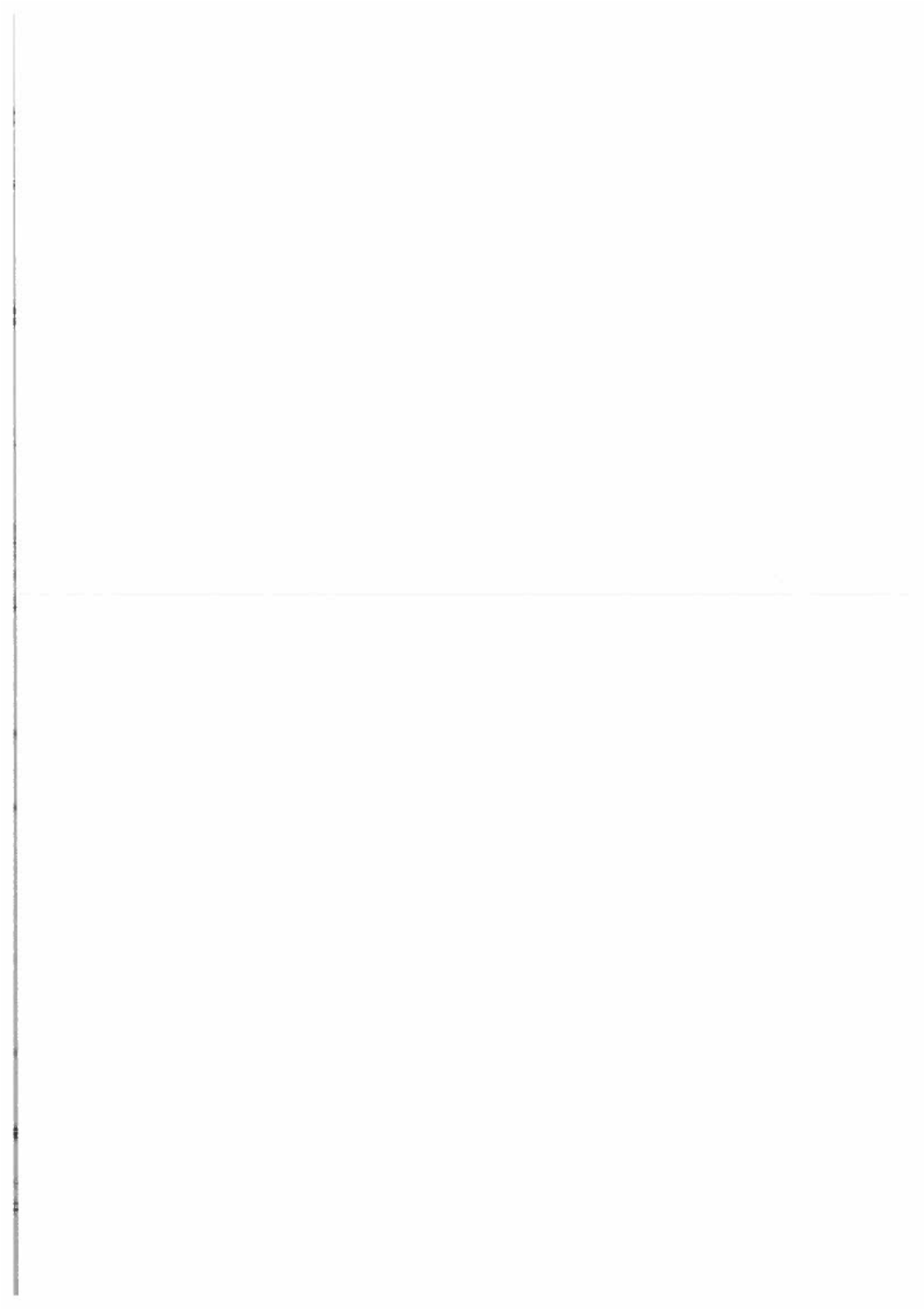
Urmare adresei Consiliului Superior al Magistraturii nr. 9261/2019 din 03.06.2019 înregistrată la Curtea de Apel Brașov cu nr. 1273/22/04.06.2019, cu privire la propunerile de modificare a Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor normative, vă comunicăm că nu avem de formulat observații sau propuneri.

Cu deosebită considerație,



Președinte  
Ramona Savu

*R. Savu*





ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA SFÂNTU GHEORGHE

*Operator date cu caracter personal înscris în registrul de evidență și prelucrare a datelor cu caracter personal sub nr 4441*

Cabinetul Președintelui

Nr. 718 din 06 iunie 2019

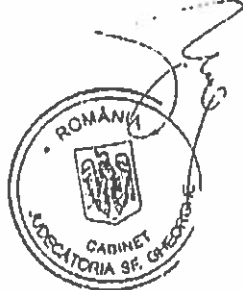
CĂTRE,

CURTEA DE APEL BRAȘOV  
În atenția doamnei Președinte: Elena BARBU

Ca răspuns la adresa Dvs. nr.1273/22/04.06.2019, vizând adresa Consiliului Superior al Magistraturii nr. 9261/2019 din 03.06.2019, referitoare la *„propunerile formulate de doamna judecător Simona Camelia Marcu, vizând modificarea Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare”* prezenta vă comunicăm că judecătorii din cadrul Judecătoriei Sfântu Gheorghe și-au însușit conținutul adresei susmenționate, cu mențiunea că nu s-au formulat puncte de vedere cu privire la aspectele semnalate.

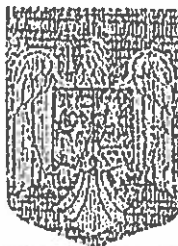
Cu deosebită considerație.

PREȘEDINTE  
Erika ÖRDÖG



Grefier șef:  
Luminița CUCU





**AUTORITATEA JUDECĂTOREASCĂ  
TRIBUNALUL PENTRU MINORI ȘI FAMILIE BRAȘOV**

*B-dul 15 Noiembrie nr. 45*

*Telefon 0372-071035*

*Fax 0268-414096*

*Operator de date cu caracter personal nr. 3025/2005*

Nr. înregistrare 220/34/05.06.2019

Către,  
Curtea de Apel Brașov

Urmare a adresei dumneavoastră nr. 1273/22/04 iunie 2019, referitoare la propunerile formulate de doamna judecător Simona Canelia Marcu, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, vizând modificarea Legii 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, vă facem cunoscut că judecătorii din cadrul Tribunalului pentru Minori și Familie Brașov sunt de acord cu aceste propuneri, cu amendamentul la pct. 1, *ca depunerea declarațiilor de avere și interese să se realizeze în mod descentralizat, însă nu la nivelul fiecărei instanțe, ci la nivelul curții de apel.*

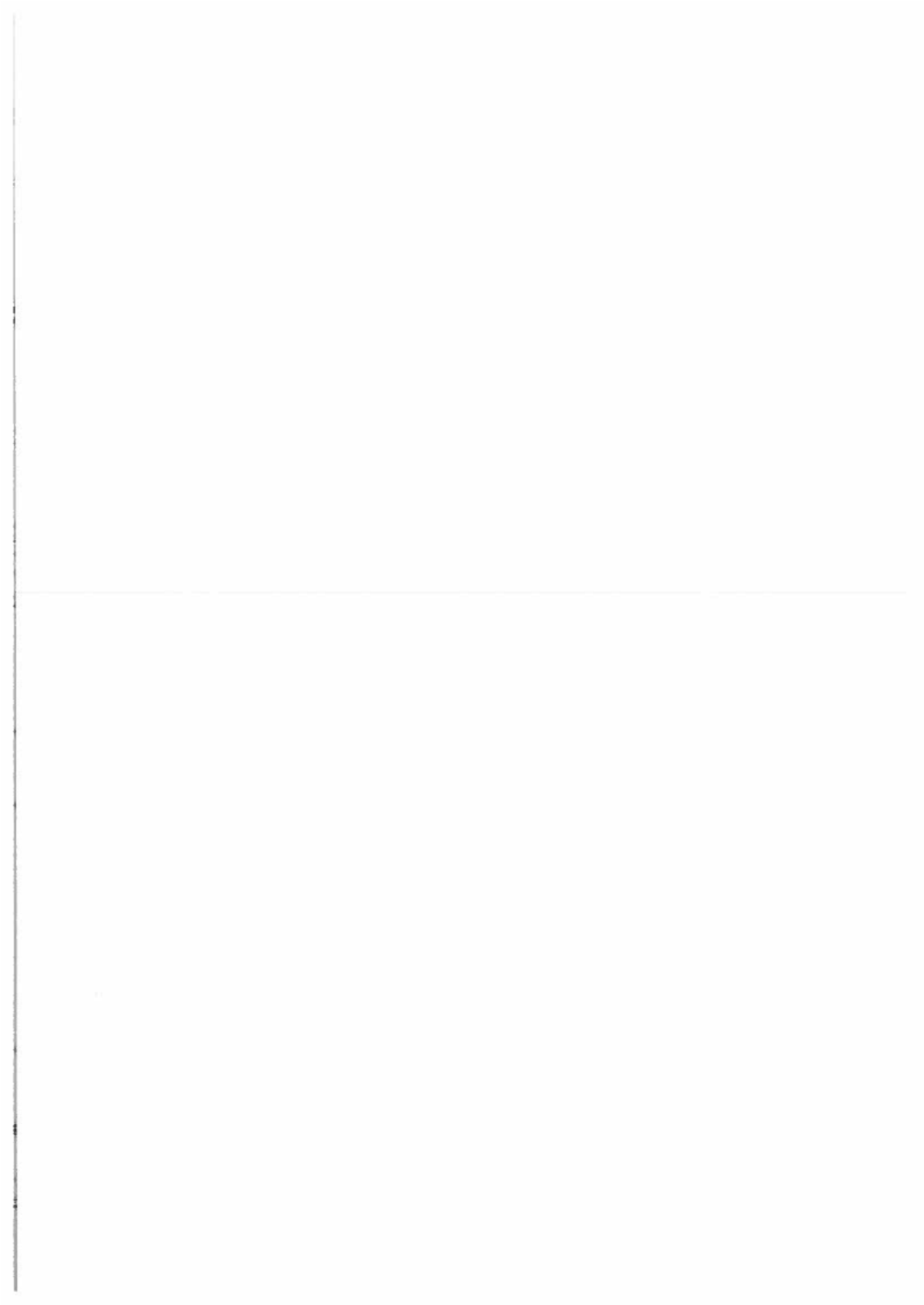
Cu deosebită considerație.

PREȘEDINTELE TRIBUNALULUI PENTRU  
MINORI ȘI FAMILIE BRAȘOV

Judecător Gabriela Nicoleta Chihaiia



PRIM GREFIER  
Doina Lenuta Grigore





ROMANIA  
CURTEA DE APEL CLUJ  
CABINETUL PREȘEDINTELUI  
Cluj-Napoca, P-ța Ștefan cel Mare, nr. 1,  
Telefon 0264.593.865, fax. 0264.592.322  
email: [curtea.apel.cluj@cpj.ro](mailto:curtea.apel.cluj@cpj.ro)  
Președintele este reprezentat de către șeful Secției de Comunicare, E. 2016/079

Nr. 3508/07.06.2019

Către

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
DOAMNEI JUDECĂTOR LIA SAVONEA  
PREȘEDINTELE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

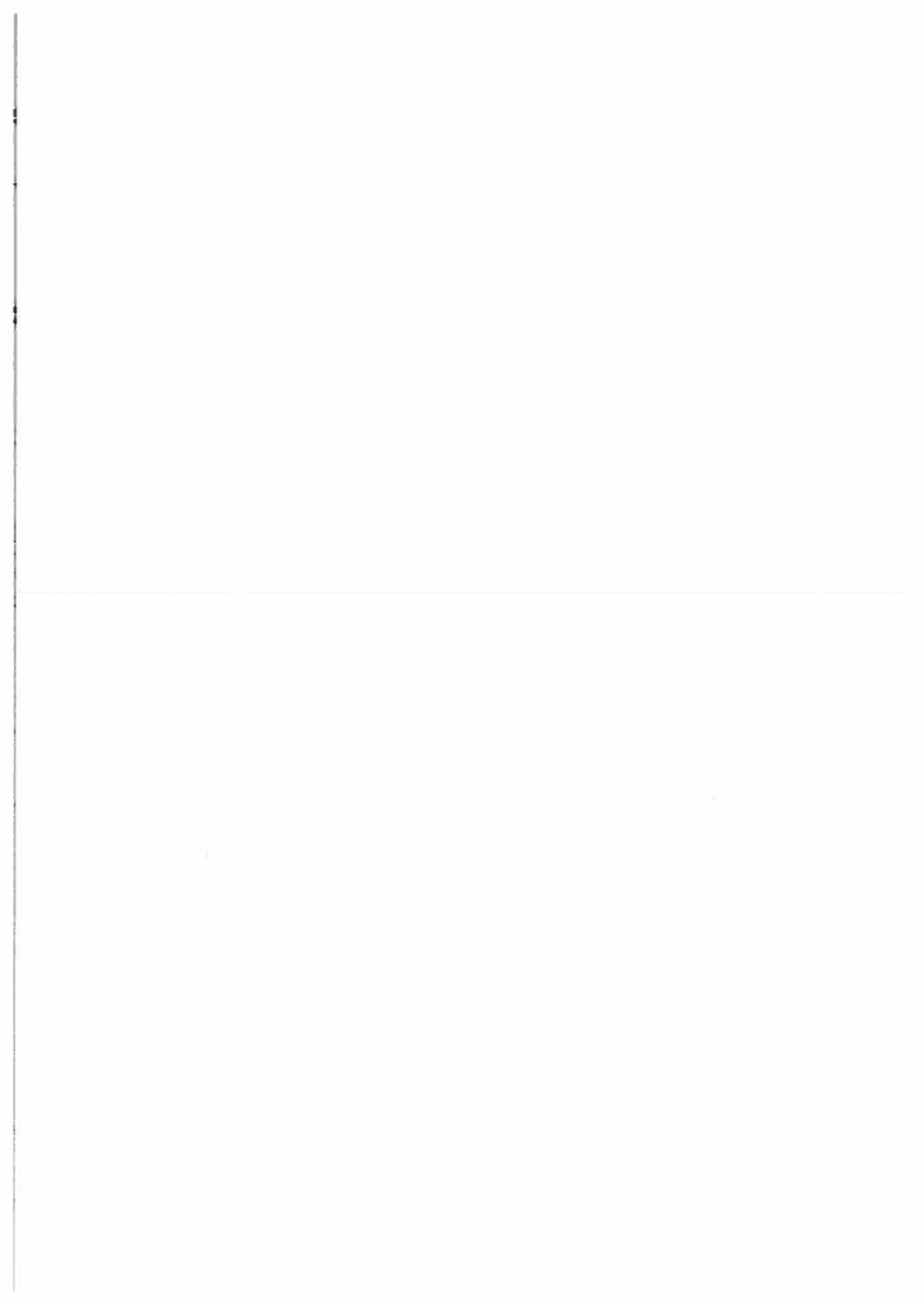
Stimată Doamnă Președinte,

Răspunzând solicitării Dumneavoastră, formulată prin adresa nr. 9261/2019 din data de 03.06.2019, înregistrată la Curtea de Apel Cluj sub nr. 3508 în data de 04.03.2019, referitoare la propunerile de modificare a *Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare*, vă comunicăm următoarele:

În urma consultării și a instanțelor din raza teritorială a **Tribunalului Cluj** s-au apreciat ca fiind oportune modificările și completările propuse cu privire la :

**I. Legea nr.176/2010**

- art.5 alin.2 lit.e din Legea nr.176/2010
- art.6 alin.1 lit.e din Legea nr.176/2010
- art.12 alin.6 din Legea nr.176/2010
- art.25 prin introducerea aliniatului 2<sup>1</sup> din Legea nr.176/2010 varianta a II-a.





Consideră că se impune, de asemenea, o intervenție legislativă pentru clarificarea posibilității desfășurării activității de evaluare de către Agenția Națională de Integritate în situații de incompatibilitate care intră în sfera activității judiciare și că ar trebui să poată fi invocate și soluționate exclusiv de către instanțe.

Nu sunt de acord cu modificarea dispozițiilor **art. 5 alin. 2** prin introducerea literei e<sup>1</sup> din Legea nr.176/2010, întrucât, tribunalele și judecătoriile au dificultăți de ordin tehnic, dar și lipsă de resurse umane. La nivelul acestor instanțe nu este angajat personal pentru resurse umane, iar organigrama nu are un astfel de compartiment, astfel că pe lângă faptul personalul existent este insuficient, ar trebui ca acesta să exercite atribuții suplimentare, în condițiile în care la nivelul curților de apel și al Consiliului Superior al Magistraturii există un astfel de compartiment cu resursele corespunzătoare alocate.

## **II. Legea nr. 144/2007**

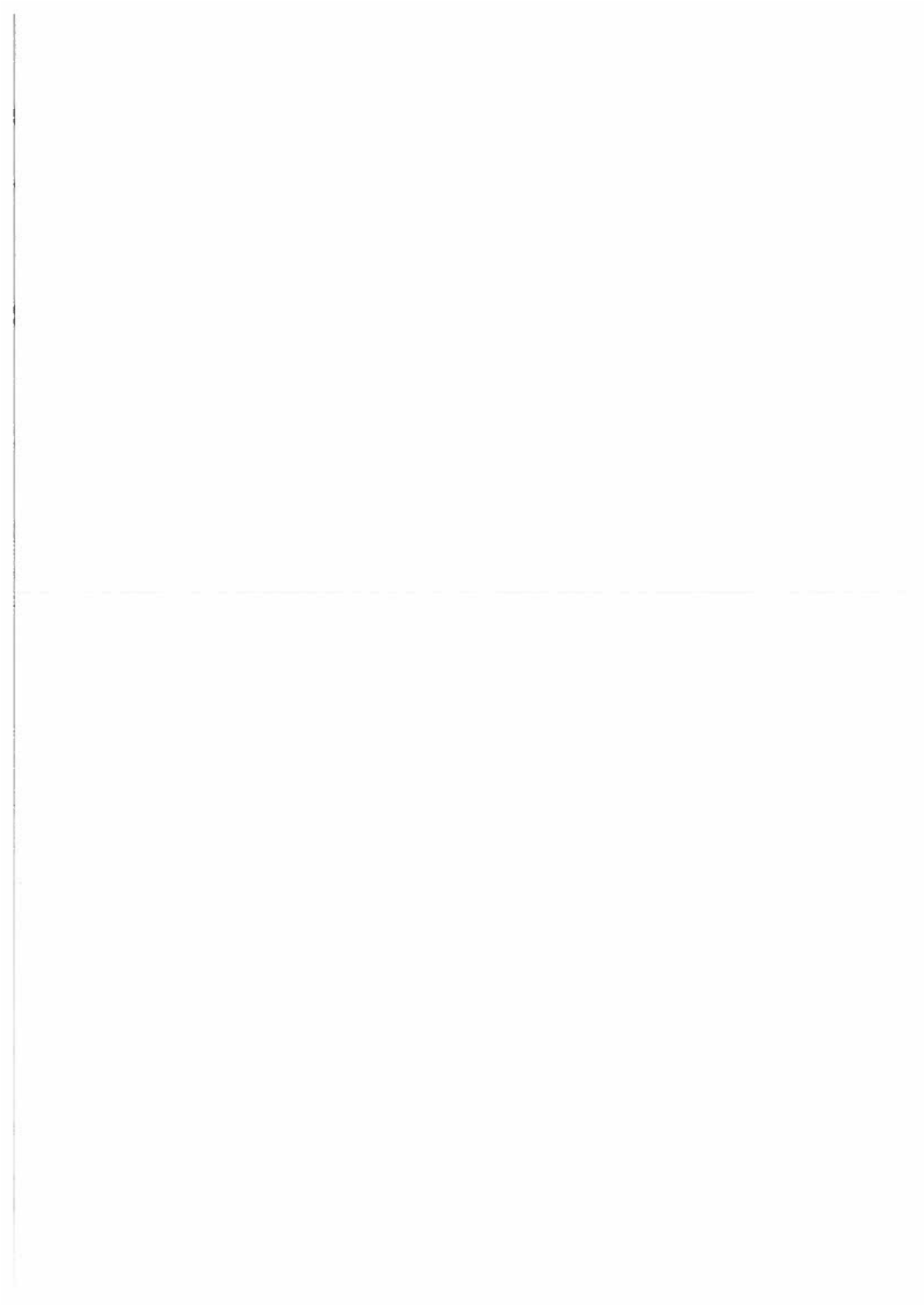
Apreciază oportună abrogarea **art. 63 alin. 3 din Legea nr. 144/2007** și inserarea lor în Legea nr.176/2010 pentru asigurarea unei reglementări unitare și evitarea dublei reglementări.

## **III. Legea nr.161/2003**

Consideră oportună abrogarea Capitolului V din Legea nr.161/2003 raportat la reglementarea aceluiași aspecte prin Legea nr.303/2004, impunându-se, în această situație intervenția legiuitorului în privința judecătorilor Curții Constituționale.

**IV.** Apreciază că se impune o eventuală intervenție legislativă pentru clarificarea posibilității exercitării procedurii disciplinare de Inspekția Judiciară pentru abaterea prevăzută la art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 și în lipsa sesizării Agenției Naționale de Integritate, dat fiind reglementările existente din Legea nr.303/2004 (art.99), Legea nr.317/2004, Legea nr. 176/2010 (art.26 alin.1 lit. e. art. 45 alin. 1).

**V.** Apreciază că sunt necesare clarificări de ordin legislativ cu privire la procedura de evaluare a declarației de avere a datelor și informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite, existente în perioada exercitării funcțiilor ori demnităților publice, precum și cea de



evaluare a conflictelor de interese și a incompatibilităților, astfel încât în etapa administrativă să nu constituie o presiune nejustificată asupra magistratului.

Referitor la propunerea menționată la **pct. 1** din adresă, în situația în care se stabilește ca declarațiile de avere și interese să fie gestionate la nivelul fiecărei instanțe, **Tribunalul Bistrița-Năsăud** și *Judecătoria Bistrița* solicită suplimentarea în acest sens a schemei de personal, având în vedere volumul de activitate al instanțelor care împiedică desemnarea vreunei persoane care să îndeplinească și aceste atribuții.

S-a subliniat faptul că la Tribunalul Bistrița-Năsăud și judecătoriile arondate nu există compartiment de resurse umane care să îndeplinească aceste atribuții, la Tribunalul Bistrița-Năsăud atribuțiile specifice acestui compartiment fiind îndeplinite de un expert superior.

Cu privire la celelalte propuneri formulate prin adresă, având în vedere termenul scurt acordat pentru răspuns, consideră că se află în imposibilitate obiectivă de a exprima un punct de vedere față de acestea.

*Judecătoria Năsăud* și *Judecătoria Beclean* nu formulează propuneri suplimentare cu privire la propunerile vizate.

Aspectele semnalate în cuprinsul adresei la pct. 1-4, constând în propunerile de modificare a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 303/2004, modificată prin Legea nr. 242/2018 (art. 100 alin. 2), Legea nr. 161/2003, Legea nr. 144/2007, judecătorii din cadrul **Secției I Civile a Curții de Apel Cluj**, apreciază că se impun a fi supuse unei dezbateri publice de consultare a întregului corp al magistraților, într-un termen care să permită aprofundarea problematicii și formularea unor puncte de vedere amplu documentate având în vedere impactul pe care aceste prevederi și, implicit, propunerile de modificare ale acestora, le au asupra carierei magistratului.


În urma consultării judecătorilor din cadrul Secției a II-a Civile, Secției a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, Secției a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, Secției penale și de minori ale **Curții de Apel Cluj**, a judecătorilor din cadrul **Tribunalului Specializat Cluj**, **Tribunalului Maramureș**, **Tribunalului Sălaj**, precum și a judecătorilor din cadrul

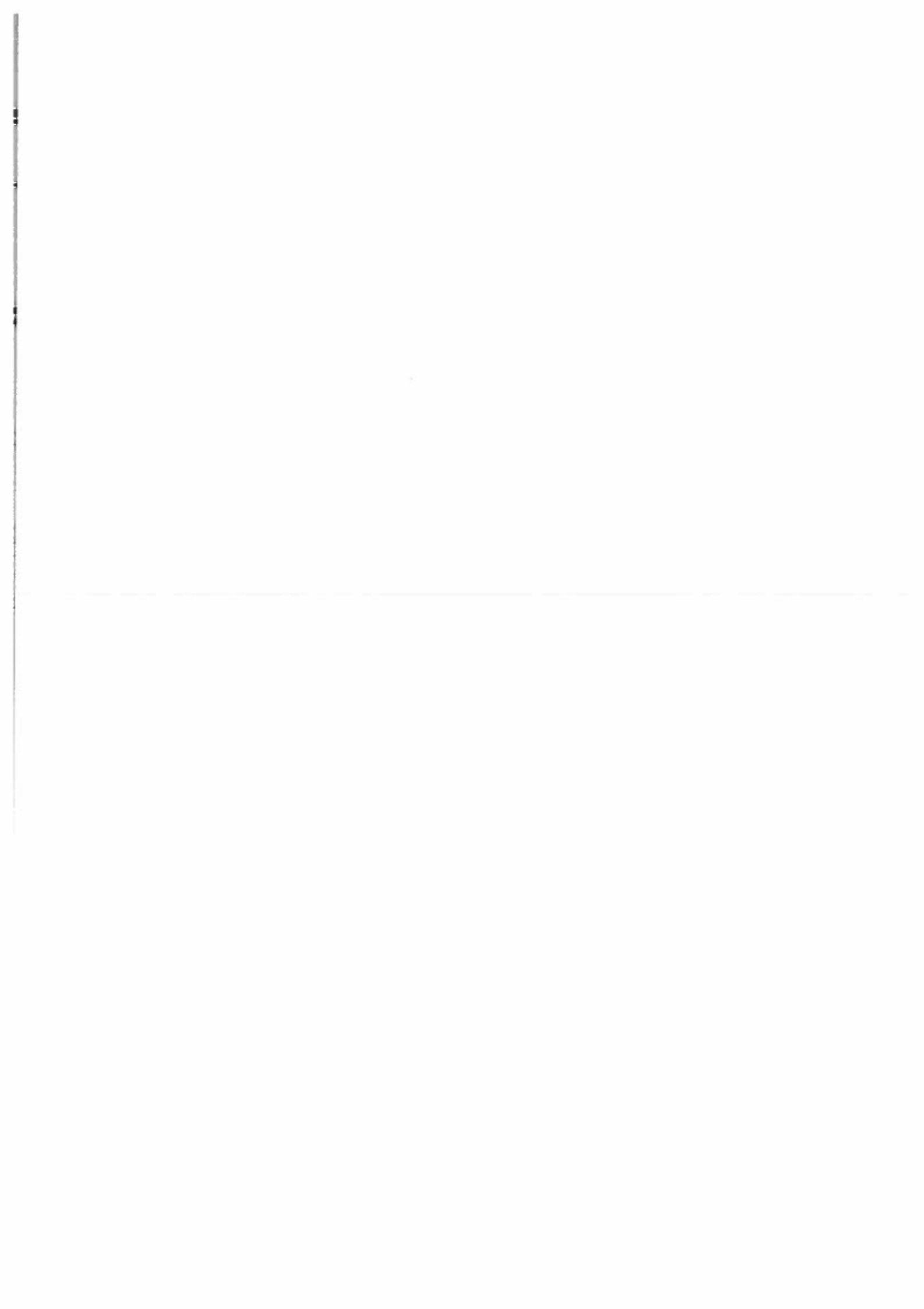


instanțelor arondate acestora, cu privire la propunerile de modificare a Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, nu au fost formulate observații sau propuneri.

*Cu aleasă considerație.*

**JUDECĂTOR LIVIU UNGUR**  
**VICEPREȘEDINTELE CURȚII DE APEL CLUJ**





ROMANIA 2019

ROMANIA 2019



romania2019.eu  
Președinția României la Consiliul Uniunii Europene

✉: STR. C. BRÂNCUȘI NR.5A, Craiova, Dolj

☎: +40351403100 ☎: +40251-415600  
e-mail : cacraiova@just.ro

CABINETUL PREȘEDINTELUI  
Nr.: 26666 din data: 7 iunie 2019

Nr. operator: 3994

**DOAMNEI JUDECĂTOR LIA SAVONEA  
PREȘEDINTELE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

Urmare adresei dumneavoastră nr.9261/03.06.2019, înregistrată la Curtea de Apel Craiova sub nr.26666 din data de 04.06.2019 , vă comunicăm că, în urma consultării judecătorilor, la nivelul Curții de Apel Craiova nu au fost formulate propuneri și observații privind modificarea Legii 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate.

Cu deosebită considerație,

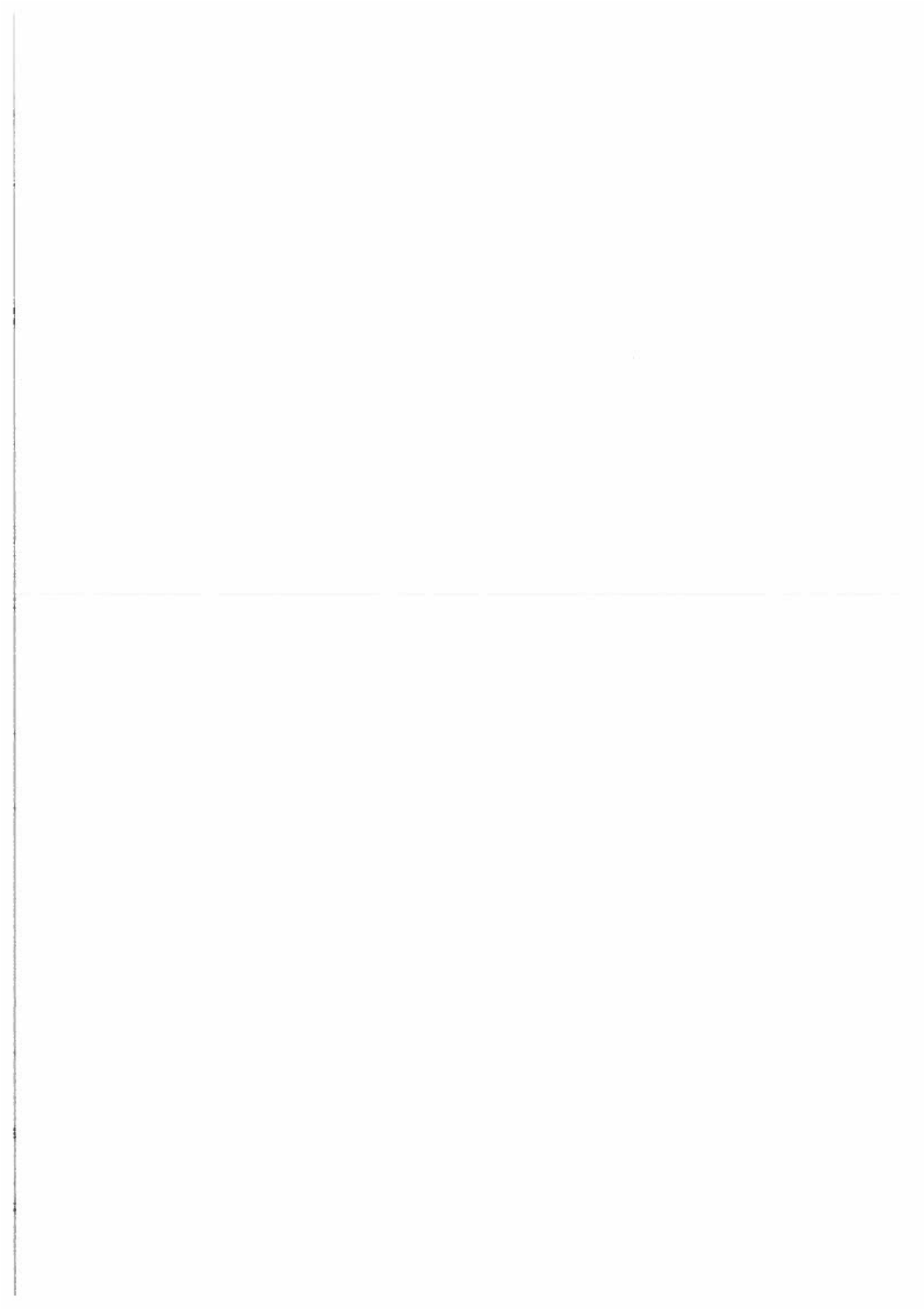
*Vicepreședintele Curții de Apel Craiova,*

*Judecător* **IN. BĂLĂRĂU CERCEL**



*Prim referier,*

*Ion Barbu*







**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL CONSTANȚA**

Operator de date cu caracter personal 3170  
Constanța, str. Traian nr. 35C; cod poștal – 900743  
Adresă e-mail: [ca.constanta@just.ro](mailto:ca.constanta@just.ro)  
Tel: 0241/606.591; Fax: 0241/616.003

Nr. 2574/22 din 7 iunie 2019

Către,

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

*Doamnei Președinte – judecător Lia SAVONEA*

Urmare adresei dumneavoastră nr. 9261 din data de 3 iunie 2019, referitor la propunerile de modificare a Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, vă facem cunoscut că la nivelul Curții de Apel Constanța, precum și la nivelul instanțelor din circumscripția teritorială a curții de apel nu s-au formulat propuneri suplimentare sau observații cu privire la modificările acestui act normativ.

*Cu deosebită considerație,*

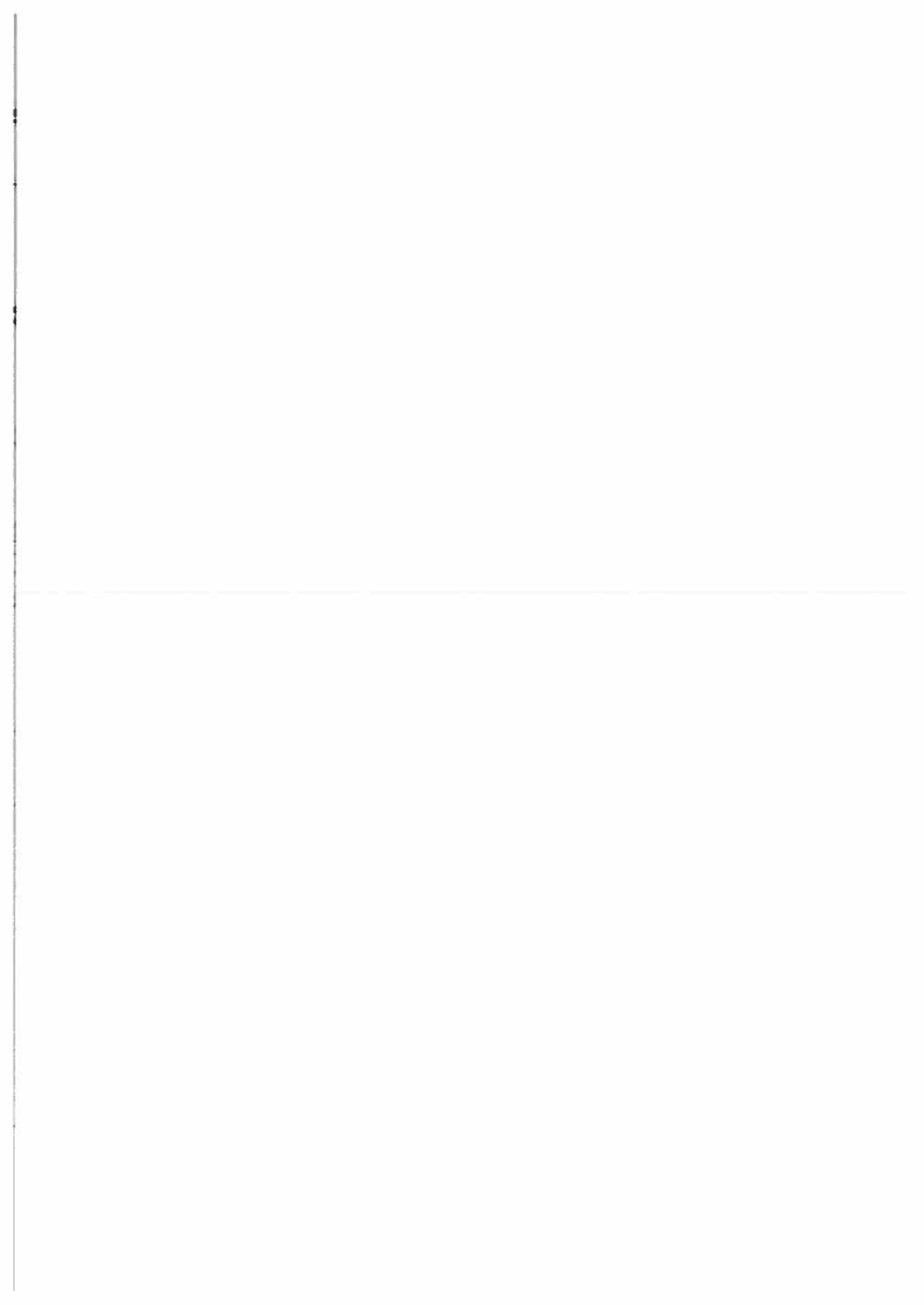


**PREȘEDINTE,**

Judecător Marius Cristian EPURE

**PRIM GREFIER,**

Nicoleta Cucliciu





ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL IAȘI

Iași, Str. Elena Doamna, nr. 1A, cod poștal 700398  
telefon 0232-235033, 0332-403827, fax 0232-255907, 0232-217808  
e-mail ca-iasi@just.ro, operator de date cu caracter personal nr. 3067

Nr. 373/C.P./2019  
Din data de 07.06.2019

Ex.1/1

CĂTRE  
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
Doamnei Președinte,  
Judecător Lia SAVONEA

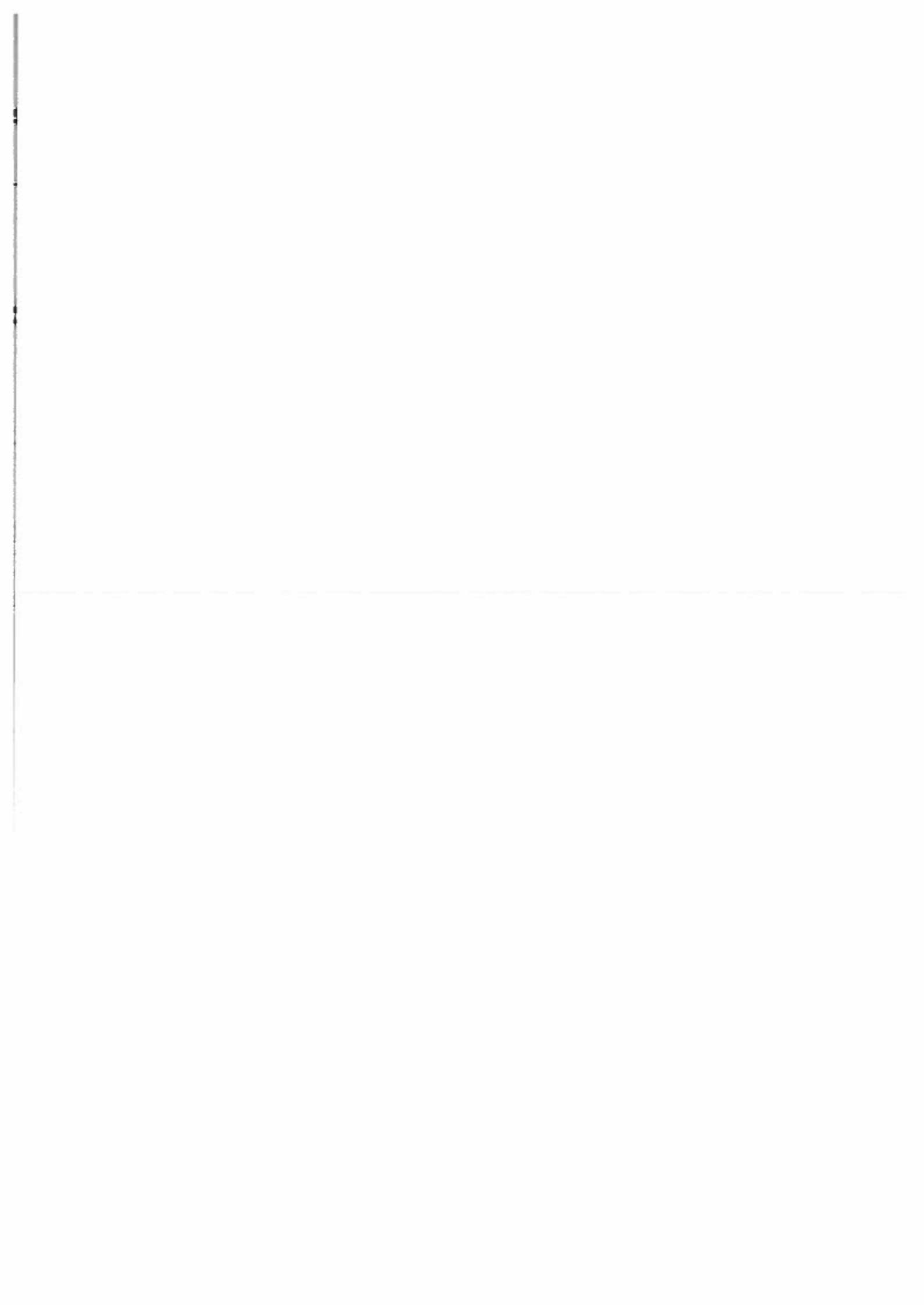
Stimată Doamnă Președinte,

Urmare a adresei dumneavoastră nr. 9261/2019 din data de 03 iunie 2019, înregistrată la Curtea de Apel Iași sub nr. 373/C.P./04.06.2019, prin care se solicită un punct de vedere cu privire la propunerile de modificare a Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, vă comunicăm că în urma consultării judecătorilor din cadrul Curții de Apel Iași și al instanțelor arondate nu au fost formulate observații, fiind de acord cu propunerile enunțate.

Cu aleasă considerație,

Vicepreședinte al Curții de Apel Iași  
Judecător Președinte Alina Gianina







CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
Biroul Registratură, Secretariat și Arhivă  
Nr. 9261/12.06.19

12.06.19 D L D E L

CURTEA MILITARĂ DE APEL BUCUREȘTI  
București, Șoseaua Progresului, nr. 41, sector 5, cod poștal 050692  
Tel.: 021.411.64.97 \* Fax: 021.410.79.25  
Numărnotificare ANSPDCP 3888



Nr. A 1179 din 07.06.2019

NECLASIFICAT

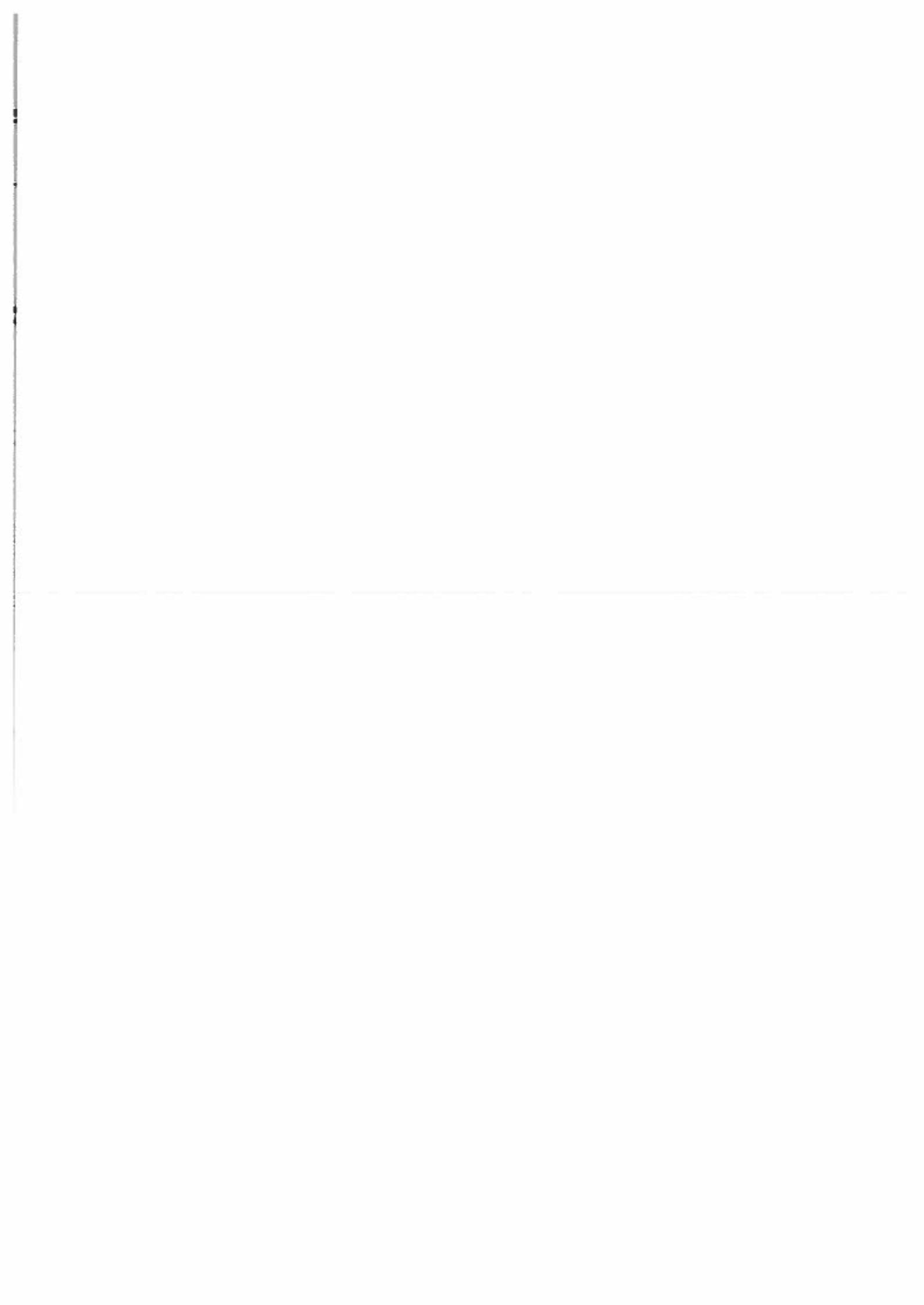
*Doamnei judecător Lia SAVONEA*  
**PREȘEDINTELE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

*Având în vedere solicitarea Direcției Legislație, Documentare și Contencios prin adresa nr. 9261 din 03.06.2019, vă comunicăm că judecătorii din cadrul instanțelor militare au fost de acord cu propunerea din materialul transmis, existând o singură opinie minoritară cu privire la garanțiile pentru asigurarea independenței magistraților în procedura evaluării averii, în sensul că actuala reglementare nu ar necesita modificări sau completări.*

*Cu deosebită considerație,*

**PREȘEDINTELE CURȚII MILITARE DE APEL**  
*Colonel magistrat Victor CHIȚU*

**PRIM GREFIER**  
*Viorica STOIAN*



ROMÂNIA



**CURTEA DE APEL ORADEA**

**Cabinetul Președintelui**

Nr. operator date cu caracter personal: 3159

Nr. 2338/22/A/2019  
din 7 iunie 2019

**Doamnei judecător LIA SAVONEA**  
**Președintele Consiliului Superior al Magistraturii**

*Stimată doamnă președinte,*

Urmare adresei dumneavoastră nr. 9261/2019 din 3 iunie 2019, înregistrată la această instanță sub nr. de mai sus la data de 4 iunie 2019, cu privire la *modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare*, vă transmitem propunerile formulate de instanțele din circumscripția Curții de Apel Oradea, după cum urmează:

Judecătorii din cadrul *Secției I civilă a Curții de Apel Oradea* sunt de acord cu propunerile formulate conform punctelor 1 și 2 din adresă.

În privința problemelor semnalate la punctul 3.1., judecătorii își însușesc propunerea de abrogare a dispozițiilor alineatului (2) al articolului 100 din Legea nr. 303/2004.

În ceea ce privește aspectele semnalate la punctul 3.3., judecătorii sunt de părere că trebuie clarificate procedurile de evaluare a incompatibilităților, interdicțiilor stabilite pentru magistrați.

În această privință, judecătorii sunt de părere că trebuie să existe un singur titular al acțiunilor privind verificarea situațiilor de incompatibilitate ori de interdicție a magistraților, anume Inspekția Judiciară.

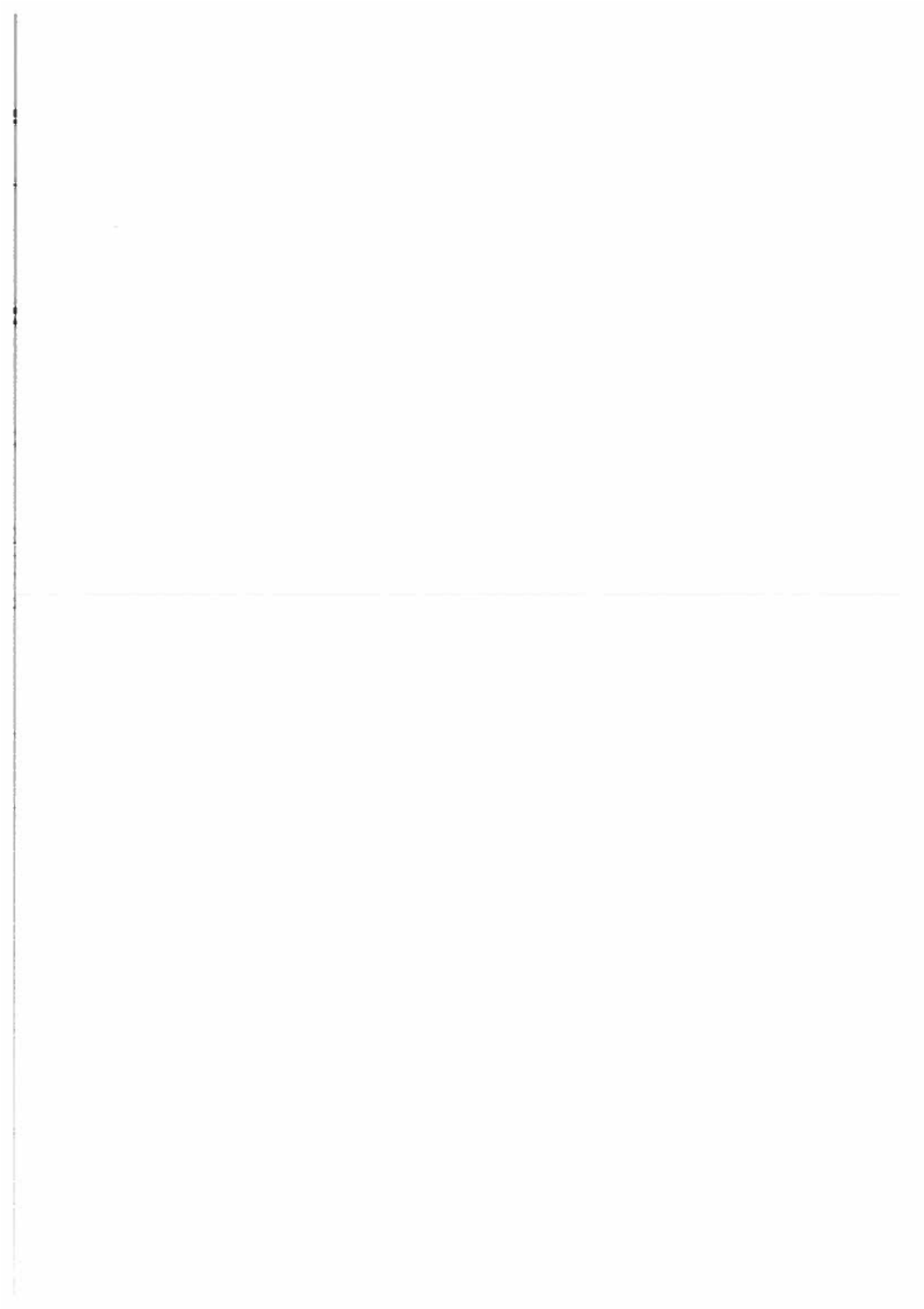
Judecătorii *Secției a II –a civilă, de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Oradea*, referitor la propunerea de reglementare a posibilității depunerii declarațiilor de avere și interese în mod descentralizat, la nivelul fiecărei instanțe (punctul 1 din adresă), apreciază că se impune păstrarea legislației în forma actuală pentru a nu se îngreuna activitatea instanței.

Toate celelalte propuneri din cuprinsul adresei sunt susținute de judecătorii secției.

**Conducerea Tribunalului Bihor**, referitor la art. 5 alin. 2 după litera e), a solicitat introducerea unei noi litere e1 din legea mai sus menționată:

*„e1) judecătorii, procurorii, asistenții judiciari și magistrații-asistenți - la persoana desemnată de conducătorii instanțelor și parchetelor respective”.*

Apreciază că este necesară o analiză mai aprofundată a impactului acestei modificări, având în vedere atribuțiile persoanelor responsabile cu implementarea procedurilor referitoare





la declarațiile de avere și interese, insufiența personalului instanței și volumul de activitate al instanței.

Modificarea propusă presupune desemnarea unei persoane de specialitate care să acorde consultanță judecătorilor referitor la conținutul și aplicarea prevederilor legale privind declararea și evaluarea averii, a conflictelor de interese și a incompatibilităților și întocmirea unor note de opinie în acest sens, la solicitarea persoanelor care au obligația depunerii declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese. ( art. 6 lit. h din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice).

*Judecătorii din cadrul Judecătoriei Satu Mare* apreciază că forma actuală de depunere și gestionare a declarațiilor de avere și de interese de către Consiliul Superior al Magistraturii este foarte bună și transparentă, raportat la logistica existentă la nivel descentralizat, nefiind formulate alte observații cu privire la aspectele semnalate.

*Tribunulul Satu Mare* apreciază că se impune modificarea acestui act normativ, conform propunerilor formulate de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Menționăm că celelalte instanțe din circumscripția Curții de Apel Oradea nu au formulat propuneri de modificare a actului normativ mai sus menționat.

*Cu deosebită considerație,*

**PREȘEDINTE**  
 **judecător *Laura Simona Băican***



**PRIM GREFIER**  
***Florica Dobai***



ROMÂNIA



CURTEA DE APEL PITEȘTI

PITEȘTI

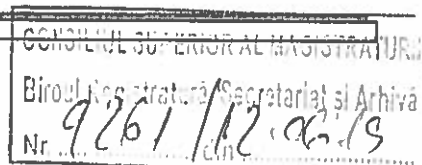
Str. Victoriei, nr. 22, jud. Argeș

Tel. 0248/219374; Fax 0248/222838

E-mail : curteaapelitesti@yahoo.com

Nr. 10/A/7.06.2019

Operator de date nr. 3918



Către,

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

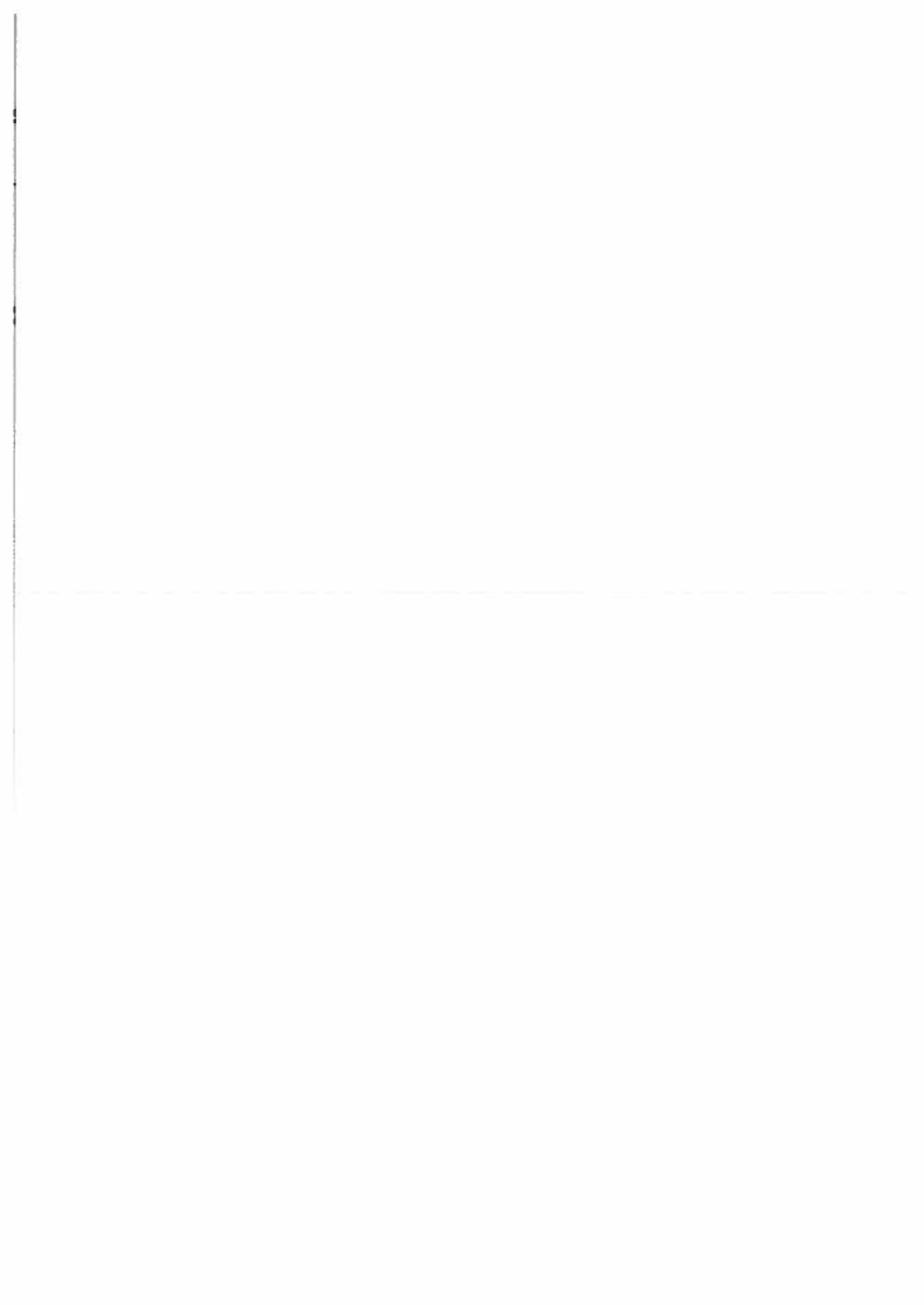
**Doamnei judecător Lia SAVONEA –Președintele Consiliului  
Superior al Magistraturii**

Urmare a adresei dvs. nr. 9261/2019 din 03.06.2019, vă comunicăm faptul că, în urma consultării judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești din circumscripția teritorială a Curții de Apel Pitești, au fost formulate următoarele propuneri în legătură cu proiectul de modificare și completare a Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice:

1. Procedura de depunere a declarațiilor de avere și interese să rămână cea în vigoare, respectiv la nivelul CSM, magistrații nefiind de acord cu posibilitatea de depunere în mod descentralizat, la nivelul fiecărei instanțe;

2. Anonimizarea, cu ocazia publicării, a datelor de identificare ale membrilor de familie ai declaranților sau a altor persoane fizice, precum și a datelor privind adresa imobilului declarat, cu menționarea doar a localității în care se află situat acesta;

3. a) În cazul judecătorilor cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau conflictul de interese, este necesar să se prevadă expres că interdicția specială în discuție, se aplică acestora doar în situația în care au fost



sanționați disciplinar cu excluderea din magistratură sau au fost eliberați din funcție, în condițiile art. 65 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 303/2004, republicată, iar în cazul în care sancțiunea disciplinară este alta decât excluderea din magistratură, interdicția respectivă nu operează;

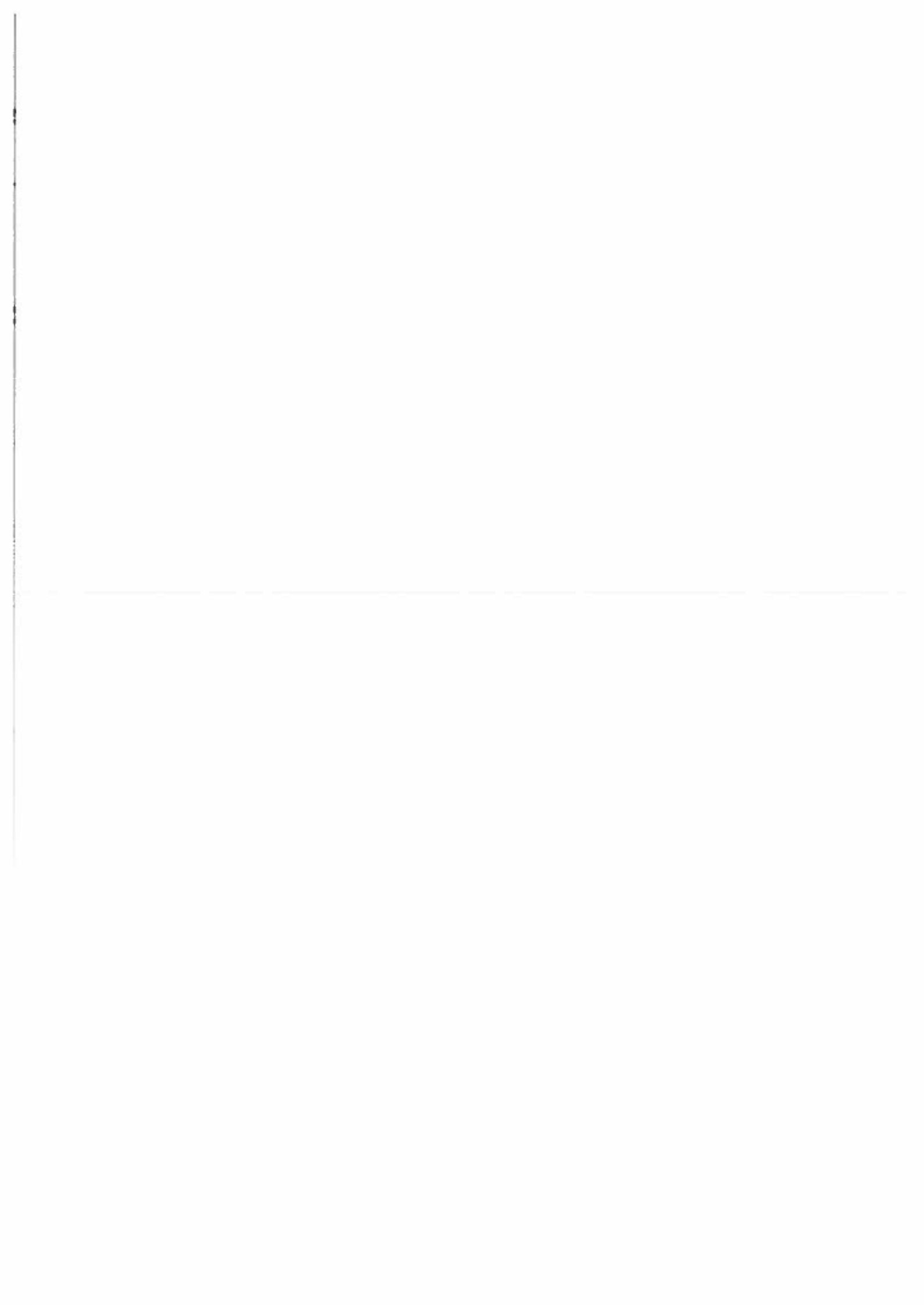
b) Pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b), constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții, sunt excesive sancțiunile prevăzute la art. 110 alin. 1 lit. d) ind. 1 și e) din Legea nr. 303/2004, respectiv retrogradarea în grad profesional și excluderea din magistratură;

c) Este necesară o intervenție legislativă care să clarifice posibilitatea desfășurării de activități de evaluare de către Agenția Națională de Integritate în situații de incompatibilitate care intră în sfera activității judiciare și care ar trebui să poată fi invocate și soluționate exclusiv de instanțe, în cadrul procesual al cauzei, eventual prin intermediul căilor de atac. Pentru asigurarea unei reglementări unitare, ar putea fi necesară abrogarea dispozițiilor art. 63 alin. 3) din Legea nr. 144/2007 și preluarea lor în Legea nr. 176/2010;

d) Este necesar a se clarifica legislativ suprapunerea de proceduri în materia incompatibilității magistraților, în contextul în care aceeași situație de incompatibilitate poate parcurge două proceduri diferite, după cum verificarea este efectuată de Agenția Națională de Integritate sau de Inspekția Judiciară;

4. a) Procedura de evaluare a averii nu instituie un termen limită de efectuare a verificărilor desfășurate, cu mențiunea că a lăsa la latitudinea unei autorități administrative din afara sistemului judiciar gestionarea discreționară a etapelor inițiale ale evaluării averii, cu posibilitatea amânării *sine die* a procedurii, are potențial de afectare a independenței justiției și de a aduce atingere drepturilor și intereselor tuturor persoanelor a căror avere este supusă evaluării, în condițiile în care pe parcursul procedurii disciplinare pentru efectuarea verificărilor prealabile, derulate de inspectorii judiciari din cadrul Inspekției Judiciare, este instituit un termen de cel mult 45 de zile;

b) Nu este prevăzut un termen de comunicare a raportului de evaluare către persoana vizată în cazul în care, potrivit art. 17 alin. 5 din Legea nr.



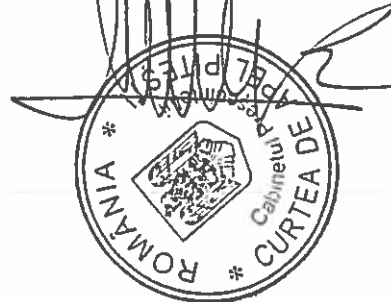
176/2010, inspectorul de integritate consideră că nu există diferențe semnificative în sensul prevederilor art. 18 din Legea nr. 176/2010;

c) Achiesăm la dispozițiile Deciziei nr. 5637/2013 pronunțată în recurs de Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a apreciat că interpretarea potrivit căreia raportul de evaluare nu se poate contesta direct la instanța de contencios administrativ, ci numai odată cu actul final al comisiei de cercetare a averilor din cadrul curții de apel, neavând trăsăturile unui act administrativ, este rațională, fiind în acord cu voința legiuitorului.

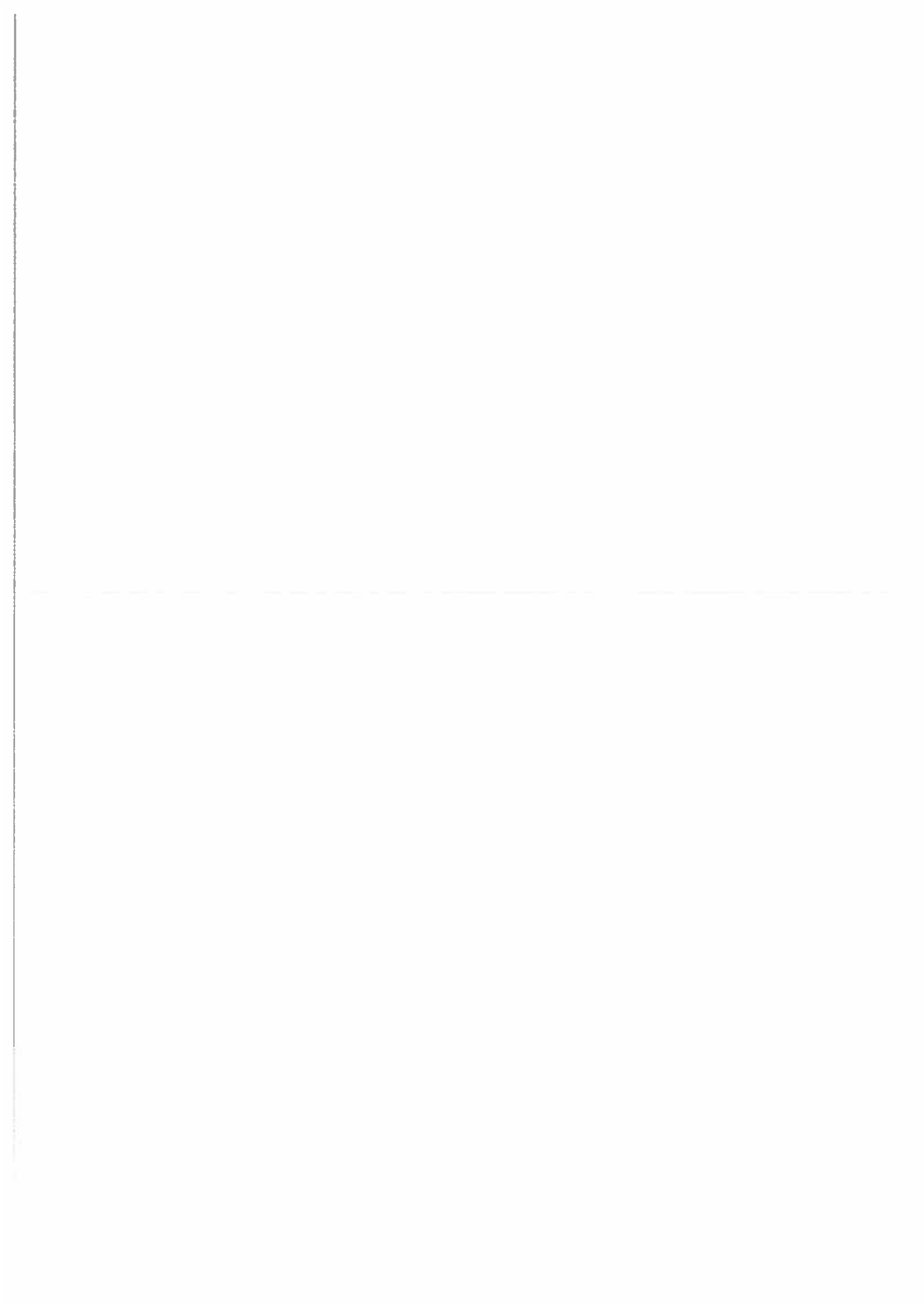
În consecință, instanța de judecată nu poate să se pronunțe în această fază a procedurii asupra caracterului justificat ori nejustificat al dobândirii averii, câtă vreme este obligatorie etapa cercetării averii de către comisia din cadrul curții de apel, care pronunță o ordonanță motivată și împotriva căreia pot fi exercitate căile de atac prevăzute de lege.

Cu deosebită considerație.

**PREȘEDINTE**  
**Judecător Marius Gabriel SÂNDULESCU**



Redactat C. Gălățanu, 7.06.2019





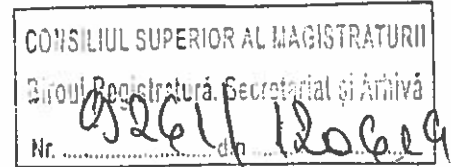


172/L

romania2019.eu



Nr.3251/A/2019  
07 Iunie 2019



CĂTRE,  
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Având în vedere adresa dvs. nr. 9261 din data de 03 iunie 2019, prin care ne solicitați să vă transmitem un punct de vedere referitor la *propunerile de modificare a Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, în urma consultării magistraților din cadrul Curții de Apel Ploiești, vă comunicăm următoarele :*

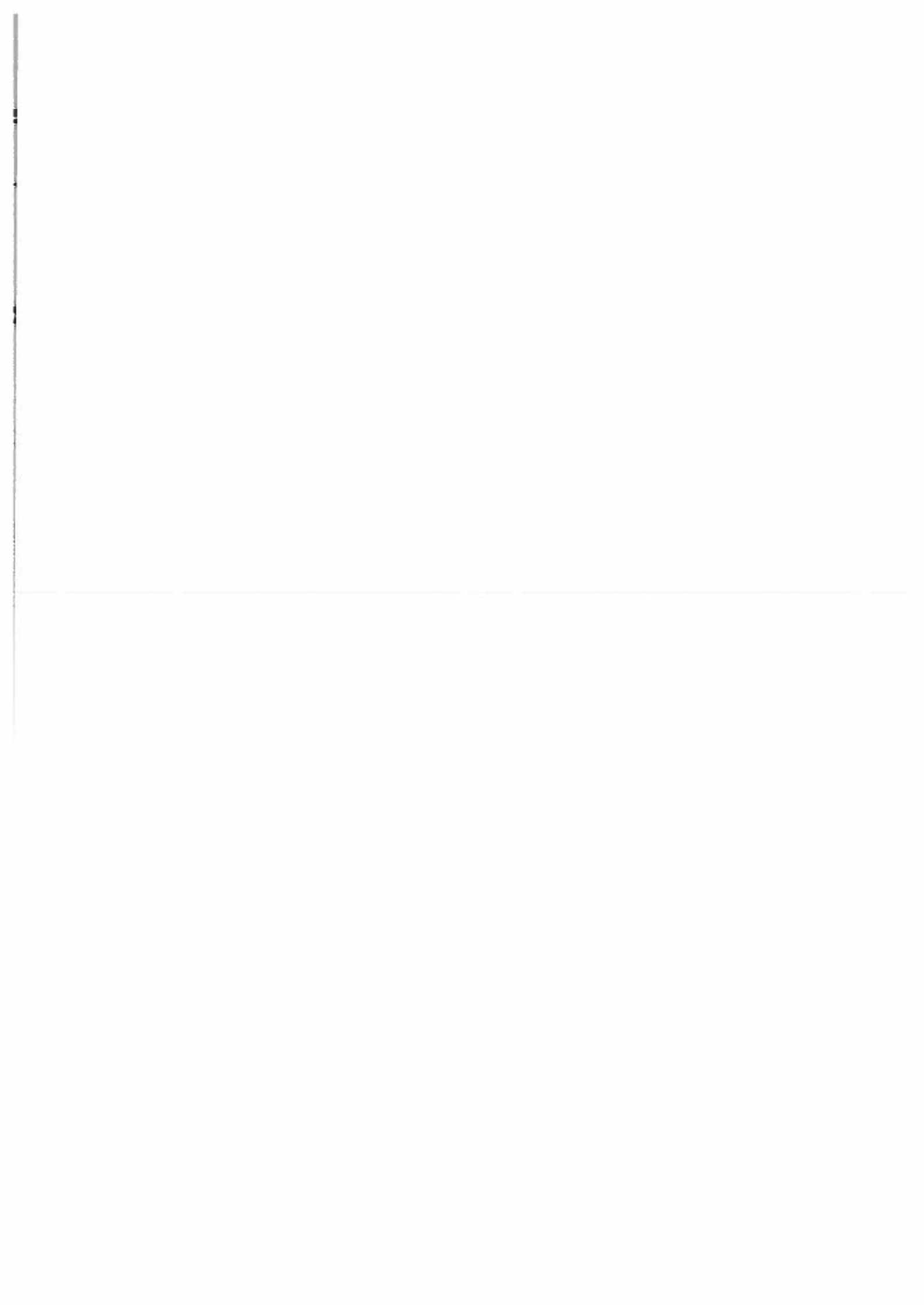
Magistrații din cadrul Curții de Apel Ploiești nu au formulat observații sau alte propuneri suplimentare.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE,  
Judecător ~~ANDRA CORINA BOTEZ~~



Prim Grefier,  
Mihaela Magdalena Cirstocea



## Legislatie CSM

---

**De la:** Curtea de Apel Suceava <curteapel-suceava@just.ro>  
**Trimis:** Friday, June 07, 2019 3:15 PM  
**Către:** legislatie@csm1909.ro  
**Subiect:** Răspuns la solicitarea dvs. nr. 9261/2019 din 3 iunie 2019

Nr. 2208/A/2019 din 7 iunie 2019

Către

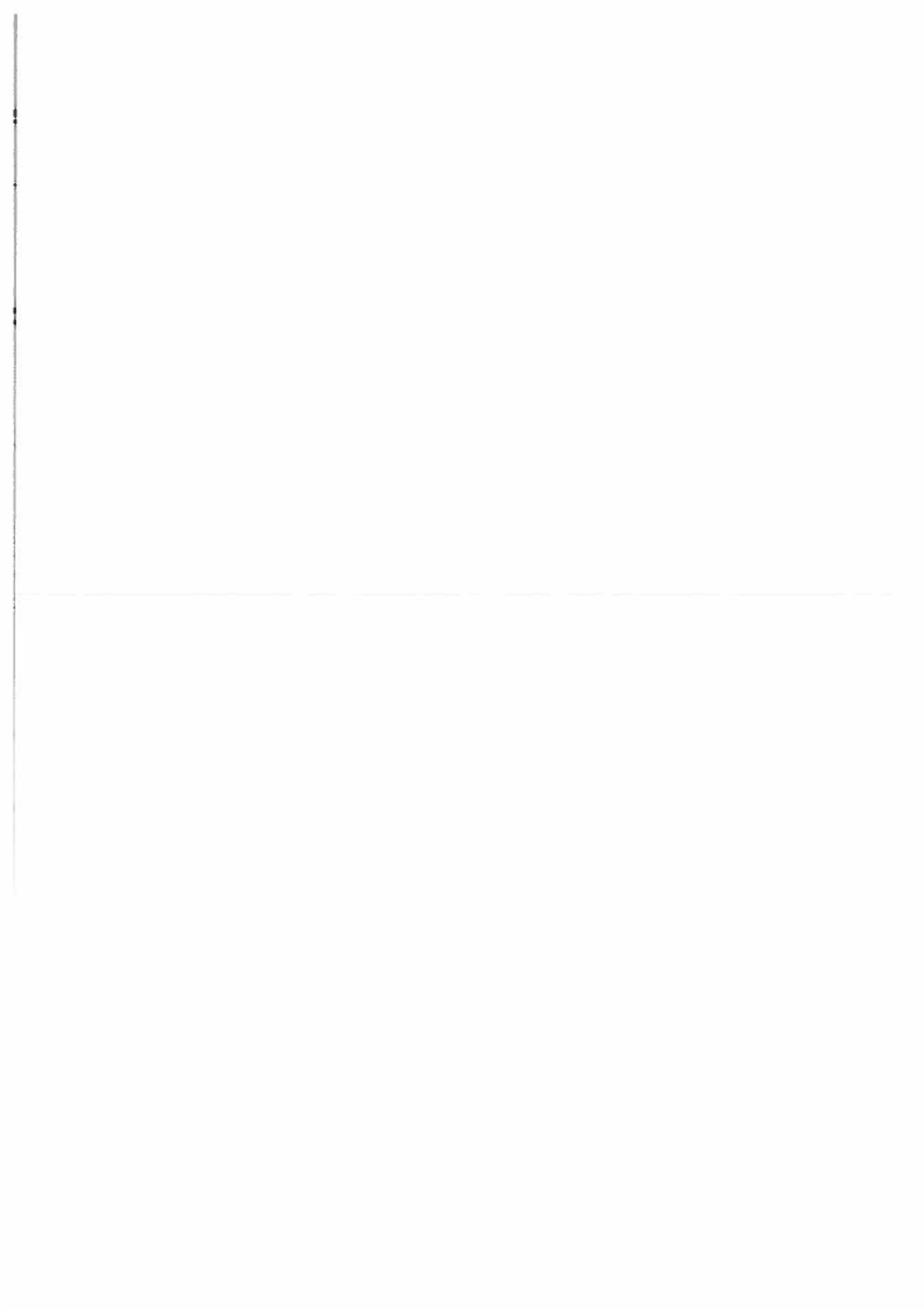
**Doamnei judecător Lia SAVONEA  
Președintele Consiliul Superior al Magistraturii**

*Stimată doamnă Președinte,*

Cu referire la adresa dumneavoastră nr. 9261/2019 din 3 iunie 2019, referitoare la propunerile și observațiile formulate de Direcția legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, vizând modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm că acestea au fost aduse la cunoștință judecătorilor de la instanțele din circumscripția acestei curți de apel, magistrații arătând că nu de formulat alte propuneri și observații.

*Cu deosebită considerație,*

**Judecător Maria ANDRIEȘ  
Președintele Curții de Apel Suceava**





**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL TÂRGU-MUREȘ**

---

**CABINET PREȘEDINTE**

Nr. 1303/7 iunie 2019

Către

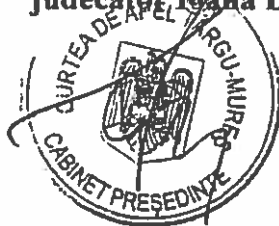
**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

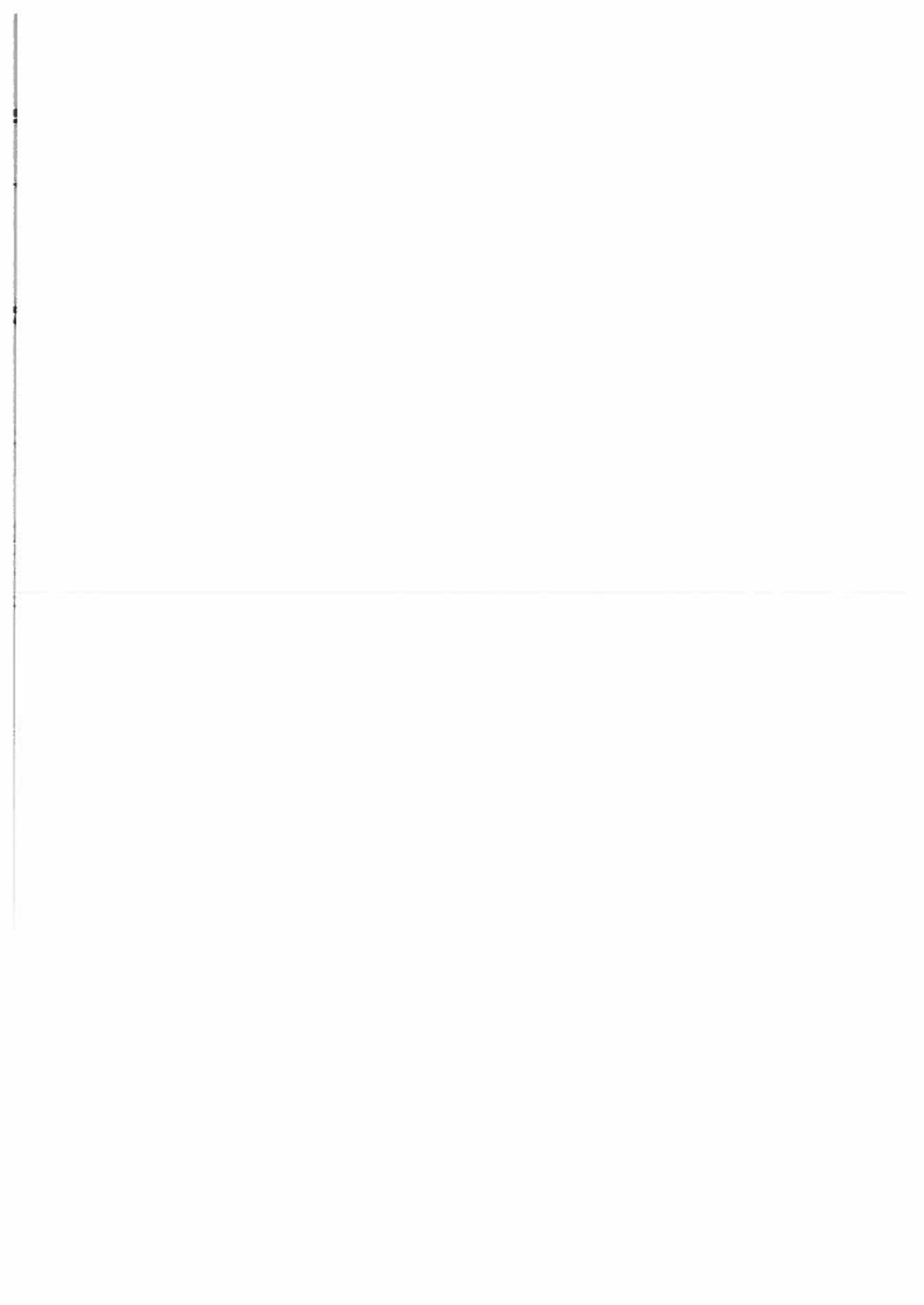
*Doamnei președinte, judecător Lia Savonea*

Ca urmare a adresei Dumneavoastră nr. 9261/3.06.2019, vă comunicăm faptul că, în urma consultării judecătorilor ce funcționează la Curtea de Apel Târgu-Mureș, nu au fost formulate observații/propuneri cu privire la modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

Cu deosebită considerație,

**VICEPREȘEDINTE,**  
**judecător Ibana Delia Lucaci**







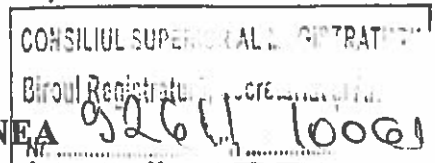
ROMÂNIA  
**CURTEA DE APEL TIMIȘOARA**



300055 – TIMIȘOARA, P-ța Tepeș-Vodă nr. 2 Tel.: 0256-498721; Fax: 0256-401194

Nr. 753/Ad./07.06.2019

Doamnei judecător Lia SAVONEA  
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



10.06.19 - Jusc

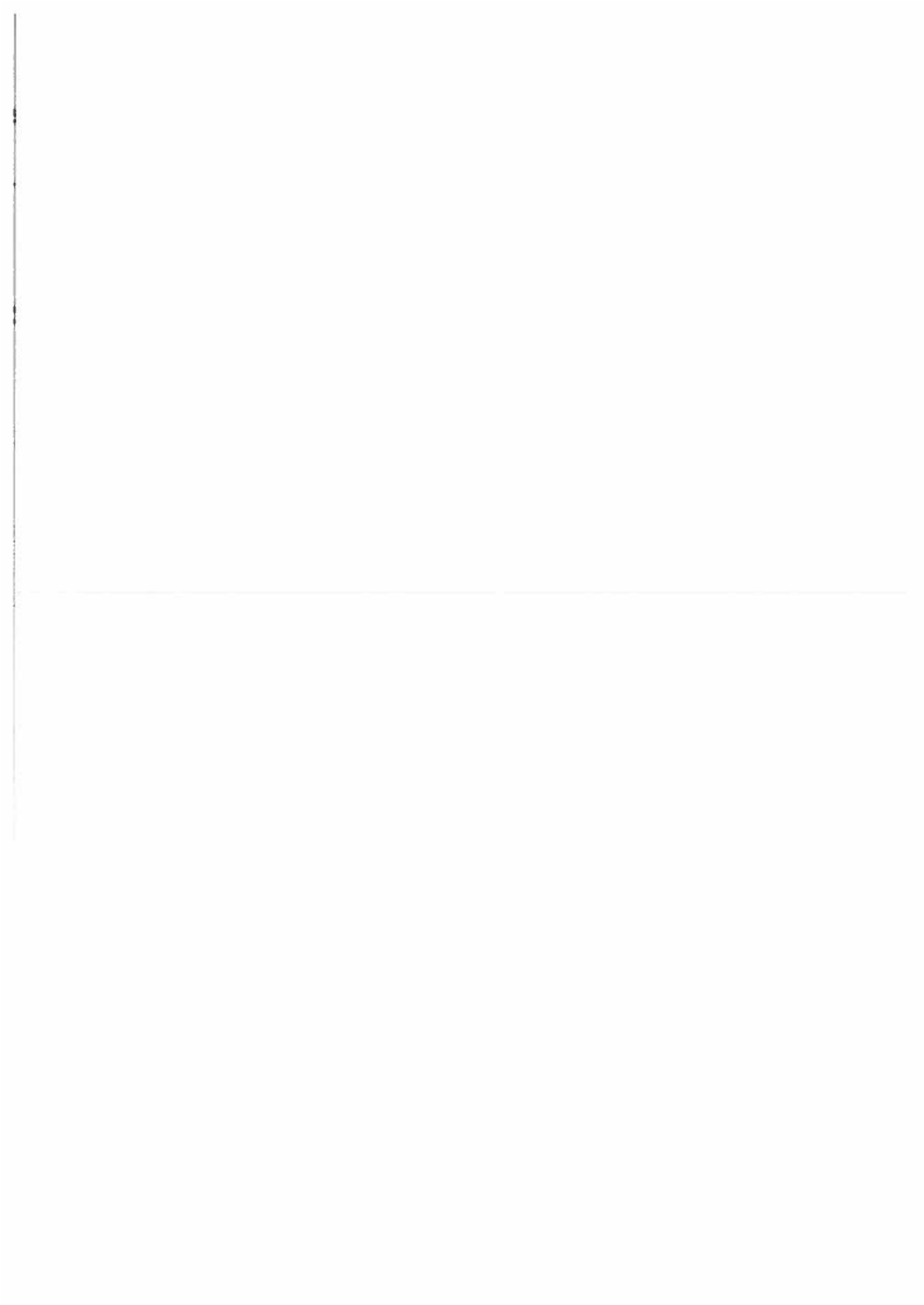
*Stimată doamnă președinte,*

Urmare a adresei dumneavoastră nr.9261/2019 din 03.06.2019, înregistrată la Curtea de Apel Timișoara sub nr. 753/Ad/04.06.2019, în vederea transmiterii punctului de vedere al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Timișoara cu privire la propunerile vizând modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu privire la eventuale propuneri suplimentare apreciate ca necesare,

În urma consultării judecătorilor celor cinci secții ce funcționează la Curtea de Apel Timișoara, vă comunicăm că nu au fost formulate propuneri sau observații cu privire la aspectele ce fac obiectul adresei susmenționate.

Cu deosebită considerație,

Președinte  
Judecător ERIC NISTOR







ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
Cabinetul Vicepreședintelui

Str. Batiștei, nr.25, sector 2, București  
Tel: 021-310.38.87, Fax: 021- 310.06.61, e-mail: [vicepresedinte@scj.ro](mailto:vicepresedinte@scj.ro)  
*Operator de date cu caracter personal / Autorizația nr. 17503*

Nr.453 din 7 iunie 2019

**Doamnei judecător Lia Savonea,  
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii**

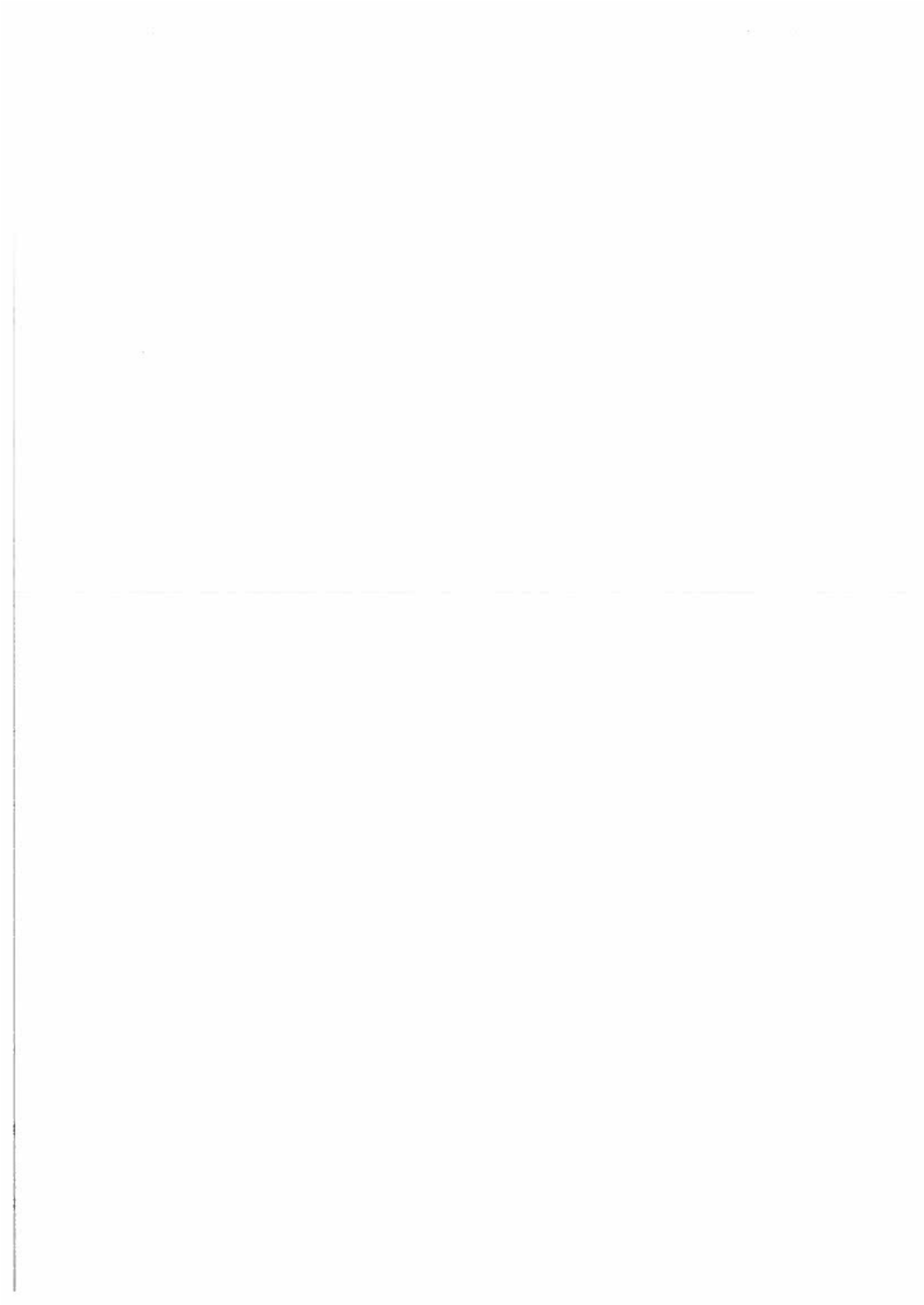
*Stimată Doamnă Președinte,*

Urmare adresei Consiliului Superior al Magistraturii nr.9261/2019 din 3 iunie 2019, înregistrată la Cabinetul Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție sub nr.453 din 7 iunie 2019, prin care s-a solicitat opinia judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la oportunitatea modificării Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, în urma consultării secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, vă transmitem punctele de vedere formulate.

Cu deosebită considerație,

**Judecător Gabriela Elena Bogasiu  
Vicepreședinte  
Înaltei Curți de Casație și Justiție**







ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
CABINET PREȘEDINTE

Bulevardul Octavian Goga nr.2, Tronson I, sector 3, București  
www.scj.ro  
Operator de date cu caracter personal / Autorizația nr. 17503

Nr. 271/SCAF/07.06.2019

Către,  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
CABINETUL PREȘEDINTELUI  
Doamnei Președinte Iulia-Cristina Tarcea

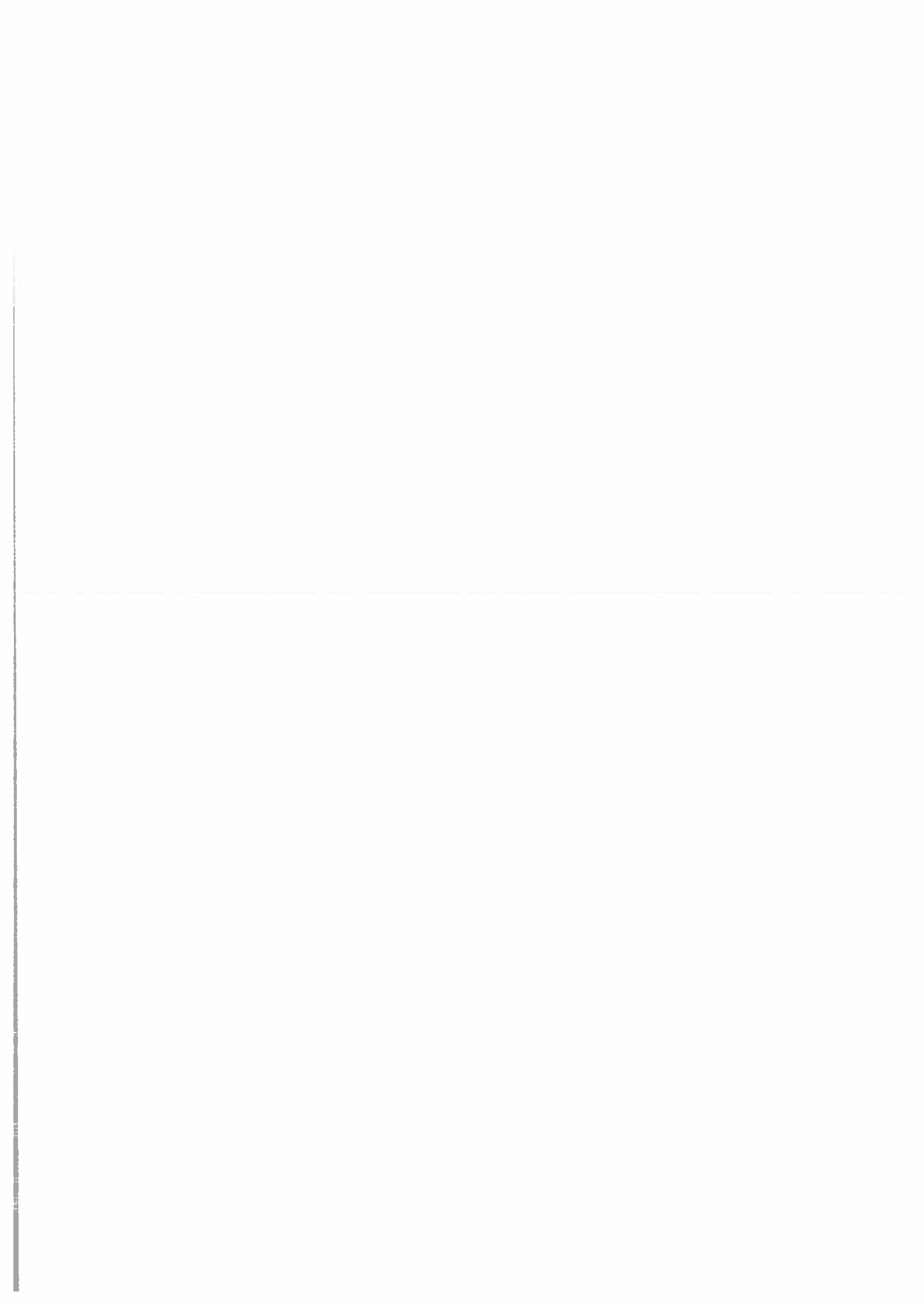
*Stimută doamnă Președinte,*

Referitor la adresa nr.9261 din 03.06.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Înalta Curte de Casație și Justiție, la Cabinetul Președintelui sub nr.453 din 4 iunie 2019, și la Cabinetul Președintelui Secției de contencios administrativ și fiscal sub nr.271 din 4 iunie 2019, vă comunicăm următoarele:

*Materialul a fost comunicat tuturor judecătorilor Secției, iar în urma discuțiilor purtate la nivel individual a rezultat o susținere totală a propunerilor vizând modificarea Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, acestea fiind considerate pe deplin justificate din considerente care țin pe de o parte de menținerea unui standard de rigoare a reglementării, iar pe de altă parte de menținerea unui echilibru între scopul urmărit de legiuitor prin instituirea unei proceduri de verificare a averilor a regimului incompatibilităților și drepturilor fundamentale ale persoanelor supuse unor astfel de proceduri.*

**Cu privire la pct.1,** opinăm în sensul că nu este justificată reglementarea în sensul depunerii centralizate a declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese, prin prisma unor considerente derivate din regimul juridic al respectivelor declarații. însă centralizarea ar putea fi făcută la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, curților de apel/ parchetelor de pe lângă curțile de apel, și nu la CSM cum impune actuala reglementare.

Prin urmare, apreciem ca fiind justificată reformularea propunerii de modificare a literei e<sup>1</sup> a articolului 5 alin.(2) în sensul că „judecătorii, procurorii, asistenții judiciari și magistrații-asistenți – la persoana desemnată de conducătorii



Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, curților de apel și parchetelor de pe lângă curțile de apel respective”.

Cu privire la acest aspect, procedura operațională ar putea ca într-o primă etapă să cuprindă depunerea și gestionarea declarațiilor de avere și de interese (înregistrare, rectificare, înaintare la Agenția Națională de Integritate) la Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel/parchetele de pe lângă curțile de apel, iar într-o a doua etapă înaintarea declarațiilor la Consiliul Superior al Magistraturii exclusiv pentru depunerea acestora la dosarele profesionale ale judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți (similar depunerii rapoartelor de evaluare profesională), în considerarea atribuției privind întocmirea și păstrarea dosarelor profesionale ale judecătorilor/procurorilor/magistraților asistenți. (art.91 alin.(3) lit.a) și art.92 din Regulamentul de organizare și funcționare a CSM).

Apreciem că centralizarea depunerii declarațiilor de avere și de interese la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, curților de apel/parchetelor de pe lângă curțile de apel nu presupune un impact de ordin logistic și administrativ suplimentar, în condițiile în care la nivelul respectivelor structuri există compartimente de resurse umane, prin intermediul cărora, în prezent, sunt centralizate și gestionate și alte înscrisuri care se regăsesc în dosarele profesionale ale judecătorilor/procurorilor/magistraților-asistenți.

**Cu privire la pct.2**

Considerăm că este justificată propunerea de modificare a dispozițiilor art.6 alin.(1) lit.e), respectiv art.12 alin.(6) din Legea nr.176/2010, anonimizarea datelor de identificare a altor persoane fizice decât declarantul, fiind justificate atât prin raportare la exigențele legislației europene privind protecția datelor cu caracter personal, dar și din rațiuni privind menținerea unui just echilibru între scopul urmărit de legiuitor prin reglementarea regimului juridic al declarațiilor de avere și drepturile și interesele legitime ale unor persoane fizice care nu sunt supuși obligației de depunere a declarațiilor de avere.

De asemenea considerăm că cele două norme juridice ar trebui modificate și dintr-o altă perspectivă, respectiv reglementarea unui termen limită pentru păstrarea pe pagina de internet a instituției și a Agenției a declarațiilor de avere/declarațiilor de interese, în condițiile în care judecătorii/procurorii/magistrații-asistenți își desfășoară funcția publică pe perioade foarte lungi de timp. Este lipsită de orice finalitate menținerea respectivelor declarații pe pagina de internet după un anumit interval de timp. ultimile modificări ale dispozițiilor art.25 alin.(5) din Legea nr.176/2010 fiind un argument în acest sens.

Astfel, propunem **modificarea art.6 alin.(1) lit.e), respectiv art.12 alin.(6)**, în sensul ca „*declarațiile de avere și declarațiile de interese se păstrează pe pagina de internet a instituției și a Agenției pe o durată de 3 ani, de la data depunerii, pe durata exercitării funcției sau mandatului, respectiv de la încetarea acestora și se arhivează potrivit legii*”.

Totodată, propunem **modificarea art.14 alin.(5)** care va avea următorul cuprins:

„(5) *Dacă persoana a cărei avere este evaluată este căsătorită ori dacă are copii în întreținere, în sensul Codului familiei, evaluarea se va extinde și asupra averii soțului/soției și, după caz, asupra averii copiilor aflați în întreținere, în situația în care nu s-a optat pentru regimul matrimonial al separației de bunuri.*”, cu înlăturarea



sintagmei „*in sensul Codului familiei*”, având în vedere că acesta a fost abrogat potrivit dispozițiilor art.230 lit.m) din Noul Cod civil.

Această modificare/completare se impune întrucât legea în discuție a fost adoptată anterior adoptării Noului Cod civil prin care a fost reglementată posibilitatea soților de a opta pentru un anumit regim matrimonial, printre care și separația de bunuri, fiind, astfel, necesar ca actele normative să fie corelate cu noua filosofie a Codului civil privind regimul matrimonial.

Considerăm că extinderea cercetării este justificată doar în situația în care soții au optat pentru regimul juridic al comunității legale sau comunității convenționale.

#### **Cu privire la punctul 3**

**La pct.3.1, la propunerea de completare a Legii nr.176/2010 referitoare la introducerea la articolul 25, după alineatul (2) a alineatului (2<sup>1</sup>), susținem varianta nr.2, respectiv „(2<sup>1</sup>) În cazul judecătorilor și procurorilor, dispozițiile alin.(2) se aplică doar în situația în care aceștia au fost sancționați disciplinar cu excluderea din magistratură sau au fost eliberați din funcție în condițiile art.65 alin.(1) lit.f) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare”, apreciind că acest text este mai riguros și asigură premisele unei aplicări unitare a legii.**

#### **La pct. 3.2**

##### **Opinăm**

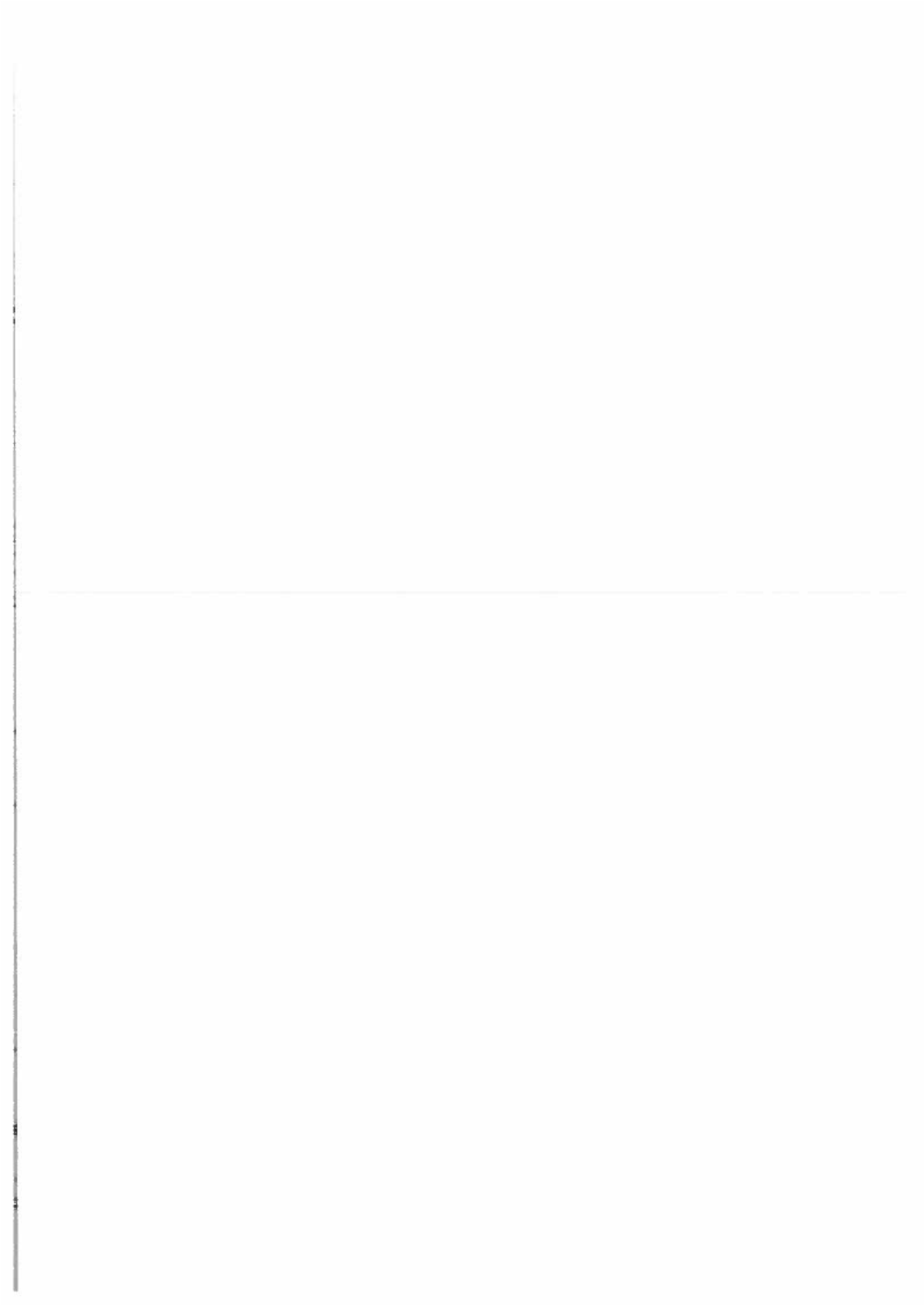
- fie în sensul reiterării propunerii anterioare de abrogare a dispozițiilor alin.(2) al art.100 din Legea nr.303/2004,
- fie pentru modificarea acestui alineat în sensul că „*sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate pentru abaterile disciplinare prevăzute la art.99 lit.b), d) și t) teza întâi nu pot consta în cele prevăzute la art.100 lit.a)-c)*”, apreciind că se impune menținerea unei limitări a sancțiunilor disciplinare aplicabile pentru sancționarea abaterii reglementate prin dispozițiile art.99 lit. b) din Legea nr.303/2004, față de importanța și consecințele constatării unor situații de incompatibilitate/conflict de interese, în geometria realizării actului de justiție .Totodată, considerăm că modificarea sus-enunțată se impune și în raport de dispozițiile art.25 alin.(4) din Legea nr.176/2010.

#### **La pct.3.3, referitor la dispozițiile art. 63 alin.(3) din Legea nr.144/2007**

- susținem concluzia în sensul că este necesară abrogarea dispozițiilor menționate din Legea nr.144/2007 și preluarea lor în Legea nr.176/2010, din rațiuni de rigoare și tehnică legislativă, fiind vorba despre o reglementare care poate dobândi anumite valențe prin raportare atât la principiul independenței judecătorilor dar și la principiul separației puterilor în stat, ceea ce implică necesitatea unei reglementari clare menită a nu permite niciunei autorități/instituții, indiferent de atribuțiile acesteia, să interfereze în activitatea de judecată.
- Având în vedere adoptarea ulterioară a Legii nr.303/2004, precum și evoluția legislativă a respectivului act normativ, este justificată, în primul rând din rațiuni de tehnică legislativă, abrogarea dispozițiilor Cap.V-Reglementări privind magistrații” din Legea nr.161/2003

#### **La pct.3.4**

- În condițiile în care în materia incompatibilităților magistraților, aplicarea dispozițiilor Legii nr.176/2010, Legii nr.303/2004, respectiv Legii nr.317/2004, a generat dificultăți, sub aspecte esențiale, nu doar de procedură





ci și de fond, atât în practica CSM cât și în jurisprudența ICCJ, considerăm că este necesar a se clarifica legislativ suprapunerea de proceduri în materia incompatibilității magistraților, în condițiile în care procedura disciplinară este parte a statutului magistraților și poate comporta discuții referitoare la independența acestora.

**Cu privire la punctul 4 referitor la garanțiile pentru asigurarea independenței magistraților în procedura evaluării averii**

Opinăm în sensul că derularea procedurii de evaluare a averilor împotriva unui judecător/procuror, este aptă a afecta independența acestuia în absența unor termene/condiții clar reglementate, în limitele cărora să fie declanșată, derulată și finalizată definitiv respectiva procedură. Prin urmare, se impun o serie de modificări legislative, sub acest aspect, atât a dispozițiilor Legii nr.176/2010 dar și a Legii nr.115/1996.

Astfel, se impune ca *prin Legea nr.115/1996 să se reglementeze foarte clar dacă ordonanța de clasare, dispusă de Comisiu de cercetare, în condițiile art.10<sup>4</sup> alin.1 lit.b) este supusă vreunei căi de atac*, dispozițiile legale actuale fiind eliptice și generatoare de interpretări diferite.

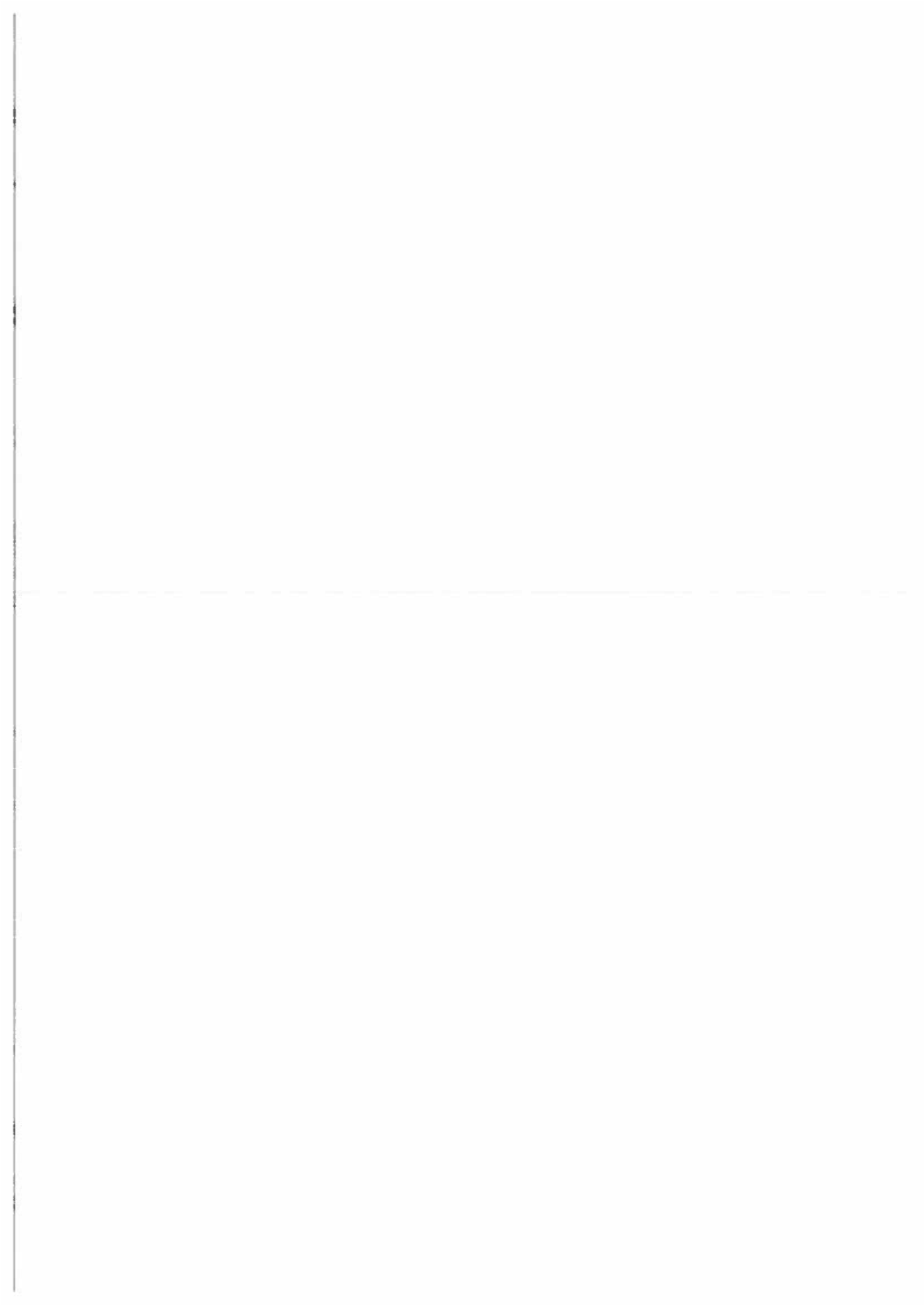
Apreciem că, deși Înalta Curte de Casație și Justiție și-a unificat jurisprudența cu privire la acest aspect, chestiunea în discuție își menține actualitatea, prin raportare la hotărârile judecătorești pronunțate la nivelul curților de apel.

*Cu deosebită considerație,*

**Președintele  
Secției de contencios administrativ și fiscal**

Judecător  
**CORINA-ALINA CORBU**







ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA A II - A CIVILĂ  
CABINET PREȘEDINTE

Str. Batiștei, nr. 25, Sector 2, București  
www.scj.ro

Operator de date cu caracter personal / Autorizația nr. 17503

Nr.419/04.06.2019

Data: 06.06.2019

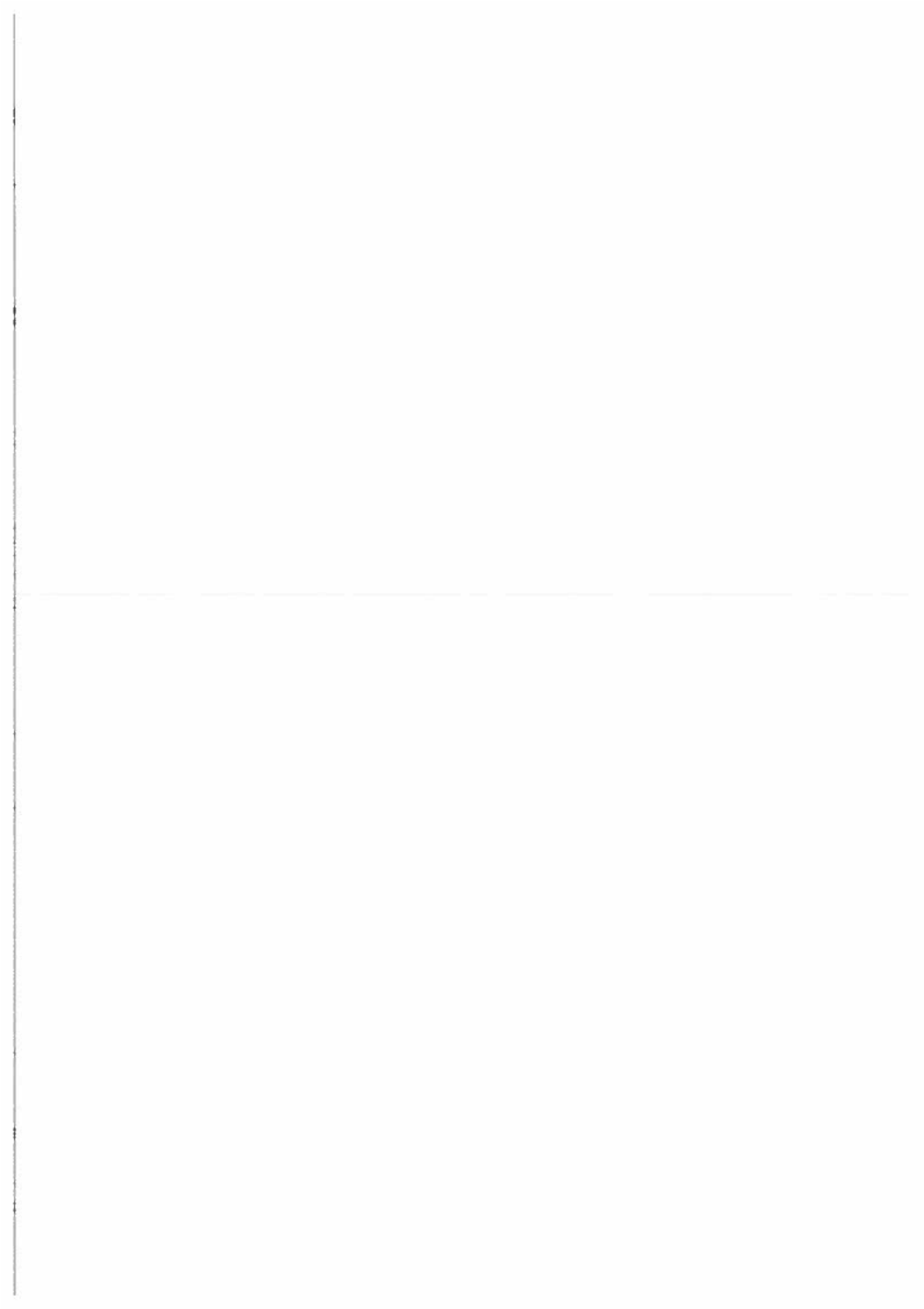
**DOAMNEI JUDECĂTOR IULIA CRISTINA TARCEA  
PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE SI JUSTIȚIE**

Urmare adresei nr.9261 din 3 iunie 2019, emisă de Consiliul Superior al Magistraturii și înregistrată la Cabinetul Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, sub nr.453 din 4.06.2019, referitor la propunerile doamnei judecător Simona Camelia Marcu, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, vizând modificarea Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, vă informăm că suntem de acord cu propunerile domniei sale și nu avem observații sau propuneri suplimentare.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTELE SECȚIEI A II-A CIVILE,

Judecător Eugenia Voicheci





**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA PENALĂ**

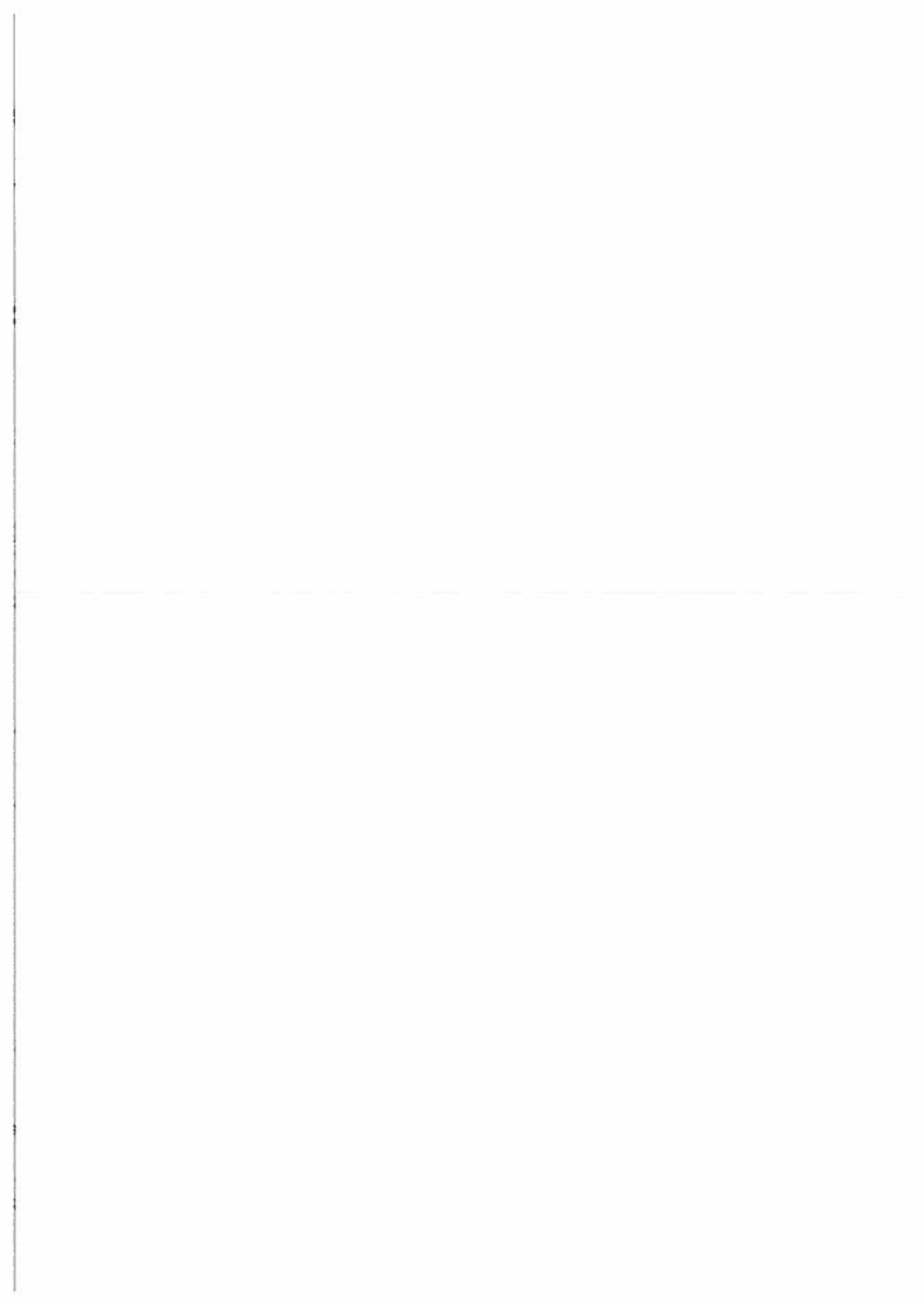
Nr. 222/C/06.06.2019

Doamnei judecător Gabriela Elena Bogasiu  
Vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție

Urmare adresei nr. 453 din 04.06.2019, referitor la *propunerile de modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare*, vă facem cunoscut că analizând propunerile doamnei judecător Simona Camelia Marcu, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, suntem de acord cu acestea.

Cu deosebită considerație,

**Judecător Daniel Grădinaru**  
**Președintele Secției penale**



  
**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**CABINET PREȘEDINTE**

*Bulevardul Octavian Goga nr.2, Tronson 1, sector 3, București*

*www.scj.ro*

*Operator de date cu caracter personal / Autorizația nr. 17503*

Nr. 271/SCAF/07.06.2019

**Către,**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**CABINETUL PREȘEDINTELUI**  
**Doamnei Președinte Iulia-Cristina Tarcea**

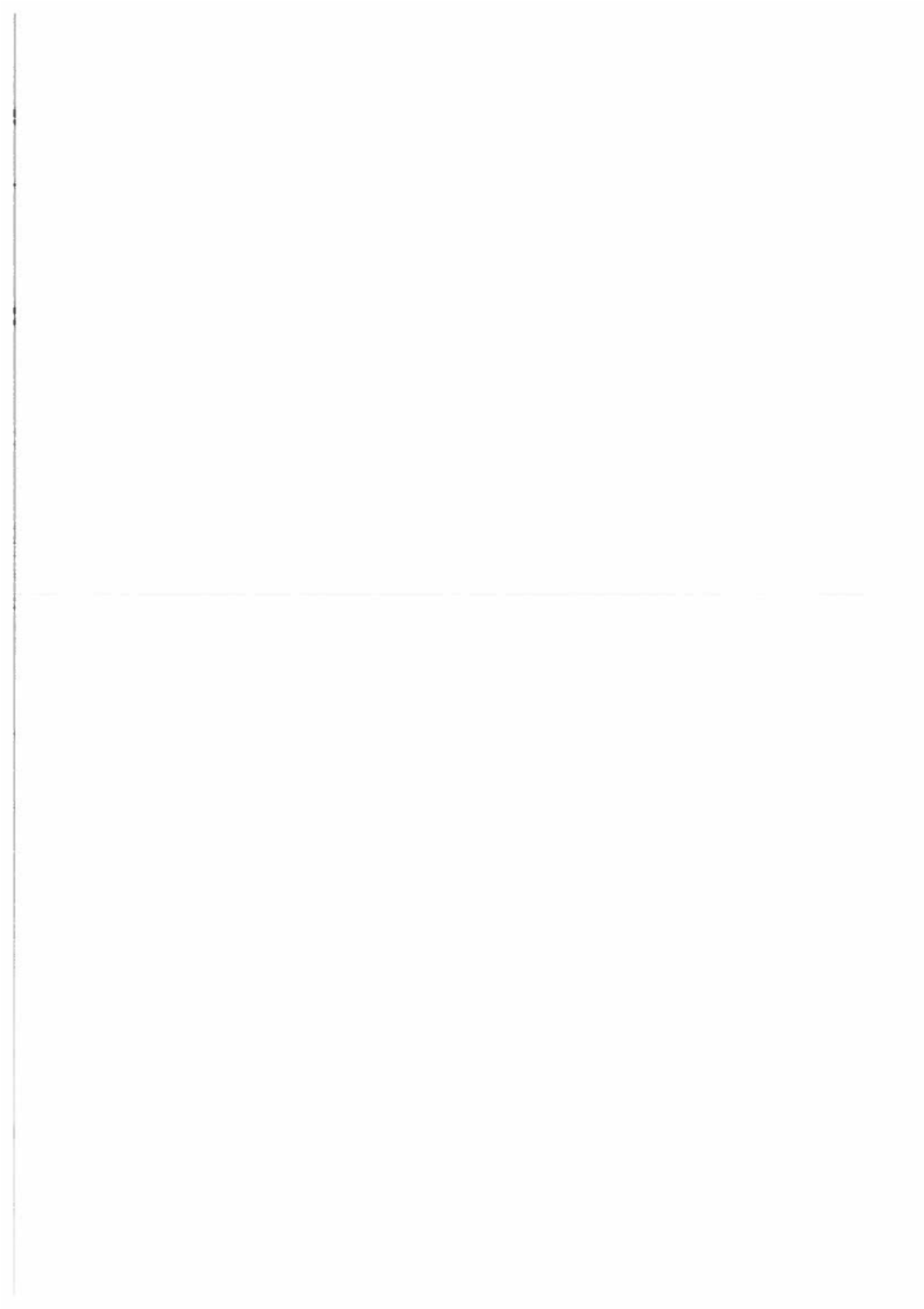
*Stimată doamnă Președinte,*

Referitor la adresa nr.9261 din 03.06.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Înalta Curte de Casație și Justiție, la Cabinetul Președintelui sub nr.453 din 4 iunie 2019, și la Cabinetul Președintelui Secției de contencios administrativ și fiscal sub nr.271 din 4 iunie 2019, vă comunicăm următoarele:

*Materialul a fost comunicat tuturor judecătorilor Secției, iar în urma discuțiilor purtate la nivel individual a rezultat o susținere totală a propunerilor vizând modificarea Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, acestea fiind considerate pe deplin justificate din considerente care țin pe de o parte de menținerea unui standard de rigoare a reglementării, iar pe de altă parte de menținerea unui echilibru între scopul urmărit de legiuitor prin instituirea unei proceduri de verificare a averilor a regimului incompatibilităților și drepturilor fundamentale ale persoanelor supuse unor astfel de proceduri.*

**Cu privire la pct.1,** opinăm în sensul că nu este justificată reglementarea în sensul depunerii centralizate a declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese, prin prisma unor considerente derivate din regimul juridic al respectivelor declarații, însă centralizarea ar putea fi făcută la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, curților de apel/ parchetelor de pe lângă curțile de apel, și nu la CSM cum impune actuala reglementare.

Prin urmare, apreciem ca fiind justificată reformularea **propunerii de modificare a literei e<sup>1</sup> a articolului 5 alin.(2)** în sensul că „*judecătorii, procurorii, asistenții judiciari și magistrații-asistenți – la persoana desemnată de conducătorii*





Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, curților de apel și parchetelor de pe lângă curțile de apel respective”.

Cu privire la acest aspect, procedura operațională ar putea ca *într-o primă etapă* să cuprindă depunerea și gestionarea declarațiilor de avere și de interese (înregistrare, rectificare, înaintare la Agenția Națională de Integritate) la Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel/parchetele de pe lângă curțile de apel, iar *într-o a doua etapă* înaintarea declarațiilor la Consiliul Superior al Magistraturii exclusiv pentru depunerea acestora la dosarele profesionale ale judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți (similar depunerii rapoartelor de evaluare profesională), în considerarea atribuției privind întocmirea și păstrarea dosarelor profesionale ale judecătorilor/procurorilor/magistraților asistenți. (art.91 alin.(3) lit.a) și art.92 din Regulamentul de organizare și funcționare a CSM).

Apreciem că centralizarea depunerii declarațiilor de avere și de interese la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, curților de apel/parchetelor de pe lângă curțile de apel nu presupune un impact de ordin logistic și administrativ suplimentar, în condițiile în care la nivelul respectivelor structuri există compartimente de resurse umane, prin intermediul cărora, în prezent, sunt centralizate și gestionate și alte înscrisuri care se regăsesc în dosarele profesionale ale judecătorilor/procurorilor/magistraților-asistenți.

#### **Cu privire la pct.2**

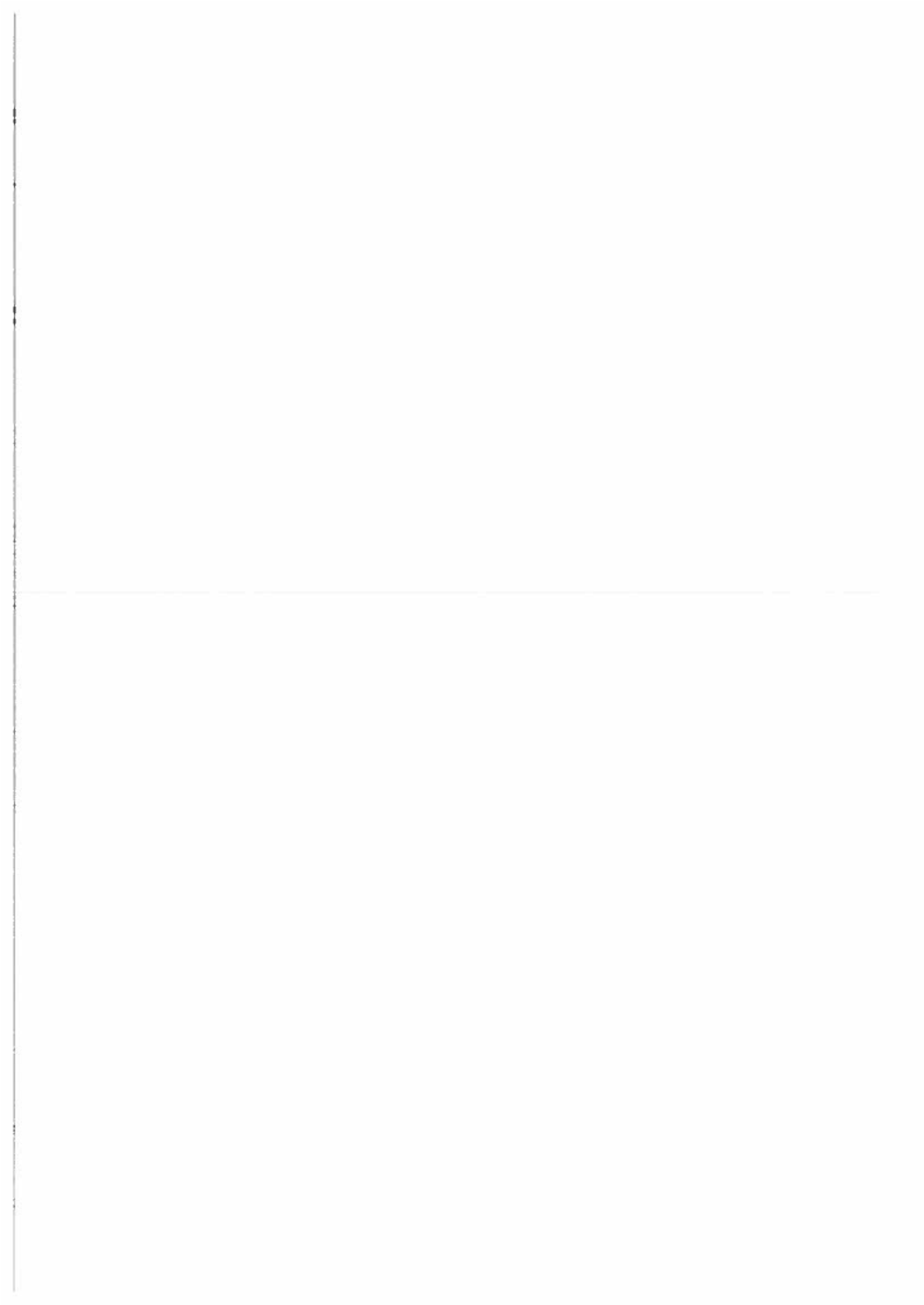
Considerăm că este justificată propunerea de modificare a dispozițiilor art.6 alin.(1) lit.e), respectiv art.12 alin.(6) din Legea nr.176/2010, anonimizarea datelor de identificare a altor persoane fizice decât declarantul, fiind justificate atât prin raportare la exigențele legislației europene privind protecția datelor cu caracter personal, dar și din rațiuni privind menținerea unui just echilibru între scopul urmărit de legiuitor prin reglementarea regimului juridic al declarațiilor de avere și drepturile și interesele legitime ale unor persoane fizice care nu sunt supuși obligației de depunere a declarațiilor de avere.

De asemenea considerăm că cele două norme juridice ar trebui modificate și dintr-o altă perspectivă, respectiv reglementarea unui termen limită pentru păstrarea pe pagina de internet a instituției și a Agenției a declarațiilor de avere/declarațiilor de interese, în condițiile în care judecătorii/procurorii/magistrații-asistenți își desfășoară funcția publică pe perioade foarte lungi de timp. Este lipsită de orice finalitate menținerea respectivelor declarații pe pagina de internet după un anumit interval de timp, ultimile modificări ale dispozițiilor art.25 alin.(5) din Legea nr.176/2010 fiind un argument în acest sens.

Astfel, propunem **modificarea art.6 alin.(1) lit.e), respectiv art.12 alin.(6)**, în sensul ca „*declarațiile de avere și declarațiile de interese se păstrează pe pagina de internet a instituției și a Agenției pe o durată de 3 ani, de la data depunerii, pe durata exercitării funcției sau mandatului, respectiv de la încetarea acestora și se arhivează potrivit legii*”.

Totodată, propunem **modificarea art.14 alin.(5)** care va avea următorul cuprins:

„(5) *Dacă persoana a cărei avere este evaluată este căsătorită ori dacă are copii în întreținere, în sensul Codului familiei, evaluarea se va extinde și asupra averii soțului/soției și, după caz, asupra averii copiilor aflați în întreținere, în situația în care nu s-a optat pentru regimul matrimonial al separației de bunuri.*” cu înlăturarea



sintagmei „în sensul Codului familiei”, având în vedere că acesta a fost abrogat potrivit dispozițiilor art.230 lit.m) din Noul Cod civil.

Această modificare/completare se impune întrucât legea în discuție a fost adoptată anterior adoptării Noului Cod civil prin care a fost reglementată posibilitatea soților de a opta pentru un anumit regim matrimonial, printre care și separația de bunuri, fiind, astfel, necesar ca actele normative să fie corelate cu noua filosofie a Codului civil privind regimul matrimonial.

Considerăm că extinderea cercetării este justificată doar în situația în care soții au optat pentru regimul juridic al comunității legale sau comunității convenționale.

#### **Cu privire la punctul 3**

**La pct.3.1, la propunerea de completare a Legii nr.176/2010 referitoare la introducerea la articolul 25, după alineatul (2) a alineatului (2<sup>1</sup>), susținem varianta nr.2, respectiv „(2<sup>1</sup>) În cazul judecătorilor și procurorilor, dispozițiile alin.(2) se aplică doar în situația în care aceștia au fost sancționați disciplinar cu excluderea din magistratură sau au fost eliberați din funcție în condițiile art.65 alin.(1) lit.f) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare”, apreciind că acest text este mai riguros și asigură premisele unei aplicări unitare a legii.**

#### **La pct. 3.2**

##### **Opinăm**

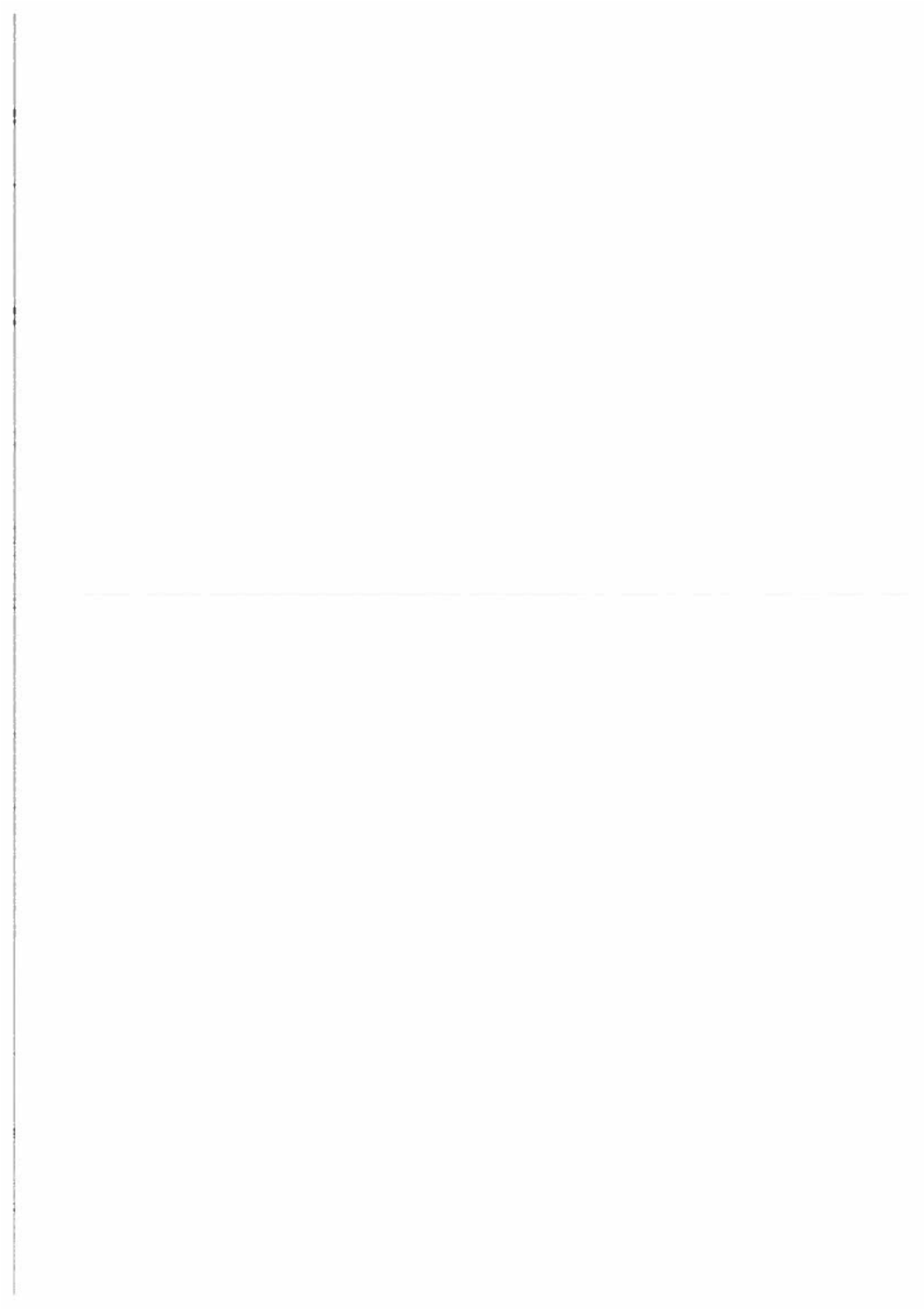
- fie în sensul reiterării propunerii anterioare de abrogare a dispozițiilor alin.(2) al art.100 din Legea nr.303/2004,
- fie pentru modificarea acestui alineat în sensul că „sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate pentru abaterile disciplinare prevăzute la art.99 lit.b), d) și t) teza întâi nu pot consta în cele prevăzute la art.100 lit.a)-c)”, apreciind că se impune menținerea unei limitări a sancțiunilor disciplinare aplicabile pentru sancționarea abaterii reglementate prin dispozițiile art.99 lit. b) din Legea nr.303/2004, față de importanța și consecințele constatării unor situații de incompatibilitate/conflict de interese, în geometria realizării actului de justiție. Totodată, considerăm că modificarea sus-enunțată se impune și în raport de dispozițiile art.25 alin.(4) din Legea nr.176/2010.

#### **La pct.3.3, referitor la dispozițiile art. 63 alin.(3) din Legea nr.144/2007**

- susținem concluzia în sensul că este necesară abrogarea dispozițiilor menționate din Legea nr.144/2007 și preluarea lor în Legea nr.176/2010, din rațiuni de rigoare și tehnică legislativă, fiind vorba despre o reglementare care poate dobândi anumite valențe prin raportare atât la principiul independenței judecătorilor dar și la principiul separației puterilor în stat, ceea ce implică necesitatea unei reglementări clare menită a nu permite niciunei autorități/instituții, indiferent de atribuțiile acesteia, să interfereze în activitatea de judecată.
- Având în vedere adoptarea ulterioară a Legii nr.303/2004, precum și evoluția legislativă a respectivului act normativ, este justificată, în primul rând din rațiuni de tehnică legislativă, abrogarea dispozițiilor Cap.V-Reglementări privind magistrații” din Legea nr.161/2003

#### **La pct.3.4**

- În condițiile în care în materia incompatibilităților magistraților, aplicarea dispozițiilor Legii nr.176/2010, Legii nr.303/2004, respectiv Legii nr.317/2004, a generat dificultăți, sub aspecte esențiale, nu doar de procedură



ci și de fond, atât în practica CSM cât și în jurisprudența ICCJ, considerăm că este necesar a se clarifica legislativ suprapunerea de proceduri în materia incompatibilității magistraților, în condițiile în care procedura disciplinară este parte a statutului magistraților și poate comporta discuții referitoare la independența acestora.

**Cu privire la punctul 4 referitor la garanțiile pentru asigurarea independenței magistraților în procedura evaluării averii**

Opinăm în sensul că derularea procedurii de evaluare a averilor împotriva unui judecător/procuror, este aptă a afecta independența acestuia în absența unor termene/condiții clar reglementate, în limitele cărora să fie declanșată, derulată și finalizată definitiv respectiva procedură. Prin urmare, se impun o serie de modificări legislative, sub acest aspect, atât a dispozițiilor Legii nr.176/2010 dar și a Legii nr.115/1996.

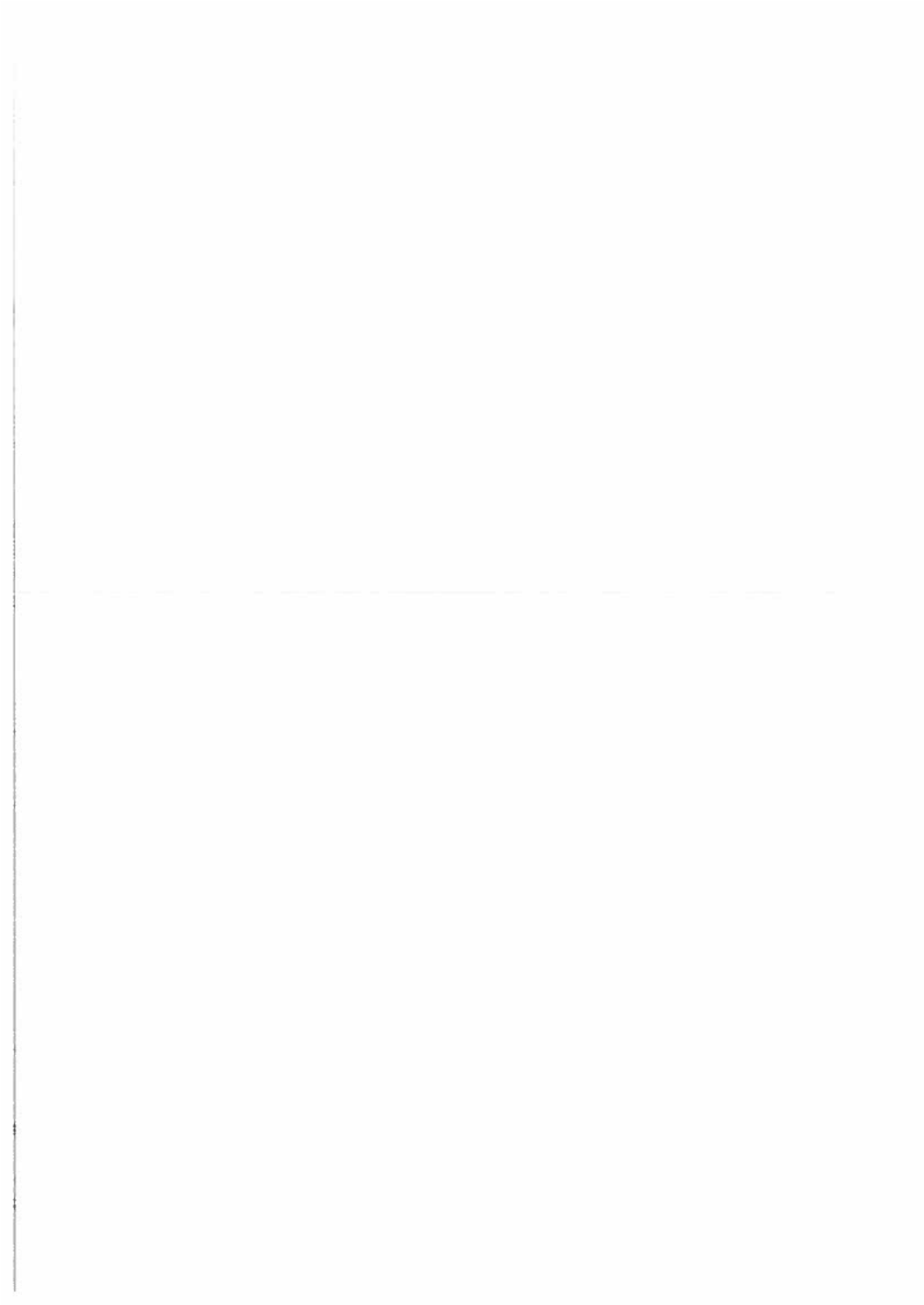
Astfel, se impune ca *prin Legea nr.115/1996 să se reglementeze foarte clar dacă ordonanța de clasare, dispusă de Comisia de cercetare, în condițiile art.10<sup>1</sup> alin.1 lit.b) este supusă vreunei căi de atac*, dispozițiile legale actuale fiind eliptice și generatoare de interpretări diferite.

Apreciem că, deși Înalta Curte de Casație și Justiție și-a unificat jurisprudența cu privire la acest aspect, chestiunea în discuție își menține actualitatea, prin raportare la hotărârile judecătorești pronunțate la nivelul curților de apel.

*Cu deosebită considerație,*

**Președintele  
Secției de contencios administrativ și fiscal**

**Judecător  
CORINA-ALINA CORBU**



ROMÂNIA



## CURTEA DE APEL GALATI

Nr.3295/I/A/22

11.06.2019

C ă t r e,

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
Direcția Legislație, Documentare și Contencios

În referire la adresa nr. 9261/2019 a Consiliul Superior al Magistraturii - Direcția Legislație, Documentare și Contencios, prin care se solicită punctul de vedere cu privire la propunerile vizând modificarea Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, vă comunicăm următoarele observații sau propuneri:

Cu privire la punctul 1, se constată că, deși art. 5 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 176/2010 prevede că judecătorii depun declarațiile de avere și de interese *la persoana desemnată de secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii*, în fapt, acestea sunt înaintate la C.S.M. după o prealabilă înregistrare în registrele speciale existente la nivelul instanței, prevăzute de Regulamentul de ordine interioară, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/2015.

Agenția Națională de Integritate este autoritatea investită de lege cu responsabilitatea asigurării implementării prevederilor legale privind declarațiile de avere și de interese și cu exercitarea de responsabilități în evaluarea declarațiilor de avere, a datelor și informațiilor privind averea, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite, a incompatibilităților și a conflictelor de interese.

Aceasta elaborează periodic ghiduri de completare a acestor declarații, care sunt diseminate în rândul personalului instanței care are obligația de a depune declarațiile de avere și de interese. Prin urmare, Agenția Națională de Integritate, emitentul ghidului, ar trebui să rămână singurul titular al responsabilităților privind implementarea dispozițiilor legale, verificarea și evaluarea declarațiilor de avere și de interese.

Desemnarea unor persoane responsabile la nivelul instanțelor și al celorlalte instituții, care să consilieze declaranții și să verifice declarațiile, atâta timp cât există un ghid de completare a acestora, se suprapune peste atribuțiile Agenției Naționale de Integritate și poate veni chiar în contradicție cu ceea ce emitentul ghidului a avut în vedere.

În concluzie, se apreciază ca fiind oportună modificarea art. 5 alin. 1 din Legea nr. 176/2010, în sensul ca, în cadrul entităților în care persoanele au obligația de a depune declarații de avere și declarații de interese, să fie desemnate persoane responsabile nu cu implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și declarațiile de interese, ci cu diseminarea dispozițiilor legale și a

instrucțiunilor/metodologiei de completare a declarațiilor (Legea nr. 176/2010 cu modificările și completările ulterioare, ghidul emis de Agenția Națională de Integritate, etc.).

De asemenea, se propune modificarea art. 6 alin. 1 din Legea nr. 176/2010, în sensul abrogării lit. c), g) și h), precum și abrogarea alin. 2 al aceluiași articol, atribuțiile respective urmând a fi îndeplinite de către funcționarii Agenției Naționale de Integritate.

Tot cu privire la punctul 1, se apreciază că și pentru declarațiile de avere și de interese depuse de judecători, ar putea fi aplicată aceeași procedură ca și pentru declarațiile depuse de personalul auxiliar de specialitate, în sensul ca acestea să fie publicate pe pagina de internet a instanței și să fie înaintate către Agenția Națională de Integritate împreună cu copii de pe registrele speciale.

Referitor la punctele 2, 3 și 4 nu s-au formulat observații sau propuneri.

S-a apreciat oportună compatibilizarea prevederilor Legii nr. 176/2010 atât cu reglementările Regulamentului (UE) nr. 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului, cât și cu celelalte dispoziții legale naționale, eliminarea dispozițiilor legale contrare sau a celor care stabilesc proceduri diferite pentru aceleași situații de fapt, precum și asigurarea independenței magistraților în procedura evaluării averii.

Cu respect,

**PREȘEDINTELE CURȚII DE APEL GALAȚI**  
Judecător dr. Cosmin - Răzvan Mihăilă

